

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA, CUNDINAMARCA

Soacha - Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012010-00402-00 EXPROPIACION de CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA - CAR contra PRIM S.A**

1. En atención al informe secretarial que antecede, sería del caso resolver el recurso interpuesto, contra el proveído del 12 de mayo de 2022, si no fuera porque las razones en que funda el mismo, no atacan las decisiones adoptadas en el mentado auto, sino que en su lugar el apoderado solicita al Despacho que se desate la objeción por error grave presentada en su momento por el apoderado de la parte demanda en contra del dictamen presentado por el perito José Germán Castellanos y a su vez se aplique el tránsito de legislación contemplado en el Código General del proceso.

Recuérdese al memorialista que, según reza el artículo 318 del Código de General del Proceso, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el Juez, con el fin de que se revoquen o reformen y debe interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, con dicho medio de impugnación se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que retorne sobre ella para que, si es del caso, la reconsidere total o parcialmente. La reposición tiene por finalidad, que el auto recurrido se revoque y reforme como se dijo, o también que se aclare o adiciones. Por lo anterior, y atendiendo que las censuras realizadas no guardan congruencia con lo dispuesto en la providencia atacada no se hará pronunciamiento alguno frente al mismo.

2. Ahora frente a la solicitud elevada por el memorialista, se le pone de presente que inspeccionado el plenario se tiene que mediante proveído del 16 de marzo de 2021 - Pdf 0013- se desato la objeción presentada, auto en el cual se declaró fundada la misma y se aprobó el avalúo presentado por el Ingeniero Marco Tulio Escobar Rincón. Así las cosas, y en vista que ya el despacho se pronunció frente a la objeción presentada se **DENIEGA**, la solicitud presentada.

3. Atendiendo la solicitud de adecuación normativa del presente asunto, allegada por el apoderado judicial de la demandada, es preciso tener en cuenta lo normado en el artículo 625 del Código General del Proceso que señala:

**“TRÁNSITO DE LEGISLACIÓN.** Los procesos en curso al entrar a regir este código se someterán a las siguientes reglas de tránsito de legislación: 1. Para los procesos ordinarios y abreviados:

... c) Si en el proceso se hubiere surtido la etapa de alegatos y estuviere pendiente de fallo, el juez lo dictará con fundamento en la legislación anterior. **Proferida la sentencia, el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación**”. (Negrilla y Subrayado fuera de texto)

De la norma antes transcrita se deriva que para dar aplicación al tránsito de legislación, debe partirse de la base que ya se haya dictado sentencia, presupuesto que en este asunto se encuentra cumplido, pues revisado el expediente, se avizora que la misma se profirió el diez (10) de septiembre de dos mil doce (2012), en la cual se accedió a las pretensiones, y se decretó la expropiación de un área de terreno de 21216 metros cuadrados, equivalente al 9,58 % del área de mayor extensión denominado La Montaña , ubicado en la vereda Bosatama del municipio de Soacha-Cundinamarca, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-1205840.

Lo anterior, conlleva a que se adecue el presente asunto y continúe conforme las etapas reguladas por el Código General del Proceso. Ahora bien, atendiendo lo anterior y adaptando el presente trámite al Estatuto Procesal (Ley 1564 de 2012), dado que el artículo 399 *ibidem* regula lo atinente a las expropiaciones, debe considerarse que su numeral 8° reza:

*“El demandante deberá consignar el saldo de la indemnización dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia. Si no realiza la consignación oportunamente, el juez librará mandamiento ejecutivo contra el demandante.”*

Sin embargo, es evidente que el dictamen mediante el cual se pretende establecer el monto de la indemnización fue presentado por el auxiliar de la justicia HANS MONTOYA y el cual reposa en Pdf 0169, es sobre el cual se dispuso correr el respectivo traslado conforme lo reglado en los artículos 228 y 231 del Código General del Proceso, por lo que, el mismo no se encuentra firme aún y el término concedido fue interrumpido con la presentación del mentado recurso.

Por lo anterior, por secretaría contabilícese el término concedido en auto anterior, y fenecido el mismo ingresen las diligencias al Despacho para continuar con el trámite.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARIA ANGEL RINCON FLORIDO**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

**SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy 13 de junio de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

Secretaria,

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**

**Firmado Por:**

**María Angel Rincon Florido**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b0e3ca08323305bd776d2857e287a957e3c2101705a0a7b8486a090b43992c1**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE NO. 2012-00109-00 EXPROPIACION de CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA –CAR contra ANDRES BERMUDEZ & CIA S.C.A.**

Visto el informe secretarial que reposa en el PDF 0147 del plenario digital, el Juzgado resuelve:

Téngase en cuenta y agréguese al plenario, el Despacho Comisorio devuelto y debidamente diligenciado, proveniente de la Alcaldía de Soacha, agregado en el PDF 0146 del proceso, el mismo déjese a disposición de las partes.

Considerando lo anterior, y dado que ya obra el acta de entrega anticipada en el plenario, requiérase al auxiliar de la justicia Hans Montoya para que dentro del término de quince (15) días presente el trabajo encomendado en auto adiado 10 de febrero de 2020. **Comuníquese**

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, 13 de junio de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**María Angel Rincon Florido**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **383c1eade78e15585c2513b745700b6578912165d574921c85875f8d9d5648b0**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Soacha - Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**REF. EJECUTIVO No. 2016-00578-01 de FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
CARLOS LLERAS RESTREPO contra JAIME URREGO URREGO.**

#### **ASUNTO**

Se decide el recurso de apelación propuesto contra el auto de fecha 10 noviembre de 2022, proferido por el Juzgado Primero Civil Municipal de este Municipio, mediante el cual se declaró no probada la objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandada y modifico y aprobó la realizada por el Despacho el 3 de noviembre de 2022.

#### **EL RECURSO**

Refiere el recurrente que dentro de la oportunidad procesal respectiva objetó la actualización del crédito presentada por la actora y ordenada por el Despacho, en la cual se hizo estricto acatamiento a lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso, es decir, se precisó los reparos y /o errores del estado de cuenta arrimado al plenario, además de haberse aportado una liquidación alternativa. Relata el memorialista que en el estado de cuenta presentado se desconoció la liquidación aprobada en auto de enero de 2018, y que no es cierto lo manifestado por el Despacho en que el aquí memorial esta cometió la misma falencia porque se partió desde el 11 de enero de 2018.

Así como tampoco es cierto que se refirieron unos abonos los cuales no fueron acreditados en debida forma, indicando que los mismos fueron aportados en estados de cuenta conforme los elaboró el demandante, que en la decisión censurada se hace aplicación al artículo 884 del Código de Comercio, y que se incurrió en error por parte del Despacho al liquidar oficiosamente el crédito con

corte al 3 de noviembre de 2022, en tanto el inmueble fue rematado el 10 de diciembre de 2020 y aprobada el 18 de febrero de 2021

### **TRASLADO DEL RECURSO.**

Al descorrer el traslado, la parte actora adujo que los abonos que se pretenden sean tenidos en cuenta, los mismos no fueron probados, ya que lo único arrimado fue un estado de cuenta emitido por el Fondo Nacional del Ahorro, el cual ha sido interpretado de manera incorrecta, pues se pretende pasar como un pago efectivo. En lo relativo a la fecha en la cual se realizó liquidación del crédito indica que la misma corresponde a la realidad procesal, toda vez que a la fecha no se ha cancelado ningún valor a la ejecutante, pese a que hace dos años se realizó el remate, no obstante indica que en el valor final de la liquidación deberá tenerse en cuenta los abonos realizados con posterioridad al remate, y que frente a la censura que hace a la tasa de mora aplicada en la liquidación solamente la funda en que su representado no es comerciante y, en razón a ello, no le aplica la Ley comercial sin señalar el error o cuál sería la tasa aplicable, pidiendo se confirme la decisión censurada.

### **CONSIDERACIONES**

Para resolver esa cuestión se memora que en lo atinente a la objeción a la liquidación del crédito la jurisprudencia tiene por cierto que su cuestionamiento, sólo puede provenir de la inclusión de partidas no señaladas en la orden de pago y/o en la sentencia, de errores aritméticos en la liquidación o en la especificación de las sumas ordenadas pagar. Lo anterior, de no olvidar que esta diligencia, así como su adición, deben corresponder al resultado de lo ya definido en el litigio, y su objeción debe dirigirse con exclusividad a la concreción numérica que se realiza.

Se pone de presente que las órdenes incluidas en el mandamiento ejecutivo o en la sentencia sólo podrán ser objeto de modificación, siguiendo las directrices dadas por la jurisprudencia de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado, frente a los réditos dispuestos cancelar cuando tales exceden en algún período el máximo legal permitido; ello, en atención a que las disposiciones que regulan dicho asunto son de orden público económico y por tanto de obligatorio e inmediato cumplimiento, con la salvedad de los pactos que al efecto hayan realizado las partes y que no contravengan la normatividad que los regula, ni atenten contra la moral o las buenas costumbres.

De los reparos hechos por el recurrente, atendiendo que en el auto cuestionado el *a quo* aprobó la liquidación que fuera practicada por dicha sede judicial, debe decirse que las réplicas alusivas a que el ejecutante no tuvo en cuenta las data de una liquidación aprobada con anterioridad, lo cierto es que, las liquidaciones realizadas por las partes no fueron aprobadas por el Despacho, por lo que no hay lugar a determinar la manera en la cual se practicaron las mismas.

Ahora bien, en cuanto a los abonos que señaló el extremo pasivo no fueron descontados de la obligación, al respecto debe precisarse que, inspeccionado el plenario, es claro que los mismos no fueron acreditados al interior del proceso, situación de donde se desprende que ante la falta de prueba de estos, el Despacho se encontraba vedado para determinar si la obligación se redujo o no, por cuenta de los pagos que pudieron haberse realizado.

Ahora, referente a la fecha de práctica de la liquidación téngase en cuenta que conforme a la última liquidación del crédito, la misma no se encontraba satisfecha, por lo que, en efecto, tal y como lo realizó el juez de conocimiento la misma se encuentra liquidada en debida forma, concluyendo que la decisión efectuada en declarar infundada la objeción no resulta caprichosa o arbitraria.

No obstante, lo anterior, encuentra el despacho que la parte ejecutante en el escrito mediante el cual describió el traslado de la censura aquí estudiada informó que de manera posterior al remate recibió los siguientes abonos, el 21 de diciembre de 2021, \$ 1.039.000 y \$ 3.979.000 y el 15 de febrero de 2021 por \$ 405.000, los cuales no fueron computados en la liquidación del crédito practicada por el Juez de conocimiento. Así las cosas, es evidente que la liquidación practicada por el juez de instancia, no se tuvieron en cuenta los mismos, por lo que se considera necesario revocar el numeral segundo del proveído del 10 de noviembre de 2022, para que, en su lugar, el Juzgado procesa a rehacer la liquidación teniendo en cuenta lo expuesto.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE SOACHA- CUNDINAMARCA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el numeral **PRIMERO** del proveído del 10 de noviembre de 2022, mediante el cual se declaró no probada la objeción a la liquidación del crédito presentada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REVOCAR** el numeral **SEGUNDO** del proveído del 10 de noviembre de 2022, para que en su lugar el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE SOACHA CUNDINAMARCA, proceda rehacer la liquidación teniendo en cuenta las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO.** Por secretaria devuélvanse las diligencias al Despacho de origen. Ofíciense.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARIA ANGEL RINCÓN FLORIDO  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, 13 **junio de 2023** se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. **050**

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
**Secretaria**

Firmado Por:  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e04d28e4c166dfdb78125145730a3fd927f54825b3031eeddeb15f642264ea1e**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 2017-00270-00 VERBAL de MYRIAM INÈS GÒMEZ DE BELTRÀN contra GINNA PAOLA BELTRÀN GÒMEZ Y OTROS (Ejecutivo de Condena).**

En atención al informe secretarial que reposa en el PDF 0103 del cuaderno ejecución, el Despacho dispone:

1. Como quiera que el traslado de la liquidación del crédito que obra en el PDF0099 del cuaderno de ejecución venció en silencio y la misma se ajusta a derecho, el despacho le imparte aprobación.
2. En atención al memorial anexado en el PDF0101 del plenario, a través del cual el apoderado de la parte ejecutante solicita se requiera al secuestre de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias Nos. 051-9059 y 051-9060, con el ánimo de conocer si se han efectuado consignaciones por cuenta de los cánones de arrendamiento de los precitados inmuebles, en vista de lo anterior, por secretaría **ofíciese** a la empresa secuestre R.L. AUXILIARES DE LA JUSTICIA S.A.S., para que dentro del término de quince (15) días, informen lo solicitado por el togado.  
**Comuníquese**

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO SOACHA – CUNDINAMARCA</p> <p>Hoy, <u>13 junio de 2023</u>, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050</p> <p><b>LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ</b> Secretaría</p>
--

Firmado Por:  
**Maria Angel Rincon Florido**  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d93355ceaa4887b4816db2b569da7ea4ff84231e6e50b28348f11f92e0a681d**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 257543103001-2019-00096-00 ORDINARIO LABORAL de MONICA MARIA PEÑALOZA ESPEJO contra DIANA MARCELA PLAZAS MÉNDEZ.**

Visto el informe secretarial que reposa en el PDF 0161 del proceso el despacho dispone:

Incorpórese al expediente y tómese en consideración el cálculo actuarial adosado en el PDF0158 del plenario, realizado por la AFP COLFONDOS y aportado por la apoderada judicial de la demandante, el mismo póngase en conocimiento de la demandada a efectos de que dicho extremo procesal dé cumplimiento al numeral décimo primero de la sentencia dictada el 30 de junio de 2022, esto es; sufrague el monto señalado en el cálculo actuarial.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, 13 de junio de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ  
Secretaria**

Firmado Por:  
Maria Angel Rincon Florido  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c6dc9af236249000bac7f834cb9d9badef2dc458a5eaddadd1bb50295643ded**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO SOACHA, CUNDINAMARCA

Soacha - Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO No. 25754310300120210004100 de ADRIANA ROJAS GUTIERREZ contra C.I. DISCERCOLGROUP LTDA, hoy DISCERCOL GROUP S.A.S.**

**ASUNTO POR RESOLVER**

La reposición y subsidiariamente en apelación presentada por la parte ejecutante contra el auto de 8 de mayo de 2023, por medio del cual se decretaron las pruebas pedidas en el trámite de la tacha de falsedad.

**EL RECURSO**

Indica la recurrente que la cesura elevada guarda relación con la determinación de negar el decreto y práctica de pruebas solicitadas por la demandante, las cuales corresponden a *“la exhibición de documentos y oficios, la recepción de los testimonios y el dictamen pericial solicitado a los señores Pablo Javier Rojas, Oscar Javier Rojas, Adriana Rojas Gutiérrez, Blanca Lilia Gutiérrez, Alma Isabel Roncallo y Humberto Eustacio Molano”*, sustentándola en: **i)** el hecho de que esta sede judicial hubiese dispuesto tramitar la tacha de falsedad propuesta fuera del término, **ii)** en que resulta necesario no solo determinar si el señor Oscar Rojas Gutiérrez, en efecto, suscribió los títulos ejecutivos objeto del proceso, sino este convalido los mismos con otras actuaciones y **iii)** que las pruebas reclamadas no constituyen un intento por revivir términos fenecidos, por lo que según su dicho las mismas sí guardan relación con el objeto de la tacha propuesta y tendría incidencia a la hora de resolver el asunto de conocimiento por esta sede judicial.

Por lo expuesto, pidió revocar la decisión censurada total o parcialmente en el sentido de ordenar la exhibición de documentos y oficios frente a Oscar Rojas Gutiérrez y Blanca Lilia Gutiérrez.

## **TRASLADO DEL RECURSO**

La parte demandada refiere que los argumentos esbozados por la quejosa son temerarios y flagrantes, además, de ser repetitivos desde 7 de febrero de 2023, ya que en varias oportunidades se le ha manifestado que se propende demostrar la legalidad del título, precisando que con la presentación de estos escritos se propende a que se de aplicación al artículo 121 del Código General del proceso, por lo que pidió no revocar la decisión cuestionada toda vez que la exhibición de documentos no guarda relación con el objeto de la tacha.

## **CONSIDERACIONES**

1. Según reza el artículo 318 del Código de General del Proceso, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el Juez, con el fin de que se revoquen o reformen y debe interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, con dicho medio de impugnación se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que retorne sobre ella para que, si es del caso, la reconsidere total o parcialmente. La reposición tiene por finalidad, que el auto recurrido se revoque y reforme como se dijo, o también que se aclare o adicione.

2. Los argumentos esbozados por el recurrente, tienden a atacar el precitado auto, bajo el sustento que las pruebas solicitadas, en su sentir, se requieren para dirimir la instancia, sin embargo, tal situación no se acompasa con la realidad procesal, toda vez que las pruebas se decretaron al interior de la tacha de falsedad que se está llevando a cabo al interior de la litis, y como se ha puesto de presente en reiteradas ocasiones la misma está encaminada en determinar si el señor Oscar Rojas Gutiérrez, en efecto, suscribió o no los títulos que se pretenden ejecutar en el proceso, a mas que en el mismo no se han agotado las etapas procesales previstas para el decreto y práctica de pruebas conforme lo señalan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, etapas en las cuales el Despacho, de estimarlo pertinente, cuenta con la oportunidad de decretar las que considere necesarias y pertinentes de manera oficiosa.

Además, no le asiste razón a la recurrente al manifestar que no se decretó el testimonio del señor Oscar Rojas Gutiérrez, toda vez que la misma decisión aquí cuestionada en su numeral tercero dispuso decretar el mismo e incluso se señaló fecha y hora para que este rindiera su testimonio y en la misma data continuar con

las etapas procesales referidas en líneas anteriores.

Si bien la recurrente alude que tanto la exhibición de documentos, oficios testimonios, y los dictámenes periciales propenden a demostrar ciertas situaciones fácticas, lo cierto es que, los hechos por esta esbozados **no guardan relación con la tacha** que aquí se tramita, recordándole a la petente que tales aspectos serán objeto del litigio y no de la tacha.

Por lo anterior, encuentra el Despacho que la decisión recurrida no será objeto de modificación en atención a que los argumentos esgrimidos por el ejecutante no son suficientes para que este estrado judicial considere viable reconsiderar la decisión adoptada mediante auto de fecha 8 de mayo de 2023.

Finalmente, con relación al recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, se concederá su concesión, conforme al numeral 3 del artículo 321 del Código General del Proceso.

Por lo brevemente expuesto, el despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 8 de mayo de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación, en el efecto **SUSPENSIVO**. Por secretaria remítase el expediente al Tribunal Superior de Cundinamarca -Sala Civil- para lo de su cargo. Oficiese

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**

**JUEZ**

**(2)**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA

Hoy, **13 de junio de 2023**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. **050**.

**Secretaria,**

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0511cb9dc92dab8f8ea13d3749dd7b2385761d7dd18dc4129e8418740105323**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO SOACHA, CUNDINAMARCA

Soacha - Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO No. 25754310300120210004100 de ADRIANA ROJAS GUTIERREZ contra C.I. DISCERCOLGROUP LTDA, hoy DISCERCOL GROUP S.A.S.**

Sería del caso resolver el recurso reposición presentado por la parte ejecutante contra el auto del 8 de mayo de 2023, mediante el cual se rechazó de plano el recurso interpuesto contra la decisión del 31 de marzo de 2023, que prorrogó el trámite por 6 meses conforme al artículo 121 del Código General Proceso, si no fuera porque la misma quejosa alude que *“no hace referencia a la revocatoria de la decisión de prórroga de la competencia por 6 meses, sino, de aquella mediante la cual se negó a dar aplicación al artículo 121 del C.G.P”*, es decir, que no está de acuerdo con los considerandos para arrimar a dicha determinación, pero si con la decisión adoptada, esto es la prórroga dispuesta, recuérdese que según reza el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el Juez, a fin de que se revoquen o reformen y debe interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, con dicho medio de impugnación se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que retorne sobre ella para que, si es del caso, la reconsidere total o parcialmente. La reposición tiene por finalidad, que el auto recurrido se revoque y reforme como se dijo, o también que se aclare o adiciones.

Por lo anterior, y atendiendo la integralidad del auto, no es de recibo para esta sede judicial que la parte reproche los considerandos expuestos para adoptar la decisión del auto cuestionado, se reitera que la misma parte manifiesta no censurar la decisión adoptada, situación de donde emerge, que la presente censura resulta improcedente, y razón por la cual deberá estarse a lo dispuesto en el proveído atacado - 8 de mayo de 2023- .

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**

**JUEZ**

**(2)**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **13 de junio de 2023**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No.**050**.

**Secretaria,**

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**

**Firmado Por:**

**Maria Angel Rincon Florido**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **770034fe11ce5760eb0c25fa2c68d1cf2a73c121750be9b140e55b6f780cce20**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012021-00113-00 EJECUTIVO de  
BANCOLOMBIA S.A. contra JOSE ALEXANDER CELEITA CELEITA.**

Visto el informe secretarial que obra en el PDF 0061 del expediente digital, el Despacho dispone:

Aceptase la renuncia al poder aportado por el abogado Juan Pablo Díaz Forero visible en los PDF'S 0059 y 0060 del plenario, con relación al mandato conferido por el Fondo Nacional de Garantías S.A., al cumplirse con los requisitos contemplados en el artículo 76 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

<p><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO SOACHA – CUNDINAMARCA</b></p> <p>Hoy, <u>13 de junio de 2023</u>, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050</p> <p><b>LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ Secretaria</b></p>
--

Firmado Por:  
**Maria Angel Rincon Florido**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c263802fb13213c9b35b4d4d11e91bd15088036a68c374a2179243db2a9fb020**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE NO. 2021-00245-00 VERBAL de FERNANDO HEBER ROMERO LONDOÑO contra DEISY YOLIMA GARZÓN FLÓREZ.**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que reposa en el PDF0072 del expediente el Juzgado resuelve:

En virtud a que la parte demanda mediante memorial anexado en el PDF0071 del plenario, solicita el levantamiento de la medida cautelar practicada dentro del presente asunto sobre el inmueble identificado con matrícula No. 051-78161 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, la cual en su momento fue decretada por el Juzgado Cincuenta Civil del Circuito de Bogotá, en proveído 8 de febrero de 2021 y comunicada a la oficina de registro mediante oficio No. 161 del 19 de febrero de 2021, sustentando su pedimento en que el presente asunto terminó el pasado 23 de marzo de 2022, por conciliación entre las partes, siendo éste el que originó la cautela referida.

Ahora bien, en vista de que el Juzgado Cincuenta Civil del Circuito de Bogotá, mediante auto de 19 de octubre de 2021, declaró probada la excepción de falta de jurisdicción y competencia y, como consecuencia de ello, ordenó la remisión al Circuito Judicial de Soacha, para que se continuara con el desarrollo de la actuación, pero nada se dijo sobre la medida cautelar practicada, por lo que se hace imperativo decidir sobre el levantamiento de la inscripción de la demanda, por tanto, en atención a que el presente asunto culminó como se dijo líneas atrás, se dispone la cancelación de la cautela que si bien es cierto no la dictó esta Sede Judicial, si lo hizo el Despacho que en su momento conoció del asunto de marras, y en su remisión omitió dejarlo a disposición de la célula judicial que le correspondiera su conocimiento, en consecuencia, por secretaría ofíciase a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soacha, para que levanten la inscripción de la demanda que recae sobre el folio de matrícula inmobiliaria No. 051-79161 con ocasión al presente asunto, informando lo anotado líneas atrás. **Ofíciase**

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **13 de junio de 2023**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe058f0e5dd545ffa6ac7a8de483131016d749bf854a1a3bc60d7a982dc57e89**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 257543103001-2022-00002-00 VERBAL DE PERTENENCIA de LUIS HERNANDO RIAÑO RIAÑO y ELIA LEON PICO contra HEREDEROS DETERMINADOS DE ISABEL GUACANEME DE MONGUI y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS.**

Visto el informe secretarial que obra en el PDF 0164 del expediente digital, el Despacho dispone:

1. Dado que no se ha podido dar cumplimiento al inciso tercero del auto adiado 8 de mayo de 2023 (PDF0154), en cuanto a la inclusión en el registro nacional de personas emplazadas de la demandada Elizabeth Monguí Peñaloza, lo anterior debido a que al efectuar el ingreso de la información de los datos presentan un error, conforme la respuesta entregada por parte del soporte Técnico Justicia XXI Web (PDF0163), por tal motivo, se hace necesario oficiar al Juzgado 19 de Familia de Bogotá, para que dentro del término de quince (15) días, realicen las correcciones requeridas conforme lo indicó dicha dependencia, **oficiese** adjuntando copia del comunicado en citado anteriormente.
2. El apoderado judicial de la parte demandante allegó registro fotográfico de la instalación de la valla sobre el predio materia del litigio, cual fue agregado en el PDF0162 del plenario, sin embargo revisado dicho material, se advierte que persiste el cumplimiento de los requisitos que prevé el numeral 7° del artículo 375 del Estatuto Procesal, esto es; que la valla se encuentre instalada “**en un lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite**”, así pues, por secretaría requiérase al demandante, para que dentro del término de quince (15) días cumpla con dicha carga procesal con las indicaciones referidas en líneas atrás, aunado a lo expuesto, deberá acreditar la inscripción de la demanda con las correcciones efectuadas.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA

Hoy, 13 de junio de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a5f89bdc043819d648175617a1a4366a3fca78d2430f3200d66023edc8fcbd7**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 2022-00066-00 VERBAL DE PERTENENCIA de GERARDO VÁSQUEZ contra NÉSTOR EFRAÍN LIZARAZO CASTAÑEDA Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**

Visto el informe secretarial que obra en el PDF 0187 del expediente digital, el Despacho dispone:

1. Teniendo en cuenta que una vez revisado el plenario, se advierte que la demanda erróneamente se dirigió contra Néstor Efraín Lizarazo Castañeda y, por tal razón en el auto admisorio de la demanda, calendado 5 de abril<sup>1</sup>, se anotó así el nombre del demandado, siendo que el numeral 5 del artículo 375 del Código General de Proceso impone dirigir la demanda contra las personas que figuren como titulares del dominio en el certificado de registro, por tanto, bajo las previsiones del artículo 286 de la misma obra, se corrige el auto referido, en el sentido de precisar que la demanda se dirige contra el señor **Néstor Efraín Castañeda Lizarazo y Demás Personas Indeterminadas**.

En lo demás se mantiene incólume la providencia en mención.

2. Considerando lo anterior y teniendo en cuenta el nuevo registro fotográfico aportado por el apoderado judicial de la parte actora, obrante en el PDF'S Nos. 0182 y 0183 de este plenario, que acredita la instalación de la vaya en el bien inmueble objeto de usucapión conforme lo prevé el numeral 7° del artículo 375 del C. G. del Proceso, y en virtud a que ya se cuenta con la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del referido inmueble, por secretaría realícese la inclusión de su contenido en el Registro Nacional de Procesos de Pertinencia por el término de un (1) mes, en los términos previstos en el numeral 7, literal g, inciso 5°, del artículo arriba citado.
3. La aclaración del dictamen pericial allegado vía correo electrónico por el auxiliar de la justicia **Uber Rubén Balambá Bohórquez** y que reposa en el PDF0186 del plenario, póngase en conocimiento de las partes y de la misma córrase traslado por el término de tres (3) días, conforme lo prevé los artículos 228 y 231 del Código General del Proceso.
4. A pesar de que la parte demandada arrimó de manera digital la documental de fecha 1° de junio de 2023, esto es; la relación de gastos del arreglo del lote Calle 11 A No. 9-81 (PDF'S0192 a 0195), de acuerdo a lo ordenado en auto de 14 de marzo del año que avanza, empero la misma fue solicitada de manera física, en

<sup>1</sup> Cuaderno Principal, PDF0010

consecuencia, por secretaría requiérase a dicho extremo procesal para que dentro del término de quince (15) días, aporte lo dicho de manera física en la secretaría del Juzgado. **Comuníquese**

5. Finalmente, incorpórese al plenario y tómese en consideración la respuesta adosada en el PDF0171, emitida por parte de la Agencia Nacional de Tierras.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO</b> <b>SOACHA – CUNDINAMARCA</b></p> <p>Hoy, <u>13 de junio de 2023</u>, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050</p> <p><b>LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:  
**Maria Angel Rincon Florido**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **557fee7c5aee9e9182ef6ffcc92e17ff2644719bc0dac3eadfd6a7a41c78f254**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 2575431030012022-00171-00 ORDINARIO LABORAL de MARTHA ISABEL GÓMEZ CORREA contra DIANA ELIZABETH MORENO VARGAS, propietaria del establecimiento de comercio denominado CLÍNICA VETERINARIA SOLUVET.**

Visto el informe secretarial que reposa en el PDF0075 del expediente digital, el Juzgado dispone:

Reconózcase personería a Freddy Julián González Tovar como apoderado judicial de la demandante Martha Isabel Gómez Correa, de conformidad con el escrito de sustitución de poder, visible en el PDF0074 del plenario en la forma y términos allí señalados.

**Notifíquese,** <sup>[OBJ]</sup>

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, 13 de junio de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Maria Angel Rincon Florido**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001

**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e755b790357b3f369ba800ac1ce9f4abc7c97ac6e7bdf70b001c46bcd9be06b**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No.257543103001-2022-00213-00 EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL de BANCOLOMBIA S.A. contra LUDIVIA CALDERON SANABRIA**

En atención al informe secretarial que reposa en el PDF 0053 del cuaderno principal, el Despacho dispone:

Como quiera que el traslado de la liquidación del crédito que obra en el PDF0049 del cuaderno principal, venció en silencio y la misma se ajusta a derecho, el despacho le imparte aprobación.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO SOACHA – CUNDINAMARCA</b></p> <p>Hoy, <u>13 junio de 2023</u>, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050</p> <p><b>LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ</b> Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **373aac7d4718d4f8e01522a740e0609d8f8448e55ff2a7ca7c03568ec9e9950a**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha – Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE NO. 2022-00303-00 EXPROPIACIÓN de AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI contra JAIRO MONTOYA PASIMINIO.**

En virtud al informe secretarial que reposa en el PDF0045 del plenario digital, el despacho dispone:

En virtud a que la parte actora acreditó el pago del valor por concepto de avalúo del bien a expropiar, conforme se desprende del reporte de títulos obrante en el PDF0044, por la suma de \$15.118.096,00, se accede a la solicitud de entrega anticipada de conformidad con las previsiones del numeral 4° del artículo 399 del Código General del Proceso.

Para la práctica de la diligencia, se fija hora de las **9:30 a.m. del día 27 del mes de septiembre del año 2023. Comuníquese** a la parte interesada para que preste la colaboración necesaria para tal fin.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA

Hoy, 13 de junio de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8757d56e947f69305481b2ac5702aaff44588651709ae80304fe0eef73c857c2**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 2023-006-00 EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de JUAN CARLOS RODRIGUEZ SALAZAR contra EDGAR JHOVANNY MURCIA PACHÓN.**

Visto el informe secretarial que obra en el PDF 0024 del cuaderno principal, el Juzgado resuelve:

Téngase en cuenta la notificación realizada a la dirección física del demandado Miguel Antonio Lozano Ruíz conforme lo prevé el artículo 291 del C.G.P., la cual fue devuelta por la causal “*DESTINATARIO DESCONOCIDO*” lo anterior conforme se aprecia en el PDF 0023.

Por lo expuesto en precedencia y de acuerdo a lo normado en el inciso 1° del numeral 4° artículo 291 del Estatuto Procesal, este Despacho ordena el emplazamiento del demandado Edgar Jhovanny Murcia Pachón, en consecuencia, por secretaría realícese la inscripción del aquí demandado en el Registro Nacional de Emplazados, sin necesidad de que medie publicación alguna bajo las previsiones de los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

<p><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO SOACHA – CUNDINAMARCA</b></p> <p>Hoy, <u>13 de junio de 2023</u>, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050</p> <p><b>LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ</b> Secretaria</p>
--

Firmado Por:  
María Angel Rincon Florido  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

Civil 001

Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9346e469f466f7448632a82831002bbc2223a94fb6b0409a7c7775dcdd573d71**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 257543103001-2023-00073-00 ORDINARIO LABORAL de JOHANA MARICELA CASTRO BERROCAL contra COLEGIO RICAURTE DE SOACHA S.A.S**

Visto el informe secretarial que reposa en el PDF 0013 del incidente de nulidad, el Despacho dispone:

Del incidente de nulidad propuesto por la parte demandada<sup>1</sup>, córrase traslado por el término de tres (3) días conforme a lo normado en el artículo 129 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**  
**(2)**

<p><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO SOACHA – CUNDINAMARCA</b></p> <p>Hoy, <u>13 de junio de 2023</u>, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050</p> <p><b>LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ</b> Secretaria</p>
--

<sup>1</sup>Cuaderno Principal, PDF0012

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **202a4ad10c88c651715c961148a06c410176d05ba138b3c312f62fdab4e63ee3**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 257543103001-2023-00073-00 ORDINARIO LABORAL de JOHANA MARICELA CASTRO BERROCAL contra COLEGIO RICAURTE DE SOACHA S.A.S**

Visto el informe secretarial que obra en el PDF 0013 del expediente digital, el despacho dispone:

1. Se tiene por notificada de manera personal bajo las previsiones del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup> a la demandada COLEGIO RICAURTE DE SOACHA S.A.S., quien dentro del término otorgado no contestó la demanda<sup>2</sup>.
2. Continuando con el trámite de instancia, se señala la hora de las **11:00 a.m. del día 4 de octubre de 2023**, a efectos de llevar a cabo la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio de que trata el artículo 77 del Código de Procedimiento Laboral.

Se advierte a las partes y a sus apoderados, que la inasistencia injustificada a la audiencia acarreará las sanciones procesales previstas en el numeral 4° del artículo 372 Ibídem.

Se les indica a los intervinientes que en atención a las disposiciones previstas en los artículos 3 y 7 de la Ley 2213 de 2022, la audiencia se realizará de manera virtual a través de las plataformas Microsoft Teams o Lifesize, cuyos enlaces oportunamente se les informará. En igual sentido se le pone de presente a las partes, que deberán conectarse con 15 minutos de antelación a la hora.

Aquellos intervinientes que no aportaron correo electrónico deberán ser enterados de la fecha y hora de la audiencia por intermedio de sus apoderados, quienes deberán suministrar los correos de los testigos que deban concurrir a la diligencia en mención.

Por último, se les pone en conocimiento que las solicitudes atinentes a la audiencia se recibirán a través del correo electrónico [j01ccsoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01ccsoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**

**Juez**

**(2)**

<sup>1</sup> Cuaderno Principal, PDF0010

<sup>2</sup> “**Artículo 30. Procedimiento en caso de contumacia**

*...Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación...”*

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, **13 de junio de 2023**, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Angel Rincon Florido**

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 001

Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f4bf535887af4d834a52a748468727d094b22a116e34f403ea105becf3ade3b**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF: EJECUTIVO No. 257543103001-2023-0090-00 de MARIA LUISA BAHAMON QUIGUA contra LUIS MIGUEL MATALLANA RODRIGUEZ.**

La abogada de la parte ejecutante presentó escrito con el cual pone de presente el desistimiento del recurso de reposición y, en subsidio de apelación, presentado contra el auto de fecha 3 de mayo de 2023.

Para el presente asunto, se debe tener en cuenta el artículo 316 del Código General del Proceso regula el desistimiento de ciertos actos procesales, así:

***“Desistimiento de ciertos actos procesales***

*Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

***El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.***

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

***No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:***

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.” (Negrilla y Subrayado Fuera de Texto)*

Del extracto normativo se colige, que para el presente asunto es aplicable el desistimiento del recurso incoado por la togada del extremo ejecutante, pues se cumplen los presupuestos que la norma en cita señala, por lo que se aceptara, sin que haya condena en costas y perjuicios.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soacha,

## RESUELVE

**PRIMERO:** Acéptese el desistimiento del recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la parte ejecutante en contra el auto de fecha 3 de mayo de 2023.

**SEGUNDO:** Abstenerse de condenar en costas y perjuicios a la parte ejecutante, por las razones expuestas.

**TERCERO:** Por secretaría dese cumplimiento al numeral segundo de la providencia adiada 3 de mayo hogaño.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**  
**(2)**

<p><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO</b> <b>SOACHA – CUNDINAMARCA</b></p> <p>Hoy, <u>13 de junio de 2023</u>, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050</p> <p><b>LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:  
María Angel Rincon Florido  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba204796aebf9851c45431ad7cff87e3c0a0b449ecf45773f3bfa7018b04c7a2**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF: EJECUTIVO No. 257543103001-2023-0090-00 de MARIA LUISA BAHAMON  
QUIGUA contra LUIS MIGUEL MATALLANA RODRIGUEZ.**

Visto el informe secretarial que obra en el PDF 0034 del expediente digital, el Despacho dispone:

1. Acéptase la renuncia al poder aportado por la abogada Marian Elizabeth Maldonado Caballero visible en los PDF'S 0022 y 0023 del plenario, con relación al mandato conferido por la demandante María Luisa Bahamón Quigua al cumplirse con los requisitos contemplados en el artículo 76 del Código General del Proceso.
2. Se reconoce a la abogada Nirsa Morales Galeano como apoderada judicial de la demandante María Luisa Bahamón Quigua en la forma, términos y para los fines del poder a ella otorgado.

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO**  
**Juez**  
**(2)**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, 13 de junio de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8723ed05c7099c6c1a88f0baa952f437a89d2ea66c7b353c11507383bbd1d7b**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Soacha–Cundinamarca, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF. EXPEDIENTE No. 257543103001-2023-00125-00 ORDINARIO LABORAL de CARLOS EDUARDO RAMÍREZ ACERO contra FUNDACIÓN DESARROLLO - FUNDESOCIAL.**

Conforme al artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, se DEVUELVE la presente demanda para que la parte actora dentro del término judicial de cinco (5) días, so pena de rechazo, de cumplimiento al siguiente ordenamiento:

1. Deberá dirigir el poder y la demanda a este Juzgado, conforme lo establece el numeral 1° del artículo 25 Ibidem
2. Acorde a lo normado en el numeral 10° del artículo 25 del C.P.L., deberá razonar y estimar en debida forma la cuantía, a efectos de determinar la competencia.
3. Se servirá aportar certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada, con fecha de expedición no mayor a 30 días calendario.

De la subsanación de la demanda no será necesario acompañar copias electrónicas para el archivo del juzgado ni para el traslado. (inciso 4, artículo 6 Ley 2213 de 2022).

**Notifíquese,**

**MARÍA ÁNGEL RINCÓN FLORIDO  
Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
SOACHA – CUNDINAMARCA**

Hoy, 13 de junio de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 050

**LADY DAHIANA PINILLA ORTIZ  
Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Maria Angel Rincon Florido**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Soacha - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85be986eab1cacd550df21945088e372dbdcd3db9280e792ad511c0ddc1e20f9**

Documento generado en 09/06/2023 10:14:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**