



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

**AUDIENCIA PÚBLICA**  
**ARTÍCULO 114 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL**  
**(RESUMEN DE ACTA, AUDIENCIA COMPLETA ESCUCHAR CD)**

<b>Fecha</b>	29 de abril 2022	<b>Hora</b>	9:00	AM X	PM
--------------	------------------	-------------	------	------	----

RADICACIÓN DEL PROCESO						
05001	31	05	024	2021	00331	00

CONTROL DE ASISTENCIA		
Demandante	- BRINKS DE COLOMBIA S.A	Asistió
Apoderado demandante	- ANDRÉS CARVAJAL AMAYA	Asistió
Representante Legal Demandante	- LIBARDO ALFONSO QUINTERO	Asistió
Demandado	- GERMAN UL MOSQUERA	No asistió
Apoderados Demandado	- CARLOS BALLESTERON BARON	Asistió
Vinculado	- SINTRABRINKS	Asistió
Representante Legal del Sindicato	- FRANK ALBERTO GUALDRON VARGAS	No asistió
Apoderada Sindicato	- YESICA ANDREA HOYOS NEGRETE	Asistió
PRETENSIONES PRINCIPALES Y CONSECUENCIALES	<b>FUERO SINDICAL – PERMISO PARA DESPEDIR</b>	

**AUDIENCIA DE ARTÍCULO 114 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL**

Siendo las 9:00 a.m. del viernes 29 de abril de 2022, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, continua la audiencia pública consagrada en el art. 114 del CPTS. Conviene memorar que la audiencia inició el día 4 de marzo de 2022 diligencia en la cual se tuvo por contestada la demanda por el trabajador y la organización sindical.

La entidad demandante presentó reforma a la demanda de manera oral, modificando el hecho 40 y adicionó nuevos hechos a los primeros **79 hechos** de la demanda inicial, que fueron enumerados **del 80 al 120**, igualmente presentó reforma al **acápite de prueba y fundamentos y razones de derecho**. Tendiendo la solicitud de las partes, se concedió el término de traslado previsto en el art. 28 del CPTSS para contestar y atendiendo la disponibilidad de la agenda del Juzgado y los apoderados, se fijó el día de hoy, para continuar la diligencia.

**CONTESTACIÓN REFORMA A LA DEMANDA**

A través del siguiente link, se podrá visualizar el video de la Audiencia:

Audiencia04/03/2022 <https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/ae7292f-64ea-49d2-bcc3-df5b7b68016d?vcpubtoken=0e453af2-d5dc-455c-94ce-84eca3c0f5be>

ContinúaAudiencia29/04/2022ContestaciónReforma<https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/6d355715-acaf-4a1f-9149-1cedd6077ded?vcpubtoken=d0da8152-a3a3-4d43-8fe0-3737eab251e3>

29/04/2022ResuelveExcepciónPrevia<https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/abcd027f-9bb2-4c68-b611-f7b4b86958f1?vcpubtoken=6ea28d19-9046-4a13-860a-8d525d745aea>

**Auto:** Se admite la contestación a la reforma a la demanda presentada por el demandado y SINTRABRINKS.

## EXCEPCIONES PREVIAS

El Juzgado **corre traslado** a la sociedad demandante.

### EXTRACTOS DE LA DECISIÓN (ESCUCHAR AUDIO)

“(…)En el presente caso, de los hechos de la demanda y la contestación del demandado se advierte que no existe discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, en la medida que BRINKS DE COLOMBIA S.A y el trabajador demandado aceptan que los hechos que motivaron el despido acaecieron el **13 de abril de 2021**, tampoco es objeto de discusión que el día **22 de mayo de 2021** la entidad empleadora imputó cargos al trabajador, que el trabajador contestó la misiva el **25 de mayo de 2021** y que el día **27 de mayo de 2021** se llevó a cabo diligencia de descargos. También es un hecho aceptado por las partes en contienda, que el día 28 de julio de 2021, se notificó personalmente la terminación del contrato de trabajo.

Por ende, considera esta judicatura que se cumple el presupuesto contenido en el art.32 del CPT y SS, para resolver la excepción de prescripción, en esta etapa procesal.” (…)

“Para esta judicatura, el cómputo del término prescriptivo, solo puede iniciarse después de concluidas las gestiones realizadas por la sociedad demandante, para garantizarle a su trabajador el derecho de defensa, que, a juicio de la suscrita, culminaron el 27 de mayo de 2021, cuando se escuchó al trabajador en diligencia de descargos (…)”.

“(…)Considera el Juzgado que el término no debe contabilizarse a partir del momento en que la compañía tomó la decisión de dar por terminado el contrato de trabajo con justa causa el 28 de julio de 2021, fecha en la cual notificó al trabajador su decisión.

Por cuanto no se aplicó ningún procedimiento disciplinario interno, que permitiera al trabajador conocer el tiempo exacto en el que se adoptaría la decisión, sin que puede quedar al arbitrio de la entidad empleadora, dilatar en el tiempo la decisión, como ocurrió en este caso, en el que trascurrieron 2 meses, desde la diligencia de descargo a la fecha del despido, término que no compadece con el principio de inmediatez, que debe existir entre la comisión de la falta y la interposición de la acción de levantamiento de fuero sindical, de acuerdo con la interpretación realizada por la Corte Constitucional al art. 118A del CPT y SS.(…)”

Por las razones expuesta, **EL JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción previa de prescripción presentada por el demandado **GERMAN UL MOSQUERA** y **SINTRABRINKS**.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a BRINKS DE COLOMBIA S.A en favor del trabajador demandado. Se fijan agencias en derecho en la suma de 1 s.m.m.l.v.

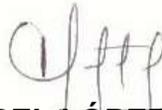
A través del siguiente link, se podrá visualizar el video de la Audiencia:

Audiencia04/03/2022 <https://playback.lifeseize.com/#/publicvideo/ae7292f-64ea-49d2-bcc3-df5b7b68016d?vcpubtoken=0e453af2-d5dc-455c-94ce-84eca3c0f5be>

ContinúaAudiencia29/04/2022ContestaciónReforma<https://playback.lifeseize.com/#/publicvideo/6d355715-acaf-4a1f-9149-1cedd6077ded?vcpubtoken=d0da8152-a3a3-4d43-8fe0-3737eab251e3>

29/04/2022ResuelveExcepciónPrevia<https://playback.lifeseize.com/#/publicvideo/abcd027f-9bb2-4c68-b611-f7b4b86958f1?vcpubtoken=6ea28d19-9046-4a13-860a-8d525d745aea>

**AUTO:** Se concede en el efecto suspensivo, el **Recurso Apelación** presentado por BRINKS DE COLOMBIA S.A.



**MÁBEL LÓPEZ LEÓN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Mabel Lopez Leon  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6b53d9cdc6f3a9ce1b6f0e46dbe0e2de234f5c5b44fb72b516ad6188b42c98a3**

Documento generado en 29/04/2022 10:43:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

A través del siguiente link, se podrá visualizar el video de la Audiencia:

Audiencia04/03/2022 <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/ae7292f-64ea-49d2-bcc3-df5b7b68016d?vcpubtoken=0e453af2-d5dc-455c-94ce-84eca3c0f5be>

ContinúaAudiencia29/04/2022ContestaciónReforma<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/6d355715-acaf-4a1f-f7b4b86958f1?vcpubtoken=d0da8152-a3a3-4d43-8fe0-3737eab251e3>

29/04/2022ResuelveExcepciónPrevia<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/abcd027f-9bb2-4c68-b611-f7b4b86958f1?vcpubtoken=6ea28d19-9046-4a13-860a-8d525d745aea>