JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, nueve (9) de junio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	LUIS ORLANDO GÓMEZ ZAPATA C.C. 98.476.316
DEMANDADOS	PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S. DICON CIVIL S.A.S. CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S.
RAD. NRO.	05001 31 05 024 2022 00109 00
DECISIÓN	NOTIFICA POR CONDUCTA CONCLUYENTE – DA POR CONTESTADA – ACEPTA LLAMAMIENTOS – NO REPONE

Teniendo en cuenta que **CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S.** y **PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S.**, actuando por conducto de apoderados judiciales, presentan recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, contestaciones y llamamientos en garantía, sin haber sido remitida la notificación personal.

De conformidad con el artículo 301 del Código General Del Proceso aplicable al trámite por remisión normativa del art.145 del C.P.T y S.S, se tendrán notificados por conducta concluyente a partir de la notificación del presente auto por estados.

RECURSO DE REPOSICIÓN

El apoderado de **CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S.**, allegó escrito mediante el cual, presenta recurso de reposición contra el auto que admitió la demanda y se dictaron otras disposiciones.

Presenta recurso en lo referente a la disposición de conceder amparo de pobreza en favor de **LUIS ORLANDO GÓMEZ ZAPATA**, solicitando reponer el numeral cuarto, para en su lugar negar el amparo de pobreza a la parte demandante. En forma subsidiaria, de no reponerse el auto solicita adicionarse la providencia a efectos de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 154 del C.G.P., designando nuevo apoderado que represente al amparado en la forma prevista para los curadores ad litem.

Argumenta el memorialista que la solicitud de amparo de pobreza no se encuentra ajustada a los artículos 151 y 152 del CGP, pues no se cumple con el primero de los requisitos previstos en la norma, ya que se pretende hacer valer un derecho litigioso a título oneroso, respecto del cual el demandante confirió poder a un apoderado de Confianza, por lo que no hay lugar a dar aplicación a lo previsto en el artículo 154 del C.G.P., relacionado con los efectos de la declaración del amparo de pobreza.

Afirma que en esta causa claramente se litiga por el demandante un derecho gravoso u oneroso a cargo de los particulares DICON CIVIL S.A.S, PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S. y CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S., referido a la declaratoria de la existencia de una relación laboral y condenas relacionadas con el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones.

TRÁMITE DEL RECURSO

La providencia recurrida corresponde al auto interlocutorio proferido el **22 de abril de 2022**, mediante el cual el Despacho admitió la demanda y confirió amparo de pobreza en favor del demandante. En consecuencia, la decisión es susceptible de ser cuestionada a través del recurso formulado de conformidad con el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cuanto al término legal para presentar el recurso de reposición, en el trámite de un proceso ordinario de carácter laboral, corresponde al señalado en el artículo 63 del CPT y SS, esto es, dentro de los dos días siguientes a la notificación de la decisión.

Teniendo en cuenta que el auto recurrido, corresponde al que admite la demanda, el cual se tendrá notificado por conducta concluyente, se advierte que el recurso de reposición fue presentado oportunamente.

Por ende, el Despacho procederá a resolverlo bajo las siguientes

CONSIDERACIONES

La institución del amparo de pobreza está regulada en los artículos 151 a 158 del Código General del Proceso, aplicable a esta especialidad por remisión del art. 145 del CPT y SS, el cual procede para las personas que no se hallen en capacidad de atender los gastos del proceso, salvo cuando se pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.

La Corte Constitucional en la sentencia C-668 de 2016, refirió que el amparo de pobreza se fundamenta en el principio general de gratuidad de la justicia, siendo su finalidad hacer posible el acceso de todas las personas a la justicia, por cuanto se ha instituido precisamente a favor de quienes no están en condiciones económicas de atender los gastos del proceso, principio de gratuidad que no es absoluto, existiendo limitaciones y excepciones consagradas por el mismo legislador en virtud de la cláusula general de competencia.

En cuanto a la interpretación del art. 151 del C.G.P, la Corte Constitución señaló:

“En conclusión, la expresión “salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso”, del artículo 151 del Código General del Proceso, constituye una excepción a la concesión del amparo de pobreza, según la cual el legislador presume la capacidad de pago de quien acaba de adquirir, a título oneroso, un derecho que está en pleito, es decir, sobre el cual no existe certeza.”

Y más adelante dijo:

“Una interpretación sistemática e histórica de la norma demandada, evidencia que el legislador no pretendió excluir del beneficio del amparo de pobreza a quien haya adquirido, en forma onerosa, un derecho o un bien, que posteriormente resulten litigiosos. El supuesto excluido es el siguiente: una persona adquiere, a título oneroso, un derecho cuya existencia y titularidad se encuentran en disputa judicial (derecho litigioso), y luego pretende que sea concedido a su favor un amparo de pobreza.”

La Corte Constitucional en sentencia T-114 del 22 de febrero de 2007, afirmó que el amparo de pobreza es una medida correctiva y equilibrante, que dentro del marco de la Constitución y de la Ley busca garantizar la igualdad en situaciones que originalmente son de desigualdad, facilitando el acceso de todas las personas a la administración de justicia.

La parte recurrente, manifiesta que, en este caso, no procede el amparo de pobreza, en consideración a que en esta causa se litiga un derecho gravoso u oneroso a cargo de particulares, referido a la declaratoria de la existencia de una relación laboral y condenas relacionadas con el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones.

El Juzgado considera que, en los procesos laborales, donde existe asimetría entre las partes en contienda, que debe ser equilibrada por el Juzgador, en procura de lograr la justicia, es viable conceder amparo de pobreza al trabajador que reclama el reconocimiento de sus derechos laborales, de carácter social, a pesar que las pretensiones sean de carácter pecuniario.

Y ello es así, porque la salvedad que hace el art. 151 del C.G.P se refiere a aquellos eventos en los que una persona adquiere onerosamente un derecho cuya titularidad se encuentra en disputa judicial, como sucede con la cesión de derechos litigiosos consagrada en el art. 1969 del Código Civil, intelección realizada por la Corte Constitucional, que es consecuente con el derogado art. 160 de Código de Procedimiento Civil, cuya redacción era más precisa al indicar que el amparo de pobreza procede “salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso **adquirido** a título oneroso”

Considerar una tesis distinta, implicaría llegar al extremo que el amparo de pobreza solo procede en aquellos casos en los que el derecho que se reclame dentro del proceso sea de contenido gratuito, como pretensiones por donaciones, herencias, legados, por ende, no sería posible acceder al amparo de pobreza, cuando el derecho reclamado es de contenido oneroso, como el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, aun cuando la parte que solicita el amparo, no cuente con los recursos económicos suficientes para sufragar los gastos del proceso, sin afectar su propia subsistencia.

En este caso, el demandante declaró bajo la gravedad de juramento que no cuenta con recursos económicos para sufragar los gastos del proceso, cumpliendo con el requisito contenido en el art. 152 del C.G.P., sin que la parte recurrente haya desvirtuado la situación económica del demandante.

Frente a la pretensión subsidiaria tendiente a que el Despacho designe nuevo apoderado la forma prevista para los curadores, basta con señalar que el inciso 2º del art.152 del C.G.P y el inciso final del art. 155 del C.G.P permiten que quien solicite amparo de pobreza, designe y actúe por medio de apoderado, como ocurrió en este caso, donde la solicitud de amparo de pobreza fue presentada por el demandante a través del profesional JOHN EDWIN RAMÍREZ GARCÍA.

Por las razones expuestas, el despacho no repondrá el auto admisorio de la demanda, en los puntos objeto del recurso.

En consecuencia, procederá a pronunciarse sobre las contestaciones a la demanda y solicitudes de llamamiento en garantía.

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

Teniendo en cuenta que las respuestas dadas a la demanda por parte de **CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S.** y **PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S** cumplen a cabalidad con los requisitos formales exigidos por el Art. 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el despacho dará por contestada la demanda respecto de estas sociedades.

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

En el término establecido en el artículo 64 del Código General del Proceso, **CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S.** llama en garantía a: **PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO, LIBERTY SEGUROS S. A., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA y SEGUROS ALFA S.A.**

Frente a **PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO**, la sociedad llamante indica que el 30 de enero de 2015 entre la **CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S.** y el **CONSORCIO CONSTRUCTOR PACÍFICO 1 – CONPACÍFICO1**, se suscribió contrato de obra EPC “para el estudio, diseño definitivo y construcción de las obras del proyecto conexión pacífico 1”.

Que el **CONSORCIO CONSTRUCTOR PACÍFICO 1 - CONPACÍFICO 1**, ocurrió una cesión del contrato de obra ACP1-001-2020 a partir del 1º de junio de 2020 con **PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S. -PROVINPACÍFICO S.A.S-** y en la cláusula 9.2.11 del Contrato EPC se pactó una cláusula de indemnidad, en la que exonera a la concesionaria, por lo que la entidad llamada en garantía sería la obligada al pago de una eventual condena.

Para demostrar la relación contractual existente, aportó constancia de cesión del contrato enunciado.

El llamamiento de **LIBERTY SEGUROS S.A.S., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., y SEGUROS ALFA S.A.** lo fundamenta en los mismos argumentos expuestos anteriormente, añadiendo que con estas compañías de seguros se constituyó la póliza N° 920161031, que ampara el cumplimiento y pago de salarios y prestaciones sociales que amparan el Contrato EPC, cuyo beneficiario es la **CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S.**

Como respaldo de lo anterior y prueba de la relación contractual existente con las llamadas, se aporta póliza N° 920161031 en la que se evidencia que **CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S** ostenta la calidad de afianzado.

El juzgado encuentra que se cumplen los requisitos del art. 64 del C.G.P, razón por la cual, se aceptarán estos llamamientos.

Por su parte, **PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S** efectúa llamamientos en garantía a **DICON CIVIL S.A.S** y a la aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.**

El Llamamientos en garantía efectuados a **DICON CIVIL S.A.S** se funda en que entre DICON CIVIL S.A.S. y el CONSORCIO CONSTRUCTOR PACÍFICO 1 – CONPACÍFICO 1, se suscribió un contrato de obra, para el desarrollo y ejecución por cuenta y riesgo del consorcio, de la “construcción precio global fijo de la bóveda # 2, identificada como OH 14.73, se firmó un contrato de obra ACP1-001-2020 el 18 de febrero del 2020, el cual terminó el 10 de julio del 2021, aclarando que, entre el CONSORCIO CONSTRUCTOR PACÍFICO 1 – CONPACÍFICO 1 y PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S- PROINVIPACÍFICO S.A.S. ocurrió una cesión del contrato de obra ACP1-001-2020.

Que en la cláusula trigésima cuarta del contrato suscrito entre DICON CIVIL S.A.S. y el CONSORCIO CONSTRUCTOR PACÍFICO 1 se pactó una cláusula de indemnidad, en la que se pactaba mantener a EL CONTRATANTE y a **CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S** indemnes y libres por todo reclamo, demanda, litigio, acción judicial, arbitral o procedimiento administrativo, reivindicación y/o fallo de cualquier especie y naturaleza que se entable o emita contra, pues ante una eventual codena, la llamada en garantía está obligada conforme a la anterior cláusula a mantenerle indemne, en virtud de la cesión de la posición contractual con CONPACÍFICO 1.

Como prueba de lo anterior y a efectos de probar el vínculo contractual y legal, fue aportado el contrato de obra para la construcción a precio global fijo de la bóveda #2 y la constancia de la sesión del contrato enunciada.

Por lo anterior, será aceptado este llamamiento.

Finalmente, el llamamiento de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, se funda en que entre el CONSORCIO CONSTRUCTOR PACÍFICO 1 y DICON CIVIL S.A.S., se firmó el contrato de obra ACP1-001-2020, el 18 de febrero del 2020, el cual terminó el 10 de julio del 2021.

Así mismo, aclara que, entre el CONSORCIO CONSTRUCTOR PACÍFICO 1 – CONPACÍFICO 1 y PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S- PROINVIPACÍFICO S.A.S. ocurrió una cesión del contrato de obra ACP1-001-2020, a partir del 1 de junio de 2020, siendo a partir de ese momento el Contratante en dicha relación comercial PROINVIPACÍFICO S.A.S.

Ahora, entre DICON CIVIL S.A.S., y **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, se suscribió la póliza número AA003819 cuyo beneficiario es CONSORCIO CONSTRUCTOR PACÍFICO 1 - CONPACÍFICO 1, por lo que, conforme a lo anterior, la compañía que se llama en garantía debe hacer parte del proceso.

Como prueba de ello, presenta copia de póliza la AA003819 cuyo beneficiario es CONSORCIO CONSTRUCTOR PACÍFICO 1, con lo que se prueba el vínculo contractual y legal entre la llamada y el llamante, razón por la cual, también se admitirá este llamamiento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

RESUELVE

PRIMERO: TENER NOTIFICADO por conducta concluyente a CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S. y PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S del auto que admitió la demanda, a partir de la notificación de la presente decisión.

SEGUNDO: NO REPONER el auto proferido el 22 de abril de 2022, que admite la demanda y concede amparo de pobreza al demandante por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

TERCERO: DAR por contestada la demanda por CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S. y PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S

CUARTO: ACEPTAR el llamamiento en garantía efectuado por la CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S. a PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO, LIBERTY SEGUROS S. A., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA y SEGUROS ALFA S.A.

QUINTO: ACEPTAR el llamamiento en garantía efectuado por PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S a DICON CIVIL S.A.S y a la aseguradora LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.

SEXTO: NOTIFICAR personalmente a las entidades llamadas en garantía DICON CIVIL S.A.S; LIBERTY SEGUROS S. A.; SEGUROS GENERALES SURAMERICANA; SEGUROS ALFA S.A. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO de conformidad con lo previsto en el art. 41 del CPT y SS en concordancia con el art. 29 ibidem y los artículos 291 y 292 del C.G.P **NOTIFICAR por estado** a PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO.

Realizada la notificación, corre el término de **10 días de traslado** para contestar de conformidad con lo previsto en el art. 66 del C.G.P. El término de traslado de la demanda y el llamamiento para **DICON CIVIL S.A.S**, correrán de manera conjunta.

SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar en representación de CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO S.A.S. al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** con T.P. 15.849 del C. S. de la J. y en representación de PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL PACÍFICO S.A.S al profesional del derecho, **JORGE ENRIQUE MARTÍNEZ SIERRA**, portador de la Tarjeta Profesional Nro. **158.703** del C.S. de la J, a quienes una vez revisado sus antecedentes disciplinarios en cumplimiento de la circular PCSJC19-18 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, se evidencia que se encuentran habilitados para ejercer su profesión de abogados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MÁBEL LÓPEZ LEÓN
JUEZ

Firmado Por:

**Mabel Lopez Leon
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 024
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea1d146a78a973f7353b1f439f94fee4460f6589bc90f644a571e9512ce87d3a**

Documento generado en 09/06/2022 12:44:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**