JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, Dieciocho (18) de Mayo de Dos Mil Veintitrés (2023)

Proceso	Ordinario Laboral
Demandantes	➤ Luis Eduardo Espejo Peña ➤ María Patricia Buriticá Castaño
Accionadas	Protección S.A.
Rad. Nro.	05001 31 05 007 2019 00601 00
Instancia	Primera
Decisión	Deja sin Efecto Auto que Ordena Cumplir lo Resuelto por el Superior, Liquidación de Costa y Auto que Ordena Archivo del Expediente

El 3 de Mayo de 2023 la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín informó que “...por error... fue devuelto...” a esta dependencia judicial “...el expediente de la referencia habiendo concedido la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el recurso extraordinario de casación, razón por la cual el proceso también fue remitido a esa Corporación, a efectos de desatar el recurso interpuesto...”. Y adjunto allegó memorial referenciado “Solicitud de Aclaración”, mediante el cual el apoderado de la parte actora solicitó “...hacer claridad del real estado en el que se encuentra...” el proceso de la referencia.

Como fundamento de su solicitud, el profesional del derecho adujo que el 8 de Agosto de 2022 esta dependencia judicial profirió auto ordenando cumplir lo resuelto por el superior; liquidó costas y agencias en derecho; y emitió auto ordenando el archivo del proceso, previa desanotación en los registros. Pero el 21 de Septiembre de 2022 la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín “Concedió el Recurso de Casación Interpuesto por la Parte Demandante”, remitiendo el expediente al superior el 6 de Octubre de 2022. Y finalmente, el 29 de Marzo de 2023 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia corrió traslado del recurso de casación interpuesto.

El memorial referido también fue remitido por el apoderado de la parte actora a la bandeja de entrada del correo electrónico del juzgado el 28 de Abril de 2023.

Trámite Procesal

Revisado el expediente digital contentivo del proceso ordinario laboral de la referencia, se observan las siguientes actuaciones procesales

El 12 de Mayo de 2021 se celebraron las Audiencias de Conciliación, Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación del Litigio y Decreto de Pruebas; y a continuación la Audiencia de Trámite y Juzgamiento, contenidas en los

artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social. Diligencia en la que se absolvió a **Protección S.A.** de las pretensiones formuladas en su contra por los demandantes **Luis Eduardo Espejo Peña** y **María Patricia Buritica Castaño**; y se concedió, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, ordenando la remisión del expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín para lo de su competencia. (Exp. Digital – Primera Instancia Doc. 08)

El 28 de Mayo de 2021 se remitió el expediente digital a la Oficina Judicial del Tribunal Superior de Medellín para que surtiera el recurso interpuesto, correspondiendo por reparto a la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín (Exp. Digital – Primera Instancia Doc. 10). Sala Laboral que en Auto de 26 de Octubre de 2021 corrió traslado a las partes por el término de 5 días, a efectos de que presentaran Alegatos de Conclusión; y el 24 de Junio de 2022 emitió Sentencia de Segunda Instancia confirmando la decisión inicial. (Exp. Digital – Primera Instancia Doc. 10 y Exp. Digital – Segunda Instancia Docs. 02 y 04)

El 3 de Agosto de 2022 el Juzgado Séptimo (7º) Laboral del Circuito de Medellín, juzgado de origen del proceso ordinario laboral de la referencia, reenvió “...correo allegado...” a ese despacho por el Tribunal Superior de Medellín, mediante el cual esa corporación devolvió “...el expediente digitalizado de la referencia para lo de su competencia...”. (Exp. Digital – Primera Instancia Doc. 13). Sin que en el mismo se evidenciaran actuaciones posteriores a la Sentencia de Segunda Instancia proferida el 24 de Junio de 2022.

El 8 de Agosto de 2022 esta dependencia judicial emitió Auto Ordenando Cumplir lo Resuelto por el Superior; procedió a Liquidar las Costas y Agencias en Derecho; y en Providencia de esa Data impartió aprobación a la liquidación de costas y agencias en derecho, ordenando el archivo del expediente, una vez ejecutoriado el auto. (Exp. Digital – Primera Instancia Doc. 14)

Conforme a la situación planteada, se concluye que en el proceso ordinario laboral de la referencia no había lugar a emitir el Auto de 8 de Agosto de 2022 mediante el cual se ordenó cumplir lo resuelto por el superior; se liquidaron costas y agencias en derecho; y se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho. Si se tiene en cuenta que la Sentencia de Segunda Instancia proferida por la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín el 24 de Junio de 2022 no se encuentra ejecutoriada y en firme. Sobre la ejecutoria de las decisiones judiciales dice el artículo 302 del Código General del Proceso,

aplicable al procedimiento laboral en virtud del principio de integración de normas establecido en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que transcribe: "...Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos..."

Y como se explicó en precedencia y se observa en el link del expediente digital remitido por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín el 3 de Mayo de 2023, el apoderado de la parte actora radicó memorial contentivo del "Recurso de Casación" en contra de la providencia proferida en segunda instancia el 24 de Junio de 2022; y por Auto de 21 de Septiembre de 2022 la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín "Concedió el Recurso de Casación Interpuesto por la Parte Demandante".

A juicio de esta operadora judicial, la situación planteada no genera la nulidad de lo actuado, pero sí constituye una irregularidad dentro del trámite del proceso que debe ser subsanada, razón por la cual se **DECLARARÁ SIN VALOR** el **Auto de 8 de Agosto de 2022**, mediante el cual se ordenó cumplir lo resuelto por el superior; se liquidaron costas y agencias en derecho; y se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho. Pues además de que los autos ilegales, aún en firme, no obligan al juzgador para proveer conforme a derecho; al Juez Laboral como director del proceso le corresponde, en cualquier tiempo, realizar el control de legalidad de sus decisiones.

Por las razones expuestas, el **Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Medellín**,

RESUELVE

Primero: **DECLARAR SIN EFECTO Y VALOR** el Auto proferido el 8 de Agosto de 2022, mediante el cual se ordenó cumplir lo resuelto por el superior; se liquidaron costas y agencias en derecho; y se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

Notifíquese,

MÁBEL LÓPEZ LEÓN

Juez

Firmado Por:
Mabel Lopez Leon
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 024
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f79fdb8e3287880d06dc3daf957c825c6b72be49cf7f7bd42f5b9d2f88cfd8b1**

Documento generado en 18/05/2023 01:41:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>