

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, siete (7) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Accionante	ADRIANA MARÍA ORREGO FRANCO C.C. Nro. 43.435.578
Accionadas	FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN FISCALIA 65 LOCAL
Radicado	No. 05001 31 05 024 2021 0010300
Instancia	Primera
Temas	Derecho de Petición
Decisión	Niega-Hecho Superado

En la oportunidad señalada en el artículo 86 de la Constitución Política, se resuelve la Acción de Tutela promovida por, **ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO**, identificada con la **C.C.43.435.578** en contra de la **FÍSCALIA GENERAL DE LA NACIÓN- SECCIONAL MEDELLÍN- FISCALIA 65 LOCAL** representada legalmente por **JOSÉ ALBERTO SALAS SÁNCHEZ** o por quien hagan sus veces.

ANTECEDENTES

ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO, pretende que mediante el presente trámite de amparo constitucional se le ampare su derecho fundamental de Petición y que, como consecuencia, se ordene a la **FÍSCALIA GENERAL DE LA NACIÓN- SECCIONAL MEDELLÍN- FISCALIA 65 LOCAL**, a que dé a la accionante una respuesta íntegra, completa y permita resolver de fondo el asunto, ciñéndose de manera estricta a los términos en que fue realizada la petición, e informar de manera suficiente el motivo de no tener en sus bases de archivo la información que se solicita.

Como fundamento de la anterior pretensión, indica que el 9 de junio del presente año radicó electrónicamente ante la **FÍSCALIA GENERAL DE LA NACIÓN- SECCIONAL MEDELLÍN- FISCALIA 65 LOCAL** un derecho de petición mediante el cual solicitó información y documentos relacionados, así:

“PRIMERA: REMITIR copia de la Radicación o SPOA de la DENUNCIA por ESTAFA y ABUSO DE CONFIANZA que inició la DENUNCIANTE en contra de ALBEIRO ORREGO FRANCO a través de los canales virtuales de la Fiscalía General de la Nación -Seccional Antioquia-.

SEGUNDO: EMITIR CONCEPTO DEL ESTADO DEL PROCESO de la denuncia por ESTAFA y ABUSO DE CONFIANZA que inició la DENUNCIANTE en contra de ALBEIRO ORREGO FRANCO a través de los canales virtuales de la Fiscalía General de la Nación -Seccional Antioquia-

TERCERO: FIJAR FECHA DE AUDIENCIA de Conciliación con el fin de llegar a un acuerdo entre las partes de los perjuicios y dificultades que he tenido como denunciante a lo largo de todos estos años.”

Comunica que el 23 de junio, la entidad accionada responde su derecho de petición, informándole lo siguiente:

“... Respetuosamente me dirijo a usted en respuesta al Derecho de Petición recibido en éste Despacho el día 21 de junio de 2021 con radicado Orfeo Nro. 20210370168772, a través del cual se solicita información del proceso y su estado así como fijar fecha de conciliación; por lo que me permito indicar que revisado tanto el expediente físico como digital de la notifica de referencia, se avizoro (sic) que usted no ostenta ninguna calidad dentro del mismo y aunque los procesos judiciales gozan de publicidad, la indagación de referencia en el estado en que se encuentra de privilegiada por el derecho de reserva, por lo tanto la información que requiere no puede ser divulgada hasta que no acredite calidad para actuar o intervenir en el mismo.”

Informa que en todos los correos, remitidos por competencia, realizados por la Fiscalía General de la Nación -Seccional Medellín, Grupo Estafas, Fiscalía 65 Local, se deja constancia de un número de SPOA 050016099166201802549 del 19 de junio de 2019 y que al revisar el portal web se puede observar que se encuentra activo y en el grupo de Estafas.

Señala que manifestó bajo gravedad de juramento la veracidad y claridad de la información presentada en dicha solicitud, así mismo aportó cédula de ciudadanía y que presuntamente hay una contradicción en la respuesta de la Seccional de Fiscalía de Medellín -Fiscal 65 Local-, toda vez que existe un SPOA, con su cédula y nombre, pero no puede obtener información ni actuar. Respuesta que viola de forma directa el núcleo esencial del Derecho de petición al no responder de manera clara, objetiva y con relación al objeto de la petición. Situación que deja la incertidumbre de veracidad.

Advierte que la entidad accionada no acata el artículo 36 del Decreto 019 de 2012, relacionado con la Presunción de validez de la firma, y exige un trámite adicional para obtener la información y es el otorgamiento de protocolización, autenticación o reconocimiento de contenido de su firma y del documento que firmé de forma manuscrita con mi puño y luego la escaneó para cargarlo al portal web para radicar las peticiones, vulnerando de forma directa e instantánea el derecho fundamental de petición de acceso a la información pública, debido proceso y el derecho de seguridad jurídica en el sentido de que la entidad accionada omite la validez su cédula de ciudadanía y así mismo omite su firma impresa en el documento para tal fin.

Aduce que la respuesta emitida si bien fue oportuna y tiene relación con lo solicitado en la petición del 09 de junio de 2021, exige realizar trámites adicionales y en este orden de ideas, la entidad accionada vulneró de manera directa el derecho fundamental de petición, debido proceso en conexidad con la seguridad jurídica, moralidad pública, toda vez que si bien su respuesta se adecua a preceptos legales vigentes, los mismos argumentos vulneran los derechos fundamentales a la buena fe y la moralidad pública al exigir trámites adicionales, desconociendo las circunstancias actuales de emergencia sanitaria y ambiental a causa del COVID-19,

el decreto 806 y 491 de 2020, con relación a los medios tecnológicos y virtuales para la recepción, radicación y respuesta para peticiones respetuosas.

TRÁMITE PROCESAL

Por cumplir con los requisitos del artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, se admitió y se ordenó darle trámite preferencial a la presente acción de amparo constitucional, poniendo en conocimiento de las entidades accionadas dicho proveído; y solicitándoles un pronunciamiento sobre los hechos de la tutela en el término de dos días hábiles.

RESPUESTA A LA TUTELA

Notificada en debida forma y vencido el término legal la doctora, GLADYS ESTHER LONDOÑO, FISCAL 104 LOCAL, LÍDER GRUPO DE ESTAFAS, dio respuesta a la acción mediante, comunicación enviada al correo institucional del juzgado, el día 29 de junio, informándole al despacho que, mediante escrito del 24 de marzo del presente año, la señora ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO, interpuso derecho de petición a la Fiscalía General de la Nación, solicitando información de una denuncia iniciada por la accionante.

Que el día 22 de junio del presente año, se le respondió negativamente, informándole que no se le podía aportar la información requerida porque dentro de la indagación 0500 160 991 66 2018 02 549, no ostentaba ninguna calidad de parte y por ello no era viable acceder a su petición. Esa respuesta obedeció a que por un error involuntario, se consideró que la petición que hizo la señora ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO era relacionada, con la indagación antes mencionada, donde ella no es parte. Y resulta que no es así, ella se refería a una denuncia que dice formuló a principios de febrero del presente año en contra del señor ALBEIRO ORREGO FRANCO por los presuntos delitos de Estafa y Abuso de Confianza.

Que el error se presentó en que la persona encargada de recibir el derecho de petición lo radicó con el SPOA 0500 160 991 66 2018 02 549, al ser el único caso que encontró en el sistema de información de la Fiscalía en contra del señor CARLOS ALBEIRO ORREGO FRANCO.

De igual manera informa que la persona que dio respuesta a la señora ADRIANA MARIA verificó en el SISTEMA DE INFORMACION de la Fiscalía y no encontró denuncia presentada por la señora en mención en contra del señor ALBEIRO ORREGO FRANCO, desafortunadamente no lo consignó en el escrito de respuesta, y se limitó a informarle que ella no era parte en la indagación 0500 160 991 66 2018 02 549 y por ello no podía acceder a su petición.

No obstante, se volvió a verificar en los sistemas de información de la Fiscalía y no se encuentra denuncia alguna presentada por la señora ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO en contra de CARLOS ALBEIRO ORREGO FRANCO, razón por lo cual le fue ampliada la respuesta a la petición presentada el día 24 de mayo. Informándole que como no se encuentra registro alguno de denuncia suya en contra de ALBEIRO ORREGO FRANCO, no era posible suministrarle la información que solicita ni programar la audiencia de conciliación.

Indica que es muy probable que al momento en que la señora ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO fue a formular la denuncia por los canales virtuales de la Fiscalía, se haya presentado algún error en el sistema y esta no haya ingresado a la base de datos del SPOA o no supo ingresar la información y por ello no existe ninguna denuncia. Y esa es la razón por la que ella no tiene el número de SPOA que dice se le extravió, porque cuando se formula denuncia por los canales virtuales de la Fiscalía, esta arroja un numero de SPOA (radicado) y el sistema automáticamente le envía un correo al denunciante informándole el número de Fiscal a quien se le asignó el caso.

Además de la información enviada, señala que también le anexo a la respuesta, los canales virtuales de la FISCALIA, para que si a bien lo considera interponga la denuncia de forma virtual o lo haga de forma presencial en el Bunker de la Fiscalía

En Consecuencia solicita considerar como hecho superado la pretensión de la accionante, toda vez que se ha ampliado la respuesta que se le dio, con lo que consideran se satisface las pretensiones invocadas en su petición del 24 de mayo del presente año.

CONSIDERACIONES

Competencia

Al tenor de lo previsto en los artículos 86 de la Constitución Política y 1° del Decreto 2591 de 1991 es competente este Despacho para conocer la presente acción constitucional.

La Acción de Tutela es un mecanismo para la protección inmediata de los Derechos Fundamentales Constitucionales cuando quiera que éstos resulten amenazados y/o vulnerados por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular, en los casos contemplados en la Ley. Mecanismo este que opera siempre y cuando el afectado no disponga de otros medios de defensa judicial para la protección de los derechos fundamentales vulnerados, o cuando existiendo éste, la acción de tutela se utiliza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Asunto a Resolver

ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO, promovió Acción de Tutela en contra de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, FISCALÍA 65 LOCAL, pretendiendo que se ordene, a que brinde a la accionante una respuesta íntegra, completa y permita resolver de fondo el asunto, ciñéndose de manera estricta a los términos en que fue realizada la petición, e informar de manera suficiente el motivo de no tener en sus bases de archivo la información que se solicitase

Del Derecho de Petición

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política, “...*Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...*”. Disposición que restringe en el Legislador la facultad de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a organizaciones privadas, con el fin de garantizar los derechos fundamentales.

Es reiterada la jurisprudencia de la Corte Constitucional en el sentido de que el Derecho de Petición es fundamental, tiene aplicación inmediata y un carácter instrumental, en la medida en que a través de éste se garantiza la efectividad de

otros derechos fundamentales como el de información, participación política, libertad de expresión, salud, seguridad social, entre otros¹.

Para esa alta corporación el núcleo esencial del derecho de petición reside en dos aspectos fundamentales: resolución pronta y oportuna de lo pedido; y respuesta de fondo, debidamente notificada, sin que ello implique acceder a lo petitionado. Y el incumplimiento de cualquiera de estas características se entiende como vulneración de ese derecho fundamental.

En Sentencias de Constitucionalidad 818 de 2011 y 951 de 2014, la Corte Constitucional describió los elementos del núcleo esencial del derecho de petición, en los siguientes términos:

1. Pronta Resolución. Se relaciona con la obligación de las autoridades y de los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que excedan el tiempo legal establecido para el efecto, que por regla general son 15 días hábiles². Hasta tanto ese plazo no expire, el derecho de petición no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.

2. Respuesta de Fondo. Se refiere al deber de las autoridades y de los particulares de responder materialmente las peticiones realizadas. El derecho fundamental de petición no se vulnera cuando la respuesta reúne las siguientes condiciones: **a) Claridad**, la respuesta es inteligible y contiene argumentos de fácil comprensión; **b) Precisión**, la respuesta atiende directamente lo solicitado por el ciudadano y excluye toda información impertinente que conlleve a respuestas evasivas o elusivas; **c) Congruencia**, la respuesta debe estar conforme a lo solicitado; y **d) Consecuencia**, tiene relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, "...de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la

¹ Ver entre otras sentencias, T-012 de 1992 M. P. José Gregorio Hernández Galindo; T-377 de 2000 M. P. Alejandro Martínez Caballero; T-1160A de 2001 M. P. Manuel José Cepeda Espinosa; T-191 de 2002 M. P. Jaime Córdoba Triviño; T-173 de 2013 M. P. Jorge Iván Palacio Palacio; T-211 de 2014 M. P. Luis Guillermo Guerrero Pérez; C-951 de 2014 M. P. Martha Victoria Sánchez Méndez; y T-332 de 2015 M. P. Alberto Rojas Ríos.

² Existen algunas excepciones a la regla general. Así por ejemplo en materia pensional los mismos varían. En efecto: "En materia de pensiones, esta Corporación fijó plazos distintos a la regla general de respuesta de las peticiones. Ello sucedió, porque CAJANAL tenía que responder asuntos de gran complejidad y se encontraba en una crisis institucional que le imposibilitaba dar respuesta rápida a las solicitudes pensionales. En la Sentencia SU-975 de 2003, la Corte Constitucional unificó su jurisprudencia, señalando los términos que tiene la administración para dar respuesta a los derechos de petición sobre pensiones, así: "(i) 15 días hábiles para todas las solicitudes en materia pensional –incluidas las de reajuste– en cualquiera de las siguientes hipótesis: a) que el interesado haya solicitado información sobre el trámite o los procedimientos relativos a la pensión; b) que la autoridad pública requiera para resolver sobre una petición de reconocimiento, reliquidación o reajuste un término mayor a los 15 días, situación de la cual deberá informar al interesado señalándole lo que necesita para resolver, en qué momento responderá de fondo a la petición y por qué no le es posible contestar antes; c) que se haya interpuesto un recurso contra la decisión dentro del trámite administrativo. (ii) 4 meses calendario para dar respuesta de fondo a las solicitudes en materia pensional, contados a partir de la presentación de la petición, con fundamento en la aplicación analógica del artículo 19 del Decreto 656 de 1994 a los casos de peticiones elevadas a Cajanal; (iii) 6 meses para adoptar todas las medidas necesarias tendientes al reconocimiento y pago efectivo de las mesadas pensionales, ello a partir de la vigencia de la Ley 700 de 2001. Cualquier desconocimiento injustificado de dichos plazos legales, en cualquiera de las hipótesis señaladas, acarrea la vulneración del derecho fundamental de petición. Además, el incumplimiento de los plazos de 4 y 6 meses, respectivamente, amenazan la vulneración del derecho a la seguridad social". C-951 de 2014.

información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente...”. (Sentencias de Tutela 610 de 2008 y 814 de 2012).

La Corporación mencionada también ha aclarado que la respuesta a una petición no implica acceder a lo pedido por el interesado, en la medida en que existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtener lo pedido. Al respecto, en la Sentencia de Constitucionalidad 510 de 2004, indicó que “...el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración...”. Por lo tanto, el ámbito de protección constitucional del derecho de petición se circunscribe al derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas y los particulares y a obtener una resolución pronta y de fondo de la misma, sin que ello implique acceder a lo pedido.

Para la Corte, todas “...las personas tienen derecho a elevar peticiones respetuosas a las autoridades y a exigir de éstas una respuesta oportuna que las resuelva de manera clara, precisa y congruente; es decir, una respuesta sin confusiones ni ambigüedades y en la que exista concordancia entre lo solicitado en la petición y lo resuelto en ésta, independientemente de que acceda o no a las pretensiones, pues no es mandatario que la administración reconozca lo pedido...”. (Sentencia de Tutela 867 de 2013 – Subrayas fuera del Original)

3. Notificación de la Decisión. Se debe poner en conocimiento del ciudadano la decisión emitida por las autoridades, con el fin de que éste tenga la posibilidad de impugnarla. Y es la administración o el particular quien tiene la carga de probar que notificó su decisión. (Sentencia de Tutela 149 de 2013)

Y en Sentencia de Constitucionalidad 818 de 2011, la Corte Constitucional definió los elementos estructurales del derecho de petición, en los siguientes términos:

- i) El derecho de toda persona natural y jurídica de presentar peticiones por motivos de interés general y/o particular;
- ii) La posibilidad de que la solicitud se presente en forma escrita y/o por cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos. Y de que también puedan presentarse solicitudes verbales, evento en el cual quedará constancia de ello, la cual será entrega al peticionario si la solicita.

No obstante, el artículo 15 de la Ley 1755 de 2015 faculta expresamente a las autoridades para exigir que ciertas peticiones se presenten por escrito, supuesto bajo el cual deberán poner a disposición de los interesados, sin costo, a menos que una ley expresamente señale lo contrario, formularios y otros instrumentos estandarizados para facilitar su diligenciamiento.

iii) Las peticiones deben ser formuladas de manera respetuosa, razón por la cual el ejercicio del derecho de petición "...solo es válido y merece protección constitucional si... se formuló en esos términos..." (Sentencia de Constitucionalidad 951 de 2014). Sin embargo, el rechazo de las peticiones irrespetuosas es excepcional y de interpretación restringida, en la medida en que la administración no puede "...tachar toda solicitud de irreverente o descortés con el fin de sustraerse de la obligación de responder las peticiones..." (Ibídem).

iv) La informalidad de la petición, la cual implica dos facetas: La primera, tiene que ver con el hecho de que no es necesario invocar expresamente el artículo 23 de la Constitución Política para que las autoridades o particulares lo entiendan. Al respecto, la Corte Constitucional ha explicado que el ejercicio del derecho de petición "...no exige formalidades más allá de las que establecen la Constitución Política y la Ley..." (Sentencia de Tutela 047 de 2013), pudiéndose solicitar a través de éste el reconocimiento de un derecho; la intervención de una entidad o funcionario; la resolución de una situación jurídica; la prestación de un servicio; información; consulta, examen y copias de documentos; consultas, quejas, denuncias y reclamos; interposición de recursos; entre otras actuaciones.

La segunda faceta de informalidad consiste en que el ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación o de persona mayor de edad, cuando interviene un menor de edad.

v) La pronta respuesta a la petición formulada por el ciudadano a efectos de no hacer nugatorio este derecho.

vi) La facultad exclusiva del Legislador de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a particulares. En este aspecto, la jurisprudencia constitucional ha considerado que frente a particulares se debe concretar al menos una de las siguientes situaciones para que proceda la petición: a) La prestación de un servicio público, evento en el cual se equipara al particular con la administración pública; b)

Cuando se ejerce este derecho como medio para proteger un derecho fundamental;
y c) En los casos en que el Legislador lo reglamente.

Conforme a la jurisprudencia constitucional atrás referida, se concluye que el derecho de petición faculta a toda persona a elevar solicitudes respetuosas a las autoridades públicas y en casos especiales a los particulares, e involucra al mismo tiempo la obligación de emitir una respuesta que, si bien no tiene que ser favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe ser oportuna, resolver de fondo lo requerido y ser puesta en conocimiento del interesado. Este derecho exige una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, es decir, un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición. Y aunque están proscritas las respuestas evasivas o abstractas, ello no quiere significar que la respuesta deba ser favorable.

Contrario sen su, el derecho fundamental de petición se vulnera cuando las personas naturales y/o jurídicas formulan solicitudes a las autoridades públicas o los particulares y éstos no emiten una respuesta clara y de fondo dentro de los plazos establecidos en la Ley; o, cuando existiendo una respuesta, la misma no se pone en conocimiento del interesado. El derecho de petición se presenta en forma compleja, pues además de que constituye la herramienta de ejercicio de otros derechos fundamentales, pese a lo cual no pierde su naturaleza de derecho fundamental autónomo; tiene como fin salvaguardar la participación de los administrados en las decisiones que los afectan y en la vida de la Nación.

Con relación al término dentro del cual deben resolverse las peticiones respetuosas que en interés particular formulan los ciudadanos a la administración, el artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, señala:

“...Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

“Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

“2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción...”. (Subrayas y negrillas fuera de texto)

Termino que fue ampliado por el Decreto Legislativo 491 de 28 de Marzo de 2020, por medio del cual se adoptaron medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica. Y que en su artículo 5º precisó: “...**Ampliación de términos para atender las peticiones**. Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así:

“Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción...”.

De la Carencia Actual de Objeto por Hecho Superado

La Jurisprudencia Constitucional ha señalado, en reiteradas oportunidades, que la Acción de Tutela “...pierde su razón de ser cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo...”³. Y al desaparecer los supuestos facticos que le dieron origen, la acción de tutela pierde su eficacia y deja de ser un mecanismo idóneo para la protección de los derechos fundamentales⁴.

A juicio del máximo órgano de cierre constitucional, el Juez de Tutela no tiene obligación de pronunciarse cuando los intereses jurídicos que le fueron confiados para su salvaguarda y protección ya no tienen relevancia, razón por la cual resulta inocuo impartir alguna orden sobre aquello que pudiera haber afectado a quien acude al amparo constitucional. Así, esta Corporación ha identificado tres maneras en las que tal figura puede materializarse, como son: el Hecho Superado, el Daño Consumado, o la Situación Sobreviniente⁵.

1) El Hecho Superado. Regulado en el artículo 26 del decreto 2591 de 1991, comprende “...el supuesto de hecho en el que, entre el momento en que se interpone la demanda de amparo y el fallo, se evidencia que, **como producto del obrar de la entidad accionada**, se eliminó la vulneración a los derechos fundamentales del actor, esto es, tuvo lugar la conducta solicitada (ya sea por acción o abstención) y, por tanto, **(i)** se superó la

³ Sentencia de Tutela 011 de 2016

⁴ Sentencias de Tutela 495 de 2001, 162 de 2012, 126 de 2015, 011 de 2016, entre otras.

⁵ Sentencias de Tutela 585 de 2010 y 481 de 2016

afectación y (ii) resulta inocua cualquier intervención que pueda realizar el juez de tutela para lograr la protección de unos derechos que, en la actualidad, la accionada ha dejado de desconocer...”⁶

2) El Daño Consumado. Consiste “...en que a partir de la vulneración ius-fundamental que venía ejecutándose, se ha **consumado el daño o afectación** que con la acción de tutela se pretendía evitar, de forma que ante la imposibilidad de hacer cesar la vulneración o impedir que se concrete el peligro, no es factible que el juez de tutela dé una orden al respecto...”⁷

3) Situación Sobreviniente. Son aquellos “...eventos en los que la protección pretendida del juez de tutela termina por carecer por completo de objeto y es en aquellos casos en que como producto del acaecimiento de una “**situación sobreviniente**” **que no tiene origen en el obrar de la entidad accionada** la vulneración predicada ya no tiene lugar, ya sea porque el actor mismo asumió la carga que no le correspondía, o porque a raíz de dicha situación, perdió interés en el resultado de la Litis...”⁸

Y en Sentencia de Tutela 310 de 2018, la Corte Constitucional se pronunció sobre la carencia actual de objeto, en la que resaltó que al existir tal fenómeno, por haberse superado los hechos que dieron lugar al recurso de amparo o satisfecho las pretensiones del actor, perdía sentido cualquier orden o decisión al respecto.⁹

Oportunidad en la que explicó que “...la carencia actual de objeto puede configurarse por el acaecimiento de una situación sobreviniente, en razón de la cual “la orden del/de la juez/a de tutela relativa a lo solicitado en la demanda de amparo no surta ningún efecto y por lo tanto quede en el vacío”¹⁰. Esta tiene lugar en los casos en los cuales, “por una modificación en los hechos que originaron la acción de tutela”¹¹, (i) el accionante “asumió la carga que no le correspondía”¹², (ii) “a raíz de dicha situación, perdió interés en el resultado de la Litis”¹³, o (iii) la pretensión “fuera imposible de llevar a cabo”¹⁴...”. Entonces “...el hecho sobreviniente, a diferencia del hecho superado, no tiene origen en una actuación de la parte accionada dentro del trámite de tutela...”¹⁵.

⁶ Sentencia de Tutela 481 de 2016

⁷ Ibidem

⁸ Ídem, Sentencia de Tutela 625 de 2017: “Entonces, el hecho sobreviniente, a diferencia del hecho superado, no tiene origen en una actuación de la parte accionada dentro del trámite de tutela. En razón de ello y, según las circunstancias de cada caso, el juez constitucional debe entrar a pronunciarse de fondo cuando encuentre que existen “actuaciones a surtir, como la repetición por los costos asumidos o incluso, procesos disciplinarios a adelantar por la negligencia incurrida”

⁹ Sentencia de Tutela 310 de 2018

¹⁰ Sentencia de Tutela 200 de 2013

¹¹ Ibidem.

¹² Sentencia de Tutela 481 de 2016

¹³ Ibidem.

¹⁴ Sentencia de Tutela 200 de 2013

¹⁵ Sentencia de Tutela 310 de 2018

CASO CONCRETO

En el sub examine, ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO manifestó que presentó derecho de petición el día 9 de junio, del presente año, ante la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN-SECCIONAL MEDELLÍN- FISCALIA 65 LOCAL** solicitando información y documentos relacionados de una denuncia interpuesta por ella por el delito de Estafa y Abuso de Confianza contra el señor ALBEIRO ORREGO FRANCO, por medio de los canales virtuales de la FISCALÍA.

Aduce que la misma fue contestada por la accionada el día 23 de junio del presente año, señalándole que no ostentaba ninguna calidad dentro del proceso, e informándole que debía acreditar su calidad para actuar o intervenir en el proceso y según su sentir, contrario a lo manifestado por la accionada ella en su escrito si acredito su calidad, manifestando bajo gravedad de juramento la veracidad y claridad de la información presentada en dicha solicitud, además de aportar la cédula de ciudadanía

Al dar respuesta a la acción de amparo constitucional, la doctora, GLADYS ESTHER LONDOÑO, FISCAL 104 LOCAL, LÍDER GRUPO DE ESTAFAS, explicó que en comunicación 29 de junio, se amplió la respuesta enviada el día 22 de junio, al correo electrónico jjhon.barajas@hotmail.com, respondiendo el derecho de petición del 24 de mayo, por medio del cual, se solicita información concreta referente a la denuncia instaurada por la señora ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO, contra el señor ALBEIRO ORREGO FRANCO.

En esta comunicación la Fiscal, le informa a la accionante, que con el número de cédula y nombre completo, no se encontró reporte de denuncia alguna formulada por ella (ADRIANA MARIA ORREGO FRANCO.C.C. 43.435.578) en contra del señor CARLOS ALBEIRO ORREGO FRANCO.C.C. 8.405.912), que el número de SPOA 0500 160 991 66 2018 02 549 relacionado en la respuesta del 22 de junio, no se obtuvo ingresando al sistema su cédula de ciudadanía, sino ingresando la cédula de ciudadanía de CARLOS ALBEIRO ORREGO FRANCO, y que a quienes consultaron en el sistema el nombre de CARLOS ALBEIRO ORREGO FRANCO les arrojó ese radicado y por error asumieron que era ella la denunciante a la que se refiere en su petición, cuando no es así, porque en ese radicado figura como denunciante otra persona y como denunciado el señor CARLOS ALBEIRO ORREGO FRANCO, por hechos totalmente diferentes.

Ahora bien de igual manera se le informa a la actora, que como no se encontró registró alguno de denuncia instaurada por ella, en contra del señor CARLOS

ALBEIRO ORREGO FRANCO, no es posible suministrarle la información que solicita ni programar la audiencia requerida, indicándole que es muy probable que al momento de ingresar la información de la denuncia en comentario al sistema de la Fiscalía, estos no hayan ingresado o se haya presentado algún error al digitar la información y ello no le haya permitido el registro de su denuncia, por lo que le recomienda bajo su consideración formular la denuncia por los medios virtuales pero asegurándose que le arroje el radicado o número de SPOA, y conservándolo para que tenga soporte de ello, o en su defecto o al correo electrónico, reportado inicialmente en la comunicación

Corolario de lo anterior, encuentra este despacho que a la fecha en que se profiere esta providencia, la accionada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, no se encuentra vulnerando el derecho fundamental de petición invocado por la accionante, dado que la respuesta remitida al correo jjhon.barajas@hotmail.com aportado por la señora ADRIANA MARÍA ORREGO FRANCO, en la acción de tutela, resolvió de fondo, en forma clara y congruente lo solicitado, en la medida en que se le informo el estado de su trámite, es decir, que si bien en una primera oportunidad le contestaron que no ostentaba ninguna calidad entro del proceso solicitado, el pasado 29 de junio, le enviaron al correo electrónico, ampliando la respuesta del 22 de junio, informándole que no se encontró registró alguno de la denuncia interpuesta por ella, en contra del señor CARLOS ALBEIRO ORREGO FRANCO, y no era posible suministrarle la información que solicita ni programar la audiencia requerida, además le explican que la denuncia, posiblemente no se ingresó o se presentó algún error al digitar la información y ello no le permitió el registro, es por esto que le sugieren formular la denuncia, por los medios virtuales, enviados en la comunicación, pero asegurándose para que estos le arrojen el radicado o número del SPOA, encontrándonos a todas luces ante la materialización de una Carencia Actual de Objeto por Hecho Superado, motivo por el cual se negará el amparo constitucional deprecado por el accionante.

Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término señalado en el art. 31 del Decreto 2591 citado, por la secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución y la Ley

FALLA:

Primero: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO frente a la Acción Constitucional promovida por **ADRIANA MARÍA ORREGO FRANCO** identificada con la **C.C.43.435.578** en contra de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN- SECCIONAL MEDELLÍN, FISCALIA 65 LOCAL** representada legalmente por **JOSÉ ALBERTO SALAS SÁNCHEZ** o por quien hagan sus veces.

Segundo: Si la presente sentencia no fuere impugnada dentro del término señalado en el artículo 31 del Decreto 2591 citado, por la secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión. Una vez regrese de esa Corporación procédase a su archivo definitivo.

Tercero: Notifíquese en legal forma a las partes la presente providencia.

Harold Andrés David Loaiza
Juez

Firmado Por:

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA

JUEZ

JUZGADO 024 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

894037c0c9b6aac82a004ce5214c16e96147df57475cf8b67379b0c702540a65

Documento generado en 07/07/2021 07:41:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**