Juzgado 01 Civil Circuito - Meta - Villavicencio

De: Eduardo Franco <eduardofranco1404@hotmail.com>
Enviado el: jueves, 17 de febrero de 2022 12:55 p.m.
Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Meta - Villavicencio
Asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE BANCAFE-CISA CONTRA LILIANA VALENCIA Y OTRA- RAD NO. 500013103001-1999-00743-00
Datos adjuntos: BANCAFE-CISA LILIANA VALENCIA-MARIA LUISA BELTRAN.pdf; BANCAFE-CISA LILIANA VALENCIA- MARIA LUISA BELTRAN J.1.C.CTO.pdf

Señor
JUEZ 1 CIVIL DEL CIRCUITO
E.S.D.

REF. EJECUTIVO SINGULAR DE BANCAFE-CISA CONTRA LILIANA VALENCIA Y OTRA
RAD NO. 5000-1310-3001-1999-00743-00

RUEGO ACUSE DE RECIBO

En archivo adjunto, interpongo recurso de reposición y en subsidio apelación contra auto de fecha 11 de Febrero del 2.022.

Señor Juez,

LUIS EDUARDO FRANCO RUBIO
C.C. No. 19.250.110 de Btá
T.P. No. 46.769 C.S.J.

Señor
JUEZ 1 CIVIL DEL CIRCUITO
E.S.D.

REF. EJECUTIVO SINGULAR DE BANCAFE – CISA CONTRA LILIANA VALENCIA Y
OTRA.
RAD NO. 50001310300119990074300

Como apoderado de la actora, formulo recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto de fecha 11 de Febrero del 2.022, por medio del cual su despacho declaró terminado el proceso referenciado, por desistimiento tácito.

Solicito desde ya su revocatoria, con base en las siguientes razones:

Se basó su señoría en la afirmación de que el proceso, ha estado inactivo desde el 3 de Septiembre del 2.018, siendo errada dicha afirmación, por cuanto con fecha 30 de septiembre del 2.020, a través de correo electrónico, solicité copia de la última liquidación del crédito en firme, y de su auto aprobatorio con el fin de actualizar la misma. (adjunto copia del archivo). Por algún lapsus, no apareció dicha solicitud dentro del expediente.

En consecuencia reitero, respetuosamente solicito la revocatoria de dicha providencia.

Señor Juez,

LUIS EDUARDO FRANCO RUBIO
C.C. No. 19.250.110 de Btá
T.P. No. 46.769 C.S.J.

Señor
JUEZ 1 CIVIL DEL CIRCUITO
E.S.D.

REF. EJECUTIVO SINGULAR DE BANCAFE- CISA CONTRA LILIANA VALENCIA Y MARIA LUISA
BELTRAN.
RAD NO. 1999-743

Como apoderado de la actora, le solicito comedidamente copia de la última liquidación del
crédito, y de su auto aprobatorio, con el fin de actualizar la misma.

Señor Juez,

LUIS EDUARDO FRANCO RUBIO
C.C. No. 19.250.110 de Btá
T.P. No. 46.769 C.S.J.

Juzgado 01 Civil Circuito - Meta - Villavicencio

De: Eduardo Franco <eduardofranco1404@hotmail.com>
Enviado el: jueves, 26 de mayo de 2022 1:47 p. m.
Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Meta - Villavicencio
Asunto: EJECUTIVO DE CISA CONTRA LILIANA VALENCIA Y OTRA. RAD NO. 500013103001-199900743- 00
Datos adjuntos: CISA-LILIANA VALENCIA 2.pdf

Señor
JUEZ 1 CIVIL DEL CIRCUITO
E.S.D.

REF- EJECUTIVO SINGULAR DE CISA CONTRA LILIANA VALENCIA Y OTRA
RAD NO. 500013103001-1999-00743-00

RUEGO ACUSE DE RECIBO

En archivo PDF le remito sustentación de la apelación contra el auto de fecha 11 de Febrero del 2.022 que decretó el desistimiento tácito.

Señor Juez,

LUIS EDUARDO FRANCO RUBIO
C.C. No. 19.250.110
T.P. No. 46.769 C.S.J.

Señor
JUEZ 1 CIVIL DEL CIRCUITO
E.S.D.

**REF. EJECUTIVO SINGULAR DE CISA CONTRA LILIANA VALENCIA Y OTRA.
RAD NO. 50001310300119990074300**

Como apoderado de la actora, con base en lo dispuesto en el artículo 322, numeral 3, inciso 1 del C.G.P. me permito sustentar el recurso de apelación (concedido el 20 de Mayo del 2002, por solicitud del suscrito, ante el lapsus de su despacho, de no concederlo oportunamente, cuando resolvió el recurso de reposición interpuesto en subsidio de la apelación)

El recurso de apelación en subsidio de la reposición, (el cual sustentó en este escrito) fué instaurado contra el auto de fecha 11 de Febrero del 2.022, por medio del cual se decretó el desistimiento tácito del proceso referenciado.

RAZONES DEL RECURSO- REPAROS A LA PROVIDENCIA APELADA

1.- IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY CIVIL

La decisión del A-quo de decretar el desistimiento tácito, la basó en el argumento de que la última actuación del suscrito dentro del proceso, ocurrió el 3 de septiembre del 2.018, lo cual no es cierto, por cuanto como lo demostré, envié con la reposición un archivo de PDF, demostrando que el 30 de Septiembre del 2.020, solicité copia de la última liquidación del crédito, y de su auto aprobatorio, para actualizar la misma.

Para respaldar la decisión de decretar el desistimiento tácito, el despacho del A-quo afirma que lo hace con base en la sentencia de tutela STC 11191 del 2 de Diciembre del 2.020, siendo ponente el Dr. OCTAVIO TEJEIRO.

Ante dicho argumento debo manifestar que la solicitud por mi formulada para interrumpir el término del desistimiento tácito fué el 30 de septiembre del 2.020, es decir, anterior a la fecha de la jurisprudencia de tutela señalada por el despacho de fecha 9 de Diciembre del 2.020. Además de ello cuando lleve a cabo dicha solicitud, para interrumpir el desistimiento tácito, lo hice con base en lo dispuesto en dicho momento, en lo establecido en el artículo 317, numeral 2, literal c del C.G.P. Ley 1564 del 2.012, que a su tenor literal consagra : “ Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo...” el subrayado es obra del suscrito.

Adicionalmente, debo citar lo consagrado en el artículo 230 de la Constitución nacional, el cual cita: “ Los jueces en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la Ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial “ (El subrayado es obra del suscrito.) Siendo la jurisprudencia un criterio auxiliar, no está por encima de la Ley 1564 de Julio 12 del 2.012 (C:G:P) ni mucho menos sus alcances ser retroactivos, la ley civil es irretroactiva, A mi petición legal para su fecha, del 30 de septiembre del 2.020, no se le puede anteponer una jurisprudencia STC 11191 de fecha 9 de Diciembre del 2.020, para con ello decretar el desistimiento tácito del proceso en referencia. **LA LEY CIVIL ES IRRETROACTIVA**

En el numeral 1 de los considerandos de la sentencia de tutela STC 11191 del 9 de Diciembre del 2.020, se consagró:” Y la misma disposición (haciendo referencia al art. 317 del C.G.P.) consagra las reglas, según las cuales el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto(...) será de dos (2)años(literal b), y que cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza,interrumpirá los términos previstos en este artículo (literal c)

El último de tales preceptos es uno de los mas controvertidos, como quiera que hay quienes sostienen, desde su interpretación literal, que la actuación que trunca la configuración del fenómeno es -cualquiera-, sin importar si tiene relación con la – carga requerida para el trámite- o si es suficiente para -impulsar el proceso- en tanto otros afirman que aquella debe ser eficaz para poner en marcha el litigio.

En pretéritas ocasiones esta Sala se ha referido al tem, pero, su postura no ha sido consistente, en la medida que unas veces ha acogido el primer criterio y en otras el segundo, sin que las razones para modificarlo se hayan revelado con claridad.

Así, por ejemplo, en STC 1836-2020 consideró que un memorial en el que se designaba dependiente judicial-interrumpía- el término de (30) días para integrar el contradictorio.....”

Siendo así, y dado que sobre los alcances del literal c) del artículo 317 comentado, esta Corporación no tiene un – precedente- consolidado, es necesario a efectos de resolver el caso y los que en lo sucesivo se presenten, unificar la jurisprudencia, cuanto más si de ese modo se garantiza la seguridad jurídica e igualdad de quienes acuden a la administración de justicia.....”

Hice referencia a ciertos apartes de la sentencia de tutela STC 11191 del 9 de Diciembre del 2.020, para determinar que como lo expresa la misma, antes de dicha sentencia de tutela, existían jurisprudencias en ambas posiciones, de que cualquier actuación interrumpía o nó, el término del desistimiento tácito.

Entonces si dicha sentencia unificó las decisiones, es a partir de ella que se deben dilucidar, los casos controvertidos, sin que pueda ser retroactiva su unificación de criterios, porque antes de la misma, en cualquier evento, puede cualquier interesado, exponer para sus

intereses la jurisprudencia que le fuere conveniente, para determinar que su actuación fue válida o no, para interrumpir el término del desistimiento tácito, como es nuestro caso.

2.- LOS EFECTOS DE LA SENTENCIA DE TUTELA

Los efectos de una sentencia de tutela, como la argumentada por el A-quo, nunca tienen efectos erga-omnes, aún en aquellos en que la decisión de tutela rebasa los efectos estrictamente interpartes del proceso, éste se traba entre una persona o personas que denuncian la vulneración de un derecho fundamental, y otras u otras que supuestamente han vulnerado esos derechos.

Solicito en consecuencia la revocatoria del auto de fecha 11 de Febrero del 2022 por medio del cual se decretó el desistimiento tácito.

Señor Juez,

LUIS EDUARDO FRANCO RUBIO
C.C. No. 19.250.110
T.P. No. 46.769 C.S.J.