



500031 001 2002 00535 00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

El Despacho decide el recurso de **REPOSICIÓN** en subsidio de **APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de Daniel Gonzalo Umbarila Caicedo, dentro del trámite liquidatorio, en contra de la providencia de fecha 5 de febrero del año que avanza, por medio del cual denegó el incidente de beneficio de retracto.

Al recurso de reposición la secretaría le dio el trámite contemplado en el Art. 319 del C. G.P.

**ANTECEDENTES**

Por auto de fecha 5 de febrero de 2020, el Juzgado negó el incidente de beneficio de retracto alegado por el apoderado del concordatario, decisión que no compartió el recurrente, precisando que el Despacho desconoce lo ordenado en la providencia de fecha 13 de agosto de 2019 donde se aceptó la cesión de derechos litigiosos.

Aduce que la obligación que se persigue es un crédito de vivienda amparado por la Ley Marco de Vivienda que en su artículo 1 ratificado en la parte resolutive 4 de la sentencia C-955 del 2000, limita que entes están autorizados para otorgar, reestructurar crédito de vivienda.



**500031 001 2002 00535 00**

Asimismo, afirma que Bancolombia no ha cumplido con el artículo 42 de la Ley 546 de 1999, ha sido totalmente desconocido tanto por la entidad financiera como por el Despacho, pues pese que el proceso iniciado antes del 31/12/99 han transcurrido 20 años, no ha sido terminado como lo establece el parágrafo 3 del artículo 42 ratificado en la parte resolutive de la sentencia C-955 del 2000.

Y finaliza en señalar que este operador judicial desconoce los pronunciamientos de los altos tribunales como Corte Constitucional y Corte Suprema de Justicia.

### **CONSIDERACIONES**

Es preciso advertir que los argumentos que expone el recurrente en el escrito de reposición no tienen vocación de prosperidad, lo anterior, porque la decisión que se adoptó fue la ausencia de los requisitos para dar trámite al incidente de beneficio de retracto, por lo tanto, el enfoque que ataca por vía de este recurso no gira en torno a la naturaleza de la cesión que celebró la entidad acreedora y un tercero, sino que se encauza a un asunto netamente de fondo, es decir, lo relativo a la reestructuración y reliquidación del crédito de vivienda.

Si bien el memorialista precisa puntuales afirmaciones, que bien podrían ir en contravía de los postulados de los deberes de los apoderados, como abstenerse de usar expresiones injuriosas en sus escritos y guardar respeto al juez, motivo por cual desde ya se le insta para que se abstenga en lo sucesivo de seguir utilizando expresiones de tal talante, so pena, de compulsar copias al Consejo Seccional de



500031 001 2002 00535 00

la Judicatura, Sala Disciplinaria, para que se investigue el comportamiento de dicho profesional del derecho.

Ahora, a diferencia de la tesis del recurrente, este operador judicial no desconoce el fallo que por vía de tutela se ha pronunciado sobre el ámbito de la Ley 546 de 1999, y que la Corte Constitucional en distintas oportunidades se ha ocupado, sin embargo, también el apoderado pasa por alto, que el proceso se desarrolla a través de estancos procesales, los cuales se han superado sin que hubiera ejercido los medios de defensa con el fin de cumplir cabalmente con los intereses de su cliente; pretendiendo que transcurrido un tiempo después se estudien temas puntuales y de linaje sustancial que no fueron objeto de reparo, con lo cual tiene plena aplicación el mandato del artículo 132 del C.G.P., que indica que salvo que se trate de hechos nuevos, no se pueden alegar irregularidades en etapa ulteriores, texto que se acompasa, con el mandato del artículo 25 de la Ley 1295 de 2009, con lo cual ha operado el principio de la preclusión de las oportunidades procesales.

Por lo tanto, se debe advertir que tanto la cesión de crédito<sup>1</sup> y cesión de derechos litigiosos<sup>2</sup>, cada una tiene características especiales y regulación legal independiente, y para la operación de la primera se exige entre otras condiciones, que su objeto recaiga sobre un activo patrimonial, con las características de ser cierto y determinado, mientras que el la de los litigiosos, el objeto es una mera expectativa jurídica y que solo adquiere certeza con la declaración judicial de su

---

<sup>1</sup> Artículo 1959 C.C.

<sup>2</sup> Artículo 1969 C.C



500031 001 2002 00535 00

existencia, por lo tanto, su carácter es meramente aleatorio, por cuanto el cedente no puede responder por el resultado del juicio, que es completamente incierto, pues el cesionario al aceptar la cesión, corre la suerte de ganar o perder el pleito, no obstante, una y otra conlleva a las mismas consecuencias procesal y es sustituir en el trámite del proceso a la parte demandante.

En el presente caso, tal como se desprende el documento obra a folio 187 C5 , el actor solicitó el reconocimiento de la cesión de crédito, conclusión que tiene como fundamento el contenido literal del precitado instrumento, en donde se hizo constar *“hemos convenido instrumentar a través de este documento, la cesión de créditos que como acreedor detente la cedente”*, por lo tanto, de la revisión del cuadro fáctico planteado, tanto cesionario como cedente en su inicial petición reclamo que se le reconociera esta cesión, y que este operador judicial lo manejo como transmisión de derechos litigiosos, y fue lo que provocó la confusión argumental por parte del recurrente, que como se explicó en el auto recurrido, evidentemente no es la figura que enmarca dentro de este juicio, por las actuaciones aquí adelantadas, pues la pretensión ejecutiva ya quedo más que definida.

En conclusión, como no existen nuevos fundamentos fácticos para lograr modificar la decisión aquí adoptada, por lo tanto, no se revocará la decisión impugnada, en consecuencia, se concederá el recurso de alzada (numeral 5 del artículo 321 del C.G.P).



500031 001 2002 00535 00

Por lo anterior, remítase al Superior a costa del apelante, copia electrónica de los folios 187 al 206 y 208 a las 219 actuaciones que obran en el cuaderno 5, y el cuaderno del incidente de beneficio de retracto, folio 1 al 18, incluyendo la presente providencia, el pago de las expensas serán por los folios que deberán ser escaneados, por lo tanto, se le concede un término cinco (5) días para que sufrague los mismos, so pena, de declarar desierto la alzada.

Se le informa que cada valor por folio a escanear es de \$150.00 pesos cuya cuenta para consignar es No. 3-802-00-00636-6, convenio 13476 Banco Agrario de Colombia, a nombre de la *"Rama Judicial- derechos aranceles, emolumentos y costos que se causen con ocasión a las actuaciones judiciales y sus rendimientos cuenta única nacional"*

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**,  
RESUELVE:

**PRIMERO: NO REVOCAR**, el auto de fecha 5 de febrero de 2020, por las razones antes señaladas.

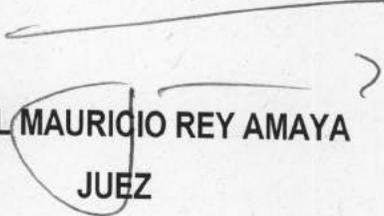
**SEGUNDO:** Conceder el recurso de apelación, en el efecto devolutivo, ante la Sala Civil, Familia Laboral del Tribunal del Distrito Judicial de Villavicencio, de acueducto con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 321 del C.G.P.



500031 001 2002 00535 00

Por secretaría rematase al Superior y a costa del recurrente, copia electrónica de los folios 187 al 206 y 208 a las 219 actuaciones que obran en el cuaderno 5, y el cuaderno del incidente de beneficio de retracto, folio 1 al 18, incluyendo la presente providencia, a quien se le concede un termino de cinco (5) días para que sufrague las mismas, so pena de declarar desierta la alzada, según lo previsto en el inciso segundo del artículo 324 del C.G.P

**NOTIFIQUESE**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto 2020**, se notifica  
a las partes el **AUTO** anterior por  
anotación en **ESTADO**.

\_\_\_\_\_  
**PAOLA ALEJANDRA CAGUA  
REINA  
SECRETARIA**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153001 2014 00319 00

Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

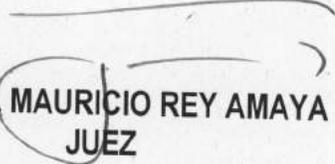
En atención al recurso de alzada interpuesto por el apoderado del extremo demandado, en contra del proveído que data de 28 de febrero de la presente anualidad, en el cual se decidió no revocar la decisión adoptada en auto del 20 de noviembre de 2019, consistente en no acceder a correr traslado del avalúo presentado por el apoderado del ejecutado, el Despacho no concederá el mismo, toda vez que, la providencia recurrida no se encuentra dentro de los autos susceptibles de apelación contenidos en el canon 321 del Código General del Proceso, ni en norma especial alguna.

En armonía con lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Villavicencio,

**RESUELVE**

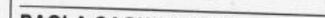
**SEGUNDO:** Negar el recurso vertical interpuesto por no encontrarse la providencia recurrida dentro de las susceptibles de alzada.

**Notifíquese**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto de 2020** se notifica a las partes el **AUTO** anterior por anotación en **ESTADO**.

  
**PAOLA CAGUA REINA**  
**SECRETARIA**



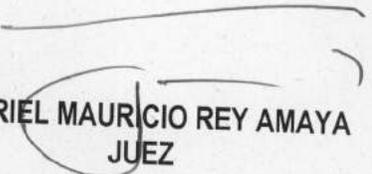
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153001 2017 0058 00

Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a la solicitud que antecede del apoderado del extremo demandado [fs. 527, C.1A], vista la cláusula cuarta de la escritura pública aclaratoria No. 0871 del 5 de marzo de 2020 en la cual modifica la "CLÁUSULA QUINTA-FORMA DE PAGO" de la Escritura Pública No. 5499 del 17 de diciembre de 2019 [fl.529, C.1A], y verificado el informe del título que obra a favor del presente asunto [fl.528, C.1A], se ordena la entrega del título judicial No 445010000445799 por el valor de \$46'041.317, a quien fungió como demandada dentro del proceso de la referencia, es decir, a la señora María Adelaida Jiménez de Aranza, para recibir el título judicial en comento, recordándose que en virtud al estado de emergencia sanitaria en el que se encuentra el país, no se pueden retirar títulos de forma presencial, por consiguiente, el proceso de entrega de dineros se deberá realizar de forma digital. Por **secretaría** dispóngase lo pertinente.

**Notifíquese**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO

Hoy 10 de agosto de 2020 se notifica a las partes el AUTO anterior por anotación en ESTADO.

PAOLA CAGUA REINA  
SECRETARIA



500031 001 2017 177 00  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

De conformidad con el artículo 440 y numeral 3 del artículo 468 del C.G.P, procede el despacho a dictar el respectivo auto que ordena seguir adelante la ejecución.

**Progressa Entidad Cooperativa de Ahorro y Crédito** por medio de apoderado legalmente constituido solicita que se libre ejecución en contra de **Luis Hernando León Pardo**, por las sumas de dineros por concepto de auto de fecha 28 de junio de 2017.

El mandamiento de pago, se ordenó conforme a lo solicitado, habiéndose notificado por conducta concluyente, sin que dentro del término se hubiese propuesto excepciones, por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordénese seguir adelante con la ejecución a favor de **Progressa Entidad Cooperativa de Ahorro y Crédito** contra **Luis Hernando León Pardo** conforme se dispuso en el auto de mandamiento de pago, para que con el producto del inmueble hipotecado se pague el valor del crédito y costas a la parte demandada.

**SEGUNDO:** Ordénese el AVALUO del predio con matrícula No 230-144535 tal como lo dispone el artículo 444 del C.G.P, una vez el predio se encuentre secuestrado. (Inciso 1 numeral 3 del artículo 468 del C.G.P)

**TERCERO:** Ordénese el REMATE, previas las formalidades que lo preceden para que con el producto se pague al demandante el crédito y las costas.

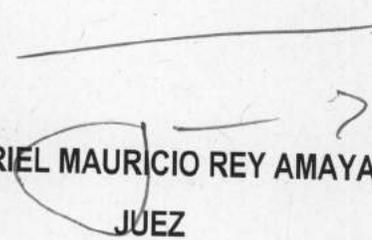


500031 001 2017 177 00

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito de conformidad con las directrices del 446 del C.G.P.

**QUINTO:** En la liquidación de costas inclúyanse como AGENCIAS EN DERECHO la suma de **\$9.420.000** a cargo de la parte demandada.

NOTIFIQUESE

  
GABRIEL MAURICIO REY AMAYA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Hoy 10 de agosto 2020, se notifica a  
las partes el AUTO anterior por  
anotación en ESTADO.

PAOLA ALEJANDRA CAGUA  
REINA  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

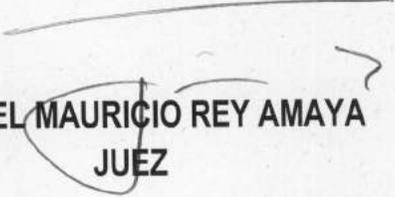
500031 001 2018 00091-00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

Para los fines procesales pertinentes, se agrega al proceso el memorial presentado por el *curador- litem*.

**NOTIFIQUESE**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto 2020**, se notifica  
a las partes el **AUTO** anterior por  
anotación en **ESTADO**.

**PAOLA ALEJANDRA CAGUA  
REINA  
SECRETARIA**



500031 001 2018 00 295 00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

Procedería el Juzgado a continuar con la etapa procesal pertinente, sin embargo, se observa que a pesar que este operador judicial en varias oportunidades ha requerido al demandante para que cumpla con la carga procesal de notificar al demandado del auto que admitió la demanda, trámite que se encuentra debidamente señalado en los artículos 291 y 292 del C.G.P, tal labor no ha llegado a buen término, y se ha tornado imposible que consuma esa obligación.

Pues a pesar que aportó el aviso con la constancia de entrega, omitió anexar el auto admisorio de la demanda, el cual debe venir debidamente cotejado por la empresa de mensajería, por lo tanto, no queda otra salida que requerir nuevamente al demandante para que cumpla de manera eficaz con noticiar al demandado Jaime Ricardo Leguizamón, de la providencia que admitió la demanda el ya lejano 13 de noviembre de 2018, en el término de 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, son pena de decretarse el desistimiento tácito, conforme lo señala el artículo 317 del C.G.P.

Se advierte de antemano, que esta decisión no contradice o desatiende el pronunciamiento del *ad-quem* donde resolvió una apelación respecto del desistimiento tácito decretado en pretérita oportunidad por esta instancia, puesto en dicha providencia se indicó en la parte motiva que el juez debería pronunciarse sobre la validez notificación efectuada al señor Leguizamón.



500031 001 2018 00 295 00

Igualmente, se dispondría que efectuara la notificación en los términos del Decreto 806 de 2020, sin embargo, en el acápite de notificación del libelo genitor, no se indicó para el señor Leguizamón una dirección de correo electrónico, por lo tanto, y en aplicación a lo previsto en la norma citada, esto es, inciso 4 del artículo 6 que al respecto precisa: “*De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*”, luego entonces, no le queda otra salida que remitir la notificación por los medios físicos, descritos en artículo 292 del C.G.P

NOTIFIQUESE

GABRIEL MAURICIO REY AMAYA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Hoy 10 de agosto 2020, se notifica a  
las partes el AUTO anterior por  
anotación en ESTADO.

PAOLA ALEJANDRA CAGUA  
REINA  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

500031 001 2020 00 097 00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

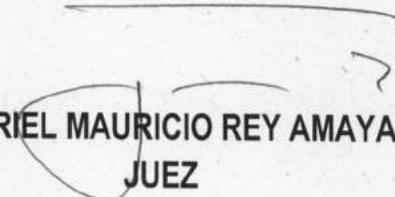
Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

De acuerdo con lo ordenado en el artículo 372 del C.G.P, se programa la hora de las **9:30** am del día **9** del mes **diciembre** del año **2020**, para llevar a cabo la audiencia inicial.

Cítese a los apoderados, y a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, a quienes se les previene para que presenten los documentos y testigos, conforme a la norma citada.

De conformidad con lo dispuesto por el parágrafo del 372 *ejusdem*, el Juzgado da apertura a la etapa probatoria por el término legal y para ello, se deberá tener en cuentas las pruebas decretadas en auto de fecha **30 de agosto 2020** (fl 102 C.d.1)

**NOTIFIQUESE**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto 2020**, se notifica  
a las partes el **AUTO** anterior por  
anotación en **ESTADO**.

**PAOLA ALEJANDRA CAGUA**  
**REINA**  
**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153001 2018 00382 00

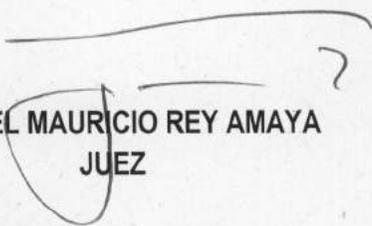
Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a la solicitud que antecede y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el inciso segundo del proveído del 5 de junio de 2020, los siguientes términos:

*"(...) Segundo: **APROBAR** la liquidación del crédito elaborada hasta el 03 de febrero de 2020, en la suma total de **\$290'169.318,83 m/cte.** (...)"*

En todo lo demás se deja incólume la providencia mencionada.

**Notifíquese**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO

Hoy **10 de agosto de 2020** se notifica a las partes el  
**AUTO** anterior por anotación en **ESTADO**.

\_\_\_\_\_  
**PAOLA CAGUA REINA**  
**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Expediente N° 500013153001 2019 00154 00

Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a la solicitud presentada por el apoderado del extremo actor y aquí ejecutante Banco de Occidente S.A. [fl. 1, Pdf. Maqui-Construcciones terminación, C.2], consistente la terminación del presente asunto por pago total de la obligación que aquí se ejecuta, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto por el artículo 461 del Código de General del Proceso,

### RESUELVE:

**PRIMERO.** Declarar terminado el proceso ejecutivo de mayor cuantía de la referencia por pago total de la obligación que dio lugar al inicio del presente trámite

**SEGUNDO.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares aquí ordenadas por no existir embargo de remanentes. Por secretaría ofíciase.

**TERCERO.** En atención a la solicitud de desglose de la parte ejecutante, de conformidad con el literal c), numeral 1° del canon 116 del C.G.P., se ordena el desglose de los títulos que sirvieron de base para el inicio de la presente acción el cual deberá enviarse de forma digital a las personas autorizadas para ello, previas las constancias pertinentes; por **secretaría** procédase de conformidad con lo señalado en la norma citada.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CUARTO.** Sin condena en costas por solicitud del actor. Efectuado todo lo anterior, desde ya se ordena el archivo de las presentes diligencias.

**Notifíquese**

**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO**

Hoy 10 de agosto de 2020 se notifica a las partes  
el AUTO anterior por anotación en ESTADO.

**PAOLA CAGUA REINA**  
**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Hoy, seis (6) de agosto de 2020, se deja constancia que dentro del proceso ejecutivo de mayor cuantía con radicado No. 2019 00154 00 adelantado por Banco de Occidente contra Maquiconstrucciones Ltda., Carlos Yesid Réspedes Ospina y Sandra Milena Ríos Mena no existe embargo de remanentes.

*Angela Girón.*

Angela María Girón Guzmán

Oficial Mayor.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103001 2019 00372 00

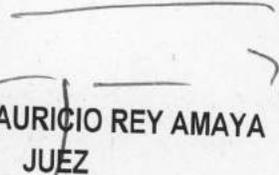
Villavicencio, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a la solicitud que antecede, el despacho de oficio y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 287 del Código General del Proceso, adiciona el proveído del 17 de julio de 2020, en los siguientes términos:

- 1. Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Tubosa S.A.S y en contra de Ingeniería Construcción y Tubería S.A.S "INCONTUBOS S.A.S., Jhon Germán Esquivel Quiroga y Carlos Arturo Esquivel Cangrejo, por las siguientes cuantías: (...)"*

En todo lo demás se deja incólume la providencia mencionada. Se advierte al extremo demandante que deberá notificar la presente decisión al ejecutado junto con el auto que libró mandamiento de pago calendarado del 17 de julio de 2020, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO

Hoy 10 de agosto de 2020 se notifica a las partes  
el AUTO anterior por anotación en ESTADO.

  
**PAOLA CAGUA REINA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103001 2019 00372 00

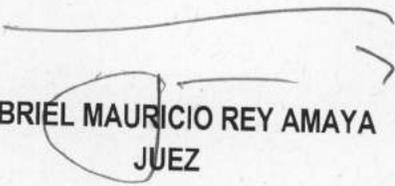
Villavicencio, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a la solicitud que antecede y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el proveído del 15 de enero de 2020, los siguientes términos:

*1. Librar mandamiento de pago por la vía **ejecutiva para la efectividad de la garantía real** a favor de **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** y en contra de **ERASMO VARGAS OREJARENA**, por las siguientes cuantías: (...)” [fl. 7].*

En todo lo demás se deja incólume la providencia mencionada. Se advierte al extremo demandante que deberá notificar la presente decisión al ejecutado junto con el auto que libró mandamiento de pago calendarado del 15 de enero de 2020, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto de 2020** se notifica a las partes el  
**AUTO** anterior por anotación en **ESTADO**.

**PAOLA CAGUA REINA**  
**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Expediente N° 500013153001 2019 00096 00

Villavicencio, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a lo informado en memorial que antecede (fs. 1-6, Pdf. DUZAING- JUZG. 01 CIVIL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO BANCO DAVIVIENDA S.A), a través del cual pone en conocimiento del despacho la admisión del proceso de reorganización en contra de la sociedad demandada Duzaing Construcciones S.A.S. ante la Superintendencia de Sociedades, la cual mediante Auto No. 460-004403 del 05 de mayo de 2020, con corrección en proveído No. 460-004877 del 20 de mayo de la anualidad, dio apertura al trámite contemplado en la ley 1116 de 2006.

Igualmente, una vez revisado el expediente se advierte que en el presente asunto se libró mandamiento de pago el pasado 22 de marzo de 2019 en contra de Duzaing Construcciones S.A.S. y Luis Alberto Zapata Mendoza (fl.23, C.1.) y en proveído de 17 de julio cursante se ordenó seguir adelante con la ejecución de los demandados.

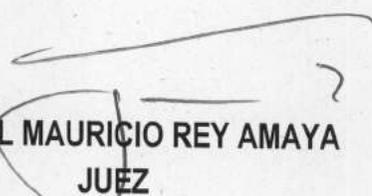
Por consiguiente, el Juzgado de conformidad con el artículo 70 de la Ley 1116 de 2006, en la presente oportunidad **insta** a la parte ejecutante para que manifieste si desea continuar la presente ejecución ante este Estrado únicamente en contra del demandado **Luis Alberto Zapata Mendoza** con relación al pagaré que suscribió el mencionado como obligado cambiario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

o deudor solidario junto con el ejecutado Duzaing Construcciones S.A.S., indicándosele que si guarda silencio, se continuará contra el citado deudor.

**Notifíquese**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto de 2020** se notifica a las partes el **AUTO** anterior por anotación en **ESTADO**.

\_\_\_\_\_  
**PAOLA CAGUA REINA**  
**SECRETARIA**



500031 001 2019 237 00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

De conformidad con el artículo 440 y numeral 3 del artículo 468 del C.G.P, procede el despacho a dictar el respectivo auto que ordena seguir adelante la ejecución.

**Banco Bilvao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.** por medio de apoderado legalmente constituido solicita que se libre ejecución en contra de **Yoximar Elizalde Berrios y Comercializadora e Inversiones el Surtidor S.A.S** por las sumas de dineros por descritos en el auto de fecha 6 de agosto de 2019 y 5 de noviembre de 2019.

El mandamiento de pago, se ordenó conforme a lo solicitado, habiéndose notificado por aviso, sin que dentro del término se hubiese propuesto excepciones, por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordénese seguir adelante con la ejecución a favor de **Banco Bilvao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.** en contra de **Yoximar Elizalde Berrios y Comercializadora e Inversiones el Surtidor S.A.S.**, conforme se dispuso en el auto de mandamiento de pago, para que con el producto del inmueble hipotecado se pague el valor del crédito y costas a la parte demandada.



500031 001 2019 237 00

**SEGUNDO:** Ordénese el AVALUO del predio con matrícula No **230-117590** tal como lo dispone el artículo 444 del C.G.P, una vez el predio se encuentre secuestrado. (Inciso 1 numeral 3 del artículo 468 del C.G.P)

**TERCERO:** Ordénese el REMATE, previas las formalidades que lo preceden para que con el producto se pague al demandante el crédito y las costas.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito de conformidad con las directrices del 446 del C.G.P.

**QUINTO:** En la liquidación de costas inclúyanse como AGENCIAS EN DERECHO la suma de **\$5.400.000**a cargo de la parte demandada.

**NOTIFIQUESE**

  
GABRIEL MAURICIO REY AMAYA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

Hoy **10 de agosto 2020**, se notifica a las partes el **AUTO** anterior por anotación en **ESTADO**.

\_\_\_\_\_  
PAOLA ALEJANDRA CAGUA REINA  
SECRETARIA



## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Expediente N° 500013153001 2019 00276 00

Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

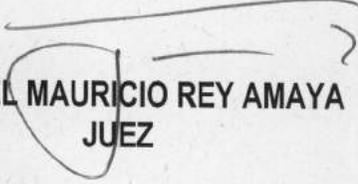
- i) Se tiene por contestada en tiempo la demanda por parte de la sociedad demandada Constructora HF del Llano S.A.S. [fs. 96-102].
  
- ii) Una vez notificados todos los demandados se correrá traslado de las excepciones en la forma señalada.
  
- iii) Se reconoce a la abogada Lysa Tatiana Ramírez Daza como apoderado judicial del mencionado extremo pasivo, para los fines y efectos del poder conferido [fl. 103].
  
- iv) Se reconoce al abogado Franck José Ávila Sierra como apoderado judicial sustituto del extremo demandante, en los términos y para los fines del poder conferido [fl. 119].
  
- v) Toda vez que no fue posible notificar a los restantes demandados, y vista la solicitud de emplazamiento obrante a folio 116, de conformidad con el canon 10 del Decreto 806 de 2020 e inciso 6° del artículo 108 del Código General del Proceso, el Despacho ordena el



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

emplazamiento de las demandadas LUZ CECILIA SÁNCHEZ DE MORALES y SANDRA JANETH MORALES SÁNCHEZ, con las formalidades señaladas en los artículos citados.

**Notifíquese**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO

Hoy 10 de agosto de 2020 se notifica a las partes el  
AUTO anterior por anotación en ESTADO.

\_\_\_\_\_  
PAOLA CAGUA REINA  
SECRETARIA



500031 001 2019 281 00  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

Se aprueba la liquidación del crédito, conforme el mandamiento de pago, de la siguiente manera:

Capital: \$36.420.502  
Intereses de mora: 13/8/2019 al 30 /07/20 \$ 9.886.709  
Total **\$46.307.211**

|        |       |      |      |    |            |
|--------|-------|------|------|----|------------|
| ago-19 | 19,32 | 2,42 | 1,61 | 17 | 498.414,57 |
| sep-19 | 19,32 | 2,42 | 1,61 | 30 | 879.555,12 |
| oct-19 | 19,10 | 2,39 | 1,59 | 30 | 869.539,49 |
| nov-19 | 19,03 | 2,38 | 1,59 | 30 | 866.352,69 |
| dic-19 | 18,91 | 2,36 | 1,58 | 30 | 860.889,62 |
| ene-20 | 18,77 | 2,35 | 1,56 | 30 | 854.516,03 |
| feb-20 | 19,06 | 2,38 | 1,59 | 30 | 867.718,46 |
| mar-20 | 18,95 | 2,37 | 1,58 | 30 | 862.710,64 |
| abr-20 | 18,65 | 2,33 | 1,55 | 30 | 849.052,95 |
| may-20 | 18,19 | 2,27 | 1,52 | 30 | 828.111,16 |
| jun-20 | 18,12 | 2,27 | 1,51 | 30 | 824.924,37 |
| jul-20 | 18,12 | 2,27 | 1,51 | 30 | 824.924,37 |

Capital: \$398.550.000  
Intereses de mora: 13/8/2019 al 30 /07/20 \$108.190.383  
Total **\$506.740.383**

|        |       |      |      |    |              |
|--------|-------|------|------|----|--------------|
| ago-19 | 19,32 | 2,42 | 1,61 | 17 | 5.454.156,75 |
| sep-19 | 19,32 | 2,42 | 1,61 | 30 | 9.624.982,50 |
| oct-19 | 19,10 | 2,39 | 1,59 | 30 | 9.515.381,25 |
| nov-19 | 19,03 | 2,38 | 1,59 | 30 | 9.480.508,13 |
| dic-19 | 18,91 | 2,36 | 1,58 | 30 | 9.420.725,63 |
| ene-20 | 18,77 | 2,35 | 1,56 | 30 | 9.350.979,38 |
| feb-20 | 19,06 | 2,38 | 1,59 | 30 | 9.495.453,75 |
| mar-20 | 18,95 | 2,37 | 1,58 | 30 | 9.440.653,13 |
| abr-20 | 18,65 | 2,33 | 1,55 | 30 | 9.291.196,88 |
| may-20 | 18,19 | 2,27 | 1,52 | 30 | 9.062.030,63 |
| jun-20 | 18,12 | 2,27 | 1,51 | 30 | 9.027.157,50 |
| jul-20 | 18,12 | 2,27 | 1,51 | 30 | 9.027.157,50 |

Capital: \$70.214.061  
Intereses de mora: 13/8/2019 al 30 /07/20 \$ 9.886.709  
Total **\$46.307.211**

|        |       |      |      |    |            |
|--------|-------|------|------|----|------------|
| ago-19 | 19,32 | 2,42 | 1,61 | 17 | 498.414,57 |
| sep-19 | 19,32 | 2,42 | 1,61 | 30 | 879.555,12 |



**500031 001 2019 281 00**

|        |       |      |      |    |            |
|--------|-------|------|------|----|------------|
| oct-19 | 19,10 | 2,39 | 1,59 | 30 | 869.539,49 |
| nov-19 | 19,03 | 2,38 | 1,59 | 30 | 866.352,69 |
| dic-19 | 18,91 | 2,36 | 1,58 | 30 | 860.889,62 |
| ene-20 | 18,77 | 2,35 | 1,56 | 30 | 854.516,03 |
| feb-20 | 19,06 | 2,38 | 1,59 | 30 | 867.718,46 |
| mar-20 | 18,95 | 2,37 | 1,58 | 30 | 862.710,64 |
| abr-20 | 18,65 | 2,33 | 1,55 | 30 | 849.052,95 |
| may-20 | 18,19 | 2,27 | 1,52 | 30 | 828.111,16 |
| jun-20 | 18,12 | 2,27 | 1,51 | 30 | 824.924,37 |
| jul-20 | 18,12 | 2,27 | 1,51 | 30 | 824.924,37 |

Capital: \$88.581.849  
Intereses de mora: 13/8/2019 al 30 /07/20 \$24.046.428  
Total **\$112.628.277**

|        |       |      |      |    |              |
|--------|-------|------|------|----|--------------|
| ago-19 | 19,32 | 2,42 | 1,61 | 17 | 1.212.242,60 |
| sep-19 | 19,32 | 2,42 | 1,61 | 30 | 2.139.251,65 |
| oct-19 | 19,10 | 2,39 | 1,59 | 30 | 2.114.891,64 |
| nov-19 | 19,03 | 2,38 | 1,59 | 30 | 2.107.140,73 |
| dic-19 | 18,91 | 2,36 | 1,58 | 30 | 2.093.853,46 |
| ene-20 | 18,77 | 2,35 | 1,56 | 30 | 2.078.351,63 |
| feb-20 | 19,06 | 2,38 | 1,59 | 30 | 2.110.462,55 |
| mar-20 | 18,95 | 2,37 | 1,58 | 30 | 2.098.282,55 |
| abr-20 | 18,65 | 2,33 | 1,55 | 30 | 2.065.064,35 |
| may-20 | 18,19 | 2,27 | 1,52 | 30 | 2.014.129,79 |
| jun-20 | 18,12 | 2,27 | 1,51 | 30 | 2.006.378,88 |
| jul-20 | 18,12 | 2,27 | 1,51 | 30 | 2.006.378,88 |

**NOTIFIQUESE**

**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO  
Hoy 10 de agosto 2020, se notifica a las  
partes el AUTO anterior por anotación en  
ESTADO.

PAOLA ALEJANDRA CAGUA REINA  
SECRETARIA



## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Expediente N° 500013153001 2019 00294 00

Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a la solicitud presentada por el apoderado del extremo actor y aquí ejecutante Antonio Enoc Cárdenas Patiño [fl. 46 C.1], consistente la terminación del presente asunto por pago total de la obligación que aquí se ejecuta, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto por el artículo 461 del Código de General del Proceso,

### RESUELVE:

**PRIMERO.** Declarar terminado el proceso ejecutivo de mayor cuantía de la referencia por pago total de la obligación que dio lugar al inicio del presente trámite

**SEGUNDO.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares aquí ordenadas por no existir embargo de remanentes. Por secretaría ofíciase.

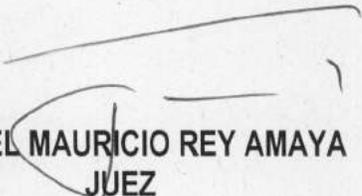
**TERCERO.** En atención a la solicitud de desglose de la parte ejecutante, de conformidad con el literal c), numeral 1° del canon 116 del C.G.P., se ordena el desglose de los títulos que sirvieron de base para el inicio de la presente acción el cual deberá enviarse de forma digital a las personas autorizadas para ello, previas las constancias pertinentes; por **secretaría** procédase de conformidad con lo señalado en la norma citada.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CUARTO.** Sin condena en costas por solicitud del actor. Efectuado todo lo anterior, desde ya se ordena el archivo de las presentes diligencias.

**Notifíquese**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto de 2020** se notifica a las partes  
el **AUTO** anterior por anotación en **ESTADO**.

\_\_\_\_\_  
**PAOLA CAGUA REINA**  
**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Hoy, seis (6) de agosto de 2020, se deja constancia que dentro del proceso ejecutivo de mayor cuantía con radicado No. 2019 00294 00 adelantado por Antonio Enoc Cárdenas Patiño contra Omaira Arias Barbosa y Raúl Darío Castro Turriago, no existe embargo de remanentes.

*Angela Girón.*

Angela María Girón Guzmán

Oficial Mayor.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153001 2019 00318 00

Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

Comoquiera que el ejecutado Heyller Dohan Torres Meneses, representante legal Asistir Constructora Grupo Empresarial S.A.S. fue notificado personalmente desde el pasado 28 de febrero de 2020 (fl.34, C.1.), sin que haya formulado excepciones ni acreditado el pago de las obligaciones exigidas, teniendo en cuenta que el mandamiento de pago se dispuso conforme a lo solicitado, el Juzgado, de conformidad con el artículo 468, numeral 3° del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución a favor de **Hernán Cano Sálazar** y en contra de **Heyller Dohan Torres Meneses** y **Asistir Constructora Grupo Empresarial S.A.S.**, conforme se dispuso en el presente proveído y en el auto que libró mandamiento de pago adiado del 5 de noviembre de 2019 [fl. 5, C.1].

**SEGUNDO:** Disponer que las partes practiquen la correspondiente liquidación del crédito, de conformidad con lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

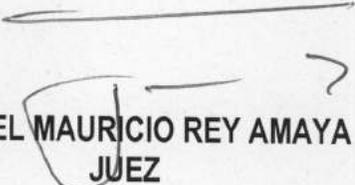
**TERCERO: CONDENAR** a la parte demandada a pagar las costas del proceso. Por **secretaría** liquidense.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CUARTO:** De conformidad con lo ordenado en el numeral 2° del artículo 365 *ejusdem* y por el Consejo Superior de la Judicatura, en la liquidación de costas que ha de efectuar la secretaria del juzgado inclúyase la suma de \$31'217.574 como como agencias en derecho a cargo de la parte ejecutada.

**Notifíquese**

  
GABRIEL MAURICIO REY AMAYA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Hoy 10 de agosto de 2020 se notifica a las partes el AUTO anterior por anotación en ESTADO.

PAOLA CAGUA REINA  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

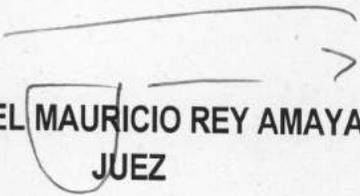
500031 001 2019 325 00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

Se deniega la petición elevada por el apoderado del demandante, en razón que ni siquiera ha intentado la notificación en los términos ordenados en el auto admisorio de la demanda y el artículo 293 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto 2020**, se notifica  
a las partes el **AUTO** anterior por  
anotación en **ESTADO**.

**PAOLA ALEJANDRA CAGUA**  
**REINA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103001 2019 00372 00

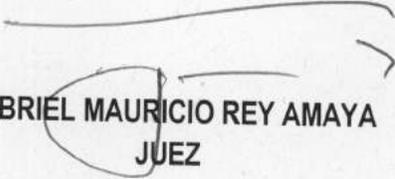
Villavicencio, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a la solicitud que antecede y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el proveído del 15 de enero de 2020, los siguientes términos:

*1. Librar mandamiento de pago por la vía **ejecutiva para la efectividad de la garantía real** a favor de **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** y en contra de **ERASMO VARGAS OREJARENA**, por las siguientes cuantías: (...)” [fl. 7].*

En todo lo demás se deja incólume la providencia mencionada. Se advierte al extremo demandante que deberá notificar la presente decisión al ejecutado junto con el auto que libró mandamiento de pago calendarado del 15 de enero de 2020, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto de 2020** se notifica a las partes el **AUTO** anterior por anotación en **ESTADO**.

**PAOLA CAGUA REINA**  
**SECRETARIA**



500031 001 2019 00385 00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

De conformidad con el artículo 440 del C.G.P, procede el despacho a dictar el respectivo auto que ordena seguir adelante la ejecución.

**Banco Davivienda S.A.** por medio de apoderado legalmente constituido solicita que se libre ejecución en contra de **William Alberto Baquero Pérez** y la sociedad **Logística Integral Andina. S.A.**, por las sumas de dineros por concepto de auto de fecha 12 de diciembre de 2019 y 17 de enero de 2020.

El mandamiento de pago, se ordenó conforme a lo solicitado, habiéndose notificado por aviso, sin que dentro del término se hubiese propuesto excepciones, por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordénese seguir adelante con la ejecución a favor de **Banco Davivienda S.A.** contra **William Alberto Baquero Pérez** y la sociedad **Logística Integral Andina. S.A.**, conforme se dispuso en el auto de mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación del crédito de conformidad con las directrices del 446 del C.G.P.

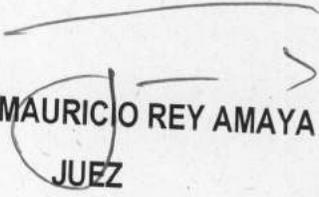


Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

500031 001 2019 00385 00

**TERCERO:** Condénese en costas del proceso a la parte demandada. Tásense por Secretaría. En la liquidación de costas inclúyanse como AGENCIAS EN DERECHO la suma de \$ 17.400.000 a cargo de la parte demandada.

**NOTIFIQUESE**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto 2020**, se notifica a las partes el **AUTO** anterior por anotación en **ESTADO**.

\_\_\_\_\_  
**PAOLA ALEJANDRA CAGUA  
REINA  
SECRETARIA**



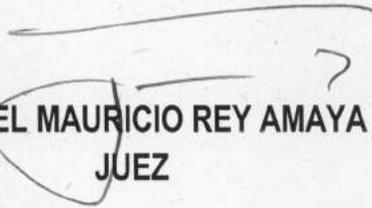
500031 001 2020 00 011 00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

En atención a la petición elevada por el apoderado de la parte demandante, deberá aclarar si la dirección que aduce en el escrito que antecede, esto es, Cra 36 No 33<sup>a</sup>-19, es la nueva dirección para todo el extremo pasivo, o solo respecto de la sociedad PUERTORIENTE SAS, además de lo anterior, deberá realizar la notificación en los términos del Decreto 806 de 2020, o en su defecto concluir la notificación por aviso de las personas que lograron la entrega del citatorio.

**NOTIFIQUESE**

  
**GABRIEL MAURICIO REY AMAYA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto 2020**, se notifica  
a las partes el **AUTO** anterior por  
anotación en **ESTADO**.

**PAOLA ALEJANDRA CAGUA**  
**REINA**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Expediente N° 500013153001 2020 00014 00

Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

i) En atención a la solicitud que antecede (fl. 16, C.1.), y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el proveído del 3 de febrero de 2020, los siguientes términos:

*“(...) El embargo y secuestro de los derechos que por razón de posesión y mejoras tenga la ejecutada Carmen Rosa Mora en su condición de poseedora sobre el predio ubicado en la **“Calle 26 Bis No. 14- 03 del Barrio Los Maracos Bajo de Villavicencio”**. En los términos del numeral 2°, artículo 593 del C.G.P., el embargo se perfeccionará previniendo al poseedor y al propietario del predio donde se encuentren las mejoras para que se entiendan con el secuestre (...)”.*

En todo lo demás se deja incólume la providencia mencionada.

ii) En virtud de lo anterior, se ordena que por **secretaría** se libre nuevamente despacho comisorio con los insertos del caso, no obstante, se recuerda que a través del artículo 2° del Acuerdo PCSJA20-11597 del 15 de julio de 2020 el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de julio y 31 de agosto 2020, suspendió a nivel nacional las diligencias de inspección judicial, entrega y secuestro de bienes.

iii) Así mismo, se tiene como nueva dirección para efectos de notificaciones del extremo ejecutado la *“Calle 26 Bis No. 14- 03 del Barrio Los Maracos Bajo de Villavicencio”*.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

iv) Se rechaza la notificación personal obrante a folios 18 reverso a 19 del cuaderno 1, toda vez que, en el certificado de entrega se observa que la citación personal fue recibida el 09 de junio de la anualidad y solo hasta el 02 de julio de la anualidad informó al despacho la nueva dirección de la demandada, por consiguiente, se **requiere** al demandante para que realice la notificación al extremo ejecutado, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese**

  
GABRIEL MAURICIO REY AMAYA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO

Hoy 10 de agosto de 2020 se notifica a las partes  
el AUTO anterior por anotación en ESTADO.

PAOLA CAGUA REINA  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Expediente N° 500013153001 2020 0048 00

Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

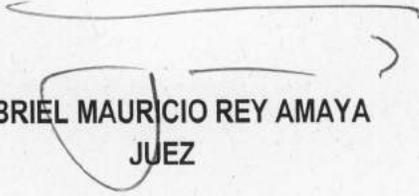
Toda vez que dentro del término legal conferido, la parte actora no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto del 17 de julio de 2020 (fl. 120), ante la necesidad de aclarar lo requerido, el Juzgado de conformidad con lo enseñado en el inciso cuarto, artículo 90 del Código General del Proceso,

### RESUELVE:

**PRIMERO.** Rechazar la presente demanda instaurada en el proceso verbal declarativo posesorio promovido por TELLA ESPERANZA CASTRO contra ARMANDO GUTIERREZ GARAVITO y SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S, lo anterior por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO.** Se ordena, por **secretaría**, devolver el libelo junto con sus anexos a la parte actora

Notifíquese

  
GABRIEL MAURICIO REY AMAYA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO

Hoy 10 de agosto de 2020 se notifica a las partes el  
AUTO anterior por anotación en ESTADO.

PAOLA CAGUA REINA  
SECRETARIA



500031 001 2020 00 097 00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villavicencio, seis de agosto de dos mil veinte

De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero, artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, por las siguientes razones:

1. Teniendo en cuenta los fundamentos fácticos de la demanda y pretensiones de la misma, el demandante deberá realizar el juramento estimatorio en los términos del artículo 206 del C.G.P, lo anterior, porque dicha estimación la fijó por la suma de \$2.500.000.000, sin embargo, en la constancia de conciliación extra judicial de derecho ante el centro de conciliación de la Policía Nacional (fl 65), pretendía el pago de solo \$800.000.000 por concepto de gestiones realizadas y valoradas en el contrato de obra.

Lo anterior, porque en el contrato que se pretende la resolución, no quedó definida una suma determinada y determinable, esta contraprestación se sometió así:

*“El contratante, coloca precio base a la firma de este contrato por el terreno de 12.000.000.000.000 Que una vez haya vendido el lote y se hayan cumplido las obras estipuladas en el presente contrato por parte del contratista y recibas a entera satisfacción por parte del contratante, reconocerá el 50% de mayor valor, es decir la diferencia con el precio base previamente mencionado. Esta diferencia corresponde al valor de los trabajos relajados de nivelación, transporte, maquinaria y material usado para el relleno que el contratista ha ya (sic) ejecutado, y el pago de la labor contratada.”*

Por lo tanto, deberá señalar e indicar de manera clara y detallada la forma como concluyó que esa era la suma del juramento estimatorio, tal como lo señalará la norma adjetiva.



500031 001 2020 00 097 00

2. De igual forma, la tasación del juramento antes señalado, también está concadenado con la “*pretensión cuarta principal*” y esto es respecto a la cláusula penal, especialmente porque dentro del contrato denominado “*de obra para relleno y nivelación de terreno*” (fl 52), no se pactó esa clase sanción pecuniaria, por lo tanto, deberá aclarar el método para cuantificar la cláusula penal por valor de \$250.000.000, y la razón por la cual la está solicitando.

3. Por otro lado, como en este asunto no está claro el tema del valor del contrato, deberá aportar el respectivo el dictamen pericial que anuncia en la “*pretensión tercera subsidiaria*” en razón que las sumas de las obras realizadas por el contratista también son objeto de valoración en el juramento estimatorio, pero además, para establecer claramente cuál fue el desarrollo o ejecución del contratista, lo anterior, porque esta carga procesal le incumbe a la parte demandante (artículo 227 del C.G.P.)

4. De acuerdo con el numeral 5 del Decreto 806 del 2020 se deberá indicar en el poder expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado el cual deberá coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

5. Deberá cumplir con lo previsto en el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 del 2020 que precisa: El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá **enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.**

Lo anterior, porque si bien, dentro de dicha normatividad existe una salvedad, y es que cuando se soliciten medidas cautelares no aplica la obligatoriedad de remitir la



500031 001 2020 00 097 00

demanda a la contraparte, y si bien es cierto, que el demandante está solicitando medidas cautelares, desde ya es de advertirse que estas no son procedentes, lo anterior, en concordancia con el artículo 590 del Código General del Proceso, puesto que, para conceder la **cautela innominada** se deberá estudiar los presupuestos necesarios para el decreto de éste tipo de medidas.

Es pertinente, aclarar que para que sea viable decretar lo pretendido es necesario que el juez que conoce de la causa con anterioridad verifique que la cautela innominada cumpla con una serie de requisitos, como lo son:

i) la legitimación o interés de la partes, ii) apariencia de buen derecho, la cual se deriva de un estudio preliminar del asunto que lleva a concluir que el derecho del accionante es más probable que el del demandado, y por último, iii) la existencia de amenaza o vulneración del derecho, esto es, el peligro de no poder materializar o hacer efectiva la sentencia que puede llegar a ser favorable, probándose que se producirá un daño sino se decreta previamente la cautela.

Dentro del presente requisito se debe estudiar la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida que va a ordenar, en otras palabras, previo a decretarla es necesario establecer la existencia de un riesgo que requiera una pronta atención, el cual se va atender a través de una cautela idónea que cumpla con el objetivo de asegurar lo pretendido, pero sin que el reconocimiento de la misma sea excesivo, para lo cual se debe realizar previamente una ponderación entre los derechos de los dos extremos, teniendo en cuenta que el demandado puede no ser vencido en juicio.

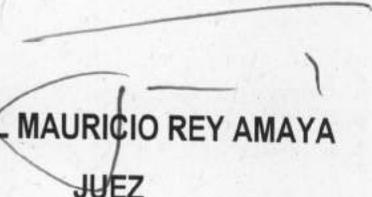


500031 001 2020 00 097 00

Por ese sendero, al valorar los documentos allegados con el libelo, las circunstancias del caso y la petición del interesado, el Despacho advierte que no hay lugar a ordenarla, lo anterior, por cuanto la apariencia de buen derecho aún es muy tenue, sutil e inconsistente pues no es posible en este momento procesal decretar una medida cautelar de este talante, cuando no se evidencia la necesidad ni efectividad de la misma, requisitos que se debe tener en cuenta para decretarla.

En consecuencia, apórtese la subsanación y remítase a la parte demandada en los términos aquí indicados.

**NOTIFIQUESE**

  
GABRIEL MAURICIO REY AMAYA  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Hoy **10 de agosto 2020**, se notifica a  
las partes el **AUTO** anterior por  
anotación en **ESTADO**.

\_\_\_\_\_  
**PAOLA ALEJANDRA CAGUA  
REINA  
SECRETARIA**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Expediente N° 500013153001 2020 00100 00

Villavicencio, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el documento aportado cuya ejecución judicial se pretende, prontamente se advierte que el mismo no constituye un título ejecutivo, ya que de su compendio no se puede deducir la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, conforme lo exige el artículo 422 del Código General del Proceso, lo anterior por los motivos que pasarán a exponerse.

A raíz de la naturaleza coactiva del proceso de ejecución, que tiene como propósito obtener de manera forzada el cumplimiento de las obligaciones incorporadas en los instrumentos aportados como báculo de la acción, el legislador previamente ha establecido como presupuestos para que los mismos presten **merito ejecutivo** que las prestaciones sean *claras, expresas y exigibles, que consten en documento que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él* (art. 422 CGP); en tal sentido, queda por fuera del arbitrio de los ciudadanos darle la connotación de títulos ejecutivos a aquellos documentos que no contengan el lleno de las formalidades aducidas, y, por sustracción de materia, ante la omisión de alguno de los requisitos mencionados, da lugar a negar la ejecución.

Para todos los efectos, la obligación es *clara* cuando emerge de manera paladina e ininteligible su alcance, por lo que no debe acudir a razonamientos para deducir su objeto, término o condición; es *expresa* cuando están determinadas las prestaciones en el instrumento de forma manifiesta y exigible, puesto que la obligación puede cobrarse sin que esté pendiente plazo o condición alguna que la enerve temporalmente.



Nótese que la presente acción se sustenta en un contrato de prenda abierta sin tenencia [fs. 10-13, Pdf. Demanda Fabio Ejecutivo Prendario], celebrado entre Pastos y Leguminosas S.A. como acreedor prendario y Fabio Calderón Gómez como deudor prendario, el 13 de mayo de 2019, posteriormente la mentada sociedad el 29 de mayo de ese mismo año realizó cesión del mencionado contrato a favor de Isagro Colombia S.A.S., estipulando en la cláusula "QUINTA que el cedente entregaría el original del "contrato de prenda abierta", dejando constancia que aquel presta merito ejecutivo.

Sin embargo, una vez realizada la revisión del contenido del título ejecutivo en comento, se advierte que en la cláusula "PRIMERA" del documento, se señaló la obligación garantizada, disponiéndose lo siguiente:

*"EL ACREEDOR PRENSARIO, le ha otorgado al DEUDOR PRENDARIO un crédito por la suma de **TRESCIENTOS SESENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$360.000.000.00)**, más los intereses corrientes y moratorios a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, según consta en el presente contrato de prenda abierta sin tenencia de acreedor respaldado según Pagaré (...)"*

No obstante, si bien las partes expresamente pactaron el valor de la obligación, igualmente acordaron en el mencionado contrato de prenda abierta sin tenencia que la misma sería respaldada en un pagaré, empero, el citado título valor no fue aportado con la demanda, razón por la cual sería la primera causal para negar el mandamiento de pago. Así mismo, se advierte



que en el documento base no se estableció un plazo concreto y cierto en el cual el ejecutado Fabio Calderón Gómez, debía cancelar la suma pactada en el documento, lo anterior en razón a que en la cláusula “DÉCIMA” estipularon:

*“(...) **Término de duración.** - El término de duración del presente contrato es de 12 meses contados desde la firma de este documento, sin embargo una vez vencido este término, los bienes muebles (cultivos) objeto de este contrato, continuara garantizando las obligaciones que se deriven de este acuerdo.*

***Parágrafo:** No obstante, el vencimiento establecido para la(s) obligación(es) garantizada(s), la prenda conservará su vigencia mientras existan obligaciones pendientes de pago, sean directas o indirectas a cargo de **EL(LOS) DEUDOR(ES)** y a favor de **ACREEDOR PRENDARIO** y mientras ésta(s) no se cancele(n) en forma expresa ante las autoridades respectivas. La cancelación de la prenda no implicará la extinción de la(s) obligación(es) con ella garantizada(s), salvo que así lo manifieste expresamente **ACREEDOR PRENDARIO** (...).”*

Ahora, no sobra mencionar que con relación al requisito de exigibilidad la jurisprudencia ha dispuesto que el título base de la ejecución “**es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada**”<sup>1</sup>; asimismo se ha indicado que una obligación únicamente “**se convierte en exigible cuando se ha vencido el término concedido al deudor para cubrir o pagar la deuda y no lo ha hecho dentro del término concedido para el efecto**”<sup>2</sup>, presupuesto que tampoco se cumple en este asunto, ya que, se reitera, el manuscrito base de la acción carece del requisito de exigibilidad, pues en el contrato de prenda abierta sin tenencia que se pretende

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-747 del 24 de octubre de 2013, M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Auto 25000234200020140376601 (12962015), 07/14/16



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

hacer efectivo no se señaló un término concreto y cierto en el cual se habría de pagar la suma aquí reclamada, motivo por el cual habrá de negarse el mandamiento ejecutivo, toda vez que el escrito que respalda la pretensión de la demanda no cumple con la totalidad de los requisitos del artículo 422 del Estatuto Procesal Vigente, ya que no contiene una obligación clara, expresa y exigible pendiente de cumplir por parte del ejecutado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. Negar** el mandamiento ejecutivo promovido por ISAGRO COLOMBIA S.A.S contra FABIO CALDERÓN GÓMEZ, por las razones señaladas en esta providencia.

**Segundo. Devolver** el libelo junto con sus anexos al extremo actor.

Notifíquese

  
GABRIEL MAURICIO REY AMAYA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO

Hoy 10 de agosto de 2020 se notifica a las partes el  
AUTO anterior por anotación en ESTADO.

PAOLA CAGUA REINA  
SECRETARIA