



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Barranquilla
Antiguo edificio TELECOM piso 4

RADICACIÓN: 08-001-31-05-003-2024-10020-00

ASUNTO: TUTELA

ACCIONANTE: JORGE ARTURO RIVERA TEJADA.

ACCIONADO: ESCUELA JUDICIAL RODRIGO LARA BONILLA.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez paso a su despacho la acción de la referencia, informándole que fue presentado recurso de reposición contra el auto que ordenó remitir por reglas de reparto. Sírvase proveer.

Barranquilla, 20 de noviembre de 2024


ANA LUCÍA TOBÓN GAMEZ
SECRETARIA

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.
Noviembre veinte (20) de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Visto el anterior informe secretarial, se procede a resolver lo pertinente, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por el accionante, señor JORGE ARTURO RIVERA TEJADA, contra el auto dictado en esta misma calenda, el cual resolvió remitir la acción de tutela en virtud de las reglas de reparto y se ordenó remitir ante la Corte Suprema de Justicia.

Como primer punto, es preciso señalar que, de conformidad con el artículo 31 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, en materia de recursos sólo procede la impugnación de las sentencias proferidas en primera instancia, y en el artículo 52 ibidem, se contempla la consulta del auto que impone una sanción por desacato al fallo de tutela.

Ahora, sobre este tema, la Corte Constitucional en providencia A287 de 2010, haciendo alusión a lo considerado por esa misma corporación en el auto A270 de 2002, sostuvo:

“Habida consideración de que a la tutela sobre los derechos fundamentales concierne un trámite que por ministerio de lo dispuesto por el artículo 86 de la Carta Política ha de ser preferente y sumario, es apenas obvio que la decisión definitiva sobre la protección de un derecho fundamental cuando se estima que él ha sido violado o se encuentra amenazado de inminente vulneración, ha de quedar en firme a la mayor brevedad posible.

Por ello, el trámite de esta acción es, conforme a su regulación por el Decreto 2591 de 1991 desprovisto de las formalidades propias de los procesos que se adelantan ante las distintas ramas de la jurisdicción del Estado.

Calle 38 # 44 – 80 Antiguo Edificio Telecom Piso 4

www.ramajudicial.gov.co

Correo Electrónico: lcto03ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Barranquilla
Antiguo edificio TELECOM piso 4

Ello significa, entonces, que no resulta admisible extender por analogía todas las normas del Código de Procedimiento Civil al trámite de la acción de tutela, pues de esa manera podría darse a la misma un tratamiento similar al de cualquier proceso civil, pese a que la Constitución exige para ella un procedimiento ‘sumario’, esto es simplificado, breve, donde no es posible ni la admisión de todos los incidentes que si lo serían en un proceso civil o en un proceso contencioso administrativo, como tampoco son de recibo los recursos no expresamente previstos en el Decreto 2591 de 1991, ni en el Decreto 2067 del mismo año, el primero de los cuales establece el procedimiento a que ha de sujetarse la acción de tutela, en tanto que el segundo lo concerniente a los procesos de que conoce la Corte cuando ejerce las atribuciones que le asigna el artículo 241 de la Carta.”

Conforme lo anterior, se advierte que prima el carácter preferente y sumario que reviste a la acción de tutela, para la protección inmediata de los derechos constitucionales y fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, o de los particulares en los casos contemplados en la misma disposición, siguiendo lo expuesto, también, por el artículo 86 de la Constitución Política.

En otra oportunidad dijo la Corte Constitucional:

“[...] 3. El Decreto 2591 de 1991 reglamenta los recursos que las partes pueden interponer en el trámite de la acción de tutela. Al respecto, dicha norma solo consagra (i) la impugnación contra el fallo de primera instancia y (ii) la consulta del auto que impone una sanción por desacato al fallo de tutela.

Asimismo, la Corte Constitucional ha manifestado que en virtud del trámite preferente y sumario de la acción de tutela -lo que se predica también del procedimiento seguido para resolver conflictos reales o aparentes de competencia-, su regulación se encuentra desprovista de todas las formalidades inherentes a los procedimientos de las demás jurisdicciones. De ahí que, no sea admisible tramitar un recurso que no se encuentre expresamente contemplado en los Decretos 2591 de 1991 y 2067 del mismo año, pues dejaría de ser un trámite simplificado, para convertirse en cualquier otro proceso: [...] 6. Conforme con lo expuesto en precedencia, la Sala Plena puede colegir que el procedimiento de tutela es especial, preferente y sumario, pues tiene por finalidad la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales. En consecuencia, no le es dable al juez constitucional, aplicar por analogía todas las normas del procedimiento civil, especialmente, lo relacionado con los recursos no previstos expresamente en las disposiciones que expresamente regulan la acción de tutela. Por todo lo expuesto, la Corte declarará la improcedencia del recurso de reposición formulado por el peticionario.” (Sala Plena de la Corte Constitucional, Auto de 1º de marzo de 2017).

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia, en sede de tutela, dispuso en un caso en el que se presentó recurso de reposición contra un auto que negó medida provisional, aunque no igual, sus argumentos se aplican al caso:

“La jurisprudencia de esta Corte ha reiterado que la providencia criticada no es recurrible al no ser una de aquellas para las que expresamente está habilitado ese privilegio. Frente al punto, en un caso de parecidos contornos, memoró que:

Calle 38 # 44 – 80 Antiguo Edificio Telecom Piso 4

www.ramajudicial.gov.co

Correo Electrónico: lcto03ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Barranquilla
Antiguo edificio TELECOM piso 4

(...) dentro del particular procedimiento de la acción de tutela únicamente están previstos como medios de controversia o de control de las decisiones judiciales, la impugnación de la sentencia de primera instancia, la eventual revisión de la misma y de la dictada en segundo grado y la consulta para la providencia que impone sanciones por desacato a lo ordenado por el juez constitucional, según se infiere inequívocamente de los artículos 31, 33 y 52, inciso 2°, del Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la aludida salvaguarda (...). ATC465-2019 reiterado en ATC1266-2021 y ATC884-2024.” (Radicación n.º 11001-02-03-000-2024-03077-00). Negrillas de la Corporación.

Y en auto del 12 de julio de 2022, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil y Agraria, indicó:

“En atención al escrito presentado por la apoderada de las accionantes, con el cual interpone *«recurso de reposición y en subsidio apelación»* contra el auto del 29 de junio de 2022 por medio del cual se remitió por competencia el amparo a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, se advierte lo siguiente:

Como reiteradamente^[1] lo ha sostenido esta Corporación, tal censura resulta improcedente, pues acorde con las normas que regulan el procedimiento tutelar, únicamente están previstos como medios encaminados a controvertir las providencias judiciales, la impugnación para la sentencia y la consulta para el proveído que impone sanciones por desacato a lo ordenado por el Juez Constitucional. Amén de la eventual revisión del fallo por parte de la Corte Constitucional. Esto, de conformidad con lo establecido en los artículos 31, 32, 33 y 52 del Decreto 2591 de 1991, reglamentario del canon 86 de la Constitución Política.

Del mismo modo, es preciso indicar que la remisión normativa contemplada en el artículo 4° del Decreto 306 de 1992 se contrae a *«los principios generales del Código de Procedimiento Civil, [hoy Código General del Proceso] en todo aquello en que no sean contrarios a dicho Decreto [2591 de 1991]»*, razón por la cual no es posible aplicar las preceptivas consagradas en tal ordenamiento para recurrir en reposición o apelación las determinaciones adoptadas en el ámbito de la mencionada actuación constitucional.

Así las cosas, comoquiera que la resolución atacada es el proveído del 29 de junio de 2022 que remitió por competencia la acción de tutela a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, deviene inviable el mecanismo invocado.

^[1] CSJ, 30 sept. 2019, rad. 11001-02-30-000-2019-00422-01, CSJ, 24 Jul. 2019, rad. 05001-22-03-000-2019-00238-01" (ATC1013-2022).



**Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Barranquilla
Antiguo edificio TELECOM piso 4**

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en auto del 26 de agosto de 2020, dentro de la tutela ATL760-2020, indicó sobre el recurso de reposición contra el auto que declaró falta de competencia:

“Esta restricción se extrae del Decreto 2591 de 1991, según el cual los únicos recursos que proceden en el trámite preferente de amparo son la *impugnación* del fallo constitucional de primera instancia, la eventual *revisión* de la última sentencia que se profiera y la *consulta* que debe surtir a la providencia que impone sanciones por desacato. Sobre el particular, entre otras en providencia CSJ ATL8600-2020 se explicó:

En tal orden, debe decirse, con relación al último recurso interpuesto, que el mismo es improcedente y, en tal virtud, está llamado a rechazarse de plano, debido a que el Decreto 2591 de 1991, que regula el trámite de la acción de tutela, únicamente prevé como medios de controversia o control de las decisiones judiciales emitidas en dicho procedimiento sumario, la impugnación del fallo constitucional, la eventual revisión del mismo y la consulta que debe surtir a la providencia que impone sanciones por desacato, sin que, en parte alguna de la citada normativa, se encuentre regulado el recurso cuyo estudio pretende el nuevamente recurrente.

Conforme lo anterior, no son procedentes los recursos de reposición y apelación que el proponente interpone contra el auto que declaró configurada la falta de competencia en este asunto, motivo por el cual se rechazarán de plano.” (Negrillas del Juzgado).

Por lo tanto, por el carácter sumario y breve de la acción constitucional, no pueden aplicarse todas las normas del Código General del Proceso.

Corolario de lo anterior, salta a la vista la improcedencia de cualquier otro recurso que no se encuentre previstos en la normativa que regula la acción de tutela, como en este caso.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición interpuesto por el accionante en contra del auto que ordeno remitir la tutela ante la Corte Suprema de Justicia, por lo considerado en esta providencia.

SEGUNDO: Notifíquese a la parte accionante, mediante correo electrónico o por el medio más expedito posible, de acuerdo con lo establecido en el Artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO: Líbrense los correos con los oficios de rigor y reitérese el envío del expediente al competente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Calle 38 # 44 – 80 Antiguo Edificio Telecom Piso 4

www.ramajudicial.gov.co

Correo Electrónico: lcto03ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Barranquilla
Antiguo edificio TELECOM piso 4**

GQB

Firmado Por:

**Katerine Eliana Cucunuba Coronado
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 003
Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **026a118c9e2d0dc0f338fd28ddcaa086cec5a5f5f95a5c8498586aa2e751e1be**
Documento generado en 20/11/2024 07:38:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Calle 38 # 44 – 80 Antiguo Edificio Telecom Piso 4

www.ramajudicial.gov.co

Correo Electrónico: lcto03ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia