

<p align="center"><b>Rama Judicial del Poder Público</b></p> <p align="center"><b>Consejo Superior de la Judicatura</b></p> <p align="center"><b>Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla"</b></p> <p align="center"><b>IX Curso de Formación Judicial Inicial para Jueces, Juezas, Magistrados y Magistradas de la República de Colombia</b></p>		
<p><b>PROGRAMA:</b> Interpretación Judicial y Estructura de la Sentencia.</p> <p><b>UNIDAD 1.</b> Interpretación Judicial.</p>	<p><b>SUBFASE:</b> General</p>	<p><b>CÓDIGO:</b> IXCFJI-SG-011*</p>
<p align="center"><b>IDENTIFICACIÓN</b></p>		
<p><b>JUSTIFICACIÓN:</b> Esta unidad responde a la necesidad de formar un perfil de autoridad judicial que: 1) conozca los debates teóricos y metodológicos contemporáneos sobre interpretación judicial (componente informativo); 2) adquiera o mejore el manejo de ciertas herramientas interpretativas (componente metodológico), y 3) tenga una conciencia más clara, tanto a nivel teórico, como moral y político, de la centralidad de su labor interpretativa y de sus diversas dimensiones e implicaciones (componente crítico y valorativo)<sup>2</sup>.</p>		

<sup>1</sup>\* IX Curso de Formación Judicial Inicial-Subfase General-01 (Según orden del Acuerdo Pedagógico).

<sup>2</sup> Extraído y adaptado de Uprimny, Rodrigo, Rodríguez, Andrés A. Interpretación Judicial. Módulo de Aprendizaje Autodirigido - MAA - Consejo Superior de la Judicatura - Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla", 2006.

### **OBJETIVO GENERAL DEL IX CURSO DE FORMACIÓN JUDICIAL INICIAL:**

Facilitar a los/as discentes procesos de formación por competencias que permitan desempeñar de forma eficiente y eficaz sus funciones judiciales, con base en actitudes, conocimientos y habilidades necesarias para el mejoramiento continuo de la administración de justicia en Colombia.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS DEL IX CURSO DE FORMACIÓN JUDICIAL INICIAL:**

- Desarrollar procesos de formación judicial inicial en áreas generales y especializadas para el logro de una administración de justicia eficiente, eficaz y con compromiso ético.
- Aplicar enfoques de aprendizaje y evaluación por competencias que respondan a las necesidades de formación integral de la administración de justicia para futuros funcionarios y funcionarias judiciales.
- Desarrollar estrategias de aprendizaje y evaluación basadas en un uso eficiente y responsable de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC).

### **OBJETIVO GENERAL DEL PROGRAMA INTERPRETACIÓN JUDICIAL Y ESTRUCTURA DE LA SENTENCIA:**

Proporcionar a los/as discentes herramientas epistemológicas, dogmáticas y teóricas que permitan desarrollar competencias cognitivas y reflexivas en torno a problemas básicos del Derecho, a través de nociones claras y precisas para argumentar y resolver problemas prácticos, diferenciados e inclusivos, con criterio y rigor científico.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS DEL PROGRAMA INTERPRETACIÓN JUDICIAL Y ESTRUCTURA DE LA SENTENCIA:**

- Identificar los conceptos básicos del lenguaje jurídico que permita a los/as discentes incorporar métodos de interpretación adecuados para la exposición y argumentación de problemas que necesiten soluciones estructurales y estratégicas teniendo en cuenta el enfoque diferencial y diverso.
- Reconocer las diferentes fuentes del Derecho que dan origen a las categorías normativas en la implementación y operatividad del lenguaje jurídico.

- Aplicar competencias estratégicas de aprendizaje y evaluación para resolver problemas que surgen de la interpretación judicial.
- Integrar los diferentes conceptos y métodos de interpretación judicial necesarios para un razonamiento adecuado, conforme con los principios que rigen la hermenéutica jurídica que responda al compromiso social y ético de la función judicial.

### ESTRUCTURA DE LA UNIDAD 1. INTERPRETACIÓN JUDICIAL

<b>Unidad de aprendizaje: 1</b>	<b>Duración: 1 semana.</b>	<b>15 horas</b> <b>4 horas de consumo directo virtual en plataforma LMS.</b> <b>11 horas de consumo o aprendizaje autónomo.</b>	<b>Criterios de evaluación: 3</b>
---------------------------------	----------------------------	---	-----------------------------------

### COMPETENCIAS GENÉRICAS

<b>Ser (Actitudes, disposiciones y valores)</b>	<b>Saber (Conocimientos)</b>	<b>Hacer (Capacidades y habilidades)</b>
Se basa en la necesidad de que los/as discentes posean y desarrollen la capacidad de crítica y autocrítica, aprecien la diversidad, la multiculturalidad y los temas ambientales; se motiven por	Se basa en la necesidad de que los/as discentes posean y desarrollen la capacidad de aprender a aprender, analicen y sinteticen información, adquieran conocimientos de diferentes ámbitos de estudio, y gestionen información de diversas fuentes.	Se basa en la necesidad de que los/as discentes posean y desarrollen la capacidad de aplicar el conocimiento, disponer de habilidades informáticas, adaptarse a nuevas situaciones, tomar

la calidad y el logro, y manifiesten en sus actuaciones un compromiso ético.		decisiones, resolver problemas, generar nuevas ideas y trabajar de forma autónoma.
UNIDAD DE APRENDIZAJE 1		INTERPRETACIÓN JUDICIAL
<b>Contenidos:</b>  <b>1. Criterio de Interpretación.</b> 1.1. Gramatical. 1.2. Lógico. 1.3. Histórico. 1.4. Sistemático. 1.5. Finalista. 1.6. Consecuencialista. 1.7. Ponderación de intereses.  <b>2. Postulados de Interpretación.</b> 2.1. Definición conceptual. 2.2. Análisis conceptual. 2.3. Enfrentamiento doctrinal y jurisprudencial. 2.4. Razonamiento lógico. 2.5. Coherencia gramatical.		

### 3. Teoría de la argumentación.

- 3.1. Parámetros de la argumentación judicial escrita.
- 3.2. Construcción, destrucción y reconstrucción de argumentos jurídicos.
- 3.3. Parámetros de la evaluación de argumentaciones orales.
- 3.4. Escuelas de interpretación.
- 3.5. El precedente judicial.
- 3.6. Dilemas éticos.

COMPETENCIA ESPECÍFICA	OBJETIVOS DE APRENDIZAJE	ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE
Conoce y aplica los diferentes conceptos y métodos de interpretación judicial, necesarios para un razonamiento correcto y que responda al compromiso social de la función judicial.	<b>Ser:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Valorar la importancia de una correcta interpretación judicial como criterio de excelencia jurídica.</li> <li>- Valorar la importancia de la ética, el enfoque diferencial y la multiculturalidad, como las mejores herramientas de interpretación judicial.</li> </ul>	<p>Control de lectura.</p> <p>Análisis de caso.</p> <p>Taller virtual.</p>
	<b>Saber:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificar los diferentes conceptos básicos y criterios de interpretación judicial.</li> </ul>	
	<b>Hacer:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aplicar criterios de interpretación judicial en el análisis y estudio de casos.</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adoptar soluciones a los problemas jurídicos con conceptos y argumentos jurídicos claros y precisos.</li> <li>- Proponer soluciones jurídicas aplicando adecuadamente conceptos y argumentos jurídicos claros y precisos.</li> <li>- Aplicar éticamente los diferentes conceptos básicos y criterios de interpretación jurídica.</li> </ul>	
<b>BIBLIOGRAFÍA DE OBLIGATORIA CONSULTA</b>	<p><b>ALCIVAR TREJO, C., CALDERÓN CISNEROS, J. y TAMARIZ BAQUERIZO, E.</b> La diversidad de las escuelas de interpretación jurídica con relación a la Constitución del Ecuador. En: Contribuciones a las Ciencias Sociales, Universidad Tecnológica Ecotec, febrero 2014. <a href="http://www.eumed.net/rev/cccss/27/interpretacion-juridica.html">www.eumed.net/rev/cccss/27/interpretacion-juridica.html</a> . pp. 2 – 10. <b>Duración estimada: 8 minutos.</b></p> <p><b>AMÓS Arturo Grajales y NICOLÁS Jorge Negri.</b> Sobre la argumentación jurídica y sus teorías, Madrid, 2018, Pp. 49 a 56. Inicio de lectura 4.1. Subsunción hasta finalizar el texto (página 56). <b>Duración estimada: 7 minutos.</b></p> <p><b>CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – ESCUELA JUDICIAL RODRIGO LARA BONILLA.</b> Vídeo: Estructura de la sentencia y argumentación judicial en el marco de la virtualidad, realizado por: Álvaro Montenegro Calvache (Tribunal Administrativo de Nariño). Formador de la Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla".</p> <p><b>ROBERT ALEXY,</b> Teoría de la argumentación jurídica, (Traducción de Manuel Atienza e Isabel Espejo), Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1997. Pp. 261 a 266. Leer el apartado 2.5. sobre el uso de los precedentes hasta culminar el estudio de esta subtemática. <b>Duración estimada: 6 minutos.</b></p>	

	<p><b>UPRIMMY YEPES, Rodrigo y RODRÍGUEZ Villabona, Andrés Abel.</b> Interpretación judicial. Módulo de Aprendizaje Autodirigido - MAA - Consejo Superior de la Judicatura - Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". Bogotá. Universidad Nacional. 2006, Pp. 235 a 267. <b>Duración estimada: 32 minutos.</b></p>
<p><b>BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA PARA FORTALECER EL PROCESO FORMATIVO</b></p>	<p><b>ATIENZA</b>, Manuel. Las razones del derecho: teorías de la argumentación jurídica. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1991. 350p.</p> <p><b>ATIENZA</b>, Manuel. El Derecho como argumentación. Barcelona: Ariel, 2006. 280p.</p> <p><b>ATIENZA</b>, Manuel. Curso de argumentación Jurídica. Barcelona: Trota, 2013. 225p.</p> <p><b>BARROS</b>, N. E. Argumentos forenses. Colombia: Ediciones Ciencia y Derecho E.U. 2005.</p> <p><b>BEDOYA</b>, L. F. La argumentación jurídica en el Sistema Penal Acusatorio. Bogotá: Fiscalía General de la Nación. 2007.</p> <p><b>BENOT</b>, E. Arte de hablar: gramática filosófica de la lengua castellana. Barcelona: Anthropos. 1991.</p> <p><b>CANO</b>, C. A. La redacción del texto jurídico. Bogotá: Editorial Linotipia Bolívar. 1997.</p> <p><b>CORTE CONSTITUCIONAL</b>, Sentencia C 093 de 1994. Referencia: Expediente D- 448 y D- 468 del 4 de marzo de 1994. M.P. José Gregorio Hernández Galindo. Hernando Herrera Galindo. Disponible en: <a href="https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1994/C-093-">https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1994/C-093-</a></p>

[94.htm#:~:text=De%20conformidad%20con%20el%20numeral,el%20tiempo%2C%20as%2C3%AD%20sea%20parcialmente.](#) **Duración estimada: 30 minutos.**

**GAITÁN**, J. E. Defensas penales. Bogotá: Editorial Publicitaria. 1078.

**GARCIA** Amado Antonio. Razonamiento jurídico y argumentación: Nociones introductorias. Nuevo León, Editorial Eolas. 2013.

**LÓPEZ** Medina, Diego Eduardo. (2016). El derecho de los jueces. Segunda edición. Bogotá: Legis. 2016.

**MARTÍNEZ** Zorrilla, David. Metodología jurídica y argumentación. Madrid: 2010.

**PERELMAN**, Ch.; **OLBRECHTS-TYTECA**, L. Tratado de la argumentación. Madrid: Biblioteca Románica Hispánica. Editorial Gredos. 2000.

**TORRES** Ávila, Jheison. Debates recientes en la hermenéutica judicial. Bogotá: 2017.

**TOULMIN**, S. Los usos de la argumentación jurídica. Barcelona: Ed. Península. 2007.

**WESTON**, A. Las clases de argumentación. Barcelona: Ed. Ariel. 2006.



**CRITERIOS DE  
EVALUACIÓN**

**1.- Control de Lectura:** Ponderada con 40 puntos de los 125 asignados a cada uno de los ocho (8) programas, en esta actividad evaluable, los/las discentes deberán responder a cuestionarios de pregunta cerrada opción múltiple con única respuesta (Tipo I) y opción múltiple con múltiple respuesta (Tipo IV), donde deberán demostrar el grado de apropiación de contenidos del programa, no solamente desde una concepción memorística, sino desde una postura analítico-deductiva (razonamiento).

**2.- Análisis jurisprudencial o de casos:** Considerada dentro del modelo pedagógico de la EJRLB como una de las principales estrategias de aprendizaje, esta actividad consiste en la resolución de problemas a partir del análisis jurisprudencial o planteamiento de caso que, según el tipo de programa, podrán ser jurídicos o no jurídicos. La actividad está ponderada con 25 puntos de los 125 asignados a cada programa/curso, y su forma de evaluación será la resolución de problema planteado con cuatro posibles variantes: a.- opciones de respuesta tipo I. b.- opciones de respuesta tipo IV., c.- respuesta en serie, y d.- test multi respuesta.

**3.- Taller virtual:** Esta actividad evaluable tiene la mayor ponderación de la Subfase General, con 60 puntos de 125 asignados al programa. Para su realización, se sugiere el desarrollo de diferentes tipos de actividades y/o estrategias de aprendizaje que propicien la argumentación, la interpretación, la capacidad de análisis, la reflexión, entre otros.

**RECURSOS**

1. Módulos de aprendizaje autodirigido del CSJ- EJRLB.
2. Bibliografía del programa.
3. Caja de Herramientas:
  - 3.1. Guías de aprendizaje.
  - 3.2. Guías de evaluación del aprendizaje.
4. Documentos propios para el desarrollo del aprendizaje en cada programa.
5. Video cápsulas.
6. Material visual y gráfico.
7. Evaluaciones.
8. Resolución de problemas.

## UNIDAD 2: ESTRUCTURA DE LA SENTENCIA

<b>PROGRAMA:</b> Interpretación Judicial y Estructura de la Sentencia	<b>SUBFASE:</b> General	<b>CÓDIGO:</b> IXCFJI-SG-01 <sup>3*</sup>	
<b>UNIDAD 2:</b> Estructura de la Sentencia.			
<b>IDENTIFICACIÓN</b>			
<b>JUSTIFICACIÓN</b>  El análisis de la estructura de la sentencia interpela a futuros Jueces/zas, Magistrados/as de todas las capacidades y diversidades a atender críticamente, de forma multicultural y con enfoque diferencial, las evaluaciones, reflexiones y ejercicios que pretenden suscitar el debate en grupos locales que alimenten internamente la estrategia de la doble vía propia de la autoformación como un desafío personal. La consulta de la bibliografía sugerida resulta imperiosa para incrementar las posibilidades de comprensión y expansión de los conocimientos que se condensan en la unidad <sup>4</sup> .			
<b>UNIDAD 2. ESTRUCTURA DE LA SENTENCIA</b>			
<b>Unidad de aprendizaje: 2</b>	<b>Duración: 1 semana</b>	<b>15 horas</b> <b>4 horas de consumo directo virtual en plataforma LMS.</b> <b>11 horas de consumo o aprendizaje autónomo.</b>	<b>Criterios de evaluación:</b> <b>3</b>

<sup>3\*</sup> IX Curso de Formación Judicial Inicial-Subfase General-01 (Según orden del Acuerdo Pedagógico).

<sup>4</sup> Extraído y adaptado de VILLAMIL, Edgardo. Estructura de la Sentencia. Módulo de Aprendizaje Autodirigido - MAA - Consejo Superior de la Judicatura - Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla", 2008.

COMPETENCIAS GENÉRICAS			
Ser (actitudes, disposiciones y valores)	Saber (conocimientos)		Hacer (capacidades y habilidades)
Se basa en la necesidad de que los/as discentes posean y desarrollen la capacidad de crítica y autocritica, aprecien la diversidad, la multiculturalidad y los temas ambientales; se motiven por la calidad y el logro, y manifiesten en sus actuaciones un compromiso ético.	Se basa en la necesidad de que los/as discentes posean y desarrollen la capacidad de aprender a aprender, analicen y sintetizen información, adquieran conocimientos de diferentes ámbitos de estudio, y gestionen información de diversas fuentes.		Se basa en la necesidad de que los/as discentes posean y desarrollen la capacidad de aplicar el conocimiento, disponer de habilidades informáticas, adaptarse a nuevas situaciones, tomar decisiones, resolver problemas, generar nuevas ideas y trabajar de forma autónoma.

**UNIDAD DE APRENDIZAJE**  
**2**

**ESTRUCTURA DE LA SENTENCIA**

**Contenidos:**

**1. La Sentencia judicial como estructura argumentativa.**

- 1.1. Modelo metodológico.
  - 1.1.1. Tema de la decisión.
  - 1.1.2. Identificación de problemas jurídicos.
  - 1.1.3. Tesis del juez.
  - 1.1.4. Razones de decisión oral o escrito.
    - 1.1.4.1. Problemas de interpretación normativa.
    - 1.1.4.2. La costumbre y la práctica.
    - 1.1.4.3. El Derecho comparado.

- 1.2. Convalidación de la tesis.
  - 1.2.1. Solución de problemas normativos y de prácticas.
  - 1.2.2. Aclaraciones y salvamentos de voto.

**2. Contenido de las sentencias.**

COMPETENCIAS ESPECÍFICAS	OBJETIVOS DE APRENDIZAJE	ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE
El/la discente aplica los conceptos y procedimientos para producir una sentencia con una estructura metodológica, argumentativa e interpretativa que se aproxime al orden justo y a la efectividad de los derechos.	<b>Ser:</b>  -Motivar el compromiso social, el factor diferencial y la multiculturalidad de la función judicial en lo relacionado con la expedición de sentencias.	Control de lectura.  Análisis de caso.  Taller virtual.
	<b>Saber:</b>  -Identificar las partes que componen una sentencia oral o escrita, según métodos de interpretación constitucional y legal.	
	<b>Hacer:</b>  -Adoptar una sentencia oral o escrita, con una estructura metodológica, argumentativa e interpretativa de acuerdo con un problema jurídico.	

**BIBLIOGRAFÍA DE  
OBLIGATORIA CONSULTA**

**BONORINO, P.R., PEÑA AYAZO, J.I** Argumentación judicial: Construcción, reconstrucción y evaluación de argumentaciones orales y escritas. 2da Ed. Módulo de auto formación. Plan Nacional de Formación y Capacitación de la Rama Judicial. Bogotá. Consejo Superior de la Judicatura - Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". Universidad Nacional. 2008. Pp. 61-79.  
**Duración estimada: 17 minutos.**

**BONORINO, P.R., PEÑA AYAZO, J.I** Argumentación Judicial. Construcción, reconstrucción y evaluación de argumentaciones orales y escritas. 2da Ed. Módulo de auto formación. Plan Nacional de Formación y Capacitación de la Rama Judicial. Bogotá. Consejo Superior de la Judicatura - Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". Universidad Nacional. 2008, Pp. 29-45.  
**Duración estimada: 16 minutos.**

**CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – ESCUELA JUDICIAL RODRIGO LARA BONILLA.** Vídeo: Estructura de la sentencia y argumentación judicial en el marco de la virtualidad, realizado por: Álvaro Montenegro Calvache (Tribunal Administrativo de Nariño). Formador de la Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". Ver vídeo desde el minuto 38 hasta finalizar.

**CORTE CONSTITUCIONAL.** Sentencia SU 611 de 2017. Referencia: Expediente T-4867717. MP: Luis Guillermo Restrepo Pérez. 4 de octubre de 2017. Disponible en: <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2017/SU611-17.htm>. **Duración estimada: 30 minutos.**

**BIBLIOGRAFÍA  
COMPLEMENTARIA PARA  
FORTALECER EL  
PROCESO FORMATIVO.**

**AARNIO**, Aulis. Lo racional como razonable. Madrid. Centro de Estudios constitucionales. 1991.

**ALEXY**, Robert. Teoría de la argumentación jurídica. Madrid. Centro de estudios constitucionales. 1989.

**NINO**, Carlos Santiago. Consideraciones sobre la dogmática jurídica. México. UNAM. 1980.

**POSNER**, Richard A. Cómo deciden los jueces. Madrid: Marcial Pons, 2011.

**RUIZ**, Manero, Juan. Jurisdicción y normas. Madrid. Centro de estudios constitucionales. 1990.

**VILLAMIL** Porta, Edgardo. Estructura de la Sentencia Judicial. Módulo de Aprendizaje Autodirigido - MAA - Consejo Superior de la Judicatura - Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla", Bogotá: 2008. 249p.

**WESTON**, Antony, Las claves de la argumentación. Barcelona. Ariel. 1998. **Duración estimada: 30 minutos.**



**CRITERIOS DE  
EVALUACIÓN**

- 1. Control de Lectura:** Ponderada con 40 puntos de los 125 asignados a cada uno de los ocho (8) programas, en esta actividad evaluable, los/las discentes deberán responder a cuestionarios de pregunta cerrada opción múltiple con única respuesta (Tipo I) y opción múltiple con múltiple respuesta (Tipo IV), donde deberán demostrar el grado de apropiación de contenidos del programa, no solamente desde una concepción memorística, sino desde una postura analítico-deductiva (razonamiento).
- 2. Análisis jurisprudencial o de casos:** Considerada dentro del modelo pedagógico de la EJRLB como una de las principales estrategias de aprendizaje, esta actividad consiste en la resolución de problemas a partir del análisis jurisprudencial o planteamiento de caso que, según el tipo de programa, podrán ser jurídicos o no jurídicos. La actividad está ponderada con 25 puntos de los 125 asignados a cada programa, y su forma de evaluación será la resolución de problema planteado con cuatro posibles variantes: a.- opciones de respuesta tipo I. b.- opciones de respuesta tipo IV., c.- respuesta en serie, y d.- test multi respuesta.
- 3. Taller virtual:** Esta actividad evaluable tiene la mayor ponderación de la Subfase General, con 60 puntos de 125 asignados al programa. Para su realización, se sugiere el desarrollo de diferentes tipos de actividades y/o estrategias de aprendizaje que propicien la argumentación, la interpretación, la capacidad de análisis, la reflexión, entre otros.

## RECURSOS

1. Módulos de aprendizaje autodirigido del CSJ- EJRLB.
2. Bibliografía del programa.
3. Caja de Herramientas:
  - 3.1. Guías de aprendizaje.
  - 3.2. Guías de evaluación del aprendizaje.
4. Documentos propios para el desarrollo del aprendizaje en cada programa.
5. Video cápsulas.
6. Material visual y gráfico.
7. Evaluaciones.
8. Resolución de problemas.