



Juzgado Décimo Administrativo de Neiva

Neiva-Huila, noviembre diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

Acción: Tutela
Accionante: Diego Mauricio Cubides Barrero
Accionados: Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla y Unión Temporal Formación Judicial 2019
Radicación: 41-001-33-33-009-2024-00375-00
Auto: Declara Impedimento y Ordena Remitir

1. ASUNTO.

1.- Se procede a declarar una causal de impedimento advertida dentro de la presente acción constitucional y ordenar remitir a quien sigue en turno.

2. ANTECEDENTES.

2. El dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024)¹, el señor **Diego Mauricio Cubides Barrero**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.072.648.521 de Neiva - Huila, promueve acción de tutela en contra de: **1) ESCUELA JUDICIAL RODRIGO LARA BONILA (EJRLB); 2) UNION TEMPORAL FORMACION JUDICIAL 2019**, para que se le amparen los derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO (ADMINISTRATIVO), IGUALDAD, CONFIANZA LEGÍTIMA, Y ACCESO A CARGOS PÚBLICOS**, los cuales considera le han están siendo vulnerados por las accionadas, en el marco de la ejecución del "IX Curso de Formación Judicial Inicial para aspirantes a cargos de Magistrados/as y Jueces de la República en todas las especialidades, promoción 2020-2021", que se viene ejecutando dentro de la Convocatoria 027 para proveer cargos de funcionarios de la RAMA JUDICIAL; Arguye que la vulneración de sus derechos fundamentales se presenta debido a que: a) se ha venido incumpliendo el Acuerdo Pedagógico PCSJA19-11400 del CSJ; b) se han presentado irregularidades en la elaboración de las preguntas, el abordaje de los temas dados a conocer como objeto de evaluación, la aplicación de las pruebas (preguntas y diseño) y la evaluación del dicho curso de formación,

¹ Actuación "002ConstanciaRepartoJ09", documento No. 002, folios 1 al 4, registrada en la Sede Electrónica para la Gestión Judicial de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa SAMAI.

Acción: Tutela
Accionante: Diego Mauricio Cubides Barrero
Accionados: Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla y Unión Temporal
Formación Judicial 2019
Radicación 41-001-33-33-009-2024- 00375- 00

exponiendo punto por punto las irregularidades que considera se han presentado y con las cuales le han afectado sus derechos fundamentales.

3.- En el mismo texto de la tutela presenta una solicitud de medida cautelar de urgencia. Sería del caso entrar a analizar, si la tutela, debe ser admitida o no, y si la medida cautelar debe o no decretarse, si no fuera porque se advierte en el suscrito un impedimento, que le impide conocer y tramitar el presente asunto, lo cual se sustenta como sigue:

4.- Mediante auto dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024)², el Dr. **CARLOS DANIEL CUENCA VALENZUELA**, Juez Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Neiva, se declaró impedido para asumir el conocimiento del presente asunto y remitió el expediente a este Despacho (quien seguía en turno), en aplicación de lo dispuesto por el art. 39 de la Ley 2591 y Art. 56 de la Ley 906 de 2004 Numeral 1, argumentando:

“Así las cosas, al revisar la demanda advierto que me asiste un interés directo en el proceso, situación que compromete en forma directa la independencia e imparcialidad del suscrito juez, porque me encuentro incurso en la causal de recusación descrita en la norma aludida al estar participando en la actualidad en el mismo proceso de selección y concurso de méritos para la provisión de cargos de funcionarios de la Rama Judicial.”.

3. Consideraciones previas.

5.- La Ley 1437 de 2011 respecto a los impedimentos y recusaciones, en su artículo 130, específicamente establece:

“Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (...).”.

6.- Por su parte, el Código General del proceso: **“ARTÍCULO 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:**

“1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil interés directo o indirecto en el proceso”.

2 Actuación “006AutoDeclararImpedimentoJ09”, documento No. 006, folios 1 y 2, registrada en la Sede Electrónica para la Gestión Judicial de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa SAMAJ.

Acción: Tutela
Accionante: Diego Mauricio Cubides Barrero
Accionados: Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla y Unión Temporal
Formación Judicial 2019
Radicación 41-001-33-33-009-2024- 00375- 00

7.- Así mismo, la Ley 906 de 2004: “Artículo 56. Causales de impedimento. Son causales de impedimento: (...)

“1. Que el funcionario judicial, su cónyuge o compañero o compañera permanente, o algún pariente suyo dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, tenga interés en la actuación procesal.”.

8.- De esta manera, con el fin de garantizar una mayor imparcialidad y objetividad en la presente demanda, el Dr. **CARLOS DANIEL CUENCA VALENZUELA**, Juez Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Neiva, **se declaró impedido para asumir el conocimiento del presente asunto**, para que de conformidad con el numeral 1º del Artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se enviara las piezas procesales a este Juzgado, que es el Despacho que le sigue en turno.

9.- Al respecto, el Consejo de Estado³ ha manifestado que esta causal “se encuentra desprovista de cualquier elemento objetivo, de manera que para su configuración basta la simple manifestación del juez y la corroboración de que la persona respecto de quien se alude el lazo afectivo o la enemistad actúe como parte o como representante de alguna de éstas en el proceso, pues la circunstancia especial que se subsume en ella sólo puede ser calificada por los sujetos inmersos en la misma”.

4. SOBRE LA TUTELA Y LA ADMISION.

10.- Sería del caso analizar la procedencia del impedimento y la admisión de la tutela si no fuera porque el suscrito Juez avizora también estar inmerso en la misma causal de impedimento del despacho primigenio.

EL.

11.- Sobre el impedimento como instrumento procesal necesario para garantizar la independencia e imparcialidad del juez, la H. Corte Constitucional en providencia A740 de 2024, dijo lo siguiente:

3 Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 23 de abril de 2012, Consejero ponente Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Radicación número: 68001-23-31-000-2011-00695-01(43471)

Acción: Tutela
Accionante: Diego Mauricio Cubides Barrero
Accionados: Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla y Unión Temporal
 Formación Judicial 2019
Radicación 41-001-33-33-009-2024- 00375- 00

"5. La regulación sobre los impedimentos en el trámite de acciones de tutela se encuentra en el artículo 39 del Decreto Ley 2591 de 1991, el cual dispone que los jueces tienen en el deber de declararse impedidos para conocer y fallar un caso siempre que en ellos "[...] concurren las causales de impedimento del Código de Procedimiento Penal."⁴ (...)

6. Esta Corte ha considerado de manera reiterada y pacífica que el régimen de impedimentos y recusaciones permite la materialización del principio de imparcialidad del juez, el cual constituye un pilar esencial de la administración de justicia.⁵ A su vez, ha sostenido que el hecho de que cualquier persona pueda acudir ante una autoridad judicial para que le sea resuelta su controversia con total imparcialidad,⁶ materializa o concreta las garantías previstas en el derecho fundamental al debido proceso.⁷

7. De acuerdo con ello, el principio de imparcialidad exige a los jueces y magistrados que su actuación esté encaminada a administrar justicia con apego a las reglas de derecho pertinentes para la solución de los casos sometidos a su consideración. De esta manera, siempre que el funcionario advierta la existencia de motivos fundados que comprometan la imparcialidad de su juicio en dicha labor, tiene el deber de apartarse de la deliberación y decisión del asunto específico respecto del cual esto ocurre. Lo anterior, con el fin de garantizar que el fallo se profiera con observancia del principio de estricta legalidad.⁸

8. Por otra parte, la jurisprudencia también ha reconocido que, en todo caso, la facultad de manifestar impedimentos no es "omnímoda, arbitraria o caprichosa",⁹ pues la misma se funda en causales taxativas,

⁴ Decreto 2591 de 1991, artículo 39.

⁵ Cfr., Corte Constitucional. Autos 039 de 2010 y 285 de 2021.

⁶ Cfr., Corte Constitucional. Autos 039 de 2010 y 265 de 2017.

⁷ Cfr., Corte Constitucional. Auto 447A de 2015 "[e]stos atributos son postulados tanto en los sistemas mundial e interamericano de derechos humanos, como en el derecho interno// En el sistema mundial los instrumentos normativos son básicamente el Artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el Artículo 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, y los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura// Estos preceptos han sido desarrollados por el Comité de Derechos Humanos y por la Relatoría Especial sobre Independencia de los Magistrados y Abogados. Aquel lo ha hecho en las Observaciones Generales Nro. 13 y Nro. 32, y en los informes especiales de distintos países. // En cuanto al sistema interamericano, el sustento normativo se encuentra en el Artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, desarrollado tanto por la Comisión como por la Corte Interamericana de Derechos Humanos. En este sentido se encuentran los siguientes fallos: Corte IDH, caso Reverón Trujillo vs Venezuela, sentencia del 30 de junio de 2009, Serie C Nro. 197; Corte IDH, caso Apitz Barbera y otros ("Corte Primera de lo Contencioso Administrativo") vs Venezuela, sentencia del 5 de agosto de 2008, Serie C Nro. 182; Corte IDH, caso Chaparro Álvarez y Lapo Iñiguez vs Ecuador, sentencia del 21 de noviembre de 2007, Serie C Nro. 170; Corte IDH, caso Claude Reyes y otros vs Chile, sentencia del 19 de septiembre de 2006, Serie C Nro. 151; Corte IDH, caso Tribunal Constitucional vs Perú, sentencia del 24 de septiembre de 1999, Serie C Nro. 53.// En el derecho colombiano los artículos 228 y 230 de la Carta Política disponen que las decisiones de la Administración de Justicia son independientes, y que los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. Estos postulados han sido desarrollados por la Corte Constitucional entre otras, en las sentencias C-881 de 2011; C-600 de 2011; C-540 de 2011; C-545 de 2008; C-873 de 2003; y, C-1641 de 2000."

⁸ Cfr., Corte Constitucional. Autos 447A de 2017 y 285 de 2021.

⁹ Cfr., Corte Constitucional. Sentencia C-019 de 1996 "[l]as normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley

Acción: Tutela
Accionante: Diego Mauricio Cubides Barrero
Accionados: Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla y Unión Temporal
Formación Judicial 2019
Radicación 41-001-33-33-009-2024- 00375- 00

que deben ser interpretadas de manera restringida, con la finalidad de evitar limitaciones excesivas y desproporcionadas al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia. De lo anterior se sigue la necesidad de analizar la fundamentación y argumentación de los impedimentos con particular rigurosidad y exigencia, para determinar si estos se encuentran fundados.”

12.- CASO CONCRETO: El suscrito Juez se presentó al concurso de méritos en mención, al cargo de Juez Administrativo (Código 270011), y conforme a los resultados publicados mediante Resolución CJR22-0351 del 1º de septiembre de 2022 en su anexo, aprobó la prueba de aptitudes y conocimientos, continuando en concurso, y estando a la fecha inscrito para el “IX curso de formación judicial inicial para aspirantes a cargos de magistrados/as y jueces de la república en todas las especialidades”.

13.- En consecuencia, el suscrito titular del Despacho y el accionante, fuimos inscritos en el mismo CURSO DE FORMACION JUDICIAL, pues pasamos la prueba de APTITUDES Y CONOCIMIENTOS, realizada en el marco de la CONVOCATORIA 027, que da lugar automáticamente a acceder al CURSO DE FORMACION JUDICIAL, como se sustenta con el siguiente pantallazo, de la respectiva consulta por el número de cédula:


1072648521	270024	Juez Promiscuo Municipal	231.45	589.77	821.22	Si aprobó
------------	--------	--------------------------	--------	--------	--------	-----------

14.- Lo cual puede corroborarse a través del siguiente enlace: [Anexo](#) a la Resolución Nro.CJR22-0351 del 01 de septiembre de 2022 - RESULTADO DE LA PRUEBA DE APTITUDES Y CONOCIMIENTOS.

15.- Además, a continuación, se inserta, pantallazo de la **confirmación de la inscripción** del suscrito al IX curso de formación judicial para Jueces y Magistrados de la República de Colombia:

y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley.”

Acción: Tutela
Accionante: Diego Mauricio Cubides Barrero
Accionados: Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla y Unión Temporal
Formación Judicial 2019
Radicación 41-001-33-33-009-2024- 00375- 00



ALVARO ANDRES CABRERA ALVAREZ <alvaroandrescabrera@gmail.com>

Confirmación de inscripción a IX curso de formación Judicial inicial para Jueces y Magistrados de la República de Colombia.

1 mensaje

IX-CURSO <no-reply@ixcursoformacionjudicial.com>
Para: alvaroandrescabrera@gmail.com

11 de septiembre de 2023, 9:36

Cordial saludo ALVARO ANDRES CABRERA ALVAREZ

Le informamos que su inscripción al IX curso de formación Judicial inicial para Jueces y Magistrados de la República de Colombia, ha sido exitosa, con los siguientes datos:

Nombre Completo: ALVARO ANDRES CABRERA ALVAREZ
Tipo documento: Cédula de Ciudadanía
Numero documento: 83090749
Especialidad: Administrativo
Departamento de residencia: Huila
Municipio de residencia: NEIVA
Dirección de residencia: Carrera 21 No. 25-52 Sur Torre 3 apto 401 Conjunto Residencial Bambú
Número de celular: 3045446888
Número de teléfono fijo:
Correo Electronico: alvaroandrescabrera@gmail.com
¿Presenta algún grado de limitación funcional?: No
Sede: NEIVA

Nota: Para el soporte técnico relacionado con la inscripción al IX curso de formación Judicial inicial para Jueces y Magistrados de la República de Colombia, favor enviar su solicitud al siguiente correo electrónico: suporte@ixcursoformacionjudicial.com

16.- Recientemente se surtió la sub-fase general del curso concurso de formación judicial (IX curso de formación judicial) y el 16 de noviembre de 2024 inició la sub-fase especializada. Posteriormente, los resultados de las evaluaciones aplicadas para la sub-fase antes referida, fueron publicados en la plataforma de la accionada; para lo cual, esta expidió la Resolución Nro. EJR24-298 del 21 de junio de 2024 y su anexo. Decisión que para mi caso fue repuesta, en cuanto al resultado obtenido, a través de la Resolución Nro. EJR24-1453 del 6 de noviembre de 2024, la que me fue notificada el 8 de noviembre de 2024 a las 21:36 horas. Situación que concuerda con los hechos de la solicitud de amparo constitucional y su medida provisional, pues el accionante luego de la sub-fase especializada ha quedado por fuera del curso de formación judicial, es decir en la misma situación que el suscrito.

17.- Además de lo anterior, el suscrito ha presentado acción de tutela en contra de las accionadas por hechos y planteamientos similares a los que plantea el actual accionante. Tutela que ha sido repartida en el día de hoy, encontrándose en curso, como se evidencia con el pantallazo de la respectiva acta de reparto:

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha : 18/nov./2024

Página 1

CORPORACION JUECES CONSTITUCIONALES MUNICIPALES

GRUPO CD. DESP 029

ACCION DE TUTELA PRIMERA INSTANCIA SECUENCIA: 5641

FECHA DE REPARTO 18/nov./2024

REPARTIDO AL DESPACHO

JUZGADO DOCE PENAL MUNICIPAL

IDENTIFICACION 83090749

NOMBRE ALVARO ANDRES

APELLIDO CABRERA ALVAREZ

SUJETO PROCESA 01

C12001-OJ01B12
epencuer

CUAD: FOL:

EMPLEADO

RECIBIDO CORREO ELECTRONICO EN LINEA No 2449744

Acción: Tutela
Accionante: Diego Mauricio Cubides Barrero
Accionados: Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla y Unión Temporal
Formación Judicial 2019
Radicación 41-001-33-33-009-2024- 00375- 00

18.- Motivo por el cual, a este funcionario judicial le asiste un interés directo en el proceso, situación que compromete en forma directa la INDEPENDENCIA E IMPARCIALIDAD del suscrito Juez. Lo cual se enmarca en lo consagrado en el numeral 1 del artículo 56 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004)¹⁰, el cual consagra:

“ARTÍCULO 56. CAUSALES DE IMPEDIMENTO. Son causales de impedimento:

1. Que el funcionario judicial, su cónyuge o compañero o compañera permanente, o algún pariente suyo dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, tenga interés en la actuación procesal.”

19.- En ese orden de ideas, y conforme a las normas transcritas, que prescriben un trámite especial para los impedimentos de los Jueces Administrativos, cuando concurra una de las causales mencionadas, se ordenará remitir el expediente al Juez en turno, esto es, al Juzgado Primero (1º) Administrativo del Circuito Judicial de Neiva, para que se sirva decidir lo pertinente sobre esta manifestación de impedimento y en el mismo sentido, el del Dr. **CARLOS DANIEL CUENCA VALENZUELA**, Juez Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Neiva, mediante auto dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024)¹¹.

5. Decisión

20. Por lo expuesto, el **Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Neiva**,

Resuelve:

Primero: DECLARAR que el Juez titular de este Despacho Judicial, también concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 56 del Código de Procedimiento Penal, aplicable por lo contemplado en el artículo 39 del Decreto Ley 2591 de 1991, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

¹⁰ Aplicable de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 del Decreto Ley 2591 de 1991.

¹¹ Actuación "006AutoDeclaralImpedimentoJ09", documento No. 006, folios 1 y 2, registrada en la Sede Electrónica para la Gestión Judicial de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa SAMAJ.

Acción: Tutela
Accionante: Diego Mauricio Cubides Barrero
Accionados: Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla y Unión Temporal
Formación Judicial 2019
Radicación 41-001-33-33-009-2024- 00375- 00

Segundo: ORDENAR la remisión del expediente electrónico al Juzgado Primero (1º) Administrativo del Circuito Judicial de Neiva, para lo pertinente.

Segundo: Por secretaria **COMUNÍQUESE** al Juez Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Neiva, la aceptación del impedimento.

Tercero: Comuníquese la presente decisión al accionante y Háganse las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE,

(Firmado electrónicamente)
ALVARO ANDRES CABRERA ALVAREZ
Juez

Constancia. La presente providencia fue firmada en la plataforma SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con el artículo 186 del CPACA.