

Bogotá D.C., 14 de noviembre de 2024

Solicitud No. VMSP-32240806

Señores

Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla”

GLORA ANDREA MAECHA SÁNCHEZ

Directora (e)

C.C. Unión Temporal Formación Judicial 2019

Ciudad

Asunto: SOLICITUD CORRECCIÓN ERROR ARITMETICO, ACLARACION Y COMPLEMENTACION de la Resolución nro. EJR24-1737 del 7 de noviembre de 2024, notificada el 8 de igual mes y año, mediante la cual resolvió mi recurso de reposición contra la resolución nro. EJR24-298 de 21 de junio de 2024, “por medio de la cual se publican los resultados de la Subfase General del IX Curso de Formación Judicial Inicial”, corregida por medio de la resolución EJR24-317 de 28 de junio de 2024

Yo, VIVIANA MARCELA SILVA PORRAS, identificada con la cédula de ciudadanía nro. 32240806, SOLICITO LA CORRECCIÓN ARITMÉTICA, ACLARACION Y COMPLEMENTACION de la RESOLUCIÓN N.º EJR24-1737 del 7 de noviembre de 2024 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución EJR24- 298 del 21 de junio de 2024, corregida por la Resolución EJR24-317 del 28 de junio de 2024”, en virtud lo que paso a indicar:

SOBRE LA CORRECCION ARITMETICA:

1. En la resolución EJR24-298 de 21 de junio de 2024, “por medio de la cual se publican los resultados de la Subfase General del IX Curso de Formación Judicial Inicial”, corregida por medio de la resolución EJR24-317 de 28 de junio de 2024, se otorgó a la suscrita un puntaje de 769,190 quedando en la condición de reprobada.
2. Interpuesto y resuelto el recurso de reposición la RESOLUCIÓN N.º EJR24-1737 expresa lo siguiente:

2.2. Alcance del pronunciamiento en sede del recurso

“El recurso de reposición es un mecanismo de defensa mediante el cual el interesado tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión de la administración, para que confirme, aclare, modifique, adicione o revoque el acto recurrido. Por lo tanto, con la interposición del recurso de reposición, la recurrente tuvo la oportunidad para manifestar su inconformidad respecto de su calificación publicada en la Resolución EJR24 - 298 de 2024 “Por medio de la cual se publican los resultados de la subfase general del IX Curso de Formación Judicial Inicial

En atención a lo previsto en el inciso segundo del artículo 80 del CPACA, la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla” resolverá las peticiones que la recurrente haya planteado de manera oportuna. **Igualmente, se pronunciará sobre las que surjan con motivo del recurso.**

Se resalta que el recurso de reposición es un instrumento de auto tutela de la administración que pretende la fiabilidad y coherencia de la actuación administrativa, de modo que se corrijan los errores, sin que su aplicación menoscabe el principio de confianza legítima.

Por otra parte, en virtud de los principios que orientan la función administrativa establecidos en el artículo 209 de la Constitución Política, del debido proceso administrativo y de favorabilidad, la Escuela Judicial analizará los motivos de inconformidad expuestos por el discente, así como todos los aspectos que consten en el desarrollo de la presente actuación administrativa y, de ser procedente, ajustará la actuación en derecho.

*Finalmente, se precisa que la Escuela Judicial se abstendrá de adoptar decisiones que le resulten desfavorables para la recurrente, de manera que en todo caso reconocerá la nota **que les resulte más favorable...***
(Subrayadas y negrita fuera de texto)

3. Más adelante en el mismo acto administrativo se indica (pág. 138) que:

*“Por otro lado, se indica que se verifico (sic) el consolidado de la evaluación de la subfase general del recurrente, evidenciando que la sumatoria de las preguntas P35 (35 Ética, Independencia y Autonomía Judicial), P50 (50 Interpretación Judicial y Estructura de la Sentencia), P143 (59 Argumentación judicial y Valoración probatoria), P295 (43 Filosofía del Derecho e Interpretación Constitucional), P275 (23 Gestión Judicial y TIC) **se aplicó al consolidado final**, conforme a lo explicado en la Resolución No. EJR24-298 del 21 de junio de 2024.*

Sin embargo, de la Resolución EJR24-1737 se verifica que el nuevo puntaje asignado no guarda correspondencia con las anteriores precisiones, atendiendo a que como antes indiqué, mi calificación inicial fue de 769,190, puntaje del que, revisados los puntos reconocidos como acertados a todos los discentes, solo dos de ellas sumaban a mi puntaje inicial, y en efecto, el puntaje final sería 769,190 que fue el calificado. Pero, con ocasión del recurso de reposición por mí presentado, se encuentran reconocidas las siguientes preguntas:

- 48 de Argumentación Judicial y Valoración probatoria por 1,25
- 59 de Argumentación Judicial y Valoración probatoria por 1,25
- 41 de Ética, Independencia y Autonomía Judicial en 3,33 adicionales
- 54 de Derechos Humanos y Género por 1,25
- 78 de Derechos Humanos y Género por 6,25
- 43 de Filosofía e Interpretación Constitucional por 1,25

Lo anterior, arroja un total de 14.58 puntos adicionales, que sumados al puntaje inicialmente asignado arroja el resultado de **783,77** (debiendo aproximarse al 784) que difiere del indicado en la resolución que pido se corrija, pues fue de 781,27 aproximado a 782.

De lo anterior, se evidencia la falta de cuidado en la revisión del recurso y su definición, además de la vulneración de los principios de confianza legítima y favorabilidad anunciados por la misma Escuela conforme a los partes que arriba cité y por lo que solicito se revise nuevamente el puntaje y se corrija el error aritmético en el que se incurrió.

SOLICITUD DE ACLARACION

1. Claramente, desde que me inscribí a la Convocatoria 27, me identifiqué con el GÉNERO FEMENINO, aspecto que no ha variado durante los 7 años en los que se ha desarrollado, sin embargo, en el numeral 3.3.6 de la Resolución EJ24-1737, señala el párrafo 1 “*El recurrente adujo...*” y en la parte final párrafo 5, nuevamente relaciona “*tampoco es posible acoger la inconformidad del recurrente*”, situación que genera motivo de duda en cuanto a que tales aspectos si correspondan a la Resolución EJ24-1737 que define mi recurso de reposición y por lo que requiero que se ACLARE el motivo o razón que tuvo la EJRLB para mencionar en tal resolución, el género masculino, o me defina si es que tal consideración no corresponde a mi recurso sino al de otra persona de tal género.

2. en lo que se refiere al numeral 3.3.12 de la Resolución EJR24-1737, se indica que:

“Es importante destacar, que el Acuerdo Pedagógico determinó que la subfase general del IX Curso de Formación Judicial Inicial se desarrollaría en su totalidad de manera virtual y, por consiguiente, los programas contaban con una ruta de aprendizaje que integraban didácticas y actividades de retroalimentación dentro del mismo.

Frente a ello, la modalidad B-learning, metodología exclusiva de la Subfase Especializada y no de la General...” (Subrayadas fuera de texto)

Sin embargo, establece el Acuerdo PCSJA18-11077 Pg. 11:

*“La asistencia al 100% de las **sesiones presenciales programadas en ambas sub fases** del concurso es obligatoria. La inasistencia por causas justificadas por caso fortuito o fuerza mayor, debidamente probada, no podrá superar el 20%. La causa de la inasistencia deberá ser acreditada dentro de los cinco (5) días siguientes a ésta.” (Negrita intencional fuera de texto)*

Y por su parte, el ACUERDO PCSJA19-11400 19 de septiembre de 2019, Pg. 10 y 11, reza:

“6.2 Programas, unidades de aprendizaje y temáticas de la subfase especializada

Modalidad: La subfase general se desarrollará en la modalidad B-learning, presencial y virtual.(...)

7. METODOLOGÍA.

El IX Curso de Formación Judicial Inicial se impartirá conforme al diseño curricular y modelo pedagógico de la Escuela Judicial, en la modalidad virtual y B-learning (semipresencial). La educación Blended Learning (B-learning) es el resultado de un balance entre las interacciones presenciales y las mediaciones por contenidos interactivos y plataformas digitales, combina por tanto los escenarios de aprendizaje autónomo en plataforma, asistido por tutor interactivo, encuentros presenciales apoyados por medios digitales; todos ellos bajo encuentros sincrónicos (video conferencias, salas de chat) o interacciones asincrónicas (correo electrónico, participación en foros, videos pregrabados o comunidades de aprendizaje)”

No es cierto entonces lo afirmado por la EJRLB en la Resolución EJ24-1737 (p. 25), pues los dos Acuerdos citados que fueron los aceptados por esta discente, establecen lo que se ha transcrito, no era facultativo de la escuela cambiar la modalidad porque los actos estaban consolidados y en esa forma fueron admitidos por los concursantes, con el fin de obtener una verdadera formación.

Por lo dicho, requiero que se me aclaren los dos aspectos antes relacionados, pertinentes a mi identificación de género el primero y a que se me indique cuál fue el Acuerdo por el cual se variaron las condiciones y metodología del curso *en la modalidad virtual y B-learning (semipresencial)* a ser netamente virtual en la subfase general

SOLICITUD DE COMPLEMENTACION

Como antes indiqué, con ocasión del recurso de reposición por mí presentado, se encuentran reconocidas las siguientes preguntas:

- 48 de Argumentación Judicial y Valoración probatoria por 1,25
- 59 de Argumentación Judicial y Valoración probatoria por 1,25
- 41 de Ética, Independencia y Autonomía Judicial en 3,33 adicionales

- 54 de Derechos Humanos y Género por 1,25
- 78 de Derechos Humanos y Género por 6,25
- 43 de Filosofía e Interpretación Constitucional por 1,25

Ahora bien, dijo la Escuela en la Resolución que no se pronunciaría sobre los puntos concedidos, lo que **viola el deber de motivación**, además de los principios de favorabilidad e igualdad, pues la motivación de estos aspectos puntuales, debe ser conocida por la discente para entender la razón de la modificación del puntaje que aumenta la calificación y que en muchas otras preguntas recurridas puede tener incidencia por aspectos muy discutidos, como por ejemplo, los sinónimos, las claves dobles, varias respuestas correctas, etc.; pero precisamente la indebida construcción, la alteración de información, la violación de las reglas de citación, la adición de fragmentos no contenidos en las fuentes, y la presentación como citación directa de los enunciados fueron unos de los ataques frontales a los resultados de la evaluación. Por lo que no colocar el enunciado dentro de la resolución evitaría que instancias judiciales nacionales e internacionales, puedan estudiar nuestras próximas acciones.

De manera que se requiere la inserción del enunciado, tal y como fue presentado por la Escuela Judicial en la Prueba, ya que su ausencia, no nos permite ejercer un derecho de defensa adecuado contra la decisión; se requiere la motivación para haber accedido a la nueva calificación de las preguntas ya indicadas.

PETICIONES

En virtud de lo expuesto, solicito a la **ESCUELA JUDICIAL RODRIGO LARA BONILLA, SE SIRVA CORREGIR, ACLARAR Y COMPLEMENTAR LA RESOLUCION** EJR24-1737 del 7 de noviembre de 2024, notificada el 8 de igual mes y año, mediante la cual resolvió mi recurso de reposición contra la resolución nro. EJR24-298 de 21 de junio de 2024, “por medio de la cual se publican los

resultados de la Subfase General del IX Curso de Formación Judicial Inicial”,
corregida por medio de la resolución EJ24-317 de 28 de junio de 2024.

Notificaciones

Mi correo electrónico para notificaciones electrónicas es vivita413@hotmail.com
Celular 3137224413

Atentamente,



VIVIANA MARCELA SILVA PORRAS

Cédula de ciudadanía No. 32240806 expedida en Envigado