



Cartagena de Indias D, T y C. Quince (15) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

Medio de control	ACCIÓN DE TUTELA
Radicado	13 001 33 33 007 2024 00306 00
Accionante	WILSON YESID SUAREZ MANRIQUE
Accionado	ESCUELA JUDICIAL RODRIGO LARA BONILLA
Vinculados	CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y a la UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE CARRERA JUDICIAL.
Auto de sustanciación No.	1054
Asunto	ACEPTA IMPEDIMENTO - ADMITE DEMANDA – ORDENA VINCULACION

### I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la calificación del impedimento declarado por la Dra. LAURA ARNEDO JIMENEZ Juez Sexta Administrativa Circuito de Cartagena para conocer de la presente acción, en caso de ser admitido el impedimento se pronunciará el Despacho sobre la admisibilidad de la presente acción de tutela incoada por el señor **WILSON YESID SUAREZ MANRIQUE**, mayor de edad, identificado con documento No. 1095793038, actuando en nombre propio contra **ESCUELA JUDICIAL “RODRIGO LARA BONILLA”** por considerar que le ha sido vulnerado sus derechos fundamentales de petición y debido proceso.

### II. ANTECEDENTES

2.1 El 13 de noviembre de 2024 el señor **WILSON YESID SUAREZ MANRIQUE** interpuso acción de tutela contra **ESCUELA JUDICIAL “RODRIGO LARA BONILLA”**, la cual inicialmente fue asignada por reparto al Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Cartagena.

2.2 El 14 de noviembre de 2024, la Juez Sexta Administrativa Circuito de Cartagena mediante Auto Interlocutorio No. 556, advierte de la configuración de una causal de impedimento que lo imposibilita para conocer de la presente acción constitucional porque, al igual que el accionante, hace parte de la Convocatoria 27 adelantada por el Consejo Superior de la Judicatura para proveer los cargos de Jueces y Magistrados de la República, y, por lo tanto, también es discente del IX Curso de Formación Judicial Inicial y participó de esas evaluaciones, por lo que tiene un interés directo en las resultados de la presente acción constitucional.

2.3 Este Despacho recibió la presente acción de tutela por impedimento de la Juez Sexta Administrativa del Circuito de Cartagena, el 14 de noviembre de 2024.





### III. LA DEMANDA

#### 3.1 De los hechos

3.1.1 Señala el accionante que en su condición de discente del IX Curso de Formación Judicial” fue calificado con puntaje inferior a 800 puntos mediante Resolución EJ24-298 de 21 de junio de 2024, corregida mediante Resolución EJ24-317 de 28 de junio de 2024, por lo cual el 26 de julio de 2024 contra dicho acto administrativo interpuso recurso de reposición.

3.1.2 Indica que en el recurso objetó de forma general la mayoría de las preguntas pero de forma específica; 19 de mayo, jornada de la mañana, preguntas: 1, 2, 3, 4, 5, 26, 30, 34, 39, 41, 44, 45, 50, 51, 65, 79, 80. Del 19 de mayo jornada de la tarde, preguntas: 3, 13, 36, 45, 54, 57, 78 y 82. Del 2 de junio en jornada de la mañana, preguntas: 2, 4, 5, 43, 44, 50, 52, 54, 55, 58, 59, 63, 77, 78 y 80. De la jornada de la tarde del 2 de junio, preguntas: 6, 7, 35, 41, 42, 43, 75, 76 y 83.

3.1.3 Que el recurso fue resuelto mediante Resolución No. EJ24-776 reponiendo parcialmente la resolución atacada y modificando la puntuación obtenida. Sin embargo, señala no se resolvió la totalidad de objeciones, toda vez que indica la accionada no efectuó pronunciamiento de fondo sobre las siguientes preguntas; jornada del 2 de junio en la mañana: preguntas 2, 4, 5 (módulo ETICA, INDEPENDENCIA Y AUTONOMÍA); y jornada 2 de junio en la tarde: pregunta 43 (FILOSOFÍA DEL DERECHO E INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL).

3.1.4 De igual forma señala la accionada omitió por completo informarle cuales fueron las respuestas acertadas y erradas de los módulos de FILOSOFÍA DEL DERECHO E INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL, por lo cual a la fecha no tiene conocimiento de cuales fueron los resultados obtenidos en dos de los ocho módulos evaluados.

#### 3.2 De las pretensiones

3.2.1 Por lo anterior solicita se amparen sus derechos fundamentales y en consecuencia se ordene a la accionada que dentro de las siguientes 48 horas siguientes a la notificación emita una respuesta de fondo; resolviendo las objeciones a las preguntas respecto de las cuales no hizo ningún pronunciamiento (ni formal ni de fondo) [del 2 de junio en la mañana: preguntas 2, 4, 5 (módulo ETICA, INDEPENDENCIA Y AUTONOMÍA); y jornada 2 de junio en la tarde: pregunta 43 (FILOSOFÍA DEL DERECHO E INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL)], informando los resultados de las calificaciones obtenidas en los módulos de FILOSOFÍA DEL DERECHO E INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL y se proceda a recalificar su puntaje obtenido.

#### 3.3 De las documentales allegadas como material probatorio al presente trámite constitucional.

Advierte el despacho que el accionante allegó las siguientes documentales, las cuales serán incorporadas al expediente:

- Recurso de reposición presentado el 26 de julio de 2024 en formato correo





electrónico.

- Recurso de reposición presentado el 26 de julio de 2024 como adjunto en formato PDF.
- Resolución No. EJ24-776 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución EJ24- 298 del 21 de junio de 2024, corregida por la Resolución EJ24- 317 del 28 de junio de 2024” Las que es el Señor Juez considere necesarias.

## IV. CONSIDERACIONES

### 4.1 Competencia

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 140 del Código General del Proceso, este despacho judicial le corresponde resolver sobre el impedimento manifestado por la Juez Sexta Administrativa del Circuito de Cartagena.

### 4.2 Del impedimento

Las causales de impedimento están establecidas con el fin de garantizar la imparcialidad y transparencia de la actividad jurisdiccional; ellas son una serie de circunstancias taxativas que se encuentran consagradas en el artículo 141 del Código General del Proceso y en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011.

Al respecto, la Corte Constitucional ha señalado que *«el impedimento es una facultad excepcional otorgada al juez para declinar su competencia en un asunto específico, separándose de su conocimiento, cuando considere que existen motivos fundados para que su imparcialidad se encuentre seriamente comprometida. Sin embargo, con el fin de evitar que el impedimento se convierta en una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez y en una limitación excesiva al derecho fundamental al acceso a la administración de justicia (artículo 228 C.P.), la jurisprudencia coincidente y consolidada de los órganos de cierre de cada jurisdicción ha determinado que los impedimentos tienen un carácter taxativo y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida»*<sup>1</sup>.

En el presente caso, la Juez Sexta Administrativa del Circuito de Cartagena teniendo en cuenta que hace parte de la Convocatoria 27 adelantada por el Consejo Superior de la Judicatura para proveer los cargos de Jueces y Magistrados de la República, y, por lo tanto, también es discente del IX Curso de Formación Judicial Inicial y participó de las evaluaciones realizadas en las fechas antes referidas, al igual que el accionante, se declaró impedida para conocer de la presente acción de tutela, para lo cual invocó el numeral 1o del artículo 56 de la Ley 906 de 2004, norma que determina que es causal de impedimento que *«el funcionario judicial, su cónyuge o compañero o compañera permanente, o algún pariente suyo dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, tenga interés en la actuación procesal»*.

En consecuencia, con base en lo anterior y en aras de garantizar los principios de imparcialidad y transparencia que deben regir la actividad jurisdiccional, por tener la Juez Sexta Administrativa del Circuito de Cartagena un interés directo en las resultados de la presente acción constitucional se declarará fundado su impedimento

<sup>1</sup> Sentencia T-176 de 2008.





#### 4.3 De la admisión de la demanda

Estudiado el escrito de tutela se avizora que reúne los requisitos consagrados en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, por lo que, así las cosas, el despacho dispondrá admitir la tutela presentada por el señor **WILSON YESID SUAREZ MANRIQUE**, mayor de edad, identificado con documento No. 1095793038, actuando en nombre propio contra la **ESCUELA JUDICIAL “RODRIGO LARA BONILLA”**.

Encuentra que la solicitud de amparo indica: (i) la acción o la omisión que la motiva; (ii) el derecho que se considera violado o amenazado; (iii) el nombre de la autoridad pública o del órgano autor de la amenaza o del agravio; (iv) la descripción de las circunstancias relevantes para decidir la solicitud; y (v) el nombre y el lugar de residencia del solicitante.

Por lo tanto, con fundamento en lo señalado en el artículo 86 de la Constitución Política y en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, este juzgado admitirá la solicitud de amparo constitucional formulada por el señor **WILSON YESID SUAREZ MANRIQUE** en contra del **ESCUELA JUDICIAL “RODRIGO LARA BONILLA”**.

Además, teniendo en cuenta lo indicado por el accionante en los hechos de la acción de tutela, este despacho judicial vinculará al presente trámite constitucional al **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y a la **UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE CARRERA JUDICIAL** al considerar que pueden tener un interés legítimo en el resultado de la presente acción constitucional.

De igual forma, se ordenará al Consejo Superior de la Judicatura - Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla lo siguiente: (i) dar a conocer la existencia de este proceso a través del envío de mensajes de datos a los correos electrónicos de los participantes del «IX Curso de Formación Judicial Inicial para aspirantes a cargos de Magistrados/as y Jueces de la República en todas las especialidades de la Convocatoria N°. 27 del Consejo Superior de la Judicatura», dejando las constancias pertinentes; (ii) publicar un aviso sobre la existencia del presente trámite constitucional en la página web de la Rama Judicial y en la página web <https://ix-cursoformacionjudicial.com> con el fin de que los interesados se hagan parte. La publicación deberá realizarse a más tardar al día siguiente de la notificación de esta providencia. En ese sentido deberá allegar al buzón electrónico del Despacho la constancia de comunicación ordenada.

Advierte el Despacho que atendiendo las medidas implementadas tanto a nivel nacional como local, en relación con la enfermedad denominada COVID 19 y particularmente mediante acuerdo PCSJA 20-11517 del 15 de marzo de 2020, se solicita a los sujetos procesales que todas las actuaciones se adelanten por medios electrónicos, dejando disponibles la utilización del correo electrónico de esta unidad judicial para efectos, el email es [admin07cgena@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin07cgena@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por lo anterior el Juzgado Séptimo Administrativo Oral Del Circuito de Cartagena de Indias





**V. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento manifestado por parte de la Dra. LAURA ARNEDO JIMENEZ, Juez Sexta Administrativo del Circuito de Cartagena, para conocer el presente asunto.

**SEGUNDO: AVOCAR** conocimiento de la acción de tutela de la referencia, por las razones consignadas en precedencia.

**TERCERO: ADMITIR** la solicitud de amparo constitucional presentada por el señor **WILSON YESID SUAREZ MANRIQUE**, mayor de edad, identificado con documento No. 1095793038, actuando en nombre propio contra **ESCUELA JUDICIAL “RODRIGO LARA BONILLA”**, por

**CUARTO: VINCULAR** al presente trámite constitucional al **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE CARRERA JUDICIAL**, por las razones consignadas en la parte motiva de la presente decisión.

Notifíquese personalmente esta providencia a **ESCUELA JUDICIAL “RODRIGO LARA BONILLA” - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE CARRERA JUDICIAL**, haciéndole entrega de copia de la tutela y sus anexos, para que dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del oficio en que se tramita el traslado se pronuncie sobre el mismo y ejerza el derecho de defensa y contradicción. Este informe debese remitido por correo electrónico al buzón [admin07cgena@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin07cgena@cendoj.ramajudicial.gov.co). Esta notificación se surtirá por medio electrónico al buzón de notificaciones judiciales dispuesto por la entidad conforme al artículo 199 del CPACA.

**Sobre el canal de comunicación.**

Teniendo en cuenta que en el caso bajo estudio la parte accionante señaló como correo de notificaciones [wilsonyesidsuarez@gmail.com](mailto:wilsonyesidsuarez@gmail.com) ; a la accionada y vinculadas; **ESCUELA JUDICIAL “RODRIGO LARA BONILLA”** al correo electrónico [escujud@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:escujud@cendoj.ramajudicial.gov.co) - **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** al correo electrónico [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co) **UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE CARRERA JUDICIAL** al correo electrónico [carjud@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:carjud@cendoj.ramajudicial.gov.co); [convocatoria27@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:convocatoria27@cendoj.ramajudicial.gov.co); [ixcursoformacionji@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ixcursoformacionji@cendoj.ramajudicial.gov.co) . En la secretaria de este despacho las notificaciones y tramites respectivos se harán por medio de las mencionadas cuentas de correo electrónico y para la parte accionada al buzón que tienen registrado para notificaciones judiciales según artículo 197 del CPACA y el señalado en la demanda.

**QUINTO: ORDENAR** al **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - ESCUELA JUDICIAL «RODRIGO LARA BONILLA»** lo siguiente: (i) dar a conocer la existencia de este proceso a los participantes del «IX Curso de Formación Judicial Inicial para aspirantes a cargos de Magistrados/as y Jueces de la República en todas las especialidades de la Convocatoria N°. 27 del Consejo Superior de la Judicatura»,





dejando las constancias pertinentes; y (ii) publicar un aviso sobre la existencia del presente trámite constitucional en la página web de la Rama Judicial y en la página web <https://ix-cursoformacionjudicial.com> con el fin de que los interesados se hagan parte. La publicación deberá realizarse a más tardar al día siguiente de la notificación de esta providencia. En ese sentido deberá allegar al buzón electrónico del Despacho la constancia de comunicación ordenada.

**SEXTO: TÉNGASE** como prueba la documental aportada por la petente, los cuales serán valorados según su mérito en la sentencia.

**SEPTIMO: NOTIFÍQUESE** la iniciación de esta providencia a los interesados en forma oportuna y eficaz.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALFREDO DE JESÚS MORENO DIAZ**

Juez

ARG



**Firmado Por:**  
**Alfredo De Jesus Moreno Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**De 007 Función Mixta Sin Secciones**  
**Cartagena - Bolivar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4489521d14c041be466ebbc2b7141dac8d6928b824a41c02813cee1beb6629b1**

Documento generado en 15/11/2024 02:13:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**