

Cartagena, 12 de noviembre de 2024

Señor
JUEZ DEL CIRCUITO DE CARTAGENA (Reparto)
CARTAGENA
E.S.D.

Referencia: ACCIÓN DE TUTELA POR NO RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN Y DEBIDO PROCESO CONTRA LA **ESCUELA JUDICIAL RODRIGO LARA BONILLA**.

Yo, WILSON YESID SUÁREZ MANRIQUE, identificado con la cédula de ciudadanía nro. 1095793038 de Floridablanca, domiciliado en la ciudad de Cartagena, presento acción de tutela en contra de la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla”, para que se proteja mis derechos fundamentales de petición y el debido proceso, consagrados en los artículos 23 y 29 de la Constitución Política.

Hechos

1. En mi condición de discente del IX Curso de Formación Judicial Inicial” fui calificado con un puntaje menor a 800 puntos, mediante las resoluciones EJR24-298 de 21 de junio de 2024, “por medio de la cual se publican los resultados de la subfase general del IX Curso de Formación Judicial Inicial”, corregida por medio de la resolución EJR24-317 de 28 de junio de 2024.
2. El 26 de julio del año 2024, dentro del término legal correspondiente, presenté recurso de reposición contra la anterior Resolución. De forma general se objetaron la mayoría de las preguntas, empero, de manera específica, objeté las siguientes preguntas: 19 de mayo, jornada de la mañana, preguntas: 1, 2, 3, 4, 5, 26, 30, 34, 39, 41, 44, 45, 50, 51, 65, 79, 80. Del 19 de mayo jornada de la tarde, preguntas: 3, 13, 36, 45, 54, 57, 78 y 82. Del 2 de junio en jornada de la mañana, preguntas: 2, 4, 5, 43, 44, 50, 52, 54, 55, 58, 59, 63, 77, 78 y 80. De la jornada de la tarde del 2 de junio, preguntas: 6, 7, 35, 41, 42, 43, 75, 76 y 83. (Lo anterior se verifica en la página 179 del recurso en PDF).
3. El anterior recurso fue desatado mediante la RESOLUCION No. EJR24-776 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución EJR24- 298 del 21 de junio de 2024, corregida por la Resolución EJR24- 317 del 28 de junio de 2024”.
4. En esta Resolución se:

4. RESUELVE:

PRIMERO. – REPONER PARCIALMENTE la Resolución EJ24-298 del 21 de junio de 2024, en el sentido de ajustar la calificación de la evaluación de la subfase general del IX Curso de Formación Judicial Inicial que obtuvo el discente **Wilson Yesid Suárez Manrique**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.095.793.038.

SEGUNDO. – MODIFICAR el Anexo de la Resolución EJ24-298 de 21 de junio de 2024, el cual quedará así:

CÉDULA	CALIFICACIÓN TOTAL	ESTADO
1.095.793.038	799	Reprobado

TERCERO. – NOTIFICAR de manera personal la presente decisión al correo electrónico del discente.

5. En la anterior Resolución, no se **resolvieron la totalidad de las objeciones presentadas**, ni de fondo ni de forma, pero, específicamente, en esa Resolución, de forma general y escueta se pronunció formalmente la Escuela sobre la objeciones a las siguientes preguntas: del 19 de mayo jornada de la mañana: 1, 2, 3, 4, 5, 26, 30, 34, 41, 44, 45, 51, 51, 65, 79, 80; de la jornada de la tarde del 19 de mayo: 3, 13, 36, 45, 54, 57, 78, 82; del 2 de junio en la mañana: 43, 44, 50, 52, 55, 58, 59, 63, 77 y 80; y del 2 de junio jornada de la tarde: 6, 7, 35, 41, 42, 75, 76 y 83.

6. En consecuencia, la Escuela no hizo ningún pronunciamiento, ni formal ni de fondo, sobre las siguientes preguntas: jornada del 2 de junio en la mañana: preguntas 2, 4, 5 (módulo ETICA, INDEPENDENCIA Y AUTONOMÍA); y jornada 2 de junio en la tarde: pregunta 43 (FILOSOFÍA DEL DERECHO E INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL).

7. Más grave que lo anterior, es que en la RESOLUCION No. EJ24-776 “*Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución EJ24- 298 del 21 de junio de 2024, corregida por la Resolución EJ24- 317 del 28 de junio de 2024*”, no se me informa cuales fueron las preguntas y respuestas acertadas que tuve en la jornada de la tarde del examen del 2 de junio, es decir, se **omitió por completo informarme cuales fueron las respuestas acertadas y erradas de los módulos de FILOSOFÍA DEL DERECHO E INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL**.

8. En este sentido, en la página 147 de la Resolución que resolvió la reposición, se me comunica:

“En atención a la solicitud de recalificación del componente evaluativo, se ha realizado un exhaustivo proceso de revisión de técnica de las respuestas, llegando a los siguientes resultados:” (...)

Y luego, se me informan las respuestas y resultados que obtuve en seis módulos (HABILIDADES HUMANAS; INTERPRETACIÓN JUDICIAL Y ESTRUCTURA DE LA SENTENCIA; JUSTICIA TRANSICIONAL Y RESTAURATIVA; ARGUMENTACIÓN JUDICIAL Y VALORACIÓN PROBATORIA; ETICA - INDEPENDENCIA Y AUTONOMÍA JUDICIAL; DERECHOS HUMANOS Y GENERO), **pasando por alto los resultados de los módulos de**

FILOSOFÍA DEL DERECHO E INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL (jornada de la tarde del 2 de junio).

9. Lo anterior, fácilmente se verifica revisando las páginas 147 a 154 de la Resolución referida.

10. Luego, a **la fecha no tengo conocimiento de cuales fueron los resultados obtenidos en dos de los ocho módulos evaluados por la Escuela.**

I. PRETENSIONES

1. Se declare que a LA ESCUELA JUDICIAL RODRIGO LARA BONILLA ha vulnerado mi derecho fundamental de petición y el debido proceso administrativo, y se tutelen dichas prerrogativas.

2. Como consecuencia, se ordene a LA ESCUELA JUDICIAL RODRIGO LARA BONILLA, que dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo de tutela, se dé respuesta de fondo en cuanto a los siguientes puntos:

2.1. Se pronuncie sobre las objeciones a las preguntas respecto de las cuales no hizo ningún pronunciamiento (ni formal ni de fondo), que son: jornada del 2 de junio en la mañana: preguntas 2, 4, 5 (módulo ETICA, INDEPENDENCIA Y AUTONOMÍA); y jornada 2 de junio en la tarde: pregunta 43 (FILOSOFÍA DEL DERECHO E INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL).

2.2. **Se me informen los resultados de las calificaciones obtenidas en los módulos de FILOSOFÍA DEL DERECHO E INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL**, que, como expuse en los hechos 7 al 9 de tutela, no se me han comunicado.

3. Como consecuencia, si hay lugar a ello, proceda a recalificar mi puntaje obtenido.

II. DERECHOS VULNERADOS

- Derecho Fundamental de Petición
- Derecho al debido proceso

III. FUNDAMENTOS DE LA ACCIÓN

Desde sus comienzos la Corte Constitucional ha indicado en su jurisprudencia:

“... ha dejado de ser expresión formal de la facultad ciudadana de elevar solicitudes a las autoridades para pasar a garantizar, en consonancia con el principio de democracia participativa (C.P. Art. 1°), la pronta resolución de las peticiones. La tutela administrativa de los derechos fundamentales es un derecho contenido en el núcleo esencial del derecho de petición, que no sólo exige una respuesta cualquiera de la autoridad, sino la pronta

resolución de la petición, bien sea en sentido positivo o negativo” (T-219 del 4 de mayo de 1994, Magistrado Ponente: Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz).

Igualmente, la Ley Estatutaria 1755 de 2015 en su artículo 14 determina:

“Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.”

Finalmente, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha indicado de manera reiterada, respecto de los alcances y requisitos del derecho de petición, que:

“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.” (T-332 del 1º de junio de 2015, Magistrado Ponente: Dr. Alberto Rojas Rios).

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento mi acción en lo establecido en los artículos Art. 23, 86 de la Constitución Política y Decretos Reglamentarios 2591 de 1991, 306 de 1992 y D. L. 1382/2000; Art. 6º del C.C.A.; Decreto 2150 de 1995, art. 1 y Ley 1755 de 2015.

V. PRUEBAS

- **Recurso de reposición presentado el 26 de julio de 2024 en formato correo electrónico.**
- **Recurso de reposición presentado el 26 de julio de 2024 como adjunto en formato PDF.**
- RESOLUCION No. EJR24-776 "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución EJR24- 298 del 21 de junio de 2024, corregida por la Resolución EJR24- 317 del 28 de junio de 2024" Las que es el Señor Juez considere necesarias.

VI. JURAMENTO

Manifiesto que no he interpuesto otra acción de tutela que verse sobre los mismos hechos y derechos presentados en ésta, ante cualquier otra autoridad judicial.

VII. ANEXOS

- Fotocopia de mi cédula.
- Los documentos referenciados en el acápite de pruebas

VIII. NOTIFICACIONES

Al accionante: Recibiré notificaciones preferiblemente en la dirección Cra. 1 CL 46 B-06, Cartagena de Indias, Provincia de Cartagena, Bolívar; en el correo electrónico wilsonyesidsuarez@gmail.com.

Al accionado: Calle 11 No. 9A- 24 Piso 4, Bogotá Colombia, correo electrónico: escujud@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Del Señor Juez,



WILSON YESID SUÁREZ MANRIQUE
CC 1095793038