




**OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL  
EL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**FIJACIÓN Y TRASLADO No. 161**

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 03 de Noviembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad con el Inciso Segundo del artículo 110 del Código de General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr a la parte contraria, en Secretaría y para efectos de lo establecido en el Artículo 326 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de **TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** visible a folio 430-436.

  
**CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA**  
Profesional Universitario

JJR/RADICACIÓN: 004-2004-00339-00.

JURENA DEL PILAR QUINTERO OROZCO  
JUEZ SEGUNDA CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI  
E CALI

OFICINA DE APOYO JCES  
30 OCT 17 PM 4:13  
CALI

130

PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO.

RADICADO: 2004-00339-00. 0004

DEMANDANTE: BANCO GRANAHORRAR.

DEMANDADO: JOSE DANIEL OSUNA BELLO y Otra.

**CARLOS FABIAN PALACIOS CARDENAS** mayor de edad, vecino de Cali, abogado titulado y en ejercicio, conocido de autos como el apoderado del Cesionario Demandante, me permito impetrar **RECURSO DE REPOSICION y EN SUBSIDIO APELACION** en contra del auto interlocutorio 1844 del 19 de octubre de 2017, haciendo alusión a artículo de Código de Procedimiento Civil, en cuanto a que al momento de la contestación de la demanda y presentación de excepciones, estaba vigente y, con artículos del Código de Procedimiento Civil, en cuanto que el inciso segundo del literal a), del numeral 4 del artículo 625, existe un tránsito de legislación, recurso que sustento de la siguiente manera:

Relata el auto interlocutorio en mención, que la parte demandada "Transcribió apartes jurisprudenciales de la sentencia T-881 de 2013 y manifestó que, al contestar la demanda se propusieron excepciones, en los que se solicitó la aplicación de la sentencia T-881 de 2013, aclaró que no está interponiendo medios de defensa que no se hubiesen propuesto antes."

Es claro aclarar que, con muy bien su señoría en apartes de la sentencia SU-813 de 2007, se trata en este caso de unos títulos ejecutivo complejos, se hacía necesario que al momento de contestar la demanda, los demandantes a través de su apoderado atacaran el auto de mandamiento de pago mediante recurso de reposición, toda vez que como -se itera- los títulos ejecutivos son complejos y, los artículos 20 y 42 de la Ley 546 de 1999, hacen parte integral de los requisitos formales del título valor, del inciso final del artículo 509 del Código de Procedimiento Civil, a saber:

**"Los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso, el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso pueda continuar; o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días, para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios. El auto que revoque el mandamiento ejecutivo es apelable en el efecto diferido, salvo en el caso de haberse declarado la excepción de falta de competencia, que no es apelable." (Negrillas fuera de texto).**

en plena concordancia con el inciso segundo del artículo 497 del Código de Procedimiento Civil, vigente al momento de contestar la demanda, que indica:

43  
"Los requisitos formales del título ejecutivo, sólo podrían discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago. Con posterioridad, no se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título, sin perjuicio del control oficioso de legalidad." (Negritas fuera de texto).

Reforma que redundó en una cierta celeridad en el trámite del proceso ya que se delimitó de esta manera que solamente podrían promoverse como excepciones de fondo las consagradas en el Artículo 784 del Código de Comercio.

Hoy día, de entrada, al comienzo de la Litis, conforme al Código General del Proceso, el demandado solo podrá alegar la falta de formalidades del título, como se ha indicado, mediante reposición contra el Mandamiento de Pago, y en un término no superior a un mes, el acreedor demandante sabrá si deberá hacer adecuaciones al mismo para presentarlo de nuevo de tal forma que su acreencia aún puede permanecer indemne ante el avance inexorable de los términos de prescripción.

En cuanto al control de legalidad estipulado en el artículo 497 del Código de Procedimiento Civil, el artículo 132 del Código General del Proceso, aclara que:

**"Control de legalidad.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."

Oíase bien, agotada cada etapa del proceso, es decir la de contestación de la demanda y, su consecuente, recurso de reposición ante el auto de mandamiento de pago, se realizaría (pasado) el control de legalidad, para sanear lo que hoy por hoy, se pretende perfeccionar, nulitar y/o corregir, como lo es la falta de reestructuración como irregularidad del proceso.

Solo hay una salvedad, **HECHOS NUEVOS.** -Téngase en cuenta- "no se podrán alegar en las etapas siguientes".

Ahora bien, los artículos 135 y 136 del Código General del Proceso indican que:



127  
"Artículo 135. *Requisitos para alegar la nulidad.* La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."

A su vez el artículo 136 enseña:

"Artículo 136. *Saneamiento de la nulidad.* La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.
2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.
3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.
4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa."

En ningún momento se viola el derecho de defensa, toda vez que la parte pasiva, no ha demostrado la capacidad financiera para acceder al beneficio de la REESTRUCTURACION. Como tampoco con cualquiera de los otros requisitos estipulados en las sentencias SU-787 de 2012 y, STC15487 DEL 11 de noviembre de 2015.

De igual forma, tenemos sentado que el artículo 303 del Código General del Proceso, indica que "la sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada" en concordancia con el numeral 5 del artículo 443 Ibídem, que señala que la sentencia que resuelva las excepciones hace tránsito a cosa juzgada.

Al existir sentencia debidamente ejecutoriada y, al haber contado la parte pasiva con todos los términos y herramientas legales, para que en su debido momento hubiera controvertido, lo que ahora pretende lograr, mediante sede de tutela, referente a la falta de REESTRUCTURACION, ya ha quedado dilucidada y decidida de forma definitiva, de tal manera que no se puede volver sobre el término de las excepciones que fueron decididas desfavorablemente a la parte demandada, de tal manera que no se puede regresar sobre ella, porque se estaría incurriendo en una vulneración al debido proceso, la cosa juzgada y, la seguridad jurídica, ya que se anula una decisión precedentemente decidida.

133

Estando en fase de ejecución, las partes y el Juez deben seguir los parámetros y reglas, sentadas al inicio del presente recurso, acogiéndolos al mandamiento de pago o reformas, dictadas al proferir sentencia.

De no tener en cuenta mis argumentos, se estarían reviviendo etapas concluidas del proceso, resultando en una violación al principio de cosa juzgada, por desconocer la sentencia, no se puede entonces desconocer pautas concretadas en las instancias pertinentes, de no ser así, se reabre el campo para reiniciar un debate, ya concluido. Conllevando al Ad quo o al Ad quem, a incurrir en vías de hecho por vulneración de la cosa juzgada, téngase en cuenta el inciso segundo del artículo 430 del Código General del Proceso, en cuanto a que, "los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso".

Como bien lo relata el Ad quo, en el interlocutorio recurrido, "el numeral 12 del capítulo II de la Circular externa 100 de 1995, Básica, Contable y Financiera de la Superintendencia Financiera" la reestructuración es una alternativa que se da como un acuerdo de voluntades.

Pero surge inmediatamente la pregunta; que voluntad le asiste a los demandados, si no demuestran la capacidad económica o financiera, para acceder al beneficio de la reestructuración?

Es más, el cesionario demandante, reemplaza en todo al cedente, como puede mi cliente verificar la viabilidad de la REESTRUCTURACION, sino podemos hacer una evaluación previa de la capacidad económica o financiera de los deudores?

Los demandados gozan de un derecho constitucional, como lo es el HABEAS DATA, que nos impide al demandante cesionario y a mí como su apoderado, consultar bases de datos y entidades bancarias, para determinar la capacidad económica de los demandados.

Igualmente el desacuerdo ante el interlocutorio 1844 del 19 de octubre de 2017, radica en que el artículo 20 de la Ley 546 de 1999, establece que debemos "ajustar el plan de amortización a su real capacidad de pago", cuando desconocemos la misma.

Igualmente, el descontento radica, en que terminado el proceso por falta de REESTRUCTURACION y, conforme a la Superintendencia Bancaria en el Capítulo IV del Título III de la Circular Básica Jurídica Numeral 12, indica en el literal a) "la primera cuota del crédito una vez reestructurado, que esté dispuesto a pagar el deudor, en ningún caso represente más del treinta por ciento (30%) de los ingresos familiares, de conformidad con el Decreto 145 de 2000." Quien obliga a que los señores JOSE DANIEL OSUNA y MARIA GLADYS GUTIERREZ DE OSUNA demuestren sus verdaderos ingresos familiares.

No es más fácil y conforme a derecho, que demuestran la capacidad financiera o económica para acceder al beneficio de la REESTRUCTURACION, conforme a las sentencias SU-787 de 2012 y, STC15487 DEL 11 de noviembre de 2015?

Desconocemos, conforme a la circular en mención, el reporte de endeudamiento de los demandados. Sería fácil, si los mismos demandados, presentarán el reporte.



23  
conforme a los literales "e" y "f", de la misma circular, la demanda ejecutiva está en la fase de ejecución, en contra de los deudores, por la obligación que se pretende reestructurar, el embargo está vigente.

En cuanto a que no se encuentre tramitando un proceso concursal, nada impide que los deudores presenten un proceso de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante.

Estamos totalmente de acuerdo, en cuanto a que la sentencia SU-813 de 2007, que define "los elementos necesarios para la terminación de procesos ejecutivos hipotecarios, prevista en el parágrafo 3 del artículo 42 de la Ley 546 de 1999 y conminó a los jueces a ordenar la reestructuración del saldo de la obligación por la entidad crediticia bajo el siguiente entendido:

"La reestructuración deberá tener en cuenta criterios de favorabilidad y viabilidad del crédito, así como la situación económica actual del deudor...". Desconocemos la situación económica actual de los señores JOSE DANIEL OSUNA y MARIA GLADYS GUTIERREZ DE OSUNA y, esta se torna imprescindible para determinar los criterios de favorabilidad y viabilidad. Es decir, son actuales las sentencias SU-787 de 2012 y, STC15487 DEL 11 de noviembre de 2015, al determinar que se debe demostrar la capacidad económica o financiera de los deudores. Todo lo anterior en concordancia, como muy bien lo explica el Ad quo, en cuanto a referirse a la providencia del 5 de mayo de 2011 de la Corte Suprema de Justicia, en cuanto que la reestructuración debe ajustarse a las reales capacidades económicas de los deudores. (Negrillas y subrayas propias).

Como bien se acota, por su señoría, en cuanto a que "en sentencia de tutela del 3 de julio/12, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia reiteró el carácter imprescindible de la reestructuración como requisito de exigibilidad del título en los procesos ejecutivo..." lo que a principios de la sustentación del presente recurso, quedó claro, como que en el presente caso, se debía atacar como recurso de reposición, frente al auto de mandamiento de pago.

Conforme a la sentencia SU-813 de 2007, se esclarece que por regla general las sentencias de constitucionalidad producen efectos hacia el futuro, conforme al artículo 45 de la Ley 270 de 1996, la que establece:

**"ARTICULO 45. REGLAS SOBRE LOS EFECTOS DE LAS SENTENCIAS PROFERIDAS EN DESARROLLO DEL CONTROL JUDICIAL DE CONSTITUCIONALIDAD.** Las sentencias que profiera la Corte Constitucional sobre los actos sujetos a su control en los términos del artículo 241 de la Constitución Política, tienen efectos hacia el futuro a menos que la Corte resuelva lo contrario."

Por lo estipulado en el precedente artículo, La Corte Constitucional, no ha definido los efectos hacia el pasado de la sentencia de unificación SU-813 de 2007.

Esta misma sentencia, define que "El incumplimiento de esa carga, en consecuencia, se constituye en un obstáculo insalvable para el inicio y, el impulso de los procesos hipotecarios estrictamente relacionados con créditos de vivienda inicialmente concedidos en UPAC, por formar parte de un título ejecutivo complejo cuya acreditación se hace imprescindible, para obtener la orden de apremio en caso de mora de los deudores o si, llevado a cabo ese trabajo, es manifiesta la imposibilidad de satisfacción de estos con sus actuales ingresos". Con lo que es claro, que los señores JOSE DANIEL OSUNA y MARIA GLADYS GUTIERREZ DE



OSUNA, tienen la imposibilidad de satisfacer el beneficio de la reestructuración con sus actuales ingresos.

235

Es pertinente —iterar— que de conformidad con el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil, el título ejecutivo debe reunir los siguientes requisitos para que preste mérito ejecutivo: (i) constar en un documento; (ii) provenir del deudor o de su causante; (iii) constituir plena prueba contra el deudor; (iv) contener una obligación clara a primera vista que no genere duda o confusión; (v) incluir una obligación expresa en materia de contenido y alcance de la obligación; y (vi) incorporar una obligación exigible, cuyo cumplimiento puede solicitarse al deudor al momento de interponer la demanda, ya sea por el vencimiento del plazo pactado o por que ha incurrido en mora, hechos que fueron plenamente debatidos en juicio y resueltos en la respectiva sentencia.

La Corte en la sentencia C-900 de 2003 con ocasión de la demanda instaurada contra la expresión contenida en el artículo 505 del CPC “el mandamiento ejecutivo no es apelable”, que fue acusada de vulnerar el principio de doble instancia previsto en el artículo 31 de la Carta Política, sostuvo que la eliminación del recurso de apelación del mandamiento ejecutivo permite equilibrar a ambas partes dentro de esta clase de procesos, ya que el ejecutado cuenta con la posibilidad de proponer excepciones perentorias o de fondo, a través de las cuales precisamente se controvierte el mandamiento ejecutivo, y es posible plantear los mismos motivos de inconformidad que propondría en la apelación, como por ejemplo, que la obligación no es exigible o que falta algún requisito para que el título sea ejecutivo. Excepciones que, conforme a lo prescrito por el numeral 2 del artículo 510 del Código de Procedimiento Civil, se resuelven en la sentencia, una vez practicadas las pruebas pedidas por las partes o decretadas de oficio y agotado el término de traslado para alegar.

Es entonces a través de la proposición de excepciones que el demandado en el proceso ejecutivo puede controvertir las obligaciones emanadas del título ejecutivo, generando a su vez en el juez, de acuerdo con el artículo 96 del CPC, el deber de evaluar los argumentos presentados por esta parte procesal así como las pruebas allegadas con el escrito de excepciones, que como lo transcribí párrafos anteriores, eso fue lo que ocurrió.

Dentro de las formas propias del juicio correspondientes al proceso ejecutivo, el legislador estableció las reglas aplicables, incluyendo la oportunidad para el ejecutado de proponer excepciones y la obligación de que las mismas sean decididas en la sentencia, de manera que constituyen, la garantía de referencia con que cuentan las personas para determinar en qué momentos la conducta de los jueces se sale ilegítimamente de los cauces de la legalidad.

“De esta manera se puede sostener que la cosa juzgada tiene como función negativa, prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y como función positiva, dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico.” (Sentencia C-774 del 2001, Corte Constitucional).

Por ende, resultaría por fuera de todo fundamento jurídico la decisión de terminar el compulsivo, desconociendo aquello que se constituyó en ley para los sujetos

procesales, esto es el mandamiento de pago y la sentencia, quebrantando así la cosa juzgada.

A36

Ahora bien su señoría, puede apartarse del precedente jurisprudencial, de la sentencia SU-813 de 2007, toda vez que rigen hacia el futuro las sentencias SU-787 de 2012 y, STC15487 DEL 11 de noviembre de 2015.

**"APARTAMIENTO DEL PRECEDENTE JUDICIAL-**  
Jurisprudencia constitucional/JUEZ-Condiciónes para apartarse del precedente emanado de las corporaciones judiciales de cierre de las respectivas jurisdicciones/JUEZ DE INSTANCIA-Condiciónes que debe cumplir la carga argumentativa exigida para apartarse del precedente del tribunal de cierre

Según lo establecido en su larga jurisprudencia por este tribunal, una vez identificada la jurisprudencia aplicable al caso, la autoridad judicial sólo puede apartarse de la misma mediante un proceso expreso de contra-argumentación que explique las razones del apartamiento, bien por: (i) ausencia de identidad fáctica, que impide aplicar el precedente al caso concreto; (ii) desacuerdo con las interpretaciones normativas realizadas en la decisión precedente; (iii) discrepancia con la regla de derecho que constituye la línea jurisprudencial. De este modo, la posibilidad de apartamiento del precedente emanado de las corporaciones judiciales de cierre de las respectivas jurisdicciones supone, en primer término, un deber de reconocimiento del mismo y, adicionalmente, de explicitación de las razones de su desconsideración en el caso que se juzga." (Sentencia C-621 de 2015, María Victoria Calle Correa, Magistrada Ponente. Corte Constitucional).

#### SOLICITUD ESPECIAL

**PRIMERO:** Se reponga, para revocar el auto que ordena DECRETAR la terminación del presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO en contra de JOSE DANIEL OSUNA y MARIA GLADYS GUTIERREZ DE OSUNA y, se disponga CONTINUAR con el proceso en su fase de ejecución.

**SEGUNDO:** Abstenerse de levantar las medidas cautelares de embargo y secuestro, hasta tanto no se resuelvan los recursos.

**TERCERO:** En caso de no revocar la decisión impetrada, se ordene la alzada para que el superior jerárquico, decida el recurso impetrado.

Atentamente,

CARLOS FABIAN PALACIOS CARDENAS

C.C. No.16.778.701 de Cali

T.P. No.100235 del C. S de la Judicatura.





**OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL  
EL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**FIJACIÓN Y TRASLADO No. 161**

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 03 de Noviembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad con el Inciso Segundo del artículo 110 del Código de General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr a la parte contraria, en Secretaría y para efectos de lo establecido en el Artículo 326 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de **TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** visible a folio 514-517.

**CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA**  
Profesional Universitario

IR/RADICACIÓN: 004-2004-00373-00.

Señores:

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION  
E. S. D.

514  
OFICINA DE APOYO JCES

30OCT17PM3:07

REF : PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO  
DTE : DIEGO FERNANDO MARTINEZ CUARTAS  
DDO : JOSE RAMON BURGO Y OTRO  
RAD : 2004-373 - 04 -

COLI

R

**LORENA ANDREA MARTÍNEZ JIMENEZ**, mayor de edad y vecina de la ciudad de Cali, abogada en ejercicio y portadora de la TP No 214720 C.S.J, actuando en calidad de apoderada judicial del señor **DIEGO FERNANDO MARTINEZ CUARTAS**, actuando como demandante dentro del presente proceso, por medio del presente escrito, me permito interponer recurso de **REPOSICION** y en **SUBSIDIO APELACION**, en contra del auto interlocutorio No 1843 del 19 de Octubre de 2017, en donde el despacho ordena la terminación del proceso ejecutivo por falta de reestructuración del crédito, ordena el levantamiento de las medidas cautelares y ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la ejecución. Sobre lo mencionado me permito solicitar al despacho **REVOQUE INTERLOCUTORIO** con fundamento en lo siguiente:

1) Si bien es cierto, la jurisprudencia constitucional ha sido clara y reiterativa en la orden que emiten a las entidades financieras de reestructurar los créditos hipotecarios que fueron suscritos con anterioridad a la Ley 546 de 1999, teniendo en cuenta como situación fundamental, la capacidad económica del deudor para respaldar la obligación, a través de la SU 787 del año 2012, la corte constitucional, señalo, lo siguiente:

"(...)Del mismo modo, es preciso tener en cuenta que la reestructuración presupone que el deudor acredite capacidad de pago para asumir la



515

obligación en las nuevas condiciones, de manera que si, aplicando las condiciones más benéficas que procedan para los deudores de acuerdo con la ley, evaluadas por el juez a cuyo cargo está la ejecución, se concluye que el deudor no está en capacidad de asumir la obligación refinanciada, se exceptuaría el mandato de dar por terminado el proceso, en razón a que resultaría contrario a la economía procesal, a los derechos del acreedor y los intereses del deudor que hubiese que iniciar, de manera inmediata, un nuevo proceso ejecutivo.

Adicionalmente, es preciso que no haya otros procesos ejecutivos en contra del deudor, en los que se haya solicitado el embargo de remanentes. En tales casos, la obligación, aún si se entendiera reestructurada se vuelve plenamente exigible (...)"

A sí mismo, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela 15487 de 2015, magistrado ponente LUIS ARMANDO TOLOSA, dijo:

"(...) no, está demás indicar que lo aquí adoptado no implica per se influir a la accionada para que automáticamente culmine el señalado compulsivo por falta de reestructuración del crédito, por el contrario, se reitera, dicha colegiatura debe verificar, liminarmente si en el presente asunto, la deudora tiene la capacidad financiera para someterse a tal beneficio, pues de no tenerla, sería inane y violatorio al principio de economía procesal, finiquitar el compulsivo (...)"

- 2) El asunto de la reestructuración, reliquidación, aplicabilidad de la ley 546 de 1999, sentencias de tutela y otros, ha sido plenamente debatido dentro del proceso.
- la situación en la cual nos encontramos se traba dentro de la figura de cosa juzgada, conforme a sentencia de tutela el concepto se basa en lo siguiente: la cosa juzgada

confiere a las providencias la fuerza de verdad legal dentro del ámbito individualizado del asunto litigioso resuelto, se funda en el principio de la seguridad jurídica, la cual para estos efectos, reside en la certeza por parte de la colectividad y sus asociados en relación con la definición de los conflictos que se llevan al conocimiento de los jueces. El principio de la cosa juzgada hace parte indiscutible de las reglas del debido proceso aunque no se halle mencionado de manera expresa en el artículo 29 de la Constitución. Todo juicio, desde su comienzo, está llamado a culminar, ya que sobre las partes no puede cernirse indefinidamente la expectativa en torno al sentido de la solución judicial a su conflicto. En consecuencia, hay un verdadero derecho constitucional fundamental a la sentencia firme y, por tanto, a la autoridad de la cosa juzgada.<sup>1</sup>

De aquí se desprende la aplicación de la cosa juzgada material y cosa juzgada formal, a cual se distingue entre los conceptos que en la doctrina se conocen bajo las denominaciones de cosa juzgada material y cosa juzgada formal. La segunda hace que no se pueda volver a revisar la decisión adoptada mediante fallo ejecutoriado dentro del mismo proceso y por los mismos hechos y fundamentos que motivaron tal resolución, mientras que la primera, también conocida como cosa juzgada sustancial, implica la absoluta inmutabilidad de la sentencia en firme, no ya dentro de un proceso determinado, sino ante cualquier otro proceso y en relación con cualquier motivo o fundamento, pues a ella se accede por el agotamiento de todas las posibilidades procesales y supone, por tanto, que la actividad jurisdiccional del Estado se desplegó íntegramente en relación con la materia **debatida**.

Nos encontramos dentro de una cosa juzgada, violando los derechos adquiridos de mi representado, los cuales se encuentran plenamente debatidos en recursos de reposición y apelación ante el superior, solicitados por el demandado en diferentes oportunidades.



517  
policito al despacho, Recurrir el auto en mención o en su defecto por  
encontramos dentro del término legal, apelar la decisión ante el tribunal superior  
da Civil de Cali.

ATENTAMENTE,

Lorena Andrea Martínez J  
LORENA ANDREA MARTINEZ JIMENEZ  
CC No. 1.113.639.425  
P No. 214720 DEL C.S. de la J




OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

FIJADO EN LISTA DE TRASLADO No. 161

Las ocho 8:00 a.m., de hoy 03 de Noviembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad al artículo 100 del Código General del Proceso.

Las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr en secretaría y para efectos de lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de traslado de la liquidación del crédito presentada, visible a folio 82 a 83.

  
**CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA**  
Profesional Universitario

JJR/RADICACIÓN: 004-2007-00386-00.



ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO  
ABOGADA

SEÑOR  
JUEZ 02 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE CALI  
E. S. D.

82  
OFICINA DE APOYO JCCES

JUZGADO ORIGEN:  
REFERENCIA:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:  
RADICACION:

04 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI  
PROCESO EJECUTIVO  
CITIBANK COLOMBIA  
MARIA TERESA GONZALEZ MIRA  
2007-386

27OCT17nd1:27

72  
CALI

ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, como apoderada de la parte demandante, por medio del presente escrito, y dando cumplimiento al Auto No.1793 notificado el 20 de Octubre de 2017; presento liquidación de crédito actualizada a partir de las aprobadas en el proceso de la referencia

CAPITAL

Intereses a partir de 02 de Julio de 2015

\$ 41,467,660.00

02-jul-15	A	31-jul-15	AL	2.13%	\$ 883,261.16
01-ago-15	A	31-ago-15	AL	2.13%	\$ 912,703.20
01-sep-15	A	30-sep-15	AL	2.13%	\$ 883,261.16
01-oct-15	A	31-oct-15	AL	2.14%	\$ 916,988.19
01-nov-15	A	30-nov-15	AL	2.14%	\$ 887,407.92
01-dic-15	A	31-dic-15	AL	2.14%	\$ 916,988.19
01-ene-16	A	31-ene-16	AL	2.18%	\$ 934,128.15
01-feb-16	A	29-feb-16	AL	2.18%	\$ 873,861.82
01-mar-16	A	31-mar-16	AL	2.18%	\$ 934,128.15
01-abr-16	A	30-abr-16	AL	2.26%	\$ 937,169.12
01-may-16	A	31-may-16	AL	2.26%	\$ 968,408.09
01-jun-16	A	30-jun-16	AL	2.26%	\$ 937,169.12
01-jul-16	A	31-jul-16	AL	2.34%	\$ 1,002,688.02
01-ago-16	A	31-ago-16	AL	2.34%	\$ 1,002,688.02
01-sep-16	A	30-sep-16	AL	2.34%	\$ 970,343.24
01-oct-16	A	31-oct-16	AL	2.40%	\$ 1,028,397.97
01-nov-16	A	30-nov-16	AL	2.40%	\$ 995,223.84
01-dic-16	A	31-dic-16	AL	2.40%	\$ 1,028,397.97
01-ene-17	A	31-ene-17	AL	2.43%	\$ 1,041,252.94

Cra 4 No.12-41 Ofc 604 Edif. Seguros Bolívar Tel.: 8889022-8894939 Cali

ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO  
ABOGADA

43

01-feb-17	A	28-feb-17	AL	2.43%	\$ 940,488.53
01-mar-17	A	31-mar-17	AL	2.43%	\$ 1,041,252.94
01-abr-17	A	30-abr-17	AL	2.43%	\$ 1,141,344.14
01-may-17	A	31-may-17	AL	2.43%	\$ 1,241,252.94
01-jun-17	A	30-jun-17	AL	2.43%	\$ 1,341,344.14
01-jul-17	A	31-jul-17	AL	2.40%	\$ 1,441,252.94
01-ago-17	A	31-ago-17	AL	2.40%	\$ 1,541,344.14
01-sep-17	A	30-sep-17	AL	2.35%	\$ 1,641,252.94
01-oct-17	A	27-oct-17	AL	2.35%	\$ 1,741,344.14

CAPITAL:

intereses de mora 31-10-2007 al 27-01-2011	\$ 41,467,660.00
intereses de mora 28-01-2011 al 13-08-2013	\$ 33,487,347.00
intereses de mora 14-08-2013 al 01-07-2015	\$ 19,457,870.00
intereses de mora 02-07-2015 al 27-Oct-2017	\$ 20,213,687.00
	\$ 27,001,113.91

TOTAL

\$ 141,627,677.91

Del señor Juez,

Atentamente,

ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO

C.C. No. 31.885.918 de Cali.

LP. No. 47.123 C.S.J.

Cra 4 No.12-41 Ofc 604 Edif. Seguros Bolívar Tel.: 8889022-8894939 Cali.





OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL  
EL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

FIJACIÓN Y TRASLADO No. 161

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 03 de noviembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad al artículo 110 del Código General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr en Secretaría, los tres (3) días de término de TRASLADO DEL ESCRITO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA visible a folio 394 a 397.

CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA  
Profesional Universitario

1-7  
25-10  
EJECUTIVO

CARLOS HUMBERTO SANCHEZ POSADA  
Abogado

OFICINA DE APOYO JCCES

27 OCT 17 12:50

394

COLI

Señor  
JUEZ 2 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Abogado de Origen JUZGADO 6 CIVIL CIRCUITO  
E. S. D.

Proceso:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:

EJECUTIVO  
PORVAL S.A.S  
MARIA ELENA MUÑOZ SINISTERRA  
2009-00200-00 - 06-

Asunto:

RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO SE ME EXPIDAN COPIAS  
PARA EL TRÁMITE DE QUEJA AL AUTO INTERLOCUTORIO 1848 DE FECHA  
19 DE OCTUBRE DE 2017, NOTIFICADO EN ESTADOS EL 25 DE OCTUBRE  
DE 2017

CARLOS HUMBERTO SANCHEZ POSADA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.626.136 de Cali, Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 41557 del CSJ, actuando en nombre y representación de la parte demandada en el proceso de la referencia, según poder que en legal forma me ha otorgado y que se encuentra adjunto al expediente, a usted respetuosamente comparezco para INTERPONER RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO SE ME EXPIDAN COPIAS PARA EL TRÁMITE DE QUEJA AL AUTO INTERLOCUTORIO 1848 DE FECHA 19 DE OCTUBRE DE 2017, NOTIFICADO EN ESTADOS EL 25 DE OCTUBRE DE 2017, mediante el cual deniega el recurso de apelación por improcedente tal como quedó expresado en la parte considerativa "ya que se no está resolviendo una objeción o modificando la liquidación del crédito aportada, por tanto esta decisión no es susceptible de recurso de alzada"; por no encontrarlo ajustado a Derecho, previa las siguientes consideraciones:

Se inicia proceso ejecutivo contra la entidad COLREDES DE OCCIDENTE S.A., hoy en liquidación judicial, y contra la Señora MARIA ELENA MUÑOZ SINISTERRA como persona natural, según consta con la demanda aportada al proceso.

Le correspondió por reparto al Juzgado 6 Civil Circuito darle el trámite correspondiente y una vez notificado el mandamiento ejecutivo de pago a la parte pasiva, ésta se pronuncia respecto a las pretensiones y presentan excepciones de fondo, tales como FALTA DE CUMPLIMIENTO DE LA CONDICIÓN, NO EXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACIÓN, PLUS PETITUM, CAUSA ILÍCITA, FALSEDAD IDEOLÓGICA, PAGO DE LA OBLIGACIÓN, PÉRDIDA DE LOS INTERESES, entre otros.

Manifiesta el Despacho en las consideraciones del Auto que hoy recorro que revisado el trámite es de indicarle al peticionario que no se ha dado cabal cumplimiento al artículo 446 del CGP, además pretende que se sancione con la pérdida de los intereses moratorios situación que debió ser estudiada al momento de dictarse sentencia ya que en esta etapa del proceso corresponde a las actuaciones subsiguientes a la orden de ejecución sin que pueda reabrirse el debate probatorio, negando la apelación puesto que contra dicho Auto



395

**CARLOS HUMBERTO SANCHEZ POSADA**  
Abogado

recurso es improcedente ya que no se resuelve una objeción o modificando la liquidación del crédito oportuna, por tanto esta decisión no es susceptible de recurso de alzada, criterio que este servidor no comparte por cuanto al presentar el recurso es esta una decisión de fondo que debe de ser estudiada por el superior habida cuenta que los argumentos expuestos en la providencia no son de recibo por parte del suscrito y no están acordes con la ley.

Es importante señalar que el suscrito en su momento procesal expresé que el análisis realizado por el despacho en el auto anterior no era de recibo por cuanto efectivamente la parte ejecutante presentó una liquidación del crédito no conforme al mandamiento ejecutivo y mucho menos a la sentencia, ya que en la liquidación se presentaron rubros totalmente distintos a lo señalado en el mandamiento ejecutivo de pago, razón por la cual se presentaron por parte del suscrito los escritos de ley como fueron la objeción a la liquidación del crédito, por , como ya lo manifesté, el cobro de un crédito inexistente dentro del plenario.

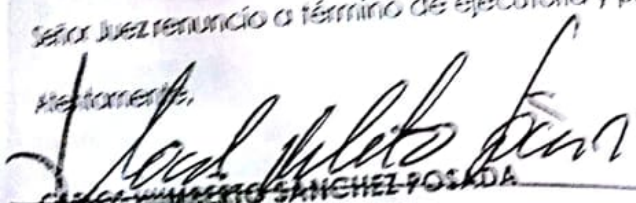
El despacho mediante la providencia a la que hoy interpongo recurso de reposición considera que la apelación no es de recibo cuando para el suscrito es una decisión de fondo que atañe a las partes, habida cuenta que se habla del valor adeudado por la parte que represento y que será el superior el que revise esta decisión de fondo.

Estos son los motivos del desacuerdo de la providencia que hoy recurro para que la revoque y disponga lo que en Derecho corresponda.

Por lo anterior solicito revocar el Auto recurrido y disponer lo que en Derecho corresponda, en caso de no revocar solicito se expidan las copias para el trámite de queja conforme a nuestro ordenamiento del código General del proceso.

Señor Juez renuncio a término de ejecutoria y providencia favorable

Atentamente,

  
**CARLOS HUMBERTO SANCHEZ POSADA**

C.C. No. 16.626.136 de Cali  
I.P. No. 41.557 de CSJ



**FIJADO EN LISTA DE TRASLADO No. 161**

*A las ocho 8:00 a.m., de hoy 03 de Noviembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad al artículo 110 del Código General del Proceso.*

*A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr en Secretaría y para efectos de lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de traslado de la liquidación del crédito presentada, visible a folio 60 a 61.*

  
**CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA**  
Profesional Universitario

**JJR/RADICACIÓN: 008-2007-00380-00.**



JUZGADO ORIGEN:  
REFERENCIA:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:  
RADICACION:

08 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI  
PROCESO EJECUTIVO  
CITIBANK COLOMBIA  
LADY ROCIO OSORIO SOTO  
2007-380

OFICINA DE APOYO JO

27 OCT 17 AM 11:26

CALI

772

ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, como apoderada de la parte demandante, por medio del presente escrito, y dando cumplimiento al Auto No.1798 notificado el 20 de Octubre de 2017; presento liquidación de crédito actualizada a partir de las aprobadas en el proceso de la referencia

### CAPITAL

Intereses a partir de 05 de Agosto de 2015

\$ 59,988,732.00

06-ago-15	A	31-ago-15	AL	2.13%	
01-sep-15	A	30-sep-15	AL	2.13%	\$ 1,107,391.99
01-oct-15	A	31-oct-15	AL	2.14%	\$ 1,277,759.99
01-nov-15	A	30-nov-15	AL	2.14%	\$ 1,326,550.83
01-dic-15	A	31-dic-15	AL	2.14%	\$ 1,283,758.86
01-ene-16	A	31-ene-16	AL	2.18%	\$ 1,326,550.83
01-feb-16	A	29-feb-16	AL	2.18%	\$ 1,351,346.17
01-mar-16	A	31-mar-16	AL	2.18%	\$ 1,264,162.55
01-abr-16	A	30-abr-16	AL	2.26%	\$ 1,351,346.17
01-may-16	A	31-may-16	AL	2.26%	\$ 1,355,745.34
01-jun-16	A	30-jun-16	AL	2.26%	\$ 1,400,936.85
01-jul-16	A	31-jul-16	AL	2.26%	\$ 1,355,745.34
01-ago-16	A	31-ago-16	AL	2.34%	\$ 1,450,527.54
01-sep-16	A	30-sep-16	AL	2.34%	\$ 1,450,527.54
01-oct-16	A	31-oct-16	AL	2.34%	\$ 1,403,736.33
01-nov-16	A	30-nov-16	AL	2.40%	\$ 1,487,720.55
01-dic-16	A	31-dic-16	AL	2.40%	\$ 1,439,729.57
01-ene-17	A	31-ene-17	AL	2.40%	\$ 1,487,720.55
01-feb-17	A	28-feb-17	AL	2.43%	\$ 1,506,317.06
01-mar-17	A	31-mar-17	AL	2.43%	\$ 1,360,544.44
01-abr-17	A	30-abr-17	AL	2.43%	\$ 1,506,317.06
					\$ 1,457,726.19

Cra 4 No.12-41 Ofc 604 Edif. Seguros Bolívar Tel.: 8889022-8894939 Cal

**ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO**  
**ABOGADA**

01-may-17	A	31-may-17	AL	2.43%	\$ 1,506,317.06
01-jun-17	A	30-jun-17	AL	2.43%	\$ 1,457,726.19
01-jul-17	A	31-jul-17	AL	2.40%	\$ 1,487,720.55
01-ago-17	A	31-ago-17	AL	2.40%	\$ 1,487,720.55
01-sep-17	A	30-sep-17	AL	2.35%	\$ 1,409,735.20
01-oct-17	A	27-oct-17	AL	2.35%	\$ 1,268,761.68

**CAPITAL:**

Intereses de mora 31-10-2007 al 27-09-2011

\$ 59,988,732.00

Intereses de mora 28-09-2012 al 21-08-2013

\$ 73,842,130.00

Intereses de mora 22-08-2013 al 05-08-2015

\$ 14,739,631.00

Intereses de mora 06-08-2015 al 27-Oct-2017

\$ 34,693,683.30

**TOTAL**

\$ 37,570,143.00

\$ 220,834,319.30

Del señor Juez,

Atentamente,

ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO

C.C. No. 31.885.918 de Cali.

T.P. No. 47.123 C.S.J.





**OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**FIJADO EN LISTA DE TRASLADO No. 161**

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 03 de Noviembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad al artículo 110 del Código General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr en Secretaría y para efectos de lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de traslado de la liquidación del crédito presentada, visible a folio 91.

  
**CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA**  
Profesional Universitario

JJR/RADICACIÓN: 012-2010-00588-00.

8-2  
2 ERM  
91  
Cali - Valle del Cauca, Octubre 20 del 2017

Señor(a):

JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS

La ciudad



OFICINA DE APOYO JCCES

30 OCT '17 10:13

Ref. Proceso ejecutivo No. 2010 - 0588.

JUZGADO DE ORIGEN: 12 CIVIL DEL CIRCUITO.

Demandante: EMPLEAR S.A.

Demandado: PLASMEGA S.A.

COLI

TR

ALFONSO GUZMAN MORALES, apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito presentar la liquidación adicional del crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., así:

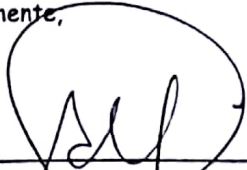
1°. Capitales (sumados todos) \$123.910.630.

Intereses de agosto del 2016 a la tasa del 2,34% mensual	\$2.899.508,74.
Intereses de septiembre del 2016 a la tasa del 2,34% mensual	\$2.899.508,74.
Intereses de octubre del 2016 a la tasa del 2,4% mensual	\$2.973.855,12.
Intereses de noviembre del 2016 a la tasa del 2,4% mensual	\$2.973.855,12.
Intereses de diciembre del 2016 a la tasa del 2,4% mensual	\$2.973.855,12.
Intereses de enero del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$3.023.419,37.
Intereses de febrero del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$3.023.419,37.
Intereses de marzo del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$3.023.419,37.
Intereses de abril del 2017 a la tasa del 2,46% mensual	\$3.048.201,49.
Intereses de mayo del 2017 a la tasa del 2,46% mensual	\$3.048.201,49.
Intereses de junio del 2017 a la tasa del 2,46% mensual	\$3.048.201,49.
Intereses de julio del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$3.023.419,37.
Intereses de agosto del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$3.023.419,37.
Intereses de septiembre del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$3.023.419,37.

Total liquidación de intereses de mora al 31 de septiembre del 2017 \$42.005.703,53.

Los intereses fueron liquidados a la tasa de interés nominal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, mes a mes.

Atentamente,

  
ALFONSO GUZMAN MORALES.  
C.C. No. 7.556.822. de Armenia.  
T.P. No. 128.846. del C.S.J.



DILIGENCIA DE PRESENTACION  
PERSONAL Y RECONOCIMIENTO  
DE CONTENIDO

N436

Al comparecer de la NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE ARMENIA - GUINERO se  
presento el día 17/01/2017 a las 08:25 a.m.

ALFONSO GUZMAN MORALES

Quien se identificó con documento de Identidad



C.C. No. 7 566 822

T.P: 128846 del CSJ

Y dijo que el contenido del presente documento es cierto y  
que la firma puesta en el mismo es la suya. En constancia  
se firma

El Compareciente

GILBERTO RAMIREZ ARCILA  
NOTARIO CUARTO DEL CIRCULO DE ARMENIA - GUINERO  
NOTARIA CUARTA CALLE 20 No. 15-35 ARMENIA (QUINERO)  
TELEFAX 744 5361 741 2806 741 1412



ARMENIA QUINERO

FIJADO EN LISTA DE TRASLADO No. 161

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 03 de Noviembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad al artículo 110 del Código General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr en Secretaría y para efectos de lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de traslado de la liquidación del crédito presentada, visible a folio 49 a 50.

*Oceida*  
**CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA**  
Profesional Universitario

JUR/RADICACIÓN: 014-2011-00054-00.



Señor(a):  
JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
La ciudad

OFICINA DE APOYO JCCES

30 OCT 17 10:50

COLI

724

Ref. Proceso ejecutivo No. 2011 - 0054.  
JUZGADO DE ORIGEN: 14 CIVIL DEL CIRCUITO.  
Demandante: ALFONSO GUZMAN MORALES.  
Demandado: PLASMEGA S.A.

ALFONSO GUZMAN MORALES, apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito presentar la liquidación adicional del crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., así:

1º. Capital 1

	\$10.607.200.
Intereses de agosto del 2016 a la tasa del 2,34% mensual	
Intereses de septiembre del 2016 a la tasa del 2,34% mensual	\$248.208,48.
Intereses de octubre del 2016 a la tasa del 2,4% mensual	\$248.208,48.
Intereses de noviembre del 2016 a la tasa del 2,4% mensual	\$254.572,8.
Intereses de diciembre del 2016 a la tasa del 2,4% mensual	\$254.572,8.
Intereses de enero del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$254.572,8.
Intereses de febrero del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$258.815,58.
Intereses de marzo del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$258.815,58.
Intereses de abril del 2017 a la tasa del 2,46% mensual	\$258.815,58.
Intereses de mayo del 2017 a la tasa del 2,46% mensual	\$260.937,12.
Intereses de junio del 2017 a la tasa del 2,46% mensual	\$260.937,12.
Intereses de julio del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$260.937,12.
Intereses de agosto del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$258.815,58.
Intereses de septiembre del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$258.815,58.
Total liquidación de intereses de mora al 31 de septiembre del 2017	<u>\$3.595.840,2.</u>

2º. Capital 2


	\$38.800.000.
Intereses de agosto del 2016 a la tasa del 2,34% mensual	
Intereses de septiembre del 2016 a la tasa del 2,34% mensual	\$907.920.
Intereses de octubre del 2016 a la tasa del 2,4% mensual	\$907.920.
	\$931.200.

Intereses de noviembre del 2016 a la tasa del 2,4% mensual	\$931.200.
Intereses de diciembre del 2016 a la tasa del 2,4% mensual	\$931.200.
Intereses de enero del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$946.720.
Intereses de febrero del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$946.720.
Intereses de marzo del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$946.720.
Intereses de abril del 2017 a la tasa del 2,46% mensual	\$954.480.
Intereses de mayo del 2017 a la tasa del 2,46% mensual	\$954.480.
Intereses de junio del 2017 a la tasa del 2,46% mensual	\$954.480.
Intereses de julio del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$946.720.
Intereses de agosto del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$946.720.
Intereses de septiembre del 2017 a la tasa del 2,44% mensual	\$946.720.

Total liquidación de intereses de mora al 31 de septiembre del 2017 **\$13.153.200.**

Los intereses fueron liquidados a la tasa de interés nominal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, mes a mes.

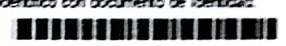
Atentamente,

  
**ALFONSO GUZMAN MORALES.**  
 C.C. No. 7.556.822 de Armenia.  
 T.P. No. 128.846 del C.S.J.

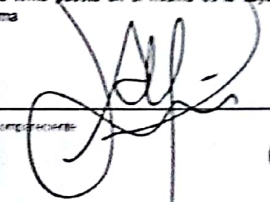
**DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO**

Al despacho de la NOTARIA CUARTA DE ARMENIA, QUINDIO, en el día 27/09/2017 a las 10:25 a.m.

**ALFONSO GUZMAN MORALES**  
 Quien se identificó con documento de identidad:

  
 C.C. No. 7.556.822  
 T.P. 128.846 del CSJ

Y dijo que el contenido del presente documento es cierto y que la firma puesta en el mismo es la suya. En constancia se firma

  
 El Comisionado:

**GILBERTO RAMIREZ ARCILA**  
 NOTARIO CUARTO DEL CIRCULO DE ARMENIA  
 NOTARIA CUARTA CALLE 20140 1505 ARMENIA QUINDIO  
 TELEFAX 344 5361 741 2808 - 741 2801



IA  
 DILES  
 MIREZ,  
 NOT  
 ARMENIA