



**OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL
EL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

FIJACIÓN Y TRASLADO No. 176

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 06 de Diciembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad con el Inciso Segundo del artículo 110 del Código de General del Proceso.

*A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr a la parte contraria, en Secretaría y para efectos de lo establecido en el Artículo 326 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de **TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** visible a folio 610 a 613.*


CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA
Profesional Universitario

Cali, 1º de diciembre de 2017

Señor Juez
TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
DE CALI
E.S.D.

Radicación: N°. 2003-00001-00 > Juzgado de origen, 4º c.cto.
Proceso: Ejecutivo Hipotecario.

Demandante: CONCASA-CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA- absorbió
BANCAFE- Se Cedió a CISA S.A. -luego Cedido **ILEGALMENTE** A
CIA. DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS LTDA; y luego a DIEGO
MARINO HENAO RUIZ; y finalmente al Tercero persona natural
JOSE LUIS CAMPIÑO SANCHEZ.

Demandada: ANA CRISTINA CORREA MORALES.

Asunto: Interposición de los recursos ordinarios de REPOSICION y en
subsidio APELACION contra la providencia Auto N°.3791 notificado el
28 de noviembre de 2017, por el cual negó el AMPARO DE PROREZA
a la demandada.

Dentro del término legal, el suscrito Abogado en representación de la demandada actuó

SOBRE LA REPOSICION: (De tipo Parcial en esta oportunidad).

Las razones que sustentan este recurso, van dirigidas a que el señor (a) Juez (a)
REVOQUE en su totalidad los numerales 1º, 2º, y 3º de la referida providencia, y
mantenga en firme el 4º.

Y en su orden manifiesto:

Con respeto indico por adelantado que el despacho al emitir la providencia cuestionada,
cometió unos lapsus de tipo *cálami*, pues el trájín de esta actividad, puede llevarnos a estos
errores.

El recurso de APELACION concedido contra la providencia 3405 del 13 de octubre de
2017 continúa en firme, pues como más adelante veremos, las razones jurídicas no han
sido destruidas ni sustancial ni adjetivamente. Ello obedece a que en tiempo oportuno,
respaldando estrictamente la ley se actuó precisamente para evitar que la alzada fuera
declarada desierta.

Repito, toda la actuación sobre este punto se ajustó a la ley y de ahí las diferentes
actuaciones. Cuando su señoría dice que "*con posterioridad allega solicitud de amparo de
proreza*" da a entender que se actuó por fuera de términos y eso no ocurrió en ningún

momento; basta estudiar el expediente y vemos que toda la actuación surtida fue dentro de los términos legales.

Lo relativo a la actuación de Agente oficioso que invoque, **fue SUBSIDIARIA**, no principal lo que significa que no darse la petición principal, entra en subsidio lo que se pida en la subsidiaria no entrar inmediatamente a definir lo subsidiario.

Respecto al tema relativo al art. 152 que toca el Juzgado, éste hace una interpretación equivocada; ¹ Veamos:

La petición que formulan las partes, el texto legal no incluye para nada el adverbio "solo" que significa eso y nada más- dice el normativo; podrá hacerse por cualquiera de las partes. No dice para nada "solo" como lo indica el Juzgado lo que altera sustancialmente la norma, que de no REPONER perjudica gravemente a la demandada.

Si continuamos leyendo el citado normativo, este es facultativo no imperativo, de modo que si quiero acudir a esta figura lo puedo hacer en el momento de una mala situación económica y estar así **-por permitirlo la ley-** actuando dentro del derecho de defensa.

Tampoco dice la ley **-por ninguna parte-** que no opera la Agencia Oficiosa; se utilizó por el suscrito esta figura jurídica para no infringir los términos que corrían para pagar las expensas y si el despacho lee detenidamente el art. 57 del CGP, se cerciorará que toda la actuación fue ajustada a la ley y la parte ratificó toda mi actuación dentro de los 30 días que dice la norma en cita y se anexó oportunamente toda la documentación probatoria anexa al memorial que presenté el 14 de noviembre de 2017 para así estar amparado por los términos que corrían.

Además, para el despacho no es desconocida mi personería y si se puede actuar para una demanda que es lo principal el camino está abierto para lo accesorio que sería pedir en el momento oportuno **-como hice-** el amparo de pobreza.

Para continuar con el análisis del auto cuestionado, dice el despacho que el **"Agente Oficioso"** no opera en este asunto: claro que si es procedente como ya se dijo y en ninguna parte sustancial o procesal se dice que no opera la referida figura, y repito: si el operador judicial en este caso lee detenidamente el art. 57 del CGP, caerá en la cuenta de que su postura jurídica es equivocada lo cual regula con la REPOSICION.

Ya sabemos por tradición legal, judicial, jurisprudencia y la costumbre que donde la norma no lo prohíbe, perfectamente se puede pedir sin que sea dado al intérprete modificar su espíritu, sentido natural y obvio de la norma.

Ahora, dentro del ordenamiento jurídico podemos decir que la **"Capacidad y Representación"** de las partes, hacen parte de normas especiales para poder concurrir ante los Jueces, y si miramos el art. 10 del C.C., subrogado por el art. 5 numeral 1º de la Ley 57 de 1887, vemos que lo especial prima sobre lo general.

También el despacho debe tener presente el art. 27 del C.C., pues al hacer el análisis del art. 152 del CGP, desatendió su tenor literal agregándole un **adverbio** que no trae la norma, y al hacerlo desfiguró lo que dice la norma.

Entonces, al estudiar una norma debemos tener presente el art. 31 Ib. y el art. 32.

Ahora: en cuanto a que la solicitante del Amparo de Pobreza no manifiesta en su escrito que lo hace bajo juramento, esta manifestación se entiende incluida o mejor, **"el**

Esto es propio de cualquier ser humano pero tiene solución.

012
9

Juramento se entiende prestado con la sola la sola presentación de dicha solicitud... como lo indica la jurisprudencia del C. de E. Sec. Tercera, Subsección A, Auto 2014-00028. Ago. 1/2014 M.P. Hernán Andrade Rincón. Ahí se dice que **"El cual se entiende prestado con la "sola" presentación de dicha solicitud,..."**

Fíjese Ud, su señoría que el Magistrado en esa providencia, sí utiliza el adverbio "Solo" lo que nos indica que nada más se puede pedir o exigir el Juez para darle trámite a dicha solicitud-. **(Todo lo he resaltado).**

(Anexo copia de dicha jurisprudencia inserta a continuación del art, 152 del CGP, que emite LEGIS)

Observe su señoría que la señora ANA CRISTINA CORREA MORALES, probó al despacho, todas las exigencias que indica el art, 151 del CGP., entonces, ¿por qué negarle este derecho?

La corte constitucional avala este derecho conforme a la **"cláusula general de competencia"** y dice que se creó esta figura "dirigida a asegurar el ejercicio del derecho de acceso a la administración de justicia en condiciones de igualdad" Set. C-808/2002.

Y las condiciones económicas de la señora ANA CRISTINA CORREA MORALES, hoy por hoy no le permiten pagar los gastos del proceso, lo que repito, avala la corte constitucional. Set. C-037/96.

La invito señora Jueza a aplicar el sentido genuino de la Ley por las razones expuestas, reponer la providencia y dejar que la misma ley en su Alzada decida lo referente a la nulidad.

Y aprovecho la oportunidad para sugerir: los Juzgados –como en este caso- al proferir la providencia de pago de expensas necesarias para expedir y remitir al superior copias, debe indicar de una vez cuánto se debe aportar, para no dar tantas vueltas al respecto como ha sucedido en este caso desde el 27 de octubre de 2017, lo que ocasionó pérdida de tiempo para el juzgado y los Abogados. Si el despacho tiene el proceso en su mano, diga de una vez cuánto hay que aportar para gestionar el pago. "Esa voltiadera" no ayuda para nada a la oportuna prestación del servicio judicial.

EN CUANTO A LA APELACION EN SUBSIDIO:

Dice el art, 321 numeral 7° "El que por cualquier causa le pone fin al proceso"

No hay duda su señoría que al declararse desierto el recurso de Apelación porque la demandada ANA CRISTINA CORREA MORALES no pudo cubrir las expensas de \$200.000 para pagar las copias y enviar el proceso al Tribunal, es una decisión que termina radicalmente con el proceso; por tal motivo aplica la norma en cita para la Apelación de esta actuación en caso de que Ud, no reponga.

El fin de este recurso de alzada es para que el Tribunal de Cali, revoque los mismos tres numerales que pidió revocar en el presente recurso de Reposición ante Ud. Esto cubre lo indicado en el art, 322 numeral 3° no obstante que ya se hizo desde la controversia del auto 3405 del 13 de octubre de 2017.

ANEXOS: La jurisprudencia anunciada del C. de Estado sobre el Juramento en la solicitud del Amparo de Pobreza.

Atentamente,


MIGUEL ANGEL SUAREZ ANAYA
TP.42760 CSJ.

613
9
[§ 1542] ART. 152.—Oportunidad, competencia y requisitos. El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado.

Cuando se trate de demandado o persona citada o emplazada para que concurra al proceso, que actúe por medio de apoderado, y el término para contestar la demanda o comparecer no haya vencido, el solicitante deberá presentar, simultáneamente la contestación de aquella, el escrito de intervención y la solicitud de amparo; si fuere el caso de designarle apoderado, el término para contestar la demanda o para comparecer se suspenderá hasta cuando este acepte el encargo (§ 0676, 0753, 0928, 1089, 2983).

[§ 1543] JURISPRUDENCIA.—El juramento en el amparo de pobreza. *"Por su parte, el inciso segundo establece que el solicitante debe manifestar bajo la gravedad de juramento, el cual se entiende prestado con la sola presentación de dicha solicitud, que no se encuentra en condiciones de atender los gastos de un proceso judicial."*

De conformidad con el artículo 154 ibídem, quien resulte beneficiado con el amparo de pobreza quedará exento de prestar cauciones procesales, pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia y costas desde aquel momento en que se hubiere presentado la solicitud". (C.E., Sec. Tercera, Subsección A, Auto 2014-00028, ago. 1/2014. M.P. Hernán Andrade Rincón).



**OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL
EL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

FIJACIÓN Y TRASLADO No. 176

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 06 de Diciembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad con el Inciso Segundo del artículo 110 del Código de General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr a la parte contraria, en Secretaría y para efectos de lo establecido en el Artículo 326 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de **TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** visible a folio 151.


CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA
Profesional Universitario

INDICACIÓN: 005-2017-00028-00.

Adriana Luna Recalde
ABOGADA

OFICINA DE APOYO JUDICIAL

CONVICTORIA 150
CALI

SEÑOR
JUZ TERCERO (3) CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE CALI
S. D.

OF.
ORIGEN:
PROCESO:
MANDANTE:
MANDADO:
DILIGENCIA:
5 Civil del Circuito de Cali.
Ejecutivo Hipotecario de Mayor Cuantía
Inversora Imperio S.A.S.
Aristizabal & Serrano S.A.S.
2017- 00028

ADRIANA XIMENA LUNA RECALDE, mayor de edad, domiciliada en Santiago de Cali (V), identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.251.249 expedida en Ipiales (N), abogada en ejercicio portadora de la cédula Profesional No.139971 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de procuradora especial de la sociedad demandante, INVERSORA IMPERIO S.A.S., hallándome dentro de la oportunidad legal comedidamente procedo a interponer y sustentar Recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación contra el Auto No. 3719 del quince (15) de noviembre de 2017, notificado en el Auto No. 210 del 27 de noviembre de 2017, mediante el cual el despacho ordena a mi procurada pagar arancel judicial generado por la suma de \$5.740.440 liquidado al 2% de la base gravable, a fin de que modifique o reforme, aplicando la tarifa del 1% que es la correspondiente, con base en los siguientes fundamentos de hecho y de derecho:

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

1. En la parte motiva del auto recurrido el despacho manifiesta que dispondrá el recaudo del arancel judicial establecido en la Ley 1394 de 2010, resaltando que se liquida a la tarifa del 2% invocando como fundamentado legal el inciso segundo del Artículo 7 de dicha Ley, que reza:

"Artículo 7. Tarifa. La tarifa del arancel judicial es del dos por ciento (2%) de la base gravable. En los casos de terminación anticipada de procesos ejecutivos, la tarifa será del uno por ciento (1%) de la base gravable."

Página 1 de 2


alurejuridico@hotmail.com • Celular: 316 868 3763



FIJACIÓN Y TRASLADO No. 176

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 06 de Diciembre de 2017, se fija en lugar visible de la Oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad con el Inciso Segundo del artículo 110 del Código de General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr a la parte contraria, en Secretaría y para efectos de lo establecido en el Artículo 326 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACIÓN visible a folio 817 a 821.


CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA
Profesional Universitario

PROCESO EJECUTIVO MIXTO DE MAYOR CUANTÍA.
RAD. No. 76001-31-03-007- 2014-00322-00
DTE : BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
DDOS : COMERCIALIZADORA AGROPECUARIA EL AMPARO
TDA., CLEMENCIA LUCIA VERGARA SARRIA Y OTROS
RECURSO DE REPOSICIÓN (Sub. APELACIÓN)

RUBEN DARIO AGUIRRE RAMIREZ, identificado con la C.C. #14.981.122 de Cali, Abogado en ejercicio con T.P. #13.364 C.S.J., domiciliado en la Cra. #10-20 Of. 21|2 de Cali, actuando en mi condición de Apoderado judicial de la señora CLEMENCIA LUCIA VERGARA SARRIA mayor y vecina de Cali, co-demandada en el proceso de la referencia, en tiempo oportuno, me permito interponer RECURSO DE REPOSICIÓN en contra de su Auto interlocutorio # 3386 de fecha 20 de los corrientes, a fin de que su señoría sirva revocarlo parcialmente y reformarlo en la forma como a continuación se indica y se sustenta:

1º.- La jurisprudencia tiene establecido que el Recurso de Reposición (Art. 318 del C. G.P. (antes Art.348 del C. de P.C)., es un medio de impugnación horizontal – ante el mismo funcionario que profirió la providencia, para que esta “se revoque o reforme”.

2º.- Para poder presentar este medio de impugnación, es necesario que (1) exista una providencia judicial (proveniente del juez) que admita el recurso, (2) Que exista un **error (es)** en la decisión judicial de esa providencia (en los medios ordinarios puede ser cualquier tipo de error mientras que en los extraordinarios hay errores taxativos) y (3) que haya un detrimento a la parte que impugna.

3º.- Se encuentran errores en la providencia, susceptibles de ser corregidos por la señora Juez, a saber:

3.1 En la Resolución número 2º. del Auto # 3386, la Señora Juez, dispone:

2º.-**DEJAR** sin efectos todas las actuaciones surtidas a partir del mandamiento de pago, dejando incólume la notificación surtida a las demandadas COMERCIALIZADORA AGROPECUARIA EL AMPARO TDA. y CLEMENCIA LUCIA VERGARA SARRIA, tal como se anotó en la parte motiva.”

Sra. Juez, revisado el expediente NO encontramos ningún acto instaurado, a través del cual se haya notificado en DEBIDA FORMA al representante legal principal (MARIA AMPARO VERGARA DE RODRIGUEZ) o Suplente DIEGO FERNANDO VERGARA SARRIA de la sociedad COMERCIALIZADORA AGROPECUARIA EL AMPARO LTDA.

Así que no existe ninguna comunicación, citación, o aviso dirigido a la dirección o domicilio de la citada empresa, información que debe formarse en el respectivo Certificado de Existencia e Información Legal expedido por la Cámara de Comercio, documento que de acuerdo al Art. 30 del Código de Comercio y Art. 85 C.G.P. es el único que acredita esa información de la persona jurídica regular.

El Certificado mercantil de la sociedad que obra en el expediente se debe tomar la información relevante y datos de la empresa tales como la antigüedad y fecha de expiración de la sociedad, su objeto social, su domicilio, número y nombre de los socios, monto del capital, nombre del representante legal, facultades que este tiene para comprometer y obligar a la sociedad etc.

En dicho certificado se observa que el domicilio de la sociedad es CALI, dirección para notificación judicial : Cl. 15 A # 59-25 Torre 4 Apto. 413, que el representante legal es la señora MARIA AMPARO VERGARA DE RODRIGUEZ y el Suplente el señor DIEGO FERNANDO VERGARA SARRIA.

Sra. Juez, estas personas NUNCA han sido notificadas, ni han actuado en este proceso .

Como se dispone en su propio Auto # 3386 en el numeral 4º se ordena notificar el mandamiento de pago a la Sra. MARIA AMPARO VERGARA DE RODRIGUEZ, por tanto es contradictorio, Sra. Juez, que por una parte se resuelve que la sociedad COMERCIALIZADORA AGROPECUARIA EL AMPARO LTDA. no está notificada (dejando incólume la notificación) y por otro se ordena la notificación de quien aparece en el expediente como su representante legal, siendo la misma persona.

CONTROL DE LEGALIDAD.- Dispone el Art. 132 del C.G.P.

ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD Acordada cada etapa del proceso el Juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación. (Subrayado)

En este asunto, Sra. Juez, con lo resuelto en su providencia se lesionan derechos fundamentales de la sociedad COMERCIALIZADORA AGROPECUARIA EL AMPARO LTDA. al debido proceso, a la defensa y a un proceso eficaz a la administración de justicia, se trata de una NULIDAD de naturaleza constitucional, que se enmarca en el ART. 29 Superior, a saber:

hecho fundamental al debido proceso artículo 29 de la Constitución
Colombiana. Tiene sentado la H. Corte Constitucional : "...el
 hecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan
 rentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a
 pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la constitución,
 forma explícita consagra tanto el principio de celeridad, como el derecho
 contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala
 a toda persona tiene derecho "a un debido proceso público sin dilaciones
 justificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su
 contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces
 por el mismo hecho". Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que
 los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento
 será sancionado". En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos
 deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer
 mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes
 controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como
 sus argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra. ha
 destacado así mismo la jurisprudencia que en el proceso de producción del
 derecho, como en el de su aplicación, las distintas garantías que conforman
 la noción de debido proceso pueden entrar en tensión. así, en ciertos casos
 el principio de celeridad puede entrar en conflicto con la garantía de
 contradicción probatoria, o con el derecho de defensa, pues un término
 judicial breve, naturalmente recorta las posibilidades de controversia
 probatoria o argumentativa. al respecto la jurisprudencia ha señalado que
 algunas de las garantías procesales son prevalentes, pero también ha
 aceptado que otras pueden verse limitadas a fin de dar un mayor alcance
 a los intereses públicos legítimos o a otros derechos fundamentales implicados.
 CORTE CONSTITUCIONAL COLOMBIANA. Sentencia C - 371 de 2011.
 Pelatoría de la Corte Constitucional. Trámite DEL Recurso De Apelación
 contra sentencias penales en la lectura de fallo. M.P. Luís Ernesto Vargas
 Silva.)

Esta nulidad, Sra. Juez, es de PLENO DERECHO , y es deber del operador
 judicial declararla, está consagrada en el art. 133 del C.G.P. , que reza :

Artículo 133 C.G.P: Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en
 parte, solamente en los siguientes casos: 1.. 2. 3. 4.. 5. 6.. 7.. 8. Cuando no
 se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a
 personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque
 sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquella que
 deba suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo
 ordena, o no se cita en debida forma al ministerio público o a cualquier otra
 persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. Cuando en el
 curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia
 distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el
defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula
 la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya
 actuado en la forma establecida en este código. Parágrafo: las demás
 irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan
 oportunamente por los mecanismos que este código establece."

Sra. Juez, mi mandante en su condición de SOCIA de la sociedad COMERCIALIZADORA AGROPECUARIA EL AMPARO LTDA., como se puede verificar en el certificado mercantil, tiene legitimación para solicitar el nombre de la persona jurídica la NULIDAD que clara y ostensiblemente detecta en este proceso, y que se ratifica ilegalmente en su AUTO # 3386, por el cual se tiene por notificada a dicha sociedad sin estarlo, violando sus derechos.

Finalmente Sra. Juez, mi mandante la señora CLEMENCIA LUCIA VERGARA SARRIA, solo interviene en este proceso al momento en que fue llamada a rendir declaración dentro del incidente de nulidad, y otorga poder al suscrito profesional derecho, por tanto solo debe tenerse por notificada por conducta concluyente a partir de este Auto # 3386.

Solicito a la Sra. Juez, aplicar los principios de Economía procesal, Igualdad de las partes, Legalidad, Interpretación eficaz de las normas procesales, Orden Público de las normas procesales y el debido proceso consagrados en los Arts. 2, 4, 7., 11, 13 y 14 del C.G.P..

PETICIONES:

1. Ruego REVOCAR el numeral 2., De su Auto # 3386, a fin de que se ordene la NOTIFICACIÓN del mandamiento de pago a la sociedad COMERCIALIZADORA AGROPECUARIA EL AMPARO LTDA., NIT. 15.023.418-4 a través de su representante legal principal o suplente.

2. Se tenga por notificada por conducta concluyente del auto de mandamiento de pago a la Sra., CLEMENCIA LUCIA VERGARA SARRIA, a partir de la ejecutoria del Auto # 3386.

3. En la Resolución número 5°. del Auto # 3386, la Señora Juez, dispone

“ENTENDER interrumpido el término de prescripción con la presentación de la demanda, atendiendo lo descrito en la parte motiva.”

Respetuosamente consideramos que esta resolución de su despacho es improcedente, y prejuzga, negando la posibilidad de que la parte DEMANDADA, entendida esta como todos los co-demandados, o uno o varios, siendo solidarios, puedan EXCEPCIONAR de mérito con la defensa de PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIPÓN CAMBIARIA (Art. 784 #10 C. de Co.) es violatoria de los arts. 94 y 95 del C.G.P..

La causa de la Nulidad es atribuible exclusivamente a la parte Demandante, por tanto la presentación de la demanda NO interrumpe la prescripción. Las normas procesales son Orden Público y de obligatorio cumplimiento (Art. 13 C.G.P.)

PETICIÓN .-

Sr. Juez, Ruego Sra. Juez, REVOCAR el numeral 5° de su Auto # 3386, por ser

RUBEN DARIO AGUIRRE RAMIREZ
ABOGADO COMERCIALISTA
UNIVERSIDAD DEL CAUCA
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COL.

Cra. 3 #10-20 Of. 212 Ed. Colombia
TELS. 889 4365 FAX(2) 880 8295
rdaguirreabogado@hotmail.com
CALI - COLOMBIA

821

RECURSO DE APELACIÓN SUBSIDIARIO:

En su sabiduría la Sra. Juez, No Repone su Auto # 3386 de 20 de noviembre de 2017, acorde con lo solicitado en este Recurso de oposición, subsidiariamente con apoyo en los Arts.- 321 num.6 y 322 num. 2º del C.G.P. , interpongo RECURSO DE APELACIÓN, el cual queda sustentado, argumentación que podré ampliar en la oportunidad procesal de Segunda Instancia, ante el H. Tribunal Superior de Cali, Sala Civil.

De la señora Juez,

Atentamente,



RUBEN DARIO AGUIRRE RAMIREZ
C.C. No. 14.981.122 de Cali. T. P. No. 13.364 del C.S.J.

Cali, Noviembre 24 de 2017

FIJACIÓN Y TRASLADO No. 176

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 06 de Diciembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad con el Inciso segundo del artículo 110 del Código de General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr a la parte contraria, en Secretaría y para efectos de lo establecido en el Artículo 326 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACIÓN visible a folio 822 a 827.


CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA
 Profesional Universitario

Exposición: 76001-31-03-007-2014-00322-00

Recurso de Reposición y Subsidiario de Apelación en contra del auto interlocutorio 878
proferido el 9 de julio de 2015, contenido del segundo mandamiento de pago

EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO

BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S. A.

COMERCIALIZADORA AGROPECUARIA EL AMPARO S. A.
MARIA AMPARO VERGARA DE RODRIGUEZ
CLEMENCIA LUCIA VERGARA SARRIA
MELVA MARIA RUALES HERNANDEZ
LUZ MILA ORTEGA LOPEZ

ARA ALICIA DELGADO BRAVO, mayor de edad,
nació en Santiago de Cali, identificada con la cédula de
ciudadanía 31.280.565, abogada en ejercicio provista con la
cédula profesional 77.881, en mi calidad de apoderada judicial
de las demandadas **MELVA MARIA RUALES HERNÁNDEZ** y
LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ, me permito interponer el recurso
de reposición y el subsidiario de apelación contra el **auto
interlocutorio número 878 proferido por este Despacho el
9 de julio de 2015**, contenido del mandamiento de pago
a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S. A.** y en
contra de los demandados sociedad **COMERCIALIZADORA
AGROPECUARIA EL AMPARO S. A.**, **MARIA AMPARO
VERGARA DE RODRÍGUEZ**, **CLEMENCIA LUCIA VERGARA
SARRIA**, **MELVA MARIA RUALES HERNÁNDEZ** y **LUZ MILA
ORTEGA LÓPEZ**, lo que hago dentro de la oportunidad procesal
correspondiente, al tenor del Auto número 3386 proferido por
este Despacho el 20 de noviembre de 2017 y notificado por
el auto 207 el 22 de los mismos mes y año, recurso que
presento en los siguientes términos:

— Teléfono

19 de febrero de 2015 el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** con fundamento en el artículo 88 del Código de Procedimiento Civil y 93 del Código General del Proceso, constituye la demanda con el argumento de que "en la demanda se colocó JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, siendo el nombre correcto JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD. Y con el argumento de que el número de la cédula de ciudadanía de la demandada LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ está errado porque se colocó 58.687.472, siendo el correcto el número 687.472."

Por auto interlocutorio 878 proferido el 9 de julio de 2015 notificado por estado del 14 de los mismos mes y año, el Juzgado 7 Civil del Circuito de Oralidad de Cali admite la **sustitución y en el mismo auto profiere un nuevo mandamiento de pago. Mandamiento de pago** que ya había sido proferido, **en los mismos términos**, por medio del auto interlocutorio número 684 calendado el 13 de agosto de 2014 y notificado por estado 100 el 19 de los mismos mes y año, advirtiendo que auto (el 684) no fue notificado personalmente a ninguno de los demandados.

De tal auto se desprende, que el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Cali, acoge la aducida sustitución de la demanda. Sin embargo, se anota que ya sea con base en el artículo 89 del C.P.C. en esa época vigente o el actual artículo 83 del C.G.P. se desprende que no contiene los motivos de la reforma invocada por la parte actora. En efecto, ninguna de las dos (2) normas, contempla como causas para la reforma de la demanda las esgrimidas en lo tocante con el nombre del Juzgado y un dígito del número de la cédula de ciudadanía de una de las demandadas.

Por los artículos, resultando ambos claros en determinar que: **Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que las se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas.....**" De la simple lectura, se colige que es totalmente

improcedente reformar la demanda con fundamento en lo aducido por el BANCO actor en su escrito del 19 de febrero de 2015, y por tanto, el juzgado debió rechazarla de plano, toda vez, que para nada modificaba el mandamiento de pago, en lo referente a los montos que se pretenden cobrar en la demanda inicial, ni tampoco en lo referente a las partes demandadas.

No tiene, pues, cabida la corrección de la demanda, porque los motivos en que estriba tanto el Banco actor como la Juez de conocimiento inicial, tal SUSTITUCIÓN es REFORMA DE LA DEMANDA (y no sustitución) que no cumple con las reglas taxativas ni del artículo 88 y 89 del Código de Procedimiento Civil que se encontraba vigente para ese momento, ni tampoco con las del artículo 93 del Código General del Proceso, que a propósito entró a regir el 1º de enero de 2016 (Acuerdo N° SAA15-10392 del 1º de Octubre 1 de 2015 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura); y por ello, que me veo precisada a interponer el recurso de reposición y subsidiario de apelación.

Los motivos o causas en que se basa el **BANCO** actor para reformar la demanda se circunscriben en que se dirigió la demanda al **JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO** cuando debió haberse dirigido es contra el **JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD** y el haber cometido error en la citación de la Cédula de Ciudadanía de la demandada **LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ**, al indicar que se identificaba con la cédula de ciudadanía 58.687.472, siendo el correcto el número 59.687.472.

Tales motivos o causas de reforma de la demanda no se ajustan a las estrictamente señaladas en ninguna tales artículos que autorizan la reforma de la demanda, la que sólo se da, cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas y al no cumplir la solicitud de reforma de la demanda con los requisitos imperativos de la ley procedimental, es que se debe rechazar la aducida reforma de

demanda, lo que conduce a que quede incólume el mandamiento de pago proferido por Auto Interlocutorio 684 de fecha 13 de agosto de 2014 notificado por estado 100 el 19 de los mismos mes y año, sin que haya lugar a proferir nuevo mandamiento de pago, del que mis mandantes **MELVA MARÍA GUALES HERNÁNDEZ** y **LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ** se tienen por notificadas por conducta concluyente, tal como lo ordena el ordinal 3º del Auto número 3386 del 20 de noviembre de 2017, notificado por estado 207 el 22 de los mismos mes y año.

Hasta detenerse a observar en el plenario, que la demanda fue presentada, el 30 de mayo de 2014 por el hecho de haberse dirigido al **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI** y que no invalidó su admisión, ya que si bien es cierto fue inadmitida no fue por tal motivo, y en el escrito de subsanación de fecha 26 de junio de 2014, la abogada del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S. A.** escribió claramente: "**SEÑOR JUEZ SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**", habiendo suficiente claridad en la designación del Juzgado y por tanto, tal error (si se pudiere considerar como tal) que toma como motivo para reformar la demanda, quedó corregido cuando el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Cali, admitió la demanda por motivos distintos, la que fue subsanada en debida forma el 26 de junio de 2014, por lo que el Juzgado 7 Civil del Circuito de Oralidad de Cali profirió el mandamiento de pago por Auto Interlocutorio número 684 del 13 de agosto de 2014, notificado por estado 100 el 19 de los mismos mes y año.

Ahora bien: en relación con el número de la cédula de ciudadanía de la demandada **LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ**, si hubo error en su identificación, tal error no es motivo o causa de reforma de la demanda, habiendo quedado totalmente identificada tal demandada al tenor del contenido de la escritura pública de compra y venta (la 1889) y del certificado de tradición (370-564074 anotación 21) aportados como pruebas documentales junto con la demanda y su subsanación, de los que se extrae la identificación de la demandada, lo que en nada

podría invalidar o enervar el mandamiento de pago ya proferido en el número 684 del 13 de agosto de 2014), mandamiento de pago en el que no se indican las identificaciones de los demandados y que por ende no adolece de error ni en lo relativo con el nombre del juzgado ni con el número de la cédula de ciudadanía errado.

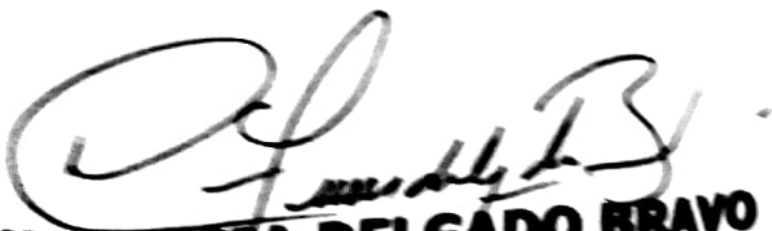
Por lo anterior, respetuosamente le ruego reponer para revocar el auto interlocutorio 878 del 9 de julio de 2015, notificado por estado del 14 de julio de 2015, y en su lugar disponer que no haya lugar a sustituir la demanda ni a reformar la demanda por parecer de norma procedimental **aplicable** para sustituirla y/o reformarla, quedando incólume el mandamiento de pago judicialmente proferido por dicho Juzgado Séptimo Civil del Circuito, distinguido como el Auto número 684 del 13 de agosto de 2014, notificado por estado 100 el 19 de los mismos mes y día, sin que haya lugar a proferir nuevo mandamiento de pago. El auto, habría de notificarse a los demandados conforme lo ordena la ley procedimental, del que mis mandantes **MELVA MARÍA RUALES HERNÁNDEZ** y **LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ** han quedado notificadas por conducta concluyente, a las luces de lo ordenado por su señoría en su auto 3386 del 20 de noviembre de 2017 notificado por estado 207 el 22 de los mismos mes y año; y que se **difiere a las resultas** de los recursos de reposición y subsidiario de apelación, que en esta misma fecha se está interponiendo. Sin embargo, de una vez, se hace uso de tal recurso, sin perjuicio de que posteriormente en forma oportuna me dirija nuevamente, es decir, cuando se decida la reposición y en subsidio el de apelación contra el proveído que decretó la nulidad.

Que de la mal llamada sustitución de la demanda y/o reforma de la demanda, se extrae sin lugar a dudas, que lo que pretende obtener el Banco actor es enervar o mejor aún evitar que las partes propongan las excepciones de prescripción, haciendo su interrupción consagrada en el **artículo 94 del Código General del Proceso (vigente para ese momento: como se desprende de su artículo 626 literal c)**, al no

haber notificado personal y oportunamente el primer mandamiento de pago proferido a los demandados y que el juzgado mal podía favorecerlo, admitiendo una reforma fundamental a la ley procedimental, en detrimento de los derechos de los demandados.

En subsidio, interpongo recurso de apelación, contra dicho Auto Interlocutorio 878 proferido por el 9 de julio de 2015, por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de la ciudad de Cali, con base a los fundamentos antes expuesto, en perjuicio de la oportunidad con que cuento para agregar nuevos argumentos, al tenor del artículo 322-3 del Código General del Proceso; y teniendo en cuenta que su firmeza se refiere, hasta que se decida los recursos de reposición y subsidiario de apelación que en esta misma fecha, se interponen contra el Auto N° 3386 del 20 de noviembre de 2017, notificado por Estado N° 207 del 22 de los mismos mes y día, que decretó la nulidad.

Respetuosamente,



ALICIA DELGADO BRAVO

C. 31.280.565 - T.P.A. 77.881 del Consejo Superior de la Judicatura



**OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL
EL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

FIJACIÓN Y TRASLADO No. 176

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 06 de Diciembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad con el Inciso Segundo del artículo 110 del Código de General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr a la parte contraria, en Secretaría y para efectos de lo establecido en el Artículo 326 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de **TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** visible a folio 828 a 830.


CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA
Profesional Universitario

22-11
ESTADOS

7040
OFICINA DE APOYO JOCES
27/NOV/2017 12:05
CALI

Doctora
ADRIANA CABAL TALERO
JUEZ 3 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE
SENTENCIAS DE CALI
En su Despacho

Radicación: 76001-31-03-007-2014-00322-00
Asunto: Recurso de Reposición y Subsidiario de Apelación en contra del Auto 3386 proferido el 20 de noviembre de 2017 que resuelve la solicitud de nulidad.
Proceso: EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO
Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S. A.
Demandados: COMERCIALIZADORA AGROPECUARIA EL AMPARO S. A.
MARÍA AMPARO VERGARA DE RODRÍGUEZ
CLEMENCIA LUCÍA VERGARA SARRIA
MELVA MARÍA RUALES HERNÁNDEZ
LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ

CLARA ALICIA DELGADO BRAVO, mayor de edad, domiciliada en Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía 31.280.565, abogada en ejercicio provista con la tarjeta profesional 77.881, en mi calidad de apoderada judicial de las demandadas **MELVA MARÍA RUALES HERNÁNDEZ** y **LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ**, me permito interponer el recurso de reposición y el subsidiario de apelación contra el ordinal 5º del auto 3386 del 20 de noviembre de 2017 notificado por Estado 207 el 22 de los mismos mes y año, mediante el cual dispone ENTENDER interrumpido el término de prescripción con la presentación de la demanda, "atendiendo lo descrito en la parte motiva", (sic), para que en su lugar, lo **deje sin efectos** y DISPONGA que no hay lugar a prejuzgar sobre la interrupción del término de prescripción, por no ser la oportunidad para ello. Dichos recursos los sustento en los siguientes términos:

Mis mandantes **MELVA MARÍA RUALES HERNÁNDEZ** y **LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ** no han suscrito el título valor, ni en un mismo grado, ni como giradores, ni como otorgantes, ni como aceptantes, ni como endosantes, ni como avalistas, por cuanto ellas simplemente adquirieron el derecho de dominio sobre el lote 3 A2 MZ A del CONDOMINIO CAMPESTRE SOLARES DE LA MORADA por el modo de la tradición, derivada de la compra que

Santiago de Cali, Carrera 5 número 10-63 – Oficina 716 – Edificio Colseguros – Teléfono 8893483 – Celular 3234349189 Correo electrónico: clalidelbra@hotmail.com

2

hicieron a la sociedad "ALAN INVERSIONES S.A.S." mediante la escritura pública 1889 otorgada en la Notaría 23 del Círculo de Cali el 8 de junio de 2012 e inscrita el 15 de junio de 2012 en el folio de matrícula inmobiliaria 370-564074 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali, habiendo pactado con la sociedad vendedora que "En cuanto a la hipoteca con cuantía indeterminada que consta en la escritura pública número 2.033 del 4 de junio de 2008 de la Notaría Primera del Círculo de Cali, la terminará de pagar la entidad vendedora, y se encargará de legalizar su cancelación ante notaría y registro." (Punto Tercero de la mencionada escritura pública).

De ahí, que ni por asomo tiene cabida el prejuzgamiento indicado en los considerandos del auto recurrido, respecto de la solidaridad e interrupción en materia mercantil a que se refieren los cánones 632 y 792 del Estatuto Mercantil, en que fundamenta tal advertencia trayendo (la Juez) a colación el planteamiento de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC8318-2017 de 13 de junio de 2017 – M.P. Doctora Margarita Cabello Blanco, con los que pretende su señoría, enervar las causales de prescripción a invocar como medios de defensa en contra de mis mandantes y a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S. A.**, lo que refleja que una vez más, el Despacho trata de abrirle el camino procesal a la parte actora, no solamente admitiendo la sustitución y/o reforma de la demanda, sino prejuzgando y cercenando las posibilidades de mis representadas de acceder a la administración de justicia y al debido proceso, rayando en la vulneración de los derechos fundamentales consagrados por el artículo 228 y 29 de nuestra Constitución Política de Colombia, al indicar en el auto recurrido (parte considerativa) que no se podría formular como excepción de fondo lo estatuido por el artículo 94 del Código General del Proceso.

Es por ello, que en cuanto a mis mandantes **MELVA MARÍA RUALES HERNÁNDEZ** y **LUZ MILA ORTEGA LÓPEZ**, actuales propietarias del bien gravado en hipoteca, si bien es cierto que la responsabilidad recae exclusivamente sobre la garantía real,

no es cierto que para ellas se encuentre interrumpido el término de prescripción, y mal puede continuar prejuzgando su señoría al vaticinarles, sin piso jurídico alguno, que para ellas también está interrumpido el término prescriptivo.

Debo insistir, que NO hay lugar a decretar la interrupción del término de prescripción, lo que será motivo de debate por las partes procesales y a solicitud de las mismas, no siendo el juzgado de conocimiento competente, para prejuzgar las posibles excepciones que se podrían interponer en el futuro contra del mandamiento de pago, cerrándole las puertas a los demandados para que no interpongan los medios de defensa consagrados por la ley.

En consecuencia, solicito se sirva reponer para revocar el ordinal 5º del auto recurrido, y en su lugar DEJARLO sin efecto, puesto que, debo insistir, no es el momento procesal oportuno, para tomar decisiones con respecto a la prescripción que de una vez, ha manifestado interrumpida su despacho interrumpida, toda vez, que es materia de decisión de excepciones, en el evento de que sean propuestas por la parte ejecutada, es decir, no sólo por mis representadas, sino también por los demás codemandados.

EN SUBSIDIO, interpongo recurso de **APELACIÓN** contra dicho auto, sirviendo de fundamento lo antes expuesto, sin perjuicio del derecho de que dispongo, para agregar nuevos argumentos al tenor del artículo 322-3 del Código General del Proceso.

Respetuosamente,


CLARA ALICIA DELGADO BRAVO
C.C. 31.280.565 - T.P.A. 77.881 del Consejo Superior de la Judicatura

FIJADO EN LISTA DE TRASLADO No. 176

las ocho 8:00 a.m., de hoy 06 de Diciembre de 2017, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad al artículo 110 Código General del Proceso.

las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr en retaría y para efectos de lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de traslado de la liquidación del crédito sentada, visible a folio 65,66.


CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA
Profesional Universitario

VRADICACIÓN: 014-2012-00187-00

Intereses de Mora sobre el Capital Inicial

Hasta	Días	Tasa Mensual(%)	\$
30/04/2012	10		46.000.000,00
31/05/2012	31	2,26	
30/06/2012	30	2,26	\$ 346.533,33
31/07/2012	31	2,26	\$ 1.074.253,33
31/08/2012	31	2,29	\$ 1.039.600,00
30/09/2012	30	2,29	\$ 1.088.513,33
31/10/2012	31	2,29	\$ 1.088.513,33
30/11/2012	30	2,30	\$ 1.053.400,00
31/12/2012	31	2,30	\$ 1.093.266,67
31/01/2013	31	2,30	\$ 1.058.000,00
28/02/2013	28	2,28	\$ 1.093.266,67
31/03/2013	31	2,28	\$ 1.083.760,00
30/04/2013	31	2,28	\$ 978.880,00
31/05/2013	30	2,28	\$ 1.083.760,00
30/06/2013	31	2,29	\$ 1.053.400,00
31/07/2013	30	2,29	\$ 1.088.513,33
31/08/2013	31	2,24	\$ 1.053.400,00
30/09/2013	30	2,24	\$ 1.064.746,67
31/10/2013	31	2,24	\$ 1.064.746,67
30/11/2013	30	2,20	\$ 1.030.400,00
31/12/2013	31	2,20	\$ 1.045.733,33
31/01/2014	31	2,20	\$ 1.012.000,00
28/02/2014	28	2,18	\$ 1.045.733,33
31/03/2014	31	2,18	\$ 1.036.226,67
30/04/2014	30	2,18	\$ 935.946,67
31/05/2014	31	2,17	\$ 1.036.226,67
30/06/2014	30	2,17	\$ 998.200,00
31/07/2014	31	2,17	\$ 1.031.473,33
30/08/2014	31	2,14	\$ 998.200,00
31/09/2014	30	2,14	\$ 1.017.213,33
30/10/2014	31	2,14	\$ 1.017.213,33
31/11/2014	30	2,13	\$ 984.400,00
31/12/2014	31	2,13	\$ 1.012.460,00
31/01/2015	31	2,13	\$ 979.600,00
28/02/2015	28	2,13	\$ 1.012.460,00
31/03/2015	31	2,13	\$ 1.012.460,00
30/04/2015	30	2,13	\$ 914.480,00
31/05/2015	31	2,15	\$ 1.012.460,00
30/06/2015	30	2,15	\$ 989.000,00
31/07/2015	31	2,15	\$ 1.021.966,67
31/08/2015	31	2,14	\$ 989.000,00
30/09/2015	30	2,14	\$ 1.017.213,33
31/10/2015	31	2,14	\$ 1.017.213,33
30/11/2015	30	2,14	\$ 984.400,00
31/12/2015	31	2,14	\$ 1.017.213,33
31/01/2016	31	2,14	\$ 984.400,00
29/02/2016	29	2,18	\$ 1.017.213,33
31/03/2016	31	2,18	\$ 1.036.226,67
30/04/2016	30	2,18	\$ 969.373,33
31/05/2016	31	2,26	\$ 1.036.226,67
30/06/2016	30	2,26	\$ 1.039.600,00
31/07/2016	31	2,26	\$ 1.074.253,33
31/08/2016	31	2,34	\$ 1.039.600,00
30/09/2016	30	2,34	\$ 1.112.280,00
31/10/2016	31	2,34	\$ 1.112.280,00
30/11/2016	30	2,40	\$ 1.076.400,00
31/12/2016	31	2,40	\$ 1.140.800,00
31/01/2017	31	2,40	\$ 1.104.000,00
28/02/2017	28	2,44	\$ 1.140.800,00
31/03/2017	31	2,44	\$ 1.159.813,33
30/04/2017	30	2,44	\$ 1.047.573,33
31/05/2017	31	2,44	\$ 1.159.813,33
30/06/2017	30	2,44	\$ 1.122.400,00
31/07/2017	31	2,44	\$ 1.159.813,33
31/08/2017	31	2,40	\$ 1.122.400,00
30/09/2017	30	2,40	\$ 1.140.800,00
31/10/2017	31	2,40	\$ 1.140.800,00
25/11/2017	25	2,32	\$ 1.104.000,00
		2,30	\$ 1.102.773,33
			\$ 881.666,67
Total Intereses de Mora			\$ 70.600.953,33
Subtotal			\$ 116.600.953,33

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

Capital	\$	46.000.000,00
Total Intereses Corrientes (+)	\$	0,00
Total Intereses Mora (+)	\$	70.600.953,33
Abonos (-)	\$	0,00
TOTAL OBLIGACIÓN	\$	116.600.953,33
GRAN TOTAL OBLIGACIÓN	\$	116.600.953,33

1/04/2012	31/05/2012	31	2,28	\$	68.514,14
1/06/2012	30/06/2012	30	2,26	\$	71.737,74
1/06/2012	31/07/2012	31	2,29	\$	71.737,74
1/07/2012	31/08/2012	31	2,29	\$	69.423,62
1/08/2012	30/09/2012	30	2,29	\$	72.051,00
1/09/2012	31/10/2012	31	2,30	\$	69.726,78
1/10/2012	30/11/2012	30	2,30	\$	72.051,00
1/11/2012	31/12/2012	31	2,30	\$	71.424,47
1/12/2012	31/01/2013	31	2,28	\$	64.512,43
01/01/2013	28/02/2013	28	2,28	\$	71.424,47
01/02/2013	31/03/2013	31	2,28	\$	69.423,62
01/03/2013	30/04/2013	30	2,29	\$	71.737,74
01/04/2013	31/05/2013	31	2,29	\$	69.423,62
01/05/2013	30/06/2013	30	2,29	\$	70.171,41
01/06/2013	31/07/2013	31	2,24	\$	70.171,41
01/07/2013	31/08/2013	31	2,24	\$	67.907,82
01/08/2013	30/09/2013	30	2,24	\$	68.918,35
01/09/2013	31/10/2013	31	2,20	\$	66.695,18
01/10/2013	30/11/2013	30	2,20	\$	68.918,35
01/11/2013	31/12/2013	31	2,20	\$	68.291,82
01/12/2013	31/01/2014	31	2,18	\$	61.682,93
01/01/2014	28/02/2014	28	2,18	\$	68.291,82
01/02/2014	31/03/2014	31	2,18	\$	65.785,70
01/03/2014	30/04/2014	30	2,17	\$	67.978,55
01/04/2014	31/05/2014	31	2,17	\$	65.785,70
01/05/2014	30/06/2014	30	2,17	\$	67.038,76
01/06/2014	31/07/2014	31	2,14	\$	67.038,76
01/07/2014	31/08/2014	31	2,14	\$	64.876,22
01/08/2014	30/09/2014	30	2,14	\$	66.725,49
01/09/2014	31/10/2014	31	2,13	\$	64.573,06
01/10/2014	30/11/2014	30	2,13	\$	66.725,49
01/11/2014	31/12/2014	31	2,13	\$	66.725,49
01/12/2014	31/01/2015	31	2,13	\$	60.268,19
01/01/2015	28/02/2015	28	2,13	\$	56.725,49
01/02/2015	31/03/2015	31	2,13	\$	65.179,38
01/03/2015	30/04/2015	30	2,15	\$	67.352,02
01/04/2015	31/05/2015	31	2,15	\$	65.179,38
01/05/2015	30/06/2015	30	2,15	\$	67.038,76
01/06/2015	31/07/2015	31	2,14	\$	67.038,76
01/07/2015	31/08/2015	31	2,14	\$	64.876,22
01/08/2015	30/09/2015	30	2,14	\$	67.038,76
01/09/2015	31/10/2015	31	2,14	\$	64.876,22
01/10/2015	30/11/2015	30	2,14	\$	67.038,76
01/11/2015	31/12/2015	31	2,14	\$	68.291,82
01/12/2015	31/01/2016	31	2,18	\$	63.885,90
01/01/2016	29/02/2016	29	2,18	\$	58.291,82
01/02/2016	31/03/2016	31	2,18	\$	68.514,14
01/03/2016	30/04/2016	30	2,26	\$	70.797,94
01/04/2016	31/05/2016	31	2,26	\$	68.514,14
01/05/2016	30/06/2016	30	2,26	\$	73.304,06
01/06/2016	31/07/2016	31	2,34	\$	73.304,06
01/07/2016	31/08/2016	31	2,34	\$	70.939,42
01/08/2016	30/09/2016	30	2,34	\$	75.163,66
01/09/2016	31/10/2016	31	2,40	\$	72.758,38
01/10/2016	30/11/2016	30	2,40	\$	75.163,66
01/11/2016	31/12/2016	31	2,40	\$	76.436,72
01/12/2016	31/01/2017	31	2,44	\$	69.009,61
01/01/2017	28/02/2017	28	2,44	\$	76.436,72
01/02/2017	31/03/2017	31	2,44	\$	73.971,02
01/03/2017	30/04/2017	30	2,44	\$	76.436,72
01/04/2017	31/05/2017	31	2,44	\$	73.971,02
01/05/2017	30/06/2017	30	2,44	\$	75.163,66
01/06/2017	31/07/2017	31	2,40	\$	75.163,66
01/07/2017	31/08/2017	31	2,40	\$	72.758,38
01/08/2017	30/09/2017	30	2,40	\$	72.677,53
01/09/2017	31/10/2017	31	2,32	\$	58.105,65
01/10/2017	25/11/2017	25	2,30	\$	4.652.908,25
01/11/2017				\$	7.684.507,25