



**OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

FIJADO EN LISTA DE TRASLADO No. 077

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 22 de Mayo de 2018, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad al artículo 110 del Código General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr en Secretaría y para efectos de lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de traslado de la liquidación del crédito presentada, visible a folios 93-96.

CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA
Profesional Universitario

JOF/RADICACIÓN: 007-2013-00088-00

Consorcio Juridico obrantex

Cali, Diciembre 04 de 2.017,

Despacho
anaguel
Vozio
Carlos Enrique Estela Suárez
Abogado

Señores
JUZGADO PRIMERO (1º) DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
DESPACHO

ASUNTO EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTIA
DDTE JOSE GUILLERMO VELEZ VELASQUEZ
DDA GLADYS BEATRIZ JARAMILLO CARDONA
RADIC 2.013 - 0788 - ORIGEN: 07 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Por este escrito, me permito presentar ACTUALIZACION DEL CREDITO en
capital e Intereses;

CAPITAL 01 LETRA DE CAMBIO INNUMERADA: \$10.000.000,00

fecha	IBC	IBC x 1,5	Interés Nominal Mens	Capital	Intereses
		29,09	2,15%	\$ 10 000 000	
dic-11	19,39	29,88	2,20%	\$ 10 000 000	\$ 215 000
ene-12	19,92	29,88	2,20%	\$ 10 000 000	\$ 220 000
feb-12	19,92	29,88	2,20%	\$ 10 000 000	\$ 220 000
mar-12	19,92	30,78	2,26%	\$ 10 000 000	\$ 220 000
abr-12	20,52	30,78	2,26%	\$ 10 000 000	\$ 226 000
may-12	20,52	30,78	2,26%	\$ 10 000 000	\$ 226 000
jun-12	20,86	31,29	2,29%	\$ 10 000 000	\$ 226 000
jul-12	20,86	31,29	2,29%	\$ 10 000 000	\$ 229 000
ago-12	20,86	31,29	2,29%	\$ 10 000 000	\$ 229 000
sep-12	20,89	31,34	2,30%	\$ 10 000 000	\$ 229 000
oct-12	20,89	31,34	2,30%	\$ 10 000 000	\$ 230 000
nov-12	20,89	31,34	2,30%	\$ 10 000 000	\$ 230 000
dic-12	20,75	31,13	2,28%	\$ 10 000 000	\$ 228 000
ene-13	20,75	31,13	2,28%	\$ 10 000 000	\$ 228 000
feb-13	20,75	31,13	2,28%	\$ 10 000 000	\$ 228 000
mar-13	20,83	31,25	2,29%	\$ 10 000 000	\$ 229 000
abr-13	20,83	31,25	2,29%	\$ 10 000 000	\$ 229 000
may-13	20,83	31,25	2,29%	\$ 10 000 000	\$ 229 000
jun-13	20,34	30,51	2,24%	\$ 10 000 000	\$ 224 000
jul-13	20,34	30,51	2,24%	\$ 10 000 000	\$ 224 000
ago-13	20,34	30,51	2,24%	\$ 10 000 000	\$ 224 000
sep-13	19,85	29,78	2,20%	\$ 10 000 000	\$ 220 000
oct-13	19,85	29,78	2,20%	\$ 10 000 000	\$ 220 000
nov-13	19,85	29,78	2,20%	\$ 10 000 000	\$ 220 000
dic-13	19,65	29,48	2,18%	\$ 10 000 000	\$ 218 000
ene-14	19,65	29,48	2,18%	\$ 10 000 000	\$ 218 000
feb-14	19,65	29,48	2,18%	\$ 10 000 000	\$ 218 000
mar-14	19,63	29,45	2,17%	\$ 10 000 000	\$ 217 000
abr-14	19,63	29,45	2,17%	\$ 10 000 000	\$ 217 000
may-14	19,63	29,45	2,17%	\$ 10 000 000	\$ 217 000
jun-14	19,33	29,00	2,14%	\$ 10 000 000	\$ 214 000
jul-14	19,33	29,00	2,14%	\$ 10 000 000	\$ 214 000
ago-14	19,33	29,00	2,14%	\$ 10 000 000	\$ 214 000
sep-14	19,17	28,76	2,13%	\$ 10 000 000	\$ 213 000
oct-14	19,17	28,76	2,13%	\$ 10 000 000	\$ 213 000
nov-14	19,17	28,76	2,13%	\$ 10 000 000	\$ 213 000
dic-14	19,21	28,82	2,13%	\$ 10 000 000	\$ 213 000
ene-15	19,21	28,82	2,13%	\$ 10 000 000	\$ 213 000
feb-15	19,21	28,82	2,13%	\$ 10 000 000	\$ 213 000

1/12/2017

OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES
DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
CALI - VALLE

RECIBIDO

FECHA: 06 DIC 2017

FOLIOS: Cuatro

HORA: 8:41 AM

FIRMA: [Firma]

Calle 11 No. 5-61 Of. 604 Edificio Valher
Celular: 310 848 8272 - Cali - Colombia
E-mail: cobrantexu@hotmail.com

Consortio Juridico Cobrantex

Carlos Enrique Estela Suárez
Abogado

mar-15	19,27	28,82	2,13%	\$ 10 000 000	\$ 213 000
abr-15	19,37	29,06	2,15%	\$ 10 000 000	\$ 215 000
may-15	19,37	29,06	2,15%	\$ 10 000 000	\$ 215 000
jun-15	19,37	29,06	2,15%	\$ 10 000 000	\$ 215 000
jul-15	19,26	28,89	2,14%	\$ 10 000 000	\$ 213 740
ago-15	19,26	28,89	2,14%	\$ 10 000 000	\$ 213 740
sep-15	19,26	28,89	2,14%	\$ 10 000 000	\$ 213 740
oct-15	19,33	29,00	2,14%	\$ 10 000 000	\$ 214 470
nov-15	19,33	29,00	2,14%	\$ 10 000 000	\$ 214 470
dic-15	19,33	29,00	2,14%	\$ 10 000 000	\$ 214 470
ene-16	19,68	29,52	2,18%	\$ 10 000 000	\$ 217 890
feb-16	19,68	29,52	2,18%	\$ 10 000 000	\$ 217 890
mar-16	19,68	29,52	2,18%	\$ 10 000 000	\$ 217 890
abr-16	20,54	30,81	2,26%	\$ 10 000 000	\$ 226 340
may-16	20,54	30,81	2,26%	\$ 10 000 000	\$ 226 340
jun-16	20,54	30,81	2,26%	\$ 10 000 000	\$ 226 340
jul-16	21,34	32,01	2,34%	\$ 10 000 000	\$ 234 120
ago-16	21,34	32,01	2,34%	\$ 10 000 000	\$ 234 120
sep-16	21,34	32,01	2,34%	\$ 10 000 000	\$ 234 120
oct-16	21,99	32,99	2,40%	\$ 10 000 000	\$ 240 430
nov-16	21,99	32,99	2,40%	\$ 10 000 000	\$ 240 430
dic-16	21,99	32,99	2,40%	\$ 10 000 000	\$ 240 430
ene-17	22,34	33,51	2,44%	\$ 10 000 000	\$ 243 760
feb-17	22,34	33,51	2,44%	\$ 10 000 000	\$ 243 760
mar-17	22,34	33,51	2,44%	\$ 10 000 000	\$ 243 760
abr-17	22,34	33,51	2,44%	\$ 10 000 000	\$ 243 700
may-17	22,34	33,51	2,44%	\$ 10 000 000	\$ 243 700
jun-17	22,34	33,51	2,44%	\$ 10 000 000	\$ 243 700
jul-17	21,98	32,97	2,40%	\$ 10 000 000	\$ 240 300
ago-17	21,98	32,97	2,40%	\$ 10 000 000	\$ 240 300
sep-17	21,98	32,97	2,40%	\$ 10 000 000	\$ 240 300
oct-17	21,15	31,73	2,32%	\$ 10 000 000	\$ 232 310
nov-17	20,95	31,44	2,30%	\$ 10 000 000	\$ 230 430
dic-17	20,77	31,16	2,29%	\$ 10 000 000	\$ 228 102
				\$ 10.000.000	\$ 16.228.092
				Intereses corrientes	\$ 0
				total	\$ 26.228.092

5/12/2017

CAPITAL 02 LETRA DE CAMBIO INNUMERADA: \$20.000.000,00

fecha	IBC	IBC x 1,5	Interés Nominal Mens	Capital	Intereses
dic-11	19,39	29,09	2,15%	\$ 20 000 000	\$ 430 000
ene-12	19,92	29,88	2,20%	\$ 20 000 000	\$ 440 000
feb-12	19,92	29,88	2,20%	\$ 20 000 000	\$ 440 000
mar-12	19,92	29,88	2,20%	\$ 20 000 000	\$ 440 000
abr-12	20,52	30,78	2,26%	\$ 20 000 000	\$ 452 000
may-12	20,52	30,78	2,26%	\$ 20 000 000	\$ 452 000
jun-12	20,52	30,78	2,26%	\$ 20 000 000	\$ 452 000
jul-12	20,86	31,29	2,29%	\$ 20 000 000	\$ 458 000
ago-12	20,86	31,29	2,29%	\$ 20 000 000	\$ 458 000
sep-12	20,86	31,29	2,29%	\$ 20 000 000	\$ 458 000
oct-12	20,89	31,34	2,30%	\$ 20 000 000	\$ 460 000
nov-12	20,89	31,34	2,30%	\$ 20 000 000	\$ 460 000
dic-12	20,89	31,34	2,30%	\$ 20 000 000	\$ 460 000
ene-13	20,75	31,13	2,28%	\$ 20 000 000	\$ 456 000
feb-13	20,75	31,13	2,28%	\$ 20 000 000	\$ 456 000
mar-13	20,75	31,13	2,28%	\$ 20 000 000	\$ 456 000
abr-13	20,83	31,25	2,29%	\$ 20 000 000	\$ 458 000
may-13	20,83	31,25	2,29%	\$ 20 000 000	\$ 458 000

1/12/2012

Calle 11 No. 5-61 Of. 604 Edificio Valher
Celular: 310 848 8272 - Cali - Colombia
E-mail: cobrantexu@hotmail.com

Consorcio Juridico Cobrantex

Carlos Enrique Estela Suárez
Abogado

	22.53	31.25	2.22%	\$ 20 000 000	\$ 458 000
jul-13	20.34	30.51	2.24%	\$ 20 000 000	\$ 448 000
ago-13	20.34	30.51	2.24%	\$ 20 000 000	\$ 448 000
sep-13	20.34	30.51	2.24%	\$ 20 000 000	\$ 448 000
oct-13	19.85	29.78	2.20%	\$ 20 000 000	\$ 440 000
nov-13	19.85	29.78	2.20%	\$ 20 000 000	\$ 440 000
dic-13	19.85	29.78	2.20%	\$ 20 000 000	\$ 440 000
ene-14	19.65	29.48	2.18%	\$ 20 000 000	\$ 436 000
feb-14	19.65	29.48	2.18%	\$ 20 000 000	\$ 436 000
mar-14	19.65	29.48	2.18%	\$ 20 000 000	\$ 436 000
abr-14	19.63	29.45	2.17%	\$ 20 000 000	\$ 434 000
may-14	19.63	29.45	2.17%	\$ 20 000 000	\$ 434 000
jun-14	19.63	29.45	2.17%	\$ 20 000 000	\$ 434 000
jul-14	19.33	29.00	2.14%	\$ 20 000 000	\$ 428 000
ago-14	19.33	29.00	2.14%	\$ 20 000 000	\$ 428 000
sep-14	19.33	29.00	2.14%	\$ 20 000 000	\$ 428 000
oct-14	19.17	28.76	2.13%	\$ 20 000 000	\$ 426 000
nov-14	19.17	28.76	2.13%	\$ 20 000 000	\$ 426 000
dic-14	19.17	28.76	2.13%	\$ 20 000 000	\$ 426 000
ene-15	19.21	28.82	2.13%	\$ 20 000 000	\$ 426 000
feb-15	19.21	28.82	2.13%	\$ 20 000 000	\$ 426 000
mar-15	19.21	28.82	2.13%	\$ 20 000 000	\$ 426 000
abr-15	19.37	29.06	2.15%	\$ 20 000 000	\$ 430 000
may-15	19.37	29.06	2.15%	\$ 20 000 000	\$ 430 000
jun-15	19.37	29.06	2.15%	\$ 20 000 000	\$ 430 000
jul-15	19.26	28.89	2.14%	\$ 20 000 000	\$ 427 480
ago-15	19.26	28.89	2.14%	\$ 20 000 000	\$ 427 480
sep-15	19.26	28.89	2.14%	\$ 20 000 000	\$ 427 480
oct-15	19.33	29.00	2.14%	\$ 20 000 000	\$ 428 940
nov-15	19.33	29.00	2.14%	\$ 20 000 000	\$ 428 940
dic-15	19.33	29.00	2.14%	\$ 20 000 000	\$ 428 940
ene-16	19.68	29.52	2.18%	\$ 20 000 000	\$ 435 780
feb-16	19.68	29.52	2.18%	\$ 20 000 000	\$ 435 780
mar-16	19.68	29.52	2.18%	\$ 20 000 000	\$ 435 780
abr-16	20.54	30.81	2.26%	\$ 20 000 000	\$ 452 680
may-16	20.54	30.81	2.26%	\$ 20 000 000	\$ 452 680
jun-16	20.54	30.81	2.26%	\$ 20 000 000	\$ 452 680
jul-16	21.34	32.01	2.34%	\$ 20 000 000	\$ 468 240
ago-16	21.34	32.01	2.34%	\$ 20 000 000	\$ 468 240
sep-16	21.34	32.01	2.34%	\$ 20 000 000	\$ 468 240
oct-16	21.99	32.99	2.40%	\$ 20 000 000	\$ 480 860
nov-16	21.99	32.99	2.40%	\$ 20 000 000	\$ 480 860
dic-16	21.99	32.99	2.40%	\$ 20 000 000	\$ 480 860
ene-17	22.34	33.51	2.44%	\$ 20 000 000	\$ 487 520
feb-17	22.34	33.51	2.44%	\$ 20 000 000	\$ 487 520
mar-17	22.34	33.51	2.44%	\$ 20 000 000	\$ 487 520
abr-17	22.34	33.51	2.44%	\$ 20 000 000	\$ 487 400
may-17	22.34	33.51	2.44%	\$ 20 000 000	\$ 487 400
jun-17	22.34	33.51	2.44%	\$ 20 000 000	\$ 487 400
jul-17	21.98	32.97	2.40%	\$ 20 000 000	\$ 480 600
ago-17	21.98	32.97	2.40%	\$ 20 000 000	\$ 480 600
sep-17	21.98	32.97	2.40%	\$ 20 000 000	\$ 480 600

Calle 11 No. 5-61 Of. 604 Edificio Valher
Celular: 310 848 8272 - Cali - Colombia
E-mail: cobrantexu@hotmail.com

Consortio Juridico **obrantex**

oct-17	21,15	31,73	2,32%
nov-17	20,96	31,44	2,30%
dic-17	20,77	31,16	2,29%

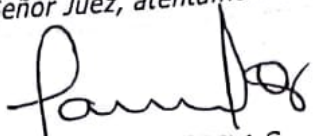
\$ 20 000 000	\$ 464 620
\$ 20 000 000	\$ 460 860
\$ 20 000 000	\$ 76 203

\$ 20.000.000	\$ 32.456.183	6/12/2017
Intereses corrientes		\$ 0
total		\$ 52.456.183

\$ 52.456.183,00

SON:

Del Señor Juez, atentamente,


CARLOS ENRIQUE ESTELA S
ABOGADO
CC 10.631.265 DE CORINTO (Cauca)
TP 57.707 DE CSJ

Calle 11 No. 5-61 Of. 604 Edificio Valher
Celular: 310 848 8272 - Cali - Colombia
E-mail: cobrantexeu@hotmail.com




**OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

FIJADO EN LISTA DE TRASLADO No. 077

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 22 de Mayo de 2018, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad al artículo 110 del Código General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr en Secretaría y para efectos de lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso, los tres (3) días de término de traslado de la liquidación del crédito presentada, visible a folio 199.


CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA
Profesional Universitario

JOF/RADICACIÓN: 012-2012-00143-00

130 Pad Pug 17 1991
Rafael Ignacio Bonilla Vargas
Abogado.



Señor
JUEZ TERCERO DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
S. D.
E.

Ref.: PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON ACCIÓN MIXTA DE JUAN MANUEL ROMO LOZANO CONTRA JOSÉ ARNULFO GUZMAN LÓPEZ, HONORIO LONGAS LOSADA, LUZ ADRIANA GUZMAN JIMENEZ Y STEFFANI LONGAS PLAZAS. PROVIENE DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI. RAD. 2012-143.

RAFAEL IGNACIO BONILLA VARGAS, actuando dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito presentar la LIQUIDACION DE CREDITO actualizada correspondiente al Pagaré No. 6.

Los intereses moratorios se liquidaron conforme lo dispone el Art. 884 del Co. de Co. Reformado por la Ley 510/99, a las tasas que corresponden mes a mes de acuerdo a la certificación expedida por la SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA.

Adjunto liquidación:

LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO	
Capital:	\$86.255.000,00
Porcentaje mora pactado:	0,00%
Fecha de exigibilidad:	4-feb-2012
Fecha de corte:	31-may-2018
Número días de mora:	2277
Total intereses mora:	\$ 139.492.536,18
Abono a capital:	\$ 0,00
Abono a intereses:	\$ 0,00
TOTAL CREDITO:	\$ 225.747.536,18
SUBTOTAL	\$225.747.536,18
+Agencias en derecho:	\$12.906.187,00
Total Obligación:	\$238.653.723,18

OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES
DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
CALI - VALLE
RECIBIDO
FECHA: 16 MAY 2018
FOLIOS: 01
HORA: 3:54
FIRMA: E46

Total liquidación del crédito más Agencias en derecho: DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS VEINTITRES PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS MCTE (\$238.653.723,18).

Atentamente,

Rafael Ignacio Bonilla Vargas
RAFAEL IGNACIO BONILLA VARGAS
C.C. 12'114.273 de Neiva
T.P. 73523 del C. S. de la J.



OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

FIJADO EN LISTA DE TRASLADO No. 077

A las ocho 8:00 a.m., de hoy 22 de Mayo de 2018, se fija en lugar visible de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencia y por el término de un (1) día, la lista con la constancia de conformidad al artículo 110 del Código General del Proceso.

A las ocho 8:00 a.m., del día siguiente al de esta fijación empiezan a correr en Secretaría, los tres (3) días de término de TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN, visible a folios 505 al 515.

CARMEN EMILIA RIVERA GARCÍA
Profesional Universitario

JOF /RADICACIÓN: 015-2001-00757-00

215 330
DOCTORA
ADRIANA CABAL TALERO
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
DE CALI
E. S. D

RECIBIDO
DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
CALI - VALLE
FECHA: 17 MAY 2018
FOLIOS: 11
HORA: 4:15
FIRMA: celb

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO

DEMANDANTE: PATRIMONIO AUTONOMO CONCILIARTE CESIONARIA DE
ALIANZA FIDUCIARIA S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA
DEL FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA
ACTIVOS ALTERNATIVOS I Y H CESIONARIA DEL BANCO
BBVA COLOMBIA S.A. antes BCO GRANAHORRAR Antes
BANCO CENTRAL HIPOTECARIO.

DEMANDADO: ADRIANA PEREZ SALAZAR Y FLOR DE MARIA SALAZAR

RADICACION: 76001-3103-015-2001-00757-00

JUZGADO DE ORIGEN: JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

ASUNTO: REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION, AUTO INTERLOCUTORIO
#1610 DEL 7-05-18 NOTIFICADO EL 11/05/2018, QUE NIEGA LA TERMINACION
DEL PROCESO POR FALTA DE REESTRUCTURACION POR CONSIDERAR LA
EXISTENCIA DE REMANENTES EN EL PROCESO CON RADICACION
76001400301520050082200 DEL JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE CALI, QUE
SE HA DADO POR TERMINADO CON AUTO 0496 EXPEDIDO POR EL JUZGADO
SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI, EL 30-01-2018. POR LO
QUE NO EXISTEN REMANENTES POR COBRAR DE ESTE PROCESO.

POR LO QUE SE DEBE TENER EN CUENTA LAS SENTENCIAS DE LA CORTE
SUPREMA DE JUSTICIA Y DE LA CORTE CONSTITUCIONAL

EN CUENTA LA APLICACIÓN DE LA SENTENCIA SU-813/07 (CRÉDITO
DEMANDADO ANTES DEL 31/12/99), SENTENCIA T-881/13, Y T-265/15 Y SE
PRESENTA LIQUIDACION ALTERNATIVA, CUMPLIENDO CON LA LEY Y LA
DOCTRINA CONSTITUCIONAL.

JOSE IGNACIO RODRIGUEZ RIAÑO, como apoderado procesal de las
demandadas, conocido de autos, estando dentro de los términos de Ley, con mi
acostumbrado respeto, me permito presentar REPOSICION en subsidio
APELACION, contra la determinación expresada en el auto #1610 del 7-05-18 que
expresa en el RESUELVE:

"1º.- NEGAR la solicitud de terminación del proceso por falta de
reestructuración del crédito alegada por la parte demandada.

2
504

2.- NEGAR la solicitud de "decretar improcedente el avalúo" conforme a lo expuesto en la parte motiva."

Como bien se expresa por el despacho, estaba cursando el PROCESO CON RADICACION 76001400301520050082200 en el JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE CALI, en el cual se estaba cobrando el pagaré No. 807270047550 del 31/10/2001 denominado CARTERA GRANAHORRAR PLAN REDUCCION DE CUOTA que expresaba:

"A la fecha he(mos) suscrito a favor de esa entidad un pagaré con espacios en blanco, de informalidad con el Artículo 622 del Código de Comercio; espacios que pueden ser llenados exactamente por ustedes o por quién en el futuro represente sus derechos. Así las cosas, con este documento se en esta autorización, que se imparte de manera expresa e irrevocable les solicito atender 5 instrucciones que más adelante se expresan, previas las siguientes consideraciones:

Pagaré que por esta carta autorizo (autorizamos) diligenciar, tiene fundamento en la negociación que he(mos) realizado con el Banco Granahorrar, con el propósito de pagar el valor en mora del crédito hipotecario identificado con el No. *8072 00264947"- . en adelante crédito hipotecario, y/o reducir el valor de las cuotas mensuales del mismo crédito, durante los siguientes tres (3) años, a través de la estrategia denominada "reducción de cuota", la cual declaro conocer y aceptar y que consiste básicamente en:

Cancelar los saldos en mora que a la fecha de la firma del presente documento presente el crédito hipotecario antes mencionado, mediante el otorgamiento de un crédito de consumo con cuyo producto se pagará el valor de las cuotas actualmente en mora"

Es decir que este pagaré 807270047550 se utilizó para el pago de los intereses moratorios y los saldos en mora del crédito hipotecario inicial que le hizo el Banco Central hipotecario a mis patrocinadas y por ello aparecía a favor de GRANAHORRAR BANCO COMERCIAL S.A. por la suma de \$688.723.55 como capital con un plazo total de amortización de 96 meses sobre el pagaré 8072-264941 con un periodo de Gracia. Es de aclarar que este valor de \$688.723.55 no se desembolso a mis patrocinadas, sino que sirvió de abono al pagaré del proceso radicado con el #76001310301520010075700 del JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO o sea el actual proceso que se solicita se de por terminado por NO HABERSE ACREDITADO LA REESTRUCTURACION.

Como prueba de la inexistencia de Remanentes en el proceso que se relaciono por parte del despacho, que expresaba en el tercer párrafo del auto 1610 del 7/05/2018:

"Es preciso tener en cuenta que a folio 228 se observa que se arribó por parte del Juzgado Quince Civil Municipal de Cali, oficio No. 139 de 2 de febrero de 2006, mediante el cual se comunicó el decreto del embargo del remanente del presente proceso, petición que al ser la primera que se allegó en tal sentido, surtió efectos y así se dijo en auto de 14 de agosto de 2006".

3
902

Se allega copia del auto #0496 del 30/01/2018 emitido por el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI, en el cual se está dando por terminado por pago el PROCESO CON RADICACION 76001400301520050082200 que se inicio en el JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE CALI, con el pagaré No. 807270047550 del 31/10/2001 denominado CARTERA GRANAHORRAN PLAN REDUCCION DE CUOTA, que después de un análisis respecto al mandamiento de pago y a la sentencia 0123, determinó que este auto contiene un SALDO A FAVOR de las señoras ADRIANA PEREZ SALAZAR Y FLOR MARIA SALAZAR, ordenando la DEVOLUCIÓN DE MAYOR VALOR CONSIGNADO AL JUZGADO, por lo que, en el RESUELVE expresa:

"RESUELVE:

1.-DECLARASE LA IRREGULARIDAD ADVERTIDA en las actuaciones surtidas en el presente proceso por el JUZGADO DE ORIGEN (Juzgado 15 Civil Municipal de Cali) conforme lo expuesto.

2.- Consecuente con lo anterior, **DEJASE SIN EFECTO ALGUNO**, el auto interlocutorio 616 de fecha 19 de febrero de 2009 (Fl. 95 C.1) y el auto interlocutorio 998 de fecha 22 de Marzo de 2017 (FL 150 C.1)¹, y no tener en cuenta las consideraciones dadas a la liquidación del crédito en el auto 997 de fecha 22 de marzo de 2017 (FL 150 C.1).

3.- Se advierte que aunque la liquidación del crédito aportada por la parte actora no fue objetada, las misma es contraria a lo ordenado en el auto mandamiento de pago de fecha 02 de febrero de 2006 (Fl. 22C.1) y a la sentencia 0123 de fecha 09 de Julio de 2008, (FL 58 a 90 C.1), al liquidar intereses moratorios sin que los mismas se encuentren ordenados.

Por lo anterior, el Despacho procederá a rehacer dicha liquidación del crédito, así:

Capital	\$ 619.494,84
---------	---------------

En virtud de lo anterior, **MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante. En su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se cobra la suma de **\$619.494.84 m/cte.**

4.- APROBAR la anterior liquidación de crédito realizada por este despacho, teniendo en cuenta el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

5.- Por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES** realícese la entrega a la parte demandante, cesionario **FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II (NIT. 900.363.732-5)** la cantidad de **\$688.531.84**, en consecuencia fraccíonese el depósito judicial,

.....

¹"...Ahora bien, la demandada allega la consignación por la suma de \$924.000, con la que pretende la cancelación de lo adeudado dentro del presente asunto, sin embargo, de acuerdo con la norma citada, con la consignación debió allegar la liquidación del crédito, la cual fue aportada por la parte ejecutante, la cual arroja la suma de \$1.781.060.84, luego de haber aplicado la suma consignada por la demanda, por lo tanto, para que proceda la terminación del proceso debe consignar dicha suma de dinero.."

Numero Titulo	Documento demandante	Nombre	Apellidos	Estado del Titulo	Fecha Emisión entregado	Fecha de pago	valor
463030002104843	8600030201	BBVA	Colombia S.	Impreso en	27/09/2017	No aplica	\$ 924.000,00

4

50

Del cual se le entregara a la parte actora, FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA **KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II** (NIT. 900.363.732-5) la cantidad de **\$5688.531.84** para ser abonado a la liquidación del crédito y costas.

6.- Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirán del fraccionamiento ordenado y en premura al principio de celeridad que debe aplicarse a la administración de justicia, se **ORDENA** que por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES** se identifique el número de depósito judicial que se generaran en este trámite y proceda a realizar la orden de pago del depósito judicial de acuerdo a lo ordenado en el numeral 5, a la parte actora.

7.- **DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso ejecutivo adelantado por **FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II** cesionario en contra de **ADRIANA PEREZ SALAZAR y FLOR DE MARIA SALAZAR LORZA** por pago total de la obligación en cumplimiento a los presupuestos del artículo 461 del C.G.P.

8.- **ORDENAR** el levantamiento de las medidas de embargo, decretadas dentro de la presente acción ejecutiva. Una vez se acredite el pago de los depósitos judiciales a la parte actora, y se verifique si existen embargos de remanentes. Libre por secretaría los oficios de rigor.

9.- En caso de existir **embargo de remanentes o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto**, procédase por secretaría como lo indica el artículo 466 del C.G.P.

10.- Por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES** realícese la entrega del excedente del depósito judicial relacionado en el numeral 5 del presente auto a la demandada **ADRIANA PEREZ SALAZAR** identificado con la cédula de ciudadanía No. 31.473.923. Una vez se dé cumplimiento a lo ordenado en los numerales 5, 8 y 9 del presente auto.

11.- **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte ejecutada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 114 del C.G.P. No obstante, el despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto la parte demandada aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

12.- **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

Notifíquese. El Juez,"

Como puede observarse, ante el acoso que sufrieron mis poderdantes, por parte de la apoderada de la entidad demandante, que inclusive determinó solicitar el embargo de una carro-moto, único vehículo de trabajo del esposo de Adriana Pérez, y con la enfermedad de su señora madre, se vio obligada a pagar sumas muy superiores a las que se debían liquidar por este crédito que repito, sirvió para pagar intereses de mora, del crédito inicial que se demanda en este proceso.

Por lo que honrando lo expresado en este mismo auto 1610, que dice:

"Es preciso resaltar que en el presente asunto no se observa que haya existido voluntad del ejecutante para concertar la reestructuración del crédito, por lo que, atendiendo las directrices legales descritas en la ley 546 de 1999, sería procedente decretar la terminación del presente asunto, toda vez que es

la reestructuración de créditos realizada en debida forma, un requisito sine qua non para que se pueda promover demanda ejecutiva.

Es cierto que en ningún momento existió por parte de la entidad demandante, la voluntad de la aplicación del artículo 42 de la Ley 546/99, que establecía el derecho a la REESTRUCTURACION DEL CRÉDITO, en los términos de la misma Ley y las Sentencias de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional.

Además, se ha demostrado la INEXISTENCIA DE REMANENTES POR PAGAR ante el JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI, por parte de mis patrocinadas y ante la falta de ACREDITACION DE LA REESTRUCTURACION se presente como INSALVABLE la ejecución de la REESTRUCTURACION se VALOR que se está demandando como e INEXIGIBILIDAD DEL TITULO Constitucional, como lo ha expresado el JUEZ QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI en el auto SI No 2822, EXPRESA:

"Para empezar, resulta preciso señalar que la Corte Constitucional, mediante sentencia SU-813 de 2007, unificó su jurisprudencia frente a la terminación anticipada de los procesos ejecutivos hipotecarios iniciados antes del 31 de diciembre de 1999, que se refieran a créditos de vivienda y en los cuales no se haya registrado el auto aprobatorio del remate o adjudicación del inmueble, dado que en ella se extrajo el deber ineludible para las entidades financieras, de reliquidar y reestructurar los créditos de vivienda en UPAC, vigentes a esa fecha y con saldos en mora.

Indicando que el incumplimiento de esa carga,

"Se constituye en un obstáculo insalvable para el inicio y el impulso de los procesos hipotecarios por formar parte de un título ejecutivo complejo cuya acreditación se hace imprescindible, para obtener la orden de apremio en caso de mora de los deudores o si, llevado a cabo ese trabajo, es manifiesta la imposibilidad de satisfacción de estos con sus actuales ingresos."

Así mismo anotó que si tal falencia no era advertida al momento de librar mandamiento de pago, exige un pronunciamiento de los jueces a petición de parte o de oficio, aun en segunda instancia.

Lo anterior significa que no puede tenerse como soporte para determinar que la reestructuración es requisito oponible a toda demanda ejecutiva relativa a créditos de vivienda, sino solo para los procesos ejecutivos hipotecarios iniciados antes del 31 de diciembre de 1999, convirtiéndose este precedente en el hilo conductor de la muy difundida y sólida jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.²

De otro lado se tiene que en la sentencia SU-787 de 2012, la Corte revisó la procedencia de la terminación de procesos en curso a 31 de diciembre de 1999 y reiteró los alcances, aludiendo que el esquema de alivios se aplicó no solo a los créditos que se encontraran al día, sino igualmente a los que se encontraran en mora al 31 de diciembre de 1999."

² Sentencia del 23 de noviembre de 2011, M.P. DR. Jaime Alberto Arrubla Paucar (Ref. 76111-22-13-000-2011-00321-01); Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia de tutela de 16 de febrero de 2011. Exp. 1100102030002011-00198-00. M. P. Fernando Giraldo Gutiérrez; providencia de 23 de noviembre de 2011, con ponencia del H. Magistrado Jaime Alberto Arrubla Paucar (Ref. 76111-22-13-000-2011-00321-01).

Es decir que este crédito hipotecario demandado en este proceso, cumple con lo determinado para la aplicación de la Reestructuración del crédito, lo cual no se hizo por parte de la entidad demandante y no puede tener impulso el proceso. 6 510

Y se expresa en este mismo auto SI 2822 con relación a las sentencias de la Corte Suprema de Justicia:

"Casi que en concomitancia con el anterior proveído, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, entre otras sentencias, en la del 9 de julio de 2014, M.P Dr. Fernando Giraldo, donde se alegaba la exigencia del requisito de reestructuración por la mora causada en el año 2001, por ende, incoado el proceso con posterioridad a 1999, la Corte, aun cuando denegó la tutela por falta de diligencia mínima de la actora, reiteró algunos de los apartes citados de la sentencia de 3 de julio de 2014, y estableció que:

" ningún motivo existe para que esa misma situación no se extienda a los propietarios de inmuebles con créditos hipotecarios vigentes, que estuvieran al día al momento en que se expidió la normativa referida [ley 546 de 1999], siendo que en su artículo 20 contempló que "Durante el primer mes de cada año calendario, los establecimientos de crédito para vivienda una información clara y comprensible, que incluya como mínimo una proyección de los créditos individuales hipotecarios próximo año y los que se cobrarán los intereses a pagar en el mismo período, todo ello de conformidad con las cuotas mensuales en el anualmente imparta la Superintendencia Bancaria. Dicha proyección se acompañará de los supuestos que se tuvieron en cuenta para efectuarla y en ella se indicará de manera expresa, que los cambios en tales supuestos, implicarán necesariamente modificaciones en los montos proyectados. Con base en dicha información los deudores podrán solicitar a los establecimientos de crédito acreedores, durante los dos primeros meses de cada año calendario, la reestructuración de sus créditos para ajustar el plan de amortización a su real capacidad de pago, pudiéndose de ser necesario, ampliar el plazo inicialmente previsto para su cancelación total.

A renglón seguido, explicó que:

"esta revisión excepcional de la forma como se desarrolla el acuerdo voluntario respecto de los propietarios de los inmuebles que venían cumpliendo a cabalidad los créditos y cesaron en sus pagos, después de que entró a regir la Ley 546 de 1999, es obligatoria para el acreedor, por los alcances constitucionales que se le han dado a los principios que inspiraron su expedición. De tal manera que; si la misma tuvo por objeto conjurar la grave situación generalizada preexistente, también sirve de patrón para situaciones de insatisfacción futura, derivados de otros factores sociales que incidieran en el desarrollo

contractual. Refuerza lo de octubre de 2007 (...).³

Finalmente, ya asentada en esta línea, más adelante la sentencia de tutela SU-813 del 4

" Si bien [en el caso en estudio] el cobro compulsivo no fue iniciado con anterioridad al 31 de diciembre de 1999, es lo cierto que la obligación para adquirir vivienda si fue otorgada antes de tal época y para dicha fecha el deudor se encontraba en mora en el pago de las respectivas cuotas, (...) de donde surge con claridad que debió ser beneficiado también con la reestructuración del saldo insoluto, como requisito de procedibilidad para iniciar el proceso ejecutivo. (...) En estricta sujeción a los anteriores lineamientos, deviene evidente que la ejecución adelantada por la Central de Inversiones CISA S.A., cedido a CIGFP COLOMBIA S.A., no podía llevarse a cabo, sino una vez que hubiera finalizado el proceso de reestructuración del crédito, pues de no hacerse, como se ha dicho, hace que la obligación sea inexigible, toda vez que desconoce la expresa condición impuesta por el artículo 42 de la Ley 546 de 1999, que previo que reliquidado el crédito, debía proceder en la forma en que se ha explicado.⁴

Ese mismo criterio ha sido expresado por la misma Sala de Casación Civil en la sentencia del 28 de mayo de 2013, radicado, 2014-02334-00, del 28 de octubre de 2014."

Finalmente, ya asentada en esta línea, más adelante señaló que:

" Si bien [en el caso en estudio] el cobro compulsivo no fue iniciado con anterioridad al 31 de diciembre de 1999, es lo cierto que la obligación para adquirir vivienda si fue otorgada antes de tal época y para dicha fecha el deudor se encontraba en mora en el pago de las respectivas cuotas, (...) de donde surge con claridad que debió ser beneficiado también con la reestructuración del saldo insoluto, como requisito de procedibilidad para iniciar el proceso ejecutivo. (...) En estricta sujeción a los anteriores lineamientos, deviene evidente que la ejecución adelantada por la Central de Inversiones CISA S.A., cedido a CIGFP COLOMBIA S.A., no podía llevarse a cabo, sino una vez que hubiera finalizado el proceso de reestructuración del crédito, pues de no hacerse, como se ha dicho, hace que la obligación sea inexigible, toda vez que desconoce la expresa condición impuesta por el artículo 42 de la Ley 546 de 1999, que previo que reliquidado el crédito, debía proceder en la forma en que se ha explicado.⁵

Porque como se expresa en la sentencia enunciada, la Reestructuración surge como un requisito de procedibilidad para iniciar el proceso ejecutivo y se hace inexigible la obligación, ya que desconoce la aplicación de la Ley 546/99,

³ Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Rad. 11001-22-03-000-2014-00866-01. STC8902-2014. Reiterada el 25 de septiembre de 2014. Rad. 11001-02-03-000-2014-02101-00. STC13001-2014.

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia de tutela de 28 de octubre de 2014. STC14642-2014. Rad. 11001-02-03-000-2014-02334-00.

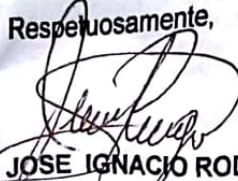
⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia de tutela de 28 de octubre de 2014. STC14642-2014. Rad. 11001-02-03-000-2014-02334-00.

DOCUMENTOS ANEXOS:

Auto 0496 del Juzgado Segundo de Ejecución Civil Municipal de Sentencias del 30/01/2018, auto con saldo a favor de las señoras Adriana Pérez Salazar y Flor Maria Salazar, ordenando devolución de mayor valor consignado al juzgado. Tres (3) Folios.

Por todo lo anterior, me permito presentar Reposición en subsidio apelación, solicitando se de por terminado el proceso en aplicación a la INEXIGIBILIDAD DEL TITULO VALOR por FALTA DE LA ACREDITACION DE LA REESTRUCTURACION, que NUNCA se realizó, y se levante la medidas cautelares y se condene en costas y agencias en derecho a la entidad demandante, por falta de aplicación de la Ley 546/99, las Sentencias de la Corte Suprema de Justicia y de la Corte Constitucional, y violación a los precedentes constitucionales y jurisprudenciales, por defecto fáctico⁶, por defecto material⁷, por violación a la vivienda digna, violación a la democratización del crédito, al debido proceso, En subsidio apelo.

Respetuosamente,


JOSE IGNACIO RODRIGUEZ RIAÑO
C. C. No. #19.293.269 de Bogotá. D.C.
T. P. No. #69.648 del C. S. de la J.

⁶ T-265/15 c. Defecto fáctico, que surge cuando el juez carece del apoyo probatorio que permita la aplicación del supuesto legal en el que se sustenta la decisión.

⁷ d. Defecto material o sustantivo, como son los casos en que se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales⁷ o que presentan una evidente y grosera contradicción entre los fundamentos y la decisión 2 Corte Constitucional. Sentencia T-522 de 2001. M. P. Manuel José Cepeda Espinosa

RAD. 015 2005 00822 00
 AUTO No. 0496
 JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI
 Santiago de Cali, Treinta (30) de Enero de dos mil dieciocho (2018)

Estando el presente proceso a despacho para ordenar la entrega de los depósitos judiciales a la parte actora, se advierte la necesidad de generar el control de legalidad que me asiste al tenor del art. 132 del C.G.P.

En razón a que no se advirtieron las directrices marcadas en el art. 321 del C.P.C. hoy 446 del C.G.P., que señala:

- *...1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustentan, si fueren necesarios.
2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.
4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme. Parágrafo. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos... * Resaltado y negrilla no hace parte de la cita.

Dado que en el presente proceso el secretario del juzgado de origen mediante auto de fecha 29 de agosto de 2.008, procedió a efectuar la liquidación provisional del crédito, así:

Capital	\$519.494,84
---------	--------------

Del cual se le corrió el respectivo traslado a las partes por el término de 3 días, y por auto interlocutorio 616 de fecha 19 de febrero de 2009 aprobó la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada durante el término del traslado.

Posteriormente la parte actora presentó actualización de la liquidación del crédito la cual se le corrió el respectivo traslado aprobando la cual fue aprobada por auto interlocutorio 998 de fecha 22 de Marzo de 2017 (FL. 150 C.1), así:

Valor Abono Consignación Banco Agrario 15/09/21016		
	Aplicación Abono A Costas (-)	\$ 924.000,00
	Valor Abono Real Aplicado A Intereses (-)	\$ 69.037,00
		\$ 854.963,00
Saldo Intereses Moratorios		\$1.161.566,00
Capital Insoluto	Total Deuda (Capital+Intereses-Abono)	\$ 619.494,84
		\$1.781.060,84

El juzgado de origen (15° Civil Municipal), no se percató que dichos valores son contrarios a las disposiciones ordenadas en el auto mandamiento de pago de fecha 02 de febrero de 2.006 (Fl. 22C.1), que resolvió librar mandamiento de pago contra las señoras ADRIANA PEREZ SALAZAR y FLOR DE MARIA SALAZAR LORZA para que dentro del término de diez días pague las siguientes sumas de dinero:

*...A.- por la suma de SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS M/CTE (\$619.494,84) por concepto de capital contenido en el pagare No. 807270047550...

Y la sentencia 0123 de fecha 09 de Julio de 2.008, en la que resuelve en su numeral 2°
"... Seguir adelante con la ejecución, tal y como ha sido ordenada en el mandamiento de pago, exceptuado
en lo que respecta a los intereses moratorios los cuales no podrán pasar el límite legal, conforme el
concepto del Consejo de Estado, de Julio 5 de 2.000, y sentencia de la Honorable Corte Suprema de
Justicia de Mayo 3 de 2.000..."

Liquidaciones que son contrarias a las disposiciones ordenadas en el auto mandamiento de pago de
fecha 02 de febrero de 2.006 (Fl. 22C.1) y a la sentencia 0123 de fecha 09 de Julio de 2.008, (Fl. 58 a
90 C.1). En consecuencia habrá de declarar la nulidad del auto Interlocutorio 998 de fecha 22 de Marzo de 2017 (Fl.
150 C.1); y, por consiguiente no se tendrá en cuenta dentro del presente proceso las consideración
del Juzgado de origen respecto a la liquidación del crédito expuestas en la parte considerativa del auto
997 de fecha 22 de marzo de 2.017 (Fl. 150 C.1), como quiera que "Lo Interlocutorio no ata a lo
definitivo, ni el error cometido inicialmente tiene que conducir a la comisión de otro" y dado que las
normas procesales son de carácter de orden público, por consiguiente de obligatorio cumplimiento
tanto para el Juez como las partes, razón suficiente para dejar sin efecto dichas providencias.

Ahora bien, el juzgado procederá a realizar la liquidación del crédito conforme a las disposiciones
ordenadas en el auto mandamiento de pago de fecha 02 de febrero de 2.006 (Fl. 22C.1) y en la
sentencia 0123 de fecha 09 de Julio de 2.008, (Fl. 58 a 90 C.1). Y en vista que la parte ejecutada
aporta títulos de consignación de los valores ejecutados a órdenes del despacho, en la cuenta del
Banco Agrario de Colombia, se dará aplicación al artículo 461 del C.G.P., ordenando la entrega de los
depósitos judiciales a favor de la parte actora y ordenará la terminación del proceso por el pago total
de la obligación demandada y las costas.

En virtud de lo anterior el despacho,

RESUELVE

1.- **DECLARASE LA IRREGULARIDAD ADVERTIDA** en las actuaciones surtidas en el
presente proceso por el **JUZGADO DE ORIGEN** (Juzgado 15 Civil Municipal de Cali) conforme lo
expuesto.

2.- Consecuente con lo anterior, **DEJASE SIN EFECTO ALGUNO**, el auto Interlocutorio 616
de fecha 19 de febrero de 2009 (Fl. 95 C.1) y el auto Interlocutorio 998 de fecha 22 de Marzo de 2017
(Fl. 150 C.1), y no tener en cuenta las consideraciones dadas a la liquidación del crédito en el auto
997 de fecha 22 de marzo de 2.017 (Fl. 150 C.1).

3.- Se advierte que aunque la liquidación del crédito aportada por la parte actora no fue
objutada, las misma es contraria a lo ordenado en el auto mandamiento de pago de fecha 02 de
febrero de 2.006 (Fl. 22C.1) y a la sentencia 0123 de fecha 09 de Julio de 2.008, (Fl. 58 a 90 C.1), al
liquidar intereses moratorios sin que los mismos se encuentren ordenados.

Por lo anterior, el Despacho procederá a rehacer dicha liquidación del crédito, así:

Capital	\$619.494,84
---------	--------------

En virtud de lo anterior, **MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante.
En su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se cobra la suma de **\$619.494,84**
m/cte.

4.- **APROBAR** la anterior liquidación de crédito realizada por este despacho, teniendo en
cuenta el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

"...Ahora bien, la demandada allega la consignación por la suma de \$924.000, con la que pretende la cancelación de lo
adeudado dentro del presente asunto, sin embargo, de acuerdo con la norma citada, con la consignación debió allegar la
liquidación del crédito, la cual fue aportada por la parte ejecutante, la cual arroja la suma de \$1.781.060,84, luego de haber
aplicado la suma consignada por la demanda, por lo tanto, para que proceda la terminación del proceso debe consignar dicha
suma de dinero."

168
11
SIB

5.- Por la SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES realícese la entrega a la parte demandante, cesionario FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II (NIT. 900.363.732-5) la cantidad de \$688.531.84, en consecuencia fraccíonese el depósito judicial, Del cual se le entregara a la parte actora, FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II (NIT. 900.363.732-5) la cantidad de \$688.531.84 para ser abonado a la liquidación del crédito y costas.

Documento Judicial
Número 10001
44W030002104843
Destinatario
DEVA
COLOMBIA S.A.
Destinatario del Fondo
FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II
Fecha Emisión
27/01/2017
Firma Profer
NO APLICA
Módulo
\$ 734.000,00

6.- Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirán del fraccionamiento ordenado y en premura al principio de celeridad que debe aplicarse a la administración de justicia, se **ORDENA** que por la SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES se identifique el número de depósito judicial que se generaran en este trámite y proceda a realizar la orden de pago del depósito judicial de acuerdo a lo ordenado en el numeral 5, a la parte actora.

7.- **DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso ejecutivo adelantado por FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II cesionario en contra de ADRIANA PEREZ SALAZAR y FLOR DE MARIA SALAZAR LORZA por pago total de la obligación en cumplimiento a los presupuestos del artículo 461 del C.G.P.

8.- **ORDENAR** el levantamiento de las medidas de embargo, decretadas dentro de la presente acción ejecutiva. Una vez se acredite el pago de los depósitos judiciales a la parte actora, y se verifique si existen embargos de remanentes. Librese por secretaría los oficios de rigor.

9.- En caso de existir embargo de remanentes o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el artículo 466 del C.G.P.

10.- Por la SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES realícese la entrega del excedente del depósito judicial relacionado en el numeral 5 del presente auto a la demandada ADRIANA PEREZ SALAZAR identificado con la cedula de ciudadanía No. 31.473.923. Una vez se dé cumplimiento a lo ordenado en los numerales 5, 8 y 9 del presente auto.

11.- **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte ejecutada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 114 del C.G.P. No obstante, el despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto la parte demandada aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

12.- **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

Notifíquese.
El Juez,

LUÍS CARLOS QUINTERO BELTRÁN

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL
MUNICIPAL

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: - 2 FEB 2018

MARÍA JIMENA LARGO RAMÍREZ
SECRETARÍA

Intendado a la parte demandada
Wm. 2018-02-02