



## JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, agosto nueve (09) de dos mil diecinueve (2019)

Clase de proceso : EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Demandante : TERESA MEJÍA LÓPEZ Y OTRO (SUCESTORES PROCESALES)  
Demandado : ORLANDO TRUJILLO POLANIA  
Radicación : 76001-3103-001-2011-00472-00

### AUTO No. 2786

De acuerdo a lo dispuesto por esta judicatura a través del numeral 2º del Auto No. 2163 de junio 28 de 2019, sería del caso proceder a fijarse fecha para llevar a cabo diligencia de remate del predio comprometido en este asunto, no obstante, en atención a la Sentencia de Tutela de 1ª Instancia No. 131 de junio 20 de 2019, proferida por el Juzgado 4º Civil del Circuito de Cali, mediante la cual tuteló el derecho fundamental al debido proceso del accionante y aquí ejecutado -ORLANDO TRUJILLO POLANIA- y, en consecuencia, le ordenó al Juzgado 19 Civil Municipal de Cali resolver en la forma como lo había hecho en Auto No. 0220 de enero 29 de 2019, es decir, absteniéndose de avocar el conocimiento de las objeciones presentadas dentro del Trámite de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante adelantado por el referido ejecutado y devolviendo el expediente al Centro de Conciliación Alianza Efectiva a efectos de procedan de conformidad a lo ordenado por el Juzgado 16 Civil del Circuito de Cali en Sentencia de Tutela de octubre 25 de 2018, se hace necesario oficiar al citado centro de conciliación a efectos de que nos informen sobre el estado actual del trámite de insolvencia que allí se adelanta, para que así, una vez se tenga conocimiento y claridad respecto al asunto que paralelamente se adelanta junto a este, se pueda proceder a definir lo concerniente a fijarse fecha para la almoneda.

En consecuencia, el Juzgado,

### DISPONE:

**1º.- ABSTENERSE** de fijar fecha de remate, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2º.- AGREGAR** para que obre y conste en el expediente la copia del Fallo de Tutela proferido en sede de 1ª Instancia por el Juzgado 4º Civil del Circuito de Cali y remitida por la Secretaría de dicha agencia judicial al correo institucional del Despacho.

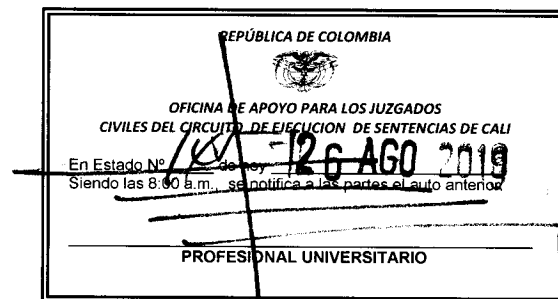
3°.- **OFICIAR** al Conciliador en Insolvencia adscrito al Centro de Conciliación "ALIANZA EFECTIVA" –Abogado FRANCISCO EMILIO GÓMEZ AGUIRRE- a efectos de que, en el menor tiempo posible, se sirva informarnos acerca del estado actual del Trámite de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante del deudor y aquí ejecutado ORLANDO TRUJILLO POLANIA, identificado con la C.C. No. 16.696.574, so pena de aplicarse las sanciones contempladas en el numeral 3° del artículo 44 del C.G. del P..

4°.- A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, librese la correspondiente comunicación.

NOTIFÍQUESE



**ADRIANA CABAL TALERO**  
**JUEZ**





## JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, agosto trece (13) de dos mil diecinueve (2019).

Proceso: EJECUTIVO MIXTO  
Demandante: JUAN MANUEL ROMO LOZANO  
Demandado: LUZ ADRIANA GUZMAN JIMÉNEZ Y OTROS  
Radicación: 76001-3103-001-2012-00143-00

### Auto No. 2781

Mediante el escrito que antecede, el conciliador en Insolvencia del Centro de Conciliación "FUNDAFAS" –Abogado Luis Alfonso Muñoz Toro- nos comunica que la deudora y aquí demandada LUZ ADRIANA GUZMAN JIMÉNEZ cumplió el acuerdo de pago celebrado con el aquí ejecutante dentro del Trámite de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante; en consecuencia, solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, el levantamiento de las medidas de embargo decretadas al interior del presente asunto, así como el levantamiento del gravamen hipotecario constituido sobre el predio distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 370-95657 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

Respecto a la solicitud de terminación del proceso dispone el artículo 558 del C.G. del P.: *"(...) Verificado el cumplimiento, el conciliador expedirá la certificación correspondiente, y comunicará a los jueces que conocen de los procesos ejecutivos contra el deudor o contra los terceros codeudores o garantes, a fin de que los den por terminados. (...)"*

En ese orden de ideas, conforme lo solicitado por el citado centro de conciliación, resulta procedente decretar la terminación del presente asunto respecto a la ejecutada LUZ ADRIANA GUZMAN JIMÉNEZ, persona en virtud de la cual el citado conciliador en insolvencia certificó el cumplimiento del acuerdo de pago celebrado en el marco del proceso de insolvencia de que tratan los artículos 531 al 562 del C.G. del P., así mismo, de conformidad con lo establecido por el numeral 4º del artículo 597 del C.G. del P., en concordancia con lo previsto en el inciso 5º del artículo 466 *ibídem*, se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares de embargo decretadas sobre los bienes de la ejecutada, no obstante, en caso de que se avizore la existencia de un embargo del crédito, remanentes o la acumulación de embargos, los bienes que se desembarquen se pondrá a disposición del respectivo juez de ejecución.

En cuanto a la solicitud de cancelación del gravamen hipotecario constituido sobre el predio distinguido con el Folio de M.I. No. 370-95657 y elevado en la Escritura Pública No. 1992 de junio 12 de 2008, misma que a través de la presente ejecución se está haciendo efectiva,

aquella resulta improcedente, toda vez que el mismo corresponde a una “Hipoteca Abierta”, es decir, que “(...)... *está para amparar de manera general obligaciones que de ordinario no existen ni están determinadas en su cuantía al momento del gravamen... una garantía abierta para varias, diferentes, múltiples, sucesivas obligaciones por lo común futuras, indeterminadas y determinables...*”<sup>1</sup>.

En otro horizonte, recordemos que mediante escrito de mayo 03 de 2019 el apoderado judicial de la parte actora solicitó la terminación del proceso por pago total de la obligación incorporada en el pagaré base de recaudo judicial, sin embargo, mediante Auto No. 1632 de mayo 10 de 2019 el Despacho se abstuvo en decretarla y requirió al ejecutante a efectos de que aclarar su solicitud, toda vez que la misma se encontraba condicionada al pago de unos títulos de depósito judicial que, luego de revisarse el expediente, se corroboró que no habían sido ordenado dentro del presente asunto, frente a lo cual, el apoderado del extremo actor, mediante escrito de mayo 21 de 2019 visible a folio 230 del presente cuaderno, nos manifiesta que por error involuntario quedó trascrita dicha solicitud de títulos y, en consecuencia, volvió a solicitar la terminación del proceso, a lo que el Despacho, en vista de que la misma se ajusta a lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso, la resolverá favorablemente.

Teniendo en cuenta lo anterior, se debe indicar que no hay lugar a recaudo alguno por concepto del arancel judicial regulado por la Ley 1394 de 2010; y que el desglose de los documentos base de la presente ejecución, serán a favor de la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **DISPONE:**

**1°.- AGREGAR** para que obre y conste dentro del expediente la comunicación remitida el conciliador en Insolvencia del Centro de Conciliación “FUNDAFAS” –Abogado Luis Alfonso Muñoz Toro- en el que nos comunica que la deudora y aquí demandada LUZ ADRIANA GUZMAN JIMÉNEZ cumplió el acuerdo de pago celebrado con el aquí ejecutante dentro del Trámite de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante.

**2°.- TERMINAR** el presente proceso respecto a la ejecutada LUZ ADRIANA GUZMAN JIMÉNEZ, identificada con la C.C. No. 66.980.413, con fundamento en lo previsto por el artículo 558 del C.G. del P. y lo considerado en la parte motiva de esta providencia.

**3°.- TERMINAR** el presente asunto respecto a los demás demandados –señores JOSE ARNULFO GUZMAN LOPEZ, HONORIO LONGAS LOSADA Y STEFFANI LONGAS

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, julio 2 de 2008, MP William Namén Vargas

PLAZAS, por pago total de la obligación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso.

4°.- **ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares de embargo decretadas al interior del presente asunto sobre los bienes de los ejecutados, no obstante, en caso de que se avizore la existencia de un embargo del crédito, remanentes o la acumulación de embargos, los bienes que se desembarquen deberán ponerse a disposición del respectivo juez de ejecución.

5°.- **NEGAR** la solicitud de cancelación del gravamen hipotecario que a través del presente juicio ejecutivo se hace efectivo y que fue constituido sobre el predio distinguido con el Folio de M.I. No. 370-95657 y elevado en la Escritura Pública No. 1992 de junio 12 de 2008, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

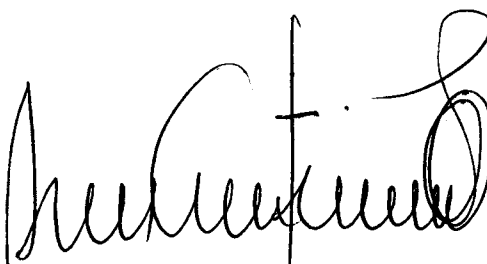
6°.- **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para la ejecución, para ser entregados a la parte demandada.

7°.- **SIN LUGAR** a recaudo alguno por concepto del arancel judicial regulado por la Ley 1394 de 2010.


8°.- Cumplido lo anterior ARCHIVASE el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ADRIANA CABAL TALERO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI
En Estado N° <u>145</u> de hoy
<b>12 de AGO 2019</b>
Siendo las 8:00 a.m. se notificó a partes el auto anterior.
Profesional Universitario

RDCHR



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, primero (1) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR  
Demandante: ALEXANDER PINEDA GRISALES Y OTROS  
Demandado: CLÍNICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S. Y OTRA  
Radicación: 76001-3103-001-2014-00432-00

**Auto No. 2743**

En cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2015 emitido por el C.S. de la J., modificado y ajustado por el Acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de noviembre de 2015, en concordancia con la circular CSJC15-145 del 7 de diciembre de 2015, procedente de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, se avocará el conocimiento del presente proceso.

Por otro lado, de la revisión del expediente se constata que el mismo está conformado, además del cuaderno correspondiente al trámite ejecutivo, por los cuadernos pertenecientes al proceso verbal de responsabilidad médica, antesala de esta ejecución.

En atención a lo dicho, atendiendo lo dispuesto en el artículo 8º del acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, al ser el proceso verbal un trámite ajeno a lo que conoce este estrado judicial, dentro del cual no se tiene competencia para absolver petición alguna, se ordenará la remisión del expediente del proceso de responsabilidad médica a órdenes del Juzgado cognoscente del mismo, no sin antes, dejar copia autentica en el presente cuaderno de las providencias que conforman el título base de ejecución.

Finalmente, en vista de que las partes no han procedido a presentar las respectivas liquidaciones de crédito, se las requerirá a fin de que cumplan con dicha carga procesal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1º.- AVOCAR** conocimiento del presente proceso.

**2º.- SINGULARIZAR** el cuaderno del proceso ejecutivo avocado por esta agencia judicial para continuar con su trámite, no sin antes, incorporar al mismo copia autentica de la Sentencia de Segunda Instancia de septiembre 12 de 2018 proferida por el Tribunal

Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Civil<sup>1</sup>, del Auto de Octubre 31 de 2018<sup>2</sup>, del Auto de Diciembre 5 de 2018 y de la liquidación de costas elaboradas por la Secretaría del Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali y del Auto de diciembre 5 de 2018 que la aprobó<sup>3</sup>.

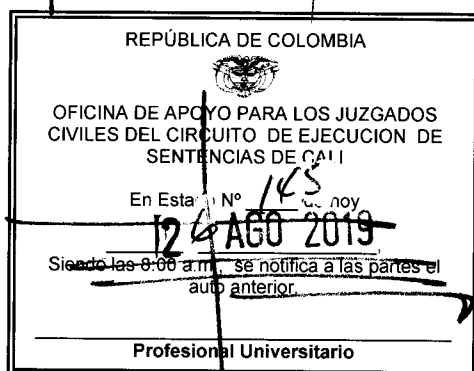
**3°.- ORDENAR** que por conducto de la oficina de apoyo se remita al Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali el Proceso Verbal de Responsabilidad Médica, antesala del presente juicio ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ADRIANA CABAL TALERO**



RDCHR

<sup>1</sup> Visible a folios 135 a 158 del cuaderno de Segunda Instancia

<sup>2</sup> Visible a folio 163 del cuaderno de Segunda Instancia

<sup>3</sup> Visibles entre los folios 968 a 970 del Tomo 20 del Expediente contentivo del Proceso Verbal de Responsabilidad Médica.



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, catorce (14) de agosto dos mil diecinueve (2019)

Proceso: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Demandante: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.  
Demandado: CATALINA OROZCO PEÑA  
Radicación: 76001-31-03-005-2016-00321-00

**AUTO N° 2955**

Por parte del Autorregulador Nacional de Avaluadores (ANA) como entidad responsable de administrar el registro de los avaluadores, se allegó el listado de los peritos inscritos que están habilitados legalmente para realizar la experticia requerida en el asunto.

En razón a ello, procederá esta agencia judicial a la designación de perito evaluador para que rinda experticia que permita concluir sobre el avalúo del predio que se tendrá en cuenta para efectos de concretar la almoneda.

Debe advertirse que los honorarios que se generen para esta experticia correrán por cuenta de las partes.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**DESIGNAR** como perito evaluador del inmueble embargado y secuestrado en el presente asunto a IVAN DE JESÚS TEJADA CABRERA, ubicable en la Carrera 3 #7-75 Oficina 7-75 Edificio Alcalá, teléfono 3157662724 y correo electrónico itejadaca@gmail.com. La gestión encomendada se destina a realizar un análisis de las observaciones presentadas por las partes, teniendo en cuenta lo descrito en el auto No. 1321 de 12 de abril de 2019, para que se concluya cuál avalúo debe estimarse correcto o, dada la necesidad, presente uno nuevo que defina la controversia. **Se otorga el término de diez (10) días para que se realice lo encomendado, so pena de aplicar las sanciones previstas en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P.** Téngase en cuenta que los honorarios que se generen para esta experticia correrán por cuenta de las partes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

afad

  
**ADRIANA CABAL TALERO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI
En Estado N° <u>145</u> de hoy <b>26 AGO 2019</b>
Siendo las 9:00 a.m. se notifica a las partes el auto anterior
PROFESIONAL UNIVERSITARIA



CONSTANCIA SECRETARIA. Santiago de Cali, 13 de agosto de 2019. A Despacho de la señora Juez el presente proceso para revisar la liquidación de crédito. Sírvase proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Trece (13) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

Auto No. **2917**

Ejecutivo Singular

Demandante: Banco BBVA y FNG

Demandados: Ramírez Daza y Cía. Ltda., Ferretería Progresemos, Carlos Evelio Ramírez Daza, Adelina Daza Ordoñez, Nohemí Ramírez de Vargas

Radicación: 007-2015-00488-00

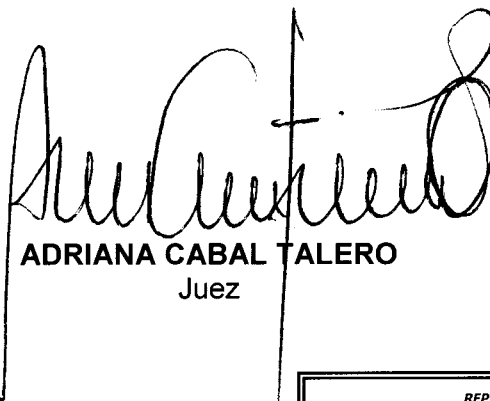
Dentro del presente asunto, el ejecutante y Fondo Nacional de Garantías aportó liquidación del crédito, la cual no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho.

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

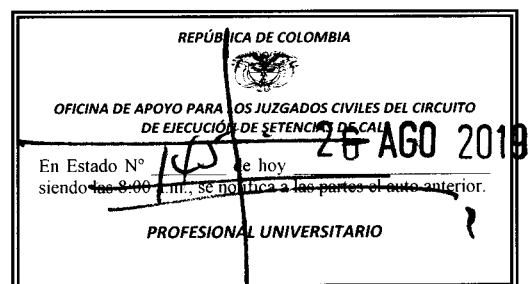
APROBAR la liquidación del crédito presentada por el ejecutante y Fondo Nacional de Garantías, visible a folios 201 y 202, 206 a 210 del cuaderno principal, conforme a lo dispuesto en artículo 446 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE,



**ADRIANA CABAL TALERO**  
Juez

Apa





## **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 760013103-008-2013-00368-00  
Proceso: EJECUTIVO SINGULAR  
Demandante: CARLOS ALBERTO MEJÍA GÓMEZ  
Demandado: WILLIAM MARIN MARIN

### **AUTO No. 2693**

El apoderado de la parte actora allega memorial en el que manifiesta que no es necesario adelantar trámite alguno respecto la diligencia de secuestro, tal como se le requirió en providencia precedente, en razón a que el secuestro ya se realizó.

Al respecto, debe señalarse que le asiste razón y por tanto se agregará lo referido para ser tenido en cuenta.

De otro lado, el mismo apoderado solicita se designe curador ad litem para la acreedora hipotecaria notificada en el proceso.

Frente a ello, es preciso indicar que conforme al artículo 108 del C.G.P., la designación de curador ad litem opera 30 días después de la inscripción ante el Registro Nacional de Personas Emplazadas, registro que si bien se ordenó mediante auto No. 015 de 11 de enero de 2019, no se ha acreditado en el expediente su realización.

Con base en ello, se requerirá a la Oficina de Apoyo para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3° del auto No. 015 de 11 de enero de 2019 y acredite dicha situación adosando al expediente constancia de ello en el cuaderno principal.

Finalmente, el apoderado de la parte actora solicita se decrete el embargo del 70% de la renta que produce el apartamento No. 503 Bloque 1 y el parqueadero No. 35 de la Unidad Residencial "OASIS DEL SUR" de la Carrera 72 No. 11-30 de Cali. Para tal efecto, solicita se comunique dicha medida a la señora MARITZA CIFUENTES.

Como quiera que lo pretendido se enmarca entre los embargos descritos en el artículo 593 del C.G.P. se accederá a lo solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- AGREGAR** para ser tenido en cuenta el escrito presentado por la parte actora frente a la diligencia de secuestro del bien embargado.

**SEGUNDO.- ORDENAR** a la Oficina de Apoyo para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3° del auto No. 015 de 11 de enero de 2019 y acredite dicha situación adosando al expediente constancia de ello en el cuaderno principal.

**TERCERO.- DECRETAR** el embargo del setenta por ciento (70%) de la renta que producen el apartamento No. 503 Bloque 1 y el parqueadero No. 35 de la Unidad Residencial "OASIS DEL SUR" de la Carrera 72 No. 11-30 de Cali. Comuníquese la presente decisión a la señora MARITZA CIFUENTES quien deberá realizar las correspondientes consignaciones en la cuenta del Banco Agrario No. 760012031801 de los Juzgados de Ejecución de Sentencias Civiles de Cali. Líbrese oficio.


**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

Afad



**ADRIANA CABAL TALERO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI
En Estado N° <u>145</u> de hoy <u>126 AGO 2019</u> Siendo las 8:00 a.m. se notifica a las partes el auto anterior.
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

CONSTANCIA SECRETARIA. Santiago de Cali, 13 de agosto de 2019. A Despacho de la señora Juez el presente proceso para revisar la liquidación de crédito. Sirvase proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Trece (13) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

Auto No. **2918**

Ejecutivo Singular

Demandante: Scotiabank Colpatría SA

Demandados: Carlos Holmes Robayo Porras

Radicación: 009-1998-00186-00

Dentro del presente asunto, el ejecutante acreedor acumulado Edificio Torresloma aportó liquidación del crédito, la cual no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho.

En consecuencia, el Juzgado


**DISPONE:**

APROBAR la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, visible a folios 344 a 354 del cuaderno principal, conforme a lo dispuesto en artículo 446 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE,

  
**ADRIANA CABAL TALERO**  
Juez

Apa

REPÚBLICA DE COLOMBIA	
	
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI	
En Estado N° <u>145</u>	de hoy <u>26 AGO 2019</u>
siendo las 8:00 a.m. se notifica a las partes el auto anterior.	
PROFESIONAL UNIVERSITARIO	



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

Proceso: EJECUTIVO MIXTO  
Demandante: FONDO CAPITAL ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II  
Demandados: OCTAVIO FERNANDEZ CRUZ  
Radicación: 76001-31-03-009-2010-00094-00

**AUTO No. 2696**

El abogado Jose Luis Yarpaz allega solicitud de fijar honorarios definitivos, pues si bien mediante auto No. 502 de 12 de febrero de 2019 se negó dicha situación, en ese momento, expone, no se tuvo en cuenta que la legislación en que se basó la decisión «se aplica para los procesos nuevos, posteriores a la vigencia del Código General del proceso, NO para los antiguos, entre los cuales está el referenciado (SIC)».

Al respecto, debe mencionarse que el estatuto procesal determina la manera en cómo se controvierten las decisiones judiciales, siendo la petición incoada ajena a ello, por lo que se rechazará la solicitud de declaratoria de ilegalidad, acogiendo lo determinado en el numeral 2° del artículo 43 del C.G.P.

Lo dicho, considerando además que el tránsito de legislación no restringe lo indicado por el memorialista.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**


**RECHAZAR** la solicitud presentada por el abogado JOSE LUIS YARPAZ encaminada a que se altere el auto No. 502 de 12 de febrero de 2019, atendiendo lo descrito en precedencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

Afad

  
**ADRIANA CABAL TALERO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI
En Estado N° <u>145</u> de hoy
<b>12 de AGO 2019</b>
Siendo las 8:00 a.m. se notifica a las partes el auto anterior
PROFESIONAL UNIVERSITARIA



## JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

Proceso: EJECUTIVO MIXTO  
Demandante: JOSE LUIS YARPAZ MORALES  
Demandados: FONDO CAPITAL ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS  
ALTERNATIVOS II  
Radicación: 76001-31-03-009-2010-00094-00

### AUTO No. 2697

La parte actora allega memorial solicitando se efectúe la corrección del auto de 25 de octubre de 2016, mediante el cual se ordenó seguir adelante la ejecución, pues en el mismo se emitió decisión en contra de «*PATRIMONIO AUTONOMO CONCILIARTE*», pero lo correcto fu haber indicado «*FONDO CAPITAL ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II*», en razón a que la cesión del crédito en favor de la primera no se aceptó en el trámite.

Verificada la situación descrita, procederá a efectuarse la corrección de la providencia en los términos del artículo 286 del C.G.P.

Por otro lado, la parte actora solicita el embargo de los dineros que tenga la demandada en las cuentas de ahorro, cuentas corrientes, CDT, fiducia o cualquier otro producto bancario en el BANCO BBVA S.A., BANCOLOMBIA S.A., BANCO DE BOGOTÁ S.A., BANCO COLPATRIA S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO CAJA SOCIAL S.A., ALIANZA FIDUCIARIA, BANCO DE OCCIDENTE.

De conformidad con lo establecido en el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P, se accederá a lo solicitado por la parte actora, limitando el embargo a la suma de \$167.112, teniendo en cuenta el valor del crédito en el presente asunto, más un 50%.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### DISPONE:

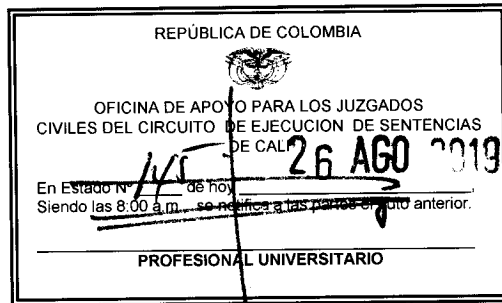
**PRIMERO.- CORREGIR** el numeral primero del auto de 25 de octubre de 2016, a fin de que el mismo se entienda así «**ORDENAR** seguir adelante la ejecución en contra de **FONDO CAPITAL ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II**, en la forma ordenada en el auto de mandamiento de pago No. S-245 de 1 de marzo de 2016».

**SEGUNDO.- DECRETAR** el embargo de los dineros de las cuentas de ahorro, cuentas corrientes, CDT, fiducia o cualquier otro producto bancario depositados por la demandada FONDO CAPITAL ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II, identificada con N.I.T. 900.363.732-5, en las entidades financieras BANCO BBVA S.A., BANCOLOMBIA S.A., BANCO DE BOGOTÁ S.A., BANCO COLPATRIA S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO CAJA SOCIAL S.A., ALIANZA FIDUCIARIA, BANCO DE OCCIDENTE., limitando el embargo a la suma de \$167.112.

**NOTIFÍQUESE,**  
**La Juez,**

Afad

  
**ADRIANA CABAL TALERO**  
*zardo*





**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Trece (13) de agosto dos mil diecinueve (2019)

Auto No. 2901

Radicación: 009-2016-00099

Ejecutivo Singular

Demandante: Banco BBVA Colombia

Demandado: Néstor Raúl Trochez Sánchez

La liquidación del crédito aportada por el ejecutante a través de su apoderado judicial - visible a folio 72 del presente cuaderno-, no fue objetada dentro del término de traslado; al efectuar la correspondiente revisión se evidencia que pese a que se remite a las tasas de intereses establecidas por la Superintendencia Financiera de Colombia, los intereses moratorios han sido liquidados a una tasa superior contraviniendo lo ordenado por aquella entidad; sin embargo, no tiene en cuenta la aprobada a folio 60, por lo cual, el Juzgado procederá a modificar la liquidación del crédito de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 30.799.071</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	<b>01-jun-17</b>
<b>DIAS</b>	<b>29</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>33,50</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	<b>12-jul-19</b>
<b>DIAS</b>	<b>-18</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,92</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>761</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,44</b>
<b>INTERESES</b>	<b>\$ 726.447,42</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 17.516.869</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>



<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 30.799.071</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 17.516.869</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 48.315.940</b>

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	INTERES MORA ACUMULADO	SALDO CAPITAL	INTERESES MES A MES
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 1.465.625,12	\$ 30.799.071,00	\$ 739.177,70
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 2.204.802,83	\$ 30.799.071,00	\$ 739.177,70
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 2.943.980,53	\$ 30.799.071,00	\$ 739.177,70
oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 3.649.279,26	\$ 30.799.071,00	\$ 705.298,73
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 4.354.577,98	\$ 30.799.071,00	\$ 705.298,73
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 5.059.876,71	\$ 30.799.071,00	\$ 705.298,73
ene-18	20,68	31,02	2,28	\$ 5.762.095,53	\$ 30.799.071,00	\$ 702.218,82
feb-18	20,68	31,02	2,28	\$ 6.464.314,35	\$ 30.799.071,00	\$ 702.218,82
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 7.166.533,17	\$ 30.799.071,00	\$ 702.218,82
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 7.862.592,17	\$ 30.799.071,00	\$ 696.059,00
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 8.558.651,18	\$ 30.799.071,00	\$ 696.059,00
jun-18	20,48	30,72	2,26	\$ 9.254.710,18	\$ 30.799.071,00	\$ 696.059,00
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 9.935.369,65	\$ 30.799.071,00	\$ 680.659,47
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 10.612.949,21	\$ 30.799.071,00	\$ 677.579,56
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 11.287.448,87	\$ 30.799.071,00	\$ 674.499,65
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 11.955.788,71	\$ 30.799.071,00	\$ 668.339,84
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 12.621.048,64	\$ 30.799.071,00	\$ 665.259,93
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 13.283.228,67	\$ 30.799.071,00	\$ 662.180,03
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 13.939.248,88	\$ 30.799.071,00	\$ 656.020,21
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 14.610.668,63	\$ 30.799.071,00	\$ 671.419,75
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 15.272.848,65	\$ 30.799.071,00	\$ 662.180,03
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 15.931.948,77	\$ 30.799.071,00	\$ 659.100,12
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 16.594.128,80	\$ 30.799.071,00	\$ 662.180,03
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 17.253.228,92	\$ 30.799.071,00	\$ 659.100,12
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 17.912.329,04	\$ 30.799.071,00	\$ 263.640,05
ago-19	19,28	28,92	2,14	\$ 17.912.329,04	\$ 30.799.071,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 28.089.874</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	01-jun-17
<b>DIAS</b>	<b>29</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>33,50</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	12-jul-19
<b>DIAS</b>	<b>-18</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,92</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>761</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>

TASA NOMINAL	2,44
INTERESES	\$ 662.546,49

<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 15.976.022
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 28.089.874
SALDO INTERESES	\$ 15.976.022
DEUDA TOTAL	\$ 44.065.896

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	INTERES MORA ACUMULADO	SALDO CAPITAL	INTERESES MES A MES
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 1.336.703,47	\$ 28.089.874,00	\$ 674.156,98
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 2.010.860,44	\$ 28.089.874,00	\$ 674.156,98
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 2.685.017,42	\$ 28.089.874,00	\$ 674.156,98
oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 3.328.275,53	\$ 28.089.874,00	\$ 643.258,11
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 3.971.533,65	\$ 28.089.874,00	\$ 643.258,11
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 4.614.791,76	\$ 28.089.874,00	\$ 643.258,11
ene-18	20,68	31,02	2,28	\$ 5.255.240,89	\$ 28.089.874,00	\$ 640.449,13
feb-18	20,68	31,02	2,28	\$ 5.895.690,02	\$ 28.089.874,00	\$ 640.449,13
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 6.536.139,14	\$ 28.089.874,00	\$ 640.449,13
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 7.170.970,30	\$ 28.089.874,00	\$ 634.831,15
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 7.805.801,45	\$ 28.089.874,00	\$ 634.831,15
jun-18	20,48	30,72	2,26	\$ 8.440.632,60	\$ 28.089.874,00	\$ 634.831,15
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 9.061.418,82	\$ 28.089.874,00	\$ 620.786,22
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 9.679.396,04	\$ 28.089.874,00	\$ 617.977,23
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 10.294.564,28	\$ 28.089.874,00	\$ 615.168,24
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 10.904.114,55	\$ 28.089.874,00	\$ 609.550,27
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 11.510.855,83	\$ 28.089.874,00	\$ 606.741,28
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 12.114.788,12	\$ 28.089.874,00	\$ 603.932,29
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 12.713.102,44	\$ 28.089.874,00	\$ 598.314,32
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 13.325.461,69	\$ 28.089.874,00	\$ 612.359,25
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 13.929.393,98	\$ 28.089.874,00	\$ 603.932,29
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 14.530.517,28	\$ 28.089.874,00	\$ 601.123,30
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 15.134.449,57	\$ 28.089.874,00	\$ 603.932,29
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 15.735.572,88	\$ 28.089.874,00	\$ 601.123,30
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 16.336.696,18	\$ 28.089.874,00	\$ 240.449,32
ago-19	19,28	28,92	2,14	\$ 16.336.696,18	\$ 28.089.874,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
VALOR	\$ 9.755.281

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
FECHA DE INICIO	01-jun-17
DIAS	29
TASA EFECTIVA	33,50
FECHA DE CORTE	12-jul-19
DIAS	-18
TASA EFECTIVA	28,92
TIEMPO DE MORA	761
TASA PACTADA	3,00

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,44</b>
	<b>\$</b>
<b>INTERESES</b>	<b>230.094,56</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 5.548.284</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 9.755.281</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 5.548.284</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 15.303.565</b>

<b>FECHA</b>	<b>INTERES BANCARIO CORRIENTE</b>	<b>TASA MAXIMA USURA</b>	<b>MES VENCIDO</b>	<b>INTERES MORA ACUMULADO</b>	<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>INTERESES MES A MES</b>
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 464.221,30	\$ 9.755.281,00	\$ 234.126,74
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 698.348,05	\$ 9.755.281,00	\$ 234.126,74
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 932.474,79	\$ 9.755.281,00	\$ 234.126,74
oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 1.155.870,73	\$ 9.755.281,00	\$ 223.395,93
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 1.379.266,66	\$ 9.755.281,00	\$ 223.395,93
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 1.602.662,60	\$ 9.755.281,00	\$ 223.395,93
ene-18	20,68	31,02	2,28	\$ 1.825.083,00	\$ 9.755.281,00	\$ 222.420,41
feb-18	20,68	31,02	2,28	\$ 2.047.503,41	\$ 9.755.281,00	\$ 222.420,41
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 2.269.923,82	\$ 9.755.281,00	\$ 222.420,41
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 2.490.393,17	\$ 9.755.281,00	\$ 220.469,35
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 2.710.862,52	\$ 9.755.281,00	\$ 220.469,35
jun-18	20,48	30,72	2,26	\$ 2.931.331,87	\$ 9.755.281,00	\$ 220.469,35
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 3.146.923,58	\$ 9.755.281,00	\$ 215.591,71
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 3.361.539,76	\$ 9.755.281,00	\$ 214.616,18
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 3.575.180,41	\$ 9.755.281,00	\$ 213.640,65
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 3.786.870,01	\$ 9.755.281,00	\$ 211.689,60
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 3.997.584,08	\$ 9.755.281,00	\$ 210.714,07
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 4.207.322,62	\$ 9.755.281,00	\$ 209.738,54
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 4.415.110,11	\$ 9.755.281,00	\$ 207.787,49
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 4.627.775,23	\$ 9.755.281,00	\$ 212.665,13
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 4.837.513,78	\$ 9.755.281,00	\$ 209.738,54
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 5.046.276,79	\$ 9.755.281,00	\$ 208.763,01
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 5.256.015,33	\$ 9.755.281,00	\$ 209.738,54
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 5.464.778,34	\$ 9.755.281,00	\$ 208.763,01
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 5.673.541,36	\$ 9.755.281,00	\$ 83.505,20
ago-19	19,28	28,92	2,14	\$ 5.673.541,36	\$ 9.755.281,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 15.254.216</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>
-----------------------

<b>FECHA DE INICIO</b>		01-jun-17
<b>DIAS</b>	<b>29</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>33,50</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		12-jul-19
<b>DIAS</b>	<b>-18</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,92</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>761</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>	

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,44</b>
	\$
<b>INTERESES</b>	<b>359.796,11</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 8.675.785</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 15.254.216</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 8.675.785</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 23.930.001</b>

<b>FECHA</b>	<b>INTERES BANCARIO CORRIENTE</b>	<b>TASA MAXIMA USURA</b>	<b>MES VENCIDO</b>	<b>INTERES MORA ACUMULADO</b>	<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>INTERESES MES A MES</b>
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 725.897,29	\$ 15.254.216,00	\$ 366.101,18
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 1.091.998,48	\$ 15.254.216,00	\$ 366.101,18
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 1.458.099,66	\$ 15.254.216,00	\$ 366.101,18
oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 1.807.421,21	\$ 15.254.216,00	\$ 349.321,55
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 2.156.742,75	\$ 15.254.216,00	\$ 349.321,55
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 2.506.064,30	\$ 15.254.216,00	\$ 349.321,55
ene-18	20,68	31,02	2,28	\$ 2.853.860,43	\$ 15.254.216,00	\$ 347.796,12
feb-18	20,68	31,02	2,28	\$ 3.201.656,55	\$ 15.254.216,00	\$ 347.796,12
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 3.549.452,68	\$ 15.254.216,00	\$ 347.796,12
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 3.894.197,96	\$ 15.254.216,00	\$ 344.745,28
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 4.238.943,24	\$ 15.254.216,00	\$ 344.745,28
jun-18	20,48	30,72	2,26	\$ 4.583.688,52	\$ 15.254.216,00	\$ 344.745,28
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 4.920.806,69	\$ 15.254.216,00	\$ 337.118,17
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 5.256.399,45	\$ 15.254.216,00	\$ 335.592,75
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 5.590.466,78	\$ 15.254.216,00	\$ 334.067,33
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 5.921.483,26	\$ 15.254.216,00	\$ 331.016,49
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 6.250.974,33	\$ 15.254.216,00	\$ 329.491,07
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 6.578.939,97	\$ 15.254.216,00	\$ 327.965,64
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 6.903.854,77	\$ 15.254.216,00	\$ 324.914,80
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 7.236.396,68	\$ 15.254.216,00	\$ 332.541,91
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 7.564.362,33	\$ 15.254.216,00	\$ 327.965,64
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 7.890.802,55	\$ 15.254.216,00	\$ 326.440,22
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 8.218.768,19	\$ 15.254.216,00	\$ 327.965,64

jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 8.545.208,42	\$ 15.254.216,00	\$ 326.440,22
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 8.871.648,64	\$ 15.254.216,00	\$ 130.576,09
ago-19	19,28	28,92	2,14	\$ 8.871.648,64	\$ 15.254.216,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 6.505.948</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	01-jun-17
<b>DIAS</b>	<b>29</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>33,50</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	12-jul-19
<b>DIAS</b>	<b>-18</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,92</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>761</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,44</b>
	<b>\$</b>
<b>INTERESES</b>	<b>153.453,63</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 3.700.236</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 6.505.948</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 3.700.236</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 10.206.184</b>

<b>FECHA</b>	<b>INTERES BANCARIO CORRIENTE</b>	<b>TASA MAXIMA USURA</b>	<b>MES VENCIDO</b>	<b>INTERES MORA ACUMULADO</b>	<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>INTERESES MES A MES</b>
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 309.596,38	\$ 6.505.948,00	\$ 156.142,75
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 465.739,13	\$ 6.505.948,00	\$ 156.142,75
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 621.881,89	\$ 6.505.948,00	\$ 156.142,75
oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 770.868,10	\$ 6.505.948,00	\$ 148.986,21
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 919.854,30	\$ 6.505.948,00	\$ 148.986,21
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 1.068.840,51	\$ 6.505.948,00	\$ 148.986,21
ene-18	20,68	31,02	2,28	\$ 1.217.176,13	\$ 6.505.948,00	\$ 148.335,61
feb-18	20,68	31,02	2,28	\$ 1.365.511,74	\$ 6.505.948,00	\$ 148.335,61
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 1.513.847,36	\$ 6.505.948,00	\$ 148.335,61
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 1.660.881,78	\$ 6.505.948,00	\$ 147.034,42
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 1.807.916,21	\$ 6.505.948,00	\$ 147.034,42
jun-18	20,48	30,72	2,26	\$ 1.954.950,63	\$ 6.505.948,00	\$ 147.034,42
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 2.098.732,08	\$ 6.505.948,00	\$ 143.781,45
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 2.241.862,94	\$ 6.505.948,00	\$ 143.130,86

sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 2.384.343,20	\$ 6.505.948,00	\$ 142.480,26
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 2.525.522,27	\$ 6.505.948,00	\$ 141.179,07
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 2.666.050,75	\$ 6.505.948,00	\$ 140.528,48
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 2.805.928,63	\$ 6.505.948,00	\$ 139.877,88
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 2.944.505,32	\$ 6.505.948,00	\$ 138.576,69
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 3.086.334,99	\$ 6.505.948,00	\$ 141.829,67
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 3.226.212,87	\$ 6.505.948,00	\$ 139.877,88
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 3.365.440,16	\$ 6.505.948,00	\$ 139.227,29
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 3.505.318,04	\$ 6.505.948,00	\$ 139.877,88
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 3.644.545,33	\$ 6.505.948,00	\$ 139.227,29
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 3.783.772,61	\$ 6.505.948,00	\$ 55.690,92
ago-19	19,28	28,92	2,14	\$ 3.783.772,61	\$ 6.505.948,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 1.441.778</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	01-jun-17
<b>DIAS</b>	<b>29</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>33,50</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	12-jul-19
<b>DIAS</b>	<b>-18</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,92</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>761</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,44</b>
	\$
<b>INTERESES</b>	<b>34.006,74</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 820.006</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 1.441.778</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 820.006</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 2.261.784</b>

<b>FECHA</b>	<b>INTERES BANCARIO CORRIENTE</b>	<b>TASA MAXIMA USURA</b>	<b>MES VENCIDO</b>	<b>INTERES MORA ACUMULADO</b>	<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>INTERESES MES A MES</b>
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 68.609,41	\$ 1.441.778,00	\$ 34.602,67
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 103.212,08	\$ 1.441.778,00	\$ 34.602,67
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 137.814,76	\$ 1.441.778,00	\$ 34.602,67
oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 170.831,47	\$ 1.441.778,00	\$ 33.016,72
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 203.848,19	\$ 1.441.778,00	\$ 33.016,72

dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 236.864,90	\$ 1.441.778,00	\$ 33.016,72
ene-18	20,68	31,02	2,28	\$ 269.737,44	\$ 1.441.778,00	\$ 32.872,54
feb-18	20,68	31,02	2,28	\$ 302.609,98	\$ 1.441.778,00	\$ 32.872,54
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 335.482,52	\$ 1.441.778,00	\$ 32.872,54
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 368.066,70	\$ 1.441.778,00	\$ 32.584,18
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 400.650,89	\$ 1.441.778,00	\$ 32.584,18
jun-18	20,48	30,72	2,26	\$ 433.235,07	\$ 1.441.778,00	\$ 32.584,18
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 465.098,36	\$ 1.441.778,00	\$ 31.863,29
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 496.817,48	\$ 1.441.778,00	\$ 31.719,12
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 528.392,42	\$ 1.441.778,00	\$ 31.574,94
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 559.679,00	\$ 1.441.778,00	\$ 31.286,58
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 590.821,40	\$ 1.441.778,00	\$ 31.142,40
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 621.819,63	\$ 1.441.778,00	\$ 30.998,23
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 652.529,50	\$ 1.441.778,00	\$ 30.709,87
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 683.960,26	\$ 1.441.778,00	\$ 31.430,76
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 714.958,49	\$ 1.441.778,00	\$ 30.998,23
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 745.812,54	\$ 1.441.778,00	\$ 30.854,05
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 776.810,77	\$ 1.441.778,00	\$ 30.998,23
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 807.664,81	\$ 1.441.778,00	\$ 30.854,05
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 838.518,86	\$ 1.441.778,00	\$ 12.341,62
ago-19	19,28	28,92	2,14	\$ 838.518,86	\$ 1.441.778,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 14.112.320</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		01-jun-17
<b>DIAS</b>	<b>29</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>33,50</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		12-jul-19
<b>DIAS</b>	<b>-18</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,92</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>761</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>	

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,44</b>
	\$
<b>INTERESES</b>	<b>332.862,59</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 8.026.335</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 14.112.320</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 8.026.335</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 22.138.655</b>

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	INTERES MORA ACUMULADO	SALDO CAPITAL	INTERESES MES A MES
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 671.558,27	\$ 14.112.320,00	\$ 338.695,68
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 1.010.253,95	\$ 14.112.320,00	\$ 338.695,68
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 1.348.949,63	\$ 14.112.320,00	\$ 338.695,68
oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 1.672.121,76	\$ 14.112.320,00	\$ 323.172,13
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 1.995.293,89	\$ 14.112.320,00	\$ 323.172,13
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 2.318.466,01	\$ 14.112.320,00	\$ 323.172,13
ene-18	20,68	31,02	2,28	\$ 2.640.226,91	\$ 14.112.320,00	\$ 321.760,90
feb-18	20,68	31,02	2,28	\$ 2.961.987,81	\$ 14.112.320,00	\$ 321.760,90
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 3.283.748,70	\$ 14.112.320,00	\$ 321.760,90
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 3.602.687,13	\$ 14.112.320,00	\$ 318.938,43
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 3.921.625,57	\$ 14.112.320,00	\$ 318.938,43
jun-18	20,48	30,72	2,26	\$ 4.240.564,00	\$ 14.112.320,00	\$ 318.938,43
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 4.552.446,27	\$ 14.112.320,00	\$ 311.882,27
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 4.862.917,31	\$ 14.112.320,00	\$ 310.471,04
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 5.171.977,12	\$ 14.112.320,00	\$ 309.059,81
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 5.478.214,46	\$ 14.112.320,00	\$ 306.237,34
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 5.783.040,57	\$ 14.112.320,00	\$ 304.826,11
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 6.086.455,45	\$ 14.112.320,00	\$ 303.414,88
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 6.387.047,87	\$ 14.112.320,00	\$ 300.592,42
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 6.694.696,45	\$ 14.112.320,00	\$ 307.648,58
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 6.998.111,33	\$ 14.112.320,00	\$ 303.414,88
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 7.300.114,97	\$ 14.112.320,00	\$ 302.003,65
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 7.603.529,85	\$ 14.112.320,00	\$ 303.414,88
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 7.905.533,50	\$ 14.112.320,00	\$ 302.003,65
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 8.207.537,15	\$ 14.112.320,00	\$ 120.801,46
ago-19	19,28	28,92	2,14	\$ 8.207.537,15	\$ 14.112.320,00	\$ 0,00

## Resumen final de liquidación

Concepto	Valor
Liquidación crédito aprobada Fl. 60	\$43.679.834,34
Intereses de mora	\$17.516.869
Liquidación crédito aprobada Fl. 60	\$38.011.244,19
Intereses de mora	\$15.976.022
Liquidación crédito aprobada Fl. 60	\$13.381.955,39
Intereses de mora	\$5.548.284
Liquidación crédito aprobada Fl. 60	\$21.523.231,51
Intereses de mora	\$8.675.785
Liquidación crédito aprobada Fl. 60	\$9.193.788,97
Intereses de mora	\$3.700.236
Liquidación crédito aprobada Fl. 60	\$2.095.294,10
Intereses de mora	\$820.006
Liquidación crédito aprobada Fl. 60	\$20.505.506,47
Intereses de mora	\$ 8.026.335
<b>TOTAL</b>	<b>\$208.654.391,97</b>

TOTAL DEL CRÉDITO: DOSCIENTOS OCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 97/100 M/CTE (\$208.654.391,97).

Por lo anterior, el Juzgado,

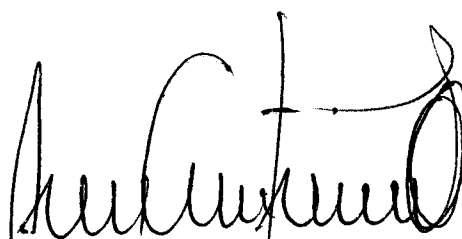


**DISPONE:**

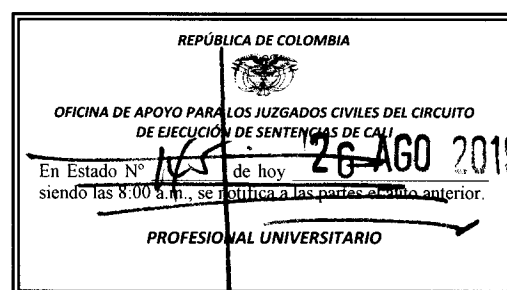
MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por la parte ejecutante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de DOSCIENTOS OCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 97/100 M/CTE (\$208.654.391,97), como valor total del crédito, a la fecha presentada por la parte demandante al 12 de julio de 2019 y a cargo de los demandados.

NOTIFIQUESE,

  
**ADRIANA CABAL TALERO**  
Juez

Apa





**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, nueve (9) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

Proceso: EJECUTIVO MIXTO  
Demandante: JUCLHER HERNANDO MORENO HIGUERA (cesionario)  
Demandado: ZULMA CONSUELO GONZALEZ  
Radicación: 76001-31-03-011-2002-00603-00

**AUTO N° 2871**

Previo traslado a la parte demandada, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, interpuesto contra el auto No. 1687 de 15 de mayo de 2019, por medio del cual se resolvió recurso y se precisó que, como quiera que en el presente proceso se ejerce la acción mixta, la ejecución se adelantará sobre la pluralidad de los bienes de la deudora ZULMA CONSUELO GONZALEZ con excepción del bien dado en hipoteca..

**FUNDAMENTOS DE LA PARTE RECURRENTE**

Indica la parte recurrente que al ser lo decido un punto nuevo, es procedente el recurso y que dicha decisión implica el impedimento del acreedor de satisfacer la obligación que se garantizó por el deudor con el gravamen hipotecario, lo cual no tiene fundamento legal y hace equiparable este escenario con una terminación del proceso, por lo que se torna procedente la concesión del recurso de apelación.

El recurrente cita una providencia de la Corte Suprema de Justicia en la que se explica la indivisibilidad de la hipoteca y destaca que *«No puede el despacho válidamente y de forma tan coloquial disponer la continuación del proceso respecto la deudora no insolventes, pero supeditar su continuación a **que el acreedor hipotecario no pueda perseguir el inmueble gravado con hipoteca...**(SIC)».*

Expone que asumir que es el deudor insolvente quien deba asumir la obligación es una *«posición absurda en los casos en los que es evidente que se limitará al acreedor de satisfecha su obligación (SIC)».*

Finalmente, señala que la decisión atacada cercena los derroteros constitucionales establecidos en los artículos 13 y 29 de la Carta Política, en la medida que se *«pone al acreedor en un desventaja injustificable, al permitir que el deudor hipotecario, sin haber pagado, libre la propiedad del inmueble que entregó en garantía, cambiándose a la mitad a*

la mitad del proceso, las reglas procesales aplicables...», reiterando que no existe fundamento legal que permita al funcionario judicial a coaccionar al acreedor hipotecario a perseguir tan solo la pluralidad de bienes ajenos al gravado con hipoteca en su favor, lo que lo lleva a consultar qué pasaría en caso de no existir más bienes, a quién competiría el perjuicio del acreedor. Situación que «desnaturaliza la acción ejecutiva mixta» en contrasentido de la seguridad jurídica en consonancia con el deber de observar las formas propias de cada juicio.

### **FUNDAMENTOS DE LA PARTE DEMANDADA**

Guardó silencio.

### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene como objeto que el Juez que profirió la providencia someta nuevamente a estudio la decisión adoptada a fin de que se revoque o reforme.

El mencionado recurso debe ser presentado expresando los motivos en los cuales funda el recurrente su inconformidad. Para darle trámite al mismo la oportunidad procesal para presentarlo es durante el término de tres días contados a partir del día siguiente de la notificación de la providencia que se ha de atacar. Una vez interpuesto el recurso, si se formula por escrito, del mismo se dará traslado de tres días de la forma prevista en el artículo 110 del C.G.P.

Para el caso en ciernes, debe anotarse que es procedente la interposición del recurso de reposición contra el auto atacado, por cuanto no existe norma que establezca disposición contraria; igualmente el recurso fue presentado con el sustento de las razones que motivan la inconformidad dentro del término que ley concede para hacerlo y a la fecha se halla vencido el traslado de lo interpuesto, razón que implica consecuentemente pronunciamiento frente al mismo.

Seguidamente, es preciso indicar que el problema jurídico a resolver se centra en: i) determinar si en el presente asunto es procedente el recurso interpuesto contra el auto que resolvió un recurso de reposición previo; ii) puntualizar si existe mándalo legal que permita adoptar la tesis del despacho frente al tema controvertido; iii) examinar si los argumentos del Despacho son coloquiales y la posición sobre el tema es «absurda»; iv) concluir si es procedente el recurso de apelación al tener la decisión atacada efectos de terminación del proceso, tal como plantea el recurrente.

Para resolver el primer problema jurídico, es necesario mencionar que aunque el recurso

de reposición sea improcedente contra el auto que resuelve uno previo, tal como se establece en el artículo 318 del C.G.P., en el presente asunto se determinó una decisión nueva, ajena a lo contenido en el auto primariamente recurrido y en ese sentido, es procedente el recurso, así como lo anotó el recurrente.

Pasando al segundo problema jurídico, debe mencionarse que lo desplegado por este despacho atiende a una aplicación normativa sistémica que se adapta al ordenamiento jurídico colombiano y se hace así en la medida que la Juez no puede reducirse a una simple atribución mecánica de los postulados generales, impersonales y abstractos consagrados en la ley, ya que con ello estaría desconociendo la complejidad y singularidad de la realidad, la cual en ocasiones no puede ser abarcada en plenitud por los preceptos legales y de ahí deriva la relevancia del funcionario judicial como agente racionalizador.

Dentro del presente asunto existen dos disposiciones de carácter sustancial que merecen estudio para proseguir de la forma procesalmente establecida para actuar; por una parte está la indivisibilidad de la hipoteca y por el otro la solidaridad. Atendiendo la primera, es contrario al derecho sustancial adelantar la ejecución por un porcentaje de un inmueble hipotecado para el pago parcial de una obligación, pues tal como lo enunció la Corte Suprema en la providencia reseñada por el recurrente, la fragmentación es válida para obtener el recaudo total de la obligación. Y por otro lado, la solidaridad llama a que se pueda ejecutar separadamente a los deudores para el pago de la deuda.

Por esa razón, encuentra el Despacho que lo suscitado debe tener un análisis acucioso, pues aplicar mecánicamente los postulados procesales significaría atentar contra el derecho sustancial mencionado (indivisibilidad de la hipoteca) y a su vez, inaplicarlos por lo dicho comporta afectación a la solidaridad, tal como aqueja el recurrente.

Esta situación es conocida, sin embargo, como ya se ha dicho, la posición del despacho se estriba en que tal disyuntiva, observada constitucionalmente en prevalencia del derecho sustancial y propendiendo una aplicación normativa sistémica, hace admisible esta posición, según la cual no existe necesidad ni obligatoriedad de fraccionar el predio hipotecado para rematarlo, ya que el trámite concursal es el escenario destinado para asegurar el pago sin menoscabo de ninguna de las normas antes descritas, teniendo presente que el recaudo esperado podrá llegar por conducto del deudor inmerso en el trámite concursal, donde la solidaridad refrenda la totalidad de la obligación en ese contexto.

Lo anotado se avala en aplicación de un control difuso de constitucionalidad según la prevalencia del derecho sustancial en el marco del derecho fundamental al debido proceso, el cual, contextualizado en la lógica que comprende un proceso concursal de la persona

natural no comerciante, según como se describió en el auto recurrido, da lugar a su admisibilidad en el ámbito jurídico nacional.

Ahora, si bien puede que el demandado no tenga más bienes para perseguirse (aspecto aún desconocido), eso en nada afecta la hipoteca y mucho menos da lugar a liberar la propiedad del demandado, pues como se ha anotado, lo único que se busca es la satisfacción de la totalidad de la obligación sin menoscabo de los derechos sustanciales que revisten el trámite, recaudo que se podrá obtener en los resultados del proceso concursal sin demérito de la solidaridad, pues la finalización de aquel escenario da lugar a que así sea, ya que allá finaliza por cumplimiento de la obligación en los términos del acuerdo (sí hay acuerdo) o por liquidación patrimonial (en caso de que no).

En ese orden de ideas, aunque allá solo converja el porcentaje que el demandado en insolvencia detente sobre el bien, dado el caso en que se liquide el patrimonio para saldar la obligación y resultase insuficiente, ese episodio desata la suspensión en que se encontraba inmersa la posibilidad de remate fraccionada para que se pague tan solo el saldo que quede con lo que obra en el expediente, pero como se explica, esto solo opera en caso de que no se concrete el pago total en ese escenario, lo cual también se desconoce.

Cabe destacar que aunque el recurrente estime que la Juez «*en la mitad del proceso*» está alterando las «*reglas procesales aplicables*», lo cierto es que esa variación no obedece a un asunto a *motu proprio* de esta Juzgadora, sino que, teniendo en cuenta la fecha de interposición de la demanda, no puede olvidar que la legislación procesal varió con la ley 1564 de 2012, la cual está plenamente vigente y su aplicación fue gradual, por lo que si se alteraron las reglas procesales aplicables en curso del proceso se debe a la incursión de dicho mandato legal, ley que además incluye el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, lo que da lugar a entender que, en aplicación de este régimen vigente, suceda lo que nos ocupa.

En cuanto al tercer problema jurídico, sobre tener una posición absurda y bajo argumentos coloquiales, es pertinente detenerse sobre ello y reiterar lo anotado en la providencia recurrida sobre una aplicación sistémica del ordenamiento jurídico, debiendo traer a colación lo planteado por Bobbio, bajo el entendido de que «*la interpretación sistemática... es aquella que basa sus argumentos en el presupuesto de que las normas de un ordenamiento o, más exactamente, de una parte del ordenamiento... constituyen una totalidad ordenada*».

Por ende, es cuestionable que se plantee lo enunciado por el recurrente, pues la conclusión adoptada por el Despacho emerge no solo de la literalidad de las disposiciones normativas o del carácter imperativo de las normas procesales, sino que comprende el objeto perseguido por el legislador con la implementación del actual estatuto adjetivo.

Además, es necesario decantar sobre qué se considera que una decisión comporte razonabilidad y sobre este punto debe enunciarse que ello significa que una decisión judicial tenga una motivación concatenada de argumentos que manifiesten una lógica coherente que permite dar por sentada la justificación de la misma<sup>1</sup>.

Conforme lo dicho, es factible exponer que la decisión atacada se fundamenta de forma lógica, ya que la precisión sobre la forma en cómo opera la suspensión del proceso es un argumento racional que se sustenta con la cadena de temas discurridos en la presente providencia, lo que en efecto lo construye como justificación sustentada y por ende, lo esgrimido por el recurrente no se atempera a lo acontecido.

Finalmente sobre el mismo punto, a pesar de atenderse las diversas situaciones planteadas, cabe mencionar que él ha realizado una serie de señalamientos cuyo ímpetu tiene una connotación ofensiva respecto a esta servidora judicial. Aducir que este Despacho adopta una posición absurda basada en argumentos coloquiales, son manifestaciones que olvidan el deber del profesional de abstenerse de emplear en sus escritos expresiones injuriosas y sin el debido respeto a la Juez<sup>2</sup>, ya que con ello se afecta la dignidad de la justicia<sup>3</sup>.

Es pertinente entonces indicar al recurrente que debe propender por un análisis objetivo de lo acontecido para manejar la discusión jurídica en ese nivel, pues emplear los mecanismos procesales para revelar el grado de inconformidad que le asiste por no haberse accedido a sus pretensiones, no es una estrategia apta en un estadio como en el que nos encontramos. Un proceder en términos como el que ahora nos convoca, trae consecuencias nocivas en el ejercicio de la profesión, como las previstas en los numerales 1º y 6º del artículo 44 del C.G.P., lo cual afecta por consiguiente la garantía de defensa que asegura a su poderdante, irradiando tales consecuencias.

Aunque la actividad del recurrente, coetáneamente con lo dicho, ha sido contraria a los deberes de la profesión consagrados en el Código Disciplinario del Abogado<sup>4</sup> y constituyen faltas disciplinarias<sup>5</sup>, es necesario recalcar que lo desplegado en el presente asunto ha sido bajo el imperio de la ley, ceñido en todo acto a los parámetros legales previstos y en desarrollo de la función constitucional.

Por tanto, con el propósito de evitar un posterior evento similarmente reiterativo, se prevendrá que se abstenga de formular reparos de ese talante, so pena de aplicar lo

---

<sup>1</sup> BAZÁN, Jose Luis y MADRID, Raúl. Racionabilidad y Razonabilidad en el Derecho. 1991.

<sup>2</sup> Numeral 4º del Artículo 78 del C.G.P.

<sup>3</sup> La cual debe procurarse asegurar, de conformidad con el numeral 2º del Artículo 42 del C.G.P.

<sup>4</sup> Numerales 5º y 7º del Artículo 28 de la ley 1123 de 2007.

<sup>5</sup> Artículo 32 de la ley 1123 de 2007 y numerales 10º del artículo 33 ibídem.

previsto en el numeral segundo del artículo 43 del C.G.P.

En cuanto al último problema jurídico planteado, es menester advertir que la apelación de providencias se rige por la taxatividad y en ese sentido no es factible conceder lo interpuesto subsidiariamente, en tanto que el argumento del recurrente dista de la realidad por cuanto sí se dio continuidad al trámite procesal pero limitando los bienes a perseguirse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- NO REPONER** el auto No. 1687 de 15 de mayo de 2019, en atención a las razones dadas en precedencia.

**SEGUNDO.- NO CONCEDER** la apelación interpuesta subsidiariamente, conforme lo descrito en la parte motiva.

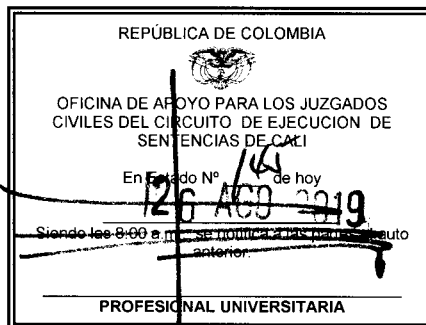
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ADRIANA CABAL TALERO**

afad



CONSTANCIA SECRETARIA. Santiago de Cali, 13 de agosto de 2019. A Despacho de la señora Juez el presente proceso para revisar la liquidación del crédito presentada por el ejecutante. Sírvase proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Trece (13) de agosto dos mil diecinueve (2019)

Auto No. **2919**

Radicación: 11-2017-00251-00

Ejecutivo Hipotecario

Demandante: Bancolombia SA

Demandado: Jainer Ortiz Guisamano

Revisado el expediente, se observa que la parte demandante a través de su apoderado judicial, presentó liquidación del crédito visible a folio 124 del presente cuaderno, sin embargo, liquida un capital diferente al estipulado en el mandamiento de pago, pues determina su valor en UVR, por ello que se dispondrá requerir a la parte para que aclare el mentado cálculo.

Por lo cual, el Juzgado,

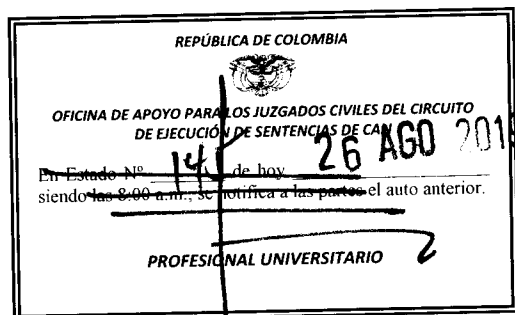
**DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva aclarar la liquidación del crédito presentada, como quiera que liquida un capital en UVR el cual no fue estipulado en el mandamiento de pago y ratificado en auto que ordenó continuar la ejecución, por tanto, debe modificarla en tal sentido.

NOTIFIQUESE,

  
**ADRIANA CABAL TALERO**  
Juez

Apa







**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

Proceso: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Demandante: AYDA ZULIA MOSQUERA HURTADO (cesionaria)  
Demandado: MARIA CLAUDIA ARIAS HENAO  
Radicación: 76001-31-03-012-2007-00097-00

**AUTO N° 2808**

La Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la judicatura del Valle del cauca, mediante oficio No. A-5040 en el que se solicita la remisión del expediente 76001310301220070009700, adelantado por BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A. contra MARIA CLAUDIA ARIAS HENAO.

En virtud de lo expuesto, se ordenará que por conducto de la Oficina de Apoyo se remita el expediente requerido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- ORDENAR** que por conducto de la Oficina de Apoyo se remita el expediente 76001310301220070009700, adelantado por BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A., en contra de MARIA CLAUDIA ARIAS HENAO, al Despacho del Magistrado LUIS ROLANDO MOLANO FRANCO de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la judicatura del Valle


**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

AGS



**ADRIANA CABAL TALERO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI
En Estado N° 141 de hoy
<b>26 AGO 2019</b>
Siendo las 8:00 a.m. se firma el auto anterior.
PROFESIONAL UNIVERSITARIA



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, agosto trece (13) de dos mil diecinueve (2019).

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR  
Demandante: LUIS FELIPE DUQUEU GARCÍA  
Demandado: ROBINSON BOLAÑOS HENAO  
Radicación: 76001-3103-015-2015-00053-00

**Auto No. 2798**

En cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2015 emitido por el C.S. de la J., modificado y ajustado por el Acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de noviembre de 2015, en concordancia con la circular CSJC15-145 del 7 de diciembre de 2015, procedente de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, se avocará el conocimiento del presente proceso.

Por otro lado, en vista de que las partes no han procedido a presentar las respectivas liquidaciones de crédito, se las requerirá a fin de que cumplan con dicha carga procesal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**


1º.- **AVOCAR** conocimiento del presente proceso.

2º.- **REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación actualizada del crédito, de la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**ADRIANA CABAL TALERO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI
En Estado N° <u>145</u> de hoy
<b>26 AGO 2019</b>
Siendo las 8:00 a.m., se notifica a las partes el auto anterior.
Profesional Universitario



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, agosto trece (13) de dos mil diecinueve (2019).

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR  
Demandante: BASTIDAS ARAUJO Y CIA S EN C S  
Demandado: BERTHA ARISTIZABAL HERRERA Y OTRO  
Radicación: 76001-3103-015-2017-00255-00.

**Auto No. 2797**

En cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2015 emitido por el C.S. de la J., modificado y ajustado por el Acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de noviembre de 2015, en concordancia con la circular CSJC15-145 del 7 de diciembre de 2015, procedente de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, se avocará el conocimiento del presente proceso.

Por otro lado, en vista de que las partes no han procedido a presentar las respectivas liquidaciones de crédito, se las requerirá a fin de que cumplan con dicha carga procesal.

Finalmente, se encuentra pendiente de resolverse el memorial allegado por el apoderado judicial de la parte actora mediante el cual arrió el avalúo comercial del predio embargado por cuenta del proceso de la referencia, el cual aparece elaborado por Rafaela Sinisterra Hurtado, quien ostenta el Registro Nacional de Avaluadores No. R.N.A./C.C.-04-4251, por lo que, en consecuencia, solicita que se le corra traslado conforme lo establece el artículo 444 del C.G. del P.

Al respecto, previo a proceder conforme a lo solicitado por el memorialista, se lo requerirá a fin de que, por una parte, se sirva acompañar con el dictamen el correspondiente avalúo catastral del predio embargado, así como también, allegue la respectiva certificación que permita verificar que la persona encargada en la elaboración del dictamen de avalúo de ciernes se encuentra inscrita en el Registro Abierto de Avaluadores R.A.A., conforme lo prevé la ley 1673 de 2013.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1°.- AVOCAR** conocimiento del presente proceso.

**2°.- REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación actualizada del crédito, de la

forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

3°.- **ABSTENERSE** de correr traslado al avalúo comercial allegado por la parte actora, de conformidad con lo arriba expuesto

4°.- **OFICIAR** a la SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, a fin de que expida a costa de la parte demandante, certificado catastral del inmueble distinguido con M.I. **370-736890** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

5°.- A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, librese el oficio correspondiente para que el mismo sea entregado a la parte demandante o a su apoderado judicial, para su diligenciamiento ante la Oficina de Catastro Municipal.

6°.- **REQUERIR** al extremo actor para que, a través de su apoderado judicial, se sirva acompañar con el dictamen el correspondiente avalúo catastral del predio embargado, así como también, la respectiva certificación que permita verificar que la persona encargada en la elaboración del dictamen de avalúo de ciernes se encuentra inscrita en el Registro Abierto de Avaluadores R.A.A., conforme lo prevé la ley 1673 de 2013.


**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ADRIANA CABAL TALERO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 145 de hoy

**26 AGO 2019**

Siendo las 6.00 a.m., se notifica a las partes el auto anterior.

Profesional Universitario

RDCHR

CONSTANCIA SECRETARIA. Santiago de Cali, 13 de agosto de 2019. A Despacho de la señora Juez el presente proceso para resolver sobre la suspensión del proceso, como quiera que la demandada se encuentra en trámite de insolvencia de persona natural no comerciante. Sírvase proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Trece (13) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

Auto No. **2902**

Radicación: 19-2018-00131

Ejecutivo Hipotecario

Demandante: Bancolombia SA

Demandado: Luz Karime Colpas Pacheco

Atendiendo a lo comunicado que remite la NOTARIA SEXTA DE CALI, donde informa sobre la iniciación y aceptación en aquella entidad, de una solicitud de trámite de negociación de deudas relacionado con insolvencia de persona natural no comerciante, presentada por LUZ KARIME COLPAS PACHECO, al igual que solicita la suspensión de este proceso Ejecutivo Hipotecario adelantado contra aquella, conforme lo establecen los Arts. 545-2 y 548 del Código General del Proceso.

Por lo cual, el Juzgado:

**DISPONE:**


1.- **SUSPENDER** de manera inmediata el trámite en el presente proceso Ejecutivo Hipotecario, hasta tanto culmine el procedimiento de negociación de deudas, del ejecutado LUZ KARIME COLPAS PACHECO y de conocimiento de la NOTARIA SEXTA DE CALI. Líbrese oficio a dicha entidad, para informarle lo decidido, y para que informe oportunamente a este Juzgado de ejecución el resultado de aquel trámite.

2.- Por secretaría expídase copia auténtica del presente expediente y envíese a la NOTARIA SEXTA DE CALI, para que obre dentro del trámite de negociación deudas del demandado.

NOTIFIQUESE,

Apa

  
**ADRIANA CABAL TALERO**  
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA	
	
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI	
En Estado N° <u>145</u> de hoy <u>26 AGO 2019</u>	
siendo las 8.00 a.m., se notifica a las partes el auto anterior.	
PROFESIONAL UNIVERSITARIO	