



JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto No. 2165

RADICACIÓN: 76-001-31-03-003-2011-00274-00  
DEMANDANTE: Edith Acevedo Ladino  
DEMANDADOS: Gustavo Narváez  
CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Singular

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2.020)

La liquidación del crédito aportada por el ejecutante a través de su apoderado judicial, no fue objetada dentro del término de traslado; al efectuar la correspondiente revisión se evidencia que pese a que se remite a las tasas de intereses establecidas por la Superintendencia Financiera de Colombia, los intereses moratorios han sido liquidados a una tasa superior contraviniendo lo ordenado por aquella entidad; sin embargo no tiene en cuenta la aprobada a folio 63 del presente cuaderno; por lo cual el Juzgado procederá a modificar la liquidación del crédito de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 38.000.000</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	01-jun-18
<b>DIAS</b>	<b>29</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>30,72</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	30-sep-20
<b>DIAS</b>	<b>0</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>27,53</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>839</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,26</b>
<b>INTERESES</b>	<b>\$ 830.173,33</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 22.596.573</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>

<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 38.000.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 22.596.573</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 60.596.573</b>

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	INTERES MORA ACUMULADO	SALDO CAPITAL	INTERESES MES A MES
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 1.669.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 839.800,00
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 2.505.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 836.000,00
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 3.338.173,33	\$ 38.000.000,00	\$ 832.200,00
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 4.162.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 824.600,00
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 4.983.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 820.800,00
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 5.800.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 817.000,00
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 6.609.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 809.400,00
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 7.438.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 828.400,00
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 8.255.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 817.000,00
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 9.068.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 9.885.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 817.000,00
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 10.698.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 11.511.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
ago-19	19,32	28,98	2,14	\$ 12.325.173,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
sep-19	19,32	28,98	2,14	\$ 13.138.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
oct-19	19,10	28,65	2,12	\$ 13.943.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 805.600,00
nov-19	19,03	28,55	2,11	\$ 14.745.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 801.800,00
dic-19	18,91	28,37	2,10	\$ 15.543.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 798.000,00
ene-20	18,77	28,16	2,09	\$ 16.337.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 794.200,00
feb-20	19,06	28,59	2,12	\$ 17.143.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 805.600,00
mar-20	18,95	28,43	2,11	\$ 17.945.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 801.800,00
abr-20	18,69	28,04	2,08	\$ 18.735.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 790.400,00
may-20	18,19	27,29	2,03	\$ 19.507.173,33	\$ 38.000.000,00	\$ 771.400,00
jun-20	18,12	27,18	2,02	\$ 20.274.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 767.600,00
jul-20	18,12	27,18	2,02	\$ 21.042.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 767.600,00
ago-20	18,29	27,44	2,04	\$ 21.817.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 775.200,00
sep-20	18,35	27,53	2,05	\$ 22.596.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 779.000,00
oct-20	18,09	27,14	2,02	\$ 22.596.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 38.000.000</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		01-jun-18
<b>DIAS</b>	<b>29</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>30,72</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		30-sep-20
<b>DIAS</b>	<b>0</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>27,53</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>839</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>	

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	

Calle 8 No. 1-16, Piso 4, Cali (Valle del Cauca)  
 Tel. 8846327 y 8891593  
 secoeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
 Apa



CO-SC5780-178

<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,26</b>
	<b>\$</b>
<b>INTERESES</b>	<b>830.173,33</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 22.596.573</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 38.000.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 22.596.573</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 60.596.573</b>

<b>FECHA</b>	<b>INTERES BANCARIO CORRIENTE</b>	<b>TASA MAXIMA USURA</b>	<b>MES VENCIDO</b>	<b>INTERES MORA ACUMULADO</b>	<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>INTERESES MES A MES</b>
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 1.669.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 839.800,00
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 2.505.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 836.000,00
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 3.338.173,33	\$ 38.000.000,00	\$ 832.200,00
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 4.162.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 824.600,00
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 4.983.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 820.800,00
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 5.800.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 817.000,00
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 6.609.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 809.400,00
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 7.438.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 828.400,00
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 8.255.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 817.000,00
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 9.068.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 9.885.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 817.000,00
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 10.698.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 11.511.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
ago-19	19,32	28,98	2,14	\$ 12.325.173,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
sep-19	19,32	28,98	2,14	\$ 13.138.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 813.200,00
oct-19	19,10	28,65	2,12	\$ 13.943.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 805.600,00
nov-19	19,03	28,55	2,11	\$ 14.745.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 801.800,00
dic-19	18,91	28,37	2,10	\$ 15.543.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 798.000,00
ene-20	18,77	28,16	2,09	\$ 16.337.973,33	\$ 38.000.000,00	\$ 794.200,00
feb-20	19,06	28,59	2,12	\$ 17.143.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 805.600,00
mar-20	18,95	28,43	2,11	\$ 17.945.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 801.800,00
abr-20	18,69	28,04	2,08	\$ 18.735.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 790.400,00
may-20	18,19	27,29	2,03	\$ 19.507.173,33	\$ 38.000.000,00	\$ 771.400,00
jun-20	18,12	27,18	2,02	\$ 20.274.773,33	\$ 38.000.000,00	\$ 767.600,00
jul-20	18,12	27,18	2,02	\$ 21.042.373,33	\$ 38.000.000,00	\$ 767.600,00
ago-20	18,29	27,44	2,04	\$ 21.817.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 775.200,00
sep-20	18,35	27,53	2,05	\$ 22.596.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 779.000,00
oct-20	18,09	27,14	2,02	\$ 22.596.573,33	\$ 38.000.000,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 25.000.000</b>

Calle 8 No. 1-16, Piso 4, Cali (Valle del Cauca)  
 Tel. 8846327 y 8891593  
 secoeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
 Apa



CO-SC5780-178

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		01-jun-18
<b>DIAS</b>	<b>29</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>30,72</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		30-sep-20
<b>DIAS</b>	<b>0</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>27,53</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>839</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>	

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,26</b>
	<b>\$</b>
<b>INTERESES</b>	<b>546.166,67</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 14.866.167</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 25.000.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 14.866.167</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 39.866.167</b>

<b>FECHA</b>	<b>INTERES BANCARIO CORRIENTE</b>	<b>TASA MAXIMA USURA</b>	<b>MES VENCIDO</b>	<b>INTERES MORA ACUMULADO</b>	<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>INTERESES MES A MES</b>
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 1.098.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 552.500,00
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 1.648.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 550.000,00
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 2.196.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 547.500,00
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 2.738.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 542.500,00
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 3.278.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 540.000,00
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 3.816.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 537.500,00
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 4.348.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 532.500,00
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 4.893.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 545.000,00
mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 5.431.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 537.500,00
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 5.966.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 535.000,00
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 6.503.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 537.500,00
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 7.038.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 535.000,00
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 7.573.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 535.000,00
ago-19	19,32	28,98	2,14	\$ 8.108.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 535.000,00
sep-19	19,32	28,98	2,14	\$ 8.643.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 535.000,00
oct-19	19,10	28,65	2,12	\$ 9.173.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 530.000,00
nov-19	19,03	28,55	2,11	\$ 9.701.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 527.500,00
dic-19	18,91	28,37	2,10	\$ 10.226.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 525.000,00
ene-20	18,77	28,16	2,09	\$ 10.748.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 522.500,00
feb-20	19,06	28,59	2,12	\$ 11.278.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 530.000,00

Calle 8 No. 1-16, Piso 4, Cali (Valle del Cauca)  
 Tel. 8846327 y 8891593  
 secoeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
 Apa



CO-SC5780-178

mar-20	18,95	28,43	2,11	\$ 11.806.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 527.500,00
abr-20	18,69	28,04	2,08	\$ 12.326.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 520.000,00
may-20	18,19	27,29	2,03	\$ 12.833.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 507.500,00
jun-20	18,12	27,18	2,02	\$ 13.338.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 505.000,00
jul-20	18,12	27,18	2,02	\$ 13.843.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 505.000,00
ago-20	18,29	27,44	2,04	\$ 14.353.666,67	\$ 25.000.000,00	\$ 510.000,00
sep-20	18,35	27,53	2,05	\$ 14.866.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 512.500,00
oct-20	18,09	27,14	2,02	\$ 14.866.166,67	\$ 25.000.000,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 20.650.000</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	01-jun-18
<b>DIAS</b>	29
<b>TASA EFECTIVA</b>	30,72
<b>FECHA DE CORTE</b>	30-sep-20
<b>DIAS</b>	0
<b>TASA EFECTIVA</b>	27,53
<b>TIEMPO DE MORA</b>	839
<b>TASA PACTADA</b>	3,00

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	\$ 0,00
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	\$ 0,00
<b>SALDO CAPITAL</b>	\$ 0,00
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	\$ 0,00
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	\$ 0,00
<b>TASA NOMINAL</b>	2,26
<b>INTERESES</b>	\$ 451.133,67

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	\$ 12.279.454
<b>INTERESES ABONADOS</b>	\$ 0
<b>ABONO CAPITAL</b>	\$ 0
<b>TOTAL ABONOS</b>	\$ 0
<b>SALDO CAPITAL</b>	\$ 20.650.000
<b>SALDO INTERESES</b>	\$ 12.279.454
<b>DEUDA TOTAL</b>	\$ 32.929.454

<b>FECHA</b>	<b>INTERES BANCARIO CORRIENTE</b>	<b>TASA MAXIMA USURA</b>	<b>MES VENCIDO</b>	<b>INTERES MORA ACUMULADO</b>	<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>INTERESES MES A MES</b>
jul-18	20,03	30,05	2,21	\$ 907.498,67	\$ 20.650.000,00	\$ 456.365,00
ago-18	19,94	29,91	2,20	\$ 1.361.798,67	\$ 20.650.000,00	\$ 454.300,00
sep-18	19,81	29,72	2,19	\$ 1.814.033,67	\$ 20.650.000,00	\$ 452.235,00
oct-18	19,63	29,45	2,17	\$ 2.262.138,67	\$ 20.650.000,00	\$ 448.105,00
nov-18	19,49	29,24	2,16	\$ 2.708.178,67	\$ 20.650.000,00	\$ 446.040,00
dic-18	19,40	29,10	2,15	\$ 3.152.153,67	\$ 20.650.000,00	\$ 443.975,00
ene-19	19,16	28,74	2,13	\$ 3.591.998,67	\$ 20.650.000,00	\$ 439.845,00
feb-19	19,70	29,55	2,18	\$ 4.042.168,67	\$ 20.650.000,00	\$ 450.170,00

Calle 8 No. 1-16, Piso 4, Cali (Valle del Cauca)  
 Tel. 8846327 y 8891593  
 secoeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
 Apa



CO-SC5780-178

mar-19	19,37	29,06	2,15	\$ 4.486.143,67	\$ 20.650.000,00	\$ 443.975,00
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 4.928.053,67	\$ 20.650.000,00	\$ 441.910,00
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 5.372.028,67	\$ 20.650.000,00	\$ 443.975,00
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 5.813.938,67	\$ 20.650.000,00	\$ 441.910,00
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 6.255.848,67	\$ 20.650.000,00	\$ 441.910,00
ago-19	19,32	28,98	2,14	\$ 6.697.758,67	\$ 20.650.000,00	\$ 441.910,00
sep-19	19,32	28,98	2,14	\$ 7.139.668,67	\$ 20.650.000,00	\$ 441.910,00
oct-19	19,10	28,65	2,12	\$ 7.577.448,67	\$ 20.650.000,00	\$ 437.780,00
nov-19	19,03	28,55	2,11	\$ 8.013.163,67	\$ 20.650.000,00	\$ 435.715,00
dic-19	18,91	28,37	2,10	\$ 8.446.813,67	\$ 20.650.000,00	\$ 433.650,00
ene-20	18,77	28,16	2,09	\$ 8.878.398,67	\$ 20.650.000,00	\$ 431.585,00
feb-20	19,06	28,59	2,12	\$ 9.316.178,67	\$ 20.650.000,00	\$ 437.780,00
mar-20	18,95	28,43	2,11	\$ 9.751.893,67	\$ 20.650.000,00	\$ 435.715,00
abr-20	18,69	28,04	2,08	\$ 10.181.413,67	\$ 20.650.000,00	\$ 429.520,00
may-20	18,19	27,29	2,03	\$ 10.600.608,67	\$ 20.650.000,00	\$ 419.195,00
jun-20	18,12	27,18	2,02	\$ 11.017.738,67	\$ 20.650.000,00	\$ 417.130,00
jul-20	18,12	27,18	2,02	\$ 11.434.868,67	\$ 20.650.000,00	\$ 417.130,00
ago-20	18,29	27,44	2,04	\$ 11.856.128,67	\$ 20.650.000,00	\$ 421.260,00
sep-20	18,35	27,53	2,05	\$ 12.279.453,67	\$ 20.650.000,00	\$ 423.325,00
oct-20	18,09	27,14	2,02	\$ 12.279.453,67	\$ 20.650.000,00	\$ 0,00

#### Resumen final de liquidación

Concepto	Valor
Liquidación del crédito aprobada Fl. 63	\$113.554.387
Intereses de mora	\$22.596.573
Liquidación del crédito aprobada Fl. 64	\$113.554.387
Intereses de mora	\$22.596.573
Liquidación del crédito aprobada Fl. 66	\$74.706.833
Intereses de mora	\$ 14.866.167
Liquidación del crédito aprobada Fl. 67	\$41.057.844
Intereses de mora	\$ 12.279.454
<b>TOTAL</b>	<b>\$415.212.218</b>

TOTAL DEL CRÉDITO: CUATROCIENTOS QUINCE MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL DOSCIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE (\$415.212.218,00).

Examinado el Portal de Depósitos del Banco Agrario de Colombia, a la fecha no existen depósitos judiciales descontados a los demandados, por tanto, no se podrá ordenar la entrega de los mismos, conforme a lo dispuesto en el Art. 447 del CGP.

Por lo anterior, el Juzgado,

#### RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por la parte ejecutante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

Calle 8 No. 1-16, Piso 4, Cali (Valle del Cauca)

Tel. 8846327 y 8891593

secoeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Apa



CO-SC5780-178

TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de CUATROCIENTOS QUINCE MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL DOSCIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE (\$415.212.218,00) como valor total del crédito, a la fecha presentada por la parte demandante al 30 de septiembre de 2020 y a cargo de los demandados.

SEGUNDO: No ordenar la entrega de títulos a la parte demandante, por lo expuesto.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ADRIANA CABAL TALERO  
Juez

Firmado Por:

ADRIANA CABAL TALERO  
JUEZ  
JUEZ - EJECUCIÓN 003 SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58a9f38fb9b39cd4e3da3ebc96f49891d3d111b01f65b99a73793a14ff273e97**

Documento generado en 01/12/2020 02:08:18 p.m.



JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2166

RADICACIÓN: 76-001-31-03-003-2012-00103-00  
 DEMANDANTE: Lida Ávila Zamudio  
 DEMANDADOS: Albeiro Carvajal Gutiérrez, German Alberto Valencia Jiménez,  
 Empresa Transportes Tax Ríos SA  
 CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Singular

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2.020)

Habiéndose surtido el traslado correspondiente de la liquidación del crédito presentada por el ejecutante visible a folios 110 y a pesar de que ésta no fue objetada por la parte demandada, efectuado el control oficioso de legalidad sobre aquella cuenta, atendiendo lo previsto por el Art. 446 del C.G.P., encuentra el despacho la necesidad de modificarla, como quiera que el auto de mandamiento de pago fueron ordenados intereses legales al 6% anual, por tanto, el Juzgado procederá a modificar la liquidación del crédito de la siguiente manera:

CAPITAL	\$ 43.429.923,00
<b>PERIODO ADICIONAL A LIQUIDAR</b>	
FECHA DE INICIO	22/11/2016
FECHA DE CORTE	30/10/2020

CAPITAL	INTERES ANUAL	INTERES MENSUAL	INTERES DIARIO	Días liquidados	Intereses de mora acumulados
\$ 43.429.923	6,00%	0,487%	0,00016	1438	\$ 10.132.979,46

Resumen final de liquidación

Concepto	Valor
Capital	\$ 43.429.923,00
Intereses de mora	\$ 10.132.979,46
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 53.562.902,46</b>

TOTAL DEL CRÉDITO: CINCUENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS DOS PESOS 46/100 M/CTE (\$53.562.902,46).

Examinado el Portal de Depósitos del Banco Agrario de Colombia, a la fecha no existen depósitos judiciales descontados a los demandados, por tanto, no se podrá ordenar la entrega de los mismos, conforme a lo dispuesto en el Art. 447 del CGP.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por la parte ejecutante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

**TENER** para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de CINCUENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS DOS PESOS 46/100 M/CTE (\$53.562.902,46) como valor total del crédito, a la fecha presentada por la parte demandante al 30 de octubre de 2020 y a cargo de los demandados.

**SEGUNDO:** No ordenar la entrega de títulos a la parte demandante, por lo expuesto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA CABAL TALERO**  
Juez

**Firmado Por:**

**ADRIANA CABAL TALERO**  
**JUEZ**

**JUEZ - EJECUCIÓN 003 SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e49d3decb82a3900fdc1a282473244a2a3742320025e84d058eeda3453bae30**

Documento generado en 01/12/2020 02:08:21 p.m.



JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto No. 2222

RADICACIÓN: 76-001-31-03-009-1998-00186-00  
DEMANDANTE: Scotiabank Colpatría S.A. (Cesionario)  
DEMANDADOS: Carlos Holmes Robayo Porras  
CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Singular

Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2.020)

La apoderada judicial de la parte ejecutante allega memorial solicitando fijar nueva fecha y hora para la diligencia de remate de los bienes que se encuentra debidamente embargados, secuestrados, y valuados, sin embargo, el Juzgado previo ejercicio del control de legalidad previsto en el artículo 448 del C.G.P., en concordancia con el artículo 132 *ibídem*, a efectos de determinar la procedencia de ello, observó que conforme a los certificados de libertad y tradición de los bienes inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliarias Nos. 370-167370 y 370-167325, las medidas cautelares de embargo y secuestro decretadas en el presente asunto sobre dichos bienes de propiedad de la parte demandada se encuentra canceladas, razón por la cual el Despacho se abstendrá de fijar fecha para llevar a cabo la almoneda solicitada.

RESULEVE:

PRIMERO: ABSTENER de fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de remate de los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliarias Nos. 370-167370 y 370-167325, conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA CABAL TALERO

Juez

**Firmado Por:**

**ADRIANA CABAL TALERO**

**JUEZ**

**JUEZ - EJECUCIÓN 003 SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **717584fba980bf8cbc91b25dafceda71d6ab2780ac4ca3b3248d0e5ea006a5d8**

Documento generado en 02/12/2020 10:42:13 a.m.



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Auto # 2240

RADICACIÓN: 76-001-31-03-009-2017-00283-00  
 DEMANDANTE: Bancoomeva SA  
 DEMANDADOS: Alexander Duque Builes y/o  
 CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Singular

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2.020)

La liquidación del crédito aportada por el ejecutante a través de su apoderado judicial, no fue objetada dentro del término de traslado; al efectuar la correspondiente revisión se evidencia que pese a que se remite a las tasas de intereses establecidas por la Superintendencia Financiera de Colombia, los intereses moratorios han sido liquidados a una tasa superior contraviniendo lo ordenado por aquella entidad; sin embargo no tiene en cuenta la aprobada a folio 104 del presente cuaderno, por lo cual, el Juzgado procederá a modificar la liquidación del crédito de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 697.755.175</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		28-mar-19
<b>DIAS</b>	<b>2</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,06</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		24-ago-20
<b>DIAS</b>	<b>-6</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>27,44</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>506</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>	

**PRIMER MES DE MORA**

<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,15</b>
<b>INTERESES</b>	<b>\$ 1.000.115,75</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 247.182.097</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 697.755.175</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 247.182.097</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 944.937.272</b>

<b>FECHA</b>	<b>INTERES BANCARIO CORRIENTE</b>	<b>TASA MAXIMA USURA</b>	<b>MES VENCIDO</b>	<b>INTERES MORA ACUMULADO</b>	<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>INTERESES MES A MES</b>
abr-19	19,32	28,98	2,14	\$ 15.932.076,50	\$ 697.755.175,00	\$ 14.931.960,75
may-19	19,34	29,01	2,15	\$ 30.933.812,76	\$ 697.755.175,00	\$ 15.001.736,26
jun-19	19,30	28,95	2,14	\$ 45.865.773,50	\$ 697.755.175,00	\$ 14.931.960,75
jul-19	19,28	28,92	2,14	\$ 60.797.734,25	\$ 697.755.175,00	\$ 14.931.960,75
ago-19	19,32	28,98	2,14	\$ 75.729.694,99	\$ 697.755.175,00	\$ 14.931.960,75
sep-19	19,32	28,98	2,14	\$ 90.661.655,74	\$ 697.755.175,00	\$ 14.931.960,75
oct-19	19,10	28,65	2,12	\$ 105.454.065,45	\$ 697.755.175,00	\$ 14.792.409,71
nov-19	19,03	28,55	2,11	\$ 120.176.699,64	\$ 697.755.175,00	\$ 14.722.634,19
dic-19	18,91	28,37	2,10	\$ 134.829.558,32	\$ 697.755.175,00	\$ 14.652.858,68
ene-20	18,77	28,16	2,09	\$ 149.412.641,47	\$ 697.755.175,00	\$ 14.583.083,16
feb-20	19,06	28,59	2,12	\$ 164.205.051,18	\$ 697.755.175,00	\$ 14.792.409,71
mar-20	18,95	28,43	2,11	\$ 178.927.685,38	\$ 697.755.175,00	\$ 14.722.634,19
abr-20	18,69	28,04	2,08	\$ 193.440.993,02	\$ 697.755.175,00	\$ 14.513.307,64
may-20	18,19	27,29	2,03	\$ 207.605.423,07	\$ 697.755.175,00	\$ 14.164.430,05
jun-20	18,12	27,18	2,02	\$ 221.700.077,60	\$ 697.755.175,00	\$ 14.094.654,54
jul-20	18,12	27,18	2,02	\$ 235.794.732,14	\$ 697.755.175,00	\$ 14.094.654,54
ago-20	18,29	27,44	2,04	\$ 250.028.937,71	\$ 697.755.175,00	\$ 11.387.364,46
sep-20	18,35	27,53	2,05	\$ 250.028.937,71	\$ 697.755.175,00	\$ 0,00

Calle 8 No. 1-16, Piso 4, Cali (Valle del Cauca)  
 Tel. 8846327 y 8891593  
 secoeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Apa



CO-SC5780-178

## Resumen final de liquidación

Concepto	Valor
Liquidación del crédito aprobada Fl. 104	\$858.517.967,32
Intereses de mora	\$247.182.097
TOTAL	\$1.105.700.064,32

TOTAL DEL CRÉDITO: MIL CIENTO CINCO MILLONES SETECIENTOS MIL SESENTA Y CUATRO PESOS 32/100 M/CTE (\$1.105.700.064,32).

Por lo anterior, el Juzgado,

## RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por la parte ejecutante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de MIL CIENTO CINCO MILLONES SETECIENTOS MIL SESENTA Y CUATRO PESOS 32/100 M/CTE (\$1.105.700.064,32) como valor total del crédito, a la fecha presentada por la parte demandante al 24 de agosto de 2020 y a cargo de los demandados.

SEGUNDO: En firme el presente auto pásese de nuevo a Despacho para proceder a la distribución de los dineros producto del remate.

## NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ADRIANA CABAL TALERO  
Juez

**Firmado Por:**

**ADRIANA CABAL TALERO**

**JUEZ**

**JUEZ - EJECUCIÓN 003 SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52cfc13de034a9a949933b8ad6485dd718d0459af69fb50ec0ac8851d5c7d45a**

Documento generado en 02/12/2020 03:56:47 p.m.



JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto No. 2224

RADICACIÓN: 760013103-010-2015-00549-00  
DEMANDANTE: Banco BBVA Colombia S.A.  
DEMANDADOS: Luis Hernando Giraldo López  
CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Hipotecario

Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Se allega solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación firmada por el demandado y el cesionario JUAN DAVID QUIÑONEZ GARCIA.

Revisada la secuencia procesal a efectos de resolver lo planteado, se tiene que por auto No. 3375 del 14 de septiembre de 2018, este proceso se encuentra suspendido como consecuencia del trámite de insolvencia adelantado por el demandado LUIS HERNANDO GIRALDO LOPEZ y como quiera que toda actuación que se tramite con posterioridad a la aceptación de dicho trámite, queda viciada de nulidad; tal petición se glosará a los autos sin el pronunciamiento debido, dado que previo a ello se oficiará al Centro de Conciliación de la Notaria Sexta del Circulo de Cali, informando sobre la solicitud de terminación por pago total de la obligación presentada y se continuará con la suspensión del proceso hasta tanto se verifique el resultado de la audiencia de negociación de deudas, esto de conformidad a lo indicado en el artículo 543 y subsiguientes del Código General del Proceso. En ese orden de ideas, habrá de requerirse al Centro de Conciliación de la Notaria Sexta del Circulo de Cali para que aporte dicha información y comunique si el deudor tiene autorización para hacer pagos o arreglos relacionados con sus obligaciones, en la forma como lo hizo en esta oportunidad.

En consecuencia, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO.- GLOSAR a los autos la solicitud de terminación del proceso por pago total y ABSTENERSE de dar trámite a la misma, por las razones aquí expuestas.

SEGUNDO.- OFICIAR al CENTRO DE CONCILIACION DE LA NOTARIA SEXTA DE CALI a fin de informarles sobre la solicitud de terminación formulada por el demandado LUIS HERNANDO GIRALDO LOPEZ.

TERCERO.- CONTINUAR con la suspensión del presente proceso, adelantado en contra de LUIS HERNANDO GIRALDO LOPEZ, hasta tanto se verifique el resultado de la audiencia de negociación de deudas, esto de conformidad al artículo 543 y subsiguientes del C. G. P.

CUARTO.- REQUERIR al conciliador del CENTRO DE CONCILIACION DE LA NOTARIA SEXTA DE CALI, el señor ALEJANDRO ARENAS ARCILA, para que informe al despacho el estado actual del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante adelantado por el señor LUIS HERNANDO GIRALDO LOPEZ, y si aquel tiene autorización para hacer pagos o arreglos relacionados con sus obligaciones, así como para solicitar la terminación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

QUINTO.- A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA CABAL TALERO

Juez

Firmado Por:

**ADRIANA CABAL TALERO**

**JUEZ**

**JUEZ - EJECUCIÓN 003 SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc5a3d1306ff8f5d7e93016a0cf80ffd417b6887b195a3be2e984b9092260ba**

Documento generado en 02/12/2020 11:05:22 a.m.



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Auto # 2240

RADICACIÓN: 76-001-31-03- 011-2019-00157-00  
 DEMANDANTE: Clara Stella Gutiérrez Echeverry  
 DEMANDADOS: Salvamentos y Generales Colombia SAS  
 CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Singular

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2.020)

Habiéndose surtido el traslado correspondiente de la liquidación del crédito presentada por el ejecutante y a pesar de que ésta no fue objetada por la parte demandada, efectuado el control oficioso de legalidad sobre aquella cuenta, atendiendo lo previsto por el Art. 446 del C.G.P., encuentra el despacho la necesidad de modificarla, como quiera que el auto de mandamiento de pago fueron ordenados intereses legales al 6% anual, por tanto, el Juzgado procederá a modificar la liquidación del crédito de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	\$ 66.103.737,00
<b>PERIODO ADICIONAL A LIQUIDAR</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	3/07/2019
<b>FECHA DE CORTE</b>	22/10/2020

CAPITAL	INTERES ANUAL	INTERES MENSUAL	INTERES DIARIO	Dias liquidados	Intereses de mora acumulados
\$ 66.103.737	6,00%	0,487%	0,00016	477	\$ 5.116.036,19

<b>CAPITAL</b>	\$ 33.124.640,00
<b>PERIODO ADICIONAL A LIQUIDAR</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	3/07/2019
<b>FECHA DE CORTE</b>	22/10/2020

<b>CAPITAL</b>	<b>INTERES ANUAL</b>	<b>INTERES MENSUAL</b>	<b>INTERES DIARIO</b>	<b>Dias liquidados</b>	<b>Intereses de mora acumulados</b>
\$ 33.124.640	6,00%	0,487%	0,00016	477	\$ 2.563.650,18

<b>CAPITAL</b>	\$ 6.610.373,00
<b>PERIODO ADICIONAL A LIQUIDAR</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	3/07/2019
<b>FECHA DE CORTE</b>	22/10/2020

<b>CAPITAL</b>	<b>INTERES ANUAL</b>	<b>INTERES MENSUAL</b>	<b>INTERES DIARIO</b>	<b>Dias liquidados</b>	<b>Intereses de mora acumulados</b>
\$ 6.610.373	6,00%	0,487%	0,00016	477	\$ 511.603,56

<b>CAPITAL</b>	\$ 30.623.750,00
<b>PERIODO ADICIONAL A LIQUIDAR</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	3/07/2019

Calle 8 No. 1-16, Piso 4, Cali (Valle del Cauca)  
 Tel. 8846327 y 8891593  
 secoeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Apa



CO-SC5780-178

FECHA DE CORTE	22/10/2020
----------------	------------

CAPITAL	INTERES ANUAL	INTERES MENSUAL	INTERES DIARIO	Dias liquidados	Intereses de mora acumulados
\$ 30.623.750	6,00%	0,487%	0,00016	477	\$ 2.370.096,16

### Resumen final de liquidación

Concepto	Valor
Capital	\$ 66.103.737
Intereses de mora	\$ 5.116.036,19
Capital	\$ 33.124.640
Intereses de mora	\$ 2.563.650,18
Capital	\$ 6.610.373
Intereses de mora	\$ 511.603,56
Capital	\$ 30.623.750
Intereses de mora	\$ 2.370.096,16
<b>TOTAL</b>	<b>\$147.023.886,00</b>

TOTAL DEL CRÉDITO: CIENTO CUARENTA Y SIETE MILLONES VEINTITRES MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$147.023.886,00).

Examinado el Portal de Depósitos del Banco Agrario de Colombia, a la fecha no existen depósitos judiciales descontados a los demandados, por tanto, no se podrá ordenar la entrega de los mismos, conforme a lo dispuesto en el Art. 447 del CGP.

Por lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por la parte ejecutante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de CIENTO CUARENTA Y SIETE MILLONES VEINTITRES MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$147.023.886,00) como valor total del crédito, a la fecha presentada por la parte demandante al 22 de octubre de 2020 y a cargo de los demandados.

SEGUNDO: No ordenar la entrega de títulos a la parte demandante, por lo expuesto.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ADRIANA CABAL TALERO  
Juez

Firmado Por:

ADRIANA CABAL TALERO  
JUEZ  
JUEZ - EJECUCIÓN 003 SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **396722b4075d7006ffc85ed699e633c5cefe79179e9b93b1afb1b3b85491e38f**

Documento generado en 02/12/2020 03:48:20 p.m.



JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto No. 2.180

RADICACIÓN: 76001-3103-015-2008-00395-00  
PROCESO: Ejecutivo Singular  
DEMANDANTE: Margarita María Reyes  
DEMANDADO: Eduardo Ochoa Cucalón

Santiago de Cali, noviembre diecinueve (19) de dos mil veinte (2020)

Mediante escrito visible a folio 422 del presente cuaderno, el Abogado Víctor Hugo Roncancio Sierra nos manifiesta que el apoderado judicial de la parte ejecutada –Abogado Sebastián Felipe A-Barlobanta Ialfa- estuvo recluso desde el 29 de julio hasta el 10 de agosto del presente año en la UCI del Centro Dermatológico de Cali, por encontrarse enfermo de Covid-19, y que actualmente se encuentra en situación de incapacidad médica y aislamiento absoluto, que le impiden intervenir en el proceso.

Al respecto, el escrito allegado por el referido abogado será agregado sin consideración al expediente, toda vez que el profesional del derecho al cual alude en su escrito no funge como apoderado judicial de la parte demandada, pues la defensa de los intereses de esta se encuentra a cargo del Abogado José Libardo Serrano Caicedo, siendo la última actuación procesal realizada por este dentro del asunto de la referencia, la del escrito a través del cual coadyuvó el recurso de reposición interpuesto por su contraparte contra el proveído que negó la suspensión del proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE

ÚNICO.- AGREGAR SIN CONSIDERACIÓN el escrito arrimado por el Abogado Víctor Hugo Roncancio Sierra, de conformidad con las razones dadas en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA CABAL TALERO  
JUEZ

Firmado Por:

**ADRIANA CABAL TALERO**

**JUEZ**

**JUEZ - EJECUCIÓN 003 SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4de41a6a22aec9d90cf851fd4ac902ac037c6924225c31d012f34c2fa418e78**

Documento generado en 02/12/2020 12:06:01 p.m.



## JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Auto No. 2.179

RADICACIÓN: 76001-3103-015-2008-00395-00  
PROCESO: Ejecutivo Singular  
DEMANDANTE: Margarita María Reyes  
DEMANDADO: Eduardo Ochoa Cucalón

Santiago de Cali, noviembre diecinueve (19) de dos mil veinte (2020)

Previo traslado a la parte demandante, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, formulado contra el Auto No. 1417 de agosto 11 de 2.020, por medio del cual se negó la solicitud de suspensión del proceso.

### FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Indica el recurrente, en síntesis, que *“Si bien la norma transcrita precisa que la solicitud de suspensión debe elevarse antes de la sentencia, en el entendido que la sentencia pone fin al proceso y por ello no habría lugar a la suspensión, debe advertirse que en el presente proceso resulta oportuna y procedente la suspensión del proceso, toda vez que el proceso ejecutivo no finaliza con la sentencia sino con el pago de la obligación, máxime cuando no se propusieron excepciones de mérito al mandamiento ejecutivo, por lo que el equivalente a la sentencia en el presente asunto, es el auto que decreta la terminación del mismo”*.

En otro horizonte, expone que la negativa en la suspensión del proceso vulnera el principio del poder dispositivo que le asiste a las partes dentro del proceso, pues no se está disponiendo del derecho, sino de los alcances de las prerrogativas procesales tendientes a detener el impulso del proceso.

### PARTE DEMANDADA

Mediante escrito, el apoderado judicial de la parte ejecutada coadyuvó el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesta por su contraparte.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene como objeto que el Juez que profirió la providencia someta

nuevamente a estudio la decisión adoptada a fin de que se revoque o reforme.

El mencionado recurso debe ser presentado expresando los motivos en los cuales funda el recurrente su inconformidad, y para darle trámite al mismo la oportunidad procesal para presentarlo es durante el término de tres días contados a partir del día siguiente de la notificación de la providencia que se ha de atacar. Una vez interpuesto el recurso, si se formula por escrito, del mismo se dará traslado de tres días de la forma prevista en el artículo 110 del C.G.P.

Para el caso en ciernes, debe anotarse que es procedente la interposición del recurso de reposición contra el auto atacado, por cuanto no existe norma que establezca disposición contraria; igualmente el recurso fue presentado con el sustento de las razones que motivan la inconformidad dentro del término que ley concede para hacerlo, y a la fecha se halla vencido el traslado de lo interpuesto, razón que implica consecuentemente pronunciamiento frente al mismo.

Así las cosas, debe precisarse que los problemas jurídicos a resolverse en el presente asunto se centran en determinar *i)* si el hecho de que las partes hayan manifestado su intención en terminar el presente asunto a través de la venta, por parte del demandado, de uno de sus bienes a efectos de satisfacer el crédito que aquí se ejecuta, implica que pueda accederse a la solicitud de suspensión del proceso; *ii)* analizar si por el hecho que estemos en un proceso ejecutivo, la solicitud de suspensión del proceso exige que el juez amplíe la interpretación del artículo 161 del C.G.P., para concluir que el presupuesto normativo de “sentencia” debe entenderse como providencia que ponga fin al proceso y; *iii)* concluir si la negativa de suspender el proceso pugna con el carácter dispositivo de las partes sobre el proceso.

Para efectos de resolver el primer problema jurídico formulado, debe mencionarse que la providencia conculcada se sustentó bajo los parámetros legales que rigen la suspensión del proceso, esto es, artículo 161 del C.G.P.; disposición normativa que si bien estima la procedencia de la solicitud de suspensión mancomunada por las partes, específica que la misma sólo será procedente si se presenta con anterioridad a la sentencia.

Para el caso que nos ocupa, si bien puede que las partes tengan intención en terminar el presente asunto a través de la venta de uno de los bienes pertenecientes al demandado a efectos de satisfacer el crédito que aquí se ejecuta, lo cierto es que dicha “intención” no se puede estipular o condicionarse a un acto contrario a las leyes procesales, como quiera que este tipo de disposiciones son de orden público y por ende de obligatorio cumplimiento, conforme se describe en el artículo 13 del C.G. del P., razón por la que a pesar de que con

ello pretendan dar por terminado el presente asunto, no podrán desatenderse los mandatos adjetivos que rigen la materia.

Ahora bien, lo anotado cabe para introducir la atención del segundo problema esbozado, ya que este ataca la decisión adoptada aduciendo que la lógica empleada para aplicar el mandato legal no se surte bajo una interpretación adecuada, por lo que no se da en términos sistemáticos que dan lugar a que en el proceso ejecutivo no se limite la solicitud de suspensión hasta la existencia de sentencia, sino que dicho concepto ha de entenderse como el acto que ponga fin al proceso.

Al respecto, es preciso recordar que el Juez está sometido al imperio de la ley<sup>1</sup> y su función es dar aplicación de las disposiciones legislativas abstractas a casos particulares, donde obviamente el Juez realiza el ejercicio hermenéutico que permite concretar el sentido de una decisión.

Por lo anterior, ha de referirse que la suspensión del proceso por voluntad de las partes significa la expresión del poder dispositivo de las partes para de consuno paralizar el litigio<sup>2</sup>, por lo que, para el caso en concreto, al existir sentencia, aunque el trámite se disponga para seguir adelante con la ejecución, el litigio se encuentra concluido.

En ese sentido, el llamado del recurrente para variar la acepción del término “sentencia” por la de “*el auto que decreta la terminación del proceso*”, exponiendo que debe hacerse así dado el escenario procesal en que nos encontramos, no es procedente, ya que, como se explica, la disposición normativa aplicable está dada para suspender el proceso como litigio hasta antes que el mismo concluya y al existir tal providencia en el asunto, impide que se acceda a la pretensión del recurrente, en razón a que cesó el conflicto litigioso y solo resta ejecutar lo decidido.

Así, como se indicó en líneas anteriores, el propósito de dicha norma es priorizar la voluntad de las partes para suspender el litigio, pero si no existe ya litigio por haberse proferido sentencia, resulta impropio exorbitar el sentido de la norma para extender sus efectos en un estadio procesal distinto para el que fue creado, siendo esta la armonía sistemática que da lugar a la decisión, en virtud de que la misma alberga concordancia con el fin de la culminación de los procesos y la concreción del recaudo ejecutivo de forma efectiva.

---

<sup>1</sup> Artículo 230 de la Constitución Política y artículo 13 del C.G.P.

<sup>2</sup> Considerando que el proceso tiene como fin absolver las peticiones formuladas mediante el ejercicio del derecho de acción y ello se obtiene con la sentencia (LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso, Parte General. Dupré Editores. 2016).

En cuanto al cuestionamiento final, debe mencionarse que la regla técnica del procedimiento «dispositiva» consiste en «*la facultad exclusiva del individuo de reclamar la tutela jurídica del Estado para su derecho, y en la facultad concurrente del individuo con el órgano jurisdiccional de aportar elementos formativos del proceso y determinarlo a darle fin*»<sup>3</sup>.

En ese sentido, la decisión conculcada no riñe con el poder dispositivo de las partes, pues, aunque en ellos reside la potestad de determinar el proceso, deben ceñir sus actuaciones al marco legal que rige el procedimiento, reglas que contrarían su intención, pero que en nada repercuten a que sean las mismas partes quienes de forma coordinada cesen la promoción de actos procedimentales.

Así entonces, queda claro que lo esbozado por esta agencia judicial no resulta caprichoso o como resultado de una confusión respecto de la normativa aplicable y por ello la providencia atacada se mantendrá incólume, como quiera que el fundamento empleado por el recurrente no resta mérito a lo decidido.

Finalmente, en cuanto al recurso de apelación formulado de forma subsidiaria, debe expresarse que al no estar establecida la decisión atacada como susceptible del recurso de alzada, conforme lo establecido en el artículo 321 del C.G.P., se negará el mismo.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

#### RESUELVE

PRIMERO.- NO REPONER el No. 1417 de agosto 11 de 2.020, atendiendo lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO.- NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria, conforme las razones dadas en precedencia.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA CABAL TALERO  
JUEZ

<sup>3</sup> PODETTI, J. Ramiro. Teoría y Técnica del Proceso Civil. 1963.

Firmado Por:

**ADRIANA CABAL TALERO**

**JUEZ**

**JUEZ - EJECUCIÓN 003 SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3067babaa604ce03a05b9320ebc01bc5137c24a41cc72622564c2fd5c84a731**

Documento generado en 02/12/2020 12:06:01 p.m.

20.08.20  
Estado  
32

## RV: Radicación 76001-31-03-015-2008-00395-00. Información sobre incapacidad médica del apoderado del demandado

Juzgado 03 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Valle Del Cauca - Cali  
<j03ejecccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 24/08/2020 12:00

Para: Secretaria Oficina Apoyo Juzgados Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Seccional Cali  
<secoeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (467 KB)

Información para el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali.pdf;

**De:** Víctor Hugo Roncancio Sierra <iurelitis@hotmail.com>**Enviado:** lunes, 24 de agosto de 2020 11:59**Para:** Juzgado 03 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Valle Del Cauca - Cali  
<j03ejecccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Asunto:** Radicación 76001-31-03-015-2008-00395-00. Información sobre incapacidad médica del apoderado del demandado

Señor Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
j03ejecccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
CaliReferencia:

Radicación 76001-31-03-015-2008-00395-00

Proceso ejecutivo de sucesoras procesales LUZ CARMENZA DE FÁTIMA JIMÉNEZ y otras  
(MARGARITA MARÍA REYES ZAWADZKY) contra EDUARDO OCHOA CUCALÓN

**VÍCTOR HUGO RONCANCIO SIERRA**, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía 10'242.753 expedida en Manizales, abogado inscrito con tarjeta profesional 62.819, en cumplimiento de mi deber profesional de colaborar con la administración de justicia, atentamente me dirijo a ustedes con el fin de allegar, en el archivo adjunto ("*Información para el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali*"), un escrito de una página, firmado y escaneado en formato PDF, mediante el cual informo al Juzgado que el abogado **SEBASTIÁN FELIPE A-BARLOBANTO IALFA**, apoderado judicial del ejecutado en el proceso de la referencia, por ahora no podrá intervenir en el proceso, por encontrarse en situación de incapacidad médica y aislamiento absoluto debido a Covid-19 / Coronavirus, que le impiden cualquier tipo de comunicación.

En el mismo archivo adjunto, incluyo copias escaneadas de mi cédula de ciudadanía y de mi tarjeta profesional.

Muchas gracias por su atención.

**VÍCTOR HUGO RONCANCIO SIERRA**  
C.C. 10'242.753  
T.P. 62.819

Cali, 24 de agosto de 2020

Enviado desde Correo para Windows 10

423

**VÍCTOR HUGO RONCANCIO SIERRA**  
Celular 310-4921570 ABOGADO iurelitis@hotmail.com

---

Señor Juez  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
[i03ejeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i03ejeccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cali

Referencia:

Radicación 76001-31-03-015-2008-00395-00  
Proceso ejecutivo de sucesoras procesales LUZ CARMENZA DE FÁTIMA  
JIMÉNEZ y otras (MARGARITA MARÍA REYES ZAWADZKY) contra  
EDUARDO OCHOA CUCALÓN

**VÍCTOR HUGO RONCANCIO SIERRA**, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía 10'242.753 expedida en Manizales, abogado inscrito con tarjeta profesional 62.819, en cumplimiento de mi deber profesional de colaborar con la administración de justicia, a Usted, atentamente:

**MANIFIESTO**

Que tengo conocimiento cierto de que el abogado **SEBASTIÁN FELIPE A-BARLOBANTO IALFA**, apoderado judicial del ejecutado en el proceso de la referencia, estuvo recluso desde el 29 de julio hasta el 10 de agosto del presente año (2020) en la Unidad de Cuidados Intensivos (UCI) del Centro Dermatológico de Cali - CDC por encontrarse enfermo de Covid-19 / Coronavirus, y de que actualmente se encuentra en situación de incapacidad médica y aislamiento absoluto, que le impiden cualquier tipo de comunicación.

Por lo anterior, me permito informar al Juzgado que el señor apoderado judicial del ejecutado por ahora no podrá intervenir en el proceso, por encontrarse incapacitado médicamente y de manera absoluta para hacerlo.

Mis datos de contacto, son:

- Dirección electrónica: [iurelitis@hotmail.com](mailto:iurelitis@hotmail.com)
- Dirección física: Calle 13C # 72-53 Apartamento 201-H, Conjunto Residencial El Bosque de las Quintas, Cali (Valle del Cauca).
- Teléfono móvil / WhatsApp: 310-4921570
- Teléfono fijo: (2) 3959205

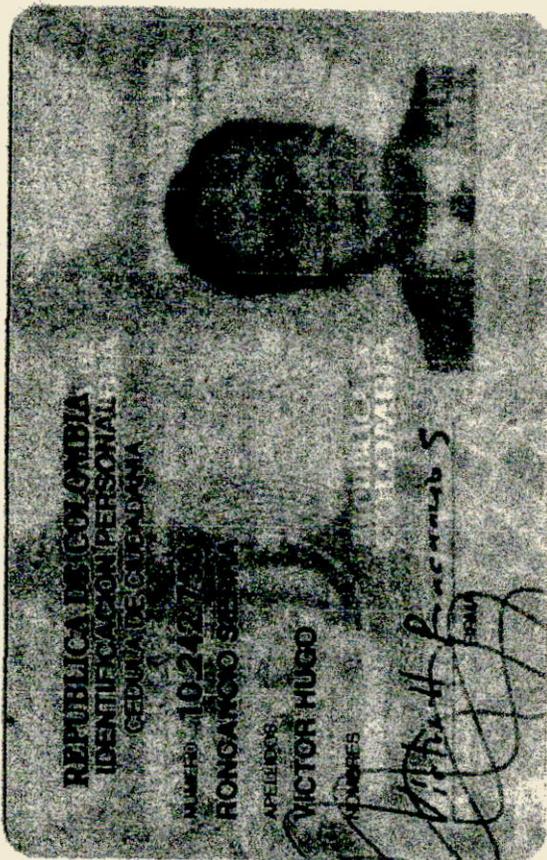
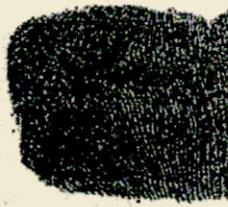
Adjunto copias de mi cédula de ciudadanía y de mi tarjeta profesional.

Atentamente,

*Victor H. Roncancio S.*

**VÍCTOR HUGO RONCANCIO SIERRA**  
C.C. 10'242.753  
T.P. 62.819

Cali, 24 de agosto de 2020

**FECHA DE NACIMIENTO** 26-JUN-1958  
**MANIZALES (CALDAS)**  
**LUGAR DE NACIMIENTO**  
**ESTATURA** 1.78 **A+** **G.S. RH** **SEXO** M  
**12-JUL-1977 MANIZALES**  
**FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION**

REGISTRADOR NACIONAL  
 CAMILO ANGEL GARCIA TORRES

A-0900100-00155735-M-0010242753-20080506      0011282788A 1      30689234

REPUBLICA DE COLOMBIA  
 141662 RAMA JUDICIAL  
 CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
**TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO**

**62819** Tarjeta No.      **93/02/08** Fecha de Expedicion      **92/09/25** Fecha de Grado

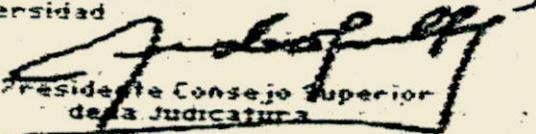
**VICTOR HUGO RONCANCIO SIERRA**

**10242753**  
 Cedula

**DEL VALLE**  
 Consejo Seccional

**DE CALDAS**  
 Universidad



  
 Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Victor H. Roncancio S



JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto No. 2221

RADICACIÓN: 76001-3103-015-2014-00425-00  
DEMANDANTE: Fondo de Desarrollo a la Educación Superior - Fondesep  
DEMANDADO: Instituto de Educación Empresarial - Idee  
PROCESO: Ejecutivo Mixto

Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020)

La parte actora allega memorial solicitando se tenga como avalúo del bien inmueble embargado y secuestrado, la suma determinada como avalúo catastral incrementada en un 50%, de conformidad con lo descrito en el artículo 444 del C.G.P. Al respecto, procederá el despacho a otorgar eficacia como avalúo de la forma pretendida por la parte actora.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

ÚNICO.- OTORGAR eficacia procesal al avalúo catastral aumentado en un 50% de conformidad con los lineamientos establecidos en el numeral 4º del artículo 444 del C.G. del P., de la siguiente manera:

INMUEBLE	VALOR AVALUO	50%	VALOR TOTAL
370-76498	\$1.181.261.000	\$ 590.630.500	<b>\$ 1.771.891.500</b>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA CABAL TALERO**

Juez

Firmado Por:

**ADRIANA CABAL TALERO**

**JUEZ**

**JUEZ - EJECUCIÓN 003 SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e91fa6bad732cb7d355280a5da3348340570e3a224c517dc952855c7903ad0d**

Documento generado en 02/12/2020 09:36:09 a.m.