



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

Tunja, Siete (07) de marzo de Dos Mil dieciséis (2016).

**Referencia** : 150013333015-2016-00157-00  
**Controversia** : ACCIÓN DE TUTELA  
**Demandante** : SADY TEODOLINDO SUAREZ LAITON  
**Demandado** : SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE  
CHIQUINQUIRA.

Decide el Despacho sobre la **ACCIÓN DE TUTELA** instaurada por **SADY TEODOLINDO SUAREZ LAITON**, en nombre propio contra la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CHIQUINQUIRA, en la que aduce vulnerado sus derechos fundamentales de petición y al debido proceso, en razón al auto de fecha 24 de febrero de 2016 (fls. 14-15), mediante el cual se adecuo el escrito de medio de control de acción de cumplimiento por la acción constitucional de la referencia.

## **I. LA ACCIÓN**

### **1. Objeto de la Acción**

El accionante **SADY TEODOLINDO SUAREZ LAITON**, solicita se tutelen los derechos fundamentales de petición y al debido proceso y como consecuencia de esto se ordene restablecer los derechos amenazados.

### **2. Fundamentos Fácticos**

Como sustento de la petición el accionante narra, los siguientes hechos:



## JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tutela  
Rad: 2016-00157

- Que le fueron elevados varios comparendos en la Jurisdicción de la Secretaria de Transito.
- Que con fecha 19 de enero de 2016, elevó derecho de petición ante la Secretaria de Tránsito y Transporte de Chiquinquirá, con el fin de que se declarara la prescripción de la acción de cobro coactivo, como consecuencia de la imposición de la sanción de tránsito N° 1517600000003743263 ante lo cual la entidad guardó silencio.
- Que con fecha 08 de febrero de 2016, vía correo, realizó la solicitud previa de cumplimiento, de conformidad con la petición radicada el 19 de enero de la misma anualidad, sin obtener respuesta alguna.
- Que nunca le fueron notificados los mandamientos de pago, tal y como lo dispone en artículo 826 del Estatuto Tributario.

### 3. **Derechos fundamentales vulnerados.**

Señala que la entidad accionante le ha vulnerado sus derechos fundamentales de petición y al debido proceso, contenidos en la Constitución Política.

## II. ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante auto de fecha veinticuatro (24) de febrero de 2016, se ADECUO la acción de cumplimiento incoada por el accionante a acción de tutela (fls. 14-15) y atendiendo las reglas de competencia establecidas en los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y las reglas de reparto contenidas en el artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, se resolvió admitir la solicitud de tutela de la referencia, se ordenó su notificación llevándola a cabo el día veinticinco (25) de febrero del mismo año (fls.19



## JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tutela  
Rad: 2016-00157

y s.s.), termino durante el cual la Secretaria de Tránsito y Transporte de Chiquinquirá dio respuesta.

### 1. CONTESTACIÓN DE LA ACCIÓN

**La Secretaria de Tránsito y Transporte de Chiquinquirá**, adujo que en efecto con fecha 19 de enero de 2016, el accionante elevó derecho de petición, de manera que, la entidad dio contestación con oficio de fecha 02 de marzo de 2016, a las siguientes direcciones: Carrera 1° N° 2-57 Centro Poblado Garavito y a la calle 5 N° 5-00, como se puede constatar de las guías números 174001366206 y 174001366207, de la Empresa de Correo “Envía”.

Explicó que, en la respuesta a la petición incoada por el tutelante, se le indicó que no se puede dar aplicación a la prescripción, en razón a que la orden de comparendo N° 1517000000003743263 de fecha 12 de octubre de 2012, se encuentra en proceso de cobro coactivo, siendo notificado el mandamiento de pago el 16 de marzo de 2015.

Manifestó que, se configura el hecho superado, en razón a que la entidad dio respuesta de fondo, oportuna y fue comunicada al tutelante, respecto de la petición de fecha 19 de enero de 2016 (fls. 50-52).

### III. CONSIDERACIONES

#### 1. Problema jurídico

Corresponde al Despacho establecer si existe vulneración de los derechos invocados por el señor SANDY TEDOLINDO SUAREZ LAITON, como consecuencia de la ausencia de respuesta a las peticiones elevadas el 19 de enero y 08 de febrero



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

de 2016, tendiente a que se declare la prescripción de la acción de cobro coactivo de conformidad con las previsiones del Estatuto Tributario, o por el contrario se configuraría hecho superado, frente a los derechos invocados como trasgredidos?

A fin de resolver el asunto, el Despacho analizará los siguientes tópicos: **i)** Naturaleza de la acción de tutela; **ii)** Derecho de Petición **iii)** De las infracciones de las normas de Tránsito; **iv)** del cobro coactivo y el debido proceso; **v)** Hecho superado, **vi)** caso concreto.

**(i). Naturaleza de la acción de tutela.**

El artículo 86 de la Constitución Política establece que cualquier persona puede interponer acción de tutela para reclamar ante los jueces mediante un procedimiento preferente y sumario, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados **por la acción** o la omisión **de cualquier autoridad pública** o de los particulares en los casos previstos por la Ley.

Así también, se extraen ciertas características descritas así: i) toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, ii) en todo momento y lugar, iii) mediante un procedimiento preferente y sumario, iv) por sí misma o por quien actúe a su nombre, v) la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, vi) **cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.**

Dispone que la protección procede cuando el afectado **no cuenta con otros medios de defensa judicial**, de comprobada eficacia, para el restablecimiento de sus derechos fundamentales, **salvo que la intervención transitoria del juez**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

**constitucional se requiera, de todas maneras, para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable y grave - artículo 6° Decreto 2591 de 1991-<sup>1</sup>.**

**ii) Del Derecho de Petición.**

El derecho fundamental de petición está consagrado en el artículo 23 de la Carta Política, en donde se consagra la posibilidad de presentar peticiones respetuosas ante las autoridades por cualquier persona, ya sea con motivos de interés general o particular y, además, de obtener una respuesta pronta.

La Corte Constitucional en varias ocasiones se ha pronunciado sobre el derecho fundamental de petición (contenido, ejercicio y alcance) y sobre su protección fundamental por medio de la acción de tutela<sup>2</sup>. Tal prerrogativa comprende la posibilidad de presentar peticiones ante las autoridades por motivos de interés general o particular y el derecho a obtener de éstas dentro del término legal, una respuesta clara y precisa que resuelva de fondo el asunto sometido a su consideración<sup>3</sup>; contestación que deberá ser proferida en los términos previstos en las normas constitucionales y legales, y deberá comprender y resolver de fondo lo pedido, además de ser comunicada al demandante<sup>4</sup>.

Sobre las reglas que orientan el derecho de petición la Corte Constitucional en la Sentencia T-377 del 3 de abril del 2000, señaló<sup>5</sup>:

*“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

<sup>1</sup> Sentencia de Tutela 301-09.

<sup>2</sup> Por ejemplo, ver, las sentencias SU-166 de 1999; T-079 de 2001; T-129 de 2001; T-396 de 2001; T-418 de 2001; T-537 de 2001; T-565 de 2001 y T-1089 de 2001.

<sup>3</sup> Ver entre otras las sentencias T-076 de 1995 y T-491 de 2001.

<sup>4</sup> Por ejemplo, ver la sentencia T-045 de 2007.

<sup>5</sup> Ver Sentencia ratificados sentencia T 047 de 2013, ratifica reglas.



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

*b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. **Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado** 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita (...)*".

De lo anterior se colige que la jurisprudencia de la Corte Constitucional se ha ocupado de fijar el sentido y alcance del derecho de petición y como consecuencia de ello, ha reiterado que las peticiones respetuosas presentadas ante las autoridades o ante particulares, deben ser resueltas de manera oportuna, completa y de fondo, y no limitarse a una simple respuesta formal.

No obstante para la fecha de presentación de la petición que dio origen a la acción Constitucional, ya se encontraba en vigencia la Ley 1755 del 30 de junio de 2015<sup>6</sup>, en la cual se ha señalado que el Derecho de petición se configura a través de cualquier actuación que realice la persona ante las autoridades, al respecto señaló:

**Artículo 13. Objeto y modalidades del derecho de petición ante autoridades.** *Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.*

---

<sup>6</sup> Por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

*Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos. (...)*

Conforme a lo anotado es posible concluir y se reitera que el derecho fundamental de petición se ve vulnerado cuando las autoridades administrativas no dan respuesta a las solicitudes formuladas por los ciudadanos en un término de quince (15) días contados a partir del recibo de las mismas, o cuando, requiriendo un plazo mayor para dar solución a los casos, se abstienen de informar tal situación a los peticionarios. Así mismo, se vulnera este derecho cuando se presentan respuestas evasivas o simples informes acerca del trámite dado a las peticiones presentadas por los particulares.

En suma, el derecho de petición es un derecho de rango fundamental y de aplicación inmediata, que permite a todo ciudadano presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas o los particulares, las cuales deben ser resueltas en forma clara, precisa y oportuna, dentro de los quince días siguientes a su presentación y cuya inadvertencia posibilita al titular para su reclamo constitucional mediante la acción de tutela.

No obstante lo precisado anteriormente, debe destacar el Despacho que la regulación sobre el derecho de petición que realizó el legislador en el CPACA, fue declarado inexecutable por la H. Corte Constitucional en sentencia C-818 de 2011, difiriendo los efectos de la sentencia a 31 de Diciembre de 2004; y ante los vacíos que en ese momento se presentaron en la regulación del derecho de petición mientras



## JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tutela  
Rad: 2016-00157

se expedía la Ley Estatutaria, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado emitió concepto atinente a la norma aplicable para efectos de garantizar el derecho fundamental de petición <sup>7</sup>

En suma, el derecho de petición es un derecho de rango fundamental y de aplicación inmediata, que permite a todo ciudadano presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas o los particulares, las cuales deben ser resueltas en forma clara, precisa y oportuna, dentro de los quince días siguientes a su presentación y cuya inadvertencia posibilita al titular para su reclamo constitucional mediante la acción de tutela.

### iii) De las Infracciones de las Normas de Tránsito

El artículo 3º de la Ley 769 de 2002 *"por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones"*, determina como **autoridades de tránsito**, entre otras, a los Alcaldes y los organismos de tránsito de carácter municipal, definidos estos últimos como *"unidades administrativas municipales que tienen por reglamento la función de organizar y dirigir lo relacionado con el tránsito y transporte en su respectiva jurisdicción"*<sup>8</sup>, las que serán vigiladas y controladas por la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Las Secretarías Municipales de Tránsito fueron enlistadas por el artículo 6º *ibídem*<sup>9</sup> como *organismos de tránsito* en su jurisdicción y en tal calidad, *"sus funciones*

<sup>7</sup> C.E. Sala de Consulta y Servicio Civil. 28 de enero de 2015 Rad. No. 11001-03-06-000-2015-00002-00 (2243)  
C.P. Dr. Alvaro Namén Vargas

<sup>8</sup> Artículo 2 de la Ley 769 de 2002.

<sup>9</sup> **"ARTÍCULO 6º. ORGANISMOS DE TRÁNSITO.** Serán organismos de tránsito en su respectiva jurisdicción:

- a) Los departamentos administrativos, institutos distritales y/o municipales de tránsito;
- b) Los designados por la autoridad local única y exclusivamente en los municipios donde no hay autoridad de tránsito;
- c) Las secretarías municipales de tránsito dentro del área urbana de su respectivo municipio y los corregimientos;



## JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tutela  
Rad: 2016-00157

serán de carácter regulatorio y sancionatorio y sus acciones deben ser orientadas a la prevención y la asistencia técnica y humana a los usuarios de las vías<sup>10</sup>. Además cuentan con un cuerpo de agentes de tránsito que velará por el cumplimiento del régimen normativo de tránsito.

Es así como el Título VI de dicha ley regula las sanciones y el procedimiento para su imposición por el incumplimiento de normas de tránsito. Se destacan las siguientes disposiciones:

**“ARTÍCULO 134. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.** Los organismos de tránsito conocerán de las faltas ocurridas dentro del territorio de su jurisdicción, así: Las inspecciones de tránsito o quienes hagan sus veces en única instancia de las infracciones sancionadas con multas de hasta veinte (20) salarios, y en primera instancia de las infracciones sancionadas con multas superiores a veinte (20) salarios mínimos diarios legales vigentes o las sancionadas con suspensión o cancelación de la licencia para conducir, siendo la segunda instancia su superior jerárquico.

**PARÁGRAFO.** Los daños y perjuicios de mayor y menor cuantía sólo pueden ser conocidos por los jueces civiles de acuerdo a su competencia.”

**“ARTÍCULO 135. PROCEDIMIENTO.** Ante la comisión de una contravención, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento siguiente para imponer el comparendo:

Ordenará detener la marcha del vehículo y le **extenderá al conductor la orden de comparendo en la que ordenará al infractor presentarse ante la autoridad de tránsito**

---

d) Las secretarías distritales de tránsito dentro del área urbana de los distritos especiales. (...)”

<sup>10</sup> Artículo 7 ibídem.



## JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tutela  
Rad: 2016-00157

**competente** dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes. Al conductor se le entregará copia de la orden de comparendo.

Para el servicio público además se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes copia del comparendo al propietario del vehículo, a la empresa a la cual se encuentra vinculado y a la Superintendencia de Puertos y Transporte para lo de su competencia.

La orden de comparendo deberá estar firmada por el conductor, siempre y cuando ello sea posible. Si el conductor se negara a firmar o a presentar la licencia, firmará por él un testigo, el cual deberá identificarse plenamente con el número de su cédula de ciudadanía o pasaporte, dirección de domicilio y teléfono, si lo tuviere.

No obstante lo anterior, las autoridades competentes podrán contratar el servicio de medios técnicos y tecnológicos que permitan evidenciar la comisión de infracciones o contravenciones, el vehículo, la fecha, el lugar y la hora. En tal caso se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes la infracción y sus soportes al propietario, quien estará obligado al pago de la multa. Para el servicio público además se enviará por correo dentro de este mismo término copia del comparendo y sus soportes a la empresa a la cual se encuentre vinculado y a la Superintendencia de Puertos y Transporte para lo de su competencia.

El Ministerio de Transporte determinará las características técnicas del formulario de comparendo único nacional, así como su sistema de reparto. En este se indicará al conductor que tendrá derecho a nombrar un apoderado si así lo desea y que en la audiencia, para la que se le cite, se decretarán o practicarán las pruebas que solicite. El comparendo deberá además proveer el espacio para consignar la dirección del inculpado o del testigo que lo haya suscrito por este.



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

***PARÁGRAFO 1º. La autoridad de tránsito entregará al funcionario competente o a la entidad que aquella encargue para su recaudo, dentro de las doce (12) horas siguientes, la copia de la orden de comparendo, so pena de incurrir en causal de mala conducta.***

*Cuando se trate de agentes de policía de carreteras, la entrega de esta copia se hará por conducto del comandante de la ruta o del comandante director del servicio.*

***PARÁGRAFO 2º. Los organismos de tránsito podrán suscribir contratos o convenios con entes públicos o privados con el fin de dar aplicación a los principios de celeridad y eficiencia en el cobro de las multas.”***

**iv) Del Cobro Coactivo y el debido proceso administrativo.**

El cobro coactivo como una típica expresión de la función administrativa (no judicial) se mantuvo y ratificó en la regulación sobre el procedimiento administrativo de cobro coactivo de que tratan los artículos 98, 99, 100 y 101 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, por una parte, el cobro coactivo es ubicado por el legislador en la primera parte de la Ley 1437 de 2011 sobre procedimiento administrativo y no en la segunda parte que regula los procesos judiciales; de otro lado, las disposiciones que disciplinan esa actuación son reunidas bajo el título de “procedimiento administrativo de cobro coactivo”; y, además, el artículo 101 señala que serán demandables ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo “los actos administrativos” que deciden las excepciones a favor del deudor, los que ordenan llevar a delante la ejecución y los que liquiden el crédito.



## JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tutela  
Rad: 2016-00157

De conformidad con la jurisprudencia constitucional, el proceso de cobro coactivo es la herramienta mediante la cual la administración puede cobrar directamente, sin instancias judiciales, créditos de los cuales es acreedora. La jurisdicción coactiva se justifica, según la Corte Constitucional, en *“la prevalencia del interés general, en cuanto dichos recursos se necesitan con urgencia para cumplir eficazmente los fines estatales”*<sup>11</sup>.

Por su parte, según la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, la jurisdicción Coactiva:

*“...es un privilegio concedido en favor del Estado, que consiste en la facultad de cobrar las deudas fiscales por medio de los empleados recaudadores, asumiendo en el negocio respectivo la doble calidad de juez y parte. Pero ese privilegio no va hasta pretermitir las formalidades procedimentales señaladas por la ley para adelantar las acciones ejecutivas”. (Corte Suprema de Justicia. Sala de Negocios Generales. G.J. XLV. N° 1929, Auto de septiembre 1 de 1937, pág. 773).*

En Sentencia T-445 de 1994, la Corte Constitucional acogió la tesis de que el proceso de cobro coactivo es de naturaleza administrativa y no judicial, pues pretende la ejecución -por parte de la administración- de una deuda de la que ella misma es acreedora. Dicha posición fue reiterada en la Sentencia C-799 de 2003 cuando la Corporación advirtió que *“la jurisdicción coactiva constituye una prerrogativa administrativa que hace que los procesos correspondientes sean de esta naturaleza y no procesos judiciales”*<sup>12</sup>

En su condición de procedimiento administrativo, el de cobro coactivo está sujeto al respeto de las garantías fundamentales, entre ellas, el debido proceso. Sin embargo, en atención a la misma naturaleza, el procedimiento de cobro coactivo es

<sup>11</sup> Cfr. Sentencia C-666 de 2000 M.P. José Gregorio Hernández Galindo

<sup>12</sup> M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

susceptible de ser impugnado ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, como lo son todas las actuaciones desplegadas por la administración que se reputan ilegítimas. Así lo manifestó:

*“La administración tiene privilegios que de suyo son los medios idóneos para el cumplimiento efectivo de los fines esenciales del Estado, prerrogativas que se constituyen en la medida en que solo a la administración se le otorga la posibilidad de modificar, crear, extinguir o alterar situaciones jurídicas, en forma unilateral, con o sin el consentimiento de los administrados, incluso contra su voluntad.*

*“Entonces la administración está definiendo derechos y a la vez creando obligaciones inmediatamente eficaces, gracias a la presunción de validez y de la legitimidad de que gozan sus actos. La presunción de legalidad significa que los actos tienen imperio mientras la autoridad no los declare contrarios a derecho. Este carácter del acto administrativo llamado efecto de ejecutividad, tiene su fundamento en el artículo 238 de la Constitución Política por cuanto al establecer que la jurisdicción de lo contencioso administrativo podrá suspender provisionalmente los efectos de los actos administrativos que sean susceptibles de impugnación por la vía judicial, significa a contrario sensu que mientras no se suspendan los efectos de los actos administrativos, son plenamente válidos.*

*“También se encuentra contenido el principio de ejecutividad en el artículo 64 del Código Contencioso Administrativo, el cual reza:*



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

*"Salvo norma expresa en contrario, los actos que queden en firme al concluir el procedimiento administrativo serán suficientes, por sí mismos, para que la administración pueda ejecutar de inmediato los actos necesarios para su cumplimiento. La firmeza de tales actos es indispensable para la ejecución contra la voluntad de los interesados."*

*"Debe hacerse claridad en que la presunción de legalidad del acto administrativo puede desvirtuarse, poniendo en funcionamiento así el aparato judicial y trasladando al particular la carga de la prueba. Entonces vemos cómo el control jurisdiccional de los actos administrativos proferidos dentro de procesos de jurisdicción coactiva, se ejercen con posterioridad a su expedición. (artículo 68 del Código Contencioso Administrativo).*

*"También se puede decir que un acto administrativo ejecutable es un mandato y como tal soporta un carácter imperativo, obligatorio contra quien o quienes se dirige en forma particular o en forma abstracta, tesis esta, que se conoce como el carácter ejecutorio de un acto administrativo, siendo una consecuencia de la presunción de legalidad.*

*"En conclusión la Constitución de 1991, en su artículo 238 le dio piso constitucional a los efectos ejecutivo y ejecutorio de los actos administrativos.*

*"(...)*



## JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tutela  
Rad: 2016-00157

*“En conclusión, considera esta Sala de Revisión que el proceso de jurisdicción coactiva es de naturaleza administrativa, por cuanto su objetivo es hacer efectiva la orden dictada por la administración de cobro de una obligación tributaria. En otras palabras esta jurisdicción es el uso de la coacción frente a terceros y la expresión de una autotutela ejecutiva”. (Sentencia T-445 de 1994 M.P. Alejandro Martínez Caballero)*

De lo anterior se sigue que para cuestionar la validez de un procedimiento de cobro coactivo, el demandante cuenta con las acciones contencioso administrativas. La validez del proceso de cobro coactivo, por haberse desconocido incluso garantías constitucionales, es inicialmente competencia del juez de la administración. Con ello se quiere indicar que para la impugnación del proceso de jurisdicción coactiva existe una vía judicial de defensa, por lo que la acción de tutela sólo procede cuando se demuestre que tal vía no es idónea para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable.

### **v) Hecho superado.**

Cuando la acción u omisión que generó la interposición de la acción de tutela ha cesado, la Corte Constitucional en múltiples ocasiones ha expresado que la orden pierde su propósito y en consecuencia la tutela deja de ser el mecanismo apropiado para reclamar la protección fundamental, pues se está frente a un hecho superado.

Al respecto, el Decreto 2591 en su artículo 26 regula el hecho superado de la siguiente manera:

*“Si, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se*



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

*declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes”.*

En el mismo sentido, la carencia actual por hecho superado, se da cuando la pretensión es satisfecha antes de que el fallo de tutela sea proferido, con lo cual, se torna inocuo impartir alguna orden encaminada a superar la situación ya finiquitada. En tal caso, el juez constitucional deberá pronunciarse sobre los derechos invocados y la situación fáctica que generó la interposición de la acción de tutela<sup>13</sup>.

Por otra parte, se da daño consumado cuando antes de producido el fallo la situación que originó la interposición del recurso de amparo llegó a sus últimas consecuencias, imposibilitando que el juez de una orden encaminada a evitar la consolidación de la vulneración de derechos fundamentales. En estos casos, el juez deberá informar a los familiares e interesados sobre las acciones judiciales de tal manera que estos puedan reclamar las reparaciones e indemnizaciones a las que hubiere lugar que puede ejercer para solicitar la reparación, de igual manera deberá pronunciarse sobre la vulneración y las consecuencias de los derechos invocados<sup>14</sup>.

**vi) Caso concreto.**

Dentro de la acción Constitucional de la referencia se encuentra acreditado que el accionante con fecha 19 de enero de 2016, el accionante elevó petición ante la Secretaría de Tránsito y Transporte de Chiquinquirá, con el propósito que se declarara la prescripción de la acción de cobro coactivo administrativo adelantado como consecuencia de la orden de comparendo número 15176000000003743263.

---

<sup>13</sup>Sentencia T-612 de 2011

<sup>14</sup> Sentencia T-170 de 2009.



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

Igualmente dentro del plenario se acreditó que, la entidad accionada con oficio N° STT-CHI-0247, de fecha 02 de marzo de 2016, dio respuesta al tutelante al derecho de petición indicando lo siguiente: “...1. Que según el C.N.T. usted no se hizo presente en los primero 5 días según la sentencia de la Corte Constitucional C-530 de 2003, “el comparendo es una orden formal de notificación para que el presunto contraventor o implicado se presente ante la autoridad de tránsito por la comisión de una infracción. Así se presenta ante la autoridad competente, puede ejercer su derecho de defensa y el comparendo advierte la posibilidad de nombrar un apoderado, así las cosas la violación al debido proceso no existe pues el infractor es informado de las posibilidades que tiene para afrontar la imputación...”. 2 Según el Código Nacional de Tránsito (CNT) Ley 769 de 2002, artículo 136 ítem 3 señala”... si el contraventor no compareciera sin justa causa comprobada dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo...” 3 (...), 4 (...) 5. Le informo que usted no tiene derecho a la solicitud de prescripción ya que la orden de comparendo N° 1517600000003743263 de fecha doce (12) de octubre de dos mil doce (2012), se encuentra en proceso de cobro coactivo teniendo conocimiento de la misma y a que como se puede verificar en el proceso administrativo que se encuentra en este Despacho fue notificado y recibido en la dirección que se encuentra registrada en este Organismo de Tránsito, así las cosas se realizó el debido proceso administrativo sin violarle ningún derecho fundamental y se encuentra ejecutoriado el Mandamiento de Pago N° 2015-02-252 de fecha dieciséis (16) de marzo de dos mil quince (2015). 6. Que según el concepto jurídico del Ministerio de Transporte N° 229441 del 23 de junio de 2010, “el hecho de no asistir el presunto infractor de una norma de tránsito a la audiencia pública no obsta para que la administración profiera el acto administrativo sancionatorio y sea notificado en estrados, toda vez que la norma establece un proceso verbal y especial para imponer la sanción cuyo término es de 6 meses para hacerlo. Por lo tanto la decisión que adopte el Inspector de Tránsito se entiende notificado en



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

*estrados el día que fue proferida, pues no es necesario notificarlo personalmente no por edicto. 7. Que el día 12/02/2014 con guía N° 174000508397 se envió oficio con requerimiento de cobro persuasivo a la dirección que está registrada en el comparendo la cual es suministrada por el presunto infractor en el momento de la imposición del comparendo...” (fl. 54-55)*

Adicionalmente se allegó copia de las guía N° 174001366207 de la Empresa de Mensajería Envía, por medo de la cual se remitió la respuesta al derecho de petición elevado por el tutelante, registrando como dirección la Calle 5 N° 5-00, entendiéndose esta dirección errada, toda vez que, con el escrito de la petición se indicó una dirección diferente de la relacionada en la mencionada guía de correo (fl. 97). Sin embargo a folio 98 del expediente obra copia del guía N° 174001366206, de la Empresa de Correo Envía, por medio de la cual se remitió la respuesta a la petición elevada por el señor SANDY TEODOLINDO SUAREZ LAITON, registrado como dirección la carrera 1 N° 5-57, Garavito, nomenclatura que fue aportada para afectos de notificación, con el escrito de petición de fecha 19 de enero de 2016, de manera que la notificación de la respuesta al derecho de petición incoada por el accionante se encuentra satisfecho.

Ahora bien la presente acción constitucional fue radicada el 23 de febrero de 2016 (fl. 12), de manera que, la respuesta dada a la petición elevada por el accionante fue emitida durante el curso del trámite de la presente acción, debido a lo anterior, el Despacho considera que se está frente a un hecho superado, pues la pretensión de la acción de tutela ya fue satisfecha, por lo que resulta inocuo proceder a dar algún tipo de orden. Sin embargo, es evidente que la entidad excedió los plazos previstos por la normatividad para resolver la petición incoada por el tutelante, pues de conformidad con la Ley 1755 de 2015, *“por medio de la cual se regulo el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento*



## JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA

Tutela  
Rad: 2016-00157

*Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”, en su artículo 14 indicó lo siguiente:

*“Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

- 1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.*
- 2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.*

Ahora bien, es preciso resaltar que, el derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

petionario, aunque la respuesta sea negativa. Esto quiere decir que la resolución a la petición, *“(...) producida y comunicada dentro de los términos que la ley señala, representa la satisfacción del derecho de petición, de tal manera que si la autoridad ha dejado transcurrir los términos contemplados en la ley sin dar respuesta al peticionario, es forzoso concluir que vulneró el derecho pues la respuesta tardía, al igual que la falta de respuesta, quebranta, en perjuicio del administrado, el mandato constitucional.”*<sup>15</sup>

Por tanto, la pretensión del actor, consistente en la protección de su derecho fundamental de petición, se encuentra satisfecha, al haberse emitido una respuesta por parte de la entidad accionada, y haber hecho todo lo posible para que el accionante la recibiera, tal y como quedo probado dentro de la presente acción Constitucional.

- **CONCLUSIÓN.**

En este orden de ideas y conforme a los argumentado Ut supra, se responde entonces al problema jurídico planteado, configurándose la carencia actual de objeto por hecho superado, como quiera que la DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CHIQUINQUIRÁ, dio respuesta de manera clara, precisa expresa y de fondo a la petición elevada el 19 de enero de 2016, por el accionante, siendo debidamente notificada.

Por último debe precisar el Despacho que, el Consejo de Estado indicó que la imposición de sanciones de tránsito no corresponde a un “juicio” que involucre la disputa por asuntos civiles -conflictos entre particulares- derivados de las acciones policivas establecidas en la ley, sino que estos emanan del poder sancionatorio del

---

<sup>15</sup> Sentencia No. T-242/93



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

Estado en su esfera administrativa, y la legalidad de su resolución final puede ser revisada por el juez contencioso, aun cuando ésta haya sido emitida por una autoridad policial<sup>16</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito de Tunja, actuando en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**FALLA:**

**Primero:** Declárase la carencia actual de objeto por la ocurrencia de hecho superado, en relación con la solicitud elevada por el señor SANDY TEODOLINDO SUAREZ LAITON, incoada el 20 de enero de 2016, de conformidad con lo narrado en la parte considerativa de esta providencia.

**Segundo:** **EXHORTAR** a la Dirección de Tránsito y Transporte de Chiquinquirá, para que atienda las peticiones elevadas por los ciudadanos teniendo en cuenta las previsiones normativas y jurisprudenciales respecto de la oportunidad para la respuesta de los derechos de petición.

**Tercero:** Si este fallo no fuere impugnado, envíese junto con el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, conforme lo consagra el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

---

<sup>16</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, M.P. Danilo Rojas Betancourth, Sentencia de 29 de julio de 2013. Rad. 27088. De igual forma ver sentencia T-051 de 2016, Magistrado Ponente Eduardo Mendoza Martelo



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
TUNJA**

Tutela  
Rad: 2016-00157

**Cuarto: NOTIFÍQUESE** esta providencia a los interesados, a través del Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos por el medio más expedito, para cuyo efecto se podrá utilizar el fax, teléfono, si fuere necesario conforme al procedimiento previsto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991. Déjense las constancias pertinentes y alléguese al expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA LUCÍA RINCÓN ARANGO**

**Jueza**