

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Quibdó, 16 de marzo de 2021. Llevo el presente proceso al despacho de la señora Juez, para surtir el trámite correspondiente. SIRVASE PROVEER.

**YULY CECILIA LOZANO MARTINEZ**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**  
**CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE QUIBDÓ**

Quibdó, Dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.286**

**RADICADO:** 270013333001202000014800  
**DEMANDANTE:** EDUARDOÑO S.A.S.  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE RIOSUCIO  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO CONTRACTUAL  
**ASUNTO:** AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO

Mediante mensaje de datos de fecha 01 de marzo de 2021 enviado a el correo institucional del despacho, el apoderado de la parte ejecutante Dr. MAURICIO GARCÉS PALACIO allegó memorial solicitando el desistimiento de la demanda, conforme lo disponen los artículos 314 y 316 C.G.P.

Conforme a lo anterior pasa el despacho a analizar la procedencia o no del desistimiento solicitado.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El artículo 314 del Código General del Proceso, respecto del desistimiento de ciertos actos procesales, prevé lo siguiente:

*"Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso."*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría*

**RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE QUIBDÓ**

*producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia. (...)*”.

Descendiendo al caso sub examine y una vez revisado el plenario, encuentra el Despacho que en el presente asunto aún no se ha dictado sentencia que ponga fin al proceso, por tal razón se accederá a lo solicitado por la apoderada de la parte ejecutante y como consecuencia de ello, se ordenará el archivo del expediente.

Aunado a lo anterior, el despacho se abstendrá en condenar en costas a la parte ejecutante en el presente asunto, por cuanto su actuación estuvo direccionada a evitar que se produjera un desgaste de la administración de justicia al continuar con el trámite de este proceso.

Sobre el particular, el Consejo de Estado SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, Consejero Ponente: GUILLERMO VARGAS AYALA, en sentencia del 17 de octubre de 2013, radicado: 15001 2333 000 2012 00282 01, ha sostenido:

*“No obstante, debe la Sala Advertir que así como en vigencia del C.C.A. ésta Corporación venía sosteniendo que la decisión de condenar en costas no era una consecuencia automática del desistimiento, esa misma Valoración debe hacerse cuando se trate de decretarlo con base en las normas del CPACA; ya no acudiendo a la interpretación armónica de los artículos 171 del C.C.A. y del numeral 9 del artículo 392 del C. de P.C.; pues es claro que tales disposiciones se refieren a la condena en costas declarada en la sentencia, hipótesis que no se compagina en manera alguna con la figura del desistimiento.*

*El criterio de aplicación de las normas sobre condena en costas en desistimiento de la demanda, debe atender al carácter del conflicto suscitado en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, pues tal y como lo planteó el recurrente, la filosofía de esta figura en el derecho civil es diferente a la ventilada en asuntos como el de la referencia por el carácter público de una de las partes en conflicto, que entre otras cosas, ha justificado en Colombia la existencia de una jurisdicción especializada e independiente de la ordinaria.*

*En ese orden, como las costas procesales se orientan a sancionar el ejercicio abusivo de los instrumentos judiciales o el desgaste procesal innecesario de la parte demandada y de la propia administración de justicia, Su reconocimiento debe atender tal naturaleza y las circunstancias de cada caso.”*

En mérito de lo expuesto, se

**RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE QUIBDÓ**

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACÉPTESE** el desistimiento del proceso ejecutivo contractual promovido por EDUARDOÑO S.A.S. contra el MUNICIPIO DE RIOSUCIO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO:** En firme esta providencia **ARCHÍVESE** el expediente y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DUNNIA MADYURI ZAPATA MACHADO**  
**Jueza**

<p>NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE QUIBDO</p> <p>En la fecha se notifica por Estado No. 12, el presente auto.</p> <p>Hoy 17 de marzo de 2021, a las 7:30 a.m</p> <p>YC Secretario</p>
--