



Villavicencio, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** LUZ MERY ÑUNGO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL  
**EXPEDIENTE:** No. 50001-33-33-008-2017-00187-00

### ANTECEDENTES

Con auto del 27 de junio de 2017 se dispuso inadmitir la demanda de la referencia conforme las siguientes inconsistencias:

- Revisado el poder obrante a folios 26 a 27, y los anexos de la demanda, encuentra el Despacho, que la menor María José Sandoval Mora, en calidad de nieta de la víctima, no puede ser representada por la señora Luz Mery Ñungo en calidad de abuela, por cuanto la menor fue reconocida por su padre el señor Juan Sebastián Sandoval Barbosa, de tal manera que es éste quien tiene la representación; igualmente, se observa, que Diego Fernando Ñungo, es mayor de edad, de tal manera que no puede ser representado por la mencionada demandante, como tampoco a la señora Dioselina Ñungo, toda vez, que está última se encuentra fallecida (fol. 109).
- Igualmente, con relación a la solicitud de prueba testimonial (fol. 22), si bien se indicó el nombre y la dirección donde pueden ser citados los testigos, también es que se enunció de manera abstracta que ellos declaran sobre los hechos y pretensiones de la demanda, cuando el inciso primero del artículo 212 de C.G.P. ordena que debe enunciarse concretamente los hechos objeto de prueba.
- Deberá allegar en medio físico cuatro (4) paquetes más de copias de la demanda y sus anexos para notificación, conforme lo ordenado en el numeral 5 del artículo 166 del C.P.A.C.A.

### CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el escrito de subsanación de demanda fue presentado en término<sup>1</sup>, por cuanto la notificación del auto se efectuó el 28 de junio de 2017 y el memorial fue radicado el 11 de julio de 2017.

La abogada Sandra Janneth Mahecha Ospina manifiesta que desiste de la demanda de la señora **María José Sandoval Mora** y de **Dioselina Nungo** (QEPD).

Por otra parte, la profesional manifestó que el señor **Diego Fernando Ñungo** es una persona incapaz como consta en el diagnóstico expedido en el Hospital Santa

---

<sup>1</sup> Art 170 C.P.A.C.A

Bárbara de Venadillo (Tolima), el cual se encuentra bajo la custodia, cuidado y representación de su hermana **Luz Mary Ñungo**.

Conforme lo anterior, lo primero, es precisar que el argumento de la incapacidad del señor **Diego Fernando Ñungo** al momento de presentar la demanda no fue informado, por lo que no fue un elemento valorado por el Despacho al inadmitirla, por lo que se tendrá por no subsanada la demandada respecto del señor **Diego Fernando Ñungo**, toda vez que la señora **Luz Mary Ñungo** por conducto de su apoderada no aportó prueba si quiera sumaria de ser quien ostenta el cargo de curadora en favor del mencionado señor.

La parte actora satisface el requerimiento del Despacho al aportar los cuatros paquetes más de copias de la demandas con sus respectivos anexos.

En ese orden el Despacho resuelve:

**Primero: Rechazar** la demanda instaura por la señora **Luz Mery Ñungo** en representación de su hermano **Diego Fernando Ñungo**, conforme a la parte motiva del presente auto.

**Segundo: Admitir** la demanda de Reparación Directa instaurada por:

- **Luz Mery Ñungo** en su nombre y en representación de **Anyi Paola Mora Ñungo, Edna Yulisa Mora Ñungo y Nicol Dayana Mora Ñungo.**
- **Harold Sneider Mora Ñungo**
- **Cristian Camilo Mora Ñungo**
- **Hernan Rolando Troncoso Ñungo**
- **Yennifer Katherine Mora Ñungo** quien actúa en su nombre y en representación de su menor hijo **Yermi Santiago Parrado Mora.**

Contra la **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**. Tramitase por el procedimiento ordinario en primera instancia.

**Tercero:** Por consiguiente, al tenor de lo establecido en el artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, se dispone:

1.- Notifíquese el presente auto en forma personal al señor **Director General** de la **POLICÍA NACIONAL**, conforme lo dispone los artículos 197, 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, y en concordancia con el numeral 1 del artículo 171 ibídem.

2.- Notifíquese por estado la presente providencia a la parte demandante, según numeral 1° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011.

3.- Notifíquese el presente auto en forma personal a la PROCURADORA JUDICIAL I DELEGADA ante este Juzgado, conforme lo dispone el artículo 171, 198 número 3 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

4.- Notifíquese el presente auto en forma personal al señor DIRECTOR NACIONAL DE LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, conforme lo dispone el

artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

5.- La parte actora deberá cancelar la suma de CUARENTA MIL PESOS (\$40.000) para sufragar los gastos ordinarios del proceso, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente auto, en la cuenta bancaria a nombre del Juzgado Octavo Administrativo Oral de Villavicencio, número 44501010149-4, convenio 13186 del Banco Agrario.

6.-De conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, córrasele traslado a la demandada y al MINISTERIO PÚBLICO por el término de 30 días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del CPACA.

7.- Acorde al artículo 4 de la Ley 1394 del 12 de julio de 2010, se deja constancia de que el presente asunto se encuentra exceptuado del pago de arancel judicial, ya que se encuentra comprendido dentro de una de las excepciones establecidas en el inciso primero del artículo 4° ibídem, por tratarse de un proceso de carácter declarativo.

**Notifíquese Y Cúmplase**



**ÁNGELA MARÍA TRUJILLO DÍAZ-GRANADOS**  
**JUEZA**



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por ESTADO No 35 del 11 de septiembre de 2017

**Lauren Sofía Toloza Fernández**  
**Secretaria**

