**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**
**DE CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2020-00249-00** |
| **Actor:** | **Edison Orlando Urbina Galavis** |
| **Demandado:** | **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- ICBF** |
| **Medio de Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

Ingresa el expediente para resolver el impedimento presentado por el señor procurador 208 Judicial I para Asuntos Administrativos.

## 1. Antecedentes

El doctor Edison Orlando Urbina Galavis, a través de apoderada judicial presentó el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad de la Resolución N° 3776 del 10 de junio del año 2020, el memorando N° 202012100000102103 del 17 de julio del 2020 y el memorando N° 202012000000109473 del 2 de agosto de 2020, mediante los cuales se hacen unos nombramientos en periodo de prueba y como consecuencia de lo anterior, se ordene el reintegro del demandante al cargo que venia desempeñando u otro de mejor categoría.

El señor Procurador 208 Judicial I para Asuntos Administrativos, mediante escrito presentado el día 15 de mayo del año en curso, manifiesta que se declara impedido para actuar en el presente proceso, toda vez que es el demandante, razón por la cual existe un conflicto de intereses.

## 2. Consideraciones

El artículo 133 de la Ley 1437 del año 2011, señala en relación con los impedimentos y recusaciones de los Agentes del Ministerio Público, lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 133. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO ANTE ESTA JURISDICCIÓN.** Las causales de recusación y de impedimento previstas en este Código para los Magistrados del Consejo de Estado, Magistrados de los Tribunales y jueces administrativos, también son aplicables a los agentes del Ministerio Público cuando actúen ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo."*

Por su parte, el artículo 130 ibidem prevé que serán causales de impedimento y recusación, además de las allí enlistadas, las reguladas en el artículo 150 del Código de procedimiento civil, código que fue derogado por el Código General del Proceso, por tanto es dable atender tal normatividad, en la que dispone lo siguiente_

> *"**ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:*
>
> *1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

*(…)"*

Ante el planteamiento del impedimento por parte del Procurador 208 Judicial I para Asuntos Administrativos y en aplicación a lo consagrado en el artículo 134 de la Ley 1437 del año 2011, observa el Despacho que evidentemente el Agente del Ministerio Público es el demandante en la presente causa judicial, razón por la cual, se encuentra justificado su impedimento para emitir concepto, por tanto, se aceptará y se dará aplicación a lo consagrado en la norma en cita.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho designa a la doctora Yajaira Padilla González en su calidad de Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos, como Agente del Ministerio Publico en el presente medio de control, dado que es la delegada ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta que continúa en turno.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por el doctor EDISON ORLANDO URBINA GALAVIS Procurador 208 Judicial I para Asuntos Administrativos, conforme lo expuesto en la parte motiva y en consecuencia se le separa del conocimiento del presente medio de control.

**SEGUNDO: COMUNÍQUESE** su designación como Agente del Ministerio Público a la Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos, doctora Yajaira Padilla González, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior continúese con el trámite de instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
**Juez**

Firmado Por:
Alexa Yadira Acevedo Rojas
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
10
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31477f74f223183c2ca461053799cc377ad31535f9a01f37a554483b8518f42f**

Documento generado en 06/06/2023 07:24:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**NORTE DE SANTANDER**

**San José de Cúcuta, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicado: 54001-33-33-010-**2021-00076**-00
Demandante: PEDRO JOSÉ VELANDIA ROLÓN
Demandados: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Juzgado a decidir sobre la apelación interpuesta por el apoderado judicial del Accionante, contra la sentencia proferida por este Despacho Judicial el nueve (09) de mayo de 2023, notificada a las partes de conformidad con el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011, el día diez (10) de mayo de 2023, para lo cual se tendrán en cuenta las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021 que reformó la Ley 1437 de 2011, señala:

***"APELACIÓN.*** *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: …"*

Así mismo el artículo 247 ibídem, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 establece:

*"Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuanto el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, <u>siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria</u>.* (subrayas fuera del texto)

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior (…)".*

Ahora bien, el apoderado de la parte actora- Dr. Alfredo Francisco Landinez Mercado, mediante escrito remitido al correo electrónico institucional del Juzgado Décimo Administrativo de Cúcuta el doce (12) de mayo de 2023 a las 9:39 a.m., presentó recurso de apelación contra la sentencia proferida el 09 de mayo de 2023, que negó las súplicas de la demanda, el cual se considera presentado dentro del término.

En razón a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

1. **CONCEDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el Dr. Alfredo Francisco Landinez Mercado, en su calidad de apoderado de la parte actora, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho Judicial el nueve (09) de mayo de 2023, dentro del presente medio de control, para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Norte de Santander.

2. En consecuencia, **remítanse** al H. Tribunal Administrativo de Norte de Santander copias digitalizadas de la sentencia; del memorial de apelación y del expediente del medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho radicado No. 54001-33-33-010-**2021-00076**-00, para el trámite del recurso que se concede, previas anotaciones secretariales de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
JUEZ

**Firmado Por:**
**Alexa Yadira Acevedo Rojas**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**10**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2207e233d4475280d08548cc5db9c52432ebd0b3e25533099a7d077f3a2feaa**
Documento generado en 06/06/2023 10:00:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**
**DE CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00303-00** |
| **Actor:** | **Maritza Galavis Arámbula** |
| **Demandado:** | **Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES- Municipio de San José de Cúcuta** |
| **Medio de Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

Ingresa el expediente para resolver el impedimento presentado por el señor procurador 208 Judicial I para Asuntos Administrativos.

## 1. Antecedentes

La señora Maritza Galavis Arámbula presentó a través de apoderada debidamente constituida el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad de la Resolución N° 2022_2187887 SUB 95067 del 4 de abril de 2022, la Resolución N° 2021_5347814_2 DP 1282 del 7 de febrero de 2022, la Resolución No. 2021_5347814 SUB 347610 del 29 de diciembre de 2021 y la Resolución No. No.2021_355883 SUB 95138 del 21 de abril de 2021 y como consecuencia de lo anterior, se ordene a efectuar la corrección de la historia laboral y se reconozca la pensión de vejez a la demandante.

El señor Procurador 208 Judicial I para Asuntos Administrativos, mediante escrito presentado el día 15 de mayo del año en curso, manifiestó que se declara impedido para actuar en el presente proceso, toda vez que es hijo de la demandante, razón por la cual existe un conflicto de intereses.

## 2. Consideraciones

El artículo 133 de la Ley 1437 del año 2011, señala en relación con los impedimentos y recusaciones de los Agentes del Ministerio Público, lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 133. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO ANTE ESTA JURISDICCIÓN.** Las causales de recusación y de impedimento previstas en este Código para los Magistrados del Consejo de Estado, Magistrados de los Tribunales y jueces administrativos, también son aplicables a los agentes del Ministerio Público cuando actúen ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo."*

Por su parte, el artículo 130 ibidem prevé que serán causales de impedimento y recusación, además de las allí enlistadas, las reguladas en el artículo 150 del Código de procedimiento civil, código que fue derogado por el Código General del Proceso, por tanto es dable atender tal normatividad, en la que dispone lo siguiente_

> *"**ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

*(…)"*

Ante el planteamiento del impedimento por parte del Procurador 208 Judicial I para Asuntos Administrativos y en aplicación a lo consagrado en el artículo 134 de la Ley 1437 del año 2011, observa el Despacho que evidentemente el Agente del Ministerio Público es el hijo de la demandante en la presente causa judicial, razón por la cual, se encuentra justificado su impedimento para emitir concepto, por tanto, se aceptará y se dará aplicación a lo consagrado en la norma en cita.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho designa a la doctora Yajaira Padilla González en su calidad de Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos, como Agente del Ministerio Publico en el presente medio de control, dado que es la delegada ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta que continúa en turno.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por el doctor EDISON ORLANDO URBINA GALAVIS Procurador 208 Judicial I para Asuntos Administrativos, conforme lo expuesto en la parte motiva y en consecuencia se le separa del conocimiento del presente medio de control.

**SEGUNDO: COMUNÍQUESE** su designación como Agente del Ministerio Público a la Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos, doctora Yajaira Padilla González, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior continúese con el trámite de instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
**Juez**

Firmado Por:
Alexa Yadira Acevedo Rojas
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e074042fdab3d6fd49585b6b7524bc48ed40fde33376c6757baee912a331582**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00587-00** |
| **Demandante:** | **Sonia Varón Torres** |
| **Demandado:** | **Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Municipio de San José de Cúcuta** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisada la actuación surtida hasta este instante, considera el Despacho procedente fijar como fecha y hora para continuar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, para el **día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 9:00 de la mañana.**

Se reconoce personería para actuar a la firma BAG Abogados S.A.S. como apoderado del Municipio de San José de Cúcuta, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 20 del archivo denominado 07ContestacionDemnadaMunicipioCucuta.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| **Extremo procesal** | **Correo electrónico** |
|---|---|
| **Parte actora** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- Fomag:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; |
| **Municipio de San José de Cúcuta:** | informacionbagabogados@gmail.com; juan.bautista@bagabogados.com.co |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
Juez

**Firmado Por:**

**Alexa Yadira Acevedo Rojas**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d637328fce083a61934e74cf148869d6758e9edb8d086d9b21b80ec381d1ab8**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00588-00** |
| **Demandante:** | **Hernando Cárdenas Vega** |
| **Demandado:** | **Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Municipio de San José de Cúcuta** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisada la actuación surtida hasta este instante, considera el Despacho procedente fijar como fecha y hora para continuar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, para el **día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 9:00 de la mañana.**

Se reconoce personería para actuar a la firma BAG Abogados S.A.S. como apoderado del Municipio de San José de Cúcuta, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 20 del archivo denominado 07ContestacionDemandaMunicipioCucuta.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| **Extremo procesal** | **Correo electrónico** |
|---|---|
| **Parte actora** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- Fomag:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; |
| **Municipio de San José de Cúcuta:** | informacionbagabogados@gmail.com; juan.bautista@bagabogados.com.co |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
Juez

**Firmado Por:**

**Alexa Yadira Acevedo Rojas**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eda761e9d872698a3795202a1a1d36b26d2bb1f8c78df4f2af7eacc0296f211**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00595-00** |
| **Demandante:** | **Myriam Edilma Gelves Galvis** |
| **Demandado:** | **Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Municipio de San José de Cúcuta** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisada la actuación surtida hasta este instante, considera el Despacho procedente fijar como fecha y hora para continuar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, para el **día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 9:00 de la mañana.**

Se reconoce personería para actuar a la firma BAG Abogados S.A.S. como apoderado del Municipio de San José de Cúcuta, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 20 del archivo denominado 07ContestacionDemandaMunicipioCucuta.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| **Extremo procesal** | **Correo electrónico** |
|---|---|
| **Parte actora** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- Fomag:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; |
| **Municipio de San José de Cúcuta:** | informacionbagabogados@gmail.com; juan.bautista@bagabogados.com.co |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
Juez

**Firmado Por:**

**Alexa Yadira Acevedo Rojas**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **567488085a68a6e1ebc84bf0d8bbda39f4d8db14f42aad79568a78cc25229676**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

**Radicado:** **54-001-33-33-010-2022-00610-00**
**Demandante:** **Myriam Socorro Carrillo Ferrer**
**Demandado:** **Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**
**Medio De Control:** **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisada la actuación surtida hasta este instante, considera el Despacho procedente fijar como fecha y hora para continuar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, para el **día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 9:00 de la mañana.**

Se reconoce personería para actuar a la doctora **Catalina Celemin Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Rosanna Liseth Varela Ospino** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 25 a 25 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| **Extremo procesal** | **Correo electrónico** |
|---|---|
| **Parte actora** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- Fomag:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; t_rvarela@fiduprevisora.com.co |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
Juez

**Firmado Por:**

**Alexa Yadira Acevedo Rojas**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8dd755e020dff740ab7c3fecea1eef7556eab7ab6f70a6cc0ef38691e3ef3bd**
Documento generado en 06/06/2023 07:25:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00626-00** |
| **Actor:** | **Cecilia Madariaga Madariaga** |
| **Demandado:** | **Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

## 1. A S U N T O

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 por medio del cual se modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones previas planteadas por la autoridad demandada.

## 2. A N T E C E D E N T E S

La parte actora en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presenta demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander, a efectos de que se declare la nulidad de los actos administrativos fictos configurados el día 22 de marzo del año 2022, mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, conforme lo previsto en la Ley 1071 de 2006 y 1955 de 2019.

Con la contestación de la demanda la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó las siguientes excepciones: i) Ineptitud sustantiva de la demanda, lii) litisconsorte necesario, iii) falta de legitimación en la causa por pasiva, iv) improcedencia de la indexación, v) cobro de lo no debido, vi) genérica.

Por su parte, el Departamento Norte de Santander formuló las excepciones de i) falta de legitimación en la causa por pasiva, ii) prescripción, iii) inexistencia de la obligación, iv) cobro de lo no debido y v) genérica.

La parte demandante descorrió en término el traslado de las excepciones, señalando que se opone a la prosperidad de los medios exceptivos formulados por las entidades demandadas.

Surtido el anterior trámite el proceso ingresó al Despacho para emitir la decisión que convoca la atención del Juzgado en esta oportunidad.

## 3. C O N S I D E R A C I O N E S

### 2.1. Fundamento normativo

El inciso segundo del parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 estableció que las

excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, agregando que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso 2° del artículo 101 del citado código, el Juez o Magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de éstas las practicará donde a su vez resolverá las excepciones que requirieron tales pruebas y que estén pendientes de decisión.

Por su parte el artículo 100 del C.G.P. se encarga de enlistar las excepciones previas susceptibles de ser formuladas por el extremo demandado, y el artículo 101 *ibidem* se ocupa de establecer las reglas que se deben observar respecto de la oportunidad y trámite de esos medios de defensa.

Se precisa que el numeral 2° de la mencionada norma establece que el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran de la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver el libelo introductorio al demandante.

**2.2. Análisis del caso concreto**

En primera medida debe señalar el Despacho, que las excepciones formuladas por la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander fueron presentadas dentro del término con que contaban las entidades para contestar la demanda, razón por la cual se procede a realizar el estudio correspondiente.

- ✓ **Ineptitud Sustantiva de la demanda**

Expone la apoderada de la entidad demandada que, el acto ficto que pretende la demandante declarar nulo no puede ser considerado como un acto administrativo, razón por la cual a la luz del artículo 169 de la Ley 1437 del año 2011 se configura la causal de ineptitud sustantiva de la demanda.

Ante la excepción formulada, el Despacho considera que no tiene ánimo de prosperar, dado que al revisar la petición presentada por la parte actora el día 22 de diciembre de 2021 ante el Departamento Norte de Santander y el FOMAG, se evidencia que la misma guarda relación con lo pretendido por la demandante, la señora Cecilia Madariaga Madariaga en la presente causa judicial.

Así mismo, es dable precisar que el acto administrativo ficto o presunto es un acto administrativo demandable ante la Jurisdicción Contencioso Administrativo, pues el silencio negativo de la entidad demandada imposibilita a la demandante continuar con la actuación.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Litisconsorcio por pasiva:**

La apoderada del FOMAG al exponer la presente excepción, solicita la vinculación del ente territorial al presente proceso, en virtud del acto administrativo allegado con la demanda, debido al incumplimiento de los términos otorgados de manera

taxativa por las normas aplicables y de acuerdo con lo expuesto por el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019.

Ante la excepción propuesta por la apoderado de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, es de precisar que la apoderada de la parte actora presentó Departamento Norte de Santander como entidad demandada y en el auto admisorio de fecha 18 de enero de 2023, se tuvo a la misma como parte del extremo pasivo, así las cosas, se ha de entender que la situación planteada ha sido superada, no siendo en consecuencia procedente declarar la prosperidad de la excepción planteada.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de Litisconsorcio por pasiva formulada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Prescripción**

El Despacho analizará la excepción de prescripción en la sentencia que decida de fondo el presente asunto, en caso de que se acceda a las súplicas de la demanda.

**2.3. Fijación de audiencia inicial múltiple**

Una vez estudiada la excepción previa formulada por la entidad demandada y en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, el Despacho considera necesario fijar fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

- ✓ **Reconocimiento de personería:**

Por otra parte, se reconocerá personería para actuar a la doctora **Catalina Celemin Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

Así mismo, se reconocerá personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 18 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNdeS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR no probadas** las excepciones de ineptitud sustantiva de la demanda y litisconsorcio por pasiva formuladas por el FOMAG, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, la cual se realizará de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Catalina Celemín Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

**CUARTO: RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 18 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNdeS.

**QUINTO:** En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes3 se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| Extremo procesal | Correo electrónico informado: |
|---|---|
| **Entidad demandante:** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- FOMAG:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co |
| **Departamento Norte de Santander:** | secjuridica@nortedesantander.gov.co; adilson0814@gmail.com |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
**Juez**

Firmado Por:
Alexa Yadira Acevedo Rojas
Juez Circuito

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5619c6779246530307bc05317040e52785989027005e71846db1c787d034b763**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00627-00** |
| **Actor:** | **Leidy Rosmary Ladino Álvarez** |
| **Demandado:** | **Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

## 1. A S U N T O

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 por medio del cual se modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones previas planteadas por la autoridad demandada.

## 2. A N T E C E D E N T E S

La parte actora en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presenta demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander, a efectos de que se declare la nulidad de los actos administrativos fictos configurados el día 27 de abril del año 2022, mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, conforme lo previsto en la Ley 1071 de 2006 y 1955 de 2019.

Con la contestación de la demanda la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó las siguientes excepciones: i) Ineptitud sustantiva de la demanda, ii) litisconsorte necesario, iii) falta de legitimación en la causa por pasiva, iv) improcedencia de la indexación, v) cobro de lo no debido, vi) genérica.

Por su parte, el Departamento Norte de Santander formuló las excepciones de i) falta de legitimación en la causa por pasiva, ii) prescripción, iii) inexistencia de la obligación, iv) cobro de lo no debido y v) genérica.

La parte demandante descorrió en término el traslado de las excepciones, señalando que se opone a la prosperidad de los medios exceptivos formulados por las entidades demandadas.

Surtido el anterior trámite el proceso ingresó al Despacho para emitir la decisión que convoca la atención del Juzgado en esta oportunidad.

## 3. C O N S I D E R A C I O N E S

### 2.1. Fundamento normativo

El inciso segundo del parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 estableció que las

excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, agregando que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso 2° del artículo 101 del citado código, el Juez o Magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de éstas las practicará donde a su vez resolverá las excepciones que requirieron tales pruebas y que estén pendientes de decisión.

Por su parte el artículo 100 del C.G.P. se encarga de enlistar las excepciones previas susceptibles de ser formuladas por el extremo demandado, y el artículo 101 *ibidem* se ocupa de establecer las reglas que se deben observar respecto de la oportunidad y trámite de esos medios de defensa.

Se precisa que el numeral 2° de la mencionada norma establece que el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran de la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver el libelo introductorio al demandante.

**2.2. Análisis del caso concreto**

En primera medida debe señalar el Despacho, que las excepciones formuladas por la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander fueron presentadas dentro del término con que contaban las entidades para contestar la demanda, razón por la cual se procede a realizar el estudio correspondiente.

- ✓ **Ineptitud Sustantiva de la demanda**

Expone la apoderada de la entidad demandada que, el acto ficto que pretende la demandante declarar nulo no puede ser considerado como un acto administrativo, razón por la cual a la luz del artículo 169 de la Ley 1437 del año 2011 se configura la causal de ineptitud sustantiva de la demanda.

Ante la excepción formulada, el Despacho considera que no tiene ánimo de prosperar, dado que al revisar la petición presentada por la parte actora el día 27 de enero de 2022 ante el Departamento Norte de Santander y el FOMAG, se evidencia que la misma guarda relación con lo pretendido por la demandante, la señora Leidy Rosmary Ladino Álvarez en la presente causa judicial.

Así mismo, es dable precisar que el acto administrativo ficto o presunto es un acto administrativo demandable ante la Jurisdicción Contencioso Administrativo, pues el silencio negativo de la entidad demandada imposibilita a la demandante continuar con la actuación.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Litisconsorcio por pasiva:**

La apoderada del FOMAG al exponer la presente excepción, solicita la vinculación del ente territorial al presente proceso, en virtud del acto administrativo allegado con la demanda, debido al incumplimiento de los términos otorgados de manera

taxativa por las normas aplicables y de acuerdo con lo expuesto por el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019.

Ante la excepción propuesta por la apoderado de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, es de precisar que la apoderada de la parte actora presentó Departamento Norte de Santander como entidad demandada y en el auto admisorio de fecha 18 de enero de 2023, se tuvo a la misma como parte del extremo pasivo, así las cosas, se ha de entender que la situación planteada ha sido superada, no siendo en consecuencia procedente declarar la prosperidad de la excepción planteada.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de Litisconsorcio por pasiva formulada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Prescripción**

El Despacho analizará la excepción de prescripción en la sentencia que decida de fondo el presente asunto, en caso de que se acceda a las súplicas de la demanda.

**2.3. Fijación de audiencia inicial múltiple**

Una vez estudiada la excepción previa formulada por la entidad demandada y en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, el Despacho considera necesario fijar fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

- ✓ **Reconocimiento de personería:**

Por otra parte, se reconocerá personería para actuar a la doctora **Catalina Celemín Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

Así mismo, se reconocerá personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 18 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR no probadas** las excepciones de iineptitud sustantiva de la demanda y litisconsorcio por pasiva formuladas por el FOMAG, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, la cual se realizará de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Catalina Celemín Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

**CUARTO: RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 18 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

**QUINTO:** En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes3 se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| Extremo procesal | Correo electrónico informado: |
|---|---|
| **Entidad demandante:** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- FOMAG:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co |
| **Departamento Norte de Santander:** | secjuridica@nortedesantander.gov.co; adilson0814@gmail.com |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Alexa Yadira Acevedo Rojas**
**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b7b405682c8051f901c2e80435c05a2150be8555eb8df93da98f7b5e4cca127**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00647-00** |
| **Actor:** | **Henry Jaimes Ortega** |
| **Demandado:** | **Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

## 1. A S U N T O

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 por medio del cual se modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones previas planteadas por la autoridad demandada.

## 2. A N T E C E D E N T E S

La parte actora en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presenta demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander, a efectos de que se declare la nulidad de los actos administrativos fictos configurados el día 29 de enero del año 2022, mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, conforme lo previsto en la Ley 1071 de 2006 y 1955 de 2019.

Con la contestación de la demanda la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó las siguientes excepciones: i) Ineptitud sustantiva de la demanda, ii) litisconsorte necesario, iii) falta de legitimación en la causa por pasiva, iv) improcedencia de la indexación, v) cobro de lo no debido, vi) genérica.

Por su parte, el Departamento Norte de Santander formuló las excepciones de i) falta de legitimación en la causa por pasiva, ii) prescripción, iii) inexistencia de la obligación, iv) cobro de lo no debido y v) genérica.

La parte demandante descorrió en término el traslado de las excepciones, señalando que se opone a la prosperidad de los medios exceptivos formulados por las entidades demandadas.

Surtido el anterior trámite el proceso ingresó al Despacho para emitir la decisión que convoca la atención del Juzgado en esta oportunidad.

## 3. C O N S I D E R A C I O N E S

### 2.1. Fundamento normativo

El inciso segundo del parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 estableció que las

excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, agregando que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso 2° del artículo 101 del citado código, el Juez o Magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de éstas las practicará donde a su vez resolverá las excepciones que requirieron tales pruebas y que estén pendientes de decisión.

Por su parte el artículo 100 del C.G.P. se encarga de enlistar las excepciones previas susceptibles de ser formuladas por el extremo demandado, y el artículo 101 *ibidem* se ocupa de establecer las reglas que se deben observar respecto de la oportunidad y trámite de esos medios de defensa.

Se precisa que el numeral 2° de la mencionada norma establece que el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran de la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver el libelo introductorio al demandante.

**2.2. Análisis del caso concreto**

En primera medida debe señalar el Despacho, que las excepciones formuladas por la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander fueron presentadas dentro del término con que contaban las entidades para contestar la demanda, razón por la cual se procede a realizar el estudio correspondiente.

- ✓ **Ineptitud Sustantiva de la demanda**

Expone la apoderada de la entidad demandada que, el acto ficto que pretende la demandante declarar nulo no puede ser considerado como un acto administrativo, razón por la cual a la luz del artículo 169 de la Ley 1437 del año 2011 se configura la causal de ineptitud sustantiva de la demanda.

Ante la excepción formulada, el Despacho considera que no tiene ánimo de prosperar, dado que al revisar la petición presentada por la parte actora el día 29 de octubre de 2021 ante el Departamento Norte de Santander y el FOMAG, se evidencia que la misma guarda relación con lo pretendido por el demandante, el señor Henry Jaimes Ortega en la presente causa judicial.

Así mismo, es dable precisar que el acto administrativo ficto o presunto es un acto administrativo demandable ante la Jurisdicción Contencioso Administrativo, pues el silencio negativo de la entidad demandada imposibilita al demandante continuar con la actuación.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Litisconsorcio por pasiva:**

La apoderada del FOMAG al exponer la presente excepción, solicita la vinculación del ente territorial al presente proceso, en virtud del acto administrativo allegado con la demanda, debido al incumplimiento de los términos otorgados de manera

taxativa por las normas aplicables y de acuerdo con lo expuesto por el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019.

Ante la excepción propuesta por la apoderado de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, es de precisar que la apoderada de la parte actora presentó al Departamento Norte de Santander como entidad demandada y en el auto admisorio de fecha 18 de enero de 2023, se tuvo a la misma como parte del extremo pasivo, así las cosas, se ha de entender que la situación planteada ha sido superada, no siendo en consecuencia procedente declarar la prosperidad de la excepción planteada.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de Litisconsorcio por pasiva formulada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Prescripción**

El Despacho analizará la excepción de prescripción en la sentencia que decida de fondo el presente asunto, en caso de que se acceda a las súplicas de la demanda.

**2.3. Fijación de audiencia inicial múltiple**

Una vez estudiada la excepción previa formulada por la entidad demandada y en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, el Despacho considera necesario fijar fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

- ✓ **Reconocimiento de personería:**

Por otra parte, se reconocerá personería para actuar a la doctora **Catalina Celemín Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

Así mismo, se reconocerá personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 19 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR no probadas** las excepciones de ineptitud sustantiva de la demanda y litisconsorcio por pasiva formuladas por el FOMAG, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, la cual se realizará de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Catalina Celemin Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

**CUARTO: RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 19 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

**QUINTO:** En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes3 se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| Extremo procesal | Correo electrónico informado: |
|---|---|
| **Entidad demandante:** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- FOMAG:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co |
| **Departamento Norte de Santander:** | secjuridica@nortedesantander.gov.co; adilson0814@gmail.com |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
**Juez**

Firmado Por:
Alexa Yadira Acevedo Rojas
Juez Circuito

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **173e3ddf0132ff2fe69c289a2c96c9485772f6b6a27cf5bbac08bdca098c5104**

Documento generado en 06/06/2023 07:24:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00650-00** |
| **Actor:** | **Verónica Murillo Galvis** |
| **Demandado:** | **Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

## 1. A S U N T O

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 por medio del cual se modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones previas planteadas por la autoridad demandada.

## 2. A N T E C E D E N T E S

La parte actora en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presenta demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander, a efectos de que se declare la nulidad de los actos administrativos fictos configurados el día 30 de enero del año 2022, mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, conforme lo previsto en la Ley 1071 de 2006 y 1955 de 2019.

Con la contestación de la demanda la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó las siguientes excepciones: i) Ineptitud sustantiva de la demanda, ii) litisconsorte necesario, iii) falta de legitimación en la causa por pasiva, iv) improcedencia de la indexación, v) cobro de lo no debido, vi) genérica.

Por su parte, el Departamento Norte de Santander formuló las excepciones de i) falta de legitimación en la causa por pasiva, ii) prescripción, iii) inexistencia de la obligación, iv) cobro de lo no debido y v) genérica.

La parte demandante descorrió en término el traslado de las excepciones, señalando que se opone a la prosperidad de los medios exceptivos formulados por las entidades demandadas.

Surtido el anterior trámite el proceso ingresó al Despacho para emitir la decisión que convoca la atención del Juzgado en esta oportunidad.

## 3. C O N S I D E R A C I O N E S

### 2.1. Fundamento normativo

El inciso segundo del parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 estableció que las

excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, agregando que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso 2° del artículo 101 del citado código, el Juez o Magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de éstas las practicará donde a su vez resolverá las excepciones que requirieron tales pruebas y que estén pendientes de decisión.

Por su parte el artículo 100 del C.G.P. se encarga de enlistar las excepciones previas susceptibles de ser formuladas por el extremo demandado, y el artículo 101 *ibidem* se ocupa de establecer las reglas que se deben observar respecto de la oportunidad y trámite de esos medios de defensa.

Se precisa que el numeral 2° de la mencionada norma establece que el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran de la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver el libelo introductorio al demandante.

**2.2. Análisis del caso concreto**

En primera medida debe señalar el Despacho, que las excepciones formuladas por la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander fueron presentadas dentro del término con que contaban las entidades para contestar la demanda, razón por la cual se procede a realizar el estudio correspondiente.

- ✓ **Ineptitud Sustantiva de la demanda**

Expone la apoderada de la entidad demandada que, el acto ficto que pretende la demandante declarar nulo no puede ser considerado como un acto administrativo, razón por la cual a la luz del artículo 169 de la Ley 1437 del año 2011 se configura la causal de ineptitud sustantiva de la demanda.

Ante la excepción formulada, el Despacho considera que no tiene ánimo de prosperar, dado que al revisar la petición presentada por la parte actora el día 30 de octubre de 2021 ante el Departamento Norte de Santander y el FOMAG, se evidencia que la misma guarda relación con lo pretendido por la demandante, la señora Verónica Murillo Galvis en la presente causa judicial.

Así mismo, es dable precisar que el acto administrativo ficto o presunto es un acto administrativo demandable ante la Jurisdicción Contencioso Administrativo, pues el silencio negativo de la entidad demandada imposibilita al demandante continuar con la actuación.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Litisconsorcio por pasiva:**

La apoderada del FOMAG al exponer la presente excepción, solicita la vinculación del ente territorial al presente proceso, en virtud del acto administrativo allegado con la demanda, debido al incumplimiento de los términos otorgados de manera

taxativa por las normas aplicables y de acuerdo con lo expuesto por el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019.

Ante la excepción propuesta por la apoderado de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, es de precisar que la apoderada de la parte actora presentó al Departamento Norte de Santander como entidad demandada y en el auto admisorio de fecha 18 de enero de 2023, se tuvo a la misma como parte del extremo pasivo, así las cosas, se ha de entender que la situación planteada ha sido superada, no siendo en consecuencia procedente declarar la prosperidad de la excepción planteada.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de Litisconsorcio por pasiva formulada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Prescripción**

El Despacho analizará la excepción de prescripción en la sentencia que decida de fondo el presente asunto, en caso de que se acceda a las súplicas de la demanda.

**2.3. Fijación de audiencia inicial múltiple**

Una vez estudiada la excepción previa formulada por la entidad demandada y en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, el Despacho considera necesario fijar fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

- ✓ **Reconocimiento de personería:**

Por otra parte, se reconocerá personería para actuar a la doctora **Catalina Celemin Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

Así mismo, se reconocerá personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 20 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR no probadas** las excepciones de ineptitud sustantiva de la demanda y litisconsorcio por pasiva formuladas por el FOMAG, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, la cual se realizará de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Catalina Celemín Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

**CUARTO: RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 20 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

**QUINTO:** En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes3 se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| Extremo procesal | Correo electrónico informado: |
|---|---|
| **Entidad demandante:** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- FOMAG:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co |
| **Departamento Norte de Santander:** | secjuridica@nortedesantander.gov.co; adilson0814@gmail.com |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Alexa Yadira Acevedo Rojas**
**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d25bbbf5f11b3ab3b36bf083e098ad468d13c7158c8b058cfdd28d4c3d64433**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00652-00** |
| **Actor:** | **Laura Patricia Garavito Caballero** |
| **Demandado:** | **Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

## 1. A S U N T O

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 por medio del cual se modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones previas planteadas por la autoridad demandada.

## 2. A N T E C E D E N T E S

La parte actora en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presenta demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander, a efectos de que se declare la nulidad de los actos administrativos fictos configurados el día 01 de marzo del año 2022, mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, conforme lo previsto en la Ley 1071 de 2006 y 1955 de 2019.

Con la contestación de la demanda la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó las siguientes excepciones: i) Ineptitud sustantiva de la demanda, ii) litisconsorte necesario, iii) falta de legitimación en la causa por pasiva, iv) improcedencia de la indexación, v) cobro de lo no debido, vi) genérica.

Por su parte, el Departamento Norte de Santander formuló las excepciones de i) falta de legitimación en la causa por pasiva, ii) prescripción, iii) inexistencia de la obligación, iv) cobro de lo no debido y v) genérica.

La parte demandante descorrió en término el traslado de las excepciones, señalando que se opone a la prosperidad de los medios exceptivos formulados por las entidades demandadas.

Surtido el anterior trámite el proceso ingresó al Despacho para emitir la decisión que convoca la atención del Juzgado en esta oportunidad.

## 3. C O N S I D E R A C I O N E S

### 2.1. Fundamento normativo

El inciso segundo del parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 estableció que las

excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, agregando que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso 2° del artículo 101 del citado código, el Juez o Magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de éstas las practicará donde a su vez resolverá las excepciones que requirieron tales pruebas y que estén pendientes de decisión.

Por su parte el artículo 100 del C.G.P. se encarga de enlistar las excepciones previas susceptibles de ser formuladas por el extremo demandado, y el artículo 101 *ibidem* se ocupa de establecer las reglas que se deben observar respecto de la oportunidad y trámite de esos medios de defensa.

Se precisa que el numeral 2° de la mencionada norma establece que el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran de la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver el libelo introductorio al demandante.

**2.2. Análisis del caso concreto**

En primera medida debe señalar el Despacho, que las excepciones formuladas por la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander fueron presentadas dentro del término con que contaban las entidades para contestar la demanda, razón por la cual se procede a realizar el estudio correspondiente.

- ✓ **Ineptitud Sustantiva de la demanda**

Expone la apoderada de la entidad demandada que, el acto ficto que pretende la demandante declarar nulo no puede ser considerado como un acto administrativo, razón por la cual a la luz del artículo 169 de la Ley 1437 del año 2011 se configura la causal de ineptitud sustantiva de la demanda.

Ante la excepción formulada, el Despacho considera que no tiene ánimo de prosperar, dado que al revisar la petición presentada por la parte actora el día 30 de noviembre de 2021 ante el Departamento Norte de Santander y el FOMAG, se evidencia que la misma guarda relación con lo pretendido por la demandante, la señora Laura Patricia Garabito Caballero en la presente causa judicial.

Así mismo, es dable precisar que el acto administrativo ficto o presunto es un acto administrativo demandable ante la Jurisdicción Contencioso Administrativo, pues el silencio negativo de la entidad demandada imposibilita al demandante continuar con la actuación.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Litisconsorcio por pasiva:**

La apoderada del FOMAG al exponer la presente excepción, solicita la vinculación del ente territorial al presente proceso, en virtud del acto administrativo allegado con la demanda, debido al incumplimiento de los términos otorgados de manera

taxativa por las normas aplicables y de acuerdo con lo expuesto por el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019.

Ante la excepción propuesta por la apoderado de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, es de precisar que la apoderada de la parte actora presentó al Departamento Norte de Santander como entidad demandada y en el auto admisorio de fecha 18 de enero de 2023, se tuvo a la misma como parte del extremo pasivo, así las cosas, se ha de entender que la situación planteada ha sido superada, no siendo en consecuencia procedente declarar la prosperidad de la excepción planteada.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de Litisconsorcio por pasiva formulada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Prescripción**

El Despacho analizará la excepción de prescripción en la sentencia que decida de fondo el presente asunto, en caso de que se acceda a las súplicas de la demanda.

**2.3. Fijación de audiencia inicial múltiple**

Una vez estudiada la excepción previa formulada por la entidad demandada y en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, el Despacho considera necesario fijar fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

- ✓ **Reconocimiento de personería:**

Por otra parte, se reconocerá personería para actuar a la doctora **Catalina Celemín Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

Así mismo, se reconocerá personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 18 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR no probadas** las excepciones de ineptitud sustantiva de la demanda y litisconsorcio por pasiva formuladas por el FOMAG, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, la cual se realizará de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Catalina Celemín Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

**CUARTO: RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 18 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

**QUINTO:** En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes3 se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| Extremo procesal | Correo electrónico informado: |
|---|---|
| **Entidad demandante:** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- FOMAG:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co |
| **Departamento Norte de Santander:** | secjuridica@nortedesantander.gov.co; adilson0814@gmail.com |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
**Juez**

Firmado Por:
Alexa Yadira Acevedo Rojas
Juez Circuito

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cdb90d6c1425150373c471eea4e5d611124cb0af22080495e0a82bf6fbbeab6**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00653-00** |
| **Actor:** | **Yurlen Esther Gómez Mendoza** |
| **Demandado:** | **Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

## 1. A S U N T O

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 por medio del cual se modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones previas planteadas por la autoridad demandada.

## 2. A N T E C E D E N T E S

La parte actora en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presenta demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander, a efectos de que se declare la nulidad de los actos administrativos fictos configurados el día 18 de febrero del año 2022, mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, conforme lo previsto en la Ley 1071 de 2006 y 1955 de 2019.

Con la contestación de la demanda la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó las siguientes excepciones: i) Ineptitud sustantiva de la demanda, ii) litisconsorte necesario, iii) falta de legitimación en la causa por pasiva, iv) improcedencia de la indexación, v) cobro de lo no debido, vi) genérica.

Por su parte, el Departamento Norte de Santander formuló las excepciones de i) falta de legitimación en la causa por pasiva, ii) prescripción, iii) inexistencia de la obligación, iv) cobro de lo no debido y v) genérica.

La parte demandante descorrió en término el traslado de las excepciones, señalando que se opone a la prosperidad de los medios exceptivos formulados por las entidades demandadas.

Surtido el anterior trámite el proceso ingresó al Despacho para emitir la decisión que convoca la atención del Juzgado en esta oportunidad.

## 3. C O N S I D E R A C I O N E S

### 2.1. Fundamento normativo

El inciso segundo del parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 estableció que las

excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, agregando que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso 2° del artículo 101 del citado código, el Juez o Magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de éstas las practicará donde a su vez resolverá las excepciones que requirieron tales pruebas y que estén pendientes de decisión.

Por su parte el artículo 100 del C.G.P. se encarga de enlistar las excepciones previas susceptibles de ser formuladas por el extremo demandado, y el artículo 101 *ibidem* se ocupa de establecer las reglas que se deben observar respecto de la oportunidad y trámite de esos medios de defensa.

Se precisa que el numeral 2° de la mencionada norma establece que el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran de la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver el libelo introductorio al demandante.

**2.2. Análisis del caso concreto**

En primera medida debe señalar el Despacho, que las excepciones formuladas por la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander fueron presentadas dentro del término con que contaban las entidades para contestar la demanda, razón por la cual se procede a realizar el estudio correspondiente.

- ✓ **Ineptitud Sustantiva de la demanda**

Expone la apoderada de la entidad demandada que, el acto ficto que pretende la demandante declarar nulo no puede ser considerado como un acto administrativo, razón por la cual a la luz del artículo 169 de la Ley 1437 del año 2011 se configura la causal de ineptitud sustantiva de la demanda.

Ante la excepción formulada, el Despacho considera que no tiene ánimo de prosperar, dado que al revisar la petición presentada por la parte actora el día 18 de noviembre de 2021 ante el Departamento Norte de Santander y el FOMAG, se evidencia que la misma guarda relación con lo pretendido por la demandante, la señora Yurlen Esther Gómez Mendoza en la presente causa judicial.

Así mismo, es dable precisar que el acto administrativo ficto o presunto es un acto administrativo demandable ante la Jurisdicción Contencioso Administrativo, pues el silencio negativo de la entidad demandada imposibilita al demandante continuar con la actuación.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Litisconsorcio por pasiva:**

La apoderada del FOMAG al exponer la presente excepción, solicita la vinculación del ente territorial al presente proceso, en virtud del acto administrativo allegado con la demanda, debido al incumplimiento de los términos otorgados de manera

taxativa por las normas aplicables y de acuerdo con lo expuesto por el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019.

Ante la excepción propuesta por la apoderado de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, es de precisar que la apoderada de la parte actora presentó al Departamento Norte de Santander como entidad demandada y en el auto admisorio de fecha 18 de enero de 2023, se tuvo a la misma como parte del extremo pasivo, así las cosas, se ha de entender que la situación planteada ha sido superada, no siendo en consecuencia procedente declarar la prosperidad de la excepción planteada.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de Litisconsorcio por pasiva formulada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Prescripción**

El Despacho analizará la excepción de prescripción en la sentencia que decida de fondo el presente asunto, en caso de que se acceda a las súplicas de la demanda.

**2.3. Fijación de audiencia inicial múltiple**

Una vez estudiada la excepción previa formulada por la entidad demandada y en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, el Despacho considera necesario fijar fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

- ✓ **Reconocimiento de personería:**

Por otra parte, se reconocerá personería para actuar a la doctora **Catalina Celemín Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

Así mismo, se reconocerá personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 20 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR no probadas** las excepciones de ineptitud sustantiva de la demanda y litisconsorcio por pasiva formuladas por el FOMAG, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, la cual se realizará de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Catalina Celemin Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Diana María Hernández Barreto** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 15 a 16 del archivo denominado 07ContestacionDemandaFomag.

**CUARTO: RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Jorge Adilson Carvajal** como apoderado del Departamento Norte de Santander, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 20 del archivo denominado 09ContestacionDepartamentoNS.

**QUINTO:** En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes3 se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| Extremo procesal | Correo electrónico informado: |
|---|---|
| **Entidad demandante:** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- FOMAG:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co |
| **Departamento Norte de Santander:** | secjuridica@nortedesantander.gov.co; adilson0814@gmail.com |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
**Juez**

Firmado Por:
Alexa Yadira Acevedo Rojas
Juez Circuito

**Juzgado Administrativo**

**10**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd6f117a3d133412e4152c586a8be716e7e1cbb3605ccafaa103b089a178d069**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
San José de Cúcuta, seis (06) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **54-001-33-33-010-2022-00728-00** |
| **Actor:** | **Yenith Edilsa Salazar Amaya** |
| **Demandado:** | **Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander** |
| **Medio De Control:** | **Nulidad y Restablecimiento del Derecho** |

## 1. A S U N T O

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 por medio del cual se modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones previas planteadas por la autoridad demandada.

## 2. A N T E C E D E N T E S

La parte actora en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presenta demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento Norte de Santander, a efectos de que se declare la nulidad de los actos administrativos fictos configurados el día 26 de febrero del año 2022, mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, conforme lo previsto en la Ley 1071 de 2006 y 1955 de 2019.

Con la contestación de la demanda la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó las siguientes excepciones: i) Litisconsorcio necesario por pasiva, ii) Legalidad de los actos administrativos atacados de nulidad, iii) Improcedencia de la indexación de las condenas, iv) Caducidad, v) prescripción, vi) falta de legitimación en la causa por pasiva, vii) Compensación y viii) genérica.

La parte demandante descorrió en término el traslado de las excepciones, señalando que se opone a la prosperidad de los medios exceptivos formulados por la entidad demandada.

Surtido el anterior trámite el proceso ingresó al Despacho para emitir la decisión que convoca la atención del Juzgado en esta oportunidad.

## 3. C O N S I D E R A C I O N E S

### 2.1. Fundamento normativo

El inciso segundo del parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 estableció que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, agregando que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso 2° del artículo 101 del

citado código, el Juez o Magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de éstas las practicará donde a su vez resolverá las excepciones que requirieron tales pruebas y que estén pendientes de decisión.

Por su parte el artículo 100 del C.G.P. se encarga de enlistar las excepciones previas susceptibles de ser formuladas por el extremo demandado, y el artículo 101 *ibidem* se ocupa de establecer las reglas que se deben observar respecto de la oportunidad y trámite de esos medios de defensa.

Se precisa que el numeral 2° de la mencionada norma establece que el Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran de la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver el libelo introductorio al demandante.

**2.2. Análisis del caso concreto**

En primera medida debe señalar el Despacho, que las excepciones formuladas por la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron presentadas dentro del término con que contaba la entidad para contestar la demanda, razón por la cual se procede a realizar el estudio correspondiente.

- ✓ **Litisconsorcio por pasiva:**

La apoderada del FOMAG al exponer la presente excepción, solicita la vinculación del ente territorial al presente proceso, en virtud del acto administrativo allegado con la demanda, debido al incumplimiento de los términos otorgados de manera taxativa por las normas aplicables y de acuerdo con lo expuesto por el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019.

Ante la excepción propuesta por la apoderado de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, es de precisar que la apoderada de la parte actora presentó al Departamento Norte de Santander como entidad demandada y en el auto admisorio de fecha 18 de enero de 2023, se tuvo a la misma como parte del extremo pasivo, así las cosas, se ha de entender que la situación planteada ha sido superada, no siendo en consecuencia procedente declarar la prosperidad de la excepción planteada.

En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la excepción de Litisconsorcio por pasiva formulada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

- ✓ **Caducidad:**

La apoderada de la entidad demandada sostiene que, en el presente asunto es incierta la afirmación y pretensión de la parte actora, pues en caso de que se hubiese dado respuesta a la solicitud de pago de la sanción moratoria se quebrantaría el andar jurídico de ficto o presunto para recrearse un debate jurídico de agotamiento de vía gubernativa y contabilidad de términos de caducidad.

Ante tal excepción el Despacho considera que no tiene ánimo de prosperar, en razón a que el acto administrativo demandado es un acto ficto o presunto, el cual

adolece de caducidad, de acuerdo con lo señalado en el literal d) del numeral 1° del artículo 164 de la Ley 1437 del año 2011.

- ✓ **Prescripción**

El Despacho analizará la excepción de prescripción en la sentencia que decida de fondo el presente asunto, en caso de que se acceda a las súplicas de la demanda.

**2.3. Fijación de audiencia inicial múltiple**

Una vez estudiada la excepción previa formulada por la entidad demandada y en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, el Despacho considera necesario fijar fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

Para la realización de la audiencia se utilizarán las herramientas tecnológicas y de comunicación que permitan evacuar la diligencia conforme o previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011. Para el efecto se hará uso de la plataforma TEAMS o LIFESIZE a la que las partes podrán acceder a través de link de acceso que les será informado por medio de la secretaría del Despacho Judicial.

- ✓ **Reconocimiento de personería:**

Por otra parte, se reconocerá personería para actuar a la doctora **Catalina Celemin Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Johanna Marcela Aristizábal Urrea** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 21 a 22 del archivo denominado 07ContestacionDemandaPoderFiduprevisora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR no probadas** las excepciones de litisconsorcio por pasiva y caducidad formuladas por el FOMAG, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del año 2011, la cual se realizará de manera múltiple, **para el día veintidós (22) de junio de la presente anualidad a las 09:00 de la mañana**, siendo obligatoria la asistencia de las partes.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Catalina Celemin Cardoso** como apoderada principal y a la doctora **Johanna Marcela Aristizábal Urrea** como apoderada sustituta de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, de conformidad con el memorial poder que reposa a folio 21 a 22 del archivo denominado 07ContestacionDemandaPoderFiduprevisora.

**CUARTO:** En virtud de lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021 se informan los correos electrónicos de las partes intervinientes en esta actuación procesal a efecto de que las partes3 se sirvan remitir a ellos los memoriales que remitan al Despacho Judicial:

| Extremo procesal | Correo electrónico informado: |
|---|---|
| **Entidad demandante:** | notificacionescucuta@lopezquinteroabogados.com |
| **Nación- Ministerio de Educación- FOMAG:** | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co; ffduprevisorazona3@gmail.com; notjudicial@fiduprevisora.com.co; t_jaristizabal@fiduprevisora.com.co |
| **Departamento Norte de Santander:** | secjuridica@nortedesantander.gov.co |
| **Ministerio Público:** | Eurbina@procuraduria.gov.co |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Alexa Yadira Acevedo Rojas**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**10**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff7487b4c5328c4f7140abeb571e96d41709047afb1d410c207f21601b29f5af**
Documento generado en 06/06/2023 07:24:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**
**NORTE DE SANTANDER**

**San José de Cúcuta, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

Medio de Control: REPETICIÓN
Radicado: 54001-33-40-010-**2016-00302**-00
Demandantes: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL
Demandados: LUIS FERNANDO OSORIO GALINDO y JULIO ALEXANDER VELANDIA BERNAL

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Juzgado a decidir sobre la apelación interpuesta por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia proferida por este Despacho Judicial el diecisiete (17) de abril de 2023, notificada a las partes de conformidad con el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011, el día diecinueve (19) de abril de 2023, para lo cual se tendrán en cuenta las siguientes consideraciones:

El artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021 que reformó la Ley 1437 de 2011, señala:

***"APELACIÓN.*** *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: …"*

Así mismo el artículo 247 ibídem, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 establece:

*"Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuanto el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, <u>siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria</u>.* (subrayas fuera del texto)

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior (…)".*

Ahora bien, la apoderada judicial de la Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional -Dra. Cheryl Fiorela Márquez Colmenares-, mediante escrito remitido al correo electrónico institucional del Juzgado Décimo Administrativo de Cúcuta el ocho (08) de mayo de 2023 a las 2:23 p.m., presentó recurso de apelación contra la sentencia proferida el 17 de abril de 2023 que negó las súplicas de la demanda, el cual se considera presentado dentro del término.

En razón a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

1. **CONCEDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la Dra. Cheryl Fiorela Márquez Colmenares en su calidad de apoderada de la Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho Judicial el diecisiete (17) de abril de 2023, dentro del presente medio de control, para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Norte de Santander.

2. En consecuencia, **remítase** al H. Tribunal Administrativo de Norte de Santander copias digitalizadas de la sentencia; del memorial de apelación y del expediente del medio de control Repetición radicado No. 54001-33-40-010-**2016-00302**-00, para el trámite del recurso que se concede, previas anotaciones secretariales de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**
JUEZ

**Firmado Por:**
**Alexa Yadira Acevedo Rojas**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**10**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fc494c392e03b5fd57dd789441452af5273d32e79caa48ad4099e925e2f361a**
Documento generado en 06/06/2023 09:57:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**