



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 54-001-33-33-010-2022-00105-00  
**Demandante:** Sandra Patricia Chacón  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a rechazar la demanda de la referencia, conforme con lo siguiente:

**1. Consideraciones**

A través de providencia de fecha 21 de abril de 2022, el Despacho dispuso la aplicación de medidas de saneamiento a la actuación y por carecer de título ejecutivo dentro de la actuación se ordenó no seguir adelante la ejecución, auto que fuera notificado al día siguiente hábil.

Contra el anterior, el apoderado de la parte actora, decide interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Mediante auto de fecha 12 de mayo de 2022, el Despacho al desatar el recurso presentado por el extremo activo de esta actuación, decidió reponer la actuación parcialmente y *“DISPONER LA TRANSFORMACIÓN DEL MEDIO DE CONTROL DE LA REFERENCIA y, en consecuencia, se concede el término de 10 días a la parte actora, en los términos del artículo 170 del CPACA para que proceda a presentar la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho con observancia de las formas preestablecidas para este tipo de asuntos”*.

El anterior auto fue notificado el 13 de mayo de los corrientes, razón por la cual, con la notificación por estado se dio inició el término del lapso otorgado en el auto inadmisorio, sin embargo, los 10 días vencieron sin contestación de la parte.

El artículo 169 de la Ley 1437 de 2011 dispone que *“se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: 1. Cuando hubiere operado la caducidad. 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida. 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial”*.

En ese orden de ideas, al haberse concedido el plazo legalmente establecido en el artículo 170 ibídem, y tras advertir que la transformación del medio de control operó por solicitud de la parte recurrente, quien no se pronunció frente a lo decidido por el Juzgado, presentado la corrección debida, lo que procede en esta oportunidad, será rechazar la actuación, sin embargo, teniendo en cuenta que lo aportado se suministró en medio digital, no se ordenará la devolución de anexo alguno.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, de conformidad con lo indicado en precedencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo establecido en la Ley 2080 de 2021, se comunica la dirección de correo electrónico de las partes.

<b>Extremo</b>	<b>Correo electrónico</b>
Parte actora	<a href="mailto:ne.reyes@roasarmiento.com.co">ne.reyes@roasarmiento.com.co</a>
Ministerio de Educación	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:ffiduprevisorazona3@gmail.com">ffiduprevisorazona3@gmail.com</a>

**TERCERO:** En firme la presente providencia, archívese el expediente de la referencia, previas las anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Alexa Yadira Acevedo Rojas  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
10  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9893cb83a92476caa48dfc80eb5d2e3b9a40127e4be1ed953ccdbfc043dc25e**

Documento generado en 16/06/2022 12:04:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio del año dos mil veintidós (2022)

**Radicado No.:** 54 001 33 33 010 **2022 00326 00**  
**Actor:** Fan Berly Zuluaga Suarez  
**Demandado:** Secretaria de Tránsito Villeta-Cundinamarca  
**Medio de Control:** **CUMPLIMIENTO**

Encontrándose al Despacho el proceso de la referencia, se procederá a resolver lo que en derecho corresponda sobre la particular.

### **1. ANTECEDENTES**

El señor Fan Berly Zuluaga Suarez, presentó demanda bajo el medio de control de cumplimiento de normas con fuerza material de ley o de actos administrativos - también acción constitucional-, en contra de la Secretaria de Tránsito Villeta-Cundinamarca, con el objeto de que se ordenase el cumplimiento y aplicación de la norma contenida en el artículo 159 de la Ley 769 de 2002.

Que mediante auto del 08 de junio de 2022, el Despacho bajo el estudio de admisión de la demanda, resolvió inadmitir la misma al no encontrar acreditado el requisito de procedibilidad que exige la Ley 393 de 1997 para la acción de la referencia, otorgándole el término de dos (02) días hábiles a la parte demandante para subsanar ese vacío.

Que la providencia anterior, fue notificada por estado electrónico el 09 de junio de 2022, remitiendo copia del auto al demandante, el señor Fan Berly Zuluaga Suarez al correo electrónico [solucionesjuridicasvys@gmail.com](mailto:solucionesjuridicasvys@gmail.com).

### **2. CONSIDERACIONES**

El artículo 8º de la Ley 393 de 1997 constituyó como requisito de procedibilidad de la acción de cumplimiento la renuencia, en los siguientes términos:

**“Artículo 8º.- Procedibilidad.**

(..)

*Con el propósito de constituir la renuencia, la procedencia de la acción requerirá que el accionante previamente haya reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud. Excepcionalmente se podrá prescindir de este requisito, cuando el cumplirlo a cabalidad genere el inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable para el accionante, caso en el cual deberá ser sustentado en la demanda.”*

Frente al alcance de esta norma, el Consejo de Estado, ha mantenido un criterio reiterado según el cual el reclamo en tal sentido no se agota con un simple

derecho de petición, sino una solicitud expresamente hecha con el propósito de cumplir el requisito de la renuencia para los fines de la acción de cumplimiento. Al respecto, más profusamente dijo en pronunciamiento reciente:

*“Esta corporación también ha considerado que no puede tenerse por demostrado el requisito de procedibilidad de la acción en aquellos casos en que la solicitud “[...] tiene una finalidad distinta a la de constitución en renuencia”.*

*Es importante que la solicitud permita determinar que lo pretendido por el interesado es el cumplimiento de un deber legal o administrativo, cuyo objetivo es el agotamiento del requisito de procedibilidad consistente en la constitución de la renuencia del demandado.*

*Como fue establecido en el numeral 5º del artículo 10 de la Ley 393 de 1997, la constitución de la renuencia de la entidad accionada debe acreditarse con la demanda, so pena de ser rechazada de plano la solicitud.”<sup>1</sup>*

Bajo la perspectiva planteada, el Despacho luego de la lectura y análisis integral de la demanda y sus anexos, advierte que en el presente asunto no se configura como agotado el requisito de procedibilidad en los términos que exige la norma y la jurisprudencia en esa materia, toda vez que no reposa memorial alguno direccionada a esa finalidad, así como tampoco se aportó con posterioridad, a pesar de que se requirió a la parte demandante para tal.

Sin perjuicio de lo descrito, tampoco se pierde de vista que la ley que desarrolla la acción de cumplimiento, prevé una excepción, que de patentarse condona la obligación de presentar el requisito de procedibilidad, este es, que se *“genere el inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable para el accionante”.*

De cara a ese imperativo legal, advierte el Despacho que no se reúnen elementos de juicio suficientes de los que se pudiese al menos inferir una posible configuración de un perjuicio irremediable para el demandante, en la medida de que los cargos contenidos en el líbello introductorio versan acerca de una aparente preocupación por mantener incólume la prevalencia y acatamiento del ordenamiento jurídico de la forma que resulte favorable a los intereses del actor.

Aunado a lo anterior, advierte el Despacho que se aportó el oficio de fecha 27 de octubre del año 2021 emitido por el Jefe de Oficina de Proceso Administrativos de la Secretaria de Tránsito y Movilidad de Cundinamarca, en el que se da respuesta a una petición presentada por el señor Fan Berly Zuluaga Suarez, aportándole la Resolución N° 18283 del 27/10/2021, en la cual se resuelve la solicitud de prescripción presentada y se adjuntan los documentos solicitados; por tanto, al analizar tal respuesta, no se evidencia que sea constitutiva de renuencia, pues se extrae que con la petición presentada por el demandante el día 07 de octubre de 2021, éste requirió que se ordenara la prescripción del comparendo y no el deber legal o administrativo de la entidad.

Así las cosas, ante la ausencia del cumplimiento de la carga procesal impuesta a la parte demandante, esta fue, subsanar la demanda, el Despacho rechazará de

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sentencia del 23 de febrero de 2019. Expediente: 54001-23-33-000-2018-00293-01(ACU). Consejero Ponente: Carlos Enrique Moreno Rubio.

plano de la acción de la referencia, en consonancia con lo normado en el artículo 12° de la Ley 393 de 1997.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Cúcuta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda instaurada por el señor **FAN BERLY ZULUAGA SUAREZ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Si la presente providencia no fuere recurrida dentro del término dispuesto para tal efecto, se dispondrá a **ARCHIVAR** de forma definitiva el expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**  
Juez

Firmado Por:

Alexa Yadira Acevedo Rojas  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
10  
Cucuta - N. De Santander

Código de verificación: **1cacab818ea53d8fbd10b5999e9c7dd96b7ee35208e0e49bc5293985c1297dc**

Documento generado en 16/06/2022 10:25:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER**

**San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2.022)**

Expediente N° 54-001-33-40-010-2015-00004-00  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante: JAVIER BUENDIA SILVA  
Demandado: NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL

***Obedézcase y cúmplase*** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Norte de Santander, mediante providencia del 28 de abril de 2022, mediante el cual CONFIRMO la sentencia del 27 de julio de 2018 proferida por este Juzgado, que negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado el presente proveído, ARCHÍVESE el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**  
Jueza



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER**

**San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio dos mil veintidós (2.022)**

Expediente N° 54-001-33-40-010-2016-00136-00  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante: EDGAR JAVIER BALLESTEROS LOPEZ  
Demandado: COLPENSIONES

***Obedézcase y cúmplase*** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Norte de Santander, mediante providencia del trece (13) de mayo de 2022, mediante el cual CONFIRMO la sentencia del 12 de diciembre de 2018 proferida por este Juzgado, que negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado el presente proveído, ARCHÍVESE el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**  
Jueza



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER**

**San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)**

Expediente N° 54-001-33-40-010-2016-00236-00  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante: OSCAR HERRRERA  
Demandado: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS  
MILITARES-CREMIL

***Obedézcase y cúmplase*** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Norte de Santander, mediante providencia del diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022), mediante el cual MODIFICO la sentencia proferida por este Juzgado de fecha 16 de mayo de 2018, que accedió a las suplicas de la demanda.

De otra parte, se hace necesario CONMINAR a la parte actora para que solicite la expedición de copias en un término de diez (10) días, una vez vencido el mismo ARCHÍVESE el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**  
Jueza



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER**

**San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio dos mil veintidós (2.022)**

Expediente N° 54-001-33-40-010-2016-00649-00  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante: JORGE GALVIS ALVARADO  
Demandado: COLPENSIONES

***Obedézcase y cúmplase*** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Norte de Santander, mediante providencia del trece (13) de mayo de 2022, mediante el cual CONFIRMO la sentencia del 14 de junio de 2019 proferida por este Juzgado, que negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado el presente proveído, ARCHÍVESE el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**  
Jueza



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER**

**San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2.022)**

Expediente N° 54-001-33-40-010-2016-00744-00  
Acción: REPARACION DIRECTA  
Demandante: JOSE BENJAMIN GALVAN RINCON Y OTROS  
Demandado: NACION-RAMA JUDICIAL-FISCALIA GRAL DE  
LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-  
EJERCITO NACIONAL

***Obedézcase y cúmplase*** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Norte de Santander, mediante providencia del 3 de marzo de 2022, mediante el cual CONFIRMO la sentencia del 28 de marzo de 2019 proferida por este Juzgado, que negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado el presente proveído, ARCHÍVESE el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**  
Jueza



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER**

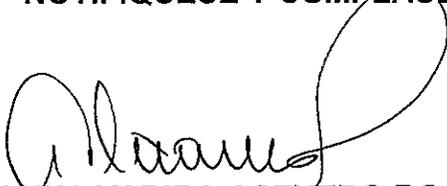
**San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio dos mil veintidós (2.022)**

Expediente N° 54-001-33-40-010-2017-00046-00  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante: CARLOS ANTONIO RINCON RINCON  
Demandado: COLPENSIONES

***Obedézcase y cúmplase*** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Norte de Santander, mediante providencia del cinco (5) de mayo de 2022, mediante el cual CONFIRMO la sentencia del 14 de junio de 2019 proferida por este Juzgado, que negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado el presente proveído, ARCHÍVESE el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ALEXA YADIRA ACEVEDO ROJAS**  
Jueza