



**MARCO TULLIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 245-2022**

**Radicación n° 23-162-31-03-001-2018-00424-01**

Montería, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2.022).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: DAR** traslado común a las partes, para que presenten sus alegaciones por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este auto.

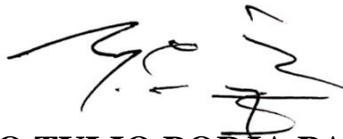
**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionadas o formuladas en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) , y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia –

Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



**MARCO TULLIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 246-2022**

**Radicación n° 23-162-31-03-001-2009-00109-02**

Montería, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: DAR** traslado común a las partes, para que presenten sus alegaciones por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este auto.

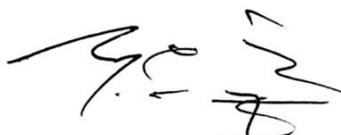
**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionadas o formuladas en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia –

Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA-PARADAS**  
**Magistrado**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 256-2022**

**Radicación n° 23-660-31-03-001-2021-00106-01**

Montería, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: DAR** traslado común a las partes, para que presenten sus alegaciones por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este auto.

**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionadas o formuladas en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) , y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia –

Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase.**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

## **FOLIO 258-2021**

### **Radicación nº 23-417-31-03-001-2016-00013-02**

Montería, catorce (14) de septiembre de dos mil veintiuno (2.022).

A este despacho llegó el proceso ordinario laboral instaurado por JOSÉ LUIS PUERTA MAESTRA, JOSE LUIS RODRÍGUEZ ALTAMIRANDA, FABIAN ENRIQUE TORDECILLA PEINADO y EDWIN ANTONIO GONZÁLEZ CALLE, MOÍSES MEJÍA ARTEAGA, ante el Juzgado Civil del Circuito de Lorica, en contra de FUNDACIÓN FAMILIA SANA y al MUNICIPIO DE LORICA, a causa del recurso de apelación que interpusiera el apoderado de la primera demandada mencionada en contra del auto pronunciado por el Juzgado de origen en la audiencia de 2 de septiembre de 2.022.

El proceso en mención, en anterior ocasión subió al Tribunal y fue sustanciado en ese entonces por el magistrado doctor PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ, quien lo conoció antes y fue el ponente del auto de 4 de febrero de 2.019, Folio 126-17. Por consiguiente, corresponde remitir a ese honorable magistrado, el expediente, pues, conforme al artículo 10 del

Acuerdo PCSJA 10715, el proceso debe ser asignado al magistrado que lo sustanció antes. Al respecto, ha señalado la Corte en sentencia STC, 11 jul. 2013, rad. 1100102030002013-01497-00:

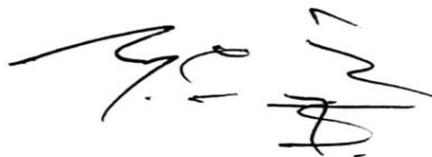
“la Corte ha indicado que a partir de lo establecido en el artículo 19 del Decreto 1265 de 1970, que reza “[p]ara el reparto de los negocios en las Corporaciones se observarán las siguientes reglas: (...) 3. Cuando un negocio haya estado en conocimiento de la Sala se adjudicará en el reparto al magistrado que lo sustanció anteriormente”, al magistrado que ya conoció de un asunto debe en lo sucesivo adjudicársele en mismo (auto de 26 de agosto de 2011, exp. 00008-01, reiterado el 21 de mayo de 2013, exp. 00079-01)”.

Por lo expuesto, se; **RESUELVE**

**Primero:** Remitir, por competencia, las actuaciones al Despacho del Honorable Magistrado PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ.

**Segundo:** Prevenir a la Secretaría que realice los registros correspondientes y cumpla lo aquí ordenado.

**Notifíquese**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

Magistrado



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 260-2022**

**Radicación n° 23-001-31-05-003-2021-00296-01**

Montería, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2.022).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: DAR** traslado común a las partes, para que presenten sus alegaciones por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este auto.

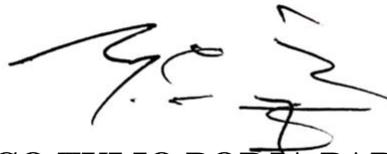
**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionadas o formuladas en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) , y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia –

Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**  
**SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

**Magistrado Sustanciador:** CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO

**Proceso:** Nulidad de escritura pública

**Radicado:** 23-162-31-84-001-2020-00084-01. **Folio:** 185-21

**Montería, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

El doctor José Fernando Tirado Hernández presenta recurso de reposición contra el auto proferido el día 30 de agosto del presente año, donde se ordenó aportar dictamen pericial del valor de los inmuebles inmersos en el proceso para determinar si existe interés económico para conceder casación.

**II. EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

El interesado alude a las providencias AC5338-2021 y AC4098-2018 para argumentar que el momento procesal para aportar un dictamen es cuando se interpone el recurso de casación, puesto la norma del caso, señala que el magistrado debe decidir de plano con el material existente en el expediente, sin necesidad de acudir a tramites adicionales, por lo cual, sostiene que todo dictamen aportado después de esto momento es extemporáneo.

### **III. TRASLADO DEL RECURSO**

Surtido el traslado del recurso de reposición, la parte demandante considera que dentro del plenario existe el acervo probatorio suficiente para determinar el interés, reafirma que logra probar la cuantía necesaria para conceder el recurso de casación.

### **IV. CONSIDERACIONES**

Pues bien, se indica que los argumentos expuestos por el recurrente son suficientes para reponer el auto de fecha 30 de agosto del 2022. Una vez analizado lo expuesto por la H. Corte Suprema de Justicia en auto AC5338-2021:

*"A su turno, el canon 339 ejusdem, ofrece sendas alternativas para la determinación del monto económico que acredita la configuración del interés en la senda casacional. En efecto, dicho quantum se obtiene con los elementos de juicio que obran en el expediente. Ello sin perder de vista que el interesado puede aportar un dictamen a efectos de acreditar el justiprecio. De forma tal que el magistrado decidirá de plano sobre la concesión. De ahí, que la oportunidad para allegar el dictamen pericial sea en el momento de su interposición, que es precisamente la etapa en la cual se decide sobre la concesión del remedio, amén que la carga de la prueba esta en cabeza del recurrente.*

*Al respecto esta Sala ha señalado que «[...]el recurrente tiene la facultad de aportar un dictamen pericial. No de otra manera puede entenderse los vocablos "podrá" y "si lo considera necesario" que tiene la norma transcrita. Por lo que la carga ya no recae en el Tribunal quien, en principio, no estaría*

*convocado a decretar una prueba de tal linaje para esos fines (CSJ AC1923-2018, 16 mayo)».*”

De acuerdo a lo expuesto, es correcto afirma que el momento procesal para presentar el respectivo dictamen era al momento de la interposición del recurso, por lo cual, no es procedente en este momento el decreto de uno. Sin necesidad de extender más argumentos, se repondrá el auto aludido.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 30 de agosto del 2021, por lo cual ya no será necesario el dictamen pericial decretado.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** esta providencia, DEVUÉLVASE el proceso para resolver de plano sobre el recurso de casación.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO  
Magistrado