

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERIA, SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**, Montería, doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

*Ref.: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
Demandantes: LUZ ESTELLA VILLADIEGO GALVAN Y OTROS.  
Demandados: SNYDER MANUEL VILLALBA SOTO Y JOSE DIAZ BARRETO.  
Rad. 23-001-31-03-002-2021-00256-01 Fol. 364 - 22.*

De conformidad con lo señalado en el artículo 327 del Código General del Proceso, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de los demandados, contra la sentencia de fecha 06 de septiembre de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Montería - Córdoba, dentro del proceso de la referencia.

Así mismo una vez ejecutoriado el presente proveído, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 14 del Dcto 806 de 2020, (ahora art. 12 de la ley 2213 de 2022), **CÓRRASE** traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días hábiles, para que, por escrito, sustente el recurso interpuesto, so pena de ser declarado desierto, de lo contrario una vez sustentado el remedio de apelación presentado por su respectivo proponente, dentro del término legalmente oportuno, inmediatamente al día hábil siguiente **DESELE** traslado de dicha sustentación a su contraparte por un término igual.

Los escritos deberán allegarse al correo institucional de la Secretaría de la Sala que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO**, recibido éstos, por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

**VENCIDO** el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**DR. PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
**Magistrado ponente**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL

**RADICADO:** 23 555 31 89 001 2020 00067 01 **FOLIO** 395-22

**DEMANDANTE:** MILCIADES JOSE GUEVARA DIAZ

**DEMANDADO:** EUSEBIO ELIAS CORONADO CORDERO

Montería, doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del C.P.L y de la S.S, modificado por la Ley 1149 de 2007, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia dictada el 30 de septiembre de 2022, por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica – Córdoba, dentro del sub judice.

Así mismo, una vez ejecutoriado el presente proveído, en atención a lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, (ahora art. 13 de la ley 2213 de 2022), se correrá traslado a las partes para que aleguen de conclusión.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Admitir** el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante MILCIADES JOSE GUEVARA DIAZ, contra la sentencia dictada el 30 de septiembre de 2022, por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica – Córdoba, dentro del sub judice.

**SEGUNDO: Conceder** a los apelantes, un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria del presente auto, para que presente sus alegatos. Vencido dicho plazo, correrá el traslado de la contraparte por el mismo término. Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlos única y exclusivamente a la siguiente dirección de correo electrónico: [secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) indicándose como asunto "ALEGATOS DE CONCLUSION, FOLIO --- MAGISTRADO DR. PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ" en el horario de oficina de 8:00 a.m. a 12 m y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m., con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes e intervinientes del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 3º del aludido Decreto.

**TERCERO: Advertir** que en las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**CUARTO: Señalar** que de conformidad con lo previsto por el inciso 4 del artículo 109 del C.G.P., los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán

presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m.).<sup>1</sup>

**QUINTO:** Vencido los términos del traslado, vuelva el expediente al Despacho para dictar sentencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
**Magistrado**

---

<sup>1</sup> Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020, Consejo Seccional Córdoba.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
**Magistrado ponente**

**Proceso:** EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO LABORAL  
**Radicación:** 23 162 31 03 001 2016 00049 02 **Folio** 334/2022  
**Demandante:** MIGUEL ALFREDO MADERA GALEANO  
**Demandado:** EMPRESA AGUAS DEL SINU A.P.C.

Montería, doce (12) de octubre dos mil veintidós (2022)

Sería del caso solventar el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido el 22 de octubre de 2021 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cereté - Córdoba, dentro del proceso de la referencia, sino fuese porque el presente asunto vino en oportunidad anterior a esta Corporación, en la que se resolvió el 14 de agosto de 2018 la segunda instancia dentro del proceso ordinario laboral que dio continuidad al ejecutivo ejusdem, correspondiéndole su conocimiento al H. Magistrado DR. MARCO TULIO BORJA PARADAS.

Por lo anterior corresponde al despacho del Dr. Borja Paradas, en esta oportunidad de desatar la alzada en comentario, conforme lo dispone el numeral 3º del artículo 19 del decreto 1265 de 1970, el cual es del siguiente tenor: **"Art. 19. Para el reparto de los negocios en las corporaciones se observarán las siguientes reglas: "3. Cuando un negocio haya estado al conocimiento de la Sala se adjudicará en el reparto al magistrado que lo sustanció anteriormente".**

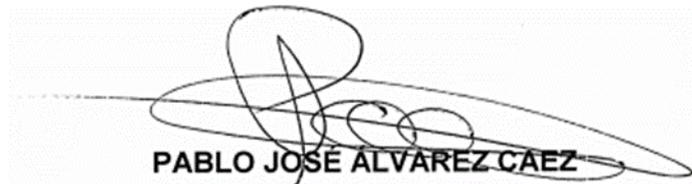
En tal dirección, también debe tenerse en cuenta lo previsto por el artículo 10 del Acuerdo 108 de 1997 emitido por la entonces Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura que reza:

***"El magistrado a quien se asigne el conocimiento de un asunto será el ponente de la primera y demás apelaciones que se propongan; para este***

***efecto elaborará el proyecto de providencia y lo registrará en la secretaría de la sala especializada”.***

Por tal razón, se dispone remitir por Secretaria el expediente en su integridad, a fin de que asigne el asunto al despacho del Doctor MARCO TULIO BORJA PARADAS, todo ello previa las anotaciones en los respectivos libros que se llevan en esta oficina.

**CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**  
**SALA TERCERA UNITARIA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

**Montería, doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Magistrado Sustanciador: Dr. Carmelo del Cristo Ruíz Villadiego**

**EJECUTIVO HIPOTECARIO (QUEJA)**

**Radicado: 23-417-31-03-001-2017- 00012-02 Folio: 314-22**

Procede la Sala Unitaria de Decisión Civil – Familia – Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería-Córdoba, a resolver el recurso de queja interpuesto contra el auto adiado doce (12) de julio de 2022, a través del cual se negó el recurso de apelación interpuesto contra el numeral cuarto del proveído de fecha veintisiete (27) de mayo de 2022, proferido por el Juzgado Civil del Circuito Lórica -Córdoba, dentro del Proceso Ejecutivo Hipotecario adelantado por **BANCOLOMBIA** contra **OSMAN HILDEBRANDO ALZATE GOMEZ**.

**I. ANTECEDENTES**

**I.I.** Después de agotado el trámite respectivo, mediante proveído de 27 de mayo de 2022, el funcionario de primera sede ordenó aprobar la diligencia de remate celebrada el día 16 de mayo de 2022 sobre los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria N° 146-26441 y 146-26955 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Lórica – Córdoba.

Aprueba en todas y cada una de sus partes la diligencia en mención, indica que los bienes fueron adjudicados por los valores de 280.000.000 y 295.000.000 respectivamente conforme al avalúo catastral, ordena cancelar los gravámenes de hipoteca y, en consecuencia, la cancelación de medida de embargo y secuestro sobre los bienes.

**I.II.** Inconforme con ese proveído el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación ya que en el remate se realizó con base al avalúo catastral desconociendo el avalúo comercial, por lo tanto solicita se revoque el auto y se fije nueva fecha de remate teniendo en cuenta los avalúos comerciales.

**I.III.** El a-quo se negó a concederlo en auto de 12 de julio de 2022, rechazó por improcedente el recurso contra auto que aprobó el remate, deniega solicitud de nulidad y, deniega recurso de apelación contra numerales que ordenan levantar medidas cautelares.

**I.IV.** Interpuso entonces la misma parte, frente a esa última determinación el recurso de reposición y en subsidio queja.

**I.V.** El juzgado se mantuvo en su decisión y ordenó expedir copias para dar trámite al último medio de impugnación referido.

## **II. CONSIDERACIONES:**

**II.I.** Atendiendo la situación antes descrita, se debe establecer si en el presente caso es procedente el recurso impetrado.

En este orden, para resolver lo que en derecho corresponda, ha de tenerse presente, que al calificar el mérito del recurso de queja, no cabe hacer pronunciamientos distintos a la procedencia o improcedencia del recurso de apelación denegado, y por tanto, en esta providencia no estudiará aspectos diferentes a ello.

**II.II.** En el caso concreto se busca determinar si el auto de fecha 27 de mayo del 2022 es apelable, sostiene el quejoso que dicho recuso si es procedente en virtud del numeral 8 del art. 321 del C.G.P, que indica:

*"8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla..."*

Pues bien, de dicha norma se observan dos disposiciones, la primera es referente al auto que resuelve sobre la procedencia o no de una medida cautelar, mientras la otra, refiere al auto que fija caución para decretar,

impedir o levantar una medida. En el preciso asunto, se tiene en primera medida que el auto apelado solo está levantando una medida cautelar como consecuencia de aprobar el remate, es decir, no se discute sobre su procedencia o no, ni tampoco versa sobre caución, por lo cual no se encuadra en el referido numeral.

Ahora, si en gracia de discusión se aceptara que si es apelable dicho numeral, se observa del escrito del recurso que el apelante no dirige ningún argumento contra dicha orden, todo su inconformismo es sobre el dictamen tenido en cuenta para la diligencia de remate y su posterior aprobación, auto que no se encuentra enlistado en el art 321 del citado código, así mismo, tampoco se vislumbra la procedencia de dicho recurso en el artículo 455 del C.G.P el cual regula lo relacionado con la aprobación del remate. Es decir, no se evidencia consonancia entre los argumentos planteados en el recurso y el numeral bajo el cual quiere amparar la procedencia del recurso.

Por lo anterior, se procederá a declarar bien denegado el recurso de apelación.

Por último, se observa que el apoderado de la parte demandante presenta escrito solicitando adición, lo cual no es procedente en esta instancia, pues la competencia se limita a resolver sobre el recurso de queja, le corresponderá al a-quo resolver.

**II.III.** Corolario, se mantendrá la decisión adoptada por el señor juez de conocimiento. Y se

### **III. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** bien denegado el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 27 de mayo de 2022, conforme a lo expuesto en la motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, remítase el cuaderno contentivo de la actuación al juzgado de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL, FAMILIA Y  
LABORALDR. PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CEAZ**  
**Magistrado Sustanciador**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL

**RADICADO:** 23 417 31 03 001 2016 00013 02 **Folio** 376/22

**DEMANDANTES:** JOSE LUIS PUERTAS MAESTRA Y OTROS

**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE LORICA Y FUNDACIÓN FAMILIA SANA

Montería, doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Para efectos de solventar el recurso de apelación formulado por el apoderado de FUNDACION FAMILIA SANA contra el auto proferido el 02 de septiembre de 2022, por el Juzgado Civil del Circuito de Lorica - Córdoba, dentro del proceso de la referencia y de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 (ahora numeral 2 del art. 13 de la ley 2213 de 2022), se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a las partes un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, para que presenten sus alegatos. Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlos única y exclusivamente a la siguiente dirección de correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicándose como asunto "ALEGATOS DE CONCLUSION FOLIO X- MAGISTRADO DR. PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ", con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 3º del aludido Decreto (hoy 3º Ley 2213 de 2022).

**SEGUNDO: Advertir** que conforme lo preceptúa el inciso 4 del artículo 109 del C.G.P., y el Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020, del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente, si son recibidos antes de cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 pm). TERCERO: Vencido los términos del traslado, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**TERCERO:** Vencido los términos del traslado, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería**  
**Sala Unitaria Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado ponente**

**Folio 65-20**  
**Radicación n.º 23 162 31 03 001 2018 00256 01**

Montería, octubre doce (12) de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que el presente asunto fue suspendido mediante auto de fecha septiembre 04 de 2020, el cual quedó ejecutoriado el día 10 del mismo mes y año, y en atención a que las partes no han allegado prueba de la providencia ejecutoriada que puso fin al proceso que le dio origen a la prejudicialidad, al haber transcurrido los dos (2) años de que trata el artículo 163 del C.G.P., le corresponde al suscrito reanudar el trámite del presente asunto.

Para reforzar lo dicho basta traer a colación lo dispuesto en el inciso 1º del citado artículo 163 del C.G.P., el cual a la letra dispone:

**“ARTÍCULO 163. REANUDACIÓN DEL PROCESO. La suspensión del proceso por prejudicialidad durará hasta que el juez decreta su reanudación, para lo cual deberá presentarse copia de la providencia ejecutoriada que puso fin al proceso que le dio origen; con todo, si dicha prueba no se aduce dentro de dos (2) años siguientes a la fecha en que empezó la suspensión, el juez de oficio o a petición de parte, decretará la reanudación del proceso, por auto que se notificará por aviso”.**

Así las cosas, se decretará la reanudación del proceso, a fin de que se imprima el trámite correspondiente al presente asunto. Y así se,

## RESUELVE

**PRIMERO.** Reanúdese el trámite del presente proceso.

**SEGUNDO.** Notifíquese esta decisión a las partes, en la forma dispuesta en el artículo 163 del C.G.P.

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

Cruz Antonio Yanez Arrieta

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cd6974a28945766f08495d0f77cd658078d96a91a9012e84f193247b86c82eb**

Documento generado en 12/10/2022 02:48:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**DR. PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL

**RADICADO:** 23 001 31 05 001 2018 00249 01 **FOLIO 359-22**

**DEMANDANTE:** CANDY BUELVAS LOPEZ

**DEMANDADOS:** MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO y PORVENIR S.A.

Montería, doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del C.P.L y de la S.S, modificado por la Ley 1149 de 2007, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A. contra la sentencia dictada el 12 de septiembre de 2022, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Montería - Córdoba, dentro del sub judice.

Igualmente, por ministerio de la Ley, en el caso ejusdem, se surtirá el grado jurisdiccional de Consulta de conformidad con lo dispuesto en el Art. 69 del C.P.L.Y.S.S., (Vid. Sentencia C-968 de 2003).

Así mismo, una vez ejecutoriado el presente proveído, en atención a lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, (ahora art. 13 de la ley 2213 de 2022), se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Admitir** el recurso de apelación propuesto por la parte demandada PORVENIR S.A. contra la sentencia dictada el 12 de septiembre de 2022, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Montería – Córdoba, dentro del sub judice.

**SEGUNDO: Súrtase,** por ministerio de la Ley, el grado jurisdiccional de Consulta de conformidad con lo dispuesto en el Art. 69 del C.P.L.Y.S.S., (Vid. Sentencia 968 de 2003).

**TERCERO: Conceder** al apelante y al beneficiario del grado jurisdiccional de consulta, un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria del presente auto, para que presente sus alegatos. Vencido dicho plazo, correrá el traslado de la contraparte por el mismo término. Se les advierte a las partes que los

respectivos memoriales deberán remitirlos única y exclusivamente a la siguiente dirección de correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) indicándose como asunto "ALEGATOS DE CONCLUSION, FOLIO --- MAGISTRADO DR. PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ" en el horario de oficina de 8:00 a.m. a 12 m y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m., con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes e intervinientes del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 3° del aludido Decreto.

**CUARTO: Advertir** que en las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**QUINTO: Señalar** que de conformidad con lo previsto por el inciso 4 del artículo 109 del C.G.P., los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m).<sup>1</sup>

**SEXTO:** Vencido los términos del traslado, vuelva el expediente al Despacho para dictar sentencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ  
Magistrado

---

<sup>1</sup> Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020, Consejo Seccional Córdoba

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERIA, SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**, Montería, doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

*Ref.: VERBAL*

*Demandante: FUNDACION HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL*

*Demandado: CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE CORDOBA - COMFACOR*

*Rad. 23-001-31-03-002-2019-00097-01 Fol. 363 - 22.*

De conformidad con lo señalado en el artículo 327 del Código General del Proceso, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por las partes demandante y demandada, contra la sentencia de fecha 08 de septiembre de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Montería - Córdoba, dentro del proceso de la referencia.

Así mismo una vez ejecutoriado el presente proveído, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 14 del Dcto 806 de 2020, (ahora art. 12 de la ley 2213 de 2022), **CÓRRASE** traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días hábiles, para que, por escrito, sustente el recurso interpuesto, so pena de ser declarado desierto, de lo contrario una vez sustentado el remedio de apelación presentado por su respectivo proponente, dentro del término legalmente oportuno, inmediatamente al día hábil siguiente **DESELE** traslado de dicha sustentación a su contraparte por un término igual.

Los escritos deberán allegarse al correo institucional de la Secretaría de la Sala que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO**, recibido éstos, por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

**VENCIDO** el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ ALVAREZ CAEZ**  
**Magistrado**