

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
**Magistrado ponente**

**ASUNTO:** RECURSO DE CASACIÓN

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL

**RADICACION:** 23 001 31 05 004 2019 00436 01 FOLIO 223-2021

**DEMANDANTE:** NADRA ESTHER POSADA ALCALÁ

**DEMANDADO:** ARAUJO & SEGOVIA DE CÓRDOBA S.A.

Montería, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver sobre la viabilidad del recurso extraordinario de casación formulado por el apoderado de la demandada Araujo & Segovia de Córdoba S.A. y, el apoderado de la demandante Nadra Esther Posada Alcalá, contra la sentencia dictada el 28 de septiembre de 2022, por esta Corporación, dentro del proceso Ordinario Laboral de la referencia, para lo cual se tendrán en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

La jurisprudencia ha sido constante en señalar que el interés para recurrir en casación, está determinado por el agravio que al inconforme le produce la sentencia confutada, pues, es esta última como acto jurisdiccional la que específicamente es susceptible de recurrirse en casación. **De ahí que el interés para tal efecto, se determina por la cuantía de las resoluciones de la sentencia que económicamente perjudiquen al demandado recurrente, y para el demandante es el equivalente al monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por el veredicto que se intenta impugnar.**

En tal discurrir, sea lo primero advertir que los inconformes formularon en término el remedio extraordinario, tal como lo preceptúa el artículo 88 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 62 del Decreto 528 de 1964, pues en el *sub examine*, el fallo de segunda instancia, se emitió el 28 de septiembre de 2022 y se notificó por edicto el 04 de octubre de la misma anualidad, el presente medio extraordinario de impugnación se promovió por la demandada, el **18 de octubre de 2022**; a la par, su contrincante, vale decir, la demandante presentó el recurso el **24 de octubre de 2022**.

En lo atiente al requisito del interés para recurrir, el artículo 86 *ibídem*, contempla que en materia laboral serán susceptibles de ser recurridos en casación, los procesos

cuya cuantía sea o exceda los **120** salarios mínimos legales mensuales vigentes; valor este, que para la fecha de proferimiento de la sentencia de segunda instancia corresponde a **\$120.000.000**, que sería el importe exigido para recurrir en casación.

Ahora, como en el caso que nos concita, interpusieron recurso tanto demandante como la demandada, procederá el despacho a determinar si tienen interés jurídico para recurrir.

Al realizar las correspondientes operaciones aritméticas, en lo que atañe a la parte demandante, estas arrojan lo siguiente:

<b>INTERÉS JURÍDICO ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN POR PARTE DEL DEMANDANTE</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Indemnización por despido sin justa causa	206.740.225,67
Sanción moratoria por no consignación de las cesantías	71.345.476,27
<b>TOTAL PRETENSIONES</b>	<b>278.085.701,93</b>
Número de salarios mínimos año 2022 ( \$ 1.000.000 )	278,09

Conforme a lo anterior, se observa que el cálculo del interés para recurrir de la actora, arroja un total de **\$278.085.701,93**, valor que supera los 120 SMLMV, que constituyen el mentado presupuesto del interés para recurrir.

De igual forma, al efectuar las condignas operaciones aritméticas que conciernen a la compañía accionada, estas arrojan lo siguiente:

<b>INTERÉS JURÍDICO ECONÓMICO PARA RECURRIR EN CASACIÓN POR PARTE DEL DEMANDADO</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Cesantías	40.649.996,00
Interés A Las Cesantías	1.545.084,00
Primas De Servicios	13.020.371,00
Vacaciones	9.510.185,00
Aportes fondos de pensiones e interés moratorio	185.585.675,30
Indemnización moratoria Artículo 65 CST	82.289.930,52
<b>TOTAL CONDENA</b>	<b>332.601.241,82</b>
Número de salarios mínimos año 2022   \$ 1.000.000	332,60

Así también, se otea que el cálculo del interés para recurrir de la parte demandada arroja un total de **\$332.601.241,82**, valor que por demás supera los 120 SMLMV, que constituyen el mentado presupuesto del interés para recurrir.

Ergo, al cumplirse a plenitud los requisitos para que se conceda la casación, así se dispondrá.

Por lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

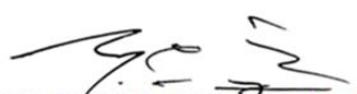
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación incoado por las partes demandante y demandada, tal como se motivó *ut supra*.

**SEGUNDO:** Oportunamente, remítase el expediente a la Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**PABLO JOSÉ ALVAREZ CAEZ**  
Magistrado



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
Magistrado



**CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO**  
Magistrado

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ**

**RADICADO No. 23.001.31.05.005.2020.00220.01 FOLIO 366-21**

**MONTERÍA, VEINTIDOS (22) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

Mediante escrito allegado a esta Corporación, el 3 de noviembre de 2022, el apoderado judicial de la demandada Positiva Compañía de Seguros S.A, desiste del recurso extraordinario de casación interpuesto el día 18 de octubre del año en curso contra la sentencia emitida el 22 de septiembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión.

El artículo 316 C.G.P, respecto al desistimiento de ciertos actos procesales, señala:

*“Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario”*

Así entonces, el desistimiento no es más que una de las expresiones del ejercicio de la autonomía de la voluntad privada en materia laboral, el cual resulta procedente siempre y cuando no afecte derechos ciertos e indiscutibles del trabajador (artículo 53 de la Constitución Política y artículos 13, 14 y 15 del C. S. T.)

Observa la Sala que en el poder conferido por la demandada al profesional que la representa en este trámite, otorgó la facultad de desistir (fl. 23 archivo Pdf Contestación Demanda)) por lo que resulta procedente la aceptación al desistimiento del recurso presentado.

En atención en lo previsto a los incisos 2 del artículo 316 del C.G.P, no se condena en costas en esta oportunidad por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR el DESISTIMIENTO del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada Positiva Compañía de Seguros S.A, contra la sentencia proferida el 22 de septiembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO:** Oportunamente regrese el expediente a su oficina de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**KAREM STELLA VERGARA LOPEZ**  
Magistrada



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado



**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
Magistrado