



## **FOLIO 356-2022**

**Radicación 23-660-31-84-001-2021-00107-01**

Montería, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2.022).

### **I. ASUNTO**

Se decide sobre el impedimento manifestado por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito de Sahagún, Doctor ELDER GABRIEL CORTÉS UPARELA, para conocer del presente proceso.

### **II. FUNDAMENTOS DEL IMPEDIMENTO**

El Juez en mención invoca como causal de impedimento, la prevista el numeral 5° del artículo 141 del CGP, arguyendo que la abogada ÁNGELA DARIELA JAIK DURANGO, es su apoderada en un proceso judicial.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. Problema jurídico a resolver**

Corresponde establecer si, en el presente caso, hay lugar a declarar fundado el impedimento del juez para conocer del litigio, a la luz de la causal prevista en el numeral 5° del artículo 141 del CGP.

#### **2. Solución al problema planteado**

2.1. Causal de impedimento y de recusación a un juez para conocer de un proceso, es que el apoderado de una de las partes, sea también mandatario de aquél, según los dictados del numeral 5° del artículo 141 del CGP

“5. Ser alguna de las partes, su representante o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios”.

2.2. En el caso, como quedó arriba historiado, el Juez ha manifestado que una apoderada de las partes, es también su apoderada en un proceso judicial, lo que es suficiente para dar por demostrada la causal de impedimento en comentario, habida cuenta que, en los trámites de impedimentos, no es dable exigir al funcionario judicial cargas probatorias de los hechos de la

causal que invoca. Al respecto, la Honorable Sala de Casación Penal, en auto **AP852-2016**, señaló:

Así las cosas, se declarará fundada la manifestación de la Juez Penal del Circuito Especializada con Funciones de Conocimiento de Quibdó (Chocó), no sin advertir que está fuera de lugar imponerle a un funcionario (...) que acompañe a su declaración de impedimento las pruebas documentales –o de cualquier otro tipo— demostrativas de sus afirmaciones (...).”.

2.3. Dicho lo anterior, se declarará fundado el impedimento.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería, Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia – Laboral;

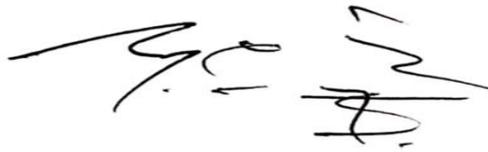
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento manifestado por el JUEZ PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE SAJAGÚN, doctor ELDER GABRIEL CORTÉS UPARELA, para conocer de la presente actuación procesal.

**SEGUNDO:** El Tribunal Superior, en Sala Plena, designará un Juez Ad-Hoc para el conocimiento del proceso.

**TERCERO:** Comuníquese esta determinación al juez impedido.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. T. Borja Paradas', with a stylized flourish at the end.

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**

**Sala Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado ponente**

**Folio 450-22**  
**Radicación n.º 23 417 31 03 001 2017 00092 01**

Noviembre veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)

El numeral segundo del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 dispuso:

*“2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito”.*

Así las cosas, conforme a lo indicado en dicha norma, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO. CÓRRASE** traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días hábiles, término que empezará a correr a partir del día siguiente de la notificación del presente proveído.

**SEGUNDO.** Los escritos deberán allegarse al correo institucional de la Secretaría de la Sala que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO.**, recibido éstos, por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

**TERCERO. VENCIDO** el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:  
Cruz Antonio Yanez Arrieta  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8e31f2060a1671d5a164a06980db7c5c9ed144a992148ecf6cdc150bee22a60**

Documento generado en 29/11/2022 03:02:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **FOLIO 293-2022**

**Radicación 23-001-31-10-002-2022-00323-01**

**Radicación 23-001-31-10-001-2018-00562-00**

Montería, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintiuno (2.022).

### **I. ASUNTO**

Se decide sobre el impedimento para conocer del presente proceso, manifestado por la doctora ROSSEMARY MARTÍNEZ HUMANEZ, quien, para la fecha en que lo manifestó, era, en calidad de encargo, la Jueza Primero de Familia del Circuito de Montería.

### **II. FUNDAMENTOS DEL IMPEDIMENTO**

La Juez en mención invocó como causal de impedimento, la prevista el numeral 3° del artículo 141 del CGP.

### **III. CONSIDERACIONES**

## **1. Problema jurídico a resolver**

Corresponde establecer si, en el presente caso, hay lugar a declarar fundado el impedimento, siendo que la persona que lo manifestó ya no tiene la condición de juez en el Despacho en donde cursa el proceso.

## **2. Solución al problema planteado**

La consecuencia y objetivo de declarar fundado el impedimento de un juez para conocer del proceso, es que éste – el proceso– sea remitido a otro Despacho judicial, a fin de ser conocido por un funcionario judicial que no tenga motivo de afectar su imparcialidad.

Luego, ninguna lógica o sentido tiene estudiar y mucho menos declarar fundado el impedimento de una persona que ya no es juez en el Despacho en donde cursa el proceso, pues con o sin la aceptación del impedimento, en últimas no va a conocer del proceso, por la razón indicada.

Entonces, lo que aprecia esta Sala Unitaria es la total carencia de objeto o sustracción de materia para dilucidar si el proceso debe pasar al conocimiento de otro funcionario judicial, habida cuenta que quien manifestó el impedimento, ya no es juez en el Despacho Judicial en donde fue asignado y cursa el proceso.

Dicho lo anterior, se declarará infundado, por carencia de objeto, el impedimento, y, por ende, se remitirá el proceso al Juzgado al cual fue asignado su conocimiento.

#### **IV. DECISIÓN**

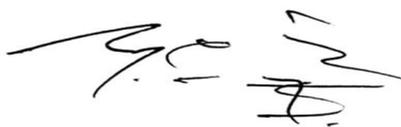
Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería, Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia – Laboral, en Sala Unitaria; **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO**, por carencia de objeto, el impedimento manifestado por el señor ROSSEMARY MARTÍNEZ HUMANEZ, EX JUEZA PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MONTERÍA.

**SEGUNDO:** Remitir el proceso al Juzgado Primero de Familia del Circuito de Montería, para que continúe con el conocimiento del proceso.

**TERCERO:** Comuníquese esta determinación a la Jueza Segundo de Familia del Circuito de Montería.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

Magistrado