



## **FOLIO 413-2022**

**Radicación 23-001-22-14-000-2022-00261-00**

Montería, uno (1) de diciembre de dos mil veintidós (2.022).

### **I. ASUNTO**

Se decide sobre el impedimento manifestado por la Jueza Promiscuo Municipal de Ciénaga de Oro, doctor JOSÉ LUIS JULIO HERNÁNDEZ, para conocer del presente proceso.

### **II. FUNDAMENTOS DEL IMPEDIMENTO**

El Juez en mención invoca como causal de impedimento, la prevista el numeral 9° del artículo 141 del CGP, arguyendo enemistad grave con el abogado FIDEL MENCO CARABALLO MIRANDA.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. Problema jurídico a resolver**

Corresponde establecer si, en el presente caso, hay lugar a declarar fundado el impedimento del juez para conocer del litigio, a la luz de la causal prevista en el numeral 9° del artículo 141 del CGP.

## **2. Solución al problema planteado**

2.1. Para la procedencia de la causal de impedimento relativa a la enemistad grave, según lo ha señalado Honorable Sala de Casación Civil, en sentencia STC6456-2019, no debe haber duda de su presencia y la simple declaración de la misma, no la corrobora. Así lo expresó:

“en verdad, la amistad íntima o enemistad grave tiene que ser de tal calado que **definitivamente no haya duda de su presencia**; pero sobre todo, se requiere de elementos de convicción que la demuestren, en tanto la simple afirmación del recusante, o su declaración, no la corrobora”. Se destaca y se subraya.

Ahora, no es que se exija al juez prueba de los hechos (**Vid. CSJ, Auto AP852-2016**); empero, sí que, al declarar su impedimento, exprese los hechos que invoca como sustento de la causal, habida cuenta que, el resolver la misma no es un simple acto de cortesía, sino un juicio sobre las reales circunstancias que la tipifican (**Vid. CSJ, Autos AP3133-2019 y AP7449-2014**), teniendo presente que, las causales de recusación e impedimento son taxativas, de interpretación

restrictiva y que, al juez se le exige temple o talante en el cumplimiento de su deber, aunque en ocasiones administrar justicia implica a exponerse a molestas situaciones (**Vid. Auto 12 oct. 1982. M.P. Dr. Pedro Elías Serrano**).

2.2. En el caso, el Juez, en efecto, expresó los hechos sustentadores de la causal de impedimento de enemistad grave, y, en verdad, esta Sala Unitaria encuentra que los mismos sí tipifican dicha causal, habida cuenta que, el distanciamiento entre ese funcionario judicial y el profesional del derecho es tan grave, que, incluso, ha trascendido en hechos materiales, concretamente en altercado personal, pues, según la revelación que ha expresado el juez, las desavenencias entre el juez y el profesional del derecho no han quedado sólo en las denuncias y tutelas interpuestas por el último, sino que además, de forma personal, le ha imputado al funcionario judicial conductas inadecuadas.

En cuanto a que, la enemistad grave deba ser recíproca, esta Sala Unitaria es del criterio que, para la estructuración de la referida causal de impedimento, lo determinante es el odio o sentimiento de grave animadversión que el juez le profese a un sujeto procesal, independientemente de que el último tenga o no esa misma perturbación emocional frente a aquél, pues, en últimas, quien va a decidir, debiéndolo hacer con imparcialidad, es el juez, más no el sujeto procesal.

Lo anterior tiene, incluso, respaldo en la jurisprudencia de la Sala de Casación Penal, pues en auto **AP7717-2016**, expresó:

“En lo que atañe a la causal quinta, alusiva a la amistad íntima o enemistad grave entre alguno de los sujetos procesales y el funcionario judicial, la Corporación ha reiterado que la enemistad es la aversión, antipatía, aborrecimiento u odio entre dos personas. Debe ser mutua o bilateral, **o emanar cuando menos del funcionario judicial hacia el sujeto procesal y no a la inversa**”.

Dicho lo anterior, se declarará fundado el impedimento.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería, Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia – Laboral;

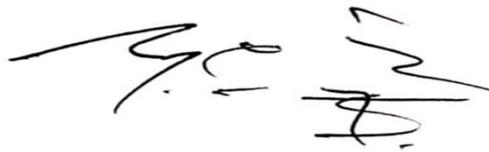
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento manifestado por el JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE CIÉNAGA DE ORO, doctor JOSÉ LUIS JULIO HERNÁNDEZ, para conocer de la presente actuación procesal.

**SEGUNDO:** El Tribunal Superior, en Sala Plena, designará un Juez Ad-Hoc para el conocimiento del proceso.

**TERCERO:** Comuníquese esta determinación al juez impedido.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Borja Paradas', with a stylized flourish at the end.

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

Magistrado



## **FOLIO 359-2022**

**Radicación n° 23-162-31-03-001-2019-00067-00 (Juzgado 2° Cereté)**

**Radicación n° 23-162-31-03-002-2021-00145-00 (Juzgado 1° Cereté)**

Montería, uno (1) de diciembre de dos mil veintidós (2.022).

A este despacho llegó el proceso verbal de responsabilidad civil promovido por ANGELICA LLORENTE MADERA, ante el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cereté, en contra de PROAGROCOR S.A., LOPEZ MILANE & CIA S EN C, NEGOCIOS E INVERSIONES EN FINCA RAIZ S.A.S, ROJAS MILANE & CIA S EN C y VEGA MILANE & CIA S EN C.

El proceso en mención, en anterior ocasión subió al Tribunal y fue sustanciado en ese entonces por el magistrado doctor PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ, quien lo conoció antes y fue el ponente del auto de 17 de junio de 2.022, Folio 158-22. Por consiguiente, corresponde remitir a ese honorable magistrado, el expediente, pues, conforme al artículo 10 del Acuerdo PCSJA 10715, el proceso debe ser asignado al magistrado que lo sustanció antes. Al respecto, ha señalado la

Corte en sentencia STC, 11 jul. 2013, rad. 1100102030002013-01497-00:

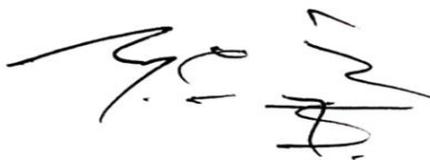
“la Corte ha indicado que a partir de lo establecido en el artículo 19 del Decreto 1265 de 1970, que reza “[p]ara el reparto de los negocios en las Corporaciones se observarán las siguientes reglas: (...) 3. Cuando un negocio haya estado en conocimiento de la Sala se adjudicará en el reparto al magistrado que lo sustanció anteriormente”, al magistrado que ya conoció de un asunto debe en lo sucesivo adjudicársele en mismo (auto de 26 de agosto de 2011, exp. 00008-01, reiterado el 21 de mayo de 2013, exp. 00079-01)”.

Por lo expuesto, se; **RESUELVE**

**Primero:** Remitir, por competencia, las actuaciones al Despacho del Honorable Magistrado PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ.

**Segundo:** Prevenir a la Secretaría que realice los registros correspondientes y cumpla lo aquí ordenado.

**Notifíquese**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería**

**Sala Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado ponente**

**Folio 455-22**  
**Radicación n.º 23 001 31 05 003 2021 00144 01**

Montería, diciembre primero (1º) de dos mil veintidós (2022)

**DTE.: CELIA DEL CARMEN LÓPEZ GÓMEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A**

Admítase el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia-

Ahora bien, de conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada la mentada admisión, esto es, el 07 de diciembre de 2022, córrase traslado por cinco (5) días hábiles iniciando por la parte a favor de quien se surte el grado jurisdiccional de consulta, término que empezará a correr a partir del 09 de diciembre hasta el 15 de diciembre hogaño, al finalizar dicho término, inmediatamente al día hábil siguiente empieza a correr el mismo término a la parte contraria, es decir desde durante los días 16, 19 de diciembre de 2022 y 11,12, 13 de enero de 2023

Los escritos deberán allegarse únicamente al correo institucional de la Secretaría de la Sala que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO**, recibido éstos, por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

Vencido el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CRUZ ANTONIO YÁÑEZ ARRIETA  
Magistrado

Firmado Por:

Cruz Antonio Yanez Arrieta

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8d873f9804e5b4aa3f7285f9497012693e9034e3d7821fa3ed47b9a3bfcef7d**

Documento generado en 01/12/2022 11:03:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**

---

**Sala Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado ponente**

**Folio 438-22**  
**Radicación n.º 23 001 31 05 001 2021 00282 00**

Diciembre primero (1º) de dos mil veintidós (2022)

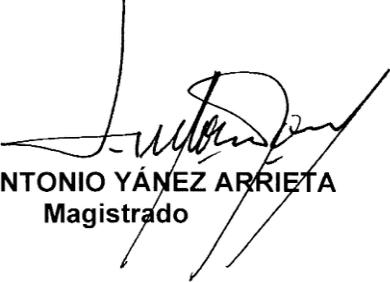
Admítase el recurso ordinario de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada.

Ahora bien, conforme lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada la mentada admisión, esto es, el 07 de diciembre de 2022, córrase traslado por cinco (5) días hábiles a las partes para presentar las alegaciones dentro del presente asunto, término que empezará a correr para la parte recurrente desde el 09 de diciembre hasta el 15 de diciembre de 2022, al finalizar dicho término, inmediatamente al día hábil siguiente empieza a correr el mismo término a la parte no apelante, es decir durante los días 16, 19 de diciembre de 2022 y 11, 12 y 13 de enero de 2023

Los escritos deberán allegarse únicamente al correo institucional de la Secretaría de la Sala que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO**, recibido éstos, por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

Vencido el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

Cruz Antonio Yanez Arrieta

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **397ba7718b8fe035909a8a2e5c0a724fb11760718daa7e01e5bf8a6db3f04943**

Documento generado en 01/12/2022 09:21:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**MARCO TULLIO BORJA PARADAS**

Magistrado Ponente

**FOLIO 218-2022**

**Radicación nº 23-001-31-03-003-2018-00314-01**

Montería, uno (1) de diciembre de dos mil veintidós (2.022).

### **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se decide lo pertinente frente al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto 26 de septiembre de 2022, por el cual se decidió el recurso de súplica, que ese mismo profesional del derecho formuló contra el auto proferido por el Magistrado Ponente el 5 de septiembre de 2022, con el cual se resolvió el recurso de apelación propuesto contra el proveído del 25 de enero de 2.022, proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Montería, en el proceso verbal de pertenencia incoado por SANDIEGO PETRO JIMÉNEZ contra HEREDEROS INDETERMINADOS DE CATALINA LOPEZ DE GOMEZ Y/O CATALINA JOSEFA LOPEZ DE GOMEZ, OTROS y personas indeterminadas.

## II. CONSIDERACIONES

1. Contra el auto que resuelven el recurso de súplica no procede recurso alguno, como tampoco contra el auto resuelve una apelación de auto. Así lo dispone expresamente el inciso 2° del artículo 318 del CGP:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

(...)”.

2. Así que, el recurso de reposición se rechazará de plano por improcedente por parte del suscrito magistrado, puesto que tampoco se observa recurso alguno que, el suscrito magistrado, quien no es ponente del presente proceso, lo deba sustanciar o lo debe resolver de forma unitaria.

### **III. DECISIÓN**

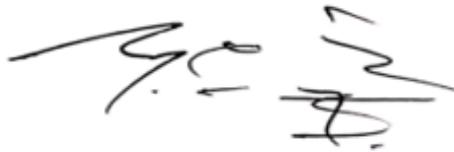
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería, en Sala Unitaria Civil – Familia – Laboral;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** por improcedente el recurso de súplica interpuesto frente al auto referenciado en el pórtico de la presente providencia.

**SEGUNDO.** Retornar el expediente al Despacho del Magistrado Ponente para lo que corresponda.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

Magistrado