



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE MONTERÍA

Sala de Unitaria de Decisión Civil Familia Laboral

**FOLIO 391-2022**

**RADICADO N° 23 001 31 05 004 2019 00402 01**

**Montería, once (11) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior, Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, en proveído de 06 de septiembre de 2023, dentro del presente proceso ordinario laboral. En consecuencia, oportunamente regrese el expediente a su Juzgado de origen, previo las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE:**

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería - Córdoba**

**Sala Quinta De Decisión Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado ponente**

**Folio 449-23**

**Radicación n.º 23 001 22 14 000 2023 00219 00**

Montería, once (11) de octubre dos mil veintitrés (2023)

En proveído de fecha septiembre once (11) de 2023, el Juez Promiscuo Municipal de Ciénaga de Oro, Dr. José Luis Julio Hernández, se declaró impedido para conocer del proceso verbal sumario de recuperación de la posesión instaurado por Jesús Alfredo Caraballo Argel en contra de Sergio Fuentes Padilla, fundamentándose en la causal 9 del artículo 141 del C.G.P., norma que a la letra dispone:

***“9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.”***

En su relato, el Juez Promiscuo Municipal de Ciénaga de Oro - Córdoba, se declara impedido para conocer del asunto dado los señores Jesús Alfredo Caraballo Argel y José Domingo Caraballo Argel, otorgaron poder al Dr. MANUEL SALVADOR GONZALEZ VILLERA, con quien mantiene una enemistad por muchos años.

## **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

### **1. De los impedimentos.**

La institución de los impedimentos fue consagrada por el legislador para garantizar la independencia e imparcialidad de los jueces. Su finalidad es colocar al sujeto puesto al frente del oficio en condiciones

de desplegar su función con objetividad, imparcialidad y la independencia necesaria a fin de evitar situaciones de hecho o de derecho que puedan influir sobre su actividad, o que altere su serenidad indispensable para formarse su convicción, en orden a la emisión de determinado acto. Sobre esta figura jurídica la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en reiterados pronunciamientos ha dispuesto lo siguiente:

***“Los impedimentos fueron establecidos en la ley procesal, para preservar la recta administración de justicia, uno de cuyos más acendrados pilares es la imparcialidad de los jueces, quienes deben separarse del conocimiento de un asunto cuando en ellos se configura uno cualquiera de los motivos que, numerus clausus, el legislador consideró bastante para afectar su buen juicio, bien sea por interés, animadversión o amor propio del juzgador (...) [S]egún las normas que actualmente gobiernan la materia, sólo pueden admitirse aquellos impedimentos que, amén de encontrarse motivados, estructuren una de las causales específicamente previstas en la ley -en el caso de la acción de tutela, del Código de Procedimiento Penal-, toda vez que en tema tan sensible, la ley fue concebida al amparo del principio de la especificidad, de suyo más acompasado con la seguridad jurídica. (CSJ ATC, 8 abr. 2005, rad. 00142-00, citado el 18 ago. 2011, rad. 2011-01687, CSJ AC6342, septiembre 27 de 2017).***

Dicho lo precedente debe advertirse que, se verificará si se configura o no la causal de impedimento que se alega.

## **2. De la enemistad grave. (Causal 9 del artículo 141 del C.G.P.)**

Nótese que el Juez Promiscuo Municipal de Ciénaga de Oro - Córdoba, ampara su manifestación de impedimento en la causal 9 del artículo 141 del C.G.P., que hace alusión a la enemistad grave, así las cosas, entiende la Sala, que es apenas lógico que la persona facultada para decidir un conflicto judicial debe cumplir con determinados requisitos subjetivos, sin los cuales se considera comprometida su imparcialidad. Esos requisitos se derivan de la necesidad de asegurar que la decisión sea objetiva, lo cual ofrece a las partes garantía de verdadera justicia.

A pesar del carácter subjetivo que implica la enemistad, su reconocimiento a efecto de considerar que pueda conturbar la mente neutral del fallador, requiere no solo de la manifestación por parte de quien se considera impedido, sino además de otra serie de hechos que así lo demuestren. ***Tal sentimiento debe ser de un grado tan importante que eventualmente pueda llevar al juzgador a perder su imparcialidad***, es decir, no todo vínculo personal ejerce influencia tan decisiva en el juez como para condicionar su fallo. Así lo ha entendido la Corte, entre otras, en el proveído **AP5282-2017**, radicado bajo el número **50910** del dieciséis (16) de agosto de dos mil diecisiete (2017), en donde sobre el tema puntual adujo:

**“La amistad o enemistad que ha de verificarse en el ánimo del servidor público, debe ser de grado tal que permita sopesar, de forma objetiva, que incidiría de manera determinante en la ecuanimidad con la que ha de decidir el caso sometido a su consideración y, (ii) el sentimiento debe suscitarse entre él y alguna de las partes, denunciante, víctima o perjudicado que concurren a la actuación (CSJ AP7229-2015, 10 dic. 2015, rad. 47214 y STP4771-2017, 4 abr. 2017, rad. 91276)”**.

En ese orden, cuando el funcionario por razones serias, reales e insuperables, se declara enemigo grave de algún sujeto procesal, es necesario separarlo del conocimiento del asunto para garantizar la imparcialidad, independencia y transparencia de la función de administrar justicia; igualmente que dicha manifestación debe estar soportada dentro del postulado de la buena fe que rige para todos los sujetos procesales y para el funcionario judicial, pues la misma no debe servir para entorpecer o dilatar el transcurso normal del proceso o para sustraerse, indebidamente, a la obligación de decidir.

Ahora, si bien, esta Sala había considerado que para la aceptación del impedimento cuando se alega la causal 9ª del referido artículo 141 del C.G.P., era necesario la reciprocidad, se rectificó la postura al respecto, al considerar que, para la estructuración de esta causal, lo determinante es el sentimiento de animadversión que el juez esgrima respecto de quien se alega la causal, indistintamente si el sujeto procesal tenga o no esa misma perturbación emocional, pues, quien va a fallar al

final es el enjuiciador. Ello con fundamento en lo dicho por la Sala de Casación Penal del CSJ, pues en auto AP7717-2016, expresó:

***“En lo que atañe a la causal quinta, alusiva a la amistad íntima o enemistad grave entre alguno de los sujetos procesales y el funcionario judicial, la Corporación ha reiterado que la enemistad es la aversión, antipatía, aborrecimiento u odio entre dos personas. Debe ser mutua o bilateral, o emanar cuando menos del funcionario judicial hacia el sujeto procesal y no a la inversa”.***

Asimismo, lo indicado en el auto APL1993-2019 de 28 de mayo de 2019, cuando sobre el tema precisó:

***“Concretamente en lo que atañe a la enemistad, por tratarse de una causal de contenido eminentemente subjetivo, «se requiere que sea recíproca o, por lo menos, que provenga del juez hacia el sujeto procesal y no a la inversa. Además, debe ser “grave”, lo que implica que no es cualquier antipatía o prevención la que configura el motivo, sino que debe tener una entidad tal que genere en el funcionario judicial una obnubilación que lo lleve a perder la imparcialidad necesaria para decidir correctamente».***<sup>2</sup>

Así las cosas, para definir la configuración de la causal de impedimento, debe el funcionario judicial, a voces de la Corte Suprema de Justicia, en auto APL1993-2019, señalar:

*“en forma clara **y convincente** las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que dicha relación se gestó, y la incidencia en su ánimo actual”. Se destaca y se subraya.*

Y, a su turno la Honorable Sala de Casación Penal ha expresado que la causal de impedimento en referencia:

*“Obedece a sentimientos subjetivos integrantes del fuero interno del individuo, por lo que no es necesario acompañarla con elementos de prueba que respalden su configuración. **No obstante, también se ha precisado que es insoslayable, para auscultar su eventual concurrencia, la presentación de argumentos consistentes que permitan advertir que el vínculo de amistad -o enemistad de ser el caso- (...)**”. (CSJ AP, 20 nov. 2013, rad. 42698; AP2618-2015, 20 may. 2015, rad. 45985; AP5756-2015, 30 sep. 2015, rad. 46779). Se destaca y se subraya.*

En el sub examine, debe decirse que, no es la primera vez que el referido enjuiciador se declara impedido por fungir como vocero judicial de alguna de las partes el mencionado togado, pues, manifiesta haber

tenido un conflicto con el mismo en el año 2013; así entonces, por tratarse de una enemistad, que a voces del juez, es de vieja data, es procedente la manifestación de impedimento que se invoca y por lo tanto debe resolverse favorablemente; por lo que el Tribunal en pleno designará el juez para que siga conociendo del presente proceso.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA, SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA – LABORAL.**

### **RESUELVE**

**ACEPTAR** el impedimento manifestado por el Juez Promiscuo Municipal de Ciénaga de Oro - Córdoba, para seguir conociendo de esta actuación, en consecuencia, se le declara separado de la misma.

El Tribunal en Sala Plena designará el Juez que seguirá conociendo de esta actuación.

Comuníquese al juez impedido esta decisión.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

Cruz Antonio Yanez Arrieta

Firmado Por:

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39e7e060e107d3e494e78f00fa594e58d71de611fba2d22cf8e99089052e89a**

Documento generado en 11/10/2023 03:44:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  
**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 308-23**  
**Radicación n.º 23001310500120220020801**

Montería (Córdoba), octubre once (11) de dos mil veintitrés (2.023)

Mediante nota secretarial que antecede se informa que el Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, presentó escrito en el que manifiesta que renuncia al poder que le fue conferido.

Así las cosas, resulta pertinente traer a colación el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P., el cual a la letra establece:

*“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido**”.*

Pues bien, conforme a la norma en cita con la renuncia del poder deberá acompañarse también la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, lo cual se cumplió a cabalidad en el presente asunto, de ahí que, sea factible aceptar la renuncia alegada-, de ahí que, sea procedente aceptar la renuncia de poder, y así se,

## RESUELVE

**ADMÍTASE** la renuncia del poder conferido al Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CRUZ ANTONIO YÁÑEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

**Cruz Antonio Yanez Arrieta**  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1adffcc28ab165bcef0914408f51896a08c48220c0bdfb0e6a0ab8d35b9f696e**

Documento generado en 11/10/2023 09:08:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  
**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 286-23**  
**Radicación n.º 23001310500120220003501**

Montería (Córdoba), octubre once (11) de dos mil veintitrés (2.023)

Mediante nota secretarial que antecede se informa que el Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, presentó escrito en el que manifiesta que renuncia al poder que le fue conferido.

Así las cosas, resulta pertinente traer a colación el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P., el cual a la letra establece:

*“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido**”.*

Pues bien, conforme a la norma en cita con la renuncia del poder deberá acompañarse también la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, lo cual se cumplió a cabalidad en el presente asunto, de ahí que, sea factible aceptar la renuncia alegada-, de ahí que, sea procedente aceptar la renuncia de poder, y así se,

## RESUELVE

**ADMÍTASE** la renuncia del poder conferido al Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

**Cruz Antonio Yanez Arrieta**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División De Sistemas De Ingeniería**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b58dee5b711269f4b9f95a1f8ae817aae4cf7cb53f420825622ba7a88baa5b5**

Documento generado en 11/10/2023 08:37:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  
**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 352-23**  
**Radicación n.º 23 001 31 05 005 2022 00308 01**

Montería (Córdoba), octubre once (11) de dos mil veintitrés (2.023)

Mediante nota secretarial que antecede se informa que el Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, presentó escrito en el que manifiesta que renuncia al poder que le fue conferido.

Así las cosas, resulta pertinente traer a colación el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P., el cual a la letra establece:

*“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido**”.*

Pues bien, conforme a la norma en cita con la renuncia del poder deberá acompañarse también la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, lo cual se cumplió a cabalidad en el presente asunto, de ahí que, sea factible aceptar la renuncia alegada-, de ahí que, sea procedente aceptar la renuncia de poder, y así se,

## RESUELVE

**ADMÍTASE** la renuncia del poder conferido al Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

Cruz Antonio Yanez Arrieta

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a64f4a879a9535e16a2d4913ac1419c945651542f2900a1e86f07fb82253608c**

Documento generado en 11/10/2023 08:46:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  
**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 245-23**  
**Radicación n.º 23 001 31 05 004 2022 000227 01**

Montería (Córdoba), octubre once (11) de dos mil veintitrés (2.023)

Mediante nota secretarial que antecede se informa que el Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, presentó escrito en el que manifiesta que renuncia al poder que le fue conferido.

Así las cosas, resulta pertinente traer a colación el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P., el cual a la letra establece:

*“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido**”.*

Pues bien, conforme a la norma en cita con la renuncia del poder deberá acompañarse también la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, lo cual se cumplió a cabalidad en el presente asunto, de ahí que, sea factible aceptar la renuncia alegada-, de ahí que, sea procedente aceptar la renuncia de poder, y así se,

## RESUELVE

**ADMÍTASE** la renuncia del poder conferido al Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CRUZ ANTONIO YÁÑEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

**Cruz Antonio Yanez Arrieta**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División De Sistemas De Ingeniería**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8f01cb6ee705fc6f05f9b6c657d01c3274edb8ad92252f08b9aa141af44ab65**

Documento generado en 11/10/2023 08:43:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  
**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 338-23**  
**Radicación n.º 23001310500120220021801**

Montería (Córdoba), octubre once (11) de dos mil veintitrés (2.023)

Mediante nota secretarial que antecede se informa que el Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, presentó escrito en el que manifiesta que renuncia al poder que le fue conferido.

Así las cosas, resulta pertinente traer a colación el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P., el cual a la letra establece:

*“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido**”.*

Pues bien, conforme a la norma en cita con la renuncia del poder deberá acompañarse también la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, lo cual se cumplió a cabalidad en el presente asunto, de ahí que, sea factible aceptar la renuncia alegada-, de ahí que, sea procedente aceptar la renuncia de poder, y así se,

## RESUELVE

**ADMÍTASE** la renuncia del poder conferido al Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CRUZ ANTONIO YÁÑEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

Cruz Antonio Yanez Arrieta

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2aca751a5b6b887b7343c7ca854b718f4239715643e5720007fb5c5b3036d050**

Documento generado en 11/10/2023 09:03:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  
**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 274-23**  
**Radicación n.º 23001310500120220016601**

Montería (Córdoba), octubre once (11) de dos mil veintitrés (2.023)

Mediante nota secretarial que antecede se informa que el Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, presentó escrito en el que manifiesta que renuncia al poder que le fue conferido.

Así las cosas, resulta pertinente traer a colación el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P., el cual a la letra establece:

*“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido**”.*

Pues bien, conforme a la norma en cita con la renuncia del poder deberá acompañarse también la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, lo cual se cumplió a cabalidad en el presente asunto, de ahí que, sea factible aceptar la renuncia alegada-, de ahí que, sea procedente aceptar la renuncia de poder, y así se,

## RESUELVE

**ADMÍTASE** la renuncia del poder conferido al Dr. **JOSÉ DAVID MORALES PADILLA** apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

Cruz Antonio Yanez Arrieta

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dcfdb10f56be8cd458cca3a604dee35981fb16251fb69db814f4ebcb8bf86ba**

Documento generado en 11/10/2023 09:06:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>