

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**  
**SALA UNITARIA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

**Montería, once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Magistrado Sustanciador:** CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL

**Radicado:** 23-001-31-05-002-2021-00278-01 Folio: 88-23

Estando al despacho el proceso de la referencia, se percata el suscrito que mediante proveído de fecha 22 de marzo de 2023, se admitió el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, sin embargo, por error involuntario se omitió correr traslado a las partes del recurso interpuesto contra el auto de fecha 23 de febrero de 2023, por tanto, se procederá de conformidad. Se correrá el traslado a las partes, en los términos artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, el cual establece lo siguiente:

"Artículo 13. Apelación en materia laboral. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así: 2. Cuando se trate de la apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar **por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito**".

Motivo por el cual, se dispondrá el traslado en los términos indicados en dicha norma, aclarándose a las partes que los memoriales deberán presentarse **única y exclusivamente** en el correo electrónico [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicándose como asunto **"ALEGATOS DE CONCLUSIÓN FOLIO – MAGISTRADO DR RUIZ"**, **con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso**, de conformidad con lo previsto en el artículo 3º del aludido Decreto.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 109 del CGP y el Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, y los demás que lo hayan modificado, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil

- Familia - Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

En razón y mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado sustanciador,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a las partes un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, para que presenten sus alegatos. **Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlo única y exclusivamente** a la siguiente dirección de correo electrónico: secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Indicándose como asunto **"ALEGATOS DE CONCLUSION FOLIO X-MAGISTRADO DR RUIZ"**, **con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso**, de conformidad con lo previsto en el artículo 3° del aludido Decreto.

**SEGUNDO: Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlos única y exclusivamente** a la siguiente dirección de correo electrónico: secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**TERCERO:** Se advierte que de conformidad con lo previsto por el inciso 4 del artículo 109 del C.G.P., los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes de cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m.)

**CUARTO:** Vencido los términos de los traslados, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Carmelo Del Cristo Ruiz Villadiego

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbbcdbf78a438a27b159bf64bcb0bccb2bcb5eb2db5e439781000e2e31d6ff6e**

Documento generado en 11/12/2023 04:24:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**Magistrado Ponente: Dr. Rafael Mora Rojas**

**Radicación 23.417.31.03.001.2021.00172.01 Folio 79-23**

**Montería, diciembre siete (7) de dos mil veintitrés (2023)**

Procede la Sala a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante respecto de la sentencia de fecha 16 de febrero del año 2023, proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Lorica, dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual impetrado por los señores JOSE LUIS LOPEZ PAYARES, ANA MILENA LUNA ORTEGA, MAYERLY LUCIA LOPEZ LUNA y JUAN DANIEL LOPEZ LUNA contra CARLOS ARTURO VANEGAS MARIN, COOFATRANS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

## **1. ANTECEDENTES**

### **1.1. PRETENSIONES**

Pretenden los actores se declare la responsabilidad civil, solidaria y extracontractual bajo la institución del ejercicio de las actividades peligrosas al señor CARLOS ARTURO VANEGAS MARIN, a la empresa transportadora y propietaria COOFATRANS, del accidente de tránsito ocurrido el 10 de octubre de 2015, en el que se vio involucrado el vehículo de placas VBK-061.

Que se declare a la compañía aseguradora AXA COLPATRIA S.A. amparaba el riesgo de responsabilidad civil extracontractual sobre el vehículo de placas VBK-061.

Que como consecuencia de la declaratoria de responsabilidad se condene a los demandados al pago de perjuicios patrimoniales en suma total de \$250.891.493 y extrapatrimoniales tasados en su totalidad en \$508.000.000. Se condene a la aseguradora al pago de intereses moratorios iguales al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Financiera aumentado en la mitad, sobre las sumas objeto de reconocimiento, desde el día 06 de noviembre de 2020, día siguiente de la fecha en que se cumplió un mes desde la radicación de la reclamación directa de indemnización de perjuicios ante la compañía acreditando la ocurrencia del siniestro y su cuantía, hasta la fecha en que se efectúe el pago de los perjuicios solicitados, esto de conformidad al artículo 1080 del Código de Comercio Colombiano.

## **1.2. HECHOS**

En apretada síntesis se relata en la demanda que el 10 de octubre del 2015, a la altura del Km 41 + 450Mt de la vía que conduce de Montería – Loricá, ocurrió un accidente de tránsito en el que se vio involucrado el vehículo de placas VBK-061 conducido por el señor CARLOS ARTURO VANEGAS MARIN, vehículo de propiedad de la empresa transportadora COOFATRANS, asegurado en modalidad de responsabilidad civil extracontractual por la compañía AXA COLPATRIA S.A.; y el señor LUIS FERNANDO LÓPEZ LUNA, quien conducía el vehículo tipo motocicleta de placas DFH-22C, en cuyo accidente perdió la vida.

El accidente tuvo como causa determinante la conducta desprovista del deber

objetivo de cuidado desplegada por el señor CARLOS ARTURO VANEGAS MARÍN, quien en calidad de conductor del vehículo de placas VBK-061, a la altura del Km 41 + 450Mt de la vía que conduce de Montería – Loricá, invadió el carril en sentido contrario, donde se movilizaba el vehículo tipo motocicleta de placas DFH-22C, impactando de frente con el mismo, ocasionando con ello graves lesiones que desencadenaron en la muerte del joven LUIS FERNANDO LÓPEZ LUNA, quien conducía la motocicleta de la referencia y para la fecha contaba con 21 años y 7 meses de edad.

El núcleo familiar del joven LUIS FERNANDO LÓPEZ LUNA, está conformado por los demandantes quienes han sufrido los perjuicios extrapatrimoniales y patrimoniales reclamados.

### **1.3. LOS ESCRITOS DE RÉPLICA**

Los demandados COOPERATIVA MULTIACTIVA DE FAMILIAS EN EL TRANSPORTE - COOFATRANS y CARLOS ARTURO VANEGAS MARIN, por conducto de apoderado, manifestaron frente a los hechos que algunos eran ciertos otros no y que algunos no le constaban. Se opusieron a la prosperidad de las pretensiones enunciadas en la demanda y se objetó el juramento estimatorio formulado en la demanda. Propusieron las siguientes excepciones de mérito: *“ausencia de responsabilidad, hecho exclusivo de la víctima, reducción del monto indemnizatorio por concurrencia de culpas, excesiva tasación de perjuicios, indebida tasación de los perjuicios inmateriales, existencia de una causa extraña que rompe el nexo de causalidad, falta de prueba del perjuicio moral y daño a la vida de relación”*.

La llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por conducto de apoderado, manifestó frente a los hechos que algunos eran ciertos y que algunos no le constaban. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones enunciadas en la

demanda. Propuso las siguientes excepciones de mérito: “*inexistencia de la obligación de indemnizar y culpa exclusiva de la víctima*”. Señaló que ante una eventual condena corresponde estudiar la situación contractual, esto es, el amparo cubierto, límite de valor asegurado, sublímite al valor asegurado por concepto de perjuicios morales y perjuicios a la vida de relación, cobertura en exceso del seguro obligatorio de accidentes de tránsito (SOAT), obligación del asegurado de asumir el deducible, disponibilidad del valor asegurado-limitación de responsabilidad al monto de la suma asegurada, excepción del principio de indemnización del artículo 1088 del código de comercio y la oportunidad de pago de la indemnización.

## **2. LA SENTENCIA APELADA**

2.1. En audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P. se profirió sentencia de primer grado el 16 de febrero del año 2023, el Juzgado Civil del Circuito de Lorica resolvió declarar probada la excepción de culpa exclusiva de la víctima, en consecuencia, se negaron las pretensiones invocadas en la demanda y se condenó en costas a la parte demandante.

2.2. Para arribar a la anterior decisión, en síntesis, comenzó por verificar la concurrencia de los presupuestos procesales y materiales para efectos de dictar sentencia, los cuales encontró satisfechos. Luego de realizar una valoración probatoria conjunta de la prueba recaudada como lo fue el interrogatorio de parte absuelto por el conductor del vehículo tipo bus demandado, el Informe de Tránsito y la prueba pericial, consideró que se había probado la causal eximente de responsabilidad, como lo es, la *culpa exclusiva de la víctima*.

### **3. EL RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión apelo ante el *a quo* la parte demandante, basándose en los siguientes reparos concretos, en su orden:

1. No debe haber condena en agencias en derecho porque los demandantes están actuando bajo la figura del amparo de pobreza.

2. Indebida valoración probatoria porque se le dio credibilidad a quien sobrevivió del accidente y rindió el interrogatorio. Señaló que este señor en varias ocasiones le mintió al despacho al indicar que iba en una velocidad determinada y con los peritos se demostró que iba a otra velocidad, entonces, su testimonio pierde credibilidad porque el conductor desconocía de las características de la vía ya que indicó que en esta existía unos terraplenes y todos los que transitan esa vía saben que ahí no hay terraplenes.

3. Se hizo una aplicación inadecuada al régimen de responsabilidad civil.

4. No se le debió dar credibilidad a la prueba pericial aportada por la parte demandada porque, contrario a lo manifestado por el despacho, la perito a pesar de que tiene doctorado carece de experiencia para este tipo de peritazgo. Ni siquiera fue al lugar de los hechos, indicó que el perito debe elaborar un nuevo dictamen la norma procesal no dice que solamente se deben tomar los elementos del dictamen hecho para proceder a controvertirlo.

### **4. TRAMITE DE LA SEGUNDA INSTANCIA**

Admitido el recurso de apelación y surtido el traslado de ley ingresó a despacho el asunto con intervención oportuna de la parte demandante apelante; y en réplica la aseguradora dentro del término concedido para ello.

## 5. CONSIDERACIONES

En el *sub judice* se reúnen los presupuestos procesales, toda vez que la relación procesal está debidamente conformada por quienes tienen capacidad para ser parte y comparecer al proceso, existe competencia para conocerlo, asimismo, no se evidencia causal de nulidad que invalide lo hasta ahora actuado, por lo que corresponde desatar de fondo el recurso de apelación.

La Sala para desatar la alzada, lo hará teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 328 del Código General del Proceso, es decir, se limitará a resolver únicamente los puntos de inconformidad del impugnante frente a la sentencia proferida por el *a quo*<sup>1</sup>.

### 5.1. PROBLEMA JURÍDICO

Conforme al motivo de inconformidad de la parte demandante apelante le corresponde a la Sala en esta oportunidad determinar si se estructuran los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual por ejercicio de *actividades peligrosas* reclamada a los demandados, concretamente el relativo al *nexo de causalidad*, debido a que el *a quo* encontró probada la causal eximente de responsabilidad *culpa exclusiva de la víctima*; y, de no ser así, la certeza de la condena en costas impuesta en la primera instancia a los demandantes que arguyen actuar bajo la figura jurídica del amparo de pobre.

#### 5.1.1. De la responsabilidad civil extracontractual derivada de actividades peligrosas

La responsabilidad civil extracontractual está regulada principalmente en el Título XXXIV del Código Civil, cuyo epígrafe se denomina “Responsabilidad

---

<sup>1</sup> Vid. STC15456 – 2019.

*común por los delitos y las culpas*”, a su vez éste se encuentra conformado por tres grupos de responsabilidad, a saber: “i) *el primero, conformado por los artículos 2341 y 2345 que contiene los principios generales de la responsabilidad civil por los delitos y las culpas generados por el hecho propio; ii) el segundo, constituido por los artículos 2346, 2347, 2348, 2349 y 2352, que regulan lo concerniente a la responsabilidad por el hecho de las personas que están bajo el cuidado o dependencia de otro; y, el iii) tercero, que corresponde a los artículos 2350, 2351, 2353, 2354, 2355 y 2356, concerniente a la responsabilidad por el hecho de las cosas animadas o inanimadas*”. Tal y como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en sentencia del 18 de diciembre de 2012, exp. 76001-31-03-009-2006-00094-01<sup>2</sup> y sentencia de 22 de febrero de 1995 –SC-022-95.

Es de tener en cuenta que, en el primer grupo, la culpa debe ser demostrada, en tanto que, en los dos últimos, ésta se presume. Así lo ha determinado la Corte en el precedente judicial en cita. Empero, en lo que corresponde a la responsabilidad civil por el ejercicio de *actividades peligrosas*, que hace parte al tercer grupo y se infiere del listado enunciativo, no taxativo, que trae el artículo 2356 del Código Civil, la Sala de Casación Civil, refiriéndose a la actividad peligrosa de conducción de automotores, ha venido señalado que la responsabilidad civil por el ejercicio de actividades peligrosas es de índole *objetiva*<sup>3</sup>.

En ese orden, los elementos que estructuran tal responsabilidad son<sup>4</sup>: *i-* El desarrollo o ejercicio de actividades peligrosas atribuible al demandado; *ii-* El daño; y, *iii-* El nexo de causalidad, esto es, que el daño se produjo en desarrollo de aquellas actividades.

---

<sup>2</sup> M.P. Dr. Ariel Salazar Ramírez.

<sup>3</sup> sentencias SC3862-2019 y SC4420-2020.

<sup>4</sup> Sentencia del 4 de abril de 2013, exp. No. 11001-31-03-008-2002-09414-01.

En los términos del artículo 2356 del Código Civil la culpa se presume cuando el daño se produce en el ejercicio de una actividad peligrosa y como tal se ha considerado la conducción de vehículos<sup>5</sup>; y, si en el marco de esa conducta, se estructuran los anteriores elementos de la responsabilidad, entonces, se le atribuye al ejecutor material de la referida actividad.

Ahora, el ejecutor material de la actividad peligrosa que haya sido demandado, solamente se puede exonerar demostrando la ruptura de la causalidad, es decir, acreditando que el daño se produjo por causa extraña, entendiendo por ésta la fuerza mayor o caso fortuito, la intervención de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima<sup>6</sup>.

### **5.1.2. De la Intervención causal o grado de incidencia causal**

Tratándose de concurrencia de actividades peligrosas, como sucede en el asunto de marras, se hace necesario traer a colación el régimen predominante, según el criterio actual del órgano de cierre, sobre la intervención causal o el grado de incidencia causal.

En efecto, hasta el año 2009, nuestra Corte Suprema de Justicia<sup>7</sup>, empleó diversas teorías; por ejemplo en 1999<sup>8</sup> empezó a utilizar la teoría de la relatividad de las actividades, abandonando las consideraciones de la neutralización de presunciones y la nueva tesis la reiteró en sentencia de ese mismo año<sup>9</sup>; luego, en 2007<sup>10</sup> refirió tres (3) teorías: la neutralización, la equivalencia o potencialidad de las actividades y la de la culpa adicional. En ese

---

<sup>5</sup> Exp. N° 11001-31-03-008-2002-09414-01 del 4 de abril de 2013, MP Ruth Marina Díaz Rueda.

<sup>6</sup> Sentencias SC-5854 del 29 de mayo de 2014, Exp. C-0800131030022006-00199-01 MP Margarita Cabello Blanco; de 18 de diciembre de 2012, Exp. 76001-31-03-009-2006-00094-01; y del 24 de agosto de 2009, Exp. 11001-3103-038-2001-01054-01.

<sup>7</sup> CSJ, Civil. Sentencia del 24-08-2009; MP: Namén V., No.2001-01054-01.

<sup>8</sup> CSJ, Civil. Sentencia del 05-05-1999; MP: Castillo R., No.4978.

<sup>9</sup> CSJ, Civil. Sentencia del 26-11-1999; MP: Trejos B., No.5220.

<sup>10</sup> CSJ, Civil. Sentencia del 02-05-2007; MP: Munar C., No.1997-03001-01.

orden, en el año 2009 viró y preció que para la solución de esta tipo de asuntos, se aplicaba *el grado de incidencia causal*; así lo recuerda el doctrinante Uribe García<sup>11</sup> y se verifica en la CSJ en fallo de 2019<sup>12</sup>, que menciona las presunciones recíprocas, la asunción del daño por cada cual, etc.

En providencia hito del 2009, efectuada la salvedad que el fundamento de las actividades peligrosas se concentraba en el riesgo y no en la culpa, como hoy lo entiende la honorable Corporación, en torno a la convergencia de estas actividades peligrosas, expuso lo siguiente:

*“e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.”, luego precisa: “La problemática, en tales casos, no se desplaza, convierte o deviene en la responsabilidad por culpa, ni tampoco se aplica en estrictez su regulación cuando el juzgador encuentra probada una culpa del autor o de la víctima, en cuyo caso, la apreciará no en cuanto al juicio de reproche que de allí pudiere desprenderse sino en la virtualidad objetiva de la conducta y en la secuencia causal que se haya producido para la generación del daño, para determinar, en su discreta, autónoma y ponderada tarea axiológica de evaluar las probanzas según las reglas de experiencia, la sana crítica y la persuasión racional, cuando es causa única o concurrente del daño, y, en este último supuesto, su incidencia, para definir si hay lugar a responsabilidad o no;”.*

*Tal aspecto es el que la Sala ha destacado y querido destacar al referir a la graduación de “culpas” en presencia de actividades peligrosas concurrentes, esto es, el deber del juez de examinar a plenitud la conducta*

---

<sup>11</sup> URIBE G., Saúl. Revista “Responsabilidad civil y del estado”, No.36, edición especial, La convergencia de actividades peligrosas: entre el nexo de causalidad y la imputación objetiva. Medellín, A., Instituto Colombiano de Responsabilidad Civil y del Estado, 2015, p.17.

<sup>12</sup> CSJ. SC-3862-2019. Con dos salvamentos y una aclaración de voto.

*del autor y de la víctima para **precisar su incidencia** en el daño y **determinar la responsabilidad de uno u otra**, y así debe entenderse y aplicarse, desde luego, en la discreta, razonable y coherente autonomía axiológica de los elementos de convicción allegados regular y oportunamente al proceso con respeto de las garantías procesales y legales.”*

Esta teoría es la que se mantiene vigente (2021<sup>13</sup>), de hecho, la Corte Constitucional<sup>14</sup> la reconoce, claramente es un criterio auxiliar de interpretación, útil en estos casos para constatar la firmeza de la doctrina expuesta.

En reciente decisión de casación<sup>15</sup>, la Corte Suprema de Justicia reiteró la tesis y aclaró la impropiedad (En este sentido la doctrina italiana<sup>16</sup>) de acuñarla “*compensación de culpas*”<sup>17</sup>; el examen debe adelantarse sobre la entidad productora o generadora del evento nocivo más que la sola configuración de una falta o infracción, expuso la Corte<sup>18</sup> de la siguiente manera:

*“1. La aplicación de la “compensación de culpas”, como con cierta impropiedad se ha denominado la figura contemplada en el artículo 2357 del Código Civil, cuya falta de aplicación constituye el yerro fundamental denunciado en la presente acusación, debe ubicarse en el marco de la causalidad y, por ende, refiere a la coexistencia de factores determinantes del daño, unos atribuibles a la persona a quien se reclama su resarcimiento y otros a la propia víctima.*

---

<sup>13</sup> CSJ. SC-4232-2021. Con dos aclaraciones de voto.

<sup>14</sup> CC. T-609 de 2014.

<sup>15</sup> CSJ. SC-4232-2021. Con dos aclaraciones de voto.

<sup>16</sup> VISINTINI, Giovanna. ¿Qué es la responsabilidad civil?, fundamentos de la disciplina de los hechos ilícitos y del incumplimiento contractual, Bogotá DC, Universidad del Externado de Colombia, 2015, p.323 ss.

<sup>17</sup> TSP. Sentencia del 16-02-2018; No.2012-00240; MP: Grisales H., sobre la imprecisión de la expresión.

<sup>18</sup> CSJ. SC-5125-2020.

*Por ello, no es suficiente que al perjudicado le sea atribuible la culpa, sino que se requiere que él con su conducta, haya contribuido de forma significativa en la producción del detrimento que lo aqueja, independientemente de si su proceder es merecedor o no de un reproche subjetivo, sí que quiere, culpabilístico.”*

Ahora bien, la conducción de vehículos automotores es una actividad considerada peligrosa<sup>19</sup>, sobre este punto no existe duda alguna ya que de antaño esta conclusión del Alto Tribunal de la justicia ordinaria<sup>20</sup>, con fuente normativa en el artículo 2356 del código civil.

De suerte que, el análisis se circunscribe al factor causal, ante la convergencia de actividades peligrosas; en 2010<sup>21</sup> consideró el órgano de cierre de esta jurisdicción, lo siguiente: *“Es decir, se considera que el asunto corresponde, exclusivamente, a un análisis de tipo causal y no deben involucrarse en él consideraciones atinentes a la imputación subjetiva”*.

### **5.1.3. Caso concreto**

En tratándose de los elementos de la responsabilidad civil por el ejercicio de actividades peligrosas, estos son: *i-* Ejercicio de una actividad peligrosa atribuible en este caso a ambas partes; *ii-* existencia de un daño; y *iii-* relación de causalidad entre el daño y la actividad peligrosa; ahora bien, el que está en discusión en esta instancia, es únicamente el último, esto es, si hubo ruptura del referido nexos causal por culpa exclusiva de la víctima.

No discuten las partes que la víctima directa falleció con ocasión al suceso acaecido el 10 de octubre del año 2015, en el que se vieron involucrados la

---

<sup>19</sup> CSJ. SC-3862-2019 y SC-780-2020.

<sup>20</sup> CSJ, Civil. Sentencia del 14-03-1938; MP: Mujica, GJ, tomo XLVI.

<sup>21</sup> CSJ, Civil. Sentencia del 16-12-2010; No.1989-00042-01.

motocicleta de placas DFH-22C conducida por el joven LUIS FERNANDO LOPEZ LUNA y el vehículo tipo bus de servicio público de placas VBK-061 conducido por el señor CARLOS ARTURO VANEGAS MARIN. Ahora bien, lo que sí debaten es que aquel hecho se haya producido por culpa exclusiva de la víctima directa.

Así las cosas, el *a quo* compartió la tesis de los demandados, en el sentido que el choque de vehículos obedeció a la imprudencia y falta de cuidado objetivo del conductor de la motocicleta de placas DFH-22C. A su turno, la parte demandante sustenta la apelación imputándole la causa del daño al conductor del bus de placas VBK-061, vehículo de propiedad de la empresa transportadora COOFATRANS.

En ese orden de ideas, la Sala comparte la tesis planteada por el *a quo* referida a que se probó la ruptura del nexo de causalidad por culpa exclusiva de la víctima, por cuanto en el asunto de marras existe prueba suficiente de la configuración de este eximente de responsabilidad.

Veamos, del acervo probatorio recaudado se advierte la prueba documental contentiva del **Informe Policial de Accidente de Tránsito No. C-140182** elaborado por el organismo de tránsito No. 23417000 de Lorica, en el que se reseña como lugar de la ocurrencia del siniestro Montería-Lorica Km 41+450, fecha y hora de ocurrencia 10 de octubre de 2015 04:00 horas, fecha y hora de levantamiento 10 de octubre de 2015 04:30 horas, reseña características de la vía: recta, plana, doble sentido, línea central amarilla continua y segmentada, línea de borde blanca. Referencio al vehículo No.1 al de placas VBK061, tipo bus, servicio público, descripción daños materiales del vehículo en parte frontal. Conducido por el señor CARLOS ARTURO VANEGAS MARIN a quien se le practicó prueba de embriaguez arrojando como resultado negativo.

Como vehículo No. 2 se referenció al de placas DFH22C, tipo motocicleta, particular, marca Auteco línea Boxer modelo 2010, conducida por LUIS FERNANDO LOPEZ LUNA, descripción de lesiones: fallece en el lugar de los hechos. Descripción daños materiales del vehículo en parte frontal. Como hipótesis del accidente el informe reseña la causal “157” *invadir carril contrario*. Se indica que quienes conocen del accidente fueron los señores MAURICIO CRUZ MOLINA placa 093254 y CARSLOA ALZATE MOLINA placa 093232, entidad SETRA DECOR.

Ahora bien, el **Informe Ejecutivo – FPJ-3-** Córdoba, Lórica, de fecha 10 de octubre de 2015 hora 08:05, destino del informe Fiscalía en turno por el delito de homicidio culposo en accidente de tránsito artículo 109 del C.P., elaborado por el servidor de policía judicial de SETRA-DECOR, cuadrante vial No. 1 señor MAURICIO CRUZ MOLIN, reseñó: lugar de los hechos Montería-Lórica Km 41+450 metros, zona rural vereda Nariño, características vía pública. Se indica en el acápite referido a la narración de los hechos que la fecha de la ocurrencia de estos fue el 10 de octubre de 2015, y que siendo aproximadamente las 4:20 horas la Central de Radio de la policía de Córdoba informó un accidente de tránsito con muerto en la vía Montería – Lórica Km 41+450 metros, indica que se dirigió de inmediato al lugar de los hechos llegando a las 04:30 horas, el área implicada es el carril de la calzada (sentido norte-sur-norte), en material asfalto, buen estado de conservación, tiempo seco, sin berma, sin iluminación artificial, señales horizontales línea central segmentada sentido Montería-Lórica y línea continua sentido Lórica-Montería color amarillo, línea de borde color blanco, sin señales verticales en el lugar del accidente donde fueron hallados los elementos material de prueba No. 1º : vehículo clase bus, marca Chevrolet, línea LT500, modelo 1994, número de motor 95908741, color blanco-verde de servicio público afiliado a la empresa COOFATRANS modalidad de transporte especial de propiedad y conducido por el señor Carlos Vanegas Marin, nacido el 12 de abril de 1987, natural de Medellín, ocupación

conductor, el cual resultó ileso, quien cubría la ruta de Medellín hacia Coveñas con 42 pasajeros, se le realiza dictamen clínico de embriaguez por parte del médico de turno en la E.S.E. Hospital San Vicente de Paul de Lorica.

Elemento materia de prueba No. 2: Vehículo clase motocicleta, marca Auteco, modelo 2010, servicio particular, numero de motor DUMBSK39970, propietaria Lucía Margarita Herrera Ortiz, conducida por el señor José Luis López Luna nacido en San Pelayo el 8 de marzo de 1994, fallecido en el lugar de los hechos. Finalmente se indica que se adelantaron diligencias tales como Acta de Inspección a Lugares, Informe Policial de Accidente de tránsito C 140182 y Reporte de Iniciación.

La prueba documental contentiva del **Informe Pericial de Ampliación y/o Complemento de Necropsia No. 2015010123417000063-1** del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, con destino a la Fiscalía 23 Seccional Lorica Córdoba, datos básicos de la necropsia protocolo 2015010123417000063, número de Acta o NUC: Noticia Criminal: 234176100534201580324, datos del fallecido LUIS FERNANDO LOPEZ LUNA, fecha de ingreso al INML: 10/10/2015, fecha de necropsia 10/10/2015, perito asignado a la necropsia: Sebastián Vega Hernández. Sitio de la Necropsia: Regional Noroccidente Seccional Córdoba Unidad Básica Lorica. Estableció lo siguiente: *“Se realiza estudio toxicológico de alcoholemia mediante informe pericial No. DRNROCC-LTOF-0001865-2016 en el que se determina “...concentración de etanol 126 mg/100ml ...” De acuerdo a la anterior y teniendo en cuenta la Ley 1548 de 2012 se considera **un segundo grado de embriaguez.**”* – Negrilla de la Sala –

Asimismo, el referido informe concluye: *“Se considera que la conclusión pericial emitida en el informe pericial no requiere de modificación con la información obtenida: “... Causa básica de muerte: SHOCK TRAUMATICO*

*POR POLITRAUMATISMO POR CONTUSION EN ACCIDENTE DE TRANSITO. Manera de muerte: VIOLENTA-ACCIDENTE DE TRANSITO ... ”.*

Ahora bien, de la contradicción de la prueba pericial arrimada al asunto surtida en audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P. llevada a cabo el 16 de febrero del año en curso, se puede afirmar que las conclusiones a las que arribo la perito doctora Natalia Agudelo Muñetón en el dictamen pericial rendido por ésta se acompasan con la verdad expuestas por el material probatorio recaudado en el devenir procesal, analizado para los efectos de manera conjunta, ello por cuanto los hallazgos a los que arribó el auxiliar de la justicia del C.S.J. doctor Jorge Mario Vallejo Posada, no llevan al convencimiento de la veracidad de la ocurrencia de los hechos origen del presente asunto.

En efecto, concluye la perito Natalia Agudelo Muñetón, lo siguiente: “...*dado que la huella de frenado del bus inicia en la calzada izquierda de Lorica hacia Montería, esto sugiere, que el conductor del bus vio un peligro inminente en su carril. En el informe pericial de tránsito, en el punto 11 hipótesis del accidente de tránsito se establece en la casilla especificar cual: invasión carril contrario. Esto implicaría que la invasión del carril ocurrió por parte de la motocicleta*”.

Ahora, lo concluido en la prueba pericial se relaciona y guarda coherencia con la prueba documental contentiva del Informe Policial de Accidente de Tránsito No. C-140182 elaborado por el organismo de tránsito No. 23417000 de Lorica, en el que se indicó como hipótesis del accidente la causal “157” *invadir carril contrario*.

De igual manera, la valoración conjunta del material probatorio recaudado en el asunto de marras muestra que el interrogatorio de parte absuelto por el señor CARLOS ARTURO VANEGAS MARIN, quien venía conduciendo el vehículo tipo bus al momento de la ocurrencia del siniestro guarda relación y

encuentra sustento en la prueba pericial y el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. C-140182, al relatar lo siguiente: “... *que el accidente ocurrió en la vía Cereté- Montería, una vía recta, oscura, iba por mi carril, y observe al muchacho, él no tenía luces, lo logro visualizar freno y trato de esquivar*”.

De suerte que, para la Sala el material probatorio reseñado da fe y certeza que el accidente génesis de esta litis tuvo origen en la falta de cuidado del conductor del vehículo tipo motocicleta, debido a que como se probó éste venía en estado de embriaguez tipo dos y además invadió el carril contrario al que se desplazaba. Ahora bien, es de tener en cuenta que de conformidad con la Ley 1548 de 2012 “*Por la cual se modifica la Ley 769 de 2002 y la Ley 1383 de 2010 en temas de embriaguez y reincidencia y se dictan otras disposiciones*”, si bien, conducir en segundo grado de embriaguez trae como consecuencia multa pecuniaria y suspensión de la licencia de conducción, esta sanción por la referida infracción, no es óbice para que el grado de embriaguez que tenía la víctima directa al momento de la ocurrencia del siniestro se configure además en un indicio que conduce a la certeza de la manera como ocurrieron los hechos génesis de este asunto.

Así, el acervo probatorio recaudado en el devenir procesal da cuenta de que la ocurrencia de los hechos se ocasiono por culpa exclusiva de la víctima. El argumento de la parte demandante en aras de que salga adelante sus pretensiones resarcitorias, insiste en que el conductor del bus fue quien obro sin el debido cuidado, pero esto no pasa de la mera conjetura ajena a cualquier sustento probatorio que convenza de la veracidad de este hecho.

Así las cosas, conforme el análisis probatorio realizado, que se fundó en el factor causal teniendo en cuenta la convergencia de actividades peligrosas, se tiene que la conducta asumida por el conductor de la motocicleta tuvo incidencia causal, en el daño ocasionado, por lo que con lo que viene probado se pudo

romper el nexo causal alegado a fin de imputarle la culpa al conductor del vehículo tipo bus.

De otra parte, frente al reparo del inconforme en alzada, referido a la condena en costas a cargo de la parte demandante. En este punto es dable señalar que le asiste la razón al recurrente en alzada cuando reclama que no se debió condenar en costas a los demandantes, puesto que, si bien fueron estos los vencidos en el juicio, también es cierto que son ellos los amparados por pobres. En efecto verificado el expediente se advierte que en el auto admisorio de la demanda fecha 21 de junio de 2021 se concedió el amparo de pobreza solicitado por la parte demandante.

En ese sentido se tiene que, el amparo de pobreza constituye la única excepción al principio general de la condena en costas para la parte vencida y su propósito es que, quien no pueda atender a los gastos del juicio sin prescindir de lo necesario para su sostenimiento y el de su familia, disfruta del amparo de pobreza y, por expresa declaración judicial, es relevado del pago de los gastos que demanda el juicio, artículo 154 C.G.P. Esta excepción sólo obra cuando los amparados por pobres son condenados, puesto que si la sentencia les es favorable debe hacerse la respectiva liquidación, que comprenderá los pocos gastos que se hayan podido causar y la obligación de pagar las agencias en derecho.

De suerte que, conforme viene expuesto tiene vocación de prosperidad los argumentos del apelante, por cuanto efectivamente si los demandantes actuaron bajo la figura del amparo de pobreza, como en efecto está probado en el asunto, no había lugar a condena en costas a cargo de estos, así como lo prevé el artículo 154 del C.G.P. y por lo tanto debe revocarse tal decisión.

#### **5.1.4. Conclusión.**

En armonía con lo explicado se: i) Revocará el numeral cuarto de la sentencia apelada referido a la condena en costas en primera instancia; ii) Se confirmará en lo demás la sentencia fustigada; y ii) Absolverá de condena en costas en esta instancia por cuanto la parte demandante esta cobijada por el amparo de pobre conforme lo prevé el artículo 154 del C.G.P.

### **5. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería, Sala Cuarta de Decisión Civil Familia Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el numeral cuarto de la sentencia de fecha 16 de febrero del año 2023, proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Lorica, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual del epígrafe de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. En su lugar quedará así:

*“CUARTO: Sin condena en costas para el trámite de la primera instancia.”*

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia de fecha 16 de febrero del año 2023, proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Lorica, dentro del proceso del epígrafe conforme lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Sin condena en costas en esta instancia de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia (art. 154 C.G.P.).

**CUARTO:** Por Secretaría previas anotaciones de rigor devolver el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**RAFAEL MORA ROJAS**

**Magistrado**



**CRUZ ANTONIO YÁÑEZ ARRIETA**

**Magistrado**



**PABLO JOSÉ ALVAREZ CAEZ**

**Magistrado**



República de Colombia  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería

---

Sala Civil Familia Laboral  
Actuando como Juez Constitucional

**Folio 544-2023**  
**Radicación n.º. 23 001 22 14 000 2023 00278 00**

Montería (Córdoba), once (11) de diciembre del año dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992, 1382 de 2000, 1983 de 2017 y 333 de 2021 admítase la correspondiente acción de tutela instaurada por **SHIRLEY DE HOYOS MARTINEZ**, en nombre propio, contra el **JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE MONTERÍA**.

Téngase como pruebas las aportadas al proceso por el accionante.

Vincúlense a la presente acción a todos los intervinientes dentro del proceso verbal de declaración y unión marital de hecho, radicado N.º 23 001 31 10 000 2022 00040 00, que se tramita ante el **JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MONTERÍA CÓRDOBA**.

Comuníquese el objeto de la presente acción a los accionados y vinculados con el fin de que se pronuncien sobre los hechos en ésta planteados, dentro de los dos (2) días siguientes a su notificación. Envíesele copia de la presente acción.

Requíerese al Juzgado Tercero de Familia del Circuito de Montería Córdoba, para que en el término de un (1) día envíen copias de las actuaciones realizadas dentro del proceso radicado N.º 23 001 31 10 000 2022 00040 00, ello a fin de poder notificar a cada una de las partes que intervinieron (partes, terceros, entre otros) en dicho proceso y se pueda resolver de fondo el asunto que nos convoca, advirtiendo que las

actuaciones deberán estar organizadas, numeradas, y deberán tener el nombre de la actuación que corresponda.

Una vez allegado el expediente comuníquese a las personas interesadas en el presente asunto, por el medio más expedito. En caso de no poder notificárseles personalmente, NOTIFÍQUESELES POR ESTADO.

Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

Cruz Antonio Yanez Arrieta

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c9cae04ef7f98a760630971e7686edb844a55b6678b5f431802328a235f2b46**

Documento generado en 11/12/2023 02:43:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**

**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 529- 23**  
**Radicación n.º 23 162 31 03 002 2021 00149 00**

Montería (Córdoba), once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)

Para los fines pertinentes, téngase en cuenta que el expediente objeto de apelación fue remitido por la autoridad judicial respectiva, el cual se incorpora en este asunto.

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del CPTSS, **ADMÍTASE** el recurso ordinario de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada.

Ahora bien, en concordancia con el numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada la mentada admisión, esto es, el 15 de diciembre de 2023, **SÚRTASE** el traslado a las partes por el término de cinco (5) días hábiles para presentar las alegaciones dentro del presente asunto; término que empezará a correr a la parte recurrente los días 18 y 19 de diciembre de 2023 y los días 11, 12 y 15 de enero de 2024. Al finalizar dicho término, inmediatamente al día hábil siguiente empieza a correr el mismo término a la parte contraria (no recurrente), es decir, desde el 16 al 22 de enero de 2024

Los escritos deberán allegarse únicamente al correo institucional de la Secretaría de la Sala que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO**, recibido éstos en horario laboral (8:00am -

5:00pm), por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

Vencido el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:  
Cruz Antonio Yanez Arrieta  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7b934fa54684ddd92e8b974e0447e1ea534ec02c812c33de6eee256014ba471**

Documento generado en 11/12/2023 02:34:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**

**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 533-23**  
**Radicación n.º 23 001 31 05 005 2019 00306 01**

Montería (Córdoba), once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)

Para los fines pertinentes, téngase en cuenta que el expediente objeto de consulta fue remitido por la autoridad judicial respectiva, el cual se incorpora en este asunto.

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia.

Ahora bien, en concordancia con el numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada la mentada admisión, esto es, el 15 de diciembre de 2023, **SÚRTASE** el traslado a las partes por el término de cinco (5) días hábiles para presentar las alegaciones dentro del presente asunto; término que empezará a correr a la parte beneficiaria de la consulta los días 18 y 19 de diciembre de 2023 y 11, 12

y 15 de enero de 2024. Al finalizar dicho término, inmediatamente al día hábil siguiente empieza a correr el mismo término a la parte contraria (no beneficiaria de la consulta), es decir desde el 16 al 22 de enero de 2024.

Los escritos deberán allegarse únicamente al correo institucional de la Secretaría de la Sala que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO**, recibido éstos en horario laboral (8:00am - 5:00pm), por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

Vencido el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA  
Magistrado

**Firmado Por:**  
**Cruz Antonio Yanez Arrieta**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01dfdcca733c2a00d98b16fe476f8dac5473e749107059b88a6c5a9d27bce1b8**

Documento generado en 11/12/2023 02:59:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  

---

**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 538- 23**  
**Radicación n.º 23 417 31 03 001 2018 00060**

Montería (Córdoba), once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)

Para los fines pertinentes, téngase en cuenta que el expediente objeto de apelación fue remitido por la autoridad judicial respectiva, el cual se incorpora en este asunto.

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del CPTSS, **ADMÍTASE** el recurso ordinario de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante.

Ahora bien, en concordancia con el numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriada la mentada admisión, esto es, el 15 de diciembre de 2023, **SÚRTASE** el traslado a las partes por el término de cinco (5) días hábiles para presentar las alegaciones dentro del presente asunto; término que empezará a correr a la parte recurrente los días 18 y 19 de diciembre de 2023 y los días 11, 12 y 15 de enero de 2024. Al finalizar dicho término, inmediatamente al día hábil siguiente empieza a correr el mismo término a la parte contraria (no recurrente), es decir, desde el 16 al 22 de enero de 2024

Los escritos deberán allegarse únicamente al correo institucional de la Secretaría de la Sala que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO**, recibido éstos en horario laboral (8:00am -

5:00pm), por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

Vencido el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**  
**Cruz Antonio Yanez Arrieta**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **473fd79f35fe9938500cf649ac138af7d27fe1948d7657f91609fce5b371c276**

Documento generado en 11/12/2023 03:44:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  
**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 542-23**  
**Radicación 23 417 31 03 001 2020 00059 01**

Montería (Córdoba), once (11) de diciembre del año dos mil veintitrés (2.023)

Para los fines pertinentes, téngase en cuenta que el expediente objeto de apelación fue remitido por la autoridad judicial respectiva, el cual se incorpora en este asunto.

Ahora bien, el numeral 2° del artículo 13 de la ley 2213 de 2022 dispone:

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: SÚRTASE** el traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días hábiles, término que empezará a correr a partir del día siguiente de la notificación del presente proveído.

**SEGUNDO:** Los escritos deberán allegarse únicamente al correo institucional de la Secretaría de la Sala que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL**

**ASUNTO**, recibido éstos en horario laboral (8:00am -5:00pm), por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

**TERCERO:** Vencido el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CRUZ ANTONIO YÁÑEZ ARRIETA**  
Magistrado

Firmado Por:

**Cruz Antonio Yanez Arrieta**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División De Sistemas De Ingeniería**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e848741bf11917182dcbf5827cb929a0d542fe3e844f76e554dd834e24580e5**

Documento generado en 11/12/2023 04:12:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería - Córdoba**

**Sala Quinta de Decisión Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado ponente**

**Folio 337-23**  
**Radicación n.º 23 001 31 05 002 2009 00948 02**

**Acta 164**

Montería, diciembre once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Decide la Sala Quinta de Decisión Civil - Familia - Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería-Córdoba, el recurso ordinario de apelación interpuesto contra el auto adiado abril 28 de 2023, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Montería-Córdoba, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por **VANESSA RODIÑO GÓMEZ, FERNEIDA GÓMEZ DE AGUA y JEISON JOSÉ RODIÑO FLÓREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** identificado con el radico No. **23 001 31 05 002 2009 00948 02**. Por ello, en uso de sus facultades legales, la Sala profiere el siguiente:

**AUTO**

**I. Antecedentes.**

**1.1.** En lo que interesa al recurso tenemos:

- Dentro del proceso Ejecutivo Laboral promovido por **VANESSA RODIÑO GÓMEZ, FERNEIDA GÓMEZ DE AGUA y JEISON JOSE RODIÑO FLÓREZ** contra la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la parte ejecutante solicitó se librara mandamiento de pago en contra de la ejecutada, a fin de que se cumpliera con la segunda obligación de hacer del proveído de fecha 30 de octubre de 2012 proferida por el Tribunal Regional de Descongestión de Santa Marta, y en consecuencia, se ordenara el reajuste de la pensión de sobrevivientes de que gozan, a partir del 22 de octubre de 2006, calculando dicha pensión con el 75% del IBL; asimismo, se reconozca el retroactivo pensional y los intereses moratorios.

- Mediante auto adiado octubre 16 de 2019, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Montería-Córdoba, se abstuvo de librar el mandamiento de pago, auto que fue adicionado por esta Superioridad, a través del proveído de fecha 3 de febrero de 2020, en el sentido de, remitir el expediente al Agente Especial de Electricaribe S.A E.S.P.

- En ese orden, la parte ejecutante solicitó nuevamente, se librara mandamiento de pago en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES en el sentido de, ordenarle a Colpensiones reliquidar la pensión de sobrevivientes que le fue reconocida a los actores, aplicando una tasa de reemplazo del 75%, asimismo, en el sentido de condenarlo a reconocer y pagar el mayor valor que resulte entre la pensión de sobrevivientes calculada de acuerdo con la condena anterior y la que le fue reconocida por el ISS, con las mesadas adicionales y el retroactivo pensional a partir del 22 de octubre de 2006, suma que deben ser indexadas para el cálculo de las mesadas de acuerdo con el IPC. Asimismo, solicitó se librara mandamiento de pago, por concepto de costas y agencias en derecho.

- Colpensiones allegó la Resolución SUB 76246 del 17 de marzo de 2023, indicando dar cumplimiento al fallo proferido por el JUZGADO SEGUNDO ADJUNTO AL SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ESTA CIUDAD; acto administrativo en el cual reliquidó la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor RODIÑO FLÓREZ EDILBERTO JOSÉ y a favor de los beneficiarios GÓMEZ DE AGUA FERNEIDA ROSA y RODIÑO GÓMEZ JEISSON JOSÉ; por tanto, el

juzgado de primera instancia mediante proveído del 23 de marzo de 2023, puso en conocimiento de la parte demandante el contenido de la Resolución en mención.

- La parte ejecutante, allegó escrito al correo del juzgado de primera instancia, manifestando no estar de acuerdo con lo liquidado por Colpensiones. Asimismo, dicha entidad allegó Resolución SUB-76246 del 27 de marzo de 2023, a través de la cual hace aclaración a la misma.

## **II. Auto apelado**

Mediante auto de fecha abril 23 de 2023, el Juzgado de primera de primera instancia, libró mandamiento de pago en contra de Colpensiones y a favor de los demandantes por las siguientes sumas:

**FERNEIDA ROSA GÓMEZ DE AGUAS:** La suma de \$11.102.330,1 por el saldo de diferencia de mesadas pensionales a marzo de 2023, entre lo liquidado por COLPENSIONES y el Juzgado.

**JEISSON JOSÉ RODIÑO GÓMEZ:** La suma de \$955.596,00 por el saldo de diferencia de mesadas pensionales a marzo de 2023, entre lo liquidado por COLPENSIONES y el Juzgado. Para un total de \$12.057.926,1, más las costas y gastos del presente proceso ejecutivo.

Asimismo, se abstuvo de librar mandamiento de pago por concepto de costas-agencias en derecho del proceso ordinario e intereses del artículo 141 de la Ley 100/93. Y., decretó el embargo y retención de los dineros que tuviera COLPENSIONES, como administradora del régimen de prima media con prestación definida, en cuentas corrientes y ahorros, en las siguientes entidades financieras, tales como: BANCO OCCIDENTE, BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, SUDAMERIS, POPULAR, BBVA, AGRARIO DE COLOMBIA, Y AV VILLAS, siempre y cuando, pertenezcan al rubro de gastos del SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.

### **III. Recurso de apelación**

**3.1.** La parte ejecutada – Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones), interpuso recurso de apelación contra la anterior decisión, argumentando que, existe un error en los aumentos de la mesada pensional de manera anual tomada por el A quo. Lo anterior, teniendo en cuenta que el valor real de la mesada para el año 2006, año en el cual se ordena por sentencia judicial que se debe empezar a cancelar la pensión por efectos del fenómeno de prescripción, corresponde al valor de \$675.88,12. Siendo así las cosas, tenemos que para el señor JEISSON JOSÉ RODIÑO GÓMEZ, nos arroja que las diferencias de las mesadas indexadas como retroactivo pensional corresponde a la suma de \$11.418.106, al cual se le debe restar los aportes en salud por un valor de: \$1.370.172,73, para un total como retroactivo pensional de \$10.047.933,37, que al compararlo con el reconocimiento de Colpensiones S.A, mediante Resolución SUB 76246 del 17 de marzo de 2023, esto es, \$10.289.946, nos arroja un saldo a su favor por un valor de \$242.012,63. Por lo tanto, a favor de este demandante, no debió librarse mandamiento de pago, puesto que ya se dio cumplimiento total a la obligación.

Ahora bien, frente a la señora FERNEIDA ROSA GÓMEZ DE AGUA, la liquidación nos arroja que las diferencias de las mesadas pensional indexadas como retroactivo pensional corresponde a la suma de \$78.321.143 con el respectivo descuento en salud. Y al compararlo con el valor reconocido por Colpensiones S.A. mediante la resolución SUB 76246 del 17 de marzo de 2023, esto es, \$77.932. 938, nos arroja un monto a favor de la demandante por valor de \$388.205,43. Valor por el cual se debió librar mandamiento de pago más no por \$11.709.122,9, como así se hizo en el mandamiento.

A través de auto de fecha julio 31 de 2023, el Juzgado de primera instancia, mantuvo incólume la decisión, al señalar que no incurrió en error al momento de reajustar el valor de la mesada pensional a los beneficiarios a partir del año 2006, por lo que entró a revisar las

liquidaciones contenidas en el auto de mandamiento de pago y partiendo de los IPC que corresponden a cada año conforme al DANE.

Así las cosas, indicó que, para reajustar la mesada pensional anualmente, debe tomarse el IPC porcentual acumulado del año inmediatamente anterior, pero al examinar las operaciones realizadas por la recurrente salta a la vista que se reajustó la mesada pensional del año 2006 con el IPC de esa misma anualidad. así las cosas, al reajustar la mesada, tenemos que incrementada para el año 2006 correspondería a la suma de \$703.289,22, valor igual al liquidado al momento de librar mandamiento.

#### **IV. Traslado para alegar en esta instancia**

Mediante auto adiado agosto 08 de 2023, se corrió traslado a las partes para alegar por escrito, con intervención de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

#### **V. Consideraciones de la Sala**

##### **5.1. Del recurso de apelación.**

A fin de resolver el recurso de apelación que hoy ocupa la atención de esta Colegiatura, es menester señalar los puntos de censura, toda vez que de acuerdo con lo consagrado en el artículo 66A del C. P. del T. y de la S.S., no hay lugar a esclarecer inconformidades que no han sido puestas a consideración.

##### **5.2. Problema jurídico.**

De lo anterior tenemos que, conforme a los postulados que sirvieron de sustento al recurso de apelación presentado por la parte ejecutante contra el auto de la referencia, surge como problema jurídico en esta instancia determinar si erró la juez de primera instancia al realizar el

incremento de las mesadas y el respectivo cálculo de las diferencias adeudadas a los ejecutantes.

### ***5.3. De la procedencia del recurso de apelación.***

Antes de entrar en materia es importante advertir que, nos encontramos ante una apelación del auto que decide sobre el auto que libró mandamiento de pago; providencia susceptible de este recurso de conformidad con el numeral 8º del artículo 65 del C.P.T y S.S.

### ***5.4 Del título ejecutivo.***

**5.4.1.** Nótese que, en el presente asunto, el título ejecutivo, lo es, la sentencia de fecha 29 de septiembre de 2011, en donde la Juez Segunda Adjunta Laboral del Circuito de Montería, resolvió, declarar que los señores Vanessa Rodiño Gómez, Ferneida Gómez de Agua y Jeisson José Rodiño Flórez, tienen derecho a que la pensión a ellos reconocida por el ISS, le sea reliquidada con base en lo consagrado en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, y su monto equivalente al 75% del IBL.

Y como consecuencia de lo anterior, condenó a la empresa ELECTRICARIBE S.A E.S.P. a cancelar al ISS, el valor real de los aportes en pensión, una vez hecho el cálculo actuarial correspondiente para determinarlos debidamente indexados, y este último, una vez haya recibido éstos, deberá proceder a reliquidar la pensión de sobrevivientes a favor de los actores. Aunado a lo anterior, condenó al ISS al pago del mayor valor que resulte entre la pensión de sobrevivientes así calculada y la que le fue reconocida al ISS, con las mesadas adicionales, y el retroactivo pensional a partir del 22 de octubre de 2006 por haber quedado cobijadas las anteriores por la prescripción.

La anterior providencia fue confirmada por la Sala Laboral de Descongestión para el Tribunal Superior de los Distritos Judiciales de Cartagena, Valledupar, Santa Marta y Montería, mediante sentencia de fecha octubre 30 de 2012.

Ahora bien, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, en cumplimiento con lo ordenado en la aludida sentencia, profirió la Resolución No. SUB 762465 de marzo 17 de 2023, en donde resolvió lo siguiente:

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por el JUZGADO SEGUNDO ADJUNTO AL SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA confirmado por el TRIBUNAL REGIONAL DE DESCONGESTION CON SEDE EN EL DISTRITO JUDICIAL DE SANTA MARTA SALA SEGUNDA DE DECISION LABORAL y, en consecuencia, reliquidar el pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor **RODINO FLOREZ EDILBERTO JOSE** en los siguientes términos y cuantías:

**GOMEZ DE AGUA FERNEIDA ROSA** ya identificado(a), en calidad de compañera con un porcentaje de 100%La pensión reconocida es de carácter vitalicio, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada al 22 de octubre de 2006 = \$669.033  
 Valor mesada año 2007 = \$699.006  
 Valor mesada año 2008 = \$738.779  
 Valor mesada año 2009 = \$795.443  
 Valor mesada año 2010 = \$811.352  
 Valor mesada año 2011 = \$837.072  
 Valor mesada año 2012 = \$868.295  
 Valor mesada año 2013 = \$889.481  
 Valor mesada año 2014 = \$906.737  
 Valor mesada año 2015 = \$939.924  
 Valor mesada año 2016 = \$1.003.557  
 Valor mesada año 2017 = \$1.061.261  
 Valor mesada año 2018 = \$1.104.667  
 Valor mesada año 2019 = \$1.139.795  
 Valor mesada año 2020 = \$1.183.107  
 Valor mesada año 2021 = \$1.202.156  
 Valor mesada año 2022 = \$1.269.717  
 Valor mesada año 2023 = \$1.436.304

Conceptos por Retroactivo:

| <b>LIQUIDACION RETROACTIVO</b> |              |
|--------------------------------|--------------|
| <b>CONCEPTO</b>                | <b>VALOR</b> |
| Mesadas                        | \$49.488.512 |
| Mesadas Adicionales            | \$8.263.912  |
| Indexación                     | \$27.321.714 |
| Descuentos en Salud            | \$7.141.200  |
| Valor a Pagar                  | \$77.932.938 |

**SUB 76246  
17 MAR 2023**

La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 202304 que se paga a partir del último día hábil del mismo mes en la central de pagos del BANCO CAJA SOCIAL S.A. de MONTERIA CL 30 2 4 MONTERIA.

A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en NUEVA EPS S.A.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Reconocer un pago único en una a pensión de sobrevivientes a favor del señor **RODINO GOMEZ JEISSON JOSE** ya identificado(a), en calidad de hijo, desde el 22 de octubre de 2006 al 12 de mayo de 2010.

Valor mesada al 22 de octubre de 2006 = \$669.033  
 Valor mesada año 2007 = \$699.006  
 Valor mesada año 2008 = \$738.779  
 Valor mesada año 2009 = \$795.443  
 Valor mesada año 2010 = \$811.352

Conceptos por Retroactivo:

| <b>LIQUIDACION RETROACTIVO</b> |              |
|--------------------------------|--------------|
| <b>CONCEPTO</b>                | <b>VALOR</b> |
| Mesadas                        | \$4.876.198  |
| Mesadas Adicionales            | \$784.822    |
| Indexación                     | \$5.228.026  |
| Descuentos en Salud            | \$599.100    |
| Valor a Pagar                  | \$10.289.946 |

La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 202304 que se paga en el periodo 202305 en la central de pagos del banco BBVA COLOMBIA de MONTERIA CL 30 1 11 CALLE 30.

A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en SALUD TOTAL.

**ARTÍCULO TERCERO:** Se manifiesta que el objeto del presente acto administrativo es dar cabal cumplimiento a la decisión proferida dentro del proceso judicial No. 2009-948, tramitado ante el JUZGADO SEGUNDO ADJUNTO AL SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA confirmado por el TRIBUNAL REGIONAL DE DESCONGESTION CON SEDE EN EL DISTRITO JUDICIAL DE SANTA MARTA SALA SEGUNDA DE DECISION LABORAL, autoridad(es) del orden superior jerárquico, y que en razón a ello COLPENSIONES salvaguarda las responsabilidades de orden fiscal, económico y judicial que se deriven del acatamiento de esta orden impartida.

**ARTÍCULO CUARTO:** Que es preciso advertir al demandante y/o apoderado (a) que en caso que haya iniciado Proceso Ejecutivo o solicitado la actualización de la liquidación del crédito y el mismo haya concluido con entrega de Título Judicial, se hace necesario que antes de efectuar el cobro de la prestación informe inmediatamente a la Administradora de Pensiones Colpensiones de dicho proceso con el fin de evitar que se produzca un doble pago por una misma obligación y se origine un enriquecimiento sin justa causa, lo que acarrearía responsabilidades de carácter civil, penal y disciplinario so pena de incurrir en el delito de fraude procesal tipificado en el artículo 453 del Código Penal.

**ARTÍCULO QUINTO:** Remitir copia de la presente resolución a la Dirección de Procesos Judiciales para que inicie la gestión del pago de las costas y agencias en derecho de conformidad con la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEXTO:** Enviar copia del presente acto administrativo a la Dirección de Procesos Judiciales, para los trámites pertinentes dentro del proceso ejecutivo, conforme a los argumentos expuestos en el presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEPTIMO:** Notifíquese a la señora FERNEIDA ROSA GOMEZ DE AGUA, y al señor JEISSON JOSE RODINO GOMEZ, haciéndole(s) saber que, contra el cumplimiento de sentencia judicial, por tratarse de un acto administrativo de ejecución (Artículo 75 del CPACA), y por no ser necesario el agotamiento de la vía gubernativa, no proceden recursos.

Dada en Bogotá, D.C. a:

Pues bien, al leer detenidamente los argumentos expuestos en el recurso de apelación, se denota que la parte ejecutada (Colpensiones) no se encuentra conforme con el incremento de la mesada pensional, específicamente, del año 2016.

Así las cosas, partimos de una mesada pensional para el año 2000 en la suma de \$457.556,00, mesada que, debe advertirse, incrementó erradamente la juez de primera instancia, conforme lo que pasamos a explicar:

La mesada para el año 2000, como ya se dijo, atiende a la suma de \$457.556,00, sin embargo, esa suma no debe incrementarse, el incremento se hace a partir del año 2001 con el IPC del año inmediatamente anterior; en ese orden, al incrementarse la mesada pensional del año 2000 utilizando el IPC del año 1999, en adelante todos los IPC se encontraban corridos, tal como se evidencia a continuación:

| Liquidación primera instancia |                          |            |                             |
|-------------------------------|--------------------------|------------|-----------------------------|
| AÑO                           | IPC %<br>( año anterior) | MESADA     | INCREMENTO<br>AÑO SIGUIENTE |
| 1999                          |                          |            |                             |
| *2000                         | 9,23%                    | 457.556,00 | 42.232,42                   |
| 2001                          | 8,75%                    | 499.788,42 | 43.731,49                   |
| 2002                          | 7,65%                    | 543.519,91 | 41.579,27                   |
| 2003                          | 6,99%                    | 585.099,18 | 40.898,43                   |
| 2004                          | 6,49%                    | 625.997,61 | 40.627,24                   |
| 2005                          | 5,50%                    | 666.624,86 | 36.664,37                   |
| 2006                          | 4,85%                    | 703.289,22 | 34.109,53                   |
| 2007                          | 4,48%                    | 737.398,75 | 33.035,46                   |
| 2008                          | 5,69%                    | 770.434,21 | 43.837,71                   |
| 2009                          | 7,67%                    | 814.271,92 | 62.454,66                   |
| 2010                          | 2,00%                    | 876.726,58 | 17.534,53                   |
| 2011                          | 3,17%                    | 894.261,11 | 28.348,08                   |
| 2012                          | 3,73%                    | 922.609,19 | 34.413,32                   |
| 2013                          | 2,44%                    | 957.022,51 | 23.351,35                   |
| 2014                          | 1,94%                    | 980.373,86 | 19.019,25                   |

- (año 2000 no debió incrementarse)

Dicho lo anterior, procederemos a incrementar la mesada pensional, conforme a lo que se explicó con antelación, así:

| AÑO  | IPC %  | MESADA       | INCREMENTO SIGUIENTE AÑO |
|------|--------|--------------|--------------------------|
| 2000 | 8,75%  | 457.556,00   | 40.036,15                |
| 2001 | 7,65%  | 497.592,15   | 38.065,80                |
| 2002 | 6,99%  | 535.657,95   | 37.442,49                |
| 2003 | 6,49%  | 573.100,44   | 37.194,22                |
| 2004 | 5,50%  | 610.294,66   | 33.566,21                |
| 2005 | 4,85%  | 643.860,86   | 31.227,25                |
| 2006 | 4,48%  | 675.088,12   | 30.243,95                |
| 2007 | 5,69%  | 705.332,06   | 40.133,39                |
| 2008 | 7,67%  | 745.465,46   | 57.177,20                |
| 2009 | 2,00%  | 802.642,66   | 16.052,85                |
| 2010 | 3,17%  | 818.695,51   | 25.952,65                |
| 2011 | 3,73%  | 844.648,16   | 31.505,38                |
| 2012 | 2,44%  | 876.153,54   | 21.378,15                |
| 2013 | 1,94%  | 897.531,68   | 17.412,11                |
| 2014 | 3,66%  | 914.943,80   | 33.486,94                |
| 2015 | 6,77%  | 948.430,74   | 64.208,76                |
| 2016 | 5,75%  | 1.012.639,50 | 58.226,77                |
| 2017 | 4,09%  | 1.070.866,27 | 43.798,43                |
| 2018 | 3,18%  | 1.114.664,70 | 35.446,34                |
| 2019 | 3,80%  | 1.150.111,04 | 43.704,22                |
| 2020 | 1,61%  | 1.193.815,26 | 19.220,43                |
| 2021 | 5,62%  | 1.213.035,69 | 68.172,61                |
| 2022 | 13,12% | 1.281.208,29 | 168.094,53               |
| 2023 |        | 1.449.302,82 | -                        |

**5.4.2** En ese orden, para el año 2006, la mesada calculada por Colpensiones en la Resolución Sub 76246 de marzo 17 de 2023, oscilaba en la suma de \$669.033,00, suma diferente a la obtenida en esta oportunidad, pero que coincide con la liquidación que se expone en los argumentos que sirvieron de sustento del recurso de reposición y en subsidio apelación, en donde se estableció una mesada para el año 2006 en cuantía de 675.088,12., es decir, que Colpensiones reconoce que existió un error en la liquidación efectuada en la mentada resolución.

En ese orden, en lo que concierne a los beneficiarios del derecho pensional, tenemos en cuanto a la señora Fernida Gómez, calcularemos las diferencias de las mesadas pensionales, veamos:

| <b>Diferencias establecidas por el tribunal concordante con Colpensiones</b> |                |                  |                    |               |
|--|----------------|------------------|--------------------|---------------|
| AÑO  | MESADA JUZGADO | MESADA CANCELADA | DIFERENCIA MENSUAL | 50% mesada    |
| 2006   | \$ 675.088,12  | \$ 464.546,00    | \$ 210.542,12      | \$ 105.271,06 |
| 2007   | \$ 705.332,06  | \$ 485.358,00    | \$ 219.974,06      | \$ 109.987,03 |
| 2008   | \$ 745.465,46  | \$ 512.974,00    | \$ 232.491,46      | \$ 116.245,73 |
| 2009   | \$ 802.642,66  | \$ 552.320,00    | \$ 250.322,66      | \$ 125.161,33 |
| 2010   | \$ 818.695,51  | \$ 563.366,00    | \$ 255.329,51      | \$ 127.664,76 |
| 2011   | \$ 844.648,16  | \$ 581.225,00    | \$ 263.423,16      |               |
| 2012   | \$ 876.153,54  | \$ 602.905,00    | \$ 273.248,54      |               |
| 2013   | \$ 897.531,68  | \$ 617.616,00    | \$ 279.915,68      |               |

|      |                 |                 |               |
|------|-----------------|-----------------|---------------|
| 2014 | \$ 914.943,80   | \$ 629.598,00   | \$ 285.345,80 |
| 2015 | \$ 948.430,74   | \$ 652.641,00   | \$ 295.789,74 |
| 2016 | \$ 1.012.639,50 | \$ 696.825,00   | \$ 315.814,50 |
| 2017 | \$ 1.070.866,27 | \$ 737.717,00   | \$ 333.149,27 |
| 2018 | \$ 1.114.664,70 | \$ 781.242,00   | \$ 333.422,70 |
| 2019 | \$ 1.150.111,04 | \$ 828.116,00   | \$ 321.995,04 |
| 2020 | \$ 1.193.815,26 | \$ 877.803,00   | \$ 316.012,26 |
| 2021 | \$ 1.213.035,69 | \$ 908.526,00   | \$ 304.509,69 |
| 2022 | \$ 1.281.208,29 | \$ 1.000.000,00 | \$ 281.208,29 |
| 2023 | \$ 1.449.302,82 | \$ 1.160.000,00 | \$ 289.302,82 |

Ahora bien, pasamos a liquidar el retroactivo pensional al que tendría derecho dicha parte, así:

| RETROACTIVO A FAVOR DE FERNIDA GOMEZ DE AGUA |            |      |                      |             |           |                     |
|--|------------|------|----------------------|-------------|-----------|---------------------|
| AÑO  | MES        | DÍAS | DIFERENCIA PENSIONAL | IPC INICIAL | IPC FINAL | DIFERENCIA INDEXADA |
| 2006   | OCTUBRE    | 9    | \$ 31.581,32         | 61,05       | 131,77    | \$ 68.164,96        |
|  | NOVIEMBRE  | 30   | \$ 105.271,06        | 61,19       | 131,77    | \$ 226.696,64       |
|  | DICIEMBRE  | 30   | \$ 105.271,06        | 61,33       | 131,77    | \$ 226.179,16       |
|  | ADICIONAL  | 30   | \$ 105.271,06        | 61,33       | 131,77    | \$ 226.179,16       |
| 2007   | ENERO      | 30   | \$ 109.987,03        | 61,8        | 131,77    | \$ 234.514,42       |
|  | FEBRERO    | 30   | \$ 109.987,03        | 62,53       | 131,77    | \$ 231.776,60       |
|  | MARZO      | 30   | \$ 109.987,03        | 63,29       | 131,77    | \$ 228.993,38       |
|  | ABRIL      | 30   | \$ 109.987,03        | 63,85       | 131,77    | \$ 226.984,98       |
|  | MAYO       | 30   | \$ 109.987,03        | 64,05       | 131,77    | \$ 226.276,21       |
|  | JUNIO      | 30   | \$ 109.987,03        | 64,12       | 131,77    | \$ 226.029,18       |
|  | ADICIONAL  | 30   | \$ 109.987,03        | 64,12       | 131,77    | \$ 226.029,18       |
|  | JULIO      | 30   | \$ 109.987,03        | 64,23       | 131,77    | \$ 225.642,08       |
|  | AGOSTO     | 30   | \$ 109.987,03        | 64,14       | 131,77    | \$ 225.958,70       |
|  | SEPTIEMBRE | 30   | \$ 109.987,03        | 64,2        | 131,77    | \$ 225.747,52       |
|  | OCTUBRE    | 30   | \$ 109.987,03        | 64,2        | 131,77    | \$ 225.747,52       |
|  | NOVIEMBRE  | 30   | \$ 109.987,03        | 64,51       | 131,77    | \$ 224.662,70       |
|  | DICIEMBRE  | 30   | \$ 109.987,03        | 64,82       | 131,77    | \$ 223.588,26       |
|  | ADICIONAL  | 30   | \$ 109.987,03        | 64,82       | 131,77    | \$ 223.588,26       |
| 2008   | ENERO      | 30   | \$ 116.245,73        | 65,51       | 131,77    | \$ 233.822,31       |
|  | FEBRERO    | 30   | \$ 116.245,73        | 66,5        | 131,77    | \$ 230.341,35       |
|  | MARZO      | 30   | \$ 116.245,73        | 67,04       | 131,77    | \$ 228.485,98       |
|  | ABRIL      | 30   | \$ 116.245,73        | 67,51       | 131,77    | \$ 226.895,27       |
|  | MAYO       | 30   | \$ 116.245,73        | 68,14       | 131,77    | \$ 224.797,47       |
|  | JUNIO      | 30   | \$ 116.245,73        | 68,73       | 131,77    | \$ 222.867,74       |
|  | ADICIONAL  | 30   | \$ 116.245,73        | 68,73       | 131,77    | \$ 222.867,74       |
|  | JULIO      | 30   | \$ 116.245,73        | 69,06       | 131,77    | \$ 221.802,78       |
|  | AGOSTO     | 30   | \$ 116.245,73        | 69,19       | 131,77    | \$ 221.386,04       |
|  | SEPTIEMBRE | 30   | \$ 116.245,73        | 69,06       | 131,77    | \$ 221.802,78       |
|  | OCTUBRE    | 30   | \$ 116.245,73        | 69,3        | 131,77    | \$ 221.034,63       |
|  | NOVIEMBRE  | 30   | \$ 116.245,73        | 69,49       | 131,77    | \$ 220.430,28       |
|  | DICIEMBRE  | 30   | \$ 116.245,73        | 69,8        | 131,77    | \$ 219.451,29       |
|  | ADICIONAL  | 30   | \$ 116.245,73        | 69,8        | 131,77    | \$ 219.451,29       |
| 2009   | ENERO      | 30   | \$ 125.161,33        | 70,21       | 131,77    | \$ 234.902,56       |
|  | FEBRERO    | 30   | \$ 125.161,33        | 70,8        | 131,77    | \$ 232.945,03       |
|  | MARZO      | 30   | \$ 125.161,33        | 71,15       | 131,77    | \$ 231.799,13       |
|  | ABRIL      | 30   | \$ 125.161,33        | 71,38       | 131,77    | \$ 231.052,23       |
|  | MAYO       | 30   | \$ 125.161,33        | 71,39       | 131,77    | \$ 231.019,87       |

|             |             |           |                      |              |        |               |
|-------------|-------------|-----------|----------------------|--------------|--------|---------------|
|             | JUNIO       | 30        | \$ 125.161,33        | 71,35        | 131,77 | \$ 231.149,38 |
|             | ADICIONAL   | 30        | \$ 125.161,33        | 71,35        | 131,77 | \$ 231.149,38 |
|             | JULIO       | 30        | \$ 125.161,33        | 71,32        | 131,77 | \$ 231.246,61 |
|             | AGOSTO      | 30        | \$ 125.161,33        | 71,35        | 131,77 | \$ 231.149,38 |
|             | SEPTIEMBRE  | 30        | \$ 125.161,33        | 71,28        | 131,77 | \$ 231.376,38 |
|             | OCTUBRE     | 30        | \$ 125.161,33        | 71,19        | 131,77 | \$ 231.668,89 |
|             | NOVIEMBRE   | 30        | \$ 125.161,33        | 71,14        | 131,77 | \$ 231.831,72 |
|             | DICIEMBRE   | 30        | \$ 125.161,33        | 71,2         | 131,77 | \$ 231.636,35 |
|             | ADICIONAL   | 30        | \$ 125.161,33        | 71,2         | 131,77 | \$ 231.636,35 |
| <b>2010</b> | ENERO       | 30        | \$ 127.664,76        | 71,69        | 131,77 | \$ 234.654,56 |
|             | FEBRERO     | 30        | \$ 127.664,76        | 72,28        | 131,77 | \$ 232.739,15 |
|             | MARZO       | 30        | \$ 127.664,76        | 72,46        | 131,77 | \$ 232.160,99 |
|             | ABRIL       | 30        | \$ 127.664,76        | 72,79        | 131,77 | \$ 231.108,47 |
|             | <b>MAYO</b> | <b>30</b> | <b>\$ 204.263,61</b> | <b>72,87</b> | 131,77 | \$ 369.367,58 |
|             | JUNIO       | 30        | \$ 255.329,51        | 72,95        | 131,77 | \$ 461.203,15 |
|             | ADICIONAL   | 30        | \$ 255.329,51        | 72,95        | 131,77 | \$ 461.203,15 |
|             | JULIO       | 30        | \$ 255.329,51        | 72,92        | 131,77 | \$ 461.392,89 |
|             | AGOSTO      | 30        | \$ 255.329,51        | 73           | 131,77 | \$ 460.887,25 |
|             | SEPTIEMBRE  | 30        | \$ 255.329,51        | 72,9         | 131,77 | \$ 461.519,47 |
|             | OCTUBRE     | 30        | \$ 255.329,51        | 72,84        | 131,77 | \$ 461.899,64 |
|             | NOVIEMBRE   | 30        | \$ 255.329,51        | 72,98        | 131,77 | \$ 461.013,56 |
|             | DICIEMBRE   | 30        | \$ 255.329,51        | 73,45        | 131,77 | \$ 458.063,57 |
|             | ADICIONAL   | 30        | \$ 255.329,51        | 73,45        | 131,77 | \$ 458.063,57 |
| <b>2011</b> | ENERO       | 30        | \$ 263.423,16        | 74,12        | 131,77 | \$ 468.311,79 |
|             | FEBRERO     | 30        | \$ 263.423,16        | 74,57        | 131,77 | \$ 465.485,72 |
|             | MARZO       | 30        | \$ 263.423,16        | 74,77        | 131,77 | \$ 464.240,60 |
|             | ABRIL       | 30        | \$ 263.423,16        | 74,86        | 131,77 | \$ 463.682,47 |
|             | MAYO        | 30        | \$ 263.423,16        | 75,07        | 131,77 | \$ 462.385,37 |
|             | JUNIO       | 30        | \$ 263.423,16        | 75,31        | 131,77 | \$ 460.911,83 |
|             | ADICIONAL   | 30        | \$ 263.423,16        | 75,31        | 131,77 | \$ 460.911,83 |
|             | JULIO       | 30        | \$ 263.423,16        | 75,42        | 131,77 | \$ 460.239,59 |
|             | AGOSTO      | 30        | \$ 263.423,16        | 75,39        | 131,77 | \$ 460.422,73 |
|             | SEPTIEMBRE  | 30        | \$ 263.423,16        | 75,62        | 131,77 | \$ 459.022,35 |
|             | OCTUBRE     | 30        | \$ 263.423,16        | 75,77        | 131,77 | \$ 458.113,63 |
|             | NOVIEMBRE   | 30        | \$ 263.423,16        | 75,87        | 131,77 | \$ 457.509,82 |
|             | DICIEMBRE   | 30        | \$ 263.423,16        | 76,19        | 131,77 | \$ 455.588,26 |
|             | ADICIONAL   | 30        | \$ 263.423,16        | 76,19        | 131,77 | \$ 455.588,26 |
| <b>2012</b> | ENERO       | 30        | \$ 273.248,54        | 76,75        | 131,77 | \$ 469.133,03 |
|             | FEBRERO     | 30        | \$ 273.248,54        | 77,22        | 131,77 | \$ 466.277,65 |
|             | MARZO       | 30        | \$ 273.248,54        | 77,31        | 131,77 | \$ 465.734,84 |
|             | ABRIL       | 30        | \$ 273.248,54        | 77,42        | 131,77 | \$ 465.073,11 |
|             | MAYO        | 30        | \$ 273.248,54        | 77,66        | 131,77 | \$ 463.635,85 |
|             | JUNIO       | 30        | \$ 273.248,54        | 77,72        | 131,77 | \$ 463.277,92 |
|             | ADICIONAL   | 30        | \$ 273.248,54        | 77,72        | 131,77 | \$ 463.277,92 |
|             | JULIO       | 30        | \$ 273.248,54        | 77,7         | 131,77 | \$ 463.397,17 |
|             | AGOSTO      | 30        | \$ 273.248,54        | 77,73        | 131,77 | \$ 463.218,32 |
|             | SEPTIEMBRE  | 30        | \$ 273.248,54        | 77,96        | 131,77 | \$ 461.851,72 |
|             | OCTUBRE     | 30        | \$ 273.248,54        | 78,08        | 131,77 | \$ 461.141,91 |
|             | NOVIEMBRE   | 30        | \$ 273.248,54        | 77,98        | 131,77 | \$ 461.733,27 |
|             | DICIEMBRE   | 30        | \$ 273.248,54        | 78,05        | 131,77 | \$ 461.319,16 |
|             | ADICIONAL   | 30        | \$ 273.248,54        | 78,05        | 131,77 | \$ 461.319,16 |
| <b>2013</b> | ENERO       | 30        | \$ 279.915,68        | 78,28        | 131,77 | \$ 471.186,63 |
|             | FEBRERO     | 30        | \$ 279.915,68        | 78,63        | 131,77 | \$ 469.089,27 |
|             | MARZO       | 30        | \$ 279.915,68        | 78,79        | 131,77 | \$ 468.136,68 |
|             | ABRIL       | 30        | \$ 279.915,68        | 78,99        | 131,77 | \$ 466.951,38 |

|             |            |    |               |       |        |               |
|-------------|------------|----|---------------|-------|--------|---------------|
|             | MAYO       | 30 | \$ 279.915,68 | 79,21 | 131,77 | \$ 465.654,45 |
|             | JUNIO      | 30 | \$ 279.915,68 | 79,39 | 131,77 | \$ 464.598,68 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 279.915,68 | 79,39 | 131,77 | \$ 464.598,68 |
|             | JULIO      | 30 | \$ 279.915,68 | 79,43 | 131,77 | \$ 464.364,71 |
|             | AGOSTO     | 30 | \$ 279.915,68 | 79,5  | 131,77 | \$ 463.955,84 |
|             | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 279.915,68 | 79,73 | 131,77 | \$ 462.617,45 |
|             | OCTUBRE    | 30 | \$ 279.915,68 | 79,52 | 131,77 | \$ 463.839,15 |
|             | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 279.915,68 | 79,35 | 131,77 | \$ 464.832,88 |
|             | DICIEMBRE  | 30 | \$ 279.915,68 | 79,56 | 131,77 | \$ 463.605,95 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 279.915,68 | 79,56 | 131,77 | \$ 463.605,95 |
| <b>2014</b> | ENERO      | 30 | \$ 285.345,80 | 79,95 | 131,77 | \$ 470.294,13 |
|             | FEBRERO    | 30 | \$ 285.345,80 | 80,45 | 131,77 | \$ 467.371,24 |
|             | MARZO      | 30 | \$ 285.345,80 | 80,77 | 131,77 | \$ 465.519,57 |
|             | ABRIL      | 30 | \$ 285.345,80 | 81,14 | 131,77 | \$ 463.396,80 |
|             | MAYO       | 30 | \$ 285.345,80 | 81,53 | 131,77 | \$ 461.180,13 |
|             | JUNIO      | 30 | \$ 285.345,80 | 81,61 | 131,77 | \$ 460.728,05 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 285.345,80 | 81,61 | 131,77 | \$ 460.728,05 |
|             | JULIO      | 30 | \$ 285.345,80 | 81,73 | 131,77 | \$ 460.051,59 |
|             | AGOSTO     | 30 | \$ 285.345,80 | 81,9  | 131,77 | \$ 459.096,66 |
|             | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 285.345,80 | 82,01 | 131,77 | \$ 458.480,87 |
|             | OCTUBRE    | 30 | \$ 285.345,80 | 82,14 | 131,77 | \$ 457.755,25 |
|             | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 285.345,80 | 82,25 | 131,77 | \$ 457.143,05 |
|             | DICIEMBRE  | 30 | \$ 285.345,80 | 82,47 | 131,77 | \$ 455.923,56 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 285.345,80 | 82,47 | 131,77 | \$ 455.923,56 |
| <b>2015</b> | ENERO      | 30 | \$ 295.789,74 | 83    | 131,77 | \$ 469.592,94 |
|             | FEBRERO    | 30 | \$ 295.789,74 | 83,96 | 131,77 | \$ 464.223,61 |
|             | MARZO      | 30 | \$ 295.789,74 | 84,45 | 131,77 | \$ 461.530,07 |
|             | ABRIL      | 30 | \$ 295.789,74 | 84,9  | 131,77 | \$ 459.083,79 |
|             | MAYO       | 30 | \$ 295.789,74 | 85,12 | 131,77 | \$ 457.897,25 |
|             | JUNIO      | 30 | \$ 295.789,74 | 85,21 | 131,77 | \$ 457.413,61 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 295.789,74 | 85,21 | 131,77 | \$ 457.413,61 |
|             | JULIO      | 30 | \$ 295.789,74 | 85,37 | 131,77 | \$ 456.556,33 |
|             | AGOSTO     | 30 | \$ 295.789,74 | 85,78 | 131,77 | \$ 454.374,14 |
|             | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 295.789,74 | 86,39 | 131,77 | \$ 451.165,81 |
|             | OCTUBRE    | 30 | \$ 295.789,74 | 86,98 | 131,77 | \$ 448.105,47 |
|             | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 295.789,74 | 87,51 | 131,77 | \$ 445.391,54 |
|             | DICIEMBRE  | 30 | \$ 295.789,74 | 88,05 | 131,77 | \$ 442.660,01 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 295.789,74 | 88,05 | 131,77 | \$ 442.660,01 |
| <b>2016</b> | ENERO      | 30 | \$ 315.814,50 | 89,19 | 131,77 | \$ 466.586,80 |
|             | FEBRERO    | 30 | \$ 315.814,50 | 90,33 | 131,77 | \$ 460.698,29 |
|             | MARZO      | 30 | \$ 315.814,50 | 91,18 | 131,77 | \$ 456.403,56 |
|             | ABRIL      | 30 | \$ 315.814,50 | 91,63 | 131,77 | \$ 454.162,14 |
|             | MAYO       | 30 | \$ 315.814,50 | 92,1  | 131,77 | \$ 451.844,48 |
|             | JUNIO      | 30 | \$ 315.814,50 | 92,54 | 131,77 | \$ 449.696,10 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 315.814,50 | 92,54 | 131,77 | \$ 449.696,10 |
|             | JULIO      | 30 | \$ 315.814,50 | 93,02 | 131,77 | \$ 447.375,58 |
|             | AGOSTO     | 30 | \$ 315.814,50 | 92,73 | 131,77 | \$ 448.774,69 |
|             | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 315.814,50 | 92,68 | 131,77 | \$ 449.016,80 |
|             | OCTUBRE    | 30 | \$ 315.814,50 | 92,62 | 131,77 | \$ 449.307,67 |
|             | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 315.814,50 | 92,73 | 131,77 | \$ 448.774,69 |
|             | DICIEMBRE  | 30 | \$ 315.814,50 | 93,11 | 131,77 | \$ 446.943,15 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 315.814,50 | 93,11 | 131,77 | \$ 446.943,15 |
| <b>2017</b> | ENERO      | 30 | \$ 333.149,27 | 94,07 | 131,77 | \$ 466.663,97 |
|             | FEBRERO    | 30 | \$ 333.149,27 | 95,01 | 131,77 | \$ 462.046,94 |
|             | MARZO      | 30 | \$ 333.149,27 | 95,46 | 131,77 | \$ 459.868,84 |

|             |            |    |               |        |        |               |
|-------------|------------|----|---------------|--------|--------|---------------|
|             | ABRIL      | 30 | \$ 333.149,27 | 95,91  | 131,77 | \$ 457.711,18 |
|             | MAYO       | 30 | \$ 333.149,27 | 96,12  | 131,77 | \$ 456.711,19 |
|             | JUNIO      | 30 | \$ 333.149,27 | 96,23  | 131,77 | \$ 456.189,12 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 333.149,27 | 96,23  | 131,77 | \$ 456.189,12 |
|             | JULIO      | 30 | \$ 333.149,27 | 96,18  | 131,77 | \$ 456.426,28 |
|             | AGOSTO     | 30 | \$ 333.149,27 | 96,32  | 131,77 | \$ 455.762,87 |
|             | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 333.149,27 | 96,36  | 131,77 | \$ 455.573,67 |
|             | OCTUBRE    | 30 | \$ 333.149,27 | 96,37  | 131,77 | \$ 455.526,40 |
|             | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 333.149,27 | 96,55  | 131,77 | \$ 454.677,15 |
|             | DICIEMBRE  | 30 | \$ 333.149,27 | 96,92  | 131,77 | \$ 452.941,39 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 333.149,27 | 96,92  | 131,77 | \$ 452.941,39 |
| <b>2018</b> | ENERO      | 30 | \$ 333.422,70 | 97,53  | 131,77 | \$ 450.477,90 |
|             | FEBRERO    | 30 | \$ 333.422,70 | 98,22  | 131,77 | \$ 447.313,27 |
|             | MARZO      | 30 | \$ 333.422,70 | 98,45  | 131,77 | \$ 446.268,25 |
|             | ABRIL      | 30 | \$ 333.422,70 | 98,91  | 131,77 | \$ 444.192,79 |
|             | MAYO       | 30 | \$ 333.422,70 | 99,16  | 131,77 | \$ 443.072,90 |
|             | JUNIO      | 30 | \$ 333.422,70 | 99,31  | 131,77 | \$ 442.403,68 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 333.422,70 | 99,31  | 131,77 | \$ 442.403,68 |
|             | JULIO      | 30 | \$ 333.422,70 | 99,18  | 131,77 | \$ 442.983,56 |
|             | AGOSTO     | 30 | \$ 333.422,70 | 99,3   | 131,77 | \$ 442.448,23 |
|             | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 333.422,70 | 99,47  | 131,77 | \$ 441.692,06 |
|             | OCTUBRE    | 30 | \$ 333.422,70 | 99,59  | 131,77 | \$ 441.159,85 |
|             | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 333.422,70 | 99,7   | 131,77 | \$ 440.673,11 |
|             | DICIEMBRE  | 30 | \$ 333.422,70 | 100    | 131,77 | \$ 439.351,09 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 333.422,70 | 100    | 131,77 | \$ 439.351,09 |
| <b>2019</b> | ENERO      | 30 | \$ 321.995,04 | 100,6  | 131,77 | \$ 421.762,29 |
|             | FEBRERO    | 30 | \$ 321.995,04 | 101,18 | 131,77 | \$ 419.344,60 |
|             | MARZO      | 30 | \$ 321.995,04 | 101,62 | 131,77 | \$ 417.528,90 |
|             | ABRIL      | 30 | \$ 321.995,04 | 102,12 | 131,77 | \$ 415.484,59 |
|             | MAYO       | 30 | \$ 321.995,04 | 102,44 | 131,77 | \$ 414.186,71 |
|             | JUNIO      | 30 | \$ 321.995,04 | 102,71 | 131,77 | \$ 413.097,91 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 321.995,04 | 102,71 | 131,77 | \$ 413.097,91 |
|             | JULIO      | 30 | \$ 321.995,04 | 102,94 | 131,77 | \$ 412.174,92 |
|             | AGOSTO     | 30 | \$ 321.995,04 | 103,03 | 131,77 | \$ 411.814,87 |
|             | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 321.995,04 | 103,26 | 131,77 | \$ 410.897,60 |
|             | OCTUBRE    | 30 | \$ 321.995,04 | 103,43 | 131,77 | \$ 410.222,24 |
|             | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 321.995,04 | 103,54 | 131,77 | \$ 409.786,42 |
|             | DICIEMBRE  | 30 | \$ 321.995,04 | 103,8  | 131,77 | \$ 408.759,98 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 321.995,04 | 103,8  | 131,77 | \$ 408.759,98 |
| <b>2020</b> | ENERO      | 30 | \$ 316.012,26 | 104,24 | 131,77 | \$ 399.471,75 |
|             | FEBRERO    | 30 | \$ 316.012,26 | 104,94 | 131,77 | \$ 396.807,09 |
|             | MARZO      | 30 | \$ 316.012,26 | 105,53 | 131,77 | \$ 394.588,61 |
|             | ABRIL      | 30 | \$ 316.012,26 | 105,7  | 131,77 | \$ 393.953,98 |
|             | MAYO       | 30 | \$ 316.012,26 | 105,36 | 131,77 | \$ 395.225,28 |
|             | JUNIO      | 30 | \$ 316.012,26 | 104,97 | 131,77 | \$ 396.693,68 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 316.012,26 | 104,97 | 131,77 | \$ 396.693,68 |
|             | JULIO      | 30 | \$ 316.012,26 | 104,97 | 131,77 | \$ 396.693,68 |
|             | AGOSTO     | 30 | \$ 316.012,26 | 104,96 | 131,77 | \$ 396.731,47 |
|             | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 316.012,26 | 105,29 | 131,77 | \$ 395.488,04 |
|             | OCTUBRE    | 30 | \$ 316.012,26 | 105,23 | 131,77 | \$ 395.713,54 |
|             | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 316.012,26 | 105,08 | 131,77 | \$ 396.278,41 |
|             | DICIEMBRE  | 30 | \$ 316.012,26 | 105,48 | 131,77 | \$ 394.775,65 |
|             | ADICIONAL  | 30 | \$ 316.012,26 | 105,48 | 131,77 | \$ 394.775,65 |
| <b>2021</b> | ENERO      | 30 | \$ 304.509,69 | 105,91 | 131,77 | \$ 378.861,69 |
|             | FEBRERO    | 30 | \$ 304.509,69 | 106,58 | 131,77 | \$ 376.480,03 |

|              |            |    |               |        |        |                         |
|--------------|------------|----|---------------|--------|--------|-------------------------|
|              | MARZO      | 30 | \$ 304.509,69 | 107,12 | 131,77 | \$ 374.582,17           |
|              | ABRIL      | 30 | \$ 304.509,69 | 107,76 | 131,77 | \$ 372.357,48           |
|              | MAYO       | 30 | \$ 304.509,69 | 108,84 | 131,77 | \$ 368.662,64           |
|              | JUNIO      | 30 | \$ 304.509,69 | 108,78 | 131,77 | \$ 368.865,99           |
|              | ADICIONAL  | 30 | \$ 304.509,69 | 108,78 | 131,77 | \$ 368.865,99           |
|              | JULIO      | 30 | \$ 304.509,69 | 109,14 | 131,77 | \$ 367.649,27           |
|              | AGOSTO     | 30 | \$ 304.509,69 | 109,62 | 131,77 | \$ 366.039,43           |
|              | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 304.509,69 | 110,04 | 131,77 | \$ 364.642,33           |
|              | OCTUBRE    | 30 | \$ 304.509,69 | 110,06 | 131,77 | \$ 364.576,07           |
|              | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 304.509,69 | 110,6  | 131,77 | \$ 362.796,04           |
|              | DICIEMBRE  | 30 | \$ 304.509,69 | 111,41 | 131,77 | \$ 360.158,35           |
|              | ADICIONAL  | 30 | \$ 304.509,69 | 111,41 | 131,77 | \$ 360.158,35           |
| <b>2022</b>  | ENERO      | 30 | \$ 281.208,29 | 113,26 | 131,77 | \$ 327.165,96           |
|              | FEBRERO    | 30 | \$ 281.208,29 | 115,11 | 131,77 | \$ 321.907,88           |
|              | MARZO      | 30 | \$ 281.208,29 | 116,26 | 131,77 | \$ 318.723,69           |
|              | ABRIL      | 30 | \$ 281.208,29 | 117,71 | 131,77 | \$ 314.797,52           |
|              | MAYO       | 30 | \$ 281.208,29 | 118,7  | 131,77 | \$ 312.172,00           |
|              | JUNIO      | 30 | \$ 281.208,29 | 119,31 | 131,77 | \$ 310.575,95           |
|              | ADICIONAL  | 30 | \$ 281.208,29 | 119,31 | 131,77 | \$ 310.575,95           |
|              | JULIO      | 30 | \$ 281.208,29 | 120,27 | 131,77 | \$ 308.096,92           |
|              | AGOSTO     | 30 | \$ 281.208,29 | 121,5  | 131,77 | \$ 304.977,91           |
|              | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 281.208,29 | 122,63 | 131,77 | \$ 302.167,63           |
|              | OCTUBRE    | 30 | \$ 281.208,29 | 123,51 | 131,77 | \$ 300.014,71           |
|              | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 281.208,29 | 124,46 | 131,77 | \$ 297.724,70           |
|              | DICIEMBRE  | 30 | \$ 281.208,29 | 126,03 | 131,77 | \$ 294.015,84           |
|              | ADICIONAL  | 30 | \$ 281.208,29 | 126,03 | 131,77 | \$ 294.015,84           |
| <b>2023</b>  | ENERO      | 30 | \$ 289.302,82 | 128,27 | 131,77 | \$ 297.196,79           |
|              | FEBRERO    | 30 | \$ 289.302,82 | 130,4  | 131,77 | \$ 292.342,27           |
|              | MARZO      | 30 | \$ 289.302,82 | 131,77 | 131,77 | \$ 289.302,82           |
| <b>TOTAL</b> |            |    |               |        |        | <b>\$ 88.640.063,58</b> |

|   |                         |
|---|-------------------------|
| DIFERENCIAS DESDE OCTUBRE 2006 HASTA DICIEMBRE 2019 | \$ 72.745.702,87        |
| DIFERENCIAS DESDE ENERO 2020 HASTA MARZO 2023       | \$ 15.894.360,70        |
| <b>TOTAL DIFERENCIA</b>                             | <b>\$ 88.640.063,58</b> |
| -DESCUENTO EN SALUD 2006-2019 (12%)                 | \$ 8.729.484,34         |
| -DESCUENTO EN SALUD 2020-2023 (10%)                 | \$ 1.589.436,07         |
| -PAGADO COLPENSIONES RES SUB 76246                  | \$ 77.932.938,00        |
| <b>Saldo a favor Fernida Gómez</b>                  | <b>\$ 388.205,16</b>    |

Lo anterior, nos muestra que le asiste razón a la vocera judicial de Colpensiones, en los argumentos expuestos en su recurso, ello en atención a que, el total de las diferencias de las mesadas para la señora Fernida Gómez, nos arroja la suma de \$88.640.063,58 menos los descuentos en salud que ascienden a \$10.318.920,41, tenemos un total de \$78.321.143,17, lo cual, al descontarse la suma de \$77.932.938,00, monto pagado por Colpensiones, obtenemos un monto adeudado a favor de la ejecutante en la suma de **\$388.205,16**

En ese orden, nótese que existe una diferencia a favor de la señora Fernida Gómez, en la suma de \$388.205,16., monto por el cual debió librarse mandamiento de pago a favor de la aludida ejecutante.

Asimismo, en cuanto al señor JEISSON JOSÉ RODIÑO GÓMEZ, calcularemos las diferencias de las mesadas pensionales, tal como se muestra a continuación:

| <b>Diferencias establecidas por el tribunal concordante con Colpensiones</b> |                       |                         |                           |                   |
|--|-----------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------|
| <b>AÑO</b>   | <b>MESADA JUZGADO</b> | <b>MESADA CANCELADA</b> | <b>DIFERENCIA MENSUAL</b> | <b>50% mesada</b> |
| 2006   | \$ 675.088,12         | \$ 464.546,00           | \$ 210.542,12             | \$ 105.271,06     |
| 2007   | \$ 705.332,06         | \$ 485.358,00           | \$ 219.974,06             | \$ 109.987,03     |
| 2008   | \$ 745.465,46         | \$ 512.974,00           | \$ 232.491,46             | \$ 116.245,73     |
| 2009   | \$ 802.642,66         | \$ 552.320,00           | \$ 250.322,66             | \$ 125.161,33     |
| 2010   | \$ 818.695,51         | \$ 563.366,00           | \$ 255.329,51             | \$ 127.664,76     |
| 2011   | \$ 844.648,16         | \$ 581.225,00           | \$ 263.423,16             |                   |
| 2012   | \$ 876.153,54         | \$ 602.905,00           | \$ 273.248,54             |                   |
| 2013   | \$ 897.531,68         | \$ 617.616,00           | \$ 279.915,68             |                   |
| 2014   | \$ 914.943,80         | \$ 629.598,00           | \$ 285.345,80             |                   |
| 2015   | \$ 948.430,74         | \$ 652.641,00           | \$ 295.789,74             |                   |
| 2016   | \$ 1.012.639,50       | \$ 696.825,00           | \$ 315.814,50             |                   |
| 2017   | \$ 1.070.866,27       | \$ 737.717,00           | \$ 333.149,27             |                   |
| 2018   | \$ 1.114.664,70       | \$ 781.242,00           | \$ 333.422,70             |                   |
| 2019   | \$ 1.150.111,04       | \$ 828.116,00           | \$ 321.995,04             |                   |
| 2020   | \$ 1.193.815,26       | \$ 877.803,00           | \$ 316.012,26             |                   |
| 2021   | \$ 1.213.035,69       | \$ 908.526,00           | \$ 304.509,69             |                   |
| 2022   | \$ 1.281.208,29       | \$ 1.000.000,00         | \$ 281.208,29             |                   |
| 2023   | \$ 1.449.302,82       | \$ 1.160.000,00         | \$ 289.302,82             |                   |

Ahora, en cuanto al retroactivo pensional, es pertinente hacer la liquidación, así:

| <b>RETROACTIVO A FAVOR DE JEISSON JOSE RODIÑO FLOREZ</b> |            |               |                             |                    |                  |                            |
|--|------------|---------------|-----------------------------|--------------------|------------------|----------------------------|
| <b>AÑO</b>   | <b>MES</b> | <b>DÍAS</b>   | <b>DIFERENCIA PENSIONAL</b> | <b>IPC INICIAL</b> | <b>IPC FINAL</b> | <b>DIFERENCIA INDEXADA</b> |
| 2006   | OCTUBRE    | 9             | \$ 31.581,32                | 61,05              | 131,77           | \$ 68.164,956              |
|  | NOVIEMBRE  | 30            | \$ 105.271,06               | 61,19              | 131,77           | \$ 226.696,643             |
|  | DICIEMBRE  | 30            | \$ 105.271,06               | 61,33              | 131,77           | \$ 226.179,155             |
|  | ADICIONAL  | 30            | \$ 105.271,06               | 61,33              | 131,77           | \$ 226.179,155             |
| 2007   | ENERO      | 30            | \$ 109.987,03               | 61,8               | 131,77           | \$ 234.514,417             |
|  | FEBRERO    | 30            | \$ 109.987,03               | 62,53              | 131,77           | \$ 231.776,602             |
|  | MARZO      | 30            | \$ 109.987,03               | 63,29              | 131,77           | \$ 228.993,379             |
|  | ABRIL      | 30            | \$ 109.987,03               | 63,85              | 131,77           | \$ 226.984,980             |
|  | MAYO       | 30            | \$ 109.987,03               | 64,05              | 131,77           | \$ 226.276,205             |
|  | JUNIO      | 30            | \$ 109.987,03               | 64,12              | 131,77           | \$ 226.029,179             |
|  | ADICIONAL  | 30            | \$ 109.987,03               | 64,12              | 131,77           | \$ 226.029,179             |
|  | JULIO      | 30            | \$ 109.987,03               | 64,23              | 131,77           | \$ 225.642,082             |
| AGOSTO   | 30         | \$ 109.987,03 | 64,14                       | 131,77             | \$ 225.958,699   |                            |

|  |            |    |               |       |        |                  |
|--|------------|----|---------------|-------|--------|------------------|
|  | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 109.987,03 | 64,2  | 131,77 | \$ 225.747,522   |
|  | OCTUBRE    | 30 | \$ 109.987,03 | 64,2  | 131,77 | \$ 225.747,522   |
|  | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 109.987,03 | 64,51 | 131,77 | \$ 224.662,703   |
|  | DICIEMBRE  | 30 | \$ 109.987,03 | 64,82 | 131,77 | \$ 223.588,259   |
|  | ADICIONAL  | 30 | \$ 109.987,03 | 64,82 | 131,77 | \$ 223.588,259   |
| 2008                                     | ENERO      | 30 | \$ 116.245,73 | 65,51 | 131,77 | \$ 233.822,315   |
|  | FEBRERO    | 30 | \$ 116.245,73 | 66,5  | 131,77 | \$ 230.341,351   |
|  | MARZO      | 30 | \$ 116.245,73 | 67,04 | 131,77 | \$ 228.485,976   |
|  | ABRIL      | 30 | \$ 116.245,73 | 67,51 | 131,77 | \$ 226.895,272   |
|  | MAYO       | 30 | \$ 116.245,73 | 68,14 | 131,77 | \$ 224.797,473   |
|  | JUNIO      | 30 | \$ 116.245,73 | 68,73 | 131,77 | \$ 222.867,741   |
|  | ADICIONAL  | 30 | \$ 116.245,73 | 68,73 | 131,77 | \$ 222.867,741   |
|  | JULIO      | 30 | \$ 116.245,73 | 69,06 | 131,77 | \$ 221.802,778   |
|  | AGOSTO     | 30 | \$ 116.245,73 | 69,19 | 131,77 | \$ 221.386,036   |
|  | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 116.245,73 | 69,06 | 131,77 | \$ 221.802,778   |
|  | OCTUBRE    | 30 | \$ 116.245,73 | 69,3  | 131,77 | \$ 221.034,630   |
|  | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 116.245,73 | 69,49 | 131,77 | \$ 220.430,275   |
|  | DICIEMBRE  | 30 | \$ 116.245,73 | 69,8  | 131,77 | \$ 219.451,287   |
|  | ADICIONAL  | 30 | \$ 116.245,73 | 69,8  | 131,77 | \$ 219.451,287   |
| 2009                                     | ENERO      | 30 | \$ 125.161,33 | 70,21 | 131,77 | \$ 234.902,556   |
|  | FEBRERO    | 30 | \$ 125.161,33 | 70,8  | 131,77 | \$ 232.945,035   |
|  | MARZO      | 30 | \$ 125.161,33 | 71,15 | 131,77 | \$ 231.799,135   |
|  | ABRIL      | 30 | \$ 125.161,33 | 71,38 | 131,77 | \$ 231.052,234   |
|  | MAYO       | 30 | \$ 125.161,33 | 71,39 | 131,77 | \$ 231.019,869   |
|  | JUNIO      | 30 | \$ 125.161,33 | 71,35 | 131,77 | \$ 231.149,383   |
|  | ADICIONAL  | 30 | \$ 125.161,33 | 71,35 | 131,77 | \$ 231.149,383   |
|  | JULIO      | 30 | \$ 125.161,33 | 71,32 | 131,77 | \$ 231.246,613   |
|  | AGOSTO     | 30 | \$ 125.161,33 | 71,35 | 131,77 | \$ 231.149,383   |
|  | SEPTIEMBRE | 30 | \$ 125.161,33 | 71,28 | 131,77 | \$ 231.376,381   |
|  | OCTUBRE    | 30 | \$ 125.161,33 | 71,19 | 131,77 | \$ 231.668,892   |
|  | NOVIEMBRE  | 30 | \$ 125.161,33 | 71,14 | 131,77 | \$ 231.831,719   |
|  | DICIEMBRE  | 30 | \$ 125.161,33 | 71,2  | 131,77 | \$ 231.636,355   |
|  | ADICIONAL  | 30 | \$ 125.161,33 | 71,2  | 131,77 | \$ 231.636,355   |
| 2010                                     | ENERO      | 30 | \$ 127.664,76 | 71,69 | 131,77 | \$ 234.654,560   |
|  | FEBRERO    | 30 | \$ 127.664,76 | 72,28 | 131,77 | \$ 232.739,145   |
|  | MARZO      | 30 | \$ 127.664,76 | 72,46 | 131,77 | \$ 232.160,991   |
|  | ABRIL      | 30 | \$ 127.664,76 | 72,79 | 131,77 | \$ 231.108,469   |
|  | MAYO       | 12 | \$ 102.131,81 | 72,87 | 131,77 | \$ 184.683,801   |
| <b>SUB-TOTAL</b>                         |            |    |               |       |        | \$ 11.418.106,1  |
| <b>DESCUENTO EN SALUD 12%</b>            |            |    |               |       |        | \$ 1.370.172,73  |
| <b>TOTAL RETROACTIVO</b>                 |            |    |               |       |        | \$ 10.047.933,36 |
| <b>PAGADO COLPENSIONES RES SUB 76246</b> |            |    |               |       |        | \$ 10.289.946,00 |
| <b>DIFERENCIA A FAVOR COLPENSIONES</b>   |            |    |               |       |        | -\$ 242.012,64   |

Dichas diferencias arrojan un retroactivo pensional equivalente a \$11.418.106,1 al que al restarle los descuentos en salud, tenemos un total de \$10.047.933,36. Ahora, a ese monto debemos deducirle lo cancelado por Colpensiones, obteniendo un saldo a favor de Colpensiones, en la suma de **\$242.012,64**

Ahora bien, como quiera que existe un saldo a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, y ello es objeto de censura por la parte recurrente, quien solicita se condene al ejecutante al reintegro de ese saldo, debe decirse que no comparte la Sala esta apreciación, toda vez que, nos encontramos frente a un proceso ejecutivo, en donde la parte actora busca el pago de una obligación dineraria, por ende, resulta inviable que se imponga a ésta la retribución de un dinero adeudado al ejecutado; de ahí que, Colpensiones debe acudir a otro proceso para satisfacer dicha obligación. En consecuencia, no es factible acceder a lo pretendido por Colpensiones en cuanto a este punto.

Visto lo anterior, surge diáfano que se debe modificar el numeral primero del auto apelado en el sentido de librar mandamiento de pago a favor de la demandante FERNEIDA ROSA GOMEZ DE AGUAS, por las sumas y conceptos que a continuación se relacionan

La suma de **\$388.205,16** por el saldo de diferencia de mesadas pensionales a marzo de 2023, entre lo liquidado por COLPENSIONES y el Juzgado; más las costas y gastos del presente proceso ejecutivo.

Aunado a lo anterior, abstenerse de librar mandamiento de pago a favor del señor JEISSON JOSÉ RODIÑO GÓMEZ.

En lo atinente a las costas procesales, no hay lugar a la imposición de las mismas en tanto no hubo réplica del recurso.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA, SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL - FAMILIA – LABORAL,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. MODIFICAR** el numeral primero del auto adiado abril 28 de 2023, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Montería, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por

**VANESSA RODIÑO GÓMEZ Y OTROS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** identificado con el radico No. **23 001 31 05 002 2009 00948 02**, en el sentido de librar mandamiento de pago a favor de la demandante FERNEIDA ROSA GOMEZ DE AGUAS, por las sumas y conceptos que a continuación se relacionan

La suma de **\$388.205,16** por el saldo de diferencia de mesadas pensionales a marzo de 2023, entre lo liquidado por COLPENSIONES y el Juzgado; más las costas y gastos del presente proceso ejecutivo.

Aunado a lo anterior, abstenerse de librar mandamiento de pago a favor del señor Jeisson José Rodiño Gomez.

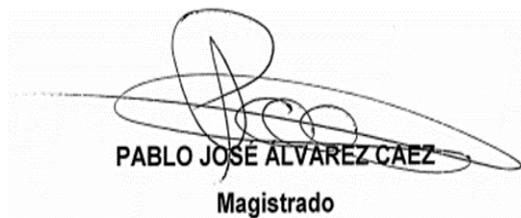
**SEGUNDO. SIN COSTAS** en esta instancia.

**TERCERO.** Oportunamente, devuélvase el expediente a su oficina de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
LOS MAGISTRADOS**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado



**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
Magistrado



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería**  

---

**Sala Quinta Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado ponente**

**Folio 221-23**

**Radicación n.º 23 001 31 05 004 2018 00398 01**

Diciembre, once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a resolver sobre la viabilidad del recurso extraordinario de casación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada (Colpatria) contra la sentencia proferida por esta Sala el día 11 de septiembre de 2023, dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL** promovido por **HAROLD MIGUEL ESTRADA OROZCO, EZEQUIEL ANTONIO GARCÍA ORTIZ, HERNÁN ENRIQUE HERNANDEZ MANCHEGO, LUIS ALBERTO CAVADÍA BALLESTEROS** contra la **CONSTRUCTORA COLPATRIA Y OTROS.**

## **II. CONSIDERACIONES DE LA SALA**

**2.1.** La jurisprudencia ha sido constante en cuanto a que el interés para recurrir en casación, está determinado por el agravio que al impugnante le produce la sentencia impugnada, pues, es esta última como acto jurisdiccional la que específicamente es susceptible de

recurrirse en casación. De ahí que, el interés para tal efecto se determina por la cuantía de las resoluciones de la sentencia que económicamente perjudiquen al demandado recurrente y, para el demandante es el equivalente al monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por la sentencia que se intente impugnar.

Ahora bien, en materia laboral, serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía excedan de 120 veces el salario mínimo legal mensual vigente, que para la fecha de la sentencia, es de \$1.160.000,00, lo cual nos arroja la cantidad de \$139.200.000 el interés para recurrir.

**2.2.** En el sub lite, los señores HAROLD MIGUEL ESTRADA OROZCO, EZEQUIEL ANTONIO GARCÍA ORTIZ, HERNAN ENRIQUE HERNANDEZ MANCHEGO, LUIS ALBERTO CAVADÍA BALLESTEROS demandaron a los accionados, con el fin de que se decrete la existencia de un contrato de obra o labor entre éstos y Construcciones Torre Fuerte Ltda., desde el 04 de junio al 23 de septiembre de 2017, 19 de junio al 23 de septiembre de 2017, 4 de abril al 23 de septiembre de 2017 y 19 de mayo hasta el 23 de septiembre de 2017, asimismo que se declare a CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. como responsable solidaria por ser la beneficiaria de la obra.

Como consecuencia de lo anterior, pretenden que se les reconozca el pago de i) prestaciones sociales y vacaciones ii) dotaciones iii) sanción moratoria por el no pago de prestaciones sociales iv) la indemnización por despido sin justa causa v) auxilio de transporte y subsidio familiar vi) aportes al sistema de seguridad social, vii) costas y agencias en derecho. Aunado a ello, solicitaron la indexación de las sumas adeudadas.

Mediante proveído de fecha 10 de mayo de 2023, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Montería-Córdoba, resolvió declarar i) no

probadas las excepciones de mérito propuestas por los demandados, ii) la existencia de un contrato a término indefinido entre los demandantes y la empresa CONSTRUCCIONES TORRE FUERTE LTDA., iii) que la empresa CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. era la beneficiaria del trabajo realizado por los demandantes iv) solidariamente responsable a la CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. en el reconocimiento y pago de los emolumentos laborales tales como las cesantías, sus intereses, la indemnización por el no pago de los intereses a las cesantías, primas de servicio, auxilio de transporte, compensación de vacaciones, la indemnización por despido sin justa causa y la indemnización moratoria del artículo 65 del CST. Asimismo, el *A quo* condenó a las demandadas a cancelar a la Administradora de Pensiones los aportes a pensión dejados de aportar, teniendo como base de cotización la suma equivalente al salario mínimo legal mensual vigente del año 2017, más los intereses moratorios. A su vez, impuso a la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. la obligación de pagar los emolumentos deprecados, pero respetando el límite asegurado. Por último, determinó que el pago de costas debía realizarse de forma solidaria a cargo de CONSTRUCCIONES TORRE FUERTE LTDA., CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA y como agencias en derecho se reconoció a favor de cada uno de los demandantes el tres por ciento (3%) de las erogaciones señaladas.

Contra la anterior decisión, la parte demandada Constructora Torre Fuerte Ltda, Constructora Colpatria S.A y Seguros Generales Suramericana S.A., interpusieron recurso de apelación, empero, esta judicatura confirmó la sentencia apelada.

Ahora, en lo que toca al interés para recurrir, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral ha indicado que éste se encuentra determinado por el agravio que el interesado sufre con la sentencia que recurre. En el caso del demandado, tal valor está delimitado por las decisiones de la sentencia que económicamente lo perjudican y, en el del

demandante, lo definen las pretensiones que le han sido negadas en las instancias o, que le fueron revocadas en la decisión de segundo grado.

En ese orden de ideas, como la parte demandante conforma un litisconsorte facultativo, en donde los sujetos tienen relaciones jurídicas independientes, debe realizarse el cálculo del interés por las condenas impuestas por cada uno de los demandantes, así:

| <b>INTERES PARA RECURRIR EN CASACION POR CONDENA A FAVOR DEL DEMANDANTE HAROLD ESTRADA</b> |                   |
|--|-------------------|
| <b>Concepto</b>  | <b>Valor</b>      |
| Cesantias  | 223.364           |
| Intereses a las cesantías:   | 8.115             |
| Indemnización por no pago de intereses a las cesantías                                     | 8.115             |
| Prima de servicio  | 223.364           |
| Auxilio de transporte  | 290.990           |
| Compensación de vacaciones   | 111.682           |
| Indemnización por despido sin justa causa  | 737.717           |
| Indemnización moratoria del originario artículo 65 de C.S.T                                | 52.794.730        |
| calculo actuarial aportes a pensión  | 2.568.287         |
| <b>Total condena</b>   | <b>56.966.364</b> |
| VALOR S.M.M.L.V. AÑO 2023  | 1.160.000,00      |
| NÚMERO DE S.M.M.L.V. AÑO 2023  | <b>49,11</b>      |

| <b>INTERES PARA RECURRIR EN CASACION POR CONDENA A FAVOR DEL DEMANDANTE EZEQUIEL GARCIA</b> |                   |
|---|-------------------|
| <b>Concepto</b>   | <b>Valor</b>      |
| Cesantias   | 192.626           |
| Intereses a las cesantías:  | 6.035             |
| Indemnización por no pago de intereses a las cesantías                                      | 6.035             |
| Prima de servicio   | 192.626           |
| Auxilio de transporte   | 249.042           |
| Compensación de vacaciones  | 96.313            |
| Indemnización por despido sin justa causa   | 737.717           |
| Indemnización moratoria del originario artículo 65 de C.S.T                                 | 52.794.730        |
| calculo actuarial aportes a pensión   | 1.290.921         |
| <b>Total condena</b>  | <b>55.566.045</b> |
| VALOR S.M.M.L.V. AÑO 2023   | 1.160.000,00      |
| NÚMERO DE S.M.M.L.V. AÑO 2023   | <b>47,90</b>      |

| <b>INTERES PARA RECURRIR EN CASACION POR CONDENA A FAVOR DEL DEMANDANTE HERNAN HERNANDEZ</b> |              |
|--|--------------|
| <b>Concepto</b>  | <b>Valor</b> |
| Cesantias  | 346.317      |
| Intereses a las cesantías:   | 19.509       |

|   |                   |
|---|-------------------|
| Indemnización por no pago de intereses a las cesantías      | 19.509            |
| Prima de servicio   | 346.317           |
| Auxilio de transporte                                       | 457.270           |
| Compensación de vacaciones                                  | 173.158           |
| Indemnización por despido sin justa causa                   | 737.717           |
| Indemnización moratoria del originario artículo 65 de C.S.T | 52.794.730        |
| calculo actuarial aportes a pensión                         | 3.850.713         |
| <b>Total condena</b>  | <b>58.745.240</b> |
| VALOR S.M.M.L.V. AÑO 2023                                   | 1.160.000,00      |
| NÚMERO DE S.M.M.L.V. AÑO 2023                               | <b>50,64</b>      |

| <b>INTERES PARA RECURRIR EN CASACION POR CONDENAS A FAVOR DEL DEMANDANTE LUIS CAVADIA</b> |                   |
|---|-------------------|
| <b>Concepto</b>   | <b>Valor</b>      |
| Cesantías   | 254.102           |
| Intereses a las cesantías:  | 10.502            |
| Indemnización por no pago de intereses a las cesantías                                    | 10.502            |
| Prima de servicio   | 254.102           |
| Auxilio de transporte   | 332.560           |
| Compensación de vacaciones  | 127.051           |
| Indemnización por despido sin justa causa   | 737.717           |
| Indemnización moratoria del originario artículo 65 de C.S.T                               | 52.794.730        |
| calculo actuarial aportes a pensión   | 1.566.750         |
| <b>Total condena</b>  | <b>56.088.016</b> |
| VALOR S.M.M.L.V. AÑO 2023   | 1.160.000,00      |
| NÚMERO DE S.M.M.L.V. AÑO 2023   | <b>48,35</b>      |

En ese orden de ideas, nótese que las condenas impuestas por cada uno de los accionantes al demandado y que delimitan el interés para recurrir, son muy inferiores a la señalada para recurrir en casación, por lo que se denegará el recurso impetrado.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA, SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL - FAMILIA -LABORAL,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. DENEGAR** el recurso extraordinario de casación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada (Colpatria)

contra la sentencia proferida por esta Sala el día 11 de septiembre de 2023.

**SEGUNDO:** Oportunamente remítase al JUZGADO DE ORIGEN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LOS MAGISTRADOS**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado



**PABLO JOSÉ ALVAREZ CAEZ**  
Magistrado



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  
**Sala de Decisión Civil – Familia – Laboral**

**Folio 319-21**  
**Radicación n.º 23 417 31 03 001 2018 00568 01**

Montería (Córdoba), once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)

Corresponde a esta Sala Quinta de Decisión, resolver sobre la solicitud de corrección de la sentencia de fecha marzo 02 de 2022, presentada por la apoderada judicial de la parte demandada, dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL** promovido por **DARIO BURGOS ANAYA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**I. Antecedentes**

**1.1.** Mediante sentencia de fecha 31 de agosto de 2021, el Juzgado Civil del Circuito de Lorica – Córdoba, declaró no probadas las excepciones de mérito o fondo propuestas por la entidad COLPENSIONES, asimismo, declaró probada parcialmente la excepción de improcedencia de intereses moratorios, también declaró que a favor del demandante se configuró su estatus de pensionado, con ocasión de la configuración de una pensión de vejez en su favor y a cargo de Colpensiones, la que se estructuró el día 14 de junio de 2013, por lo tanto, determinó como mesada pensional del demandante la suma de \$1.144.944,00, la que actualizada teniendo en cuenta el IPC, arrojó la suma de \$1.569.670,00, ordenando el pago del retroactivo o mesadas atrasadas en la suma de \$164.815.378,00, además, denegó el reconocimiento y pago de intereses moratorios en

favor del demandante, luego, autorizó a la entidad demandada a realizar el cobro del respectivo bono pensional que le corresponde al Municipio de Moñitos – Córdoba, previo cálculo actuarial dentro del reconocimiento pensional a favor de la demandada.

Contra la anterior decisión, la parte demandada Colpensiones interpuso recurso de apelación, por lo que, esta Sala de Decisión, a través de providencia adiada marzo 02 de 2022, modificó el numeral tercero de la sentencia, en el sentido que la pensión de vejez se estructuró el día 1º de agosto de 2014. Asimismo, modificó el numeral cuarto de la providencia de primera instancia, en el sentido de determinar cómo mesada pensional del demandante, la suma de un \$1.114.230,00.

Igualmente, se modificó el numeral quinto de la sentencia antes referenciada, en el sentido de que la mesada pensional del señor DARÍO BURGOS ANAYA, actualizada a la fecha de la sentencia de primera instancia, oscila en la suma de \$1.505.909,00. E igualmente, se modificó el numeral sexto de la sentencia apelada, en el sentido de que, le asiste derecho al demandante al reconocimiento y pago del retroactivo pensional en la suma de \$133.174.489,00, conforme a la parte motiva de ese proveído.

**1.2.** En esta oportunidad, pretende la parte actora se corrija la sentencia antes anotada, dado que, revisadas las operaciones aritméticas realizadas por el Tribunal Superior, se advierte que el valor del retroactivo ordenado, NO se le están realizando los descuentos en salud, tal como se indicó en la parte motiva de la sentencia.

## II. Consideraciones

**2.1.** Como quiera que se solicita la corrección de la sentencia proferida por esta Sala, se torna imperioso acudir a las normas que contemplan dicha figura jurídica, veamos:

La figura jurídica de la **corrección** se encuentra contenida en el artículo 286 del C. G. P., aplicable por analogía en materia laboral, el cual al tenor literal dispone:

***“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión.***

***Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará en la forma indicada en los numerales 10 y 20 del artículo 320.***

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** (Resalta la Sala)

Así las cosas, a voces de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, la corrección debe ser utilizada únicamente para superar aquellas inconsistencias de comunicación del juez en lo que a palabras o errores numéricos se refiere, que no al sentido mismo de la decisión. (ver proveído AL961 de fecha mayo 10 de 2023, radicado bajo el número 86740)

**2.2.** La corrección de la sentencia, puede realizarse en cualquier tiempo. Así entonces, recuérdese que, pretende la parte actora se corrija lo atinente al no descontar el 12% del pago de salud del retroactivo pensional que viene ordenado.

Dicho lo precedente, si observamos al detalle la parte motiva de la sentencia, tenemos que en la misma se dispuso:

Continuando con el estudio propuesto, analizaremos el retroactivo correspondiente, así entonces, tenemos un total adeudado de mesadas retroactivas causadas desde el 01 de agosto de 2014 hasta la fecha de la sentencia de primera instancia (31 - agosto de 2021), en la suma de \$133.174.489, oo, a la que se le debió lo concerniente al 12% para la salud, además de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990, se liquidan 14 mesadas por año. Sobra advertir que la cuantía del retroactivo pensional es inferior a la liquidada en primera instancia, por ello, se modificará ese punto

*Radicado No. 2018 - 00568 Folio 319 M.P. CAYA*

18

de la sentencia de primera instancia. Lo anterior teniendo en cuenta la tabla anexa:

| DESDE        | HASTA      | VR. MESADA TRIBUNAL | NÚMERO DE MESADA | VALOR              |
|--------------|------------|---------------------|------------------|--------------------|
| 01/08/2014   | 31/12/2014 | 1.135.846           | 6                | 6.815.076          |
| 01/01/2015   | 31/12/2015 | 1.177.418           | 14               | 16.483.852         |
| 01/01/2016   | 31/12/2016 | 1.257.129           | 14               | 17.599.806         |
| 01/01/2017   | 31/12/2017 | 1.329.414           | 14               | 18.611.796         |
| 01/01/2018   | 31/12/2018 | 1.383.787           | 14               | 19.373.018         |
| 01/01/2019   | 31/12/2019 | 1.427.792           | 14               | 19.989.088         |
| 01/01/2020   | 31/12/2020 | 1.482.048           | 14               | 20.748.672         |
| 01/01/2021   | 31/08/2021 | 1.505.909           | 9                | 13.553.181         |
| <b>TOTAL</b> |            |                     |                  | <b>133.174.489</b> |

Obtenemos así un retroactivo liquidado en la suma de \$133.174.489,oo, suma también inferior a la liquidada por el a quo, por lo que, se modificará la sentencia en cuanto este ítem.

De lo anterior se colige que, si bien en la parte motiva de la referida sentencia se dispuso que se había debitado el 12% para aportes a salud, lo cierto es que, ello no se hizo, pues, así se denota de la misma liquidación del retroactivo, en donde se tomó el valor de la mesada y se multiplicó por el número de éstas adeudadas, arrojando el valor del retroactivo neto.

En ese orden, tenemos que la liquidación del retroactivo pensional con el descuento se haría así:

| RETROACTIVO DESDE EL 01 DE AGOSTO DE 2014 HASTA EL 31 DE AGOSTO DE 2021 |            |                     |                  |                    |  |                      |
|---|------------|---------------------|------------------|--------------------|--|----------------------|
| DESDE   | HASTA      | VR. MESADA TRIBUNAL | NÚMERO DE MESADA | VALOR              | APORTE A SALUD (2014-2019=12% 2020-2021=10%) | VALOR NETO           |
| 1/08/2014   | 31/12/2014 | 1.135.846           | 6                | 6.815.076          | 681.508                                      | 6.133.568            |
| 1/01/2015   | 31/12/2015 | 1.177.418           | 14               | 16.483.852         | 1.695.482                                    | 14.788.370           |
| 1/01/2016   | 31/12/2016 | 1.257.129           | 14               | 17.599.806         | 1.810.266                                    | 15.789.540           |
| 1/01/2017   | 31/12/2017 | 1.329.414           | 14               | 18.611.796         | 1.914.356                                    | 16.697.440           |
| 1/01/2018   | 31/12/2018 | 1.383.787           | 14               | 19.373.018         | 1.992.653                                    | 17.380.365           |
| 1/01/2019   | 31/12/2019 | 1.427.792           | 14               | 19.989.088         | 2.056.020                                    | 17.933.068           |
| 1/01/2020   | 31/12/2020 | 1.482.048           | 14               | 20.748.672         | 1.778.458                                    | 18.970.214           |
| 1/01/2021   | 31/08/2021 | 1.505.909           | 9                | 13.553.181         | 1.204.727                                    | 12.348.454           |
| <b>TOTAL</b>  |            |                     |                  | <b>133.174.489</b> | <b>13.133.470</b>                            | <b>\$120.041.019</b> |

Así las cosas, es claro que, no se descontó el valor del 12% aludido, lo cual debe realizar la entidad demandada, tal como ha señalado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras, en las sentencias CSJ SL12037-2017, CSJ SL2376-2018, CSJ SL356-2019, CSJ SL2557-2020 y SL1346-2023. En ese sentido, debe corregirse el error contenido en la parte motiva de esta sentencia en tanto influye en la parte resolutive de la misma, en el sentido de que, debe entenderse que no se descontó el 12% del pago aportes a salud.

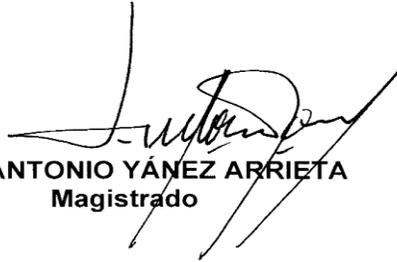
En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA, SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA - LABORAL,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. CORREGIR** la parte motiva de la sentencia de fecha marzo 02 de 2022, presentada por la apoderada judicial de la parte demandada, dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL** promovido por **DARIO BURGOS ANAYA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en el sentido que, debe entenderse que no se realizaron los descuentos del 12% para pago de aportes en salud.

**SEGUNDO.** Una vez en firme la decisión, remítase el presente asunto al Juzgado de primera instancia.

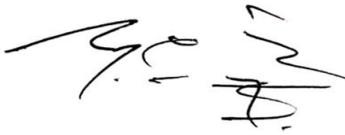
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
LOS MAGISTRADOS**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado



**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
Magistrado



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
Magistrado