

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

<p><b>Clase de proceso: Ordinario Laboral</b> <b>Expediente No. 23.001.31.05.004.2022.00057.01 FOLIO 446-2022</b> <b>Demandante: Leonardo Rafael Torres Serra.</b> <b>Demandado: Colpensiones, Porvenir S.A y Colfondos S.A.</b></p>
--

Con fundamento en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia por la parte demandada Porvenir y Colpensiones, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló y la parte en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación<sup>1</sup>.

**TERCERO:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**CUARTO:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) y de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

---

<sup>1</sup> Sentencia SL4430-2014.

**QUINTO:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**SEXTO:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ**  
**Magistrada**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

<p><b>Clase de proceso: Ordinario Laboral</b> <b>Expediente No. 23.001.31.05.004.2022.00005.01 FOLIO 447-2022</b> <b>Demandante: Lucy Estela Rivas Tordecilla.</b> <b>Demandado: Colpensiones.</b></p>
--

Con fundamento en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia por la parte demandada, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló y la parte en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación<sup>1</sup>.

**TERCERO:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**CUARTO:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) y de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

---

<sup>1</sup> Sentencia SL4430-2014.

**QUINTO:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**SEXTO:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ**  
**Magistrada**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

**Clase de proceso: Ordinario Laboral**  
**Expediente No. 23.001.31.05.004.2021.00171.01      FOLIO 448-2022**  
**Demandante: Braulio Mateus Hernández.**  
**Demandado: EMPRESA MUTUAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA SALUD E.S.S. –EMDISALUD E.S.S.-.**

Con fundamento en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tiene.

**SEGUNDO:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación<sup>1</sup>.

**TERCERO:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

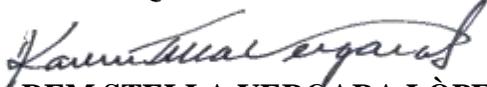
**CUARTO:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) y de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

---

<sup>1</sup> Sentencia SL4430-2014.

**QUINTO:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ**  
**Magistrada**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

<p><b>Clase de proceso: Ordinario Laboral</b> <b>Expediente No. 23.162.31.03.002.2022.00067.01 FOLIO 452-22</b> <b>Demandante: Never Nel Díaz Alemán.</b> <b>Demandado: Municipio de Cereté.</b></p>
--

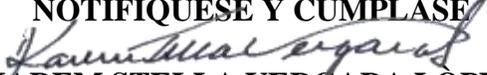
De conformidad con lo señalado en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a las partes un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, para que presenten sus alegatos. Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlo única y exclusivamente a la siguiente dirección de correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co). Indicándose como asunto ALEGATOS DE CONCLUSION, EL FOLIO RESPECTIVO Y NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso, de conformidad con lo previsto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**SEGUNDO:** Se advierte que de conformidad con lo previsto por el inciso 4º del artículo 109 del C.G.P., los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes de cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m.), Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba.

**TERCERO:** Vencido los términos del traslado, vuelva el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
  
**KAREM STELLA VERGARA LOPEZ**  
**Magistrada**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

<p><b>Clase de proceso: Ordinario Laboral</b> <b>Expediente No. 23.001.31.05.005.2022.00183.01 FOLIO 455-2022</b> <b>Demandante: Sonia del Carmen Delgado Mestra.</b> <b>Demandado: Colfondos S.A y Colpensiones.</b></p>
---

Con fundamento en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia por la parte demandada Colpensiones, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló y la parte en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación<sup>1</sup>.

**TERCERO:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**CUARTO:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) y de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil –

---

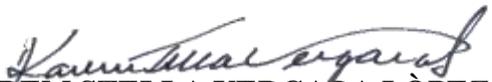
<sup>1</sup> Sentencia SL4430-2014.

Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**QUINTO:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**SEXTO:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ**  
**Magistrada**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

**Clase de proceso: Ejecutivo Laboral**  
**Expediente No. 23.162.31.03.001.2012.00018.01 FOLIO 461-22**  
**Demandante: Dianis Alemán Pérez y otros.**  
**Demandado: Alcaldía del Municipio de San Carlos.**

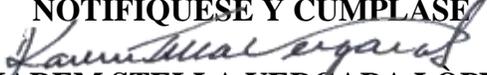
De conformidad con lo señalado en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a las partes un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, para que presenten sus alegatos. Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlo única y exclusivamente a la siguiente dirección de correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co). Indicándose como asunto ALEGATOS DE CONCLUSION, EL FOLIO RESPECTIVO Y NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso, de conformidad con lo previsto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**SEGUNDO:** Se advierte que de conformidad con lo previsto por el inciso 4º del artículo 109 del C.G.P., los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes de cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m.), Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba.

**TERCERO:** Vencido los términos del traslado, vuelva el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
  
**KAREM STELLA VERGARA LOPEZ**  
**Magistrada**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

<p><b>Clase de proceso: Ordinario Laboral</b> <b>Expediente No. 23.001.31.05.003.2021.00169.01 FOLIO 463-2022</b> <b>Demandante: Edmundo Inca López.</b> <b>Demandado: Colpensiones.</b></p>
--

Con fundamento en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia por la parte demandada Colpensiones, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló y la parte en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación<sup>1</sup>.

**TERCERO:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**CUARTO:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) y de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil –

---

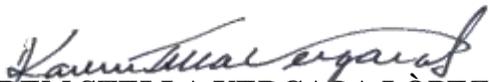
<sup>1</sup> Sentencia SL4430-2014.

Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**QUINTO:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**SEXTO:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ**  
**Magistrada**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

<p><b>Clase de proceso: Ordinario Laboral</b> <b>Expediente No. 23.001.31.05.002.2021.00204.01 FOLIO 466-2022</b> <b>Demandante: Gliney del Carmen Tarra García.</b> <b>Demandado: Porvenir S.A y Colpensiones.</b></p>
---

Con fundamento en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia por las demandadas Porvenir S.A y Colpensiones, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de esta última. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló y la parte en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación<sup>1</sup>.

**TERCERO:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**CUARTO:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) y de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil –

---

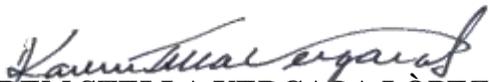
<sup>1</sup> Sentencia SL4430-2014.

Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**QUINTO:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**SEXTO:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ**  
**Magistrada**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

<p><b>Clase de proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual</b> <b>Expediente No. 23.001.31.03.004.2021.00235.01 FOLIO 468-2022</b> <b>Demandante: Betty del Carmen Mendoza Tovar.</b> <b>Demandado: Wilmar Andrés Beltrán Alcalá y otros.</b></p>
---

De conformidad con lo señalado en el artículo 327 del Código General del Proceso, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y demandada contra la sentencia del 16 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Montería, Córdoba, dentro del proceso de la referencia.

Así mismo una vez ejecutoriado el presente proveído, de acuerdo con lo consagrado en el – inc. 3º del artículo 12 de Ley 2213 del 13 de junio de 2022 el cual indica:

*“Artículo 12. Apelación de sentencias en materia civil y familia. El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia, se tramitará así:*

*(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto. Si se decretan pruebas, el juez fijará fecha y hora para la realización de la audiencia en la que se practicaran, se escucharán alegatos y se dictará sentencia. La sentencia se dictará en los términos establecidos en el Código General del Proceso.”*

**CÓRRASE** traslado a las partes apelantes por el término de cinco (5) días hábiles, para que, por escrito, sustenten los recursos interpuestos, so pena de ser declarado desierto, de lo contrario una vez sustentados los remedios de apelación presentados por su respectivo

proponente, dentro del término legalmente oportuno, inmediatamente al día hábil siguiente **DESELE** traslado de dicha sustentación a su contraparte por un término igual.

Los escritos deberán allegarse al correo institucional de la Secretaría de la corporación que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) con la indicación del RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO, recibido éstos, por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

**VENCIDO** el traslado regrésese el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**KAREM STELLA VERGARA LOPEZ**  
**Magistrada**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

**Clase de proceso: Ordinario Laboral**  
**Expediente No. 23.001.31.05.002.2019.00394.01 FOLIO 469-22**  
**Demandante: Ernesto Rafael Pérez Gómez.**  
**Demandado: IKONO TECH S.A.**

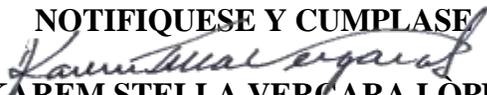
De conformidad con lo señalado en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a las partes un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, para que presenten sus alegatos. Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlo única y exclusivamente a la siguiente dirección de correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co). Indicándose como asunto ALEGATOS DE CONCLUSION, EL FOLIO RESPECTIVO Y NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso, de conformidad con lo previsto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**SEGUNDO:** Se advierte que de conformidad con lo previsto por el inciso 4º del artículo 109 del C.G.P., los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes de cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m.), Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba.

**TERCERO:** Vencido los términos del traslado, vuelva el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
  
**KAREM STELLA VERGARA LOPEZ**  
Magistrada

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

**Clase de proceso: Ordinario Laboral**  
**Expediente No. 23.466.31.89.001.2021.00037.01 FOLIO 473-22**  
**Demandante: Elkin López Arrieta.**  
**Demandado: Compass Group Services Colombia S.A.**

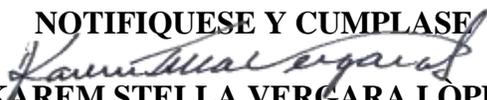
De conformidad con lo señalado en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a las partes un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, para que presenten sus alegatos. Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlo única y exclusivamente a la siguiente dirección de correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co). Indicándose como asunto ALEGATOS DE CONCLUSION, EL FOLIO RESPECTIVO Y NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso, de conformidad con lo previsto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**SEGUNDO:** Se advierte que de conformidad con lo previsto por el inciso 4º del artículo 109 del C.G.P., los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes de cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m.), Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba.

**TERCERO:** Vencido los términos del traslado, vuelva el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
  
**KAREM STELLA VERGARA LOPEZ**  
Magistrada

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL  
MONTERIA CORDOBA**

**ENERO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

<p><b>Clase de proceso: Ordinario Laboral</b> <b>Expediente No. 23.001.31.05.005.2022.00105.01 FOLIO 474-2022</b> <b>Demandante: José Luis Pérez Rojas.</b> <b>Demandado: Porvenir S.A, Colfondos S.A y Colpensiones.</b></p>
---

Con fundamento en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia por las demandadas Porvenir S.A y Colpensiones, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de esta última. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló y la parte en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación<sup>1</sup>.

**TERCERO:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**CUARTO:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) y de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil –

---

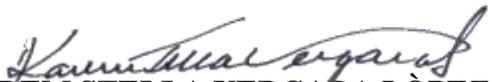
<sup>1</sup> Sentencia SL4430-2014.

Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**QUINTO:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**SEXTO:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ**  
**Magistrada**



**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CÁEZ**  
Magistrado Ponente

**FOLIO 193-22**  
**Radicación n° 23 001 31 03 004 2019 00303-01**

Montería, doce (12) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**I. Asunto.**

Se pronuncia la Sala respecto de la solicitud probatoria instada por el apoderado judicial de Rubén Darío Murillo y Jorge Monsalve Bareto.

**II. Consideraciones.**

**1.** Al tenor de lo indicado en el artículo 327 del Código General del Proceso, el juez de apelación «únicamente» puede decretar la práctica de la prueba a instancia de las partes, en los siguientes eventos;

*«Artículo 327. Trámite de la apelación de sentencias. Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, cuando se trate de apelación de sentencia, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo.*
- 2. Cuando decretadas en primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió.*
- 3. Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos.*
- 4. Cuando se trate de documentos que no pudieron aducirse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria.*
- 5. Si con ellas se persigue desvirtuar los documentos de que trata el ordinal anterior.»*

**2.** Pues, bien, se advierte del ruego probatorio *sub examine*, que el mismo se apoya en el texto legal consignado

en el numeral segundo de la norma previamente citada, ello, en tanto que, se indica lo que sigue,

*«Como quiera que la declaración del patrullero que levantó el croquis, señor Juan pablo Haylock González, fue decretada en primera instancia y no fue practicada sin culpa de las partes, si a bien lo tiene el despacho, citar y hacer comparecer al mencionado señor para que rinda su declaración sobre el accidente».*

**3.** Ahora bien, respecto de la causal señalada, se tiene que el doctrinante Hernán Fabio López Blanco, ha indicado,

*«Es bien sabido que en materia de pruebas existe tres etapas claramente determinadas: la petición, el decreto y su práctica. Para que sea viable la práctica de una prueba en la segunda instancia se requiere que haya sido pedida y decretada oportunamente en primera, pero no se haya podido practicar por hechos no imputables al mismo solicitante, por ejemplo, por la imposibilidad de localizar a un testigo o por la falta de tiempo del juzgado de primera instancia para llevar a cabo la inspección judicial. Sea como fuere, **en cada caso le corresponde alegar a quien solicita la prueba que ella no se llevó a cabo por hechos no imputables a él, lo cual puede comprobarse con el análisis del expediente, de manera que con los elementos de juicio existentes en el mismo, el juez de segunda instancia cuenta con las bases para efectos de analizar y decidir si realmente existe o no la condición legal establecida en la Ley, pues no se trata de entrar a solicitar pruebas para acreditarla.»***

**4.** Pues, bien, examinado lo transcurrido en la pasada instancia respecto de la prueba testimonial que ahora se suplica, tiene la Sala que no hay lugar a acceder a la petición *ejusdem*, por cuanto no se cumple los condicionantes establecidos en el numeral segundo del artículo 327 *ibídem*, para que la prueba sea susceptible de practicarse en esta instancia.

Ciertamente, se tiene que la prueba en cuestión fue debidamente peticionada y decretada por parte del *A quo*, lo último mediante auto del 21 de septiembre de 2021, teniendo previsto su práctica en la audiencia a celebrar el 11 de noviembre de 2021.

Empero, no pudiéndose evacuar todas las diligencias dispuestas para tal vista pública, y en especial el recaudo probatorio, se dispuso de una nueva oportunidad la cual acaeció el 3 de marzo de 2022, en la que nuevamente se

extendió el escenario probatorio, ello, para el 12 de mayo de 2022, en donde por fin el juez luego de escuchar algunos testigos, prescindió de los faltantes al auxilio de lo indicado en el artículo 218-1 del CGP.

Determinación frente a la cual, el vocero de los accionados, permaneció silente.

Siendo esta pasividad, muestra suficiente de una falta de interés por cuenta del extremo solicitante en la práctica de la prueba testimonial, toda vez, que tenía a su alcance los mecanismos procesales para insistir en el recaudo de ésta, mismos que dejó inutilizados, constituyendo ello razón suficiente para concluir que la prueba no se dejó de practicar por culpa no imputable a la parte que la pidió.

**5.** En tal virtud, no siendo necesario la exclamación de otras razones, la Sala negará la práctica de la prueba solicitada por el representante judicial de Rubén Darío Murillo y Jorge Monsalve Bareto.

Por lo expuesto, se

**Resuelve:**

**Cuestión Única: NEGAR** el decreto y práctica de la prueba testimonial solicitada por el letrado de los señores Rubén Darío Murillo y Jorge Monsalve Bareto, de conformidad con lo señalado *ut supra*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ  
Magistrado

**Firmado Por:**  
**Pablo Jose Alvarez Caez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Montería - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03e8317f7e7801d027ec6d9c34215523487d96d6afa7760c5524bcd08e53daff**

Documento generado en 12/01/2023 03:38:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

*Ordinario Laboral*

*Accionante: CARMEN LORENA MORALES PACHECO*

*Accionado: PATRICIA EUGENIA SANCHEZ VERGARA*

*Rad. 23-001-31-05-001-2020-00239 fol. 461-2021*

Montería, Córdoba, doce (12) de enero de dos mil veintitrés (2023)

A través de memorial allegado en el proceso de la referencia, los abogados Jaime Luis Espitia Marmol, Diego Rafael Coley Nieto, apoderados de las partes demandante y demandada, respectivamente, y la señora Carmen Lorena Morales Pacheco, parte accionante en el *sub examine*, manifestaron que *"...de común acuerdo hemos decidido dar por terminado el proceso de la referencia por pago total de la obligación; en consecuencia, solicitamos la terminación y el archivo del mismo. Esta solicitud hace tránsito a cosa Juzgada."*

Siendo así que, entiende el Despacho que el objetivo de la solicitud presentada por los profesionales del derecho y la actora, se circunscribe en esta Sede a desistir del recurso de apelación incoado, empero, y, en aras de brindar mayores garantías, considera pertinente esta Judicatura requerir a los contrincantes en comento para que dentro del término de los 5 días siguientes a la notificación de este proveído, se pronuncien sobre el particular.

De no existir pronunciamiento dentro del término antes establecido, se entenderá que se ratifica que lo pedido es el desistimiento del recurso de apelación en el caso de marras. **Así se resuelve.**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
Magistrado

**Firmado Por:**  
**Pablo Jose Alvarez Caez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d9c6ed01da37ad59befa0066c5474f517785c9e6463917acc886df463f4f5d5**

Documento generado en 12/01/2023 03:37:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería**  

---

**Sala Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado ponente**

**Folio 447-22**  
**Radicación n.º 23 001 31 10 001 2022 00297 01**

Montería, doce (12) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala Unitaria de Decisión Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería-Córdoba, a decidir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Primero y Segundo de Familia del Circuito de Montería – Córdoba.

### **I. Antecedentes**

- La señora Erika Patricia Núñez Argumedo domiciliada en el municipio de Montería - Córdoba, promovió demanda que persigue la declaratoria de existencia de unión marital de hecho, contra los herederos determinados e indeterminados del finado Enver Alfonso Solera Sáez.

- Mediante auto de fecha julio 19 de 2022, el Juzgado Primero de Familia del Circuito de Montería - Córdoba, rechazó por falta de competencia la presente demanda, y ordenó su remisión al Juzgado

Segundo de Familia del Circuito de Montería – Córdoba.

- Como fundamento de su decisión, indicó que, en el Juzgado Segundo De Familia del Circuito de Montería se encuentra cursando proceso de sucesión del presunto compañero permanente y finado Enver Solera, por lo que se debe dar aplicación al fuero de atracción previsto en el artículo 23 del Código General Del Proceso, el cual, si bien establece los asuntos que resultan ser competencia por atracción del Juez que conoce la sucesión, éstos no son taxativos, sino meramente enunciativos y, para validar dicha afirmación, se sostiene en lo explicado por el tratadista Jorge Parra Benítez en su libro Derecho Procesal Civil.

- A su turno, el Juzgado Segundo de Familia del Circuito de Montería – Córdoba, mediante proveído adiado noviembre 15 de 2022, declaró que carece de competencia para tramitar el presente proceso, en consecuencia, planteó conflicto de competencia negativo al Juzgado Primero de Familia del Circuito de Montería -Córdoba.

- Como sustento de lo anterior, indicó, inicialmente que, los asuntos sometidos al fuero de atracción establecido en el artículo 23 del Código General del Proceso, son taxativos. Así mismo, encuentra sustento a dicha afirmación dentro de lo expresado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en providencia AC3264 – 2018.

## **II. Consideraciones de la Sala**

### ***2.1. La competencia funcional***

De conformidad con los artículos 35 y 139 del CGP, al igual que por los artículos 19°-3° y 10° del Decreto 1265 de 1970 y el Acuerdo PCSJA17-10715 del CSJ; es esta Sala Unitaria, la encargada de dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre los dos Despachos Judiciales

que hacen parte de este distrito, a efectos de determinar quién debe conocer del proceso propuesto.

**2.2.** Para entrar a dirimir el conflicto presentado entre los Juzgados Primero y Segundo de Familia del Circuito de Montería – Córdoba, es pertinente traer a colación el artículo 23 del C.G.P, que establece:

***“Artículo 23. Fuero de atracción: Cuando la sucesión que se esté tramitando sea de mayor cuantía, el juez que conozca de ella y sin necesidad de reparto, será competente para conocer de todos los juicios que versen sobre nulidad y validez del testamento, reforma del testamento, desheredamiento, indignidad o incapacidad para suceder, petición de herencia, reivindicación por el heredero sobre cosas hereditarias, controversias sobre derechos a la sucesión por testamento o abintestato o por incapacidad de los asignatarios, lo mismo que de los procesos sobre el régimen económico del matrimonio y la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, relativos a la rescisión de la partición por lesión y nulidad de la misma, las acciones que resulten de la caducidad, inexistencia o nulidad de las capitulaciones matrimoniales, la revocación de la donación por causa del matrimonio, el litigio sobre la propiedad de bienes, cuando se disputa si estos son propios o de la sociedad conyugal, y las controversias sobre subrogación de bienes o las compensaciones respecto de los cónyuges y a cargo de la sociedad conyugal o a favor de esta o a cargo de aquellos en caso de disolución y liquidación de la sociedad conyugal o sociedad patrimonial entre compañeros permanentes.”***

Así mismo, es válido citar la providencia con radicado **AC3264-2018** proferida por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Civil M.P. Dr. Ariel Salazar Ramírez, donde trata un caso similar al que hoy nos ocupa; en la cual señaló:

*“El legislador limitó la aplicación del fuero de atracción, al marco de la existencia de un proceso de sucesión, que esté en trámite y sea de mayor cuantía, caso en el cual, el juez que conozca de ésta, será competente, para asumir los asuntos allí enlistados.*

*De manera, que, si el litigio es de una naturaleza diferente, o la sucesión ya esté terminada, o es de menor o mínima cuantía, la regla dispuesta en el artículo 23 de la ley adjetiva civil, no es aplicable y corresponde acudir a las normas generales de competencia.*

*En tal sentido es necesario, aclarar, que si bien la norma enumera varios juicios y los divide en dos grandes grupos. Los primeros que hacen referencia a las controversias que generalmente se causan en torno al proceso liquidatorio de un causante; y los segundos, que hacen relación a los conflictos ocasionados en el régimen económico del matrimonio y la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, cuando éstas han sido conformadas por el de*

cujus, lo cierto es que tal enunciación la hace el legislador para indicar, cuáles de ellos podrá conocer el juez de la sucesión, por fuero de atracción." (resaltado por la Sala).

Igualmente, la Corte Suprema de Justicia mediante providencia con radicado **AC3743-2017** M.P. Dr. Álvaro Fernando García Restrepo expresó:

*"Habrá entonces conexidad con el proceso de sucesión, que debe estar en trámite y ser de mayor cuantía, cuando el asunto que se le adhiera corresponda a alguno de los juicios de familia expresamente enlistados en el precepto 23 ibídem, catálogo dentro del que no se encuentra, obviamente, una acción de simulación de contrato como la ahora formulada."* (subraya la Sala).

**2.3.** En ese orden y siguiendo los lineamientos de la norma y las jurisprudencias acotadas, no queda asomo de duda que es el Juzgado Primero de Familia del Circuito de Montería -Córdoba, el llamado a conocer del presente proceso, pues el fuero de atracción establecido en el artículo 23 del C.G.P, no expresa la competencia para conocer de procesos de "declaración de existencia de unión marital de hecho" y, tal como se colige de la jurisprudencia traída a colación, los asuntos que pueden ser sometidos al fuero de atracción resultan ser taxativos, es decir que son únicamente los que están señalados en la referida normativa, en consecuencia, se ordenará la remisión del expediente a esa célula judicial, previa comunicación al Juzgado Segundo de Familia del Circuito de Montería – Córdoba.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA, SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL - FAMILIA - LABORAL,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO. DIRIMIR** el conflicto de competencia aquí suscitado, declarando que el conocimiento de la presente actuación corresponde

al Juzgado Primero de Familia del Circuito de Montería - Córdoba.  
Como consecuencia de ello, enviar la presente actuación a ese  
Juzgado, para que continúe con el trámite de ley.

**SEGUNDO.** Comuníquese al Juzgado Segundo de Familia del Circuito  
de Montería – Córdoba sobre esta decisión.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA  
Magistrado





República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  

---

**Sala Unitaria Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado**

**Folio 007-23**  
**Radicación n.º 23 001 22 14 000 2023 00011 00**

Montería, doce (12) de enero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992, 1382 de 2000, 1983 de 2017 y 333 de 2021, admítase la correspondiente acción de tutela instaurada por **VIVIANA DEL CARMEN PINEDA MENDEZ** contra el **JUZGADO PROMISCOU DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE CERETÉ Y JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIENAGA DE ORO**.

Téngase como pruebas las aportadas al proceso por el accionante.

Vincúlese al trámite de la presente acción a todas las personas que intervinieron dentro de la acción de tutela radicada bajo el número 23189408900120220028600 y todos aquellos que tengan interés en el presente asunto, de acuerdo a lo normado en el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991. En caso de no poder notificárseles personalmente, **NOTIFÍQUESELES POR ESTADO**.

*Rad. 2023 00011 00 FOLIO 007-23 M.S. CAYA*

Comuníquese el objeto de la presente acción a los accionados con el fin de que se pronuncie sobre los hechos en ésta planteados, dentro de los tres días siguientes a su notificación. Asimismo, requiérase a los Juzgados accionados para que, dentro del término de la distancia, nos remita copia de la ACCIÓN DE TUTELA radicada bajo el número 23189408900120220028600. Envíesele copia de la presente acción.

Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  

---

**Sala Unitaria Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado**

**Folio 009-23**  
**Radicación n.º 23 001 22 14 000 2023 00013 00**

Montería, doce (12) de enero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992, 1382 de 2000, 1983 de 2017 y 333 de 2021, admítase la correspondiente acción de tutela instaurada por **FERMIN MAS CANCHILA** contra los **JUZGADOS PRIMERO Y SEGUNDO CIVILES DEL CIRCUITO DE CERETÉ – OFICINA DE REPARTO DE CERETÉ.**

Téngase como pruebas las aportadas al proceso por el accionante.

Vincúlese al trámite de la presente acción a todos aquellos que tengan interés en el presente asunto, de acuerdo a lo normado en el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991. En caso de no poder notificárseles personalmente, **NOTIFÍQUESELES POR ESTADO.**

Comuníquese el objeto de la presente acción a los accionados con el fin de que se pronuncie sobre los hechos en ésta planteados, dentro de

**Rad. 2023 00013 00 FOLIO 09-23 M.S. CAYA**

los tres días siguientes a su notificación. Envíesele copia de la presente acción.

Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería – Córdoba**  

---

**Sala Unitaria Civil Familia Laboral**

**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
**Magistrado**

**Folio 003-23**  
**Radicación n.º 23 001 22 14 000 2023 00004 00**

Montería, doce (12) de enero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992, 1382 de 2000, 1069 de 2015, 1983 de 2017 y 333 de 2021, admítase la correspondiente acción de tutela instaurada por **ALVARO MONTEALEGRE DAU** contra los **JUZGADOS PROMISCOUO DE FAMILIA DE LORICA** y **JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO MUNICIPAL DE LORICA**.

Téngase como pruebas las aportadas al proceso por el accionante.

Vincúlese al trámite de la presente acción a la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE SANTA CRUZ DE LORICA** y a todas las personas que intervinieron dentro de la **ACCIÓN DE TUTELA** radicada bajo el número **23417408900120220051100** y todos aquellos que tengan interés en el presente asunto, de acuerdo a lo normado en el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991. En caso de no poder notificárseles personalmente, **NOTIFÍQUESELES POR ESTADO**.

**Rad. 2023 0004 00 FOLIO 003-23 M.S. CAYA**

Comuníquese el objeto de la presente acción a los accionados con el fin de que se pronuncie sobre los hechos en ésta planteados, dentro de los tres días siguientes a su notificación. Asimismo, requiérase a los Juzgados accionados para que, dentro del término de la distancia, nos remitan copia de la ACCIÓN DE TUTELA radicada bajo el número 23417408900120220051100 promovida por NEVIS NEDIT NEGRETTE NARVÁEZ contra la ALCALDÍA MUNICIPAL DE SANTA CRUZ DE LORICA. Envíesele copia de la presente acción.

Respecto a la **medida cautelar** alegada por la parte actora, en donde solicita se:

*“Decrete la suspensión de las ordenes contenidas en la sentencia de 05 de diciembre de 2022 por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Lorica, Córdoba”.*

En ese orden, **SE ACCEDERÁ** a la misma, en consecuencia, se ordenará que por Secretaría se oficie al Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Lorica - Córdoba, con la finalidad de que suspenda el cumplimiento de la sentencia de fecha diciembre 05 de 2022, hasta tanto se resuelva la presente acción constitucional.

Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA  
Magistrado