

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA



### SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA – LABORAL

**Magistrado Sustanciador: CARMELO DEL CRISTO RUÍZ VILLADIEGO**

**EXPEDIENTE No. 23-417-31-84-001-2021-00426-01 Folio 198-23**

**Montería, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

Observa la Sala Unitaria la necesidad de prorrogar el término de seis meses otorgado por la norma procesal para dictar sentencia, con fundamento en las siguientes:

El recurso de apelación presentado, antes referenciado, le correspondió al suscrito por reparto realizado por el Juzgado de origen, siendo recibido el expediente en el correo electrónico de la Secretaría de esta Corporación el día 17 de mayo de 2023.

Conforme lo establecido en el artículo 121 del Código General del Proceso, salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a seis meses para dictar sentencia en segunda instancia, contados a partir de la recepción del expediente en la Secretaría del Tribunal; término que para el caso finiquita el día 17 de noviembre de 2023.

Ahora, si bien el CGP estableció el término de 6 meses para dictar sentencia, el inciso 5º del artículo 121 del C.G.P señaló que *"excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo mediante auto que no admite recurso"*.

En ese orden de ideas, con fundamento en las normas citadas en precedencia, considera pertinente la Sala Unitaria prorrogar el término para dictar sentencia en esta instancia hasta por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente a la fecha del vencimiento del primero, esto es, a partir del 18 de noviembre de 2023, por cuanto, el cúmulo de procesos que se encuentran en curso en este despacho, no ha permitido su resolución dentro del término antes citado.

En este punto, es menester señalar que el suscrito cuenta sólo con dos empleados para tramitar todos los asuntos que le son asignados según las reglas del reparto, entre ellos trámites prioritarios y perentorios como hábeas corpus, acciones constitucionales de tutela en primera y segunda instancia, incidentes de desacato en competencia y consulta, fueros sindicales y otros; igualmente, tiene una carga considerable de procesos ejecutivos y ordinarios laborales; civiles, de familia y otros con trámites especiales que debe atender, a lo que se le suma que el sustanciador es integrante de otras Salas de Decisión, y en tal virtud debe participar en el estudio de los asuntos que son puestos a conocimiento, pues si bien no estamos realizando audiencias no es menos cierto que la virtualidad obligada por el COVID - 19, ha generado desafíos en la prestación del servicio de la administración de justicia. Lo anterior, a no dudarlo, conlleva a que por períodos de tiempo, según el cúmulo de procesos que ingresan al despacho, se dificulte su resolución<sup>1</sup>.

En razón y mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado sustanciador,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: PRORROGAR**, hasta por seis (6) meses más, el término para dictar sentencia en el presente asunto, conforme lo dicho en la motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** El término empezará a correr el día siguiente del vencimiento del primero, esto es, a partir del 18 de noviembre de 2023, según lo expuesto.

**TERCERO:** Notifíquese la presente decisión conforme lo señalado por el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> Se pone de presente, sin con ello se pretenda justificar la presente decisión, que la circunstancia expuesta en precedencia, en varias oportunidades, ha sido puesta en conocimiento tanto del Consejo Seccional como del Superior de la Judicatura (oficios presentados los días 15 y 22 de enero, 3 de febrero, 7 de febrero, 7 de mayo, 13 de julio de 2015 y julio de 2017).

**Firmado Por:**  
**Carmelo Del Cristo Ruiz Villadiego**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d01417b906ef7e7c1faabdd30c64cb952219cafa843445d637fb8318244b2fe3**

Documento generado en 15/11/2023 11:36:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CÁEZ**  
**Magistrado ponente**

*Proceso: Ordinario Laboral*  
*Demandante: GERMAN ALFREDO DE HOYOS PARDO*  
*Demandado: SUBASTAR S.A*  
*Rad. 2366031030012021-00098 02 fol. 469-2022*

Montería - Córdoba, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Solventa la Sala la solicitud de *aclaración de la sentencia* formulada por el gestor judicial de la parte demandante, frente al proveído dictado por esta Judicatura, el 19 de octubre hogaño, al interior del asunto de la radicación.

**I. ANTECEDENTES.**

Solicitó la parte interesada, mediante memorial de fecha 24 de octubre de 2023, *aclaración de la sentencia*, argumentando:

*"Respetuosamente, vengo ante usted, dentro del término legal para ello, a precisar que la razón de extemporaneidad que se argumenta para omitir pronunciarse sobre la aclaración solicitada, no es coherente con los términos que ahí se determinan, por lo siguiente:*

*Es cierto que con fecha siete (7) de septiembre de 2023 se publicó por estado el auto que decidió sobre la nulidad de actuaciones procesales presentada por el suscrito, y que hasta el dieciocho (18) radiqué memorial mediante el que solicito aclaración sobre la providencia enunciada arriba, sin embargo, no se tiene en cuenta que los días 12 y 13 de septiembre de 2023, la plataforma TYBA estuvo totalmente colapsada y que descubiertos los motivos (ataque cibernético) se ordenó la suspensión de términos desde el día 12 al 22 de septiembre de la misma anualidad; por lo que el escrito de solicitud de aclaración de los términos de la providencia que negó la nulidad solicitada, se radicó dentro de los términos legales. Tan cierto es lo aquí dicho que el escrito de solicitud de aclaración solo se subió al aplicativo TYBA solo hasta el día veinticinco (25) de septiembre de 2023, tal como se hace constar con el pantallazo que agrego."*

## II. CONSIDERACIONES

1. En razón a que la parte accionante solicita la aclaración de la providencia de fecha y origen enantes referenciados, es pertinente remitirse a la norma que contempla esta figura jurídica. Al respecto, el artículo 285 del C.G.P.<sup>1</sup>, dispone que:

***"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.*** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. [Resaltado fuera de texto].*

***La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos,*** *pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración".*

Descendiendo al caso de la especie, tenemos que el apoderado del demandante, mediante memorial del 24 de octubre de 2023, solicitó *aclaración de la sentencia*, refiriéndose al auto que resolvió negar por extemporánea la solicitud de aclaración formulada contra el auto del 06 de septiembre de 2023, que a su vez resolvió dejar sin efectos todo lo actuado por esta Sala desde el 09 de diciembre de 2022 que admitió recurso de apelación en el presente asunto y corrió traslado, así mismo, declaró desierto el recurso de alzada formulado por el apoderado de la parte demandante, ordenó surtir el grado jurisdiccional de consulta y concedió el termino para alegar de conclusión.

Siendo así, nos encontramos frente a una solicitud de aclaración contra el proveído que decidió sobre una petición de aclaración, no siendo ello procedente, pues tal y como lo indica el inciso segundo del art. 285 del C.G.P., la providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recurso, razón por la cual la solicitud presentada por el togado será rechazada, sin mayores elucubraciones.

De otro lado, ha de advertir esta Judicatura que si bien el abogado de la parte demandante, denomina a su solicitud *aclaración de sentencia*, lo cierto es que esta Sala no ha emitido sentencia de segunda instancia dentro del sub examine, la cual solo será dictada una vez se cumpla el termino de traslado para alegar de conclusión.

Puestas de esta manera las cosas, se rechaza la solicitud en comento.

Por lo expuesto, se

---

<sup>1</sup> Aplicable por remisión normativa del art. 145 CPT y SS.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de aclaración del auto señalado en el introito de esta decisión, tal como se motivó *ut supra*.

**SEGUNDO:** Dar cumplimiento al numeral SEGUNDO del auto de 19 de octubre de 2023.

**TERCERO:** Oportunamente, vuelva el expediente al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
Magistrado



**MARCO TULLIO BORJA PARADAS**  
Magistrado



**CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CAEZ**  
**Magistrado ponente**

**ASUNTO:** RECURSO DE CASACIÓN

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL

**RADICACIÓN:** 23 001 31 05 004 2019 00380 01 FOLIO 066-2023

**DEMANDANTES:** ROBERTO MANUEL RUBIO CONEO.

**DEMANDADO:** COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

Montería, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a resolver sobre la viabilidad del recurso extraordinario de casación formulado por el apoderado judicial de la parte demandante y el apoderado de una de las partes demandadas ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., en contra la sentencia dictada el 25 de septiembre de 2023, por esta Corporación dentro del proceso Ordinario Laboral de la referencia, para lo cual se tendrán en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La jurisprudencia ha sido constante en señalar que el interés para recurrir en casación, está determinado por el agravio que al inconforme le produce la sentencia confutada, pues es esta última como acto jurisdiccional la que específicamente es susceptible de recurrirse en casación. De ahí que el interés para tal efecto se determina por la cuantía de las resoluciones de la sentencia que económicamente perjudiquen al demandado recurrente, y para el demandante es el equivalente al monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por el veredicto que se intenta impugnar.

En tal discurrir, sea lo primero advertir que tanto el extremo demandante y la accionada ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., formularon en término el remedio extraordinario, tal como lo preceptúa el artículo 88 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 62 del Decreto 528 de 1964, pues en el *sub examine*, el fallo de segunda instancia se emitió el 25 de septiembre de 2023 y se notificó por edicto el 29 de septiembre siguiente; el presente medio extraordinario de impugnación se promovió por la compañía aseguradora el 19 de octubre de 2023 y, el actor lo hizo el 20 de octubre hogaño.

En lo atiente al requisito del interés para recurrir, el artículo 86 *ibídem*, contempla que en materia laboral serán susceptibles de ser recurridos en casación, los procesos cuya cuantía sea o exceda los **120** salarios mínimos legales mensuales vigentes; valor este, que para la fecha de proferimiento de la sentencia de segunda instancia corresponde a **\$139.200.000**, que sería el importe exigido para recurrir en casación.

Pues bien, al realizar las condignas operaciones aritméticas en lo que atañe al demandante, para verificar si está dentro del rango del interés para recurrir, tenemos lo siguiente:

Concepto Pretensiones	Valor
Trasladar a colpensiones saldo cuenta de ahorro individual (a enero de 2009)	\$ 255.343.064,00
Indexación saldo cuenta de ahorro Individual a fecha de segunda instancia	\$ 239.668.251,21
<b>TOTAL INTERÉS ECONÓMICO</b>	<b>\$ 495.011.315,21</b>
VALOR S.M.M.L.V. AÑO 2023	\$ 1.160.000
NÚMERO DE S.M.M.L.V. AÑO 2023	<b>426,73</b>

Conforme lo anterior, se observa que el cálculo del interés para recurrir del convocante arroja un total de **\$495.011.315,21**, valor que supera los 120 SMLMV, que constituyen el mentado presupuesto del interés para recurrir.

Ergo, al cumplirse a plenitud los requisitos para que se conceda la casación a favor del demandante, se accederá a ello.

Ahora, respecto a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., advierte esta Judicatura que no interpuso recurso de apelación frente al fallo de primera instancia, siendo que al particular el artículo 337 del C.G de P., aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T y S.S., establece en su inciso segundo que "*No podrá interponer el recurso quien no apeló de la sentencia de primer grado, cuando la proferida por el tribunal hubiese sido exclusivamente confirmatoria de aquella*", razón por la cual dicha entidad convocada no estaría legitimada para impetrar el recurso de casación, tal como sucedió en el sub examine.

Por lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación incoado por el demandante ROBERTO MANUEL RUBIO CONEO, tal como se motivó *ut supra*.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada "ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.", conforme viene explicado.

**TERCERO:** Oportunamente, remítase el expediente a la Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**PABLO JOSÉ ALVAREZ CAEZ**  
Magistrado



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
Magistrado



**CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO**  
Magistrado



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 484-2023**

**Radicación n° 23-001-31-10-002-2021-00355-01**

Montería, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia, el cual debe ser sustentado por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, sino se declara(n) desierto(s).

**Segundo:** La sustentación escrita de la apelación debe fundamentar o desarrollar sólo los reparos concretos a la sentencia apelada, efectuados en la primera instancia.

**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

Radicación n° 23-001-31-10-002-2021-00355-01. Folio 484-2023

**Cuarto:** La sustentación y/o alegación debe ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 492-2023**

**Radicación n° 23-001-31-03-004-2019-00321-01**

Montería, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia, el cual debe ser sustentado por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, sino se declara(n) desierto(s).

**Segundo:** La sustentación escrita de la apelación debe fundamentar o desarrollar sólo los reparos concretos a la sentencia apelada, efectuados en la primera instancia.

**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

Radicación n° 23-001-31-03-004-2019-00321-01. Folio 492-2023

**Cuarto:** La sustentación y/o alegación debe ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 506-2023**

**Radicación n° 23-001-31-03-001-2019-00224-04**

**Acumulado con Radicado n°. 23-001-31-03-003-2019-00350-00**

Montería, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia, el cual debe ser sustentado por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, sino se declara(n) desierto(s).

**Segundo:** La sustentación escrita de la apelación debe fundamentar o desarrollar sólo los reparos concretos a la sentencia apelada, efectuados en la primera instancia.

**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213

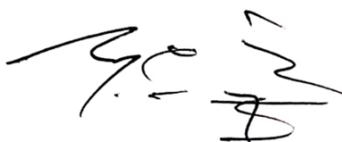
Radicación n° 23-001-31-03-001-2019-00224-04;  
acumulado con radicado n°. 230013103003-2019-00350-00. Folio 506-2023

de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** La sustentación y/o alegación debe ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



República de Colombia  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería**

**Sala de Decisión Civil Familia Laboral**

**Folio 497-2023**  
**Radicación n.º 23 162 31 03 002 2022 00013 01**

Montería (Córdoba), quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023)

Para los fines pertinentes, téngase en cuenta que el expediente objeto de apelación fue remitido por la autoridad judicial respectiva, el cual se incorpora a este asunto.

De conformidad con lo previsto en los artículos 325 y 327 del Código General del Proceso, examinado el expediente y escuchado el audio correspondiente a la sentencia de primera instancia que, además, contiene los reparos formulados por el apoderado judicial de la parte demandante, se **ADMITE** el recurso ordinario de apelación contra la providencia de fecha 23 de octubre de 2023, dictada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cereté (Córdoba), en el efecto en que fue concedido, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 327 del C.G.P. y, se ordenará surtir el traslado acorde con lo dispuesto en el artículo 12 de la ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso ordinario de apelación presentado por el vocero judicial de la parte demandante contra la sentencia de fecha 23 de octubre de 2023, dictada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cereté (Córdoba), en el efecto en que fue concedido, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 327 del C.G.P.

**SEGUNDO: DAR TRASLADO** a la parte recurrente, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles

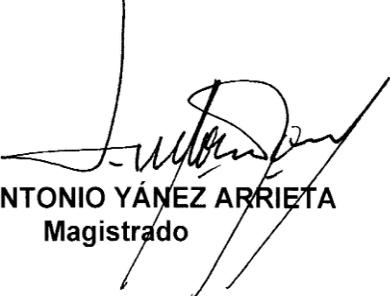
siguientes a la ejecutoria del presente proveído, presente la sustentación del recurso, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 12 de la ley 2213 de 2022. Se advierte que, de no sustentarse oportunamente el recurso, se declarará **DESIERTO**.

**TERCERO:** Al finalizar el término indicado en el anterior numeral, inmediatamente al día hábil siguiente sùrtase el traslado a la parte no apelante, a efectos de que presenten su réplica si a bien lo tienen.

**CUARTO:** Los escritos deberán allegarse únicamente al correo institucional de la Secretaría de la Sala (en el horario laboral 08:00am a 12:00m – 01:00pm a 05:00pm) que es: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la indicación del **RADICADO COMPLETO DEL PROCESO, FOLIO, NOMBRE DE LAS PARTES y EL MAGISTRADO QUE CONOCE DEL ASUNTO**, recibido éstos, por Secretaría se conservarán en línea los ejemplares de los traslados, para consulta permanente por cualquier interesado.

**QUINTO:** Vencido el traslado previsto en el numeral anterior, regrésese el expediente al despacho para proveer.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CRUZ ANTONIO YÁÑEZ ARRIETA  
Magistrado

Firmado Por:

**Cruz Antonio Yanez Arrieta**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01f2d274e4eb4a7c44e0d44c63bf905cb7f137fb5a009cef5d7745e7293008d**

Documento generado en 15/11/2023 04:29:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería

Sala Civil Familia Laboral  
Actuando como Juez Constitucional

**Folio 502-2023**  
**Radicación n°. 23 001 22 14 000 2023 00235 00**

Montería (Córdoba), quince (15) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992, 1382 de 2000, 1983 de 2017 y 333 de 2021 admítase la correspondiente acción de tutela instaurada por **CLOVIS MENDEZ PÉREZ**, a través de apoderado, contra la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACION, CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA, RICARDO NICOLÁS MADERA SIMANCA y la DEFENSORÍA DEL PUEBLO - CÓRDOBA.**

Téngase como pruebas las aportadas al proceso por el accionante.

Vincúlese a las personas interesadas en el presente asunto, por el medio más expedito. En caso de no poder notificárseles personalmente, **NOTIFÍQUESELES POR ESTADO.**

Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CRUZ ANTONIO YÁÑEZ ARRIETA**  
Magistrado

**Firmado Por:**  
**Cruz Antonio Yanez Arrieta**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **963c466bc7121c7fe66da20dc1f5c5b6ad2879e89836421de37ff6e06bcaa909**

Documento generado en 15/11/2023 09:31:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**