



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 122-2023**

**Radicación n° 23 001 31 05 004 2022 00126 01**

Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tiene.

**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

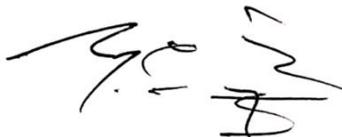
**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales,

en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 123-2023**

**Radicación n° 23 001 31 05 002 2021 00260 01**

Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tiene.

**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

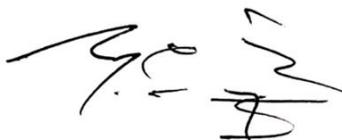
**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtáse a su vez el traslado para los demás sujetos procesales,

en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



Tribunal Superior de Distrito Judicial de Montería

Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia - Laboral

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

Magistrado

**FOLIO 126-2023**

**Radicación n. ° 23-001-31-05-001-2022-00233-01**

Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023).

## **I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Es del caso manifestar el suscrito su impedimento para conocer del proceso ordinario laboral promovido por JULIO ROBERTO RUIZ CHICA contra la UNIVERSIDAD DEL SINÚ, COOPERATIVA LECHERA DE CORDOBA CODELAC y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Uno de los aspectos del litigio en el presente proceso, es que el demandante pide condenar a la Universidad del Sinú, al pago de aportes de pensión, por los tiempos en que prestó a ésta sus servicios de docente catedrático, y, en contraste, aquella –la Universidad del Sinú–, replicó tanto en la demanda como en su

recurso de apelación, que la vinculación del actor fue a través de contratos de prestación de servicios, por lo que no le incumbe pagar los aportes reclamados.

2. Pues bien, el suscrito participa de igual situación del demandante, porque, al igual que éste, también estuvo vinculado a la Universidad del Sinú como docente catedrático, a través de contratos de prestación de servicios, es decir, en época en las que esa institución vinculaba a los catedráticos mediante la mentada clase de contratos.

Lo anterior tipifica la causal de impedimento prevista en el numeral 1° del artículo 141 del CGP, puesto que cabría predicar del suscrito un interés en torno al criterio judicial con el que ha de resolverse la cuestión litigiosa antes denotada.

Recuérdese que, son copiosos casos en los que el Honorable Consejo de Estado ha aceptado el impedimento de magistrados para resolver procesos promovidos por otros funcionarios judiciales, cuando la cuestión litigiosa concierne a derechos sociales derivados de relación laboral semejante a la de los demandantes, por encontrar ese órgano de cierre tipificada en tales eventos, la causal del interés prevista en el numeral 1° del artículo 141 del CGP<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Vid. Sección Segunda, Auto de 5 nov. 2020, rad. 73001-23-33-000-2020-00016-01(2898-20); Auto de 25 jun. 2020, rad. 11001-33-35-022-2017-00230-01(0603-20); Auto de 25 jun. 2020, rad. 76001-33-31-701-2012-00129-01(5113-19); y, Sección Tercera, Auto de 20 de abr. 2017, rad. 05001-23-31-000-2012-00746-01(58979); Auto de 25 de feb. 2016, rad.

Por ejemplo, en Auto de 20 de noviembre de 2020, rad. 73001-23-33-000-2020-00016-01(2898-20), la Sección Segunda del Consejo de Estado señaló:

“Previo a resolver lo pertinente, se debe recordar que la discusión planteada consiste en la reliquidación de los salarios y las prestaciones sociales con la inclusión de la bonificación judicial y la prima especial de servicios. Esta última prestación tiene como destinatarios, entre otros, los magistrados de los tribunales administrativos, razón más que suficiente para entender que les asiste un interés en las resultas del proceso.

Analizada la causal esgrimida junto con los argumentos del impedimento manifestado, la Sala lo considera **FUNDADO**, pues como bien lo afirmaron los integrantes del mencionado tribunal, poseen un interés directo en el caso objeto de controversia”.

Y, en Auto de 25 de junio de 2015, rad. 20001-23-33-000-2013-00149-01(53372), expresó la Sección Tercera del Consejo de Estado:

“La Sala considera que los integrantes de la Sección Segunda de esta Corporación tienen un interés indirecto en la controversia sometida a su conocimiento, toda vez que varios de los funcionarios que laboran en su Despacho, ostentan la calidad de titulares del derecho que consagra la norma citada, que a su vez tiene la parte demandante; por ende, es razonable concluir que se

---

25000-23-42-000-2012-00555-02(55232); y, Auto de 18 jun. 2015, rad. 18001-23-31-000-2011-00248-02(53173), entre muchísimos otros

ponga en duda la imparcialidad del juez para resolver la controversia”.

3. En coherencia con lo expuesto, debo decir que el pretenderse aquí por el actor derecho en contra de una demandada, que el suscrito también podría pretender igualmente en contra de esa misma demandada, ello con certeza trasmite un mensaje de parcialidad por interés, así sea de índole moral, lo cual está previsto como causal de impedimento en el numeral 1° del artículo 141 del CGP, sin perjuicio de que también pueda examinarse los hechos aquí planteados a la luz del numeral 6° *ibídem*.

Ahora, la invocación de los numerales 1° y 6° del artículo 141 del CGP, como causales de impedimento, que no sea motivo para no examinar los hechos fundantes del impedimento, a la luz de otra causal, en caso de que el Despacho que deba resolver este impedimento estime que la situación encaja en causal diferente, puesto que, para salvaguardar la imagen e imparcialidad de la administración de justicia, lo importante es la exteriorización de los hechos expuestos como causal de impedimento, más no el acierto en la calificación jurídica por parte del funcionario que manifiesta el impedimento.

### **III. DECISIÓN**

En este orden de ideas, **SE RESUELVE:**

**MANIFESTAR** el impedimento para conocer del presente proceso.

Notifíquese y cúmplase,



**MARCO TULIO TERCERO BORJA PARADAS**

Magistrado

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 128-2023**

**Radicación n° 23 001 31 05 002 2019 00189 02**

Montería, catorce (14) de Abril de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: DAR** traslado común a las partes, para que presenten sus alegaciones por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este auto.

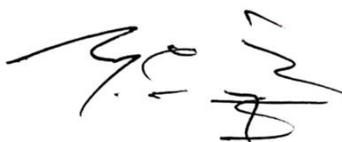
**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionadas o formuladas en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de

la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 130-2023**

**Radicación n° 23 001 31 05 004 2021 00032 01**

Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tiene.

**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

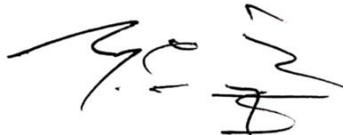
**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales,

en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 133-2023**

**Radicación n° 23 001 31 05 005 2022 00204 01**

Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tiene.

**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtáse a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 134-2023**

**Radicación n° 23 001 31 05 001 2018 00001 03**

Montería, catorce (14) de Abril de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: DAR** traslado común a las partes, para que presenten sus alegaciones por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este auto.

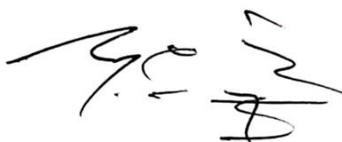
**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionadas o formuladas en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de

la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 136-2023**

**Radicación N° 23 182 31 89 001 2021 00025 01**

Montería, catorce (14) de Abril de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de los accionantes, con respecto a la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a las partes en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Segundo:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del decreto 806 de 2020, hoy Ley

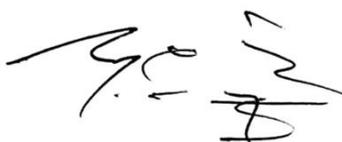
2213 de 2022, a efectos de que presenten sus legaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Por virtud de la consulta, de ser procedente infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 138-2023**

**Radicación N° 23 001 31 05 005 2022 00178 01**

Montería, catorce (14) de Abril de dos mil veintitrés (2023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES, con respecto a la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a los apelantes y las partes en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Segundo:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales,

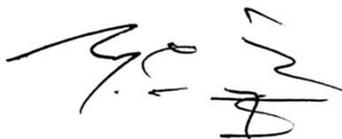
en la forma estipulada en el artículo 9 del decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Por virtud de la consulta, de ser procedente infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
Magistrado

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 144-2023**

**Radicación N° 23-001-31-05-005-2017-00021-02**

Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: DAR** traslado común a las partes, para que presenten sus alegaciones por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este auto.

**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionadas o formuladas en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de

**Radicación N° 23-001-31-05-005-2017-00021-02 Folio 144-2023**

la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 145-2023**

**Radicación n° 23 001 31 05 002 2021 00161 01**

Montería, catorce (14) de Abril de dos mil veintitrés (2023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES, con respecto a la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a los apelantes y las partes en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Segundo:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales,

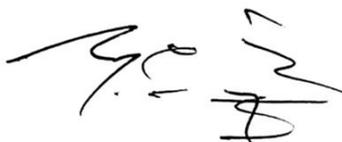
en la forma estipulada en el artículo 9 del decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus legaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Por virtud de la consulta, de ser procedente infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 146-2023**

**Radicación n° 23 001 31 05 002 2020 00010 01**

Montería, catorce (14) de Abril de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presente sus alegaciones de conclusión si a bien lo tiene.

**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

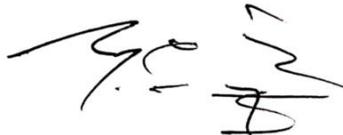
**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtáse a su vez el traslado para los demás sujetos procesales,

en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 150-2023**

**Radicación N° 23-001-31-05-002-2019-00002-02**

Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: DAR** traslado común a las partes, para que presenten sus alegaciones por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este auto.

**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionadas o formuladas en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de

**Radicación N° 23-001-31-05-002-2019-00002-02**

la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



Sala Unitaria  
Civil - Familia - Laboral

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

Magistrado sustanciador

**FOLIO 135-2023**

**Radicado n°. 23-182-31-89-001-2021-00133-02**

Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023).

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se decide el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de MARTHA CECILIA Y SANDRA LILIANA CASTRO VILLAMIL contra el auto de fecha 15 de febrero de 2023, proferido por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Chinú dentro del proceso de ejecutivo que OCTAVIO RAFAEL PATERNINA OLIVERA promovió contra el heredero determinado OMAR ALONSO CASTRO VILLAMIL y los herederos indeterminados de la finada ESTHER CECILIA VILLAMIL DE CASTRO (q.e.p.d.); trámite al que las recurrentes pidieron ser vinculadas como herederas determinadas de la fallecida.

## **II. EL AUTO RECURRIDO**

En lo que interesa para resolver el asunto, el A quo negó la concesión del recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 25 de enero de 2023, mediante el cual, se dispuso no tener por notificadas a las recurrentes del mandamiento ejecutivo. En lo medular, el juzgador consideró que esa decisión no es apelable, en tanto, a través de ésta no se rechazó el escrito de excepciones que ellas formularon; simplemente, se les tuvo por no enteradas de la orden de apremio porque: i) el poder anexo no está debidamente suscrito; ii) el actor no ha hecho las gestiones para enterarlas del pleito y iii) tampoco se reúnen los presupuestos para que opere la notificación por conducta concluyente.

## **III. EL RECURSO DE QUEJA**

El apoderado de las convocadas considera que, según el artículo 321 numeral 1° del CGP, el auto atacado si es apelable, por cuanto, al no tenerlas por notificadas, implícitamente se está rechazando el escrito de excepciones que ellas formularon.

## **IV. ALEGATOS NO RECURRENTES**

Durante el término de traslado, las partes guardaron silencio.

## V. CONSIDERACIONES

### 1. Problema jurídico a resolver

Corresponde a la Sala establecer si el auto que tuvo por **no** notificadas a las recurrentes del mandamiento ejecutivo es susceptible de apelación.

### 2. Solución al problema planteado

2.1. El A quo tuvo por **no** notificadas a las recurrentes del auto que libró mandamiento de pago. En lo medular, consideró que el poder que allegaron no está «*debidamente suscrito*», por lo que, carecen de apoderado; además, señaló que el ejecutante no ha iniciado los trámites para su enteramiento, al tiempo que éste no se ha surtido por conducta concluyente. Esa decisión, la estima inapelable.

2.2. El apoderado de las recurrentes considera que la providencia sí es susceptible de apelación, por cuanto, al no tenerlas por notificadas, ello supone el rechazo de las excepciones que formularon; decisión que, según el artículo 321 numeral 1° del CGP, es apelable.

2.3. Pues bien, para que el recurso de apelación sea procedente es necesario que la Ley así lo establezca (CGP, art. 321). Y, como ésta -es decir, la Ley-, no señaló como apelable el

auto que dispone tener por **no** notificada a una parte del mandamiento de pago, entonces, es improcedente cuestionar esa providencia por vía de impugnación vertical.

2.4. Ahora, aunque el auto *«que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas»* (CGP, num. 1° ib.), y el *«que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo»* (CGP, num. 4° ib.), son apelables; lo cierto, es que la providencia recurrida en queja no adoptó ninguna de esas determinaciones.

2.5. En efecto, en ésta solo se dispuso que las recurrentes no han sido notificadas en legal forma de la orden de apremio, en tanto: i) el poder anexo no fue *«debidamente suscrito»*, por lo que, carecen de *«postulación»*; ii) el actor no ha hecho las gestiones para enterarlas del pleito; y, iii) tampoco se reúnen los presupuestos para que opere la notificación por conducta concluyente.

2.6. En este orden, no es cierto -como lo aducen las quejas- que la decisión cuestionada supone el rechazo de las excepciones de mérito propuestas. De hecho, al desatar la reposición principal, el A quo fue explícito en señalar que *«[n]o puede entonces hacer extensivos los efectos del no tener por notificadas a las demandadas, como si fuese un rechazo a la contestación de la demanda (sic), toda vez que aún no se encuentra contestada la misma»*.

2.7. Por lo expuesto, se impone declarar bien denegada la apelación. No se impondrá condena en costas, por no aparecer causadas en el expediente.

## **VI. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería, en Sala Unitaria de Decisión Civil-Familia-Laboral,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación identificado en el pórtico de esta providencia.

**SEGUNDO.** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO.** Oportunamente, vuelva el expediente a su oficina de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
Magistrado

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA



### SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA – LABORAL

**Radicado N° 23-001-31-03-001-2003-00102-01**

**Folio 471-22 / Ejecutivo**

**Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

Por medio de la Sentencia STC3300 de 2023, la H. Corte Suprema de Justicia, resolvió dejar sin efecto la providencia de 15 de febrero del 2023, dentro del proceso referenciado, y ordenó que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes, se solicite las piezas requeridas, y se deje sin efecto el aludido auto, por lo anterior, se procederá a su cumplimiento.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el auto de fecha 15 de febrero del 2023, por lo explicado en la motiva.

**TERCERO: REQUERIR** al despacho de origen que ponga a disposición de esta Corporación las piezas procesales para resolver el recurso de apelación contra auto de fecha seis (6) de septiembre del 2022.

#### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Carmelo Del Cristo Ruiz Villadiego

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eda579ed32388a9a785384ec797df06a0eaebe93c23b890b0e58735e92c6935f**

Documento generado en 14/04/2023 10:56:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**