

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA  
SALA UNITARIA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

**Montería, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

**Magistrado Sustanciador:** CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL (APELACION Y CONSULTA DE SENTENCIA)

**Radicado:** 23-001-31-05-003-2020-00203-01 Folio: 79-23

Con fundamento en la ley 2213 de 2022, la Sentencia C420/2020 de la Corte Constitucional, y lo previsto en el artículo 66 del C.P.T, y S.S. se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la apelación interpuesta por la demandada contra la sentencia de fecha siete (07) de febrero de 2023, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Montería, dentro del Proceso Ordinario Laboral adelantado por **BEATRIZ TRUJILLO LOPEZ Y OTRO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**. Del mismo modo, **ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta en todo lo que sea desfavorable a la entidad demandada **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 C.P.T, y la S.S.

Por Secretaría, notifíquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito público sobre la remisión del expediente a esta superioridad y la admisión del grado jurisdiccional de consulta, conforme lo ordena el último inciso del artículo 69 del C.P.T y la S.S.

**SEGUNDO: CONCEDER** al apelante un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria del presente auto, para que presenten sus alegatos. Vencido dicho plazo, correrá el traslado de la contraparte por el mismo término. Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlos única y exclusivamente a la siguiente dirección de correo electrónico: [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) ; indicándose como

asunto "ALEGATOS DE CONCLUSION FOLIO XXX- MAGISTRADO DR RUIZ", con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 3° de la aludida norma.

**TERCERO:** Se advierte que de conformidad con lo previsto por el inciso 4 del artículo 109 del C.G.P., el Acuerdo CSJCOA20-72 del 9 de octubre de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, y los modificatorios subsiguientes, los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes de cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**CUARTO:** Vencido los términos del traslado, vuelva el expediente al Despacho para dictar sentencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO**  
Magistrado

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 056 - 2024**

**Radicación n° 23 001 31 05 005 2022 00164 02**

*Montería, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2.024).*

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2.020, hoy Ley 2213  
de 2.022;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de POSITIVA S.A, con respecto a la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a los apelantes y las partes en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Segundo:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, súrtase a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la

forma estipulada en el artículo 9 del decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a efectos de que presenten sus legaciones de conclusión si a bien lo tienen.

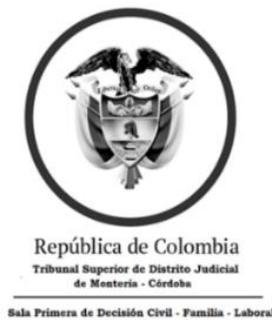
**Tercero:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Por virtud de la consulta, de ser procedente infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2.022.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
Magistrado



**PABLO JOSÉ ÁLVAREZ CÁEZ**  
Magistrado Ponente

**FOLIO 475-2023**  
**Radicación No. 23162310300120230012201**

Montería, Córdoba, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **I. Asunto**

Vista la nota secretarial que antecede, corresponde a esta Sala rechazar por improcedente el remedio de reposición formulado por el abogado Almilcar Alfonso Díaz Díaz en contra del auto dictado el 23 de enero de 2024, al interior del asunto de la referencia. De conformidad con las siguientes:

### **II. Consideraciones.**

#### **1. Problema jurídico.**

Compete determinar, si el recurso de reposición procede en contra del proveído que resuelve el impedimento manifestado por un funcionario judicial.

#### **2. Solución al problema jurídico planteado.**

De entrada, debe indicarse que el medio impugnativo en cuestión deviene improcedente frente al auto que resuelve el impedimento blandido por un funcionario judicial.

Recuérdese, que al tenor de lo dispuesto en el artículo 318-1 del CGP., la reposición, es procedente, «**salvo norma en contrario**».

Regla que se cumple en materia de impedimentos, esto es, la improcedencia de la reposición. Puesto que el Legislador estableció de manera expresa en el artículo 140-5 *ejusdem*, que el «auto en que se manifieste el impedimento, **el que lo decida** y el que disponga el envío del expediente, **no admite recurso**», disposición que, sin lugar a duda, excluye la procedencia del recurso horizontal formulado por el Dr. Díaz Díaz, en los términos del canon 318-1 Óp. Cit., ya referenciado.

Así lo explica la doctrina, en cabeza de Sanabria Santos, quien expone que,

«[L]os autos que se profieran en el trámite del impedimento no son susceptibles de recurso. Ocurre así con el auto en que se manifiesta el impedimento, con el que se dispone el envío del expediente al superior para que lo resuelva **y con el que lo decida**, providencias estas que no pueden ser impugnadas, pues lo que se quiere es evitar que por vía de recursos el trámite de un impedimento se convierta en un asunto tortuoso que enrede el trámite del proceso.»<sup>1</sup> [Se destaca].

### **3. Epilogo.**

Por colofón, no queda otro camino que rechazar por improcedente el recurso de reposición formulado por el Dr. Almilcar Díaz en contra del auto dictado por esta Sala el pasado 23 de enero de 2024, al tratar el último de una providencia que decidió (como infundado) el impedimento manifestado por la Dra. Magda Luz Benítez Herazo, Juez Segundo Civil del Circuito de Cereté – Córdoba, para conocer del proceso ejecutivo mixto que impulsa Carlos Mauricio Padrón Sotomayor contra Xiomara Cárdenas Cogollo y Alfredo Fernández De Castro Pérez ante la dependencia judicial de la que es titular.

Por lo expuesto se,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición distinguido en el pórtico de este proveído.

---

<sup>1</sup> Vid. Henry Sanabria Santos, Derecho Procesal Civil General, 2021, Pág. 239.

**SEGUNDO:** En su oportunidad devuélvase el expediente a su oficina de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PABLO JOSÉ ALVAREZ CAEZ**  
Magistrado

Firmado Por:

Pablo Jose Alvarez Caéz

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala Civil Familia Laboral

Tribunal Superior De Montería - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8a2f72bb9e9aa1aa6c83e82ea76b3561a0ab0f288cc0143ef2baa5a5b7be6de**

Documento generado en 20/02/2024 01:33:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>