

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 384**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2021-00026-00  
**ACCIONANTE:** LUIS HUMBERTO SARMIENTO MOLINA  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – DIRECCIÓN NACIONAL DE ESCUELAS

Obedecer lo resuelto en auto del 31 de mayo del 2021 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf 09.

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1de98dd0e9335559def7e508e6fa34198345f1038554b2b660c220a771e4593**

Documento generado en 17/04/2024 04:21:41 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la señora juez, el presente proceso remitido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Guadalajara de Buga, abril 17 de 2024.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 369**

**RADICADO:** [76111333300320210010400](https://www.radicados.gov.co/radicado/76111333300320210010400)  
**DEMANDANTES:** **COMPAÑÍA DE SEGUROS DEL ESTADO**  
[iromeroe@live.com](mailto:iromeroe@live.com)  
**DEMANDADOS** **MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE**  
[juridico@bugalagrande-valle.gov.co](mailto:juridico@bugalagrande-valle.gov.co)  
**BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**  
[notificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co)  
**PROCESO:** **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de Providencia de Segunda Instancia No.98 de veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), por medio de la cual decide:

*“PRIMERO: Confirmar el auto del 8 de agosto de 2022, con el cual el Juzgado Tercero Administrativo de Buga rechazó la demanda de la referencia, conforme con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.*

*SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al juzgado de origen una vez ejecutoriado el presente auto. (...)*".

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el **ARCHIVO** del expediente dejándolas anotaciones de rigor.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 003  
Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **274984877fa99c805c4dac4a43979e54698670ad41a5ffb724a906ddfb14447a**

Documento generado en 17/04/2024 02:44:24 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, dieciséis de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 356

RADICACION	<a href="#">76-111-33-33-002-2021-00154-00</a>
DEMANDANTE	LUZ ALBA GIRALDO
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

**“ARTÍCULO 130. CAUSALES.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como *“mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

*judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.*

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4° del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario, se observa que el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga profirió el auto interlocutorio No. 243 del 31 de marzo de 2022, a través del cual concedió recurso de apelación en el efecto suspensivo contra el auto interlocutorio No. 055 del 17 de febrero de 2022, donde rechazó parcialmente la demanda respecto a una de las pretensiones, siendo remitido al Tribunal Administrativo del Valle a través de oficio No.117 del 7 de abril de 2022.

Atendiendo lo anterior, este Despacho procederá a surtir el trámite correspondiente, una vez sea devuelto el proceso por la segunda instancia.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO.** Una vez devuelto el proceso por el Tribunal Administrativo del Valle, se procederá a surtir el trámite correspondiente.

**QUINTO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la CircularPCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4040927820491674c81b7c92f93b774384f2c5b088251c2aafe8878964d4d058**

Documento generado en 17/04/2024 09:16:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la señora juez, el presente proceso remitido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Guadalajara de Buga, abril 17 de 2024.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 368**

**RADICADO:** [76111333300320220016900](https://www.radicacion.gov.co/radicacion/verDetalle?numero=76111333300320220016900)  
**DEMANDANTES:** LUZ ADRIANA SALCEDO AZCÁRATE  
[notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com](mailto:notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com)  
**DEMANDADOS** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-  
FOMAG  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
[njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de Sentencia de Segunda Instancia No. 226 de veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), por medio de la cual decide:

*“PRIMERO: Revoca la sentencia del 30 de septiembre del 2022, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de*

*Guadalajara de Buga, y en su lugar, denegar las pretensiones por las razones expuestas en la parte motiva.*

*SEGUNDO: Sin Condena en costas en ambas instancias.*

*TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, por secretaría remitir la actuación al Juzgado de origen, previa anotación en el módulo SAMAI .(...)"*.

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el **ARCHIVO** del expediente dejando las anotaciones de rigor.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Leydi Johanna Uribe Molina**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 003**

**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b4a46f7bbb8a04880a749c8671d8594d6097005d9a0c8ee2f092406e7b759a1**

Documento generado en 17/04/2024 02:37:57 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACIÓN **2022-00500-00**

Atendiendo a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia de veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup> proferida por este despacho, se procederá a liquidar las costas procesales, teniendo en cuenta que, en el término para interponer y sustentar recurso de apelación contra la sentencia las partes guardaron silencio<sup>2</sup>, por lo que la sentencia quedó debidamente notificada y ejecutoriada. Por lo tanto, se procede por la secretaría a efectuar la liquidación de costas de primera instancia, así:

Agencias en derecho de primera instancia equivalente al 4% de lo pedido en la demanda (que asciende a la suma de \$10.752.262)	\$430.090
TOTAL	\$430.090

Son: CUATROCIENTOS TREINTA MIL NOVENTA PESOS M/CTE (\$430.090)

Para constancia se da en Guadalajara de Buga, a los diecisiete (17) días del mes de abril de dos mil veinticuatro (2024)

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA DE  
BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 381**

**RADICADO:** 76-111-33-33-003-2022-00500-00<sup>3</sup>

<sup>1</sup> SAMAI, índice 10.

<sup>2</sup> SAMAI, índice 15: Constancia secretarial, e índice 16: Auto de sustanciación No. 700 de once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se dispone: "NO CONCEDER por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la demandada NACION- MINEDUCACIONFOMAG contra la sentencia proferida en este proceso."

<sup>3</sup> El proceso puede ser consultado en el SAMAI ingresando al siguiente link:

[https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=761113333003202200500007611133](https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761113333003202200500007611133)

**DEMANDANTE:** [76111333300320220050000](mailto:76111333300320220050000)  
MARIA JULIA BECERRA TORRES  
[notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com](mailto:notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com)

**DEMANDADOS:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:notificacionesjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)  
[procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)  
[t\\_jchavez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_jchavez@fiduprevisora.com.co)  
MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA  
[notificaciones@buga.gov.co](mailto:notificaciones@buga.gov.co)

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vista la liquidación de costas realizada por la secretaría del juzgado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que se encuentra ajustada a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia de veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023) y que, en el término para interponer y sustentar recurso de apelación contra la sentencia, las partes guardaron silencio, por lo que la sentencia quedó debidamente notificada y ejecutoriada, por lo tanto, se procederá con su aprobación.

En consecuencia, este despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas de primera instancia realizada por la secretaría del despacho, que alcanzó la suma de CUATROCIENTOS TREINTA MIL NOVENTA PESOS M/CTE (\$430.090) a cargo de NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG y a favor de la parte demandante.

**SEGUNDO:** Por secretaría se expedirán las copias pertinentes a solicitud de la parte interesada.

**TERCERO:** En firme esta providencia, procédase con el archivo del proceso dejando las constancias correspondientes.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Leydi Johanna Uribe Molina**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 003**

**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4222816aa1e72a23a2718f7a4a9ca603083030de316f0ea6b4a057e796cb98ba**

Documento generado en 17/04/2024 04:13:57 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 364

RADICACION	<a href="#">76-111-33-33-002-2022-00579-00</a>
DEMANDANTE	ALBA MILENA SARMIENTO MURILLO
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

**“ARTÍCULO 130. CAUSALES.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como “*mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

*judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.*

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4° del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario, se observa que el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga profirió el auto de sustanciación No.593 del 16 de noviembre de 2023, a través del cual requirió a la parte demandante para que corrigiera el poder en relación con el derecho de postulación, el cual fue allegado en debida forma a través de escrito del 29 de noviembre de 2023; es por lo anterior que subsanado el poder y vencido los términos otorgados a las partes para contestar la demanda y descorrer los medios exceptivos, se procederá a reconocer personería jurídica y se surtirá el trámite correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 y 182A de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO. RECONOCER PERSONERIA** jurídica a la abogada LAURA PULIDO SALGADO, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.959.926 y Tarjeta Profesional No. 172.854 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**QUINTO. RECONOCER PERSONERIA** jurídica a la abogada SILVIA PATRICIA ZAMBRANO MIENTES, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.067.402.104 y Tarjeta Profesional No. 230.946 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandada Departamento del Valle del Cauca, en los términos y condiciones del poder conferido.

**SEXO:** En firme este proveído, se procederá a surtir el trámite correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 175 y 182A de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

**SÉPTIMO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la Circular PCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 003  
Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be7655fce96979d701b43287c51cf7bf5b240f60e354fb31296cbf653a0224d8**

Documento generado en 17/04/2024 02:15:14 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 363

RADICACION	<a href="#">76-111-33-33-002-2022-00588-00</a>
DEMANDANTE	LINA MARIA CUNCANCHON RENGIFO
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

**“ARTÍCULO 130. CAUSALES.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como “mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

*judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.*

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4° del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario, se observa que el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga profirió el auto de sustanciación No.255 del 4 de abril del año que avanza, a través del cual requirió a la parte demandante para que corrigiera el poder en relación con el derecho de postulación, el cual fue allegado en debida forma a través de escrito del 5 de abril del año en curso; es por lo anterior que subsanado el poder y vencido los términos otorgados a las partes para contestar la demanda y recorrer los medios exceptivos, se procederá a reconocer personería jurídica y se surtirá el trámite correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 2° del artículo 175 y 182A de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO. RECONOCER PERSONERIA** jurídica a la abogada LAURA PULIDO SALGADO, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.959.926 y Tarjeta Profesional No. 172.854 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**QUINTO. RECONOCER PERSONERIA** jurídica a la abogada SILVIA PATRICIA ZAMBRANO MIENTES, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.067.402.104 y Tarjeta Profesional No. 230.946 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandada Departamento del Valle del Cauca, en los términos y condiciones del poder conferido.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** jurídica a la abogada MAIRA ALEJANDRA PACHO FORERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.070.306.604 y Tarjeta Profesional No. 296.872 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada de la parte demandada Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, en los términos y condiciones del poder conferido.

**SÉPTIMO.** En firme este proveído, se procederá a surtir el trámite correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 y 182A de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

**OCTAVO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la CircularPCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:  
Leydi Johanna Uribe Molina  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 003  
Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12f3940cebdf97a4f16b68b9bc27fd61e3150f42b2fbad222113477e37d0fe0a**

Documento generado en 17/04/2024 02:12:33 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 360

RADICACION	<a href="#">76-111-33-33-002-2022-00616-00</a>
DEMANDANTE	ABELARDO ANDRADE MORALES
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

*“ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*(...)*

*4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.*

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como *“mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad,*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

*independencia y transparencia que gobiernan la labor judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.*

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4° del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario se observa que el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga, a través de auto interlocutorio No. 136 del 4 de abril de 2024, corrió traslado de alegatos de conclusión; sin embargo, el diez (10) de abril del año en curso, la apoderada de la parte demandante manifiesta el desistimiento de la demanda, de acuerdo a las facultades que le fueron conferidas, escrito del cual corrió traslado a las partes demandadas Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG y Departamento del Valle del Cauca en la misma fecha, sin que se avizore pronunciamiento alguno por parte de dichas entidades, término que además se encuentra vencido.

Frente a lo anterior, es claro precisar que, dado que el proceso se encuentra en la etapa de alegatos de conclusión, es procedente la solicitud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable en esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, el cual precisa:

**“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso. (Subrayado fuera de texto original)*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*(...) El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes (...)*”

Por otra parte, teniendo en cuenta que de la solicitud de la demandante se corrió traslado a las entidades demandadas por el término de tres (3) días, dentro del cual guardaron silencio, no habrá lugar a condenar en costas, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4 del inciso cuarto del artículo 316 del C.G.P., aplicable en esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –

Ley 1437 de 2011, el cual consagra lo siguiente:

**“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

1. Cuando las partes así lo convengan.
2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. *Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”* (Subrayado fuera de texto original)

En virtud de lo expuesto, este despacho aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda sin condena en costas y expensas, con la consecuencia del archivo de la actuación.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO. TENER** por desistidas las pretensiones de la demanda incoadas por el señor ABELARDO ANDRADE MORALES contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

**QUINTO.** Sin condena en costas y expensas para la renunciante a las pretensiones de la demanda.

**SEXTO. DAR POR TERMINADO** el proceso. En consecuencia, **ARCHÍVESE** la actuación.

**SÉPTIMO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la Circular PCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:  
Leydi Johanna Uribe Molina  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 003  
Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca60a77d22880ec476544d5761205344661c847f31158609ab53d367a762d6c6**

Documento generado en 17/04/2024 01:59:17 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 379

RADICACION [76-111-33-33-002-2023-00048-00](#)  
DEMANDANTE JULIANA GAVIRIA RIOS  
DEMANDADO DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS  
MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

*“ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*(...)*

*4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.*

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como “mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4º del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario se observa que el proceso se encuentra pendiente de estudio de admisión, razón por la que, una vez en firme este proveído, procederá el Despacho darle el trámite correspondiente.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO.** En firme este proveído, se procederá a surtir el estudio de admisión de la demanda.

**QUINTO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la Circular PCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c27f22490d48848e603be6c85b7fcfa830c60eb269b0a322974a3953f9049732**

Documento generado en 17/04/2024 03:18:24 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 362

RADICACION	<a href="#">76-111-33-33-002-2023-00127-00</a>
DEMANDANTE	ALFREDO QUINTO CEBALLOS CAICEDO
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

**“ARTÍCULO 130. CAUSALES.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como “mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

*judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.*

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4° del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario, se observa que el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga profirió el auto de sustanciación No.762 del 20 de octubre de 2023, a través del cual requirió a la parte demandante para que corrigiera el poder en relación con el derecho de postulación, el cual fue allegado en debida forma a través de escrito del 9 de noviembre del año en curso; es por lo anterior que subsanado el poder y vencido los términos otorgados a las partes para contestar la demanda y recorrer los medios exceptivos, se procederá a reconocer personería jurídica y se surtirá el trámite correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 y 182A de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO. RECONOCER PERSONERIA** jurídica al abogado CHRISTIAN ALIRIO GUERRERO GOMEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.012.387.121 y Tarjeta Profesional No. 362.438 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**QUINTO. RECONOCER PERSONERIA** jurídica a la abogada JESSICA ALEJANDRA CHAVEZ ARENAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.006.860.244 y Tarjeta Profesional No. 380.692 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandada Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, en los términos y condiciones del poder conferido.

**SEXTO.** En firme este proveído, se procederá a surtir el trámite correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 y 182A de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

**SÉPTIMO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la Circular PCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 003  
Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5886d0129bb12cc415ae9c736b94f7d19dcc208a046975daaf5fca5ddee6f138**

Documento generado en 17/04/2024 02:07:55 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 378

RADICACION [76-111-33-33-002-2023-00132-00](#)  
DEMANDANTE ISABEL CRISTINA GONZÁLEZ TORO  
DEMANDADO DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO  
MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-  
LABORAL

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

**“ARTÍCULO 130. CAUSALES.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como “mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad,

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOSALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

independencia y transparencia que gobiernan la labor judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4º del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario se observa que el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga, a través de auto interlocutorio No. 093 del 7 de marzo de 2024, corrió traslado de alegatos de conclusión; sin embargo, el once (11) de marzo del año en curso, la apoderada de la parte demandante manifiesta el desistimiento de la demanda, de acuerdo a las facultades que le fueron conferidas, escrito del cual corrió traslado a las partes demandadas Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG y Departamento del Valle del Cauca en la misma fecha, sin que se avizore pronunciamiento alguno por parte de dichas entidades, término que además se encuentra vencido.

Frente a lo anterior, es claro precisar que, dado que se encuentra vencida proceso la etapa de alegatos de conclusión, es procedente la solicitud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable en esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, el cual precisa:

**“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso. (Subrayado fuera te texto original)*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*(...) El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes (...)*”

Por otra parte, teniendo en cuenta que de la solicitud de la demandante se corrió traslado a las entidades demandadas por el término de tres (3) días, dentro del cual guardaron silencio, no habrá lugar a condenar en costas, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4 del inciso cuarto del artículo 316 del C.G.P., aplicable en esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –

Ley 1437 de 2011, el cual consagra lo siguiente:

**“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.” (Subrayado fuera de texto original)*

En virtud de lo expuesto, este despacho aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda sin condena en costas y expensas, con la consecuencia del archivo de la actuación.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO. TENER** por desistidas las pretensiones de la demanda incoadas por la señora ISABEL CRISTINA GONZÁLEZ TORO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

**QUINTO.** Sin condena en costas y expensas para la renunciante a las pretensiones de la demanda.

**SEXTO. DAR POR TERMINADO** el proceso. En consecuencia, **ARCHÍVESE** la actuación.

**SÉPTIMO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la CircularPCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Leydi Johanna Uribe Molina  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 003  
Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67522d33e8294caf2992ab173553eff80fe1242ea5cdcd04a31a9ca73a43cbf7**

Documento generado en 17/04/2024 03:15:29 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 367

RADICACION	<a href="#">76-111-33-33-002-2024-00038-00</a>
DEMANDANTE	NIDIA ENIT TORO RODRIGUEZ
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

**“ARTÍCULO 130. CAUSALES.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como “mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

*judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.*

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4° del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario, se observa que el citado proceso fue admitido por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga a través de auto interlocutorio No. 138 del 4 de abril del año que avanza, estando pendiente la notificación de la demanda, es por ello que ejecutoriada la presente providencia, el Despacho procederá de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO. EJECUTORIADA** la presente providencia, por secretaría procédase con la notificación de la demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la Circular PCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b00d57ef052d39539a50fd759370f07ea5f93039088a3f9bd81a6e0bbe13bc2**

Documento generado en 17/04/2024 02:21:56 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No.

RADICACION	<a href="#">76-111-33-33-002-2024-00043-00</a>
DEMANDANTE	DULFAY ORTEGA OTAYA
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

**“ARTÍCULO 130. CAUSALES.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como “*mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

*judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.*

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4° del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario, se observa que el citado proceso fue admitido por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga a través de auto interlocutorio No. 139 del 4 de abril del año que avanza, estando pendiente la notificación de la demanda, es por ello que, ejecutoriada la presente providencia, el Despacho procederá de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO. EJECUTORIADA** la presente providencia, por secretaría procédase con la notificación de la demanda de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la Circular PCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bf5d2896c46a9c55898303e99ded4f5f3442e7db425b2b00cbbd13b27c6752d**

Documento generado en 17/04/2024 02:20:10 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 365

RADICACION	<a href="#">76-111-33-33-002-2024-00045-00</a>
DEMANDANTE	VICTORIA EUGENIA CRUZ BOLAÑOS
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

*"ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*(...)*

*4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados."*

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como "mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

*judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.*

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4º del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario, se observa que se encuentra pendiente de estudio de admisión de la demanda, es por ello que, ejecutoriada la presente providencia, el Despacho procederá a continuar con el trámite correspondiente.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO. EJECUTORIADA** la presente providencia, el Despacho procederá con el estudio de admisión de la demanda.

**QUINTO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la CircularPCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Leydi Johanna Uribe Molina**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 003**

**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f408afd0ae814f6dc22122754a05ff5a1a3477856137f72a2b139f2d53558f2**

Documento generado en 17/04/2024 02:18:12 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la señora juez, el presente proceso remitido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Guadalajara de Buga, abril 17 de 2024.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 377**

**RADICADO:** [76111333300320130029601](https://www.cajudicial.gov.co/consulta/verDetalleProceso?proceso=76111333300320130029601)  
**DEMANDANTES:** JUAN CARLOS SOLARTE GORDILLO Y OTROS  
[dr\\_mendozam@hotmail.com](mailto:dr_mendozam@hotmail.com)  
**DEMANDADOS** E.S.E. HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA  
[gerencia@hdn.gov.co](mailto:gerencia@hdn.gov.co)  
[juridico@hdn.gov.co](mailto:juridico@hdn.gov.co)  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de Sentencia de Segunda Instancia No. 192 de treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por medio de la cual decide:

*“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, identificada con el Nro. 006 del 30 de enero de 2017, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara de Buga, a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda, por los motivos expuestos en esta providencia.*

*SEGUNDO: SIN CONDENA en costas en esta instancia, por lo anotado.  
TERCERO: En firme esta providencia, DEVOLVER el expediente al  
Juzgado de origen, previas las anotaciones en el sistema informático  
“SAMAI”.(...).”.*

Una vez ejecutoriado el presente auto y considerando que no existe condena en costas en ambas instancias, procédase con el **ARCHIVO** del expediente dejando las anotaciones de rigor.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2c722f675bc515af74482c04a658c57f09c519df5d77d68b497884f31a14331**

Documento generado en 17/04/2024 03:07:18 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la señora juez, el presente proceso remitido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Guadalajara de Buga, abril 17 de 2024.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 376**

**RADICADO:** [76111333300320140013201](https://www.cra.gov.co/consulta/verDetalleProceso?proceso=76111333300320140013201)  
**DEMANDANTES:** JAIME ALBERTO RAMIREZ LOPEZ Y OTROS  
[luisfernando1991@hotmail.com](mailto:luisfernando1991@hotmail.com)  
**DEMANDADOS** HOSPITAL SAN BERNABE ESE  
[juridico@hospitalsanbernabe.gov.co](mailto:juridico@hospitalsanbernabe.gov.co)  
[ventanillaunica@hospitalsanbernabe.gov.co](mailto:ventanillaunica@hospitalsanbernabe.gov.co)  
CLINICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE TULUÁ  
[jhonmartinez@grupo3abogados.com.co](mailto:jhonmartinez@grupo3abogados.com.co)  
[juanjimenez@grupo3abogados.com.co](mailto:juanjimenez@grupo3abogados.com.co)  
[contacto@grupo3abogados.com.co](mailto:contacto@grupo3abogados.com.co)  
CLINICA OCCIDENTE DE CALI  
[Jefe.contabilidad@cdo-sa-com](mailto:Jefe.contabilidad@cdo-sa-com)  
**PROCESO:** REPARACION DIRECTA

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de Sentencia de Segunda Instancia No. 32 de quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), por medio de la cual decide:

*“PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida el 20 de octubre de 2017 por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali, en consecuencia:*

*NEGAR las pretensiones de la demanda.*

*SEGUNDO: NO CONDENAR en costas en esta instancia.*

*TERCERO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen una vez ejecutoriada la presente sentencia, previas anotaciones en el sistema informático “SAMAI”.(...)”.*

Una vez ejecutoriado el presente auto y considerando que no existe condena en costas en ambas instancias, procédase con el **ARCHIVO** del expediente dejando las anotaciones de rigor.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Leydi Johanna Uribe Molina**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 003**

**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07aa04e48db5fb7b7d389fe37bde05eee540eb137d1f771f2cd0ecea0d4fd127**

Documento generado en 17/04/2024 03:04:26 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la señora juez, el presente proceso remitido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Guadalajara de Buga, abril 17 de 2024.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 375**

**RADICADO:** [76111333300320140035000](https://www.radicados.gov.co/radicado/76111333300320140035000)  
**DEMANDANTES:** DIDIER HERNAN RESTREPO VALENCIA  
[asesoriasbejaranoygarcia@hotmail.com](mailto:asesoriasbejaranoygarcia@hotmail.com)  
**DEMANDADOS** MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA Y OTROS  
[dirjuridica@guadalajradadebuga-valle.gov.co](mailto:dirjuridica@guadalajradadebuga-valle.gov.co)  
[notificaciones@buga.gov.co](mailto:notificaciones@buga.gov.co)  
[njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)  
**PROCESO:** REPARACION DIRECTA

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de Sentencia de Segunda Instancia No. 21 de veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023), por medio de la cual decide:

*"1o).- REVÓCASE la sentencia No. 88 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Buga, el 28 de agosto de 2017, en sus numerales PRIMERO y SEGUNDO de la parte resolutive.*

2o).- *CONDENAR como responsable de las lesiones padecidas por el señor DIDIER HERNAN RESTREPO VALENCIA, el 10 de octubre de 2012, a la sociedad PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A., pagarle para reparar los perjuicios morales la cantidad equivalente a 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de esta sentencia.*

3o).- *CONFIRMAR en lo demás la sentencia No. 88 proferida el 28 de agosto de 2017 por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Buga.*

4o).- *CONDENAR en costas de esta instancia, a la demandada sociedad PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A., en favor del señor DIDIER HERNAN RESTREPO VALENCIA, en cantidad equivalente a un (1) SMMLV.*

5o).- *Ejecutoriada la presente providencia DEVOLVER<sup>14</sup> el expediente al juzgado de origen, dejando las constancias de rigor."(...)"*

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase por secretaria con la liquidación de costas.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f526026fb4c76ecffc19d0561ba96d7d1c131fca09b483a1e6d7c4b03136f8**

Documento generado en 17/04/2024 03:02:30 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la señora juez, el presente proceso remitido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Guadalajara de Buga, abril 17 de 2024.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 374**

**RADICADO:** [76111333300320150014700](https://www.ramajudicial.gov.co/consulta/verDetalleProceso?idProceso=76111333300320150014700)  
**DEMANDANTES:** **MARIELA TOVAR OBANDO Y OTROS**  
[juridicasbj@gmail.com](mailto:juridicasbj@gmail.com)  
**DEMANDADOS:** **NACION-RAMAJUDICIAL Y OTROS**  
**PROCESO:** **REPARACION DIRECTA**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de Sentencia de Segunda Instancia No. 49 de veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), por medio de la cual decide:

*“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 25 de septiembre de 2017 por el Juzgado Tercero Administrativo de Buga.*  
*SEGUNDO: NO CONDENAR en costas en esta instancia.*  
*TERCERO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen una vez ejecutoriada la presente sentencia, previas anotaciones en el sistema informático “SAMAI”.(…)”.*

Una vez ejecutoriado el presente auto y considerando que no existe condena en costas, procédase con el ARCHIVO del expediente dejando las anotaciones de rigor.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fa67f3932f43e38524addb3e07039d6268b375ca0fc965cbf69ce39235646ac**

Documento generado en 17/04/2024 02:58:42 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la señora juez, el presente proceso remitido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Guadalajara de Buga, abril 17 de 2024.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 373**

**RADICADO:** [76111333300320160014500](https://www.mindefensa.gov.co/registro-procesos/76111333300320160014500)  
**DEMANDANTES:** HERMINSON MUÑOZ CADAVID Y OTROS  
[Pattos44@hotmail.com](mailto:Pattos44@hotmail.com)  
**DEMANDADOS:** NACION-MINISTERIO DE DEFENSA  
[notificaciones.buga@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.buga@mindefensa.gov.co)  
**PROCESO:** REPARACION DIRECTA

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de Sentencia de Segunda Instancia No. 93 de nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por medio de la cual decide:

*“PRIMERO. – CONFIRMAR la sentencia No. 107 de 24 de julio de 2020 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Buga, que negó las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas.*  
*SEGUNDO. - CONDENAR en costas a la parte demandante en segunda instancia. Las agencias en derecho se fijan en el equivalente un (1) SMLMV.*

*TERCERO. COMUNICAR la decisión al juzgado de origen para lo de su competencia mediante anotación en SAMAI y devolución del expediente físico.*

*QUINTO: NOTIFICAR la presente sentencia en la forma dispuesta en la ley..(..)"*

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase por secretaría con la liquidación de costas y agencias en derecho.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Leydi Johanna Uribe Molina**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 003**

**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e202d53d317bf9f9d49521bdcb0bbe1f81967da0183215b81108c8b535719827**

Documento generado en 17/04/2024 02:55:56 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*TERCERO: A título de restablecimiento del derecho, SE ORDENA a COLPENSIONES, que reliquide la mesada pensional del señor JOSÉ DUNEY QUINTERO BENITEZ, quien se identifica con cédula de ciudadanía 6.188.788, de conformidad con lo establecido en el Decreto 758 de 1990 con una tasa de reemplazo del 90%, calculando el IBL con el ingreso base de liquidación promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o (ii) el cotizado durante todo el tiempo, el que fuere superior, sin que el monto pensional pueda ser inferior a un (1) salario mínimo legal vigente.*

*Para el efecto, COLPENSIONES tendrá en cuenta el total de las semanas registradas actualmente en la historia laboral del señor JOSÉ DUNEY QUINTERO BENITEZ y el periodo comprendido entre el 09 de febrero de 1982 al 30 de noviembre de 1996, laborado en el Municipio de Buga.*

*La mesada reconocida será efectiva a partir del 01 de septiembre de 2008, pero solo tendrá efectos fiscales a partir del 3 de noviembre de 2013, por prescripción trienal.*

*La entidad Colpensiones deberá cancelar solamente la diferencia que resulte entre el monto ya reconocido a favor de la demandante en sede administrativa en contraste con el monto reconocido en sede judicial, siempre y cuando el último fuere más favorable.*

*SEGUNDO: ADICIONAR la sentencia No. 164 del 24 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Guadalajara de Buga, en el sentido de DECLARAR de forma oficiosa la prescripción trienal de los valores a reconocer causados con anterioridad al 3 de noviembre de 2013, conforme a las razones expuestas en este proveído.*

*TERCERO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia apelada.*

*CUARTO: Sin condena en costas en esta instancia. (...)"*

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase por secretaría con la liquidación de costas y agencias en derecho ordenadas en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2370b94ea675c35c82320a46e16dfae2ee393a9df29f1715bc024162a774a83d**

Documento generado en 17/04/2024 02:52:50 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la señora juez, el presente proceso remitido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Guadalajara de Buga, abril 17 de 2024.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 371**

**RADICADO:** [76111333300320180032400](https://www.radicacion.gov.co/radicacion/verDetalleRadicacion?idRadicacion=76111333300320180032400)  
**DEMANDANTES:** CLAUDIA LORENA ARANGO GONZALEZ  
[edilopeda@hotmail.com](mailto:edilopeda@hotmail.com)  
**DEMANDADOS** HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMÁS URIBE  
URIBE DE TULÚA  
[notificacionesjudiciales@hospitaltomasuribe.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hospitaltomasuribe.gov.co)  
[malejapacheco@hotmail.com](mailto:malejapacheco@hotmail.com)  
**PROCESO:** EJECUTIVO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de Sentencia de Segunda Instancia de quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023), por medio de la cual decide:

*“PRIMERO. - CONFIRMAR la Sentencia No. 035 del 11 de marzo de 2020, preferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Guadalajara de Buga.*

*SEGUNDO. - SIN CONDENA EN COSTAS en esta instancia.*

*TERCERO. - Surtidos los trámites pertinentes, DEVOLVER el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones correspondientes...(...)”.*

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase por secretaría con la liquidación de costas y agencias en derecho ordenadas en primera instancia.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Leydi Johanna Uribe Molina**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 003**

**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1ff4359d0b9cf79fda196f445d9c2dc02d9c8c58d6ddae582bf0d251b50c205**

Documento generado en 17/04/2024 02:49:24 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 361

RADICACION [76-111-33-33-002-2019-00266-00](#)  
DEMANDANTE ELIO FAVIO VILLADA VELASQUEZ Y OTROS  
DEMANDADO DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS  
MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

*“ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*(...)*

*4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.*

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como *“mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

*judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia”.*

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4º del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario se observa que el apoderado de la parte actora aportó dictamen pericial referente a concepto técnico de accidente de tránsito y dictamen de salud ocupacional el día 11 de diciembre de 2023, el cual había sido enunciado en el pronunciamiento de las excepciones, atendiendo lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 218 de la Ley 1437 de 2011 y 222 del Código General del proceso, se procederá a surtir el correspondiente traslado a la totalidad de las partes, para proseguir con el trámite correspondiente.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**CUARTO. CORRER TRASLADO** a las partes del dictamen pericial aportado por la parte demandante el día 11 de diciembre de 2023, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 218 de la Ley 1437 de 2011 y 222 del Código General del proceso.

**QUINTO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la Circular PCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f3905f25cdf0464b53ae38f45bed4d9d45ffe49d7e8d9a004f30bdd16fcee8**

Documento generado en 17/04/2024 02:04:31 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 390**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2020-00058-00  
**ACCIONANTE:** ISRAEL ANTONIO RIAÑO BUSTAMANTE  
**ACCIONADO:** PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO  
INPEC  
USPEC

Obedecer lo resuelto en auto del 30 de noviembre del 2020 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Leydi Johanna Uribe Molina  
Juez

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf "OficioExclusión".

**Juzgado Administrativo**

**Oral 003**

**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00fbcdb329243e8de8005002f50a67b64cbef2cd8f029ce15cbbcf4cf7ee6441**

Documento generado en 17/04/2024 04:26:59 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 391**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2020-00062-00  
**ACCIONANTE:** MARÍA ISABEL CARDENAS MESA  
**ACCIONADO:** UARIV

Obedecer lo resuelto en auto del 15 de diciembre del 2020 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 003  
Buga - Valle Del Cauca

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf "OficioExclusión".

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b16bf4d6393e5afab6f069b140b884b26cd18eaec138fbb51728f1b6c3300660**

Documento generado en 17/04/2024 04:27:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 392**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2020-00116-00  
**ACCIONANTE:** MARIELA GIRALDO DE LONDOÑO  
**ACCIONADO:** UARIV

Obedecer lo resuelto en auto del 31 de mayo del 2021 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, Archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Leydi Johanna Uribe Molina  
Juez  
Juzgado Administrativo

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf "OficioExclusión".

**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdaccaf7396589ade6230246d90fc4bc3c7149551498053e631c4c4626519618**

Documento generado en 17/04/2024 04:28:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 385**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2020-00127-00  
**ACCIONANTE:** JHON EDINSON MONSALVE RAMÍREZ  
**ACCIONADO:** DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL

Obedecer lo resuelto en auto del 31 de mayo del 2021 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Leydi Johanna Uribe Molina  
Juez  
Juzgado Administrativo

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf "OficioExclusión".

**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3314252277a97cb4c5af75130fb5a861861397cd898c9eaa32eaea2ff1dc542**

Documento generado en 17/04/2024 04:22:43 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 386**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2020-00133-00  
**ACCIONANTE:** MARÍA EMPERATRIZ SÁNCHEZ DE SARRIA  
**ACCIONADO:** UARIV

Obedecer lo resuelto en auto del 31 de mayo del 2021 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Leydi Johanna Uribe Molina  
Juez  
Juzgado Administrativo

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf "OficioExclusión".

**Oral 003**

**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45559eb8472c27a8cf535fe883c2359efb5b6565922b1f48f89aefc1b1445c1e**

Documento generado en 17/04/2024 04:23:36 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 387**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2020-00139-00  
**ACCIONANTE:** DIEGO ALFONSO SAAVEDRA MATERÓN  
**ACCIONADO:** NUEVA EPS  
AUDIFARMA

Obedecer lo resuelto en auto del 31 de mayo del 2021 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Leydi Johanna Uribe Molina

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf "OficioExclusión".

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b36fdb2ea12d161f7a9aaab4805bf029ea16ecb61219079392f79a7d118a0daf**

Documento generado en 17/04/2024 04:24:37 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No.**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2020-00146-00  
**ACCIONANTE:** ANDRÉS MATTIAS PRADO ROJAS  
**ACCIONADO:** NUEVA EPS

Obedecer lo resuelto en auto del 31 de mayo del 2021 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf "OficioExclusión".

**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c967fc34d75862972711c57485bbe5434e338e2e84b7c209c3e29f2a8913d00a**

Documento generado en 17/04/2024 04:25:22 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 389**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2020-00152-00  
**ACCIONANTE:** SUSANA RACINES DE SANTA  
**ACCIONADO:** DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL

Obedecer lo resuelto en auto del 31 de mayo del 2021 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf "OficioExclusión".

**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **242f269a9a126723aa23900c5b2d8d30fa8e547ccf2fdb4f62ac5810426f34ea**

Documento generado en 17/04/2024 04:26:11 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la señora juez, el presente proceso remitido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Guadalajara de Buga, abril 17 de 2024.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 370**

**RADICADO:** [76111333300320200016100](https://www.radicacion.gov.co/radicacion/76111333300320200016100)  
**DEMANDANTES:** HERNÁN GUTIÉRREZ MARTÍNEZ  
[notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com](mailto:notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com)  
**DEMANDADOS:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de Sentencia de Segunda Instancia No.64 de veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022), por medio de la cual decide:

*“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 077 del 31 de agosto de 2021, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara de Buga– Valle del Cauca, por las razones expuestas. SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia, conforme lo expuesto. TERCERO: En firme la presente decisión, vuelva el expediente al Juzgado de origen....(...)”.*

Una vez ejecutoriado el presente auto y considerando que no existe condena en costas, procédase con el **ARCHIVO** del expediente dejándolas anotaciones de rigor.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8d234bfd00c071eaac855f443c6820d810497f0797e0eb5d38c1ee55864aaa**

Documento generado en 17/04/2024 02:46:44 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 357

RADICACION [76-111-33-33-002-2020-00255-00](#)  
DEMANDANTE ALBERTO SINISTERRA CORTÉS Y OTROS  
DEMANDADO DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS  
MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA

El señor Juez Segundo Administrativo de este Circuito se declaró impedido para tramitar el asunto de la referencia donde funge como demandado el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, argumentando que tiene una sociedad conyugal de hecho con la señora LUZ ADRIANA LÓPEZ PARRA, quien se desempeña como contratista de la Gobernación, situación contemplada como causal constitutiva de impedimento en el numeral 4 del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, apartado que establece:

“ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo [150](#) del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos: (...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”.

Al respecto, vale recordar el concepto del Consejo de Estado<sup>1</sup> referido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en auto del 12 de julio del 2023, proferido en el proceso con Radicación 76001-23-33- 000-2022-00591-00, sobre los impedimentos como “mecanismos jurídicos dirigidos a garantizar que las decisiones judiciales se adopten con sujeción a los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 09 de abril de 2014, Consejero ponente: Dr. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, radicación No: 76001-23-31-000-2000-01220-01(30553).

judicial. Por tanto, cuando se presenta alguna situación que puede dar lugar a una decisión parcializada, es decir, que comprometa el recto entendimiento y aplicación del orden jurídico a un caso concreto, es necesario que el operador judicial en forma anticipada y con fundamento en las causales determinadas taxativamente por el Legislador exprese tal circunstancia".

En este orden de ideas, visto que la causal de impedimento está contemplada como tal en el numeral 4° del artículo 130 del de la Ley 1437 de 2011, y que en este caso la relación familiar que se esgrime está dentro de las contempladas en la citada regla, el despacho declarará fundado el impedimento y asumirá el conocimiento del medio de control.

Ahora, revisado el plenario, se observa que en el proceso se encuentran vencidos los términos otorgados a las partes para contestar la demanda y descorrer los medios exceptivos que hubiesen sido propuestos, razón por la que, una vez en firme este proveído, procederá el Despacho a surtir el trámite correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 y 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento invocado por el Juez Segundo Administrativo de este Circuito. Por secretaría, COMUNÍQUESELE al mismo.

**SEGUNDO. ASUMIR** el conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO.** Una vez en firme este proveído, procederá el Despacho a surtir el trámite correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 y 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a las partes y al Ministerio Público, en aras a que conozcan el cambio de ponente, juzgado y radicación del proceso.

**QUINTO. INFORMAR** a las partes que el canal oficial para la recepción de memoriales es la ventanilla virtual de la plataforma SAMAI <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12068 del 15 de mayo de 2023 y la CircularPCSJC24-1 del 11 de enero de 2024 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b2b88dc86a85e2b7784f74c795b4d30cb3282fc0ac530b91b9eccda97700a9a**

Documento generado en 17/04/2024 01:39:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 382**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2021-00003-00  
**ACCIONANTE:** MARÍA YOLANDA GUARÍN  
**ACCIONADO:** NUEVA EPS

Obedecer lo resuelto en auto del 31 de mayo del 2021 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf 12.

**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **530e8648865a1f8c0084c01c9f6d8c7304d4f2551cdfd74b498bb9637ca3386a**

Documento generado en 17/04/2024 04:18:27 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto de sustanciación No. 383**

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-2021-00006-00  
**ACCIONANTE:** MARISOL BECERRA ESPAÑA  
**ACCIONADO:** UARIV

Obedecer lo resuelto en auto del 31 de mayo del 2021 emitido por la Corte Constitucional, por medio del cual se decidió NO seleccionar la tutela de la referencia para revisión, según lo señalado en oficio del 16 de abril de la anualidad por la Secretaría General de esa Corporación<sup>1</sup>.

En firme este proveído, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Expediente digital one drive, pdf "OficioExclusion".

**Leydi Johanna Uribe Molina**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 003**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **148d0d36b77a9971e152e8f9eb0db044d1c8d7b9f9c4ba7fa844f16e696876bb**

Documento generado en 17/04/2024 04:19:50 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**