**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 095**

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76-111-33-33-003 – **2021-00056-00** |
| DEMANDANTE | RAUL ANDRADE OLAVE |
| DEMANDADO | MINEDUCACIÓN – FOMAG |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

La demanda de nulidad pretende el pago de la prima de junio a que cree tener derecho la demandante, de manera que al revisar el escrito y sus anexos se considera que cumplen con los requisitos necesarios para que se le imprima el trámite que corresponde, lo que se hará en esta providencia en la que se emitirán las órdenes a que haya lugar, habida cuenta la competencia que recae en este estrado judicial para conocer del asunto.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por RAÚL ANDRADE OLAVE en contra de la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente (**1**) a la **Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** por medio de su representante legal o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, (**2**) al **Ministerio Público delegado ante este Despacho** y (**3**) a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Gral. del Proceso, evento en el cual las copias de la demanda y anexos quedarán en Secretaría del despacho a disposición de las notificadas.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO. REMÍTASE** copia de la demanda, anexos y del auto admisorio **a la parte demandada**, al **Ministerio Público** y a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica**

**del Estado**, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO. CÓRRASE** traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Requiérase a la entidad demandada para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

**SEXTO. ORDÉNESE** conforme al artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 y a las directrices impartidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura mediante la Circular DAJC 19-43 del 11 de julio de 2019, que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, por concepto de *"gastos ordinarios del proceso"*, la suma de **CUARENTA MIL PESOS ($40.000.oo) en la cuenta No. 3-082-00-00636-6 Convenio 13476 del Banco Agrario,** denominada Rama judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos y Costos.

**SÉPTIMO. REQUIÉRASE** a la demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO. RECONOCER** personería a la abogada LAURA PULIDO SALGADO como apoderada de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA

En estado electrónico No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

La Secretaria,

Diana Vanessa Granda Zambrano

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 094**

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76-111-33-33-003 – **2021-00055-00** |
| DEMANDANTE | VICENTE EMILIO BECERRA CARMONA |
| DEMANDADO | MINEDUCACIÓN – FOMAG |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

La demanda de nulidad pretende el pago de la prima de junio a que cree tener derecho la demandante, de manera que al revisar el escrito y sus anexos se considera que cumplen con los requisitos necesarios para que se le imprima el trámite que corresponde, lo que se hará en esta providencia en la que se emitirán las órdenes a que haya lugar, habida cuenta la competencia que recae en este estrado judicial para conocer del asunto.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por VICENTE EMILIO BECERRA CARMONA en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente (**1**) a la **Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** por medio de su representante legal o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, (**2**) al **Ministerio Público delegado ante este Despacho** y (**3**) a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Gral. del Proceso, evento en el cual las copias de la demanda y anexos quedarán en Secretaría del despacho a disposición de las notificadas.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO. REMÍTASE** copia de la demanda, anexos y del auto admisorio **a la parte demandada**, al **Ministerio Público** y a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO. CÓRRASE** traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Requiérase a la entidad demandada para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

**SEXTO. ORDÉNESE** conforme al artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 y a las directrices impartidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura mediante la Circular DAJC 19-43 del 11 de julio de 2019, que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, por concepto de *"gastos ordinarios del proceso"*, la suma de **CUARENTA MIL PESOS ($40.000.oo) en la cuenta No. 3-082-00-00636-6 Convenio 13476 del Banco Agrario,** denominada Rama judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos y Costos.

**SÉTIMO. REQUIÉRASE** a la demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO. RECONOCER** personería a la abogada LAURA PULIDO SALGADO como apoderada de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA**

En estado electrónico No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

La Secretaria,

Diana Vanessa Granda Zambrano

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 093**

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76111-33-33-003 – **2021-00053-00** |
| DEMANDANTE | JOSEFINA NARVÁEZ NAVARRETE |
| DEMANDADO | MINEDUCACIÓN – FOMAG |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

La demanda de nulidad pretende el pago de la prima de junio a que cree tener derecho la demandante, de manera que al revisar el escrito y sus anexos se considera que cumplen con los requisitos necesarios para que se le imprima el trámite que corresponde, lo que se hará en esta providencia en la que se emitirán las órdenes a que haya lugar, habida cuenta la competencia que recae en este estrado judicial para conocer del asunto.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por JOSEFINA NARÁEZ NAVARRETE en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente (**1**) a la **Nación- Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** por medio de su representante legal o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, (**2**) al **Ministerio Público delegado ante este Despacho** y (**3**) a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Gral. del Proceso, evento en el cual las copias de la demanda y anexos quedarán en Secretaría del despacho a disposición de las notificadas.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO. REMÍTASE** copia de la demanda, anexos y del auto admisorio **a la parte demandada**, al **Ministerio Público** y a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica**

**del Estado**, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO. CÓRRASE** traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Requiérase a la entidad demandada para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

**SEXTO. ORDÉNESE** conforme al artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 y a las directrices impartidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura mediante la Circular DAJC 19-43 del 11 de julio de 2019, que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, por concepto de *"gastos ordinarios del proceso"*, la suma de **CUARENTA MIL PESOS ($40.000.oo) en la cuenta No. 3-082-00-00636-6 Convenio 13476 del Banco Agrario,** denominada Rama judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos y Costos.

**SÉTIMO. REQUIÉRASE** a la demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO. RECONOCER** personería a la abogada LAURA PULIDO SALGADO como apoderada de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA

En estado electrónico No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

La Secretaria,

Diana Vanessa Granda Zambrano

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 092**

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76111-33-33-003 – **2021-00051-00** |
| DEMANDANTE | LUZ MERY MUÑOZ LONDOÑO |
| DEMANDADO | MINEDUCACIÓN – FOMAG |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

La demanda de nulidad pretende el pago de la prima de junio a que cree tener derecho la demandante, de manera que al revisar el escrito y sus anexos se considera que cumplen con los requisitos necesarios para que se le imprima el trámite que corresponde, lo que se hará en esta providencia en la que se emitirán las órdenes a que haya lugar, habida cuenta la competencia que recae en este estrado judicial para conocer del asunto.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por LUZ MERY MUÑOZ LONDOÑO en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente (**1**) a la **Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** por medio de su representante legal o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, (**2**) al **Ministerio Público delegado ante este Despacho** y (**3**) a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Gral. del Proceso, evento en el cual las copias de la demanda y anexos quedarán en Secretaría del despacho a disposición de las notificadas.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO. REMÍTASE** copia de la demanda, anexos y del auto admisorio **a la parte demandada**, al **Ministerio Público** y a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO. CÓRRASE** traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Requiérase a la entidad demandada para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1º del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

**SEXTO. ORDÉNESE** conforme al artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 y a las directrices impartidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura mediante la Circular DAJC 19-43 del 11 de julio de 2019, que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, por concepto de *"gastos ordinarios del proceso"*, la suma de **CUARENTA MIL PESOS ($40.000.oo) en la cuenta No. 3-082-00-00636-6 Convenio 13476 del Banco Agrario,** denominada Rama judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos y Costos.

**SÉTIMO. REQUIÉRASE** a la demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO. RECONOCER** personería a la abogada LAURA PULIDO SALGADO como apoderada de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA**

En estado electrónico No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

La Secretaria,

Diana Vanessa Granda Zambrano

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 091**

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76111-33-33-003 – **2021-00050-00** |
| DEMANDANTE | ELVA LILIANA CALLE VARGAS |
| DEMANDADO | MINEDUCACIÓN – FOMAG |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

La demanda de nulidad pretende el pago de la sanción moratoria causada por el pago tardío de las cesantías de la docente, de manera que al revisar el escrito y sus anexos se considera que cumplen con los requisitos necesarios para que se le imprima el trámite que corresponde, lo que se hará en esta providencia en la que se emitirán las órdenes a que haya lugar, habida cuenta la competencia que recae en este estrado judicial para conocer del asunto.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por ELVA LILIANA CALLE VARGAS en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente (**1**) a la **Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** por medio de su representante legal o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, (**2**) al **Ministerio Público delegado ante este Despacho** y (**3**) a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Gral. del Proceso, evento en el cual las copias de la demanda y anexos quedarán en Secretaría del despacho a disposición de las notificadas.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO. REMÍTASE** copia de la demanda, anexos y del auto admisorio **a la parte demandada**, al **Ministerio Público** y a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO. CÓRRASE** traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Requiérase a la entidad demandada para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1º del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

**SEXTO. ORDÉNESE** conforme al artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 y a las directrices impartidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura mediante la Circular DAJC 19-43 del 11 de julio de 2019, que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, por concepto de *"gastos ordinarios del proceso"*, la suma de **CUARENTA MIL PESOS ($40.000.oo) en la cuenta No. 3-082-00-00636-6 Convenio 13476 del Banco Agrario,** denominada Rama judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos y Costos.

**SÉTIMO. REQUIÉRASE** a la demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO. RECONOCER** personería a la abogada LAURA PULIDO SALGADO como apoderada de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA**

En estado electrónico No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

La Secretaria,

Diana Vanessa Granda Zambrano

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 090**

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76111-33-33-003 – **2021-00049-00** |
| DEMANDANTE | DORA MARÍA GARZÓN CASTRO |
| DEMANDADO | NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Se pretende con la demanda de la referencia la nulidad del acto administrativo por medio del cual la Secretaría de Educación municipal de Tuluá – Valle, en representación del Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, negó la devolución a la demandante de los excedentes de los descuentos que se le hacen para la seguridad social en salud, para lo cual presenta escrito al que no se acompaña la constancia de haberse remitido copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada de conformidad con la exigencia del artículo 6° del Decreto 806 de 2020, en cuyo contenido se lee que "*...el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda...*",

En este orden de ideas, se inadmitirá la demanda para que se subsanen las falencias anotadas, para lo cual cuenta la señora GARZÓN CASTRO con el término del artículo 170 del CPACA. En consecuencia, se

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la demanda formulada por DORA MARÍA GARZÓN CASTRO en contra del MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG.
2. **ADVERTIR** al demandante que cuenta con el término establecido en el artículo 170 del CPACA para que subsane la falta de este requisito, so pena de rechazo de la demanda.
3. **RECONOCER** personería al abogado OSCAR GERARDO TORRES TRUJILLO como apoderado de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 089**

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76-111-33-33-003 – **2021-00048-00** |
| DEMANDANTE | DARNELLY ARIAS LONDOÑO |
| DEMANDADO | NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Se pretende con la demanda de la referencia la nulidad del acto administrativo por medio del cual la Secretaría de Educación municipal de Tuluá – Valle, en representación del Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, negó la devolución a la demandante de los excedentes de los descuentos que se le hacen para la seguridad social en salud, para lo cual presenta escrito al que no se acompaña la constancia de haberse remitido copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada de conformidad con la exigencia del artículo 6º del Decreto 806 de 2020, en cuyo contenido se lee que "*...el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda...*",

En este orden de ideas, se inadmitirá la demanda para que se subsanen las falencias anotadas, para lo cual cuenta la señora ARIAS LONDOÑO con el término del artículo 170 del CPACA. En consecuencia, se

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la demanda formulada por DARNELLY ARIAS LONDOÑO en contra del MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG.
2. **ADVERTIR** al demandante que cuenta con el término establecido en el artículo 170 del CPACA para que subsane la falta de este requisito, so pena de rechazo de la demanda.
3. **RECONOCER** personería al abogado OSCAR GERARDO TORRES TRUJILLO como apoderado de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 088**

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76-111-33-33-003 – **2021-00047-00** |
| DEMANDANTE | ZULADY VIVEROS LÓPEZ |
| DEMANDADO | MINEDUCACIÓN – FOMAG |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

La demanda de nulidad pretende el pago de la sanción moratoria causada por el pago tardío de las cesantías de la docente, de manera que al revisar el escrito y sus anexos se considera que cumplen con los requisitos necesarios para que se le imprima el trámite que corresponde, lo que se hará en esta providencia en la que se emitirán las órdenes a que haya lugar, habida cuenta la competencia que recae en este estrado judicial para conocer del asunto.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por ZULADY VIVEROS LÓPEZ en contra de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-FOMAG.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente (**1**) a la **Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** por medio de su representante legal o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, (**2**) al **Ministerio Público delegado ante este Despacho** y (**3**) a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Gral. del Proceso, evento en el cual las copias de la demanda y anexos quedarán en Secretaría del despacho a disposición de las notificadas.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO. REMÍTASE** copia de la demanda, anexos y del auto admisorio **a la parte demandada**, al **Ministerio Público** y a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica**

**del Estado**, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO. CÓRRASE** traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Requiérase a la entidad demandada para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

**SEXTO. ORDÉNESE** conforme al artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 y a las directrices impartidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura mediante la Circular DAJC 19-43 del 11 de julio de 2019, que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, por concepto de *"gastos ordinarios del proceso"*, la suma de **CUARENTA MIL PESOS ($40.000.oo) en la cuenta No. 3-082-00-00636-6 Convenio 13476 del Banco Agrario,** denominada Rama judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos y Costos.

**SÉTIMO. REQUIÉRASE** a la demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO. RECONOCER** personería a la abogada LAURA PULIDO SALGADO como apoderada de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA**

En estado electrónico No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

La Secretaria,

Diana Vanessa Granda Zambrano

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto Interlocutorio No. 083**

| | |
|---|---|
| REFERENCIA | 76111-33-33-003 – **2021-00046-00** |
| DEMANDANTE | LEONOR PORRAS ARTUNDUAGA |
| DEMANDADO | HOSPITAL KENNEDY E.S.E DE RIOFRÍO - VALLE |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Pretende la demandante la nulidad del acto administrativo mediante el cual se reintegró a la demandante al cargo que desempeña en propiedad en la Institución Hospitalaria, acto que se produjo después de haber cumplido con un encargo provisional que se le hizo, por tiempo definido, lo cual considera irregular, razón para presentar demanda con el lleno de los requisitos necesarios para que se le imprima el trámite correspondiente, lo que se hará mediante esta providencia. en la que se emitirán los ordenamientos a que haya lugar.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por LEONOR PORRAS ARTUNDUAGA contra del HOSPITAL KENNEDY E.S.E DE RIOFRÍO - VALLE.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente **(1)** al Hospital demandado a través de su representante o quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, y **(2)** al Ministerio Público delegado ante este Despacho, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Gral. del Proceso, evento en el cual las copias de la demanda y anexos quedarán en Secretaría del despacho a disposición de las notificadas.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUANTO. REMÍTASE** copia de la demanda, anexos y del auto admisorio a la parte demandada y al Ministerio Público, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO. CÓRRASE** traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P. y, dentro del cual, deberá la demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

**SEXTO. ORDÉNESE** conforme al artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 y a las directrices impartidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura mediante la Circular DAJC 19-43 del 11 de julio de 2019, que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, por concepto de *"gastos ordinarios del proceso"*, la suma de **CUARENTA MIL PESOS ($40.000.oo) en la cuenta No. 3-082-00-00636-6 Convenio 13476 del Banco Agrario,** denominada Rama judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos y Costos.

**SÉPTIMO. REQUIÉRASE** a la parte demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO. RECONOCER** personería a la abogada ALBA NELLY PARRA LOTERO como apoderada de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 082**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76111-33-33-003 – **2021-00045-00** |
| DEMANDANTE | NBR CRÉDITOS BOTERO S.A.S |
| DEMANDADO | UGPP |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

La demanda de la referencia fue presentada para su trámite en el Juzgado Quinto Administrativo de Armenia – Quindío, estrado judicial que se declaró incompetente por razón del territorio para conocer del asunto dado el domicilio de la sociedad demandante, teniendo en cuenta que el numeral 8 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo dispone que *"para la determinación de la competencia por razón del territorio…8. en los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción…"*, y, de conformidad con las pruebas que acompañan el escrito introductorio, es Roldanillo – Valle donde nació el hecho sancionado.

No obstante, ordenó el titular de aquel despacho la remisión de las diligencias a la ciudad de Buga, cuando los eventos que se susciten en el mencionado municipio y que deban tramitarse en la jurisdicción contencioso - administrativa son de competencia de los jueces administrativos del circuito de Cartago – Valle, de conformidad con la distribución determinada por el Consejo Superior de la Judicatura.

Es por ello por lo que el Despacho rechazará la demanda por falta de competencia territorial y la remitirá a la Oficina de Apoyo Judicial de Cartago – Valle, para que sea repartida entre los juzgados de esta misma categoría radicados en ese Circuito.

En consecuencia, se

RESUELVE:

1. **RECHAZAR** la demanda formulada por NBR CRÉDITOS BOTERO S.A.S contra la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, por falta de competencia por el factor territorial.

2. **ORDENAR** la remisión del expediente a la Oficina de Apoyo Judicial del Circuito de Cartago - Valle, para que sea repartido entre los juzgados administrativos de ese Circuito.

3. **CANCÉLESE** la radicación y háganse las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto Interlocutorio No. 087**

| | |
|---|---|
| REFERENCIA | 76-111-33-33-003 – **2021-00044-00** |
| DEMANDANTE | JOSÉ ASDRUBAL RUBIO BONILLA |
| DEMANDADO | NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Pretende la demandante la nulidad parcial del acto administrativo mediante el cual se le liquidaron las cesantías definitivas, para que en su cálculo se incluya el subsidio familiar que no hizo parte de su cómputo, para lo cual presenta demanda con el lleno de los requisitos necesarios para que se le imprima el trámite correspondiente, lo que se hará mediante esta providencia. en la que se emitirán los ordenamientos a que haya lugar.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por JOSÉ ASDRÚVAL RUBIO BONILLA contra de la NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente (**1**) al MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL a través de su representante o quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, (**2**) a **la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** a través de su representante legal quien fuere autorizado para notificaciones y (**3**) al **Ministerio Público delegado ante este Despacho**, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Gral. del Proceso, evento en el cual las copias de la demanda y anexos quedarán en Secretaría del despacho a disposición de las notificadas.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**CUANTO. REMÍTASE** copia de la demanda, anexos y del auto admisorio a la parte demandada, Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio

Público, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO. CÓRRASE** traslado de la demanda a la entidad notificada por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P. y, dentro del cual, deberá la demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7 del artículo 175 ibídem.

**SEXTO. ORDÉNESE** conforme al artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 y a las directrices impartidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura mediante la Circular DAJC 19-43 del 11 de julio de 2019, que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación mediante estado de la presente providencia, por concepto de *"gastos ordinarios del proceso"*, la suma de **CUARENTA MIL PESOS ($40.000.oo) en la cuenta No. 3-082-00-00636-6 Convenio 13476 del Banco Agrario,** denominada Rama judicial – Derechos, Aranceles, Emolumentos y Costos.

**SÉPTIMO. REQUIÉRASE** a la parte demandada para que inste al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO. RECONOCER** personería a la firma VALENCORT & ASOCIADOS S.A.S, representada en este caso por el abogado DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO, como apoderado del demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 124**

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76-111-33-33-003 – **2021-00041-00** |
| DEMANDANTE | INGRID YANETH TELLEZ OBANDO |
| DEMANDADO | MUNICIPIO DE ANDALUCÍA - VALLE |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Se pretende con la demanda de la referencia la nulidad del acto administrativo por medio del cual la administración municipal de Andalucía – Valle negó a la demandante el pago de salarios y prestaciones sociales que debió devengar mientras fue suspendida del cargo que ostentaba en la entidad territorial, para lo cual presenta demanda que incurre en las siguientes falencias:

- En el poder conferido por la demandante no se hace referencia al acto o actos administrativos a demandar, lo cual incumple con el requisito del artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, según el cual *"en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados" (parte final del inciso primero)*, lo que no sucede en este caso.

- Igualmente se incumple en la demanda con el requisito del numeral 4 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, en cuanto a la explicación del concepto de violación de las normas infringidas, lo que significa que la demandante debe puntualizar las razones por las que considera que se le está vulnerando el derecho, lo cual no hace en el escrito ya que se limita a referirse al trabajo como derecho fundamental y a la obligación de la entidad empleadora a cancelar las cesantías dentro del término que la ley establece, cuando de lo que se trata es de una reclamación por el no pago de salarios y otras prestaciones que la señora Téllez Obando cree tener derecho a percibir, que es lo que tiene que explicar, es decir, motivar jurídica y jurisprudencialmente las razones de ese derecho.

En este orden de ideas, se inadmitirá la demanda para que se subsanen las falencias anotadas, para lo cual cuenta la demandante con el término del artículo 170 del CPACA.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la demanda formulada por INGRID YANETH TÉLLEZ OBANDO en contra del MUNICIPIO DE ANDALUCÍA - VALLE.

2. **ADVERTIR** al demandante que cuenta con el término establecido en el artículo 170 del CPACA para que subsane el error, so pena de rechazo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 081

| | |
|---|---|
| RADICACION | 76111-33-33-003 – **2021-00040-00** |
| DEMANDANTE | MARYURY RODRÍGUEZ TORO |
| DEMANDADO | MUNICIPIO DE BUGA – VALLE DEL CAUCA |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Se pretende con la demanda de la referencia la nulidad del acto administrativo por medio del cual la administración municipal revocó el nombramiento en período de prueba que le había hecho a la demandante, para lo cual presenta escrito al que no se acompaña la constancia que debió expedir el Ministerio Público con ocasión de la convocatoria a audiencia de conciliación, aunque sí se trajo el acta de audiencia que no es el requisito exigido por la ley; además, tampoco se trajo como anexo la constancia de haberse remitido copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada de conformidad con la exigencia del artículo 6º del Decreto 806 de 2020, en cuyo contenido se lee que "*...el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda...*",

En este orden de ideas, se inadmitirá la demanda para que se subsanen las falencias anotadas, para lo cual cuenta la señora Rodríguez Toro con el término del artículo 170 del CPACA.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la demanda formulada por MARYURY RODRÍGUEZ TORO en contra del MUNICIPIO DE BUGA.

2. **ADVERTIR** al demandante que cuenta con el término establecido en el artículo 170 del CPACA para que subsane el error, so pena de rechazo de la demanda.

3. **RECONOCER** personería a la Sociedad ARANDA Y MORALES ABOGADOS S.A.S, representada en este caso por el abogado JHON EDWARD MORALES MAZUERA, como apoderado de la demandante, en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 096**

| | |
|---|---|
| REFERENCIA | 76-111-33-33-003 – **2021-00034-00** |
| DEMANDANTE | JOSÉ JAMES GRANOBLES BETANCOURTH |
| DEMANDADO | MUNICIPIO DE BUGA – VALLE DEL CAUCA |
| MEDIO DE CONTROL | ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO |

En el auto anterior el Juzgado rechazó la demanda de cumplimiento ante la improcedencia de su interposición, providencia que fue notificada por estado el 23 de febrero del año en curso, día en que le fue remitida por correo electrónico la decisión al apoderado del demandante quien, haciendo uso del derecho que le asiste a su prohijado, interpuso recurso de apelación mediante escrito que se recibió por vía de correo electrónico, el día 28 de la misma calenda, es decir, de manera extemporánea, dado que el artículo 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el numeral 2, dispone que el recurso deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, tal como se lee a continuación:

***ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS.*** *La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. (…)*

*2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado. (…)*

De manera que, habiéndose notificado la decisión impugnada por estado del 23 de febrero de 2021, el término para atacarla transcurrió durante los días 24, 25 y 26 siguientes, mientras que el escrito fue enviado por correo electrónico el día 28 de esa calenda que, además, fue domingo, de lo que se colige sin mayor esfuerzo que la interposición del recurso fue extemporánea, lo que conduce a su negación.

En consecuencia, se

RESUELVE:

1. NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto contra el auto por medio del cual se rechazó la demanda, ante lo extemporáneo de su interposición.
2. ORDENAR el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 086**

**REFERENCIA:** INCIDENTE DE DESACATO ACCIÓN DE TUTELA
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-**2020-00184-01**
**ACCIONANTE:** MARÍA GREYSE OSPINA RESTREPO
**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.O.S
CONFENALCO VALLE S.A

En cumplimiento a lo reglado por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 y con el propósito de garantizar la efectividad de los derechos protegidos en favor de los intereses de la ciudadana **MARÍA GREYSE OSPINA RESTREPO** a través de Sentencia de Tutela No. 167 del 16 de diciembre de 2020, confirmada en segunda instancia mediante providencia del 25 de febrero del año que avanza, por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se hace necesario requerir a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** para que informe al Despacho a cargo de qué dependencia y en cabeza de quien recae el cumplimiento de lo ordenado por el juez constitucional en las citadas providencias, como quiera que, pese a ser de obligatorio acatamiento las decisiones que se adopten en el curso de un trámite de tutela, la accionada ha permanecido en silencio y con ello prolongado la vulneración de los derechos protegidos en favor de la gestora del amparo.

La información deberá ser suministrada en el perentorio término de un (1) día el cual contará a partir de la notificación de este proveído.

En consecuencia,

**RESUELVE:**

1° **REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, a fin de que en el perentorio término de un (1) día informe al Despacho a cargo de qué dependencia y sobre quien recae la obligación de acatar lo ordenado por el juez constitucional a través de Sentencia de Tutela No. 167 del 16 de diciembre de 2020, confirmada en segunda instancia mediante providencia del 25 de

febrero del año que avanza, por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca y en favor de la ciudadana **MARÍA GREYSE OSPINA RESTREPO**

Para el cumplimiento de lo anterior, se concede el término de un (1) día el cual contará a partir de la notificación de este proveído.

2° **NOTÍFIQUESE** esta decisión a las partes, a través de mensaje de datos dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales o a través de cualquier medio expedito y eficaz.

**CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 085**

**REFERENCIA:** **INCIDENTE DE DESACATO ACCIÓN DE TUTELA**
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-**2020-00089-00**
**ACCIONANTE:** GLORIA AMPARO LERMA
**ACCIONADO:** SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA

## I. ASUNTO

Resolver sobre la procedencia de apertura formal de trámite incidental de desacato en contra de la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA,** y que fuera solicitada por el extremo activo de la acción, con base en los siguientes,

## II. ANTECEDENTES

1. A través de Sentencia de Tutela No. 115 del 20 de agosto de 2020, este estrado judicial resolvió declarar improcedente la acción de tutela impetrada por la ciudadana **GLORIA AMPARO LERMA,** en razón a la ausencia de prueba si quiera sumaria que demostrara la ineficacia del medio ordinario puesto a disposición por nuestro ordenamiento legal y que, por tanto, habilitara al juez de tutela como el competente para resolver el asunto de manera definitiva.

2. Inconforme con lo fallado, la gestora del amparo impugna la decisión y ésta es conocida en segunda instancia por el despacho del Doctor Eduardo Antonio Lubo Barros, Magistrado del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, el cual, a través de la providencia No. 187 del 2 de octubre de 2020, revoca lo resuelto por este estrado judicial y en su lugar ordena a la Secretaría de Educación Departamental, lo siguiente:

   *"**ORDENAR** a la Gobernación del Valle del Cauca, a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, que en el término improrrogables de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, **adelanten las acciones afirmativas, es decir, el estudio de prelación de las posibles vacantes del empleo de Auxiliar de Servicios Generales código 470 grado 02 u otros de la misma designación o de otra dependencia, con el fin de determinar cuántos de esos cargos que en la actualidad se encuentra ocupados en provisionalidad deberán ser provistos por las personas que ganaron el concurso de méritos y de los restantes, cuántos se encuentran***

***actualmente ocupados por personas de especial protección constitucional; con base en esa información, y en caso que resulte positiva la búsqueda de vacantes, deberá ofertársele a la accionante una nueva vinculación en las condiciones que ostentaba cuando fue declarada insubsistente".*** *(Negrilla y subraya ajena al original)*

**3.** Transcurrido el término sin que la accionada acatara en debida forma lo resuelto, la gestora del amparo solicita a través de escrito se dé inicio a las acciones sancionatorias por desacato.

**4.** Mediante providencia interlocutoria del pasado 10 de febrero de 2021, notificada a través del Estado No. 10 del 19 de febrero hogaño, el despacho requirió a la Representante Legal del Departamento del Valle del Cauca o a quien hiciera sus veces, para que se pronunciara sobre las pretensiones sancionatorias esbozadas por la ciudadana Gloria Amparo Lerma y derivadas del presunto incumplimiento de la orden impartida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

**5.** El pasado 25 de febrero del año que avanza, la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca, por intermedio de su Jefe Jurídica, Doctora Amalfi Liliana Grueso Estacio, manifestó que, en el mes de octubre de 2020, el Subsecretario de Despacho de la Subsecretaria Administrativa y Financiera de la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca, certificó la no existencia de vacancias definitivas para el cargo de Auxiliar de Servicios Generales, código 470, grado 02, en virtud a que la entidad había llevado a cabo la aplicación de la lista de elegibles cuya conformación se produjo como resultado del concurso de méritos realizado por parte de la Comisión Nacional del Servicio Civil y que las vacancias definitivas que llegaren a generarse en dicho cargo debían ser provistas con las personas que continuaran en estricto orden de elegibilidad, en razón a que la mentada lista de elegibles tenía una duración de firmeza de dos años.

Sin embargo, luego del requerimiento efectuado con ocasión de la solicitud de apertura formal de trámite incidental, la citada dependencia certifica el pasado 24 de febrero hogaño la existencia de vacante definitiva en el cargo de Auxiliar de Servicios Generales, código 470, grado 02, en la Institución Educativa Belisario Peña Piñeros del Municipio de Roldanillo (V).

En virtud de ello, solicita al despacho dar por terminado el incidente de desacato y ordenar su archivo, ante el cumplimiento del mandato judicial.

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, estableció la figura del desacato como un eficaz instrumento para proteger el cumplimiento del fallo de tutela, señalando para ello, que *"La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto, incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo".*

Hay que mencionar que el incidente de desacato fue establecido por el legislador como el mecanismo o instrumento con que cuentan los ciudadanos para obligar a la autoridad pública o al particular que haya vulnerado, amenazado o desconocido sus derechos fundamentales a que cumpla con las órdenes impartidas en los fallos proferidos por el juez de tutela, toda vez que su protección se tornaría inoperante si no existieran mecanismos ágiles y oportunos, que conlleven la utilización de instrumentos de coacción.

Así lo indicó la Honorable Corte Constitucional en Sentencia SU 034-18 a través de la cual ratificaba el pronunciamiento que sobre la materia había hecho en providencia del año 1996[1].

En dicha oportunidad, el órgano constitucional sostuvo:

> *"[l]a protección de los derechos fundamentales a través de la acción de tutela resultaría inocua, si no existieran mecanismos ágiles y oportunos, que conlleven la utilización de instrumentos de coacción para obligar a la autoridad pública o al particular que los ha vulnerado o amenazado desconocerlos, a hacer cesar la acción o la omisión que constituye la transgresión o afectación de aquéllos, en obedecimiento de las órdenes impartidas en los fallos proferidos por el juez de tutela."*

Frente a la naturaleza jurídica del desacato, se tiene que reviste dos características esenciales: la una, como medio coercitivo especial para lograr el cumplimiento de lo ordenado en el fallo de tutela[2], y la otra, como un mecanismo de sanción a quien elude su cumplimiento de manera injustificada.

Es así como en el proceso de verificación que adelanta el juez del desacato, es menester analizar, conforme al principio constitucional de buena fe, si el conminado a cumplir la orden se encuentra inmerso en una circunstancia excepcional de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta jurídica o fáctica para conducir su proceder según lo dispuesto en el fallo de tutela. Bajo esa óptica, no habría lugar a imponer una sanción por desacato en los casos en que **(i)** la orden de tutela no ha sido precisa, porque no se determinó quién debía cumplirla o porque su contenido es difuso, y/o **(ii)** el obligado ha adoptado alguna conducta positiva tendiente a cumplir la orden de buena fe, pero no se le ha dado la oportunidad de hacerlo[3].

En este contexto cobra vertebral importancia un juicio adecuado en torno a la *responsabilidad subjetiva* en cabeza del destinatario de la orden de tutela, pues **no basta con constatar el incumplimiento o el cumplimiento defectuoso para dar por supuesta una actitud indolente por parte del mismo**. Es por esto que se ha sostenido que "*al ser el desacato un mecanismo de coerción que surge en virtud de las facultades disciplinaria de los jueces a partir de las cuales pueden imponer sanciones consistentes en multas o arresto, éstas tienen que seguir los principios del derecho sancionador*"[4]

De allí se desprende que corresponde a la autoridad competente verificar si efectivamente existe una responsabilidad subjetiva en el incumplimiento de la orden judicial –lo que, a su vez, conlleva examinar si se da un nexo causal fundado en la culpa o el dolo entre el comportamiento del demandado y el resultado - pues si no hay contumacia o negligencia comprobadas –se insiste– no

---

[1] Sentencia T-554 de 1996, M.P.: Antonio Barrera Carbonell
[2] Sentencia T-086/03, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa
[3] Sentencia SU 034 DE 2018
[4] Ibídem

puede presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento y, por lo tanto, no es procedente la sanción[5]

Por lo tanto, de acuerdo con la Corte Constitucional[6] el juez de tutela debe establecer objetivamente que el fallo proferido dentro de esta acción constitucional no se ha cumplido, o se ha cumplido de manera meramente parcial, o se ha tergiversado, para así proceder a imponer la sanción que corresponda:

> *"Así las cosas, en caso de incumplimiento de una sentencia de tutela, el afectado tiene la posibilidad de lograr su cumplimiento mediante un incidente de desacato, dentro del cual el juez debe establecer objetivamente que el fallo o la sentencia de tutela no se ha cumplido, o se ha cumplido de manera meramente parcial, o se ha tergiversado, en consecuencia, debe proceder a imponer la sanción que corresponda, con el fin, como se ha dicho, de restaurar el orden constitucional quebrantado. Ese es el objeto del procedimiento incidental, por ello, no se puede volver sobre juicios o valoraciones hechas dentro del proceso de tutela, pues ello implicaría revivir un proceso concluido afectando de esa manera la institución de la cosa juzgada".*

De otra parte y ante la posibilidad de imponer sanciones por el incumplimiento total o parcial de la orden contenida en una decisión de tutela, deberá el juez constitucional garantizar la observancia estricta del debido proceso, particularmente en lo que atañe al derecho de defensa del sujeto respecto de quien recae la decisión que se adopte, para lo cual, debe individualizarlo claramente y enterarlo de lo resuelto permitiéndole así exponer las razones de la inobservancia del mandato judicial.

Al respecto, la Jurisprudencia del Consejo de Estado[7], refiere:

> *(...) debe resaltarse que el destinatario de este trámite especial es la persona concreta sobre la que recae la orden de tutela que debe cumplirse. En ese sentido, es claro que la responsabilidad atribuible en estos casos es eminentemente subjetiva, lo que de suyo implica que el funcionario encargado de materializar el amparo constitucional, para constituirse en desacato, debió injustificadamente haberse sustraído de ese deber de cumplimiento. En otras palabras, "... dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento".*
>
> *Por supuesto, esta condición obliga al operador jurídico a verificar **(i)** a quién estaba dirigida la orden presuntamente desatendida, **(ii)** cuál era su alcance, **(iii)** el término concedido para concretarla, **(iv)** si el incumplimiento fue total o parcial y, naturalmente, **(v)** si existe alguna circunstancia válida que lo justifique*
>
> *Ahora, más allá de lo anterior, resulta incuestionable, que el incidente de desacato conlleva un ingrediente coercitivo, pues, permite al juez sancionar al infractor con arresto hasta por seis (6) meses y con multa de hasta 20 salarios mínimos mensuales. Sin embargo, como lo ha sugerido la propia Corte Constitucional, esta figura tiene como propósito "lograr la eficacia de las órdenes impartidas por el juez de amparo para la efectiva protección de los derechos fundamentales reclamados por los tutelantes" de ahí que, en ese orden de ideas, sea más importante el acatamiento del fallo de tutela que la sanción en sí misma, a diferencia de lo que ocurre en otras materias, por ejemplo, la penal."*

---

[5] Ibídem
[6] Sentencia T-188 del 14 de marzo de 2002, M.P. Doctor Alfredo Beltrán Sierra
[7] SECCION QUINTA Consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMUDEZ BERMUDEZ Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 11001-03-15-000-2016-00367-01(AC)A

Descendiendo a lo particular, advierte este juzgador que en efecto y como señala la representante jurídica de la entidad accionada, ésta ha dado cabal cumplimiento a lo ordenado por el juez de tutela al momento de estudiar la impugnación del fallo de primera instancia; ello, en razón a que, la orden del *Ad-quem* consistía en que se llevara a cabo por parte de la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca, una búsqueda de posibles vacantes del empleo de Auxiliar de Servicios Generales, código 470, grado 02, para así conocer cuántos de esos cargos -que estuvieran ocupados en provisionalidad- debían ser provistos por las personas que hubieran superado el concurso de méritos y cuantos ocupados por personas de especial protección constitucional; y una vez recolectada la información, y en caso de resultar positiva la búsqueda, ofrecer a la actora una nueva vinculación en iguales condiciones a las ostentadas previo a su declaración de insubsistencia.

Si bien, en principio la búsqueda practicada en el mes de octubre del año 2020 no arrojó resultados positivos en favor de la accionante tal y como lo certificó el Subsecretario de Despacho de la Subsecretaria Administrativa y Financiera de la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca, el panorama actual difiere del descrito y abre para la gestora del amparo la posibilidad de volver a vincularse al servicio de la Entidad Territorial al existir dentro de su planta de cargos una vacante definitiva en el cargo que ostentaba previo su declaración de insubsistencia.

Conviene subrayar que la guardiana de la constitución ha establecido que las sanciones por desacato solo serán procedentes cuando el juez verifique que en efecto y sin razón aparente, la entidad accionada se sustrae de sus deberes y obligaciones omitiendo el cumplimiento de lo ordenado para salvaguardar los derechos fundamentales cuya protección se concedió mediante fallo de tutela.

Es claro para el Despacho tanto la orden emitida por el Superior en favor de los intereses de la señora **GLORIA AMPARO LERMA,** como las acciones afirmativas realizadas por la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA** para cumplir con lo resuelto por el juez constitucional, por lo que considerar lo contrario resultaría lesivo a los intereses legales y constitucionales de la accionada sin que medien razones de hecho que lleven a la prosperidad de las pretensiones sancionatorias de la actora constitucional.

Hay que destacar que con apego reiterada de la Corte y que se ha mantenido en con relación a la finalidad del incidente de desacato, es que:

*"si bien una de las consecuencias derivadas de este trámite incidental es la imposición de sanciones por la desobediencia frente a la sentencia,* ***su auténtico propósito es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada****; de suerte que no se persigue reprender al renuente por el peso de la sanción en sí misma, sino que ésta debe entenderse como una forma para inducir que aquel encauce su conducta hacia el cumplimiento, a través de una medida de reconvención cuya objetivo no es otro que auspiciar la eficacia de la acción impetrada y, con ella, la reivindicación de los derechos quebrantados*

*En consecuencia, cuando en el curso del incidente de desacato* ***el accionado se persuade a cumplir la orden de tutela, no hay lugar a la imposición y/o aplicación de la sanción:***

*"[L]a imposición o no de una sanción dentro del incidente puede implicar que el accionado se persuada o no del cumplimiento de una sentencia. En efecto, en caso de que se inicie el incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desacatado lo ordenado por el juez de tutela, quiera evitar la sanción, deberá acatar la sentencia.*

*"En caso de que se haya adelantado todo el trámite y resuelto sancionar por desacato, para que la sanción no se haga efectiva, el renuente a cumplir podrá evitar ser sancionado acatando."*[8]

Al tenor de lo expuesto y en vista de que la alegada vulneración iusfundamental ha sido superada por quien tenía a su cargo el cumplimiento a lo resuelto por el juez constitucional, fuerza declarar impróspero el presente incidente de desacato y ordenar el archivo definitivo de las actuaciones.

En razón y mérito de lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPRÓSPERO** el presente incidente de desacato propuesto por la ciudadana **GLORIA AMPARO LERMA** contra la Secretaría de Educación del Departamento del Valle del Cauca, en relación con el cumplimiento del Fallo de Tutela de Segunda Instancia, proferida por el Magistrado, Doctor Eduardo Antonio Lubo Barros, Magistrado del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de la sentencia No. 187 del 2 de octubre de 2020, mediante la cual dispuso tomar las acciones afirmativas que pudieran determinar una cargo para ofrecérselo a la accionante.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de imponer sanciones por desacato en contra de la Secretaria de Educación Departamental del Valle del Cauca, Doctora Mariluz Zuluaga Santa, ante el cumplimiento a lo resuelto en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en Sentencia de Tutela No. 187 del 2 de octubre de 2020,

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta decisión a las partes en la forma como lo establece el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991. Las notificaciones se harán a través de mensaje de datos dirigido al buzón electrónico para recibir notificaciones judiciales o a través de cualquier medio expedito y eficaz[9].

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

[8] Sentencia SU-034 de 2018, M.P, Alberto Rojas Ríos
[9] Al respecto, en Sentencia T-115 de 2005, la Corte Constitucional refirió que la notificación de la providencia que se dicte en sede de tutela no requiere ser personal, pues puede hacerse por telegrama o por otro medio que resulte expedito, siempre y cuando se respete el debido proceso.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Siete (7) de marzo de dos mil veintiuno 2021).

**Auto de Sustanciación No. 128**

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76-111-33-33-003-**2019-00194-00** |
| **DEMANDANTE:** | MIRIAM ISABEL LEYVA ÁVILA |
| **DEMANDADO:** | NACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - **FOMAG** |
| **PROCESO:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Mediante memorial presentado el 09 de diciembre de 2020, (*fls* 55-56), el apoderado de la demandante manifiesta el desistimiento las pretensiones de la demanda de acuerdo con las facultades que le fueron conferidas, escrito del cual se correrá traslado a la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones sociales del Magisterio – FOMAG, de conformidad con lo disposición del numeral 4 del inciso cuarto del artículo 316 del CGP.

Sin embargo, el Despacho mediante el auto Interlocutorio No. 052 del 16 de febrero del año en curso, corrió traslado por diez (10) días, para presentar alegatos de conclusión de conformidad con el inciso final del artículo 181 del CPACA, sin decidir sobre la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, por lo que se ordenará lo pertinente.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEJAR** sin efectos el auto de interlocutorio No 052 de febrero 16 de 2021, notificado por estado 09 del 17 de febrero de 2021 y, en

consecuencia, se deja en suspenso el traslado para presentar alegaciones, hasta tanto se surta el traslado del desistimiento presentado.

**SEGUNDO. CORRER** traslado a la entidad demandada Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones sociales del Magisterio – FOMAG del escrito por medio del cual el apoderado de la demandante desiste de las pretensiones demanda, por término de tres (3) días, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del inciso cuarto del artículo 316 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 084**

**REFERENCIA:** **INCIDENTE DE DESACATO ACCIÓN DE TUTELA**
**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-003-**2019-00075-00**
**ACCIONANTE:** TERESA ARIAS DELGADO
**AGTE. OFICIOSO:** GLORIA AMPARO ARÍAS
**ACCIONADO:** NUEVA E.P.S

## I. ASUNTO

Resolver sobre la procedencia de apertura de trámite incidental de desacato en contra de la **NUEVA E.P.S,** y que fuera solicitada por el extremo activo de la acción constitucional, con base en los siguientes:

## II. ANTECEDENTES

1. A través de la Sentencia de Tutela No. 054 del 30 de abril de 2019, este estrado judicial resolvió la acción de tutela de la referencia, decidiendo en su numeral segundo, lo siguiente: "***ORDENAR*** *al (la) Gerente regional del Suroccidente de la* ***NUEVA EPS o a quien haga sus veces,*** *que dentro de las cuarenta y ocho horas, contadas a partir de la notificación de esta providencia, si aún no la ha hecho, proceda a autorizar y ordenar la entrega del suplemento alimenticio Glucerna polvo 400g en cantidad de tres latas de tratamiento mensual, según formula medica del 23 de febrero de 2019, emitida por el Dr. Juan Pablo Beltran, Médico tratante adscrito a la red de servicios en salud de la* ***NUEVA EPS****, a la señora* ***TERESA ARIAS DELGADO*** *identificada con cédula de ciudadanía No. 29.279.365 expedida en Buga – Valle del Cauca."*

2. A través de memorial allegado al correo electrónico del Despacho, la agente oficiosa de la gestora del amparo da cuenta del presunto incumplimiento a lo resuelto en el que está incurriendo la **NUEVA E.P.S,** en virtud a que, desde el pasado mes de octubre del año 2020 luego de consulta médica con el profesional de la salud Dr. Rubén Darío Zamora, le fue recetado el suplemento alimenticio "*Glucerna Polvo x 400gms en cantidad de tres latas de tratamiento mensual para tres meses*"

3. Refiere que solicitó la autorización de lo formulado ante la sede administrativa de la **NUEVA E.P.S,** y la entidad profirió un total de 4 autorizaciones para la entrega de los meses de noviembre de 2020 (N°0746-168227731), diciembre de 2020 (N°0746-168441793) y enero 2021 (N° 0746-168441794).

***4.*** Narra que el 6 de noviembre de 2020 presentó ante la farmacia AUDIFARMA con sede en Buga, lo formulado y la autorización correspondiente a la entrega del suplemento para el mes de noviembre, sin que fuera posible obtenerla en razón a un error que se presentaba en la generación del código de autorización *MIPRES* enviado por la **NUEVA E.P.S**, debiendo por tanto acudir a la plataforma *EVA* de la entidad a fin de solicitar la corrección de error y así poder adquirir el suplemento recetado.

***5.*** Indica que luego de varios intentos ante la Farmacia AUDIFARMA (noviembre 20, 21 y 24 de 2020) no fue posible la adquisición del suplemento formulado en razón a que el error que se presentaba con la autorización persistía y por ende debía dirigirse nuevamente ante la sede administrativa de la **NUEVA E.P.S** a fin de que se diera solución a su caso.

***6.*** Manifiesta que la vigencia de la autorización No. 0746-168227731 del mes de noviembre de 2020 se extendía hasta el 4 de diciembre de 2020. El 14 de diciembre acude de nuevo ante la Farmacia AUDIFARMA y presenta tanto la fórmula como la autorización correspondiente al mes de diciembre de 2020 (No. 0746-168441793), pero ésta es nuevamente rechazada.

***7.*** Considera que la **NUEVA EPS** se ha negado a cumplir con el fallo de tutela en reiteradas ocasiones, vulnerando los derechos fundamentales a la Salud y a la Vida de la señora **TERESA ARIAS DELGADO**, y poniendo en riesgo su vida en razón a que el suplemento formulado y cuyo suministro ha sido imposible obtenerlo, es necesario para la buena nutrición de la agenciada en razón a su patología (*disfagia),* que le impide ingerir adecuadamente alimentos sólidos y por ello le fue formulado el suplemento alimenticio.

***8.*** Ante la petición que se hiciera en favor de la gestora del amparo, el Despacho resuelve requerir a la NUEVA E.P.S a efectos de que diera cuenta de las razones que presuntamente le estaban llevando a desacatar lo resuelto mediante Sentencia de Tutela No. 054 del 30 de abril de 2019, concediendo el término de ley para el ejercicio del derecho de defensa y contradicción por parte de la accionada.

***9.*** Mediante memorial suscrito por la Dra. Leidy Johana Bolaños Araujo en su condición de apoderada de la **NUEVA E.P.S,** indicó respecto a las pretensiones de imposición de sanciones por desacato formuladas por la actora, lo siguiente:

> *"(…) una vez conocida la situación revelada por la parte actora, es preciso informar que, el caso de la afiliada* ***TERESA ARIAS DELGADO CC 29279365,*** *fue trasladado al área técnica de AUDITORIA EN SALUD de NUEVA EPS encargada de revisar el presente asunto, para que, realicen las gestiones de cumplimiento al fallo de tutela de acuerdo a su alcance; no obstante lo anterior, aun a la fecha no se cuenta con concepto actualizado por parte del AREA DE AUDITORIA MEDICA, ruego señor Juez tener en cuenta que NUEVA EPS S.A. está demostrando la voluntad para el acatamiento al fallo de tutela; es solo que, se requiere adelantar un trámite administrativo, en consecuencia una vez se remita análisis por el área técnica, se comunicará al Despacho de manera inmediata.*
>
> *Solicito a su honorable Despacho abstenerse de sancionar teniendo como premisa fundamental la* ***presunción de inocencia,*** *garantía constitucional del debido proceso1, donde en este punto no se ha demostrado el*

*elemento subjetivo en contra de los funcionarios de NUEVA EPS. Adicional señor juez, el auténtico propósito del incidente* ***es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela y no la imposición de la sanción por sí misma.***

*(…) el realizar gestiones administrativas no deben entenderse como un desacato a la orden que se emite por vía de tutela, al contrario, teniendo en cuenta que dentro de nuestra entidad se deben realizar actuaciones de índole administrativo, contratación y demás políticas internas que se manejan, las gestiones a las que se hace alusión se visualizan como actividades tendientes a la materialización y cumplimiento de las decisiones judiciales que para el caso concreto.*

*Así las cosas, señor juez, antes de imponer sanción se deben verificar elementos que obedecen a la voluntad caprichosa de la entidad en no dar cumplimiento al fallo de tutela, lo que no aplica para el caso en concreto.*

*Es de indicar que lo que respecta a los deberes y obligaciones de nuestra entidad se puede evidenciar el cumplimiento del mismo, lográndose percibir con esto, la intención de nuestros funcionarios en dar soluciones eficientes a los afiliados, pues en este evento, no sería procedente continuar con el incidente de desacato y desatar una sanción, cuando el elemento volitivo de la acción no puede predicarse más allá de toda duda razonable, ya que el hecho que se estén realizando las gestiones administrativas internas y externas con los prestadores de los servicios que requiere el incidentante, es un indicio de que se está actuando conforme a derecho y atendiendo las decisiones ordenadas por vía de tutela, por lo tanto el incumplimiento en esta etapa no puede desencadenar una sanción cuando no se está demostrada la negligencia de los funcionarios de NUEVA EPS.*

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, estableció la figura del desacato como un eficaz instrumento para proteger el cumplimiento del fallo de tutela, señalando para ello, que *"La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto, incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo".*

Hay que mencionar que el incidente de desacato fue establecido por el legislador como el mecanismo o instrumento con que cuentan los ciudadanos para obligar a la autoridad pública o al particular que haya vulnerado, amenazado o desconocido sus derechos fundamentales a que cumpla con las órdenes impartidas en los fallos proferidos por el juez de tutela, toda vez que su protección se tornaría inoperante si no existieran mecanismos ágiles y oportunos, que conlleven la utilización de instrumentos de coacción.

Así lo indicó la Honorable Corte Constitucional en Sentencia SU 034-18 a través de la cual ratificaba el pronunciamiento que sobre la materia había hecho en providencia del año 1996[1].

En dicha oportunidad, el órgano constitucional sostuvo:

> *"[l]a protección de los derechos fundamentales a través de la acción de tutela resultaría inocua, si no existieran mecanismos ágiles y oportunos, que conlleven la utilización de instrumentos de coacción para obligar a la autoridad pública o al particular que los ha vulnerado o amenazado desconocerlos, a hacer cesar la acción o la omisión que constituye la transgresión o afectación de aquéllos, en obedecimiento de las órdenes impartidas en los fallos proferidos por el juez de tutela."*

Frente a la naturaleza jurídica del desacato, se tiene que reviste dos características esenciales: la una, como medio coercitivo especial para lograr el cumplimiento de lo ordenado en el fallo de tutela[2], y la otra, como un mecanismo de sanción a quien elude su cumplimiento de manera injustificada.

Es así como en el proceso de verificación que adelanta el juez del desacato, es menester analizar, conforme al principio constitucional de buena fe, si el conminado a cumplir la orden se encuentra inmerso en una circunstancia excepcional de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta jurídica o fáctica para conducir su proceder según lo dispuesto en el fallo de tutela. Bajo esa óptica, no habría lugar a imponer una sanción por desacato en los casos en que **(i)** la orden de tutela no ha sido precisa, porque no se determinó quién debía cumplirla o porque su contenido es difuso, y/o **(ii)** el obligado ha adoptado alguna conducta positiva tendiente a cumplir la orden de buena fe, pero no se le ha dado la oportunidad de hacerlo[3].

En este contexto cobra vertebral importancia un juicio adecuado en torno a la *responsabilidad subjetiva* en cabeza del destinatario de la orden de tutela, pues **no basta con constatar el incumplimiento o el cumplimiento defectuoso para dar por supuesta una actitud indolente por parte del mismo**. Es por esto por lo que se ha sostenido que "*al ser el desacato un mecanismo de coerción que surge en virtud de las facultades disciplinaria de los jueces a partir de las cuales pueden imponer sanciones consistentes en multas o arresto, éstas tienen que seguir los principios del derecho sancionador*"[4]

De allí se desprende que corresponde a la autoridad competente verificar si efectivamente existe una responsabilidad subjetiva en el incumplimiento de la orden judicial –lo que, a su vez, conlleva examinar si se da un nexo causal fundado en la culpa o el dolo entre el comportamiento del demandado y el resultado - pues si no hay contumacia o negligencia comprobadas –se insiste– no puede presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento y, por lo tanto, no es procedente la sanción[5]

Por lo tanto, de acuerdo con la Corte Constitucional[6] el juez de tutela debe establecer objetivamente que el fallo proferido dentro de esta acción constitucional

---

[1] Sentencia T-554 de 1996, M.P.: Antonio Barrera Carbonell
[2] Sentencia T-086/03, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa
[3] Sentencia SU 034 DE 2018
[4] Ibídem
[5] Ibídem
[6] Sentencia T-188 del 14 de marzo de 2002, M.P. Doctor Alfredo Beltrán Sierra

no se ha cumplido, o se ha cumplido de manera meramente parcial, o se ha tergiversado, para así proceder a imponer la sanción que corresponda:

> *"Así las cosas, en caso de incumplimiento de una sentencia de tutela, el afectado tiene la posibilidad de lograr su cumplimiento mediante un incidente de desacato, dentro del cual el juez debe establecer objetivamente que el fallo o la sentencia de tutela no se ha cumplido, o se ha cumplido de manera meramente parcial, o se ha tergiversado, en consecuencia, debe proceder a imponer la sanción que corresponda, con el fin, como se ha dicho, de restaurar el orden constitucional quebrantado. Ese es el objeto del procedimiento incidental, por ello, no se puede volver sobre juicios o valoraciones hechas dentro del proceso de tutela, pues ello implicaría revivir un proceso concluido afectando de esa manera la institución de la cosa juzgada".*

De otra parte y ante la posibilidad de imponer sanciones por el incumplimiento total o parcial de la orden contenida en una decisión de tutela, deberá el juez constitucional garantizar la observancia estricta del debido proceso, particularmente en lo que atañe al derecho de defensa del sujeto respecto de quien recae la decisión que se adopte, para lo cual, debe individualizarlo claramente y enterarlo de lo resuelto permitiéndole así exponer las razones de la inobservancia del mandato judicial.

Al respecto, la Jurisprudencia del Consejo de Estado[7], refiere:

> *(...) debe resaltarse que el destinatario de este trámite especial es la persona concreta sobre la que recae la orden de tutela que debe cumplirse. En ese sentido, es claro que la responsabilidad atribuible en estos casos es eminentemente subjetiva, lo que de suyo implica que el funcionario encargado de materializar el amparo constitucional, para constituirse en desacato, debió injustificadamente haberse sustraído de ese deber de cumplimiento. En otras palabras, "... dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento".*
>
> *Por supuesto, esta condición obliga al operador jurídico a verificar **(i)** a quién estaba dirigida la orden presuntamente desatendida, **(ii)** cuál era su alcance, **(iii)** el término concedido para concretarla, **(iv)** si el incumplimiento fue total o parcial y, naturalmente, **(v)** si existe alguna circunstancia válida que lo justifique.*
>
> *Ahora, más allá de lo anterior, resulta incuestionable, que el incidente de desacato conlleva un ingrediente coercitivo, pues, permite al juez sancionar al infractor con arresto hasta por seis (6) meses y con multa de hasta 20 salarios mínimos mensuales. Sin embargo, como lo ha sugerido la propia Corte Constitucional, esta figura tiene como propósito "lograr la eficacia de las órdenes impartidas por el juez de amparo para la efectiva protección de los derechos fundamentales reclamados por los tutelantes" de ahí que, en ese orden de ideas, sea más importante el acatamiento del*

[7] SECCION QUINTA Consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMUDEZ BERMUDEZ Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 11001-03-15-000-2016-00367-01(AC)A

*fallo de tutela que la sanción en sí misma, a diferencia de lo que ocurre en otras materias, por ejemplo, la penal."*

Descendiendo a lo particular, advierte este juzgador que la situación descrita por la incidentalista, si bien, resulta desfavorable a los intereses personales de la gestora del amparo, impide considerar que la suspensión del suministro del suplemento requerido por la señora **ARÍAS DELGADO** constituya un desacato a lo resuelto en su momento en favor de quien hoy reclama por la imposición de sanciones en contra de la entidad accionada.

Para la guardiana de la constitución las sanciones por desacato solo serán procedentes cuando el juez verifique que en efecto y sin razón aparente, la entidad accionada se sustrae de sus deberes y obligaciones omitiendo el cumplimiento de lo ordenado para salvaguardar los derechos fundamentales cuya protección se concedió mediante fallo de tutela.

La representante judicial de la **NUEVA E.P.S**, indica que la situación que se genera respecto al caso de la señora **TERESA ARIAS DELGADO**, está siendo conocida por el área técnica de auditoría en salud de la entidad a fin de que se revise el asunto y poder adelantar las gestiones que permitan el cumplimiento del fallo de tutela, por lo que, a juicio de la incidentada, no debe entenderse como un desacato a la orden emitida por vía de tutela el adelanto de gestiones administrativas internas y externas con los prestadores de los servicios que requiere el incidentante y mucho menos cuando no se ha demostrado la negligencia de los funcionarios de **NUEVA EPS.**

En efecto y como señala la representante jurídica de la accionada para que la autoridad judicial considere en desobediencia a una entidad respecto de la cual se han adoptado decisiones en favor de un individúo, debe probarse el elemento volitivo negativo que permita la implementación de medidas sancionatorias en su contra; dicho de otro modo, debe comprobarse la negligencia de la persona que tiene a su cargo el cumplimiento del asunto, no pudiendo por tanto presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento. Ello en razón a que, la sanción por desacato consagrada en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 exige comprobar que efectivamente y sin justificación válida se incurrió en rebeldía contra el fallo de tutela.

En suma, mal haría este juez constitucional en sancionar conductas cuya intención negativa de cumplir con los lineamientos de la Sentencia de Tutela No. 054 del 30 de abril de 2019 no está probada por parte de quien solicita la imposición de correctivos en su contra, motivo por el cuál el Despacho declarará impróspero el presente incidente de desacato, sin perjuicio de la posibilidad que existe de volver sobre el asunto de presentarse hechos que así lo permitan y aun cuando se haya resuelto no acceder a las pretensiones de quien lo solicita.

De igual manera y sin que ello signifique la modificación de la decisión primigenia, se instará a la **NUEVA E.P.S** para que actúe de manera ágil en lo que a los trámites administrativos que se requieren agotar para dar solución al asunto que nos ocupa y se abstenga en lo posible de incurrir en conductas que limiten el goce efectivo de los derechos que se han amparado mediante decisión judicial.

En razón y mérito de lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPRÓSPERO** el presente incidente de desacato propuesto por la ciudadana **TERESA ARIAS DELGADO** por intermedio de agencia oficiosa y en contra de la **NUEVA E.P.S,** en relación con el cumplimiento al fallo de tutela del treinta (30) de abril de dos mil diecinueve (2019) sin perjuicio de la posibilidad que existe de volver sobre el asunto de presentarse hechos que así lo permitan y aun cuando se haya resuelto no acceder a las pretensiones de quien lo solicita.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de imponer sanciones por desacato en contra del Gerente regional del Suroccidente de la **NUEVA EPS o a quien haga sus veces,** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: INSTAR** a la **NUEVA E.P.S** para que actúe de manera ágil en lo que a los trámites administrativos que se requieren agotar para dar solución al asunto que nos ocupa y se abstenga en lo posible de incurrir en conductas que limiten el goce efectivo de los derechos que se han amparado mediante decisión judicial.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** esta decisión a las partes en la forma como lo establece el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991. Las notificaciones se harán a través de mensaje de datos dirigido al buzón electrónico para recibir notificaciones judiciales o a través de cualquier medio expedito y eficaz[8].

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

[8] Al respecto, en Sentencia T-115 de 2005, la Corte Constitucional refirió que la notificación de la providencia que se dicte en sede de tutela no requiere ser personal, pues puede hacerse por telegrama o por otro medio que resulte expedito, siempre y cuando se respete el debido proceso.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2.021)

**Auto de Sustanciación No.127**

| | |
|---|---|
| PROCESO | 76-111-33-33-003-**2018-00273-00** |
| DEMANDANTE | AIDA RUTH OCHOA MONTERO |
| DEMANDADOS | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - **FOMAG** |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

En la audiencia inicial celebrada el 4 de febrero de 2020 en el proceso de la referencia, se decretó prueba documental que fue enviada por el Banco Agrario de Colombia, por lo que el Juzgado considera pertinente poner en conocimiento de las partes para los efectos que estimen necesarios.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PONER** en conocimiento de las partes el Oficio recibido por el Banco Agrario de Colombia, que obran a folios 94 a 96 del expediente, vencido lo cual se procederá con la siguiente etapa procesal.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 marzo 9 de 2021

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga,

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACIÓN **2018-00140-01**

Atendiendo a lo dispuesto en la sentencia de segunda instancia No. 067 de mayo 22 de 2020, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del cauca, se procede por la secretaría a efectuar la liquidación de costas, así:

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho – en segunda instancia y equivalente al 1 % de SMLMV | $ 8.779 |
| TOTAL | **$ 8.779** |

Son: **OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS M/TE (8.779).**

Para constancia se da en Guadalajara de Buga, a los tres (03) días del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de sustanciación No.135**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-111-33-33-003-**2018-00140-01** |
| DEMANDANTE | CARMEN MARÍA ÁLZATE GARCES |
| DEMANDADO | NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG- |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Vista la liquidación de costas realizadas por la Secretaría del Juzgado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que se encuentra ajustada a lo dispuesto en la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho, que alcanzó la suma de OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS M/TE (8.779), a cargo de la demandante.

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el archivo del proceso, previa anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2.021)

**Auto de Sustanciación No.125**

| | |
|---|---|
| PROCESO | 76-111-33-33-003-**2018-00051-00** |
| DEMANDANTE | JULIO CESAR HENAO RENGIFO Y OTROS |
| DEMANDADOS | NACIÓN-RAMA JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL |
| MEDIO DE CONTROL | REPARACIÓN DIRECTA |

En la audiencia inicial celebrada el 18 de julio de 2019 en el proceso de la referencia, se decretó prueba documental que fue evacuada por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario- INPEC, se considera pertinente poner en conocimiento de las partes para los efectos que estimen necesarios.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PONER** en conocimiento de las partes el oficio recibido por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC, que obra a folio 214 del expediente, vencido los cuales se procederá con la siguiente etapa procesal.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 de 9 de marzo de 2021

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga,

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A despacho el presente proceso, con la totalidad de las pruebas recaudadas.

Sírvase proveer

Guadalajara de Buga, 9 de marzo de 2021.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 126**

| | |
|---|---|
| **Expediente** | **: 76-111-33-33-003-2018-00031-00** |
| **Demandante** | **: CLINICA OFTAMOLOGICA S.A DE TULUÁ** |
| **Demandado** | **: SALUDCOOP E.P.S EN LIQUIDACIÓN Y OTROS** |
| **Medio Control** | **: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Recaudadas todas la pruebas ordenadas en el proceso, se tendrá por agotado el periodo probatorio y, considerando innecesaria la programación y realización de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se ordenará a las partes su presentación por escrito de sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del CPACA, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

1. Tener por cerrado el debate probatorio.

2. **CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 Del CPACA, para que presenten sus alegatos de conclusión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto de Sustanciación No.124**

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76-111-33-33-003-**2017-00353-00** |
| **DEMANDANTE:** | ANGEE CAROLAY AGUIRRE CRUZ |
| **DEMANDADO:** | INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR |
| **PROCESO:** | REPARACIÓN DIRECTA |

Al expediente se glosa la respuesta a los requerimientos hechos por este Despacho, enviadas a la Oficina de Apoyo Judicial de la ciudad de Cali *(folio 328 c/pal),* la cual se pondrá en conocimiento de las partes, quedando pendiente por recaudar prueba documental, historia clínica del menor MATÍAS SAENS AGUIRRE por parte de la EPS EMSANAR, solicitada por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- ICBF, a quien se le exhortará para que realice los trámites pertinentes para conocer el resultado del Oficio No. 079 de marzo 04 de 2020, *(Folio 327 c/pal)*.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. PONER** en conocimiento de las partes la certificación de la Oficina de Apoyo Judicial de la ciudad de Cali, obrante a folio 328 del expediente

**SEGUNDO. REQUIÉRASE** Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- ICBF, para que realice las diligencias necesarias para que la historia clínica del joven MATÍAS SAENS AGUIRRE, haga parte de este proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A despacho el presente proceso, con la totalidad de las pruebas recaudadas.

Sírvase proveer

Guadalajara de Buga, 8 de marzo de 2021.

**Diana Vanessa Granda Zambrano**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto sustanciación No. 123**

**Expediente** : **76-111-33-33-003-2017-00263-00**
**Demandante** : **BRYAN FARID ZAPATA VAQUIRO**
**Demandado** : **NACIÓN- RAMA JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL**
**Medio Control** : **REPARACIÓN DIRECTA**

Recaudadas todas la pruebas ordenadas en el proceso, se tendrá por agotado todo el periodo probatorio y, considerando innecesaria la programación y realización de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se ordenará a las partes su presentación por escrito de sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del CPACA, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

1. Tener por cerrado el debate probatorio.

2. **CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 Del CPACA, para que presenten sus alegatos de conclusión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto de Sustanciación No. 123**

| | |
|---|---|
| REFERENCIA | 76-111-33-33-003 – **2017 – 00243-00** |
| DEMANDANTE | RAMÓN ANTONIO GARCÍA VALENCIA Y OTROS |
| DEMANDADO | NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL |
| MEDIO DE CONTROL | REPARACIÓN DIRECTA |

Dentro del presente proceso, encuentra el Despacho que el Juzgado Primero Penal Municipal con funciones de conocimiento de Tuluá – Valle, a la fecha no ha dado respuesta al requerimiento que se le hizo mediante Oficio 098 del 4 de agosto del año anterior, razón por la que se requerirá por última vez la información para que obre dentro del proceso; igualmente se exhortara a la parte demandante para que realice los trámites pertinentes a fin de obtener el recaudo de la prueba.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

1. **REQUERIR** por última vez al Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Tuluá – Valle para que remita copias del expediente del proceso penal iniciado contra el señor RAMÓN ANTONIO GARCÍA VALENCIA, identificado con cédula de ciudadanía 79.733.617.

2. **REQUIERASE** al extremo activo de la litis, para que realice las diligencias necesarias con el fin de obtener la prueba documental solicitada al Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Tuluá- Valle.

3. **LÍBRESENSE** las comunicaciones respectivas.

**NOTIFIQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACIÓN **2017-00068-00**

Atendiendo a lo dispuesto en la sentencia 045 de abril 26 de 2019, proferida por el Despacho, se procede por la secretaría a efectuar la liquidación de costas, así:

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho – en primera instancia y equivalente al 1 % del valor de las pretensiones | $ 59.407 |
| TOTAL | **$ 59.407** |

Son: **CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SIETE PESOS M/TE ($59.407).**

Para constancia se da en Guadalajara de Buga, al primer (01) día del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 122**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-111-33-33-003-**2017-00068-00** |
| DEMANDANTE | MARÍA DEL PILAR VILLA VÉLEZ |
| DEMANDADO | NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FOMAG- |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Vista la liquidación de costas realizadas por la Secretaría del Juzgado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que se encuentra ajustada a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia proferida por el Despacho.

En consecuencia, se

**RESUELVE,**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho, que alcanzó la suma de CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SIETE PESOS M/TE (59.407), a cargo de la entidad demandada.

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el archivo del proceso, previa anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto de Sustanciación No. 121**

| | |
|---|---|
| REFERENCIA | 76-111-33-33-003 – **2017 – 00055-00** |
| DEMANDANTE | DANILO TORO CAMPO |
| DEMANDADO | MUNICIPIO DE BUGA |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Dentro del presente proceso, encuentra el Despacho que el Juzgado Primero Laboral de Buga, a la fecha no ha dado respuesta al requerimiento ordenado a través del auto de sustanciación No.385 del 14 de septiembre de 2020, razón por la que se requerirá por última vez la información para que obre dentro del proceso; igualmente se exhortara a la parte demandante para que realice los trámites pertinentes a fin de obtener el recaudo de la prueba.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

1. **REQUERIR** por última vez al Juzgado Primero Laboral de Buga, para que se sirva informar el valor que se ha incrementado el crédito que adeuda el señor DANILO TORO CAMPO, identificado con la cédula de ciudadanía No.14.871.550 expedida en Buga, en el proceso ejecutivo laboral que tramitan en su contra en dicho despacho judicial con radicación No.2006-00030-00, desde el día 12 de diciembre de 2010 hasta la fecha.

2. **REQUIERASE** al extremo activo de la litis, para que realice las diligencias necesarias con el fin de obtener la prueba documental solicitada al Juzgado Primero Laboral de Buga.

3. **LÍBRESENSE** las comunicaciones respectivas.

**NOTIFIQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de sustanciación No. 134**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-111-33-33-003-**2017-00017-01** |
| DEMANDANTE | JONATHAN MAURICIO PALACIOS GONZÁLEZ |
| DEMANDADO | MUNICIPIO DE BUGA – VALLE DEL CAUCA |
| MEDIO DE CONTROL | REPARACIÓN DIRECTA |

Ejecutoriado el Auto Interlocutorio No. 079 de febrero 26 de 2021, en el cual se aprueba el acuerdo a que llegaron las partes sobre la sentencia del 10 de septiembre de 2020, consistente en el pago, por parte del Municipio de Buga, a favor de los demandantes.

El Despacho ordenará el archivo de las diligencias.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**ARCHIVESE** el expediente y háganse las anotaciones en los respectivos libros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de Marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 136**

| | |
|---|---|
| REFERENCIA | 76-111-33-33-003 - **2016-00343-00** |
| DEMANDANTE | OSCAR ANDRES DURAN GARRIDO Y OTROS |
| DEMANDADO | NACIÓN – MINEDUCACION- FOMAG Y OTROS |
| MEDIO DE CONTROL | REPARACIÓN DIRECTA |

En el proceso de la referencia, mediante auto de sustanciación No. 973 del 18 de diciembre de 2019, se requirió al abogado de la parte actora, para que se sirviera enviar las historias clínicas de la señora Bertha Nelly Garrido de Duran (Q.E.P.D) al Instituto Nacional de Cancerología, entidad encargada de rendir dictamen pericial.

Revisado el expediente, el Despacho da cuenta que dicha carga fue cumplida por el togado, tal y como consta mediante escrito allegado el 11 de febrero de 2020; sin embargo y atendiendo que no se ha obtenido pronunciamiento por parte de dicha entidad de salud, se procederá a requerir a efectos de darle continuidad al proceso.

Por lo anterior se

**DISPONE:**

**REQUERIR** al Instituto Nacional de Cancerología, a fin de que en el menor tiempo posible se sirva remitir el dictamen pericial de la señora BERTHA NELLY GARRIDO DE DURAN, quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No.29.538.258, lo anterior a fin de darle continuidad al proceso.

**NOTIFIQUESE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**Juez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACIÓN **2016-00325-01**

Atendiendo a lo dispuesto en sentencia No. 180 del 21 junio de 2019, proferida por este Juzgado, se procede por la secretaría a efectuar la liquidación de costas, así:

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho – en primera instancia y equivalente al 0,5 % del valor de las pretensiones | $ 1.976.000 |
| TOTAL | **$ 1.976.000** |

Son: **UN MILLÓN NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL PESOS M/TE. ($1.976.000).**

Para constancia se da en Guadalajara de Buga, al primer (01) día del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.120**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-111-33-33-003-**2016-00325-00** |
| DEMANDANTE | JOSÉ ALFREDO GÓMEZ HERNÁNDEZ |
| DEMANDADO | UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – **UGPP**- |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Vista la liquidación de costas realizadas por la Secretaría del Juzgado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que se encuentra ajustada a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia proferida por el Despacho.
En consecuencia, se

**RESUELVE,**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho, que alcanzó la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL PESOS M/TE. ($1.976.000),** a cargo de la entidad demandada.

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el archivo del proceso, previa anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 133**

Expediente : 76-111-33-31-001-**2016-00175-01**
Demandante : FERNEY SOTO BERRIO
Demandado : NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG-
Medio Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en sentencia de segunda instancia No. 006 del 30 de enero de 2020, en la que Resuelve:

"***PRIMERO: MODIFICAR*** *el numeral tercero de la sentencia de primera instancia No. 096 de septiembre 24 de 2018, proferida por este despacho, el cual quedará así:*

> *"**TERCERO**": CONDENESE como consecuencia de la anterior declaración, a la Nación-Ministerio de Educación – Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a pagar en favor del señor FERNEY SOTO BERRIO una indemnización equivalente de un día de salario por cada día de retardo por el periodo comprendido entre el 17 de marzo y el 22 de abril de 2015, por la mora en el pago de las cesantías, en los términos de las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2005"*

***SEGUNDO: CONFIRMAR*** *en lo demás la sentencia de primera instancia*

***TERCERO: CONCENAR*** *en costas en esta instancia a la parte vencida, de conformidad con las consideraciones. (4…)"*

Ejecutoriado este proveído, liquídense por Secretaría las costas ordenadas por el superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACIÓN **2016-00102-00**

Atendiendo a lo dispuesto en la sentencia 152 de diciembre 14 de 2018, proferida por este Despacho, se procede por la secretaría a efectuar la liquidación de costas, así:

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho – en primera instancia y equivalente al 1 % del valor de las pretensiones concedidas | $ 127.500 |
| TOTAL | **$ 127.500** |

Son: **CIENTO VEINTISIETE MIL QUINIENTOS PESOS M/TE (127.500).**

Para constancia se da en Guadalajara de Buga, al primer (01) día del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.119**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-111-33-33-003-**2016-00102-00** |
| DEMANDANTE | RAMIRO RIVERA |
| DEMANDADO | MUNICIPIO DE ANDALUCIA Y DPTO DEL VALLE |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Vista la liquidación de costas realizadas por la Secretaría del Juzgado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que se encuentra ajustada a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho.

En consecuencia, se

**RESUELVE,**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho, que alcanzó la suma de CIENTO VEINTISIETE MIL QUINIENTOS PESOS M/TE (127.500), a cargo de la entidad demandada.

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el archivo del proceso, previa anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.**

Expediente : 76-111-33-31-001-**2016-00082-01**
Demandante : HAYVER VELASQUEZ GIRALDO Y OTROS
Demandado : NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL
Medio Control : REPARACIÓN DIRECTA

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en sentencia de segunda instancia No. 089 del 09 de junio de 2020, en la que Resuelve:

"***PRIMERO: REVOCAR*** *el numeral séptimo de la sentencia de primera instancia No. 132 de diciembre 12 de 2017, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Buga, en consecuencia, no hay lugar a condenar en COSTAS.*

***SEGUNDO: CONFIRMAR*** *en lo demás de la Sentencia No. 132 del 12 de diciembre de 2017, proferida por este despacho.*

Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente y háganse las anotaciones en los respectivos libros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, 9 de marzo de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 132**

| | |
|---|---|
| Expediente | : 76-111-33-31-001-**2016-00076-01** |
| Demandante | : VÍCTOR DÍAZ CONEJO |
| Demandado | : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- |
| Medio Control | : EJECUTIVO |

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Acta No. 004 de segunda instancia del 25 de enero de 2021, en la que Resuelve:

"***PRIMERO: REVOCAR*** *la sentencia de primera instancia No. 067 de mayo 30 de 2019, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Buga, que declaró probada la excepción de pago propuesta por la demandada.* ***SEGUNDO:*** *En su lugar se, DECLARA no probada la excepción de pago propuesta por la UGPP y en consecuencia, se ORDENA seguir a delante la ejecución para el cumplimiento de la acreencias determinadas en la suma de QUINCE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS ($ 15.549.494 ) M/TE a favor de la parte ejecutante señor VÍCTOR DÍAZ CONEJO, según la liquidación que se hace en esta audiencia, por concepto de las diferencias en el reajuste pensional reconocido por la ejecutada en cumplimiento del fallo No. 73 proferido el 21 de octubre de 2011, por el Juzgado Administrativo de Descongestión del Circuito de Guadalajara de Buga, y confirmado por el Tribunal – Sala Laboral de Descongestión mediante providencia No. 048 del 13 de septiembre de 2012.* ***TERCERO:*** *Condenar en costas de ambas instancias a la parte demandada conforme lo previsto en los artículos 365 y 366 del CGP y en aplicación del artículo 6° numeral 3.1.3 del Acuerdo No. PSAA 1887 de 2003, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura. Fíjese como agencias en derecho la suma de 1% de las pretensiones concedidas. Liquídense por secretaria del este despacho.*

Ejecutoriado este proveído, liquídense por Secretaría las costas ordenadas por el superior y seguir con la siguiente etapa de ejecución.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 131**

| | |
|---|---|
| Expediente | : 76-111-33-31-001-**2015-00051-01** |
| Demandante | : AMANDA LIBREROS DE ARIAS |
| Demandado | : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA |
| Medio Control | : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en sentencia de segunda instancia del 23 de julio de 2020, que Resuelve:

"***PRIMERO: REVOCAR*** *la sentencia de primera instancia No. 020 de febrero 28 de 2017, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Buga, que negó las pretensiones de la demanda.* ***SEGUNDO: DECLARAR*** *la nulidad de los oficios Nos. TH-422-024-1948 y TH-422-0241949 del 18 de julio de 2014 proferidos por el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.* ***TERCERO:*** *Como consecuencia de lo anterior, ORDÉNESE al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA reconocer y pagar a la señora AMANDA LIBREROS DE ARIAS, las diferencias salariales y prestacionales ocasionadas entre los incrementos salariales anuales adoptados para los servidores administrativos vinculados a las instituciones educativas financiadas con recursos del Sistema General de Participaciones, y los incrementos salariales reconocidos a los miembros de la planta de personal del DEPARTAMENTO DEL VALLE EL CAUCA, a partir del 3 de abril de 2011, el año 2012 y el año 2013, por haberse configurado el fenómeno prescriptivo frente a las diferencias ocasionadas con anterioridad a la fecha mencionada.* ***CUARTO: CONDENAR*** *en costas a la parte demandada, esto es, al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA. Liquídese por secretaria del juzgado de primera instancia. Conforme el Acuerdo 1887 de 2003 emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se fijarán como agencias en derecho el uno por ciento (1%) del valor de las pretensiones de la demanda.* ***QUINTO:*** *Los dineros que el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA deberá pagar a la señora AMANDA LIBREROS DE ARIAS deberán ser actualizados, de conformidad a lo indicado en el artículo 187 del CPACA. (6….)"*

Ejecutoriado este proveído, liquídense por Secretaría las costas ordenadas por el superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.115**

| | |
|---|---|
| Expediente | : 76-111-33-31-001-**2013-00385-01** |
| Demandante | : COOPERATIVA NACIONAL DE DROGUISTAS DETALLISTAS –COPIDROGAS- |
| Demandado | : MUNICIPIO DE GUACARÍ – VALLE DEL CAUCA |
| Medio Control | : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en sentencia de segunda instancia No. 195 del 11 de agosto de 2020, la cual Resuelve:

"***PRIMERO: CONFIRMAR*** *la sentencia de primera instancia No. 27 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Administrativo de Descongestión del Circuito de Buga Valle, que accedió las pretensiones de la demanda.*

***SEGUNDO: SIN CONDENA*** *en costas en esta instancia.*

Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente y háganse las anotaciones en los respectivos libros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACIÓN **2014-00212-01**

Atendiendo a lo dispuesto en la sentencia de segunda instancia de octubre 16 de 2020, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del cauca, se procede por la secretaría a efectuar la liquidación de costas, así:

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho – en segunda instancia y equivalente al 1 % del valor de las pretensiones | $ 30.000 |
| TOTAL | **$ 30.000** |

Son: TREINTA MIL PESOS M/TE (30.000).

Para constancia se da en Guadalajara de Buga, al tres (03) días del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 130**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-111-33-33-003-**2014-00212-01** |
| DEMANDANTE | MARÍA CECILIA TASCON SÁNCHEZ |
| DEMANDADO | HOSPITAL ULPIANO TASCON QUINTERO E.S.E DE SAN PEDRO-VALLE DEL CAUCA |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Vista la liquidación de costas realizadas por la Secretaría del Juzgado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que se encuentra ajustada a

lo dispuesto en la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho, que alcanzó la suma de TREINTA MIL PESOS M/TE (30.000), a cargo del demandante.

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el archivo del proceso, previa anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACIÓN **2014-00131-01**

Atendiendo a lo dispuesto en la sentencia 182 de octubre 2 de 2020, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se procede por la Secretaría a efectuar la liquidación de costas, así:

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho – en segunda instancia y equivalente al 0,1 % del valor de las pretensiones concedidas | $ 87.781 |
| TOTAL | **$ 87.781** |

Son: **OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/TE. ($87.781).**

Para constancia se da en Guadalajara de Buga, al primer (01) día del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de sustanciación No.118**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-111-33-33-003-**2014-00131-01** |
| DEMANDANTE | FRANKLIN ROSSEBEL CAÑAS RENTERIA |
| DEMANDADO | INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC |
| MEDIO DE CONTROL | REPARACIÓN DIRECTA |

Vista la liquidación de costas realizadas por la Secretaría del Juzgado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que se encuentra ajustada a lo dispuesto en la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En consecuencia, se

**RESUELVE,**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho, que alcanzó la suma de **OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/TE. ($87.781)**, a cargo de la entidad demandada.

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el archivo del proceso, previa anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACIÓN **2014-00049-01**

Atendiendo a lo dispuesto en la sentencia 236 de noviembre 27 de 2020, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se procede por la secretaría a efectuar la liquidación de costas, así:

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho – en segunda instancia y equivalente al 1 % del valor de las pretensiones | $ 2.068.365 |
| TOTAL | **$ 2.068.365** |

Son: **DOS MILLONES SESENTA Y OCHO MIL TRECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/TE (2.068.365).**

Para constancia se da en Guadalajara de Buga, al primer (01) día del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de sustanciación No. 117**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-111-33-33-003-2014-00049-01 |
| DEMANDANTE | ELIZABETH CONSUELO REYES Y OTROS |
| DEMANDADO | MUNICIPIO DE TULUÁ |
| MEDIO DE CONTROL | REPARACIÓN DIRECTA |

Vista la liquidación de costas realizadas por la Secretaría del Juzgado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que se encuentra ajustada a lo dispuesto en la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En consecuencia, se

**RESUELVE,**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho, que alcanzó la suma de **DOS MILLONES SESENTA Y OCHO MIL TRECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/TE (2.068.365),** a cargo del demandante.

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el archivo del proceso, previa anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 129**

| | |
|---|---|
| Expediente | : 76-111-33-31-001-**2013-00386-01** |
| Demandante | : COOPERATIVA NACIONAL DE DROGUISTAS DETALLISTAS –COPIDROGAS- |
| Demandado | : MUNICIPIO DE GUACARÍ – VALLE DEL CAUCA |
| Medio Control | : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en sentencia de segunda instancia del 31 de octubre de 2019, que Resuelve:

"***PRIMERO: CONFIRMAR*** *la sentencia de primera instancia No. 026 de noviembre 14 de 2014, proferida por el Juzgado Administrativo de Descongestión del Circuito de Buga Valle, que accedió las pretensiones de la demanda*

***SEGUNDO: CONDENAR*** *a la parte recurrente al pago de costas en esta Instancia.*

***TERCERO: FIJAR*** *como agencias en derecho el equivalente a 0,5 SMLMV, de conformidad con lo establecido en el numeral 3.1.3 del artículo 6º del Acuerdo 1887 de 2003.*

Ejecutoriado este proveído, liquídense por Secretaría las costas ordenadas por el superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

RADICACIÓN **2013-00368-01**

Atendiendo a lo dispuesto en la sentencia 164 de septiembre 11 de 2020, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del cauca, se procede por la secretaría a efectuar la liquidación de costas, así:

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho – en segunda instancia y equivalente al 1 % del valor de las pretensiones | $ 180.000 |
| TOTAL | **$ 180.000** |

Son: **CIENTO OCHENTA MIL PESOS M/TE (180.000).**

Para constancia se da en Guadalajara de Buga, al primer (01) día del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.116**

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-111-33-33-003-**2013-00368-01** |
| DEMANDANTE | MARÍA EDILMA TREJOS TABORDA |
| DEMANDADO | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - **UGPP-** |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Vista la liquidación de costas realizadas por la Secretaría del Juzgado, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que se encuentra ajustada a lo dispuesto en la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En consecuencia, se

**RESUELVE,**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho, que alcanzó la suma de **CIENTO OCHENTA MIL PESOS M/TE (180.000)**, a cargo del demandante.

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el archivo del proceso, previa anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUGA - VALLE DEL CAUCA**

Guadalajara de Buga, Ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No.114**

Expediente : 76-111-33-31-001-**2008-00355-01**
Demandante : JORGE IVÁN MENDOZA
Demandado : HOSPITAL ULPIANO TASCÓN QUINTERO E.S.E
Medio Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Casanare, en sentencia de segunda instancia del 22 de noviembre de 2019, en la que Resuelve:

"***PRIMERO: CONFIRMAR*** *la sentencia de primera instancia No. 177 del 08 de julio de 2013, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Buga Valle, por la cual declaró la nulidad parcial del oficio calendado el 12 de agosto de 2008 dentro de la acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovida por JORGE IVÁN MENDOZA en contra del HOSPITAL ULPIANO TASCÓN QUINTERO DE SAN PEDRO (VALLE DEL CAUCA), y denegó las demás pretensiones de la demanda.*

***SEGUNDO: SIN CONDENA*** *en costas en esta instancia.*

Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente y háganse las anotaciones en los respectivos libros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

***(ORIGINAL FIRMADO POR)***
**RAMÓN GONZÁLEZ GONZÁLEZ**
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

La suscrita secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 014 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Guadalajara de Buga, Marzo 9 de 2021

**DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO**