

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada de la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto interlocutorio No. 5518**  
**Rad. 026-2009-00813-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la apoderada judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiera que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado LUIS EDUARDO SAENZ SALAZAR.

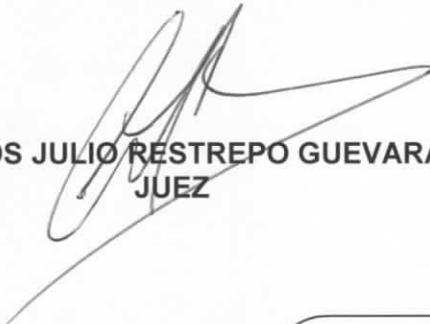
En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener la parte demandada LUIS EDUARDO SAENZ SALAZAR identificado con cedula de ciudadanía No. 1.130.627.155, en las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA VEINTITRES MILLONES DOSCIENTOS CINCO MIL PESOS M/CTE. (\$23.205.000.00 M/CTE.**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Informe al señor Juez: Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada de la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto interlocutorio No. 5516**  
**Rad. 030-2009-01412-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la apoderada judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiera que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado LINA MARIA VALERO.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener la parte demandada LINA MARIA VALERO identificado con cedula de ciudadanía No. 29.309.660 , en las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$50.000.000.00 M/CTE.**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, librense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

3

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la apoderada judicial de la parte demandante informa que no ha sido posible encontrar bienes para embargar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5513**  
**Rad. 023-2015-00529-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante informa que no ha sido posible encontrar bienes para embargar al demandado JAVIER MARINO IBARRA ORDOÑEZ, razón por la cual el Juzgado agregará su escrito a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente de la apoderada judicial de la parte demandante, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 10 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

4

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante solicita oficiar a predial, para que expida certificado de avalúo catastral de bien inmueble. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto interlocutorio No. 5513**  
**Rad. 005-2013-00196-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante solicita oficiar a la Oficina de Impuesto Predial, para que expida certificado de avalúo catastral de bien inmueble.

Revisado el expediente se encuentra que dicha solicitud ya fue resuelta en ese sentido mediante auto No. 3540 de fecha 23 de agosto de 2019, visible a folio 108 c-1.

Por otro lado se procede a revisar el expediente encontrando que a la fecha la parte demandante no ha aportado acta de la diligencia de secuestro ordenada mediante despacho comisorio No. 0148 de fecha 07 de junio de 2013, requisito indispensable para continuar con el trámite del presente proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ESTESE** a lo dispuesto a lo resuelto mediante auto No. 3540 de fecha 23 de agosto de 2019, visible a folio 108 c-1.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante para que aporte el acta de la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-612225, o informe sobre la misma.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

Informe al señor Juez: dentro del presente, el CENTRO DE CONCILIACION ASOPROPAZ, informa sobre negociación de deudas para el día 24 de septiembre de 2019. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5525**  
**Rad. 004-2015-00272-00**

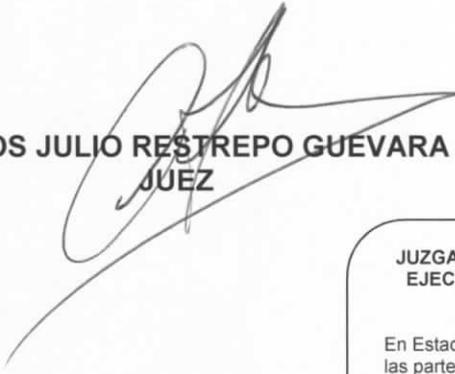
De acuerdo con el informe que antecede, el CENTRO DE CONCILIACION ASOPROPAZ, informa sobre negociación de deudas para el día 24 de septiembre de 2019, razón por la cual el Juzgado agregará dicho informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del el CENTRO DE CONCILIACION ASOPROPAZ, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, JOSE RAMON LAITON PARDO representante legal de CIJAD S.A.S solicita se ponga en conocimiento la liquidación de los gastos de parqueadero y solicita pago. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5512**  
**Rad. 016-2012-00823-00**

De acuerdo con el informe que antecede, el señor JOSE RAMON LAITON PARDO representante legal de CIJAD S.A.S., solicita se ponga en conocimiento de las partes la liquidación que por gastos de parqueadero se adeudan.

En cuanto al pago de lo adeudado al parqueadero CIJAD S.A.S, una vez el vehículo sea rematado se procederá con el pago respectivo.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente de la JOSE RAMON LAITON PARDO representante legal de CIJAD S.A.S, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, el apoderado judicial de la parte demandante aporta oficio a pagador diligenciado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5526**  
**Rad. 029-2016-00832-00**

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante DR. ELIECER S. DELGADO C., aporta oficio a pagador MUNICIPIO DE CALI diligenciado, razón por la cual el Juzgado agregará dicho informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del apoderado judicial de la parte demandante DR. ELIECER S. DELGADO C., para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la Unidad Legal del Consorcio Programa Servicios de Transito informa que procedió a levantar la medida de embargo del vehículo VBQ-317. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5527**  
**Rad. 034-2006-00295-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la Unidad Legal del Consorcio Programa Servicios de Transito informa que procedió a levantar la medida de embargo del vehículo VBQ-317, razón por la cual el Juzgado agregará su escrito a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente de la Unidad Legal del Consorcio Programa Servicios de Transito, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 22 de OCTUBRE de 2019  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario  
*Juzgado de Ejecución Civil Municipal Carlos Eduardo Silva Cano Secretario*

Informe al señor Juez: Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
Rad. 027-2011-00341-00  
Auto Interlocutorio. No. 5448

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 2 DE AGOSTO DE 2017, notificada por estados el 4 DE AGOSTO DE 2017, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan:

"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..." (Subrayado nuestro.)

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por RF ENCORE S.A.S. - BANCO DE OCCIDENTE S.A. contra FABIO ENRIQUE ORTEGA PEREIRA en virtud de haberse configurado el DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

Informe al señor Juez: Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Rad. 009-2001-01080-00**  
**Auto Interlocutorio. No. 5447**

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 24 DE AGOSTO DE 2017, notificada por estados el 28 DE AGOSTO DE 2017, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..."* (Subrayado nuestro.)

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por CORFICOLOMBIANA S.A. contra ENRIQUE ALFONSO TRUJILLO ALVAREZ en virtud de haberse configurado el **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE.**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Rad. 020-2016-00850-00**  
**Auto Interlocutorio. No. 5446**

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 02 DE OCTUBRE DE 2017, notificada por estados el 04 DE OCTUBRE DE 2017, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..."* (Subrayado nuestro.)

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA contra ALQUIMIA SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA S.A.S. en virtud de haberse configurado el DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE.**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva  
Secretario

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Rad. 034-2015-00919-00**  
**Auto Interlocutorio. No. 5444**

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 05 DE OCTUBRE DE 2017, notificada por estados el 09 DE OCTUBRE DE 2017, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..." (Subrayado nuestro.)*

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por MARYURI BEDOYA CASTRO contra CEDAR AUGUSTO PRADO MARTINEZ en virtud de haberse configurado el DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.  
Fecha: 22 de octubre de 2019  
CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

13

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA informa sobre detención de vehículo y parqueadero. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
Auto sustanciación No. 5525  
Rad. 003-2017-00834-00

De acuerdo con el informe que antecede, la POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA informa sobre detención de vehículo de placas JFU-306, e igualmente deja en conocimiento que dicho vehículo fue dejado en el PARQUEADERO BODEGA JM, razón por la cual el Juzgado agregará dicho informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del el POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

Informe al señor Juez: Que el presente expediente pasa a Despacho, con constancia de devolución de la empresa Red Postal 472. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



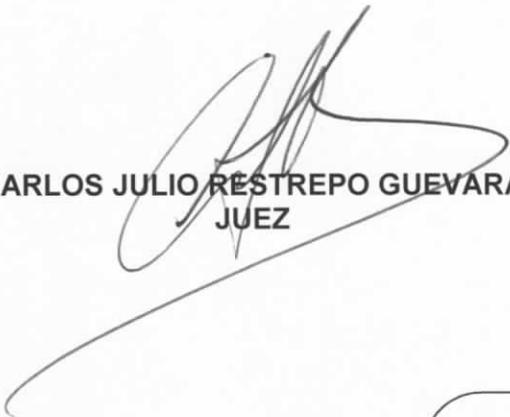
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
Auto sustanciación No. 5517  
Rad. 012-2011-00115-00

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la empresa 472 regresó el oficio No. 10-02233 remitido a la secuestre DEISY CASTAÑO CASTAÑO, con constancia devolutiva informando que la dirección "No reside", razón por la cual el Juzgado agregará su escrito a los autos para que obre y conste.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente de la Red Postal 472, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

15

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, Área de Unidad Legal del Consorcio Programa Servicios de Transito informa que no es posible registrar el decomiso del vehículo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5523**  
**Rad. 005-2017-00799-00**

De acuerdo con el informe que antecede, Área de Unidad Legal del Consorcio Programa Servicios de Transito informa que no es posible registrar el decomiso del vehículo de placas IHS-201, debido a que no se encuentra registrado en la ciudad de Cali.

Revisada la solicitud de decomiso presentada por la parte actora de fecha 5 de julio de 2019, se tiene que va dirigida a la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE ENVIGADO y no la SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI, como erradamente se dijo en auto No. 3711, razón por la que se ordenará elaborar el oficio de DECOMISO dirigido a la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE ENVIGADO.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del Área de Unidad Legal del Consorcio Programa Servicios de Transito, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** elabórese el oficio No 10-1578, visible a folio 77, dirigido a la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE ENVIGADO, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

16

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, se allega comunicación del BANCO POPULAR S.A., informando que el aquí demandado no posee cuentas bancarias. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5524**  
**Rad. 020-2018-00889-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se allega comunicación del BANCO POPULAR S.A., informando que el aquí demandado FERNANDO BRICEÑO MENDEZ no posee cuentas bancarias, el Juzgado agregará el escrito a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del BANCO POPULAR S.A., para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

19

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la Unidad Legal del Consorcio Programa Servicios de Transito informa que procedió a levantar la medida de embargo del vehículo HYP-203. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5526**  
**Rad. 035-2018-00005-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la Unidad Legal del Consorcio Programa Servicios de Transito informa que procedió a levantar la medida de embargo del vehículo HYP-203, razón por la cual el Juzgado agregará su escrito a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente de la Unidad Legal del Consorcio Programa Servicios de Transito, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de OCTUBRE de 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la apoderada judicial de la parte demandante solicita autorización para retiro de oficios de levantamiento de medidas cautelares. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto de Sustanciación. No. 5512**  
**Rad. 003-2015-00349-00**

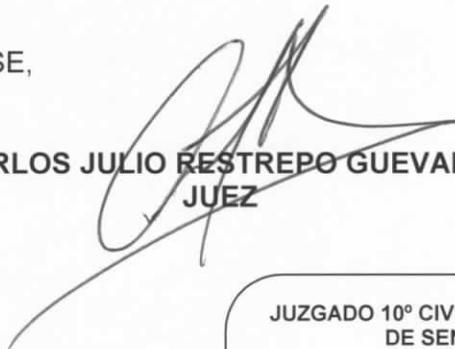
Dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante DRA. BETTY CRESLER DE GRU, autoriza al señor JESUS ANIBAL ROJAS TORRES identificado con cedula de ciudadanía No. 38.970.919, para el retiro de los oficios de levantamiento de medidas cautelares.

El despacho en virtud de lo anterior,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE EN CUENTA LA AUTORIZACION** que hace la DRA. BETTY CRESLER DE GRU al señor JESUS ANIBAL ROJAS TORRES identificado con cedula de ciudadanía No. 38.970.919, para el retiro de los oficios de levantamiento de medidas cautelares.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**  
En Estado No. 183 de hoy se notifica\_a las partes el auto anterior.  
Fecha: 22 de octubre de 2019  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretaria

*Juzgado de Ejecución Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario*

69

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante solicita se sancione a la señora ADRIANA LUCIA AGUIRRE. Sírvase proveer, Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
Auto sustanciación No. 5512  
Rad. 024-2015-00746-00

Dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante solicita a este despacho sancione a quien era secuestre la señora ADRIANA LUCIA AGUIRRE en el presente asunto, toda vez que ha desatendido todos los requerimientos realizados, a fin de haga entrega de los bienes dejados en su tutela, considera que previo a sancionar a la secuestre se le requerirá por última vez.

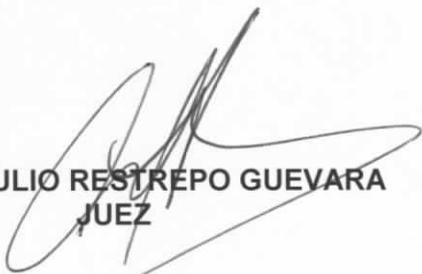
En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** librar oficio requiriendo por tercera vez, a la secuestre ADRIANA LUCIA AGUIRRE PABON, para que rinda informe final sobre su gestión en especial sobre el lugar y el estado en el que se encuentran los bienes objeto de secuestro.

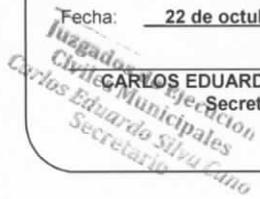
Igualmente déjese en conocimiento de la señora AGUIRRE PABON, que esta será la última vez que se le requiera, pues de no responder a este llamado de atención se le sancionará de conformidad al art. 44 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 183 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Informe al señor Juez: dentro del presente proceso, el apoderado judicial de la parte demandante solicita reproducción de oficio 2861 del 4 de julio de 2019. Sírvase proveer, Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5511**  
**Rad. 014-2018-00458-00**

Dentro del presente proceso, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita reproducción de oficio 2861 del 4 de julio de 2019; revisado el expediente se observa que a folio 20 del c-2, obra constancia de envía de dicho oficio al JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE CALI, vía correo institucional, motivo por el cual no se accederá a lo solicitado.

Sin embargo se ordenará para que por secretaria se libre oficio con destino al JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE CALI, para que informe sobre el embargo de remanentes comunicado mediante oficio No. 2861 de fecha 04 de julio de 2019.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LO SOLICITADO** por el apoderado judicial de la parte demandante.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA LIBRAR** oficio con destino al proceso que adelanta ROMULO DANIEL ORTIZ PEÑA contra ORLANDO ANTONIO LIZARAZU TELLO, RAD.2018-407-00, que cursa en el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE CALI, a fin de que informe sobre el embargo de remanentes comunicado mediante oficio No. 2861 de fecha 04 de julio de 2019, el cual fue enviado vía correo electrónico el 19 de julio de 2019.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

21

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, se allega comunicación del BANCO DE OCCIDENTE S.A., informando que el aquí demandado no posee cuentas bancarias. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 5529**  
**Rad. 008-2011-00466-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se allega comunicación del BANCO DE OCCIDENTE S.A., informando que el aquí demandado BEATRIZ EUGENIA MAZORRA REINA no posee cuentas bancarias, el Juzgado agregará el escrito a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del BANCO DE OCCIDENTE S.A., para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

22

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la apoderada judicial de la parte demandante solicita reproducción de oficios. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto de Sustanciación. No. 5521**  
**Rad. 031-2018-00087-00**

Dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante DRA. MARIA VICTORIA PIZARRO RAMIREZ, solicita reproducción de los oficios 2226, 2227, 2228, obrantes a folios 42, 43, 44, los cuales comunican el cambio de juzgado y cuenta judicial a consignar, debido a que no están firmados por el secretario para su diligenciamiento.

Revisado el expediente se tiene que a folio 45 del C-2, obra planilla de correo certificado 472, en el cual se evidencia que los oficios 2226, 2227, 2228, obrantes a folios 42, 43, 44, fueron enviados debidamente por el juzgado de origen, por tal motivo no hay lugar a ordenar la reproducción de dichos oficios.

Por otro lado el pagador ALCALDIA DE CALI, informa que se aplicará al señor CESAR POSSO QUINTERO identificado con cedula de ciudadanía No. 16.667.400, la orden de embargo a partir del mes de septiembre de 2019, razón por la cual el Juzgado agregará su escrito a los autos para que obre y conste.

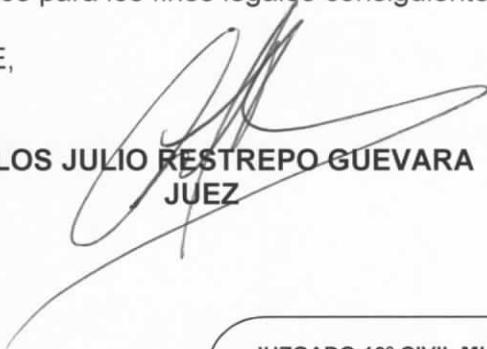
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de reproducción de oficios solicitada la apoderada judicial de la parte demandante DRA. MARIA VICTORIA PIZARRO RAMIREZ, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del pagador ALCALDIA DE CALI, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la apoderada judicial de la parte demandante solicita autorización para desglose de demanda y anexos. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto de Sustanciación. No. 5527**  
**Rad. 022-2012-00538-00**

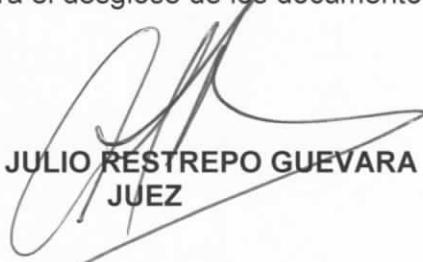
Dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante DRA. JIMENA BEDOYA GOYES, autoriza al señor KEVIN NICOLAS NUÑEZ G. identificado con cedula de ciudadanía No. 1.144.108.556, para el desglose de los documentos base de la ejecución.

El despacho en virtud de lo anterior,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE EN CUENTA LA AUTORIZACION** que hace la DRA. JIMENA BEDOYA GOYES al señor KEVIN NICOLAS NUÑEZ G. identificado con cedula de ciudadanía No. 1.144.108.556, para el desglose de los documentos base de la ejecución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 183 de hoy se notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretaria

*Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario*

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la apoderada judicial de la parte demandante solicita autorización para desglose de demanda y anexos. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto de Sustanciación. No. 5528**  
**Rad. 035-2014-00627-00**

Dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante DRA. JIMENA BEDOYA GOYES, autoriza al señor KEVIN NICOLAS NUÑEZ G. identificado con cedula de ciudadanía No. 1.144.108.556, para el desglose de los documentos base de la ejecución.

El despacho en virtud de lo anterior,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE EN CUENTA LA AUTORIZACION** que hace la DRA. JIMENA BEDOYA GOYES al señor KEVIN NICOLAS NUÑEZ G. identificado con cedula de ciudadanía No. 1.144.108.556, para el desglose de los documentos base de la ejecución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 22 de octubre de 2019  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

25

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada de la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto interlocutorio No. 5520**  
**Rad. 026-2009-01382-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la apoderada judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiera que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado GLORIA LILIANA RAMIREZ LOZADA.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener la parte demandada GLORIA LILIANA RAMIREZ LOZADA identificada con cedula de ciudadanía No. 66.901.299, en las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DIECISIETE MILLONES TRECIENTOS CUARENTA MIL PESOS M/CTE. (\$17.340.000.00 M/CTE.)**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, librense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

26

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada de la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto interlocutorio No. 5519**  
**Rad. 035-2009-00914-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la apoderada judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiera que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado CARLOS IVAN VALENCIA HURTADO y SOCIEDAD ISTAI LTDA.

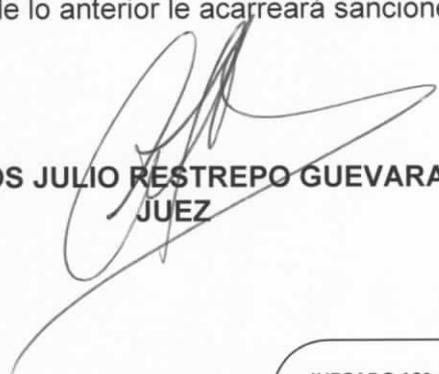
En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener la parte demandada CARLOS IVAN VALENCIA HURTADO identificado con cedula de ciudadanía No. 16.715.741 y SOCIEDAD ISTAI LTDA. NIT. 805.020.828-7, en las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$120.000.000.00 M/CTE.**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA,** librense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. ADVIÉRTASE además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

27

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada de la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto interlocutorio No. 5512**  
**Rad. 016-2010-00045-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la apoderada judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiera que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado MIGUEL ANGEL MARMOLEJO.

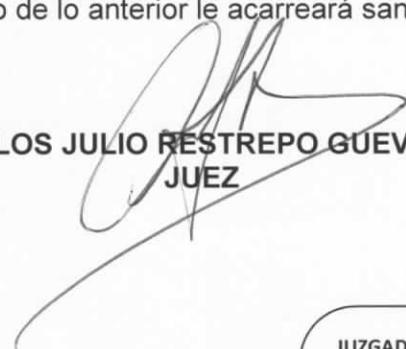
En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener la parte demandada MIGUEL ANGEL MARMOLEJO identificado con cedula de ciudadanía No 16.610.224, en las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA CINCUENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE. (\$59.549.651.00 M/CTE.)**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

*Escrituras de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario*

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada de la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto interlocutorio No. 5515**  
**Rad. 021-2009-00601-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la apoderada judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiera que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado MARLENI ALZATE GIRALDO.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener la parte demandada MARLENI ALZATE GIRALDO identificado con cedula de ciudadanía No. 31.918.028 , en las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DIECINUEVE MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$19.000.000.00 M/CTE.**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA,** librense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgados de Ejecucion  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

29

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada de la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto interlocutorio No. 5514**  
**Rad. 026-2010-00285-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la apoderada judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiera que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado MARIA CONSUELO GARCIA y HERNANDO ROJAS FIERRO.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener la parte demandada MARIA CONSUELO GARCIA identificado con cedula de ciudadanía No 31.213.463 y HERNANDO ROJAS FIERRO identificado con cedula de ciudadanía No. 5.944.475, en las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA CUARENTA Y UN MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$41.000.000.00 M/CTE.)**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 DE OCTUBRE DE 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada de la parte actora solicita se oficie al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI, para que expida certificado catastral del predio identificado con matrícula inmobiliaria **Nro. 370-761757**. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto de Sustanciación. No. 5524**  
**Rad. 034-2008-00098-00**

Dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte actora DRA. ROSA LUZ FIALLO FERNANDEZ solicita se oficie al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI, para que expida certificado de avalúo catastral del predio identificado con matrícula inmobiliaria **Nro. 370-761757**, el despacho previo a correr traslado del avalúo comercial oficiara para que a costa de la parte sean emitidos.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**OFICIAR** al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI, a fin de que a costa de la parte interesada, se expida Certificado Catastral del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **Nro. 370-761757** de propiedad de **DIEGO ALBERTO DIAZ ZAFRA**.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 22 de octubre de 2019  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

*Notario de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario*

**Informe al señor Juez:** el presente proceso pasa a despacho del señor Juez, se tiene que está pendiente por aprobar el Avalúo del vehículo de placas UBU-607. Sírvase proveer Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto Sustanciación. No. 5516**  
**Rad. 026-2018-00086-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que está pendiente por aprobar el Avalúo del vehículo, al cual ya se le corrió traslado, como quiera que en el término otorgado no se presentó objeciones por la contraparte, esta instancia procederá con la aprobación del avalúo del vehículo de placas UBU-607, marca: KIA, clase: AUTOMOVIL, Línea: RIO UB EX, modelo: 2015, el cual se encuentra ubicado en **PARQUEADERO CALIPARKING MULTISER**, mismo que se encuentra avaluado por la suma de **VEINTINUEVE MILLONES TRECIENTOS MIL PESOS (\$29.300.000.00)**, de conformidad con lo ordenado en el artículo 444 del C.G.P. de conformidad con el Art. 444 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APROBAR** el avalúo del vehículo de placas UBU-607, marca: KIA, clase: AUTOMOVIL, Línea: RIO UB EX, modelo: 2015, el cual se encuentra ubicado en **PARQUEADERO CALIPARKING MULTISER**, mismo que se encuentra avaluado por la suma de **VEINTINUEVE MILLONES TRECIENTOS MIL PESOS (\$29.300.000.00)**, de conformidad con lo ordenado en el artículo 444 del C.G.P. para efectos del remate.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto ar. .f.  
Fecha: 22 OCT 2019  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

*Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario*

**Informe al señor Juez:** la apoderada de la parte demandante solicita se reconozca a MICHAEL BERMUDEZ CARDONA como dependiente judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
Auto de Sustanciación. No. 5527  
Rad. 035-2014-00016-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado de la parte demandante Dr. **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, solicita reconocimiento de dependencia judicial para **MICHAEL BERMUDEZ CARDONA**, identificado con la cedula de ciudadanía número 1.113.692.622 y como quiera que se anexó el certificado en donde consta que el designado es estudiante de derecho, lo cual se da cumplimiento a los requisitos de los Artículos 26 y 27 del Decreto 196 del 1971. Este despacho aceptara la autorización de dependencia.

En virtud de lo anterior este juzgado

**RESUELVE:**

**TENER COMO DEPENDIENTE JUDICIAL** en el presente proceso a **MICHAEL DANIEL ETAYO GONGORA** identificado con la cedula de ciudadanía número 1.113.692.622, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, el demandado solicita desarchivo del presente proceso y reconoce personería a un abogado. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto de Sustanciación. No. 5526**  
**Rad. 026-2017-00022-00**

Dentro del presente proceso, en atención al memorial que antecede, la parte demandada otorga poder especial amplio y suficiente al Dr. RODRIGO CALDERON SOLARTE, para que represente a la parte demandada en los términos conferido en el memorial poder y dentro del presente proceso ejecutivo; por lo que de conformidad con el Art. 75 y 76 del C.G.P. se reconocerá personería para actuar.

Por otro lado el apoderado judicial de la parte demandante solicita desarchivo del presente proceso y actualización de fecha de los oficios de levantamiento de medidas cautelares, por ser procedente se accederá a lo solicitado.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar a la Dra. LILIANA PATRICIA DIAZ MOSQUERA identificada con C.C. No. 1.121.826.355 y T. P. No. 288.257 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder conferido por la parte demandada.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** actualícese los oficios de levantamiento de medidas cautelares ordenados mediante auto No. 76 de fecha 25 de enero de 2018.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 183 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

34

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Rad. 005-2012-00030-00**  
**Auto Interlocutorio. No. 5440**

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 10 DE OCTUBRE DE 2017, notificada por estados el 12 DE OCTUBRE DE 2017, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..." (Subrayado nuestro.)*

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

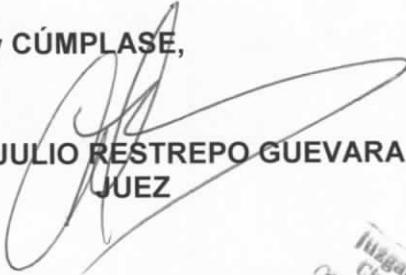
**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por COOPEOCCIDENTE contra JOSE EDUARDO LANDAZURI en virtud de haberse configurado el DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

35

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Rad. 020-2016-00520-00**  
**Auto Interlocutorio. No. 5445**

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 02 DE OCTUBRE DE 2017, notificada por estados el 04 DE OCTUBRE DE 2017, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..." (Subrayado nuestro.)*

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

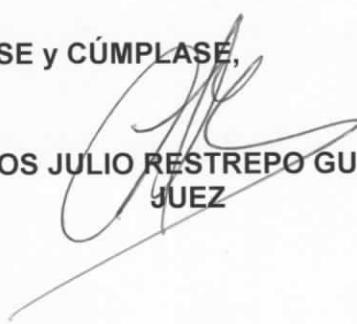
**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por BANCO DE BOGOTA S.A. contra ALFREY SANDOVAL CHARRUPI en virtud de haberse configurado el DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

  
CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

36

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Rad. 003-2016-00548-00**  
**Auto Interlocutorio. No. 5443**

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 06 DE OCTUBRE DE 2017, notificada por estados el 10 DE OCTUBRE DE 2017, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..."* (Subrayado nuestro.)

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por EDIFICIO ALTOS DEL RIO contra DIANA MARIA MONCADA OCHOA en virtud de haberse configurado el DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

32

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Rad. 013-2008-00702-00**  
**Auto Interlocutorio. No. 5442**

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 06 DE OCTUBRE DE 2017, notificada por estados el 10 DE OCTUBRE DE 2017, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..."* (Subrayado nuestro.)

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

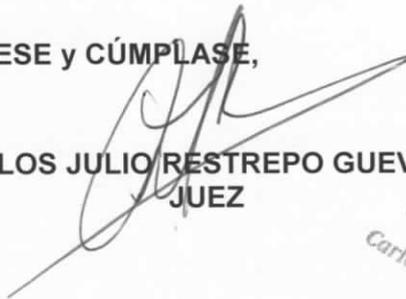
**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por BANCOLOMBIA S.A. contra PRODUCTOS SAN MIGUEL S.A. en virtud de haberse configurado el DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE,**

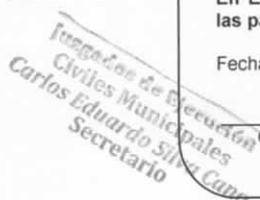
  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

  
CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

38

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Rad. 033-2011-00453-00**  
**Auto Interlocutorio. No. 5441**

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 06 DE OCTUBRE DE 2017, notificada por estados el 10 DE OCTUBRE DE 2017, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..."* (Subrayado nuestro.)

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

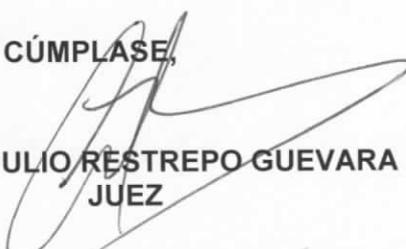
**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por EMERY JUSTO PRADO PRADO contra MIGUEL ANGEL SANDOVAL CARABALI en virtud de haberse configurado el DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 183 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

  
CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

39

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa al despacho del señor Juez, con memorial allegado por la parte demandante presentando recurso de reposición en contra del auto aprobador del remate. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto Interlocutorio No. 5439**  
**Rad. 028-2017-00114-00**

Visto el informe que antecede, se tiene que efectivamente se encuentra pendiente resolver recurso de reposición en subsidio de apelación propuesto por la parte demandante contra el Auto No. 2675, que aprobó la diligencia de remate.

Para determinar la procedencia y pertinencia del recurso de reposición considera necesario el Juzgado acudir al Art. 318 del C.G.P., que establece:

*“...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, excepto cuando este se haya dictado en una audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el fallo. (...)*

De frente a la cuestión planteada diremos en primer término que el recurso formulado cumple a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma. En efecto, la providencia proferida es susceptible de ser revisada a través de este medio de impugnación, además se han expresado con claridad los motivos que lo sustentan, se interpuso en tiempo oportuno, esto es dentro de la ejecutoria de la providencia atacada y por último quien lo formula se encuentra legitimado para hacerlo.

Refiere la parte demandante, que *“...el día 20 de marzo de 2019 a las 4:30 pm, mi representado presento postura para remate en sobre cerrado por valor de \$130.000.000 (...) el día 21 de marzo de 2019 faltando dos minutos para cerrar la diligencia de remate el señor NESTOR NAVIA GONZALEZ realizo la postura, según el acta por valor de \$131.100.000 (...) la consignación para hacer la postura la realizo el señor (...) después de que mi representado había presentado el sobre cerrado (...)*

*existe humo de fraude dentro de la diligencia de remate los cuales deben ser investigados por las autoridades competentes, porque después que mi representado presento en sobre cerrado la postura del remate, el señor NESTOR NAVIA GONZALEZ consigno oferta un millón más de lo ofertado por mi representado, lo cual genera sendas dudas sobre la custodia de la oferta (...)*”, razón por la que solicita se revoque la providencia y se compulse copias a la fiscalía general de la nación para que investigue los posibles delitos de fraude y prevaricato.

En primer lugar y antes de desarrollar de fondo esta solicitud es preciso hacer mención del Art. 455 del C.G.P. que dispone:

*“...SANEAMIENTO DE NULIDADES Y APROBACIÓN DEL REMATE. Las irregularidades que puedan afectar la validez del remate se considerarán saneadas si no son alegadas antes de la adjudicación. Las solicitudes de nulidad que se formulen después de esta, no serán oídas...”*

Dicho lo anterior, es claro que la audiencia de remate celebrada en desarrollo de este proceso para el día 21 de marzo de 2019 que tuvo inicio a las 2:00 P.M. y terminada a las 3:15 P.M. del mismo día, se desarrolló de acuerdo a nuestra normatividad civil, siendo pública, lo que quiere decir de libre acceso al público en general y obviamente a los interesados; en ese orden y del acta de audiencia no se logra observar que el peticionario abogado de quien fue postor por cuenta del crédito ni otra persona, haya presentado objeción alguna en el desarrollo de la diligencia, es más guardaron silencio, lo que quiere decir que aceptaron en su integridad el contenido, es de precisar que los sobres presentados fueron abiertos frente a los ofertantes, acreditándose así su legalidad; adicional a lo anterior, el sobre presentado por el abogado del demandante Dr. LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO el 21 de marzo de 2019 a las 4:33 PM, fue direccionado de forma inmediata por parte de quien recepcionó el memorial al Juzgado quien acogió su custodia desde ese momento, hasta que se celebró la audiencia de remate al día siguiente, desvirtuándose así las acusaciones realizadas por el memorialista, mismos que solo están en su imaginación y sin ninguna prueba.

Finalmente y conforme al Art. 455 del C.G.P. ya reseñado y como quiera que en el desarrollo de la diligencia se produjo la adjudicación del bien inmueble al señor NESTOR NAVIA GONZALEZ sin que se hubiese presentado objeción alguna pendiente por resolver, no obstante se revisó el expediente observándose que el trámite se realizó dentro de la legalidad.

Con fundamento en lo brevemente expuesto, se despachara desfavorablemente, es decir, no se REPONDRÁ el auto de Interlocutorio No. 227 del 22 de abril de 2019, por encontrarlo ajustado a derecho.

Respecto a la apelación solicitada en subsidio al recurso de reposición, será negada por no encontrarse enmarcada entre las providencias susceptibles de apelación de conformidad con el Art. 321 del C.G.P.

Por otra parte, no es de buen recibo por parte de este despacho la acusaciones realizadas por el doctor LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, sin prueba alguna, quien lanzo falsas acusaciones sobre fraudes que solo están es su cabeza. Así las cosas se dispondrá compulsar copias contra dicho abogado ante el Consejo Seccional de la Judicatura (Sala Disciplinaria) y la Fiscalía general de la Nación, para que investigue la falta y o delito en que puede haber incurrido dicho abogado con su actuar e igualmente se conmina al Dr. HURTADO CATAÑO, a no presentar escritos que impidan el normal desarrollo de este caso, so pena de las acciones legales que puedan desarrollarse.

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia atacada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación solicitado en subsidio al de reposición.

**TRECERO: COMPULSAR** copias penales y disciplinarias al Consejo Seccional de la Judicatura (Sala Disciplinaria) y la Fiscalía general de la Nación, para que investigue la falta y o delito en que puede haber incurrido dicho abogado con su actuar e igualmente se conmina al Dr. LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.

**CUARTO: CONMINAR** al Dr. HURTADO CATAÑO, a no presentar escritos que impidan el normal desarrollo de este caso so pena de las acciones legales que puedan desarrollarse.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**

JUEZ

028-2017-00114-00

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **183** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de octubre de 2019

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario