



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

147

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la parte demandante, solicitando autorización. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto de Sustanciación. No. 8476**  
**Rad. 021-2018-00381-00**

En atención al memorial que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante DR. PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO, solicita autorización para la señora ANGELA MARIA AGUIRRE AGUIRRE, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.107.092.442, para el retiro de los oficios ordenados mediante auto No. 0597 de fecha 31 de enero de 2020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE EN CUENTA LA AUTORIZACION** que hace el DR. PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO, a la señora ANGELA MARIA AGUIRRE AGUIRRE, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.107.092.442, para el retiro de los oficios ordenados mediante auto No. 0597 de fecha 31 de enero de 2020.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto Interlocutorio No. 8472/ Rad. 003-2018-00675-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada VLADIMIR JIMENEZ PUERTA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece "...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido." (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la abogada VLADIMIR JIMENEZ PUERTA, apoderada de SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI  
En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario



**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita se libre mandamiento de pago y aporta documentos requeridos. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto sustanciación No. 8458  
Rad. 013-2018-00314-00

En atención al informe que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante DR. JORGE ENRIQUE FONG LEDESMA, solicita se dé continuidad con la demanda acumulada, librando mandamiento de pago, para lo cual aporta documentos solicitados mediante auto No. 914 de fecha 27 de febrero de 2020, como lo son prueba de que el señor HECTOR SITU CASTILLO es asociado de la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOPASOCC.

El despacho procedió con la revisión de la documentación aportada por el DR. FONG LEDESMA, en la cual se relacionan; hoja de vida, solicitud de ingreso como asociado a la cooperativa, y copia de un libro radicator en la que se observa el nombre del señor HECTOR SITU CASTILLO.

Sin embargo, para este recinto judicial y en atención a las actividades que desarrolla la entidad demandante, resulta insuficiente la documentación aportada, pues no es clara respecto a lo solicitado, ni mucho menos se allega partida emitida por la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOPASOCC en la que se certifique al señor HECTOR SITU CASTILLO, como asociado.

En virtud de lo anterior el despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ,** al DR. JORGE ENRIQUE FONG LEDESMA, quien actúa como apoderado judicial de la parte demandante, para que aporte certificación que permita comprobar que el señor HECTOR SITU CASTILLO, se encuentra afiliado a la mencionada cooperativa y la fecha de afiliación del mismo.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**

JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho, con constancia de depósitos judiciales, informando que los depósitos judiciales no están en este proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 8454**  
**Rad. 026-2019-00073-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el área de depósitos judiciales, informa que los depósitos judiciales no están en cuenta única, ni cuenta del despacho.

Revisado el expediente se tiene que, el despacho procederá a corregir el auto No. 8366 de fecha 16 de septiembre de 2020.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto No. 8366 de fecha 16 de septiembre de 2020, el cual quedará así:

**PRIMERO: POR SECRETARIA** hacer entrega a la parte ejecutada, señor(a) HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 14.998.280, los títulos judiciales por valor de \$ 1.044.000.00 constituidos por cuenta de este proceso.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002500301	11/03/2020	\$ 702.214,00
469030002538868	28/07/2020	\$ 341.786,00
	<b>Total Valor</b>	<b>\$ 1.044.000,00</b>

**NOTIFÍQUESE, Y CÚMPLASE**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso la parte demandante solicita el pago de depósitos que se encuentran por cuenta de este proceso y la parte demandante solicita exhorto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto sustanciación No. 8455  
Rad. 005-2015-00439-00

En atención al informe que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante DR. JAIME ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ, solicita pago de depósitos judiciales.

El despacho procedió con la revisión del expediente, encontrando que, lo aquí solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, ya fue resuelto mediante auto 5591 de fecha 24 de octubre de 2019 y como quiera que la parte actora desistió del recurso presentado contra el mencionado auto, se procederá de conformidad.

Por otro lado, se evidencia que esta pendiente por resolver la solicitud de la parte demandada MARIA ELENA CASTRO RIOS, quien mediante escrito de fecha 05 de noviembre de 2019, solicitó el levantamiento de la hipoteca y la elaboración del respectivo exhorto.

Revisada la solicitud y como quiera que el proceso se declaró terminado por pago total de la obligación mediante auto No. 5591 de fecha 24 de octubre de 2019, se accederá favorablemente a lo solicitado. En virtud de lo anterior este Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ESTESE A LO DISPUESTO** mediante auto No. auto 5591 de fecha 24 de octubre de 2019.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA - AREA DE DEPOSITOS JUDICIALES,** dar cumplimiento a lo ordenado mediante auto 5591 de fecha 24 de octubre de 2019.

**TERCERO: LIBRAR** Exhorto dirigido a la Notaría 08 del Círculo de Cali, cancelando el gravamen hipotecario que recae sobre el bien inmueble distinguido con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. 370-105019 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos De Cali, el cual fue constituido a favor de la ANA ERLY MUÑOZ OSORIO.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial contenedor de liquidación de crédito. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto Sustanciación. No. 8461**  
**Rad. 034-2015-00192-00**

De acuerdo con el informe que antecede, con respecto a la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no se ajusta ni atiende a ninguno de los eventos indicados en los artículos 446, 455 y 461 del C. G.P. toda vez que ya se encuentra en firme liquidación de crédito.

Lo anterior en aras de economía procesal, por lo que no se tendrá en cuenta la liquidación aportada y se agregará sin consideración, recordándole a la parte que no se realizaran nuevas liquidaciones de crédito, a menos de que sea necesario. En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**NO TENER EN CUENTA LA LIQUIDACIÓN CRÉDITO** aportada por la parte actora precedente por lo expuesto en la parte motiva de este proveído

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, aporta liquidación de crédito actualizada. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 8465**  
**Rad. 007-2019-00373-00**

Dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante DRA. LUZ HORTENSIA URREGO DE GONZALEZ, aporta liquidación de crédito actualizada; revisado el expediente se tiene que el presente proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación, mediante auto de fecha 1437 de fecha 24 de agosto de 2020.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR SIN CONSIDERACION,** el escrito proveniente de la apoderada judicial de la parte demandante DRA. LUZ HORTENSIA URREGO DE GONZALEZ, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita se dé trámite a la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 8465**  
**Rad. 031-2017-00221-00**

Dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante DRA. JIMENA BEDOYA GOYES, aporta liquidación de crédito actualizada; revisado el expediente se tiene que lo aquí solicitado por la parte actora ya fue resuelto por este despacho mediante auto No 1424 de fecha 19 de agosto de 2020.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ESTESE A LO DISPUESTO** mediante auto No 1424 de fecha 19 de agosto de 2020, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜÉVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**  
En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto Interlocutorio No. 8466/ Rad. 024-2018-01019-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada MARIA ALEJANDRA BOHORQUEZ CASTAÑO, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art. 76 del C.G.P que en lo pertinente establece "...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido." (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

Por otro lado, En atención al memorial que antecede, la parte demandante FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO a través de su representante legal, otorga poder amplio y suficiente al DR. JAIME SUAREZ ESCAMILLA, para que la represente en los términos conferido en el memorial poder y dentro del presente proceso ejecutivo; por lo que de conformidad con el Art. 75 y 76 del C.G.P. se reconocerá personería para actuar. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la abogada MARIA ALEJANDRA BOHORQUEZ CASTAÑO, apoderada de FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al DR. JAIME SUAREZ ESCAMILLA identificado con C.C. No. 19.417.696 y portador de la T.P. No. 63.217 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder conferido por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario



**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita se ordene el secuestro de vehículo. Sirvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 8469**  
**Rad. 003-2017-00287-00**

Dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante DRA. JIMENA BEDOYA GOYES, solicita se ordene el secuestro sobre el vehículo de placas IVQ-166; revisado el expediente se tiene que el mencionado vehículo se encuentra embargado, pero no ha sido posible su decomiso, siendo este último requisito para que se proceda con el secuestro.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la apoderada judicial de la parte demandante, lo resuelto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

101

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto Interlocutorio No. 8469/ Rad. 005-2018-00618-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada MELISSA CABRERA RIVERA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art. 76 del C.G.P que en lo pertinente establece "...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.". (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la abogada MELISSA CABRERA RIVERA, apoderada de FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvese proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto Interlocutorio No. 8473/ Rad. 034-2018-00786-00

De acuerdo con el informe que antecede, y con respecto a la solicitud de SUBROGACIÓN PARCIAL del acreedor original BANCO DAVIVIENDA S.A. contra el deudor principal, a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS y hasta la concurrencia del monto cancelado \$21.525.502, en los términos de los artículos 1666, 1668 núm. 3 y 1670 inc. 1, 2361 y 2395 del C. C. y demás normas concordantes. Así mismo, en desarrollo de lo estipulado en el mencionado Certificado de Garantía, declara la demandante que acepta y comparte proporcionalmente con el Fondo Nacional de Garantías, en el ejercicio del derecho de subrogación legal que le asiste, todas las garantías, sean reales o personales o de cualquier tipo, constituidas a su nombre y, por lo tanto, renuncia al beneficio de preferencia consagrado en el inc. 2 del art. 1670 del C.C.

Teniendo en cuenta que en virtud del convenio suscrito entre BANCO DAVIVIENDA S.A. y el FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS se efectuarán aplicaciones al capital del crédito sin haberse cubierto de manera total intereses corrientes y de mora y los que se llegaren a causar según lo dispuesto en el artículo 886 del C. de Co., así que de conformidad con los arts. 1653 y 22234 del C.C

Por tal razón y siendo procedente lo solicitado por las partes mediante escrito que antecede, se **ACEPTARA** la **SUBROGACIÓN LEGAL PARCIAL**.

Ahora bien, el apoderado **JUAN DIEGO PAZ CASTILLO**, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece "...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.". (Subrayado nuestro).

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTASE** la **SUBROGACIÓN LEGAL PARCIAL** que hace la parte demandante **BANCO DAVIVIENDA S.A.** a favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS**, de acuerdo a lo manifestado anteriormente.

**SEGUNDO:** En consecuencia, téngase por subrogado el crédito a favor de **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, como acreedor hasta la concurrencia de su abono (**\$ 21.525.502**), a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **DERECHOS DE SUBROGACIÓN PARCIAL DEL CRÉDITO**, mediante anotación en



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil)

**CUARTO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la abogada JUAN DIEGO PAZ CASTILLO, apoderada de FONDO NACIONAL DE GARANTIAS.

**QUINTO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

  
CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

034-2018-00786-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DESENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto Interlocutorio No. 8471/ Rad. 014-2016-00373-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado CARLOS DANIEL CARDENAS AVILES, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece "...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido." (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por el abogado CARLOS DANIEL CARDENAS AVILES, apoderada de BANCOLOMBIA S.A.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI  
En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la parte demandante, otorgando poder a un abogado. Sirvase proveer. Santiago de Cali. Cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto de Sustanciación. No. 8474**  
**Rad. 009-2018-00302-00**

En atención al memorial que antecede, la parte demandante ROSA MARIA ATEHORTUA ARANGO, otorga poder amplio y suficiente a la DRA. MARIA ESTHER CHILITO LASSO, para que la represente en los términos conferido en el memorial poder y dentro del presente proceso ejecutivo; por lo que de conformidad con el Art. 75 y 76 del C.G.P. se reconocerá personería para actuar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar a la DRA. MARIA ESTHER CHILITO LASSO identificada con C.C. No. 66.807.493 y portador de la T.P. No. 68.511 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder conferido por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**  
En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

66  
67

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la parte demandante, otorgando poder a un abogado. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto de Sustanciación. No. 8475**  
**Rad. 005-2015-00553-00**

En atención al memorial que antecede, la parte demandante ROSA MARIA ATEHORTUA ARANGO, otorga poder amplio y suficiente a la DRA. MARIA ESTHER CHILITO LASSO, para que la represente en los términos conferido en el memorial poder y dentro del presente proceso ejecutivo; por lo que de conformidad con el Art. 75 y 76 del C.G.P. se reconocerá personería para actuar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar a la DRA. MARIA ESTHER CHILITO LASSO identificada con C.C. No. 66.807.493 y portador de la T.P. No. 68.511 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder conferido por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**  
En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la parte demandante, otorgando poder a un abogado. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto de Sustanciación. No. 8480**  
**Rad. 004-2017-00552-00**

En atención al memorial que antecede, la parte demandante BANCO DE BOGOTA S.A., otorga poder amplio y suficiente al DR. CAMILO ANDRES MAZO CASTRO, para que la represente en los términos conferido en el memorial poder y dentro del presente proceso ejecutivo; por lo que de conformidad con el Art. 75 y 76 del C.G.P. se reconocerá personería para actuar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al CAMILO ANDRES MAZO CASTRO identificada con C.C. No. 1.144.055.146 y portador de la T.P. No. 283.642 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder conferido por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

73

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, pendiente por resolver recurso de reposición y en subsidio queja. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**

**Auto Interlocutorio No. 1538**

**Rad. 028-2001-00280-00**

Visto el informe que antecede, se tiene que efectivamente se encuentra pendiente resolver recurso de reposición en subsidio queja propuesta por la apoderada judicial de la heredera de la demandada contra el Auto No. 836 del 17 de febrero de 2020, que negó el recurso de apelación ante el superior, dentro del asunto de la referencia.

Para determinar la procedencia y pertinencia del recurso de reposición considera necesario el Juzgado acudir al Art. 318 del C.G.P., que establece:

*"...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, excepto cuando este se haya dictado en una audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el fallo. (...)"*

De frente a la cuestión planteada diremos en primer término que el recurso formulado cumple a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma. En efecto, la providencia proferida es susceptible de ser revisada a través de este medio de impugnación, además se han expresado con claridad los motivos que lo sustentan, se interpuso en tiempo oportuno, esto es dentro de la ejecutoria de la providencia atacada y por último quien lo formula se encuentra legitimado para hacerlo.

La recurrente para sustentar su desacuerdo expone "...estamos frente a una petición de terminación del proceso, solicitud realizada a través de memorial radicado el 25 de enero de 2019, la cual fue negada por el Juzgado de conocimiento, providencia que fue debidamente apelada por la suscrita y en aras de salvaguardar los intereses de mi representada como heredera y de un debido proceso, dado que en la citada providencia se negó el recurso de apelación ante el superior me permito interponer recurso de reposición y en subsidio de queja, toda vez que tenemos que dentro del artículo 321 del C.G.P, se

encuentra señalado en su numeral, numeral 7 "El que por cualquier causa ponga fin al proceso", igualmente numeral 10 "los demás expresamente señalados en este código"...."

Enunciado el argumento de la parte demandada recurrente, para entrar a decidir esta Judicatura **CONSIDERA** necesario citar las siguientes normas del Código General del Proceso, a saber:

**"...ARTÍCULO 7o. LEGALIDAD. Los jueces, en sus providencias, están sometidos al imperio de la ley. Deberán tener en cuenta, además, la equidad, la costumbre, la jurisprudencia y la doctrina (...)**

**ARTÍCULO 9o. INSTANCIAS. Los procesos tendrán dos instancias a menos que la ley establezca una sola (...)**

**ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia: 1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa (...)**

**ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.**

**Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)..."**

**"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.**

**También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:**

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.**
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.**
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.**
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.**
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.**
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.**
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.**
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.**
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.**
- 10. Los demás expresamente señalados en este código."**

la Abogada de la heredera de la demandada, recurrente en este trámite, insiste en su postura de la procedencia del recurso de apelación bajo la tesis de que "la mencionada providencia puede ser objeto de recurso de apelación, recurso que no puede ser negado por el juez de primera instancia, razón por la cual se impetra el recurso de reposición contra el auto que negó la apelación, y en subsidio se solicita el Recurso de Queja ante la segunda instancia, con el fin de que revoque el numeral 1 del auto interlocutorio No.836 del 17 de febrero de 2020, notificado por estado el día 19 de febrero del año en curso, y de manera subsidiaria en caso de proseguir el mismo criterio y no concederse el recurso de apelación solicito a su Honorable Despacho se conceda el respectivo trámite del Recurso de Queja ante el Superior Jerárjico."; tesis alejada por completo de la realidad, en razón a que el auto recurrido, si bien negó la terminación anormal, por la cuantía no era susceptible de apelación; y lo que pretende el togado es inducir a un error, faltando a la verdad y de acceder a lo pretendido, se desnaturalizaría el proceso ejecutivo o cualquier otro de jurisdicción civil, lo anterior se fundamenta en el Art. 7 del C.G.P. que obliga al Juez a

someterse al imperio de la Ley en consonancia con el Art. 321 del mismo estatuto que discrimina los únicos eventos en los que se pueden conceder la alzada (normas positivas), razón por la cual, conforme a la norma imperativa, no es procedente la doble instancia para este trámite.

Suficiente razón para ratificar el numeral 2 de la providencia que resolvió negando el recurso de apelación; En cuanto al recurso de queja interpuesto en subsidio del recurso de reposición que denegó la apelación, se procederá conforme reza al Art. 353 del C.G.P.

Por los brevemente expuesto, el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, R E S U E L V E:**

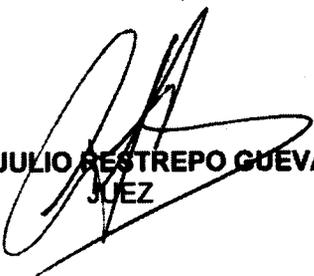
**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio No. 836 del 17 de febrero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE QUEJA** solicitado por la parte demandada.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte recurrente suministrar las expensas necesarias para reproducir la totalidad del expediente en un término no superior a cinco (5) días, so pena de declarar desierto el recurso.

**CUARTO:** SI son aportadas dentro del término legal las expensas solicitadas a la parte actora, POR SECRETARIA expedir las copias necesarias dentro de los tres (3) días siguientes y remitir las copias referidas en el término otorgado en el Art. 324 del C.G.P. (cinco (5) días). De lo contrario pasar el proceso a despacho para lo de su cargo.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

RAD: 028-2001-00280-00

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**  
En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**



42

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 1536**  
**Rad. 022-2019-00819-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA adelantado por **SCOTIA BANK COLPATRIA S.A.** contra **MARIA CRISTINA LLANOS CRUZ** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. 022-2019-00819-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica\_a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



13

**Informe al señor Juez:** Que el presente despacho comisorio fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sirvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**  
**Auto sustanciación No. 1540**  
**Rad. 004-2016-00193-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el despacho comisorio remitido por el Juzgado 04 Civil Municipal de Buenaventura – Valle, el despacho avocará el conocimiento del mismo y requerirá a dicho Juzgado para que previo a fijar fecha de remate aporte copia del auto que libra mandamiento, el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, la liquidación de crédito y el auto que la aprueba y la modifica, la diligencia de secuestro, y el avalúo del inmueble con su respectiva aprobación.

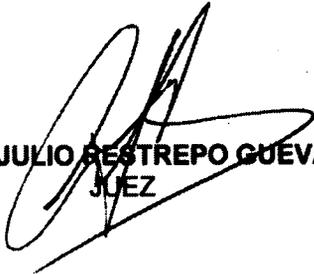
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** oficiar al Juzgado 04 Civil Municipal de Buenaventura – Valle, para que allegue la documentación requerida en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución**  
**Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario





**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 1537**  
**Rad. 034-2019-00354-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA adelantado por **COOPERATIVA DE EMPLEADOS DE LA FUERZA AEREA DE CALI - COOPERBASE** contra **JAVIER ALIRIO VERA** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. 034-2019-00354-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora en el que solicita se fije fecha y hora de remate de los bienes embargados en el asunto. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 1548**  
**Rad. 001-2009-00424-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del bien embargado, secuestrado y avaluado en este asunto, por lo que de conformidad con el Art. 448 del CGP, el despacho procedió a realizar el control de legalidad, observando que el último avalúo aportado al expediente fue realizado desde hace más de un año. En aras de evitar un perjuicio en los intereses del demandado y las acreencias de los ejecutantes, previamente a fijar fecha de remate, se requerirá a la parte interesada para que aporte un avalúo actualizado, teniendo en cuenta que los bienes tienden a valorizarse o a desvalorizarse con el paso del tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PREVIAMENTE** a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate **REQUERIR** a la parte interesada para que presente un avalúo del bien actualizado.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

70

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora en el que solicita se fije fecha y hora de remate de los bienes embargados en el asunto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 1551**  
**Rad. 023-2007-00466-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del bien embargado, secuestrado y avaluado en este asunto, por lo que de conformidad con el Art. 448 del CGP, el despacho procedió a realizar el control de legalidad, observando que el último avalúo aportado al expediente fue realizado desde hace más de un año. En aras de evitar un perjuicio en los intereses del demandado y las acreencias de los ejecutantes, previamente a fijar fecha de remate, se requerirá a la parte interesada para que aporte un avalúo actualizado, teniendo en cuenta que los bienes tienden a valorizarse o a desvalorizarse con el paso del tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PREVIAMENTE** a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate **REQUERIR** a la parte interesada para que presente un avalúo del bien actualizado.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución**  
**Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora en el que solicita se fije fecha y hora de remate de los bienes embargados en el asunto. Sirvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 1550**  
**Rad. 016-2017-00288-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del bien embargado, secuestrado y avaluado en este asunto, por lo que de conformidad con el Art. 448 del CGP, el despacho procedió a realizar el control de legalidad, observando que el último avalúo aportado al expediente fue realizado desde hace más de un año. En aras de evitar un perjuicio en los intereses del demandado y las acreencias de los ejecutantes, previamente a fijar fecha de remate, se requerirá a la parte interesada para que aporte un avalúo actualizado, teniendo en cuenta que los bienes tienden a valorizarse o a desvalorizarse con el paso del tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PREVIAMENTE** a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate **REQUERIR** a la parte interesada para que presente un avalúo del bien actualizado.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**  
En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
**Secretario**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora en el que solicita se fije fecha y hora de remate de los bienes embargados en el asunto. Sirvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 1549**  
**Rad. 035-2017-00131-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del bien embargado, secuestrado y avaluado en este asunto, por lo que de conformidad con el Art. 448 del CGP, el despacho procedió a realizar el control de legalidad, observando que el último avalúo aportado al expediente fue realizado desde hace más de un año. En aras de evitar un perjuicio en los intereses del demandado y las acreencias de los ejecutantes, previamente a fijar fecha de remate, se requerirá a la parte interesada para que aporte un avalúo actualizado, teniendo en cuenta que los bienes tienden a valorizarse o a desvalorizarse con el paso del tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PREVIAMENTE** a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate **REQUERIR** a la parte interesada para que presente un avalúo del bien actualizado.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
**Secretario**



**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar., Sírvase proveer Santiago de Cali, Santiago de Cali cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto interlocutorio No. 1541**  
**Rad. 031-2009-01350-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado (a) judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiere que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado DORIS ESMERALDA GASPAS HURTADO.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener el demandado DORIS ESMERALDA GASPAS HURTADO identificado/a con la cédula de ciudadanía No. 31.252.249, en el BANCO DE OCCIDENTE y BANCO BBVA. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE QUINCE MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE. (\$15.200.000. M/CTE.)**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA,** líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta unica de los despachos Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias No. 760012041700 del Banco Agrario de Colombia de ésta ciudad. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



192

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora en el que solicita se fije fecha y hora de remate de los bienes embargados en el asunto. Sírvese proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 1552**  
**Rad. 026-2016-00128-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del bien embargado, secuestrado y avaluado en este asunto, por lo que de conformidad con el Art. 448 del CGP, el despacho procedió a realizar el control de legalidad, observando que el último avalúo aportado al expediente fue realizado desde hace más de un año. En aras de evitar un perjuicio en los intereses del demandado y las acreencias de los ejecutantes, previamente a fijar fecha de remate, se requerirá a la parte interesada para que aporte un avalúo actualizado, teniendo en cuenta que los bienes tienden a valorizarse o a desvalorizarse con el paso del tiempo.

Por otra parte, Disproyectos SAS, aporta memorial solicitando la copia de una piezas procesales; de la petición realizada, se tiene que debe solicitar dicha documentación al área de atención al público, la cual le agendará una cita, dicha solicitud debe ser requerida al correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: PREVIAMENTE** a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate **REQUERIR** a la parte interesada para que presente un avalúo del bien actualizado.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento a la parte actora lo manifestado en la parte motiva para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

**Informe al Despacho del señor Juez:** dentro del presente proceso el apoderado de la parte demandante solicita se ordene el secuestro del automotor objeto de la Litis y se decrete medida. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto interlocutorio No. 1547**  
**Rad. 033-2016-00557-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada de la parte demandante solicita se ordene el secuestro del automotor objeto de la Litis, este despacho considera que se encuentran reunidos todos los presupuestos del art. 601 del C.G.P., ordenara el secuestro del vehículo de placas IVQ-166 de propiedad de **VICTOR DARIO CAPERA CARDONA**.

Teniendo en cuenta que el Art. 595, único párrafo reza: "...*Cuando se trate del secuestro de vehículos automotores, el juez comisionará al respectivo inspector de tránsito para que realice la aprehensión y el secuestro del bien...*", razón por la que se librara el Despacho comisorio comisionando al inspector de transito de la localidad donde se encuentre el automotor.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL SECUESTRO** del vehículo de placas IVQ-166, el cual se encuentra ubicado el parqueadero BODEGAS J.M. ubicado en CALLE 32 No. 8-62 Callejón el Silencio CGTO Juanchito, de propiedad de **VICTOR DARIO CAPERA CARDONA** identificado con la cedula de ciudadanía número 10.528.011.

**SEGUNDO: COMISIONAR** al INSPECTOR DE TRANSITO DE CANDELARIA, o a la Alcaldía de Candelaria como máxima autoridad administrativa a nivel municipal para realice la diligencia de secuestro de forma directa y/o a la Secretaría de Seguridad y Justicia del Municipio, con el fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien mueble vehículo automotor identificado con placas IIQ-527 de propiedad **VICTOR DARIO CAPERA CARDONA** identificado con la cedula de ciudadanía número 10.528.011, que se encuentra aprehendido en BODEGAS J.M. ubicado en CALLE 32 No. 8-62 Callejón el Silencio CGTO Juanchito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
  
En Estado No. 078 de hoy se notifica\_a  
las partes el auto anterior.  
  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**





**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial presentado por la parte demandante, se libre despacho comisorio con la finalidad de practicar la diligencia de secuestro del vehículo MWU-495. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto interlocutorio No. 1546**  
**Rad. 011-2014-00127-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que la parte demandante, se libre despacho comisorio con la finalidad de practicar la diligencia de secuestro del vehículo MWU-495; revisado el expediente se tiene que a folio 48 del cuaderno 2 por intermedio del Auto No 1041 se requirió a la togada, para que aporte los documentos originales necesarios para ordenar el secuestro del vehiculó de placas TWJ-606.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ESTESE** a lo dispuesto por el Auto No 1041 (folio 48 del cuaderno 2).

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial presentado por la parte demandante, se libre despacho comisorio con la finalidad de practicar la diligencia de secuestro del vehículo MWU-495. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto interlocutorio No. 1545  
Rad. 012-2015-01008-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que la parte demandante, se libre despacho comisorio con la finalidad de practicar la diligencia de secuestro del vehículo MWU-495; revisado el expediente se tiene que a folio 68 del cuaderno 2 por intermedio del Auto No 5870 del 08 de noviembre de 2019 se ordenó elaborar nuevamente el despacho comisorio requerido por la togada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ESTESE** a lo dispuesto por el Auto No 5870 del 08 de noviembre de 2019 (folio 68 del cuaderno 2).

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ**

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



**Informe al Despacho del señor Juez:** el apoderado de la parte demandante solicita se decreten medidas cautelares, consistente en el embargo de salario devengado por el demandado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto interlocutorio No. 1544**  
**Rad. 003-2004-00627-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiere que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y secuestro de la quinta parte que exceda el salario mínimo que a título laboral, comercial y/o civil perciba el demandado **AYONID MORENO GARCIA** identificado/a con la cédula de ciudadanía Nro. 16.729.001, con la empresa INTERGRAFIC DE OCCIDENTE S.A.. Limítese el embargo a la suma de cinco millones de pesos M/CTE. \$5.000.000.00

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los despachos Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia de ésta ciudad. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
 las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución**  
**Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar., Sírvase proveer Santiago de Cali, Santiago de Cali cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto interlocutorio No. 1542**  
**Rad. 030-2019-00358-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado (a) judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiere que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado PROGARMAS INEGRALES EN SALUD S.A.S. NIT 805023021, ELLERY AUGUSTO CASTIBLANCO GOMEZ CC 19313636, JANETH GONZALEZ RENDON CC 66713846.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener el demandado PROGARMAS INEGRALES EN SALUD S.A.S. NIT 805023021, ELLERY AUGUSTO CASTIBLANCO GOMEZ CC 19313636, JANETH GONZALEZ RENDON CC 66713846 identificado/a con la cédula de ciudadanía No. 31.252.249, en el BANCO DE OCCIDENTE y BANCO BBVA. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE CIENTO TREINTA Y OCHO MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$138.000.000. M/CTE.)**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, librense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta unica de los despachos Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia de ésta ciudad. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarrearé sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, el secuestre DIEGO FERNADO NIÑO VASQUEZ, remite informe de gestión. Sirvase proveer. Santiago de Cali, Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 1553**  
**Rad. 012-2019-00199-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el secuestre DIEGO FERNADO NIÑO VASQUEZ, remite informe de gestión, el cual el Juzgado agregara su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del secuestre DIEGO FERNADO NIÑO VASQUEZ, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial presentado por la parte demandante solicita el pago de depósitos judiciales. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto interlocutorio No. 1555  
Rad. 012-2019-00312-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que la parte demandante, solicita el pago de depósitos judiciales; revisado el expediente se tiene que a folio 62 por intermedio del Auto No 8398 del 23 de septiembre de 2020 se ordenó el pago de títulos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ESTESE** a lo dispuesto por el Auto No 8398 del 23 de septiembre de 2020 (folio 62).

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, el Juzgado 4 Civil Municipal de Ejecucion de Sentencias de Cali, envió oficio en el que informa que deja a disposición remanentes. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, Santiago de Cali, Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto sustanciación No. 1554**  
**Rad. 012-2019-00312-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el Juzgado 4 Civil Municipal de Ejecucion de Sentencias de Cali, envió oficio en el que informa que deja a disposición remanentes, razón por la cual el Juzgado agregara su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del Juzgado 4 Civil Municipal de Ejecucion de Sentencias de Cali, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**  
En Estado No. 078 de hoy se notifica\_a las partes el auto anterior.  
Fecha: 06 de octubre de 2020  
**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial contenedor de liquidación de crédito. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto interlocutorio No. 9458**  
**Rad. 013-2017-00067-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora, aporta memorial contenedor de liquidación de crédito, por lo que de conformidad al Art. 110 del C.G.P. se dispondrá que por secretaría se corra traslado a la liquidación de crédito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación de crédito en los términos del Art. 110 y 446 del C.G.P,

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte actora, con avalúo de los bienes embargados. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto interlocutorio No. 9454  
Rad. 034-2015-00118-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado judicial de la parte actora aporta avalúo del vehículo de placas MSX-749, este despacho observa que lo procedente es correr traslado al avalúo presentado y así se hará, dado que la solicitud reúne los presupuestos del Art. 444 del C.G.P., toda vez que se encuentra notificado el Auto que ordenó seguir adelante la ejecución, y se surtieron en debida forma el embargo y secuestro del vehículo acusado, para su posterior aprobación.

En virtud de lo anterior este juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CÓRRASE TRASLADO DEL AVALÚO** del vehículo identificado con placas MSX-749, marca: CHEVROLET, clase: SEDAN, Línea: SAIL, modelo: 2013, el cual se encuentra ubicado en **BODEGAS J.M. DE LA CIUDAD DE CALI.**, mismo que se encuentra avaluado por la suma de **(\$18.800.000.00)**, de conformidad con lo ordenado en el artículo 444 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

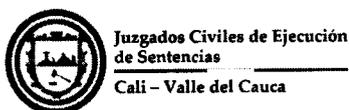
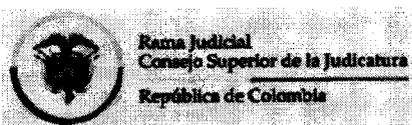
  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial contenedor de liquidación de crédito. Sírvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)  
Auto interlocutorio No. 9456  
Rad. 005-2016-00834-00

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora, aporta memorial contenedor de liquidación de crédito, por lo que de conformidad al Art. 110 del C.G.P. se dispondrá que por secretaría se corra traslado a la liquidación de crédito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación de crédito en los términos del Art. 110 y 446 del C.G.P.,

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

SIGCMA

56

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial contenedor de liquidación de crédito. Sirvase proveer. Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto interlocutorio No. 9456**  
**Rad. 005-2016-00569-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora, aporta memorial contenedor de liquidación de crédito, por lo que de conformidad al Art. 110 del C.G.P. se dispondrá que por secretaría se corra traslado a la liquidación de crédito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación de crédito en los términos del Art. 110 y 446 del C.G.P.,

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 078 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de octubre de 2020

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**