

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA Rad. 76001-58-03-010-2023-00155-00

SENTENCIA No. T- 157

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a dictar sentencia de primera instancia dentro de la acción de tutela instaurada por el señor MARCO ANTONIO TOBAR GIRAL, identificado con C.C. 94.372.198, quien actúa como representante legal de SI S.A.S., identificado con NIT No. 890.301.753-9, contra BIG PASS S.A.S., donde pide la protección del derecho fundamental de petición.

ANTECEDENTES

Mediante solicitud de amparo SI S.A.S, pretende que se proteja el derecho fundamental de petición, el cual considera le está siendo vulnerado, ya que la BIG PASS S.A.S., no ha dado respuesta a las peticiones radicadas el diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Para sustentar su solicitud, en síntesis, expone los siguientes hechos relevantes:

*“... SI S.A.S, es un aliado comercial de BIG PASS S.A.S. mediante el convenio de bonos Big Pass, SI S.A.S, recibe en sus establecimientos comerciales los bonos por parte de los clientes, valores que son reembolsados después de realizar los descuentos correspondientes. 2. SI S.A.S. verifica los reembolsos realizados en la plataforma [https://afiliados edenred colreembolsos](https://afiliados.edenred.com/colreembolsos) para conocer los pagos, transferencias y facturas que correspondieron a los bonos. 3. Desde el mes de noviembre del año 2022 SI S.A.S. se ha encontrado imposibilitada para realizar las conciliaciones y cruce de cuentas de los siguientes pagos, dado que no se pudo acceder a la plataforma: (...)10. En el mes de marzo de 2023, se conoció parcialmente la información solicitada de conformidad con la actualización de la plataforma, pero a la fecha actual la información sigue siendo incompleta, por lo que se requiere conocer la información en su integridad para conocer el estado actual de cuenta y, en general, toda la información de pagos realizados y debidos a la fecha. 11. El día 19 de mayo de 2023 SI S.A. S. radicó derecho de petición ante BIG PASS por medio electrónico a lo que se recibió recepción de la petición el mismo día manifestando que *Hemos recibido su solicitud (149433) enviada con Asunto: INTERPOSICION DE DERECHO DE PETICIÓN POR SI S.A.S. del email ana.juridico@almacenessi.com, nuestro equipo de Experiencia Clientes estará gestionándola y se pondrá en contacto contigo en el menor tiempo posible. 12. En la petición se expresó de manera clara y completa que se solicitaba (...) Sin*

Accionante: SI S.A.S.

Accionados: BIG PASS S.A.S.

RAD.: 760014303-010-2023-00155-00

embargo, hoy en día y pasado el término legal de 15 días hábiles para resolver Peticiones, Quejas, Reclamos y Solicitudes por parte de BIG PASS, este no ha brindado ninguna respuesta frente a la petición interpuesta con radicado No. 149433 ...”

COMPETENCIA

De conformidad con lo dispuesto en el Art 86 de la Constitución Política de Colombia y el Art 37 del Capítulo segundo del Decreto 2591 de 1991 este Despacho es competente para asumir el trámite en primera instancia de la presente acción de tutela.

TRÁMITE

La presente acción correspondió a este Juzgado por reparto, el cual al observar la concurrencia de los requisitos mínimos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, procedió mediante auto admisorio ordenar la notificación a BIG PASS S.A.S., para que manifestara lo que a bien tuviera sobre los hechos edificadores de la acción de tutela, concediéndole dos días para ello, y emitiendo los oficios pertinentes, mismos que fueron notificados tal como consta en los folios precedente a este fallo.

RESPUESTA ACCIONADO

BIG PASS S.A.S., emitió contestación del derecho de petición y aporta prueba de ello.

PRUEBAS QUE OBRAN EN EL PROCESO

Se allegaron al expediente dentro del trámite procesal, entre otras, las siguientes pruebas relevantes:

- ✓ Libelo de la acción de tutela.
- ✓ Contestación de la entidad accionada.
- ✓ Respuesta al derecho de petición.

PROBLEMA JURÍDICO

Se puede concretar en la siguiente pregunta:

¿Es viable tutelar el derecho de petición pretendido, toda vez que la parte accionada no ha dado respuesta clara y de fondo al derecho de petición presentado por la parte accionante?

CONSIDERACIONES

1.- Toda persona tiene derecho a un recurso efectivo para que se amparen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución o la Ley (Art. 8° de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, Arts. 2° y 8° Convención Americana de los Derechos Humanos.). El art. 86 de la Constitución Política consagra la acción de tutela como un mecanismo judicial rápido y eficaz para garantizar los derechos fundamentales consagrados en la Carta Política cuando

Accionante: SI S.A.S.

Accionados: BIG PASS S.A.S.

RAD.: 760014303-010-2023-00155-00

estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de particulares en los casos determinados en la ley, la protección consistirá en una orden para que aquel respecto del cual se solicita la tutela actúe o se abstenga de hacerlo. Los decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992 desarrollan el art. 86 de la Constitución; la acción de tutela sólo procede cuando el agraviado no dispone de otro medio de defensa judicial, es eminentemente subsidiaria y sólo admisible en ausencia de otros medios de defensa, excepcionalmente se autoriza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En el presente caso corresponde al Despacho determinar si en efecto al accionante se le quebrantó el derecho fundamental de petición o demás derechos que sean conexos.

Para determinar sobre la procedencia de la acción de tutela en búsqueda de protección del derecho fundamental consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional de 1991, según el cual, toda persona tiene derecho a recibir pronta resolución a las peticiones que formule a las autoridades, ya en interés general o particular.

Al respecto la H. Corte Constitucional respecto de la importancia del derecho de petición como derecho fundamental, ha reglado su procedencia y efectividad, en este sentido:

*“El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, garantizando a su vez otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión; el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión; la petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado; la respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible; la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita; este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares; el silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición; el derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa; la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder y ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado”.*¹ (Subrayado nuestro).

Sobre el mismo tema, en relación a la calidad de respuesta que se debe brindar al peticionario, la corte ha dicho:

“...el derecho fundamental de petición consiste no sólo en la facultad de la persona de formular una petición respetuosa ante las autoridades, sino también en el derecho a recibir de ellas una respuesta rápida y de fondo. Por consiguiente, “[l]a respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. ser puesta en

¹ Sentencia T-511 de 2010

Accionante: SI S.A.S.

Accionados: BIG PASS S.A.S.

RAD.: 760014303-010-2023-00155-00

conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.²

“Es deber de las autoridades de resolver de fondo las peticiones elevadas ante ellas, sin que ello quiera decir que la respuesta deba ser favorable, y no son suficientes ni acordes con el artículo 23 constitucional las respuestas evasivas o abstractas, como quiera que condenan al peticionario a una situación de incertidumbre, por cuanto éste no logra aclarar sus inquietudes, especialmente si se considera que en muchos eventos, de esa respuesta depende el ejercicio de otros derechos subjetivos. Ha señalado igualmente la jurisprudencia, que la respuesta emitida en el marco de un derecho de petición debe ser dada a conocer efectivamente al peticionario, quien es el directo interesado en saber sobre la explicación brindada y en los efectos de la misma.”³(Subrayado nuestro.)

También en reiteradas ocasiones la H. Corte Constitucional se ha pronunciado acerca del hecho superado, entendido éste como el evento en el cual han desaparecido los supuestos de hecho que motivaron la presentación de la acción de tutela.

“La carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. Respecto a la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte ha indicado que el propósito de la acción de tutela se limita a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley. Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde su razón de ser, pues en estas condiciones no existiría una orden que impartir. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro, y lo único que procede es el resarcimiento del daño causado por la vulneración del derecho fundamental.”⁴

EL CASO CONCRETO

En el presente caso se tiene que SI S.A.S., solicita el amparo constitucional, porque considera que BIG PASS S.A.S., le está trasgrediendo su derecho fundamental de petición, toda vez que no se le había dado contestación a la petición radicada el diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

En primera medida es necesario establecer la procedencia de la acción constitucional examinando si se presenta una vulneración al derecho fundamental de petición, por lo que observa el Despacho que de conformidad a lo expuesto por la Corte Constitucional, se establecen ciertos parámetros con los que se podría

² Sentencia T-400 de 2008. M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa

³ Sentencia T-369 de 2013 M.P. Alberto Rojas Ríos.

⁴ Sentencia T- 358 de 2014 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Accionante: SI S.A.S.
Accionados: BIG PASS S.A.S.
RAD.: 760014303-010-2023-00155-00

entrar a determinar si se presenta vulneración al derecho deprecado, para lo cual se debe tener en cuenta que las respuestas a la petición deben ser claras, precisas y de fondo; así las cosas se observa que la entidad accionada, contestó la petición elevada por el accionante y allega prueba de ello.

Ahora bien, revisada la solicitud enmarcada en el derecho de petición y en lo pertinente a este amparo se puede extraer que lo requerido por el accionante a la inspección de policía 17 de Cali es “...

1. **INFORMAR** el estado actual de cuenta y reembolsos por concepto de bonos, existente entre SI S.A.S. y BIG PASS S.A.S.
2. **REMITIR** a SI S.A.S. detalladamente las facturas por concepto de comisión de reembolsos y transferencias que correspondían a todos los abonos desde el mes de octubre de 2022 hasta la fecha de radicación del presente derecho de petición.
3. **INFORMAR** detalladamente el estado actual de los pagos respecto a los siguientes bonos y, en caso de haber sido pagados remitir las constancias de pagos.

060-301753-08	20221111	5.750.495	PAGO DE PROV BIG PASS SAS
060-301753-08	20221118	254.364	PAGO DE PROV BIG PASS SAS
060-301753-08	20221129	4.247.149	PAGO DE PROV BIG PASS SAS
060-301753-08	20221205	980.291	PAGO DE PROV BIG PASS SAS
060-301753-08	20221206	646.635	PAGO DE PROV BIG PASS SAS
060-301753-08	20221219	840.141	PAGO DE PROV BIG PASS SAS
060-301753-08	20221227	975.490	PAGO DE PROV BIG PASS SAS

4. **REEMBOLSAR** el valor debido por concepto de bonos no conciliados hasta la fecha de interposición de la presente petición, de acuerdo a la información suministrada en la petición primera.

SUBSIDIARIAS

1. En caso de no proceder el reembolso **INFORMAR** el fundamento factico y juridico de la decisión adjuntando sus respectivos soportes.

...”

Lo cual la entidad accionada, procedió a contestar indicando “... 1. **INFORMAR:** El Estado actual de cuenta y reembolsos por concepto de Bonos, existentes entre SI S.A.S y BIG PASS S.A.S Respuesta: A continuación se refleja el Estado de Cuenta de los reembolsos pendientes por pagar por parte de BIG PASS S.A.S a corte del 30 de junio del 2023, los cuales cumplen los términos de pago establecido dentro del acuerdo comercial firmado por ambas partes.(...) 2. **REMITIR A SI S.A.S** detalladamente las facturas por concepto de comisión de reembolsos y transferencias que corresponde a todos los abonos desde el mes de octubre de 2022 hasta la fecha de radicación del presente derecho de petición Respuesta: BIG PASS S.A.S relaciona la información requerida así: (...)4. **REEMBOLSAR** el valor debido por concepto de bonos no conciliados hasta la fecha de interposición de la presente petición, de acuerdo con la información suministrada en la petición primera Respuesta: BIG PASS recalca que ha efectuado todos los pagos de los reembolsos respectivos descontando las facturas de cobro de comisiones y transferencia tal como se describe y detalla en el Punto No 2. Así mismo es importante mencionar que los dos últimos reembolsos por valor de \$530.921 y \$92.008 con fecha de vencimiento del 03 de Julio fueron cancelados el día de hoy mediante soporte bancario relacionado a continuación: ...”

Accionante: SI S.A.S.
Accionados: BIG PASS S.A.S.
RAD.: 760014303-010-2023-00155-00

Sentado lo anterior, resulta claro para el Despacho que la respuesta emitida por la entidad accionada, cumple con los requisitos establecidos por la Corte Constitucional frente a la respuesta del derecho de petición deprecado, por cuanto la respuesta es de fondo, clara, precisa y congruente con lo solicitado, toda vez que se informa los pormenores del asunto y remite la documentación requerida.

Por lo mencionado, se tiene que en el presente caso se configura la carencia actual de objeto, ya que el ente accionado procedió a emitir respuesta a la Petición formulada por la parte accionante, en consecuencia, habrá de negarse la tutela solicitada por haberse superado el hecho que la producía.

Cabe aclararle al accionante que, de acuerdo a los lineamientos establecidos por la Corte Constitucional, la respuesta no implica la aceptación o respuesta favorable de lo solicitado, pues como ya se dijo basta con que sea congruente a la petición y así se procedió en el presente caso.

Por lo expuesto, el JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la presente acción de tutela instaurada por el señor MARCO ANTONIO TOBAR GIRAL, identificado con C.C. 94.372.198, quien actúa como representante legal de SI S.A.S., identificado con NIT No. 890.301.753-9, contra BIG PASS S.A.S, en lo concerniente al derecho fundamental de petición, por carencia actual de objeto al superarse el hecho que la producía y de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes y vinculados del fallo de esta tutela por el medio más expedito.

TERCERO: Si este fallo no fuere impugnado, POR SECRETARÍA **ENVIAR** el expediente al día siguiente a la Honorable Corte Constitucional par a su eventual revisión. (Artículos 31 y 33 del Decreto 2591 de 1991).

CUARTO: Una vez regrese el expediente de la posible revisión constitucional que pueda realizar nuestra Honorable Corte Constitucional, se dispone que por Secretaría proceda con su ARCHIVO.

NOTIFÍQUESE, COMÚNIQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA
JUEZ

Rad. 010-2023-00155-00