

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA  
Rad. 76001-58-03-010-2023-00123-00**

**SENTENCIA No. T- 125**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a dictar sentencia de primera instancia dentro de la acción de tutela instaurada por el señor BENJAMIN CASTRO SOLARTE, identificado con C.C. 1.107.034.601 con T.P. 263.196, en representación de YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO, en contra de COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC (MOVISTAR), donde pide la protección del derecho fundamental de petición.

**ANTECEDENTES**

Mediante solicitud de amparo la señora YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO, pretende que se proteja el derecho fundamental de petición, el cual considera le está siendo vulnerado, ya que COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC (MOVISTAR), no ha dado respuesta a la petición radicada el veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Para sustentar su solicitud, en síntesis, expone los siguientes hechos relevantes:

*“...1. Por medio mensajes de texto y correos electrónicos se ha notificado a la señora YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.958.396, que tiene una obligación pendiente con movistar por servicios asociados a la línea No. 3172173939, obligación No. 6052037352 2. Mi poderdante no ha suscrito contrato alguno con movistar a la fecha, aduciendo que esta contratación es un fraude y se han aprovecha de su documentación para hacer este ilícito ...”*

**COMPETENCIA**

De conformidad con lo dispuesto en el Art 86 de la Constitución Política de Colombia y el Art 37 del Capítulo segundo del Decreto 2591 de 1991 este Despacho es competente para asumir el trámite en primera instancia de la presente acción de tutela.

**TRÁMITE**

La presente acción correspondió a este Juzgado por reparto, el cual al observar la concurrencia de los requisitos mínimos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, procedió mediante auto admisorio ordenar la notificación a MOVISTAR COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A, y se vinculó a SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO para que manifestara lo que a bien tuviera sobre los hechos edificadores de la acción de tutela, concediéndole dos días para ello, y emitiendo los oficios pertinentes, mismos que fueron notificados tal como consta en los folios precedente a este fallo.

## RESPUESTA ACCIONADO

COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. (MOVISTAR), emitió contestación del derecho de petición y aporta prueba de ello.

La SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO informó “...Una vez revisada la información correspondiente en el Sistema de Trámites de esta Entidad, le indicamos que la señora YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO, en su calidad de accionante NO ha presentado reclamaciones, actuaciones, quejas o denuncias relacionadas con los hechos referidos en la presente acción constitucional en lo que compete a la Dirección de Investigaciones de Protección de Usuarios de Servicios de Comunicaciones, en contra de COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC (Movistar), por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición...”

## PRUEBAS QUE OBRAN EN EL PROCESO

Se allegaron al expediente dentro del trámite procesal, entre otras, las siguientes pruebas relevantes:

- ✓ Libelo de la acción de tutela.
- ✓ Contestación de la entidad accionada.
- ✓ Respuesta al derecho de petición.

## PROBLEMA JURÍDICO

Se puede concretar en la siguiente pregunta:

¿Es viable tutelar el derecho de petición pretendido, toda vez que la parte accionada no ha dado respuesta clara y de fondo al derecho de petición presentado por la parte accionante?

## CONSIDERACIONES

1.- Toda persona tiene derecho a un recurso efectivo para que se amparen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución o la Ley (Art. 8° de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, Arts. 2° y 8° Convención Americana de los Derechos Humanos.). El art. 86 de la Constitución Política consagra la acción de tutela como un mecanismo judicial rápido y eficaz para garantizar los derechos fundamentales consagrados en la Carta Política cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de particulares en los casos determinados en la ley, la protección consistirá en una orden para que aquel respecto del cual se solicita la tutela actúe o se abstenga de hacerlo. Los decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992 desarrollan el art. 86 de la Constitución; la acción de tutela sólo procede cuando el agraviado no dispone de otro medio de defensa judicial, es eminentemente subsidiaria y sólo admisible en ausencia de otros medios de defensa, excepcionalmente se autoriza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En el presente caso corresponde al Despacho determinar si en efecto al accionante se le quebrantó el derecho fundamental de petición o demás derechos que sean conexos.

Para determinar sobre la procedencia de la acción de tutela en búsqueda de protección del derecho fundamental consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional de 1991, según el cual, toda persona tiene derecho a recibir pronta resolución a las peticiones que formule a las autoridades, ya en interés general o particular.

Accionante: YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO

Accionados: COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC (MOVISTAR)

RAD.: 760014303-010-2023-00123-00

Al respecto la H. Corte Constitucional respecto de la importancia del derecho de petición como derecho fundamental, ha reglado su procedencia y efectividad, en este sentido:

*“El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, garantizando a su vez otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión; el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión; la petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado; la respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible; la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita; este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares; el silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición; el derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa; la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder y ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado”.*<sup>1</sup> (Subrayado nuestro).

Sobre el mismo tema, en relación a la calidad de respuesta que se debe brindar al peticionario, la corte ha dicho:

*“...el derecho fundamental de petición consiste no sólo en la facultad de la persona de formular una petición respetuosa ante las autoridades, sino también en el derecho a recibir de ellas una respuesta rápida y de fondo. Por consiguiente, “[l]a respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición”.*<sup>2</sup>

*“Es deber de las autoridades de resolver de fondo las peticiones elevadas ante ellas, sin que ello quiera decir que la respuesta deba ser favorable, y no son suficientes ni acordes con el artículo 23 constitucional las respuestas evasivas o abstractas, como quiera que condenan al peticionario a una situación de incertidumbre, por cuanto éste no logra aclarar sus inquietudes, especialmente si se considera que en muchos eventos, de esa respuesta depende el ejercicio de otros derechos subjetivos. Ha señalado igualmente la jurisprudencia, que la respuesta emitida en el marco de un derecho de petición debe ser dada a conocer efectivamente al peticionario, quien es el directo interesado en saber sobre la explicación brindada y en los efectos de la misma”.*<sup>3</sup>(Subrayado nuestro.)

También en reiteradas ocasiones la H. Corte Constitucional se ha pronunciado acerca del hecho superado, entendido éste como el evento en el cual han desaparecido los supuestos de hecho que motivaron la presentación de la acción de tutela.

*“La carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. Respecto a la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte ha indicado que el propósito de la acción de tutela se limita a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión*

---

<sup>1</sup> Sentencia T-511 de 2010

<sup>2</sup> Sentencia T-400 de 2008. M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa

<sup>3</sup> Sentencia T-369 de 2013 M.P. Alberto Rojas Ríos.

Accionante: YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO

Accionados: COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC (MOVISTAR)

RAD.: 760014303-010-2023-00123-00

*de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley. Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde su razón de ser, pues en estas condiciones no existiría una orden que impartir. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro, y lo único que procede es el resarcimiento del daño causado por la vulneración del derecho fundamental.”<sup>4</sup>*

## EL CASO CONCRETO

En el presente caso se tiene la señora YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO, solicita el amparo constitucional, porque considera que COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC (MOVISTAR), le está trasgrediendo su derecho fundamental de petición, toda vez que no se le había dado contestación a la petición radicada el veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023).

En primera medida es necesario establecer la procedencia de la acción constitucional examinando si se presenta una vulneración al derecho fundamental de petición, por lo que observa el Despacho que de conformidad a lo expuesto por la Corte Constitucional, se establecen ciertos parámetros con los que se podría entrar a determinar si se presenta vulneración al derecho deprecado, para lo cual se debe tener en cuenta que las respuestas a la petición deben ser claras, precisas y de fondo; así las cosas se observa que la entidad accionada, contestó la petición elevada por el accionante y allega prueba de ello.

Ahora bien, revisada la solicitud enmarcada en el derecho de petición y en lo pertinente a este amparo se puede extraer que lo requerido por el accionante es “...1. Solicito se me entregue una copia completa del contrato y sus anexos del contrato suscrito por YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.958.396, servicios asociados a la línea No. 3172173939, obligación No. 6052037352 para cotejo de firmas. 2. Que cese toda acción de cobro hasta que se aclare esta situación y reporte a la centrales de riesgo...”

Lo cual la entidad accionada, COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC (MOVISTAR) procedió a contestar indicando “... Es de aclarar que el documento que usted allega a la Acción de Tutela no tiene el Sticker de radicación en ninguno de nuestros centros de experiencia o sede principal de la ciudad de Bogotá D.C., de igual forma en las pruebas que adjunta en la Tutela no se evidencia la dirección electrónica a la cual fue enviada su petición, por lo cual no se considera como material probatorio para el proceso solicitado por usted. Sin perjuicio a lo anterior, emitimos respuesta a cada una de las peticiones expuestas en su comunicado. 1. “Solicito se me entregue una copia completa del contrato y sus anexos del contrato suscrito por YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.958.396, servicios asociados a la línea No. 3172173939, obligación No. 6052037352 para cotejo de firmas”. Respuesta: Se informa que a la fecha no se ha podido recuperar grabación de contratación del servicio móvil bajo el No. 3172173939 cuenta No. 6052037352. 2. “Que cese toda acción de cobro hasta que se aclare esta situación y reporte a las centrales de riesgo”. Respuesta: Teniendo en cuenta que no se cuentan con soportes documentales de contratación de los servicios, se procede a realizar ajuste del monto adeudado, dejando la cuenta al día en pagos y se procede a solicitar eliminación de centrales de riesgo la obligación No. 6052037352.(...) RESUELVE Atender su reclamación de forma parcialmente favorable Agradecemos su atención y ratificamos el interés de Movistar por solucionar sus requerimientos y lograr su completa satisfacción en la prestación de nuestros servicios. Esperamos le haya resultado útil esta información; recuerde que cualquier duda o aclaración podrá ser atendida a través de

---

<sup>4</sup> Sentencia T- 358 de 2014 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Accionante: YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO

Accionados: COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC (MOVISTAR)

RAD.: 760014303-010-2023-00123-00

*nuestras líneas de atención gratuita desde su celular movistar al \*611, desde su celular o fijo movistar a la línea 018000930930, para otros operadores al fijo (601)-5885204 o desde una línea celular al 6015885204 (aplica costo de llamada de acuerdo con su operador local o celular) o en nuestras oficinas de servicio al cliente de la ciudad en la que usted reside...”*

Sentado lo anterior, resulta claro para el Despacho que la respuesta emitida por la entidad accionada, cumple con los requisitos establecidos por la Corte Constitucional frente a la respuesta del derecho de petición deprecado, por cuanto la respuesta es de fondo, clara, precisa y congruente con lo solicitado, toda vez que se informa los pormenores del asunto y remite la documentación requerida.

Por lo mencionado, se tiene que en el presente caso se configura la carencia actual de objeto, ya que el ente accionado procedió a emitir respuesta a la Petición formulada por la parte accionante, en consecuencia, habrá de negarse la tutela solicitada por haberse superado el hecho que la producía.

Cabe aclararle al accionante que, de acuerdo a los lineamientos establecidos por la Corte Constitucional, la respuesta no implica la aceptación o respuesta favorable de lo solicitado, pues como ya se dijo basta con que sea congruente a la petición y así se procedió en el presente caso.

**Por lo expuesto, el JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: PRIMERO: NEGAR** la presente acción de tutela instaurada por el señor BENJAMIN CASTRO SOLARTE, identificado con C.C. 1.107.034.601 con T.P. 263.196, en representación de YULIETH HERNANDEZ ARAMBURO, en contra de COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC (MOVISTAR), en lo concerniente al derecho fundamental de petición, por carencia actual de objeto al superarse el hecho que la producía y de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las partes y vinculados del fallo de esta tutela por el medio más expedito.

**TERCERO:** Si este fallo no fuere impugnado, POR SECRETARÍA **ENVIAR** el expediente al día siguiente a la Honorable Corte Constitucional par a su eventual revisión. (Artículos 31 y 33 del Decreto 2591 de 1991).

**CUARTO:** Una vez regrese el expediente de la posible revisión constitucional que pueda realizar nuestra Honorable Corte Constitucional, se dispone que por Secretaría proceda con su ARCHIVO.

NOTIFÍQUESE, COMÚNIQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. 010-2023-00123-00