

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la parte demandada solicita se reproduzca los oficios No 3780. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto sustanciación No. 1055**  
**Rad. 001-2010-00113-00**

Dentro del presente proceso, la parte demandada solicita se reproduzca los oficios y el exhorto ordenados en el auto No 1248 del 3 de junio del 2020, los cuales comunican el levantamiento de las medidas; el despacho accederá a lo solicitado por encontrarse ajustado a derecho.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARÍA,** reproducir los oficios ordenados en el auto No 1248 del 3 de junio del 2020, conforme la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
 DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
 DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
 Municipal de Cali  
 MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
 Profesional Universitaria Grado 17**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 524 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 797/ Rad. 001-2012-00580-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 524 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*”.

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 524 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada de la parte actora solicita se oficie al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, Subdirección de Catastro, para que expida certificado de avalúo catastral del predio identificado con matrícula inmobiliaria **Nro. 370-164968**. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA****JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación No. 1035

Rad. 003-2010-01035-00

Dentro del presente proceso, la apoderada de la parte actora solicita se oficie al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, Subdirección de Catastro, para que expida certificado de avalúo catastral del predio identificado con matrícula inmobiliaria **Nro. 370-164968**; el despacho, oficiara para que a costa de la parte interesada sea emitido el certificado requerido.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**OFICIAR** al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, Subdirección de Catastro, a fin de que a costa de la parte interesada, se expida Certificado de avalúo Catastral del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **Nro. 370-164968** de propiedad de **GERARDO GARCIA CALERO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica\_a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17 de marzo de 2022**  
**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial contenedor de liquidación de crédito. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**Auto sustanciación No. 1031**

**Rad. 003-2017-00462-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que la parte demandante, aporta memorial contenedor liquidación de crédito, por lo que de conformidad al Art. 110 del C.G.P. se dispondrá que por secretaría se corra traslado a la liquidación de crédito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación de crédito en los términos del Art. 110 y 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 514 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 793/ Rad. 007-2018-00093-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 514 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*”.

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 514 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica\_a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la EPS COMFENALCO VALLE, informa sobre medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación. **No. 1108 / Rad. 007-2006-00103-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la EPS COMFENALCO VALLE, informa que se encuentra Activo en el plan obligatorio de salud POS, por la empresa ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito de la EPS COMFENALCO VALLE, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, las ENTIDADES BANCARIAS, informan sobre medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación. **No. 1107 / Rad. 009-2019-00036-00**

De acuerdo con el informe que antecede, los BANCOS BBVA, BOGOTA, OCCIDENTE, MIBANCO, CREDIFINANCIERA, PICHINCHA, COLTEFINANCIERA, Y SERFINANZA, informan que el aquí demandado no tiene vínculos con la entidad; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** los anteriores escritos de las ENTIDADES BANCARIAS, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, BANCOLOMBIA, informa que no se procedió con el registro de la medida contra el demandado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación. **No. 1102 / Rad. 009-2020-00022-00**

De acuerdo con el informe que antecede, BANCOLOMBIA, informa que no se procedió con el registro de la medida contra el demandado, como quiera, que no se relaciona el monto de embargo; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito por BANCOLOMBIA, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



SIGCMA

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la parte actora, solicitando se decrete medida cautelar., Sírvase proveer Santiago de Cali, Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto Interlocutorio. No. 1057**  
**Rad. 010-2017-00400-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado (a) judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiere que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, se decretara el embargo de las cuentas bancarias del demandado CAROLINA CORREDOR MUÑOZ C. C. No. 66.821.966.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener el demandado CAROLINA CORREDOR MUÑOZ C. C. No. 66.821.966, en las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede. **LÍMITESE EL EMBARGO A LA SUMA DE VEINTIÚN MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$21.000.000. M/CTE.)**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta unica de los despachos Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia de ésta ciudad. ADVIÉRTASE además que el incumplimiento de lo anterior le acarrearán sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 de marzo de 2022**

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 528 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 794/ Rad. 012-2016-00286-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 528 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*”.

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 528 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica\_a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, las ENTIDADES BANCARIAS, informan sobre medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación. **No. 1106 / Rad. 012-2008-00387-00**

De acuerdo con el informe que antecede, los BANCOS BBVA, BOGOTA, OCCIDENTE, MIBANCO, CREDIFINANCIERA, COLPATRIA, BANCOLOMBIA, Y SERFINANZA, informan que el aquí demandado no tiene vínculos con la entidad; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** los anteriores escritos de las ENTIDADES BANCARIAS, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 510 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 795/ Rad. 013-2007-00736-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 510 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*”

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 510 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica\_a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 518 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 796/ Rad. 013-2016-00651-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 518 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 518 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial contenedor de liquidación de crédito. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**Auto sustanciación No. 1029**

**Rad. 015-2018-00738-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que la parte demandante, aporta memorial contenedor liquidación de crédito, por lo que de conformidad al Art. 110 del C.G.P. se dispondrá que por secretaría se corra traslado a la liquidación de crédito.

Aunado a lo anterior, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiere que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente, En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación de crédito en los términos del Art. 110 y 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y secuestro de la quinta parte que exceda el salario mínimo que a título laboral, comercial y/o civil perciba el demandado NELSON CALAMBAS BERNAL identificado/a con la cédula de ciudadanía Nro. 16.673.155 y RENSO HERRERA CACERES identificado/a con la cédula de ciudadanía Nro.6.106.907, quien labora para la INTERELECTRO LTDA.. Limítese el embargo a la suma de dos millones novecientos setenta y dos mil ciento setenta y seis pesos M/CTE. \$2.972.176.00

**TERCERO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los despachos Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia de ésta ciudad. ADVIÉRTASE además que el incumplimiento de lo anterior le acarrearán sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, los BANCOS BBVA, AV VILLAS, DAVIVIENDA, Y BOGOTA, informan sobre medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación. **No. 1104 / Rad. 019-2010-00446-00**

De acuerdo con el informe que antecede, los BANCOS BBVA, AV VILLAS, DAVIVIENDA, Y BOGOTA, informan que no se tiene información completa del demandado; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito de los BANCOS BBVA, AV VILLAS, DAVIVIENDA, Y BOGOTA, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica\_a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto sustanciación No. 1037**  
**Rad. 020-2020-00267-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso Ejecutivo Singular adelantado por **COOPERATIVA DE CREDITO Y SERVICIO BOLARQUI COOBOLARQUI** contra **DIONICIO CAICEDO DIUZA** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

Se observa que la parte demandante ha presentado la liquidación de crédito., se procederá a correr traslado de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** correr traslado a la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -020-2020-00267-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022  
**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto sustanciación No. 1039**  
**Rad. 020-2020-00657-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso Ejecutivo Singular adelantado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **MAURICIO MUÑOZ ORTIZ** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

Se observa que la parte demandante ha presentado la liquidación de crédito., se procederá a correr traslado de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** correr traslado a la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -020-2020-00657-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022  
**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto sustanciación No. 1043  
Rad. 020-2021-00113-00

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso Ejecutivo Singular adelantado por **MARIA MARGARITA ZAPATA PAREDES** contra **GERMANIA QUIÑONEZ OREJUELA** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -020-2021-00113-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto sustanciación No. 1045**  
**Rad. 020-2021-00331-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso Ejecutivo Singular adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE** contra **Diego Tadeo Moreno Santander** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

Se observa que la parte demandante ha presentado la liquidación de crédito., se procederá a correr traslado de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** correr traslado a la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -020-2021-00331-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022  
Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**Auto sustanciación No. 1041**

**Rad. 020-2021-00105-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso Ejecutivo Singular adelantado por **BANCO DE BOGOTA** contra **DIANA CAROLINA CAICEDO HERNANDEZ** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

Aunado a lo anterior, la apoderada del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. solicita la corrección del valor subrogado y el número de TP de la memorialista; en consecuencia el despacho procederá a corregir el auto No 3090 del 07 de junio de 2019, quedando así:

Respecto a la solicitud de SUBROGACIÓN PARCIAL del acreedor original **BANCO DE BOGOTA S.A.** a favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** y hasta la concurrencia del monto cancelado \$13.709.808, en los términos de los artículos 1666, 1668 num. 3 y 1670 inc. 1, 2361 y 2395 del C. C. y demás normas concordantes. Así mismo, en desarrollo de lo estipulado en el mencionado Certificado de Garantía, declara la demandante que acepta y comparte proporcionalmente con el Fondo Nacional de Garantías S.A, en el ejercicio del derecho de subrogación legal que le asiste, todas las garantías, sean reales o personales o de cualquier tipo, constituidas a su nombre y, por lo tanto renuncia al beneficio de preferencia consagrado en el inc. 2 del art. 1670 del C.C.

Teniendo en cuenta el convenio suscrito entre **BANCO DE BOGOTA S.A** y el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS** se efectuarán aplicaciones al capital del crédito sin haberse cubierto de manera total intereses corrientes, los de mora y los que se llegaren a causar conforme a lo dispuesto en el artículo 886 del C. de Co., así como lo preceptuado en los arts. 1653 y 2234 del C: C.

Por tal razón y siendo procedente lo solicitado por las partes mediante escrito que antecede, **se ACEPTARA la SUBROGACIÓN LEGAL PARCIAL.**

Con respecto a la solicitud presentada por **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS** quien confiere poder a la Dra. **LUIS FERNANDA MUÑOZ ARENAS**, este despacho de conformidad con lo preceptuado en el art. 75 del C.G.P, le reconocerá personería para actuar dentro del proceso. En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO: ACEPTASE** la **SUBROGACIÓN LEGAL PARCIAL** que hace la parte demandante **BANCO DE BOGOTA S.A.** a favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, de acuerdo a lo manifestado anteriormente.

**TERCERO:** En consecuencia, téngase por subrogado el crédito a favor de FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A., como acreedor hasta la concurrencia de su abono de **TRECE MILLONES SETECIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS M/CTE. \$13.709.808.00**, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. **LUIS FERNANDA MUÑOZ ARENAS**, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 38.756.549 y portadora de la T.P. Nro. 243.190 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS, en los términos y voces del escrito poder que precede.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **DERECHOS DE SUBROGACIÓN PARCIAL DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -020-2021-00105-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial presentado por la parte demandante, en el cual aporta certificado catastral para efectos del remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**Auto sustanciación No. 1033**

**Rad. 021-2014-00156-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que la parte demandante, aporta certificado catastral para efectos del remate; revisado el expediente se tiene en el auto que antecede No 112 del 17 de enero del 2022, se le requirió para que aporte avalúo actualizado del bien inmueble para volver a fijar fecha de remate y lo aportado NO cumple con el requerimiento realizado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ESTESE** a lo dispuesto por el Auto 112 del 17 de enero del 2022, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 020 de hoy se notifica\_a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 2458 de fecha diez (10) de noviembre del 2021, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvese proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 802/ Rad. 022-2017-00350-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 2458 de fecha diez (10) de noviembre del 2021, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 2458 de fecha diez (10) de noviembre del 2021, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el BANCO POPULAR, informa que procedió a levantar la medida. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación. **No. 1101 / Rad. 022-2015-00231-00**

De acuerdo con el informe que antecede, el BANCO POPULAR, informa que de conformidad a lo ordenado procedió a levantar la medida; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito BANCO POPULAR., para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 2446 de fecha diez (10) de noviembre del 2021, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 800/ Rad. 024-2015-00291-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 2446 de fecha diez (10) de noviembre del 2021, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 2446 de fecha diez (10) de noviembre del 2021, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa al despacho del señor Juez, con liquidación de crédito aportada por la parte demandante. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto sustanciación No. 1027**  
**Rad. 024-2018-00108-00**

De acuerdo con el informe que antecede, con respecto a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, no se ajusta ni atiende a ninguno de los eventos indicados en los artículos 446, 455 y 461 del C. G.P. toda vez que ya se encuentra en firme liquidación de crédito.

Lo anterior en aras de economía procesal, por lo que no se tendrá en cuenta la liquidación aportada y se agregará sin consideración, recordándole a la parte que no se realizaran nuevas liquidaciones de crédito, a menos de que sea necesario. En virtud de lo anterior este Juzgado.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**NO TENER EN CUENTA LA LIQUIDACIÓN CRÉDITO** aportada por la parte actora precedente por lo expuesto en la parte motiva de este proveído

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se  
notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el PAGADOR, informa sobre medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación. **No. 1105 / Rad. 024-2018-00847-00**

De acuerdo con el informe que antecede, el FONDO PENSIONES PROTECCION SEDE VALLEDUPAR (Pagador), informo que la persona relacionada no labora en la compañía, por lo tanto, no es posible dar cumplimiento a la medida cautelar decretada; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito del FONDO PENSIONES PROTECCION SEDE VALLEDUPAR, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, se recibe contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y **PATRIMONIO AUTONOMO FCADAMANTINE NPL CUYA VOCERA Y ADMINISTRADORA ES LA FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** él apoderado judicial de la parte demandante presenta renuncia de poder. Sírvase proveer, Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto Interlocutorio No. 1027**  
**Rad. 025-2020-00060-00**

En atención con la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa de la cesión de los derechos de crédito suscrito entre **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y **PATRIMONIO AUTONOMO FCADAMANTINE NPL CUYA VOCERA Y ADMINISTRADORA ES LA FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** este despacho considera que reúnen los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a **PATRIMONIO AUTONOMO FCADAMANTINE NPL CUYA VOCERA Y ADMINISTRADORA ES LA FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** Como parte DEMANDANTE –CESIONARIO- a fin de que la parte demandada **CAMEL BULTAIF GATTA**, se entiendan con el respecto al pago. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y **PATRIMONIO AUTONOMO FCADAMANTINE NPL CUYA VOCERA Y ADMINISTRADORA ES LA FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**TERCERO: TENER** como al DR. FERNANDO PUERTA CASTRILLON, como apoderado judicial de la parte demandante

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
 Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto sustanciación No. 1047**  
**Rad. 025-2020-00264-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso Ejecutivo Singular adelantado por **AMPARO ACOSTA ROSAS** contra **CRISTIAN ANDRES GONZALEZ** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -025-2020-00264-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 522 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 798/ Rad. 026-2010-00214-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 522 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*”.

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 522 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica\_a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto sustanciación No. 1049**  
**Rad. 027-2020-00735-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso Ejecutivo Singular adelantado por **CONTINENTAL DE BIENES S.A.S.** contra **VICTOR HUGO SANCHEZ** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

Se observa que la parte demandante ha presentado la liquidación de crédito., se procederá a correr traslado de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** correr traslado a la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -027-2020-00735-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 020 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022  
Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, después de correr traslado a un recurso de reposición propuesto por la parte demandante y que está pendiente por resolver. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto Interlocutorio No. 1053**  
**Rad. 028-2001-00280-00**

Visto el informe que antecede, se tiene que efectivamente se encuentra pendiente resolver recurso de reposición y en subsidio apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el Auto No. 876 del 06 de mayo del 2021, que resolvió no tener en cuenta una liquidación de crédito actualizada.

Para determinar la procedencia y pertinencia del recurso de reposición se considera necesario acudir al Art. 318 del C.G.P., que establece:

*“...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, excepto cuando este se haya dictado en una audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el fallo. (...)*”

De frente a la cuestión planteada diremos en primer término que el recurso formulado cumple a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma. En efecto, la providencia proferida es susceptible de ser revisada a través de este medio de impugnación, además se han expresado con claridad los motivos que lo sustentan, se interpuso en tiempo oportuno, esto es dentro de la ejecutoria de la providencia atacada y por último quien lo formula se encuentra legitimado para hacerlo.

Refiere el apoderado judicial de la parte demandante, que *“...La decisión del despacho impone una carga a la parte demandante que viola su debido proceso, pues LO OBLIGA A QUE CONCURRA A LA DILIGENCIA DE REMATE CON SU CREDITO DESACTUALIZADO POR MAS DE SIETE AÑOS, debido a que la última liquidación aprobada fue en el año 2014, muy por el contrario, no se puede obligar al acreedor a que comparezca a un remate con su crédito desactualizado y menos que se fije fecha de remate con una liquidación completamente desactualizada, tampoco se le puede impedir al acreedor que tenga actualizado su crédito, si bien, lo necesita tener actualizado para cuando tenga que hacer postura en la diligencia de remate como lo permite el inciso final del artículo 451 del CGP antes 526 del CPC, y menos se le puede impedir al acreedor hipotecario que tenga actualizado su crédito para poder así establecerse si como rematante por cuenta de su crédito debe o no consignar el saldo del precio del remate si su crédito fuere inferior como lo regula así el inciso 3, del artículo 451 del CGP, antes inciso 4 del art 529 del CPC. 9714-21100754 (...) Todas las anteriores son normas sustanciales que prevalecen sobre las normas procesales de los artículos 446, 455 y 461 del CGP que argumenta el despacho para no tener en cuenta la liquidación del crédito presentada. La economía procesal que argumenta el despacho para negar la actualización del crédito va en contra del derecho sustancial e incurre en un*

*defecto por exceso ritual manifiesto al considerar que solo existe la posibilidad de actualizar la liquidación cuando concurren las circunstancias de los artículos 446, 455 y 461 del CGP, dejando de lado el derecho del acreedor Hipotecario de tener actualizado su crédito para poder saber con qué valor cuenta para hacer oferta en el remate. No existe norma procesal ni sustancial que obligue al acreedor a comparecer a una diligencia de remate del inmueble que está como garantía hipotecaria y que persigue para el cobro de lo adeudado, ni que se le vaya a fijar fecha de remate, con un crédito desactualizado; Por lo anterior debe ser revocado el auto No. 876 de fecha 26 de mayo de 2021, al haberse negado la actualización del crédito, con fundamento en unas normas procesales que va en contra de la prevalencia del derecho sustancial (C.P.C. art 11 y CN art 228), contenido en las normas que cito a continuación: inciso 1, del artículo 448 del CGP, inciso final del artículo 451 del CGP, inciso 3, del artículo 451 del CGP, para que en su lugar se trámite la actualización de la liquidación aprobándola o modificándola y se fije fecha de remate que con anterioridad ya fue solicitado...”, razones por las que solicita se revoque la providencia que no tuvo en cuenta la liquidación de crédito actualizada.*

Para entrar a resolver esta Judicatura considera que de conformidad con el Art. 446 del C.G.P. solo se permite la actualización de liquidación de crédito en los casos permitidos en la ley, consecuentemente los casos permitidos se presentan en el evento que el demandado solicite la terminación por pago total de la obligación, y la misma debe ser acompañada con el depósito del valor que la parte considere adeudar, Art. 461 del C.G.P, posterior a la aprobación del remate Art. 455 del mismo estatuto y cuando se presente el pago parcial de depósitos judiciales que cubra el valor de la obligación aprobada y quede pendiente algunos intereses generados con posterioridad a la aprobación referida Art. 447 de nuestro libro ritual.

Claro lo anterior, el Despacho procedió a revisar el expediente, observando que la última liquidación de crédito aportada por la parte demandante se presentó el 3 de abril de 2013 (fol. 401 C-1), se le corrió traslado el 11 de abril de 2013 (fol. 403C-1) y finalmente fue aprobada el 16 de julio de 2013 (Fol. 405 C. Ppal.); ahora bien, respecto a lo manifestado por el recurrente nuestra norma procesal regula la materia de forma expresa y delimita la presentación de liquidaciones de créditos a casos necesarios, esto en virtud de evitar congestión judicial y solo realizarse en el momento que sea necesario, adicional a ello, debe advertirse que hasta el momento no se ha cubierto el valor total de la liquidación de crédito aprobada con anterioridad y la parte demandada no manifiesta que existan depósitos judiciales descontados que cubran la totalidad de lo adeudado, ni aporta comprobante de consignación que cubra la misma.

Con fundamento en lo brevemente expuesto, se despachará desfavorablemente, es decir, no se REPONDRÁ el auto de Sustanciación No. 876 del 06 de mayo del 2021, por encontrarlo ajustado a derecho.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, será negada por no cumplir con los presupuestos estatuidos en el Art. 321 del C.G.P “procedencia” y en el artículo 446 del CGP numeral 3.

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia atacada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación solicitado en subsidio al de reposición.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 17 de marzo del 2022

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 2749 de fecha siete (07) de diciembre del 2021, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 799/ Rad. 028-2009-00529-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 2749 de fecha siete (07) de diciembre del 2021, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 2749 de fecha siete (07) de diciembre del 2021, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la parte actora, solicitando se ordene el decomiso del vehículo embargado en el asunto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**Auto interlocutorio No. 1109**

**Rad. 029-2018-00248-00**

De acuerdo al memorial que antecede, en el cual el apoderado de la parte demandante solicita el decomiso de los vehículos embargados, identificados con las placas EHU-104 de propiedad del demandado, teniendo en cuenta que cumple con los requisitos de Ley, se accederá a lo solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la POLICÍA METROPOLITANA DE CALI y a la DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE CALI, el decomiso del automotor de placas EHU-104, de propiedad del demandado LUIS ANTONIO REALPE identificado con cédula de ciudadanía No. 5.209.918, para que el vehículo sea depositado en parqueadero y dejado a disposición de este proceso.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades enunciadas, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que procedan de conformidad. ADVIÉRTASE además que el incumplimiento de lo anterior le acarrearán sanciones legales.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 20 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el BANCO BBVA, informa sobre medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación. **No. 1103 / Rad. 029-2019-00637-00**

De acuerdo con el informe que antecede, el BANCO BBVA, informa que no se tiene información completa del demandado; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito del BANCO BBVA, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica\_a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCM**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la parte demandada solicita se reproduzca los oficios No 1504 y 1505. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto Interlocutorio. No. 1110**  
**Rad. 031-2018-00616-00**

Dentro del presente proceso, la parte demandada solicita se reproduzca los oficios No 1504 del 12 de junio del 2019 y No. 1505 del 09 de noviembre del 2019, los cuales comunican el decomiso del vehículo de placas VCP-163; el despacho accederá a lo solicitado por encontrarse ajustado a derecho.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARÍA,** reproducir los oficios No 1504 del 12 de junio del 2019 y No. 1505 del 09 de noviembre del 2019 (Folios 12 y 13 C-2), conforme la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
 DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
 DE CALI**

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 de marzo de 2022

**Juzgados de Ejecución Civil  
 Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
 Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** el presente proceso pasa a despacho del señor Juez, el apoderado de la parte demandante aporta **avaluó del vehículo** de placas IIO-881 objeto de la Litis. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**Auto interlocutorio No. 1053**  
**Rad. 032-2016-00763-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte actora aporta diligencia de secuestro y **avaluó del vehículo** de placas IIO-881 , este despacho observa que es procedente correr traslado al avaluó presentado por la apoderada judicial de la parte actora, por lo que se dispondrá correr el traslado; como quiera que la solicitud reúne los presupuestos del Art. 444 del C.G.P., toda vez que se encuentra notificado el Auto que ordenó seguir adelante la ejecución, y se surtieron en debida forma el embargo y secuestro del vehículo acusado, se ordenará correr traslado al anterior avaluó comercial por tres días, para su posterior aprobación.

En virtud de lo anterior este juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** la diligencia de secuestro aportada por la apoderada judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: CÓRRASE TRASLADO DEL AVALÚO** del vehículo identificado con placas IIO-881 COLOR: BLANCO CLASE: CAMIONETA MODELO: 2016 MARCA: KIA MOTOR: KNAPB81ABG7801508 LINEA: NEW SPORTAGE LX, PARTICULAR, el cual se encuentra ubicado en **CALIPARKING MULTISER SAS de la ciudad de Cali**, el cual se encuentra avaluado por la suma de **CUARENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$45.000.000.00)**, de conformidad con lo ordenado en el artículo 444 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
 JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
 DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
 DE CALI**

En Estado No. 020 de hoy se  
 notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 de marzo del 2022**

**Juzgados de Ejecución Civil  
 Municipal de Cali  
 MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 516 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No. 801/ Rad. 032-2017-00410-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que el despacho realice control de legalidad a la providencia 516 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, en cuanto que el desglose debe ser entregado a la parte demandante y no demandada como erróneamente se dijo.

Revisado el expediente, se observa de entrada que el despacho incurrió en error involuntario, por lo que se procederá con la corrección pertinente.

Conforme a lo preceptuado en el **artículo 286 del C.G.P. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ~ Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. ~ Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Por lo previamente expuesto, el despacho procederá a corregir dicho yerro, y se ordenará a la secretaría realizar la notificación por aviso, conforme a lo estatuido por el referenciado artículo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**CORREGIR:** el numeral tercero de la providencia No. 516 de fecha nueve (09) de febrero de 2022, numeral 3, el cual quedará así:

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 17 DE MARZO DE 2022

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el BANCO DAVIVIENDA, informa que la cedula aportada del aquí demandado no coincide. Sírvase proveer. Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto de Sustanciación. **No. 1100 / Rad. 032-2006-00208-00**

De acuerdo con el informe que antecede, el BANCO DAVIVIENDA, informa que la cedula aportada del aquí demandado no coincide en su base de datos; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito BANCO DAVIVIENDA., para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 20 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **17 DE MARZO DE 2022**

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17