

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA
Rad. 76001-58-03-010-2023-00043-00

SENTENCIA No. T- 043

Santiago de Cali, siete (07) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a dictar sentencia de primera instancia dentro de la acción de tutela instaurada por la señora MARÍA INÉS POLANIA PERDOMO, identificada con cédula de ciudadanía 36.383.655, en contra de BANCO FALABELLA S.A., donde pide la protección del derecho fundamental de petición.

ANTECEDENTES

Mediante solicitud de amparo la señora MARÍA INÉS POLANIA PERDOMO, pretende que se proteja el derecho fundamental de petición, el cual considera le está siendo vulnerado, ya que BANCO FALABELLA S.A., no ha atendido la petición realizada el cuatro (4) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Para sustentar su solicitud, en síntesis expone los siguientes hechos relevantes:

“...El día 24 de diciembre de 2022 fui al banco Falabella, ubicado en Makro de la cra 1 con 34 a pedir información si la tarjeta estaba activa para que la bloquearan y lo que informó la funcionaria es que después de un año sin uso las tarjetas se bloquean y que de igual forma me confirmaba que la tarjeta estaba bloqueada. Motivo por el cual me tranquilice sobre el tema. 5. Luego el 13 de enero ingresé a la plataforma del banco FALABELLA, y descubrí que tenía una deuda con la tarjeta de crédito por valor de \$3.500.000, y verifiqué en la billetera y no tenía la tarjeta de crédito de Falabella, es lo único que me faltaba en la billetera ya que la cedula y los otros documentos si estaban. 6. El mismo día fui al banco Falabella ubicado en Homecenter del norte de Cali y me dijeron que el banco iba a investigar y me dieron un radicado, la respuesta demoró 15 días hábiles, por lo que el 2 de febrero me dieron respuesta en la que a grandes rasgos me relacionan la información de la compra hecha con mi tarjeta (anexo 1). 7. El sábado 4 de febrero radique un derecho de petición en la oficina del banco Falabella ubicado en Homecenter del norte solicitando más información sobre la compra (anexo 2) 8. EL 14 de febrero me enviaron un correo que dice respuesta al derecho de petición y no llegó nada adjunto (anexo 3). Me comuniqué por la línea del WhatsApp con el banco Falabella y me brindan la misma respuesta inicial que me dieron desde el comienzo (anexo 4) y no responden lo solicitado en el derecho de petición. 9. El jueves 16 de febrero fui personalmente al banco Falabella ubicado en Homecenter del norte de Cali, y la asesora me entrega la misma respuesta que me dieron desde el comienzo y le colocaron que ya habían dado respuesta 10. Con lo anterior, considero vulnerado mi derecho de petición al no obtener por parte de la entidad financiera una respuesta clara y precisa respecto de la información que necesito, para identificar plenamente la transacción poder iniciar la acción penal correspondiente...”

COMPETENCIA

De conformidad con lo dispuesto en el Art 86 de la Constitución Política de Colombia y el Art 37 del Capítulo segundo del Decreto 2591 de 1991 este Despacho es competente para asumir el trámite en primera instancia de la presente acción de tutela.

TRÁMITE

La presente acción correspondió a este Juzgado por reparto, el cual al observar la concurrencia de los requisitos mínimos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, procedió mediante auto admisorio ordenar la notificación a BANCO FALABELLA S.A., para que manifestara lo que bien tuviera sobre los hechos edificadores de la acción de tutela, concediéndole dos días para ello, y emitiendo los oficios pertinentes, mismos que fueron notificados tal como consta en los folios precedente a este fallo.

RESPUESTA ACCIONADO

BANCO FALABELLA S.A., emitió contestación del derecho de petición y aporta prueba de ello.

PRUEBAS QUE OBRAN EN EL PROCESO

Se allegaron al expediente dentro del trámite procesal, entre otras, las siguientes pruebas relevantes:

- ✓ Libelo de la acción de tutela.
- ✓ Contestación de la entidad accionada.
- ✓ Respuesta al derecho de petición.

Problema jurídico

Se puede concretar en la siguiente pregunta:

¿Es viable tutelar el derecho de petición pretendido, toda vez que la parte accionada no ha dado respuesta clara y de fondo al derecho de petición presentado por la parte accionante?

CONSIDERACIONES

1.- Toda persona tiene derecho a un recurso efectivo para que se amparen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución o la Ley (Art. 8° de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, Arts. 2° y 8° Convención Americana de los Derechos Humanos.). El art. 86 de la Constitución Política consagra la acción de tutela como un mecanismo judicial rápido y eficaz para garantizar los derechos fundamentales consagrados en la Carta Política cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de particulares en los casos determinados en la ley, la protección consistirá en una orden para que aquel respecto del cual se solicita la tutela actúe o se abstenga de hacerlo. Los decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992 desarrollan el art. 86 de la Constitución; la acción de tutela sólo procede cuando el agraviado no dispone de otro medio de defensa judicial, es eminentemente subsidiaria y sólo admisible en ausencia de otros medios de defensa, excepcionalmente se autoriza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En el presente caso corresponde al Despacho determinar si en efecto al accionante se le quebrantó el derecho fundamental de petición o demás derechos que sean conexos.

Para determinar sobre la procedencia de la acción de tutela en búsqueda de protección del derecho fundamental consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional de 1991, según el cual, toda persona tiene derecho a recibir pronta resolución a las peticiones que formule a las autoridades, ya en interés general o particular.

Al respecto la H. Corte Constitucional respecto de la importancia del derecho de petición como derecho fundamental, ha reglado su procedencia y efectividad, en este sentido:

“El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, garantizando a su vez otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión; el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión; la petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado; la respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible; la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita; este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares; el silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición; el derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa; la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder y ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado”.¹ (Subrayado nuestro).

Sobre el mismo tema, en relación a la calidad de respuesta que se debe brindar al peticionario, la corte ha dicho:

“...el derecho fundamental de petición consiste no sólo en la facultad de la persona de formular una petición respetuosa ante las autoridades, sino también en el derecho a recibir de ellas una respuesta rápida y de fondo. Por consiguiente, “[l]a respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.”²

“Es deber de las autoridades de resolver de fondo las peticiones elevadas ante ellas, sin que ello quiera decir que la respuesta deba ser favorable, y no son suficientes ni acordes con el artículo 23 constitucional las respuestas evasivas o abstractas, como quiera que condenan al peticionario a una situación de incertidumbre, por cuanto éste no logra aclarar sus inquietudes, especialmente si se considera que en muchos eventos, de esa respuesta depende el ejercicio de otros derechos subjetivos. Ha señalado igualmente la jurisprudencia, que la respuesta emitida en el marco de un derecho de petición debe ser dada a conocer efectivamente al peticionario, quien es el directo interesado en saber sobre la explicación brindada y en los efectos de la misma.”³(Subrayado nuestro).

También en reiteradas ocasiones la H. Corte Constitucional se ha pronunciado acerca del hecho superado, entendido éste como el evento en el cual han desaparecido los supuestos de hecho que motivaron la presentación de la acción de tutela.

¹ Sentencia T-511 de 2010

² Sentencia T-400 de 2008. M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa

³ Sentencia T-369 de 2013 M.P. Alberto Rojas Ríos.

“La carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. Respecto a la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte ha indicado que el propósito de la acción de tutela se limita a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley. Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde su razón de ser, pues en estas condiciones no existiría una orden que impartir. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro, y lo único que procede es el resarcimiento del daño causado por la vulneración del derecho fundamental.”⁴

EL CASO CONCRETO

En el presente caso se tiene que la accionante la señora MARÍA INÉS POLANIA PERDOMO, solicita amparo constitucional, porque considera que se le transgredió su derecho fundamental, toda vez que la parte accionada no ha atendido la petición realizada el cuatro (4) de febrero de dos mil veintitrés (2023), en la cual se solicitó información sobre la compra realizada con su tarjeta de crédito.

En primera medida es necesario establecer la procedencia de la acción constitucional examinando si se presenta una vulneración al derecho fundamental de petición, por lo que observa el Despacho que de conformidad a lo expuesto por la Corte Constitucional, se establecen ciertos parámetros con los que se podría entrar a determinar si se presenta vulneración al derecho de petición, para lo cual se debe tener en cuenta que las respuestas a la petición deben ser claras, precisas y de fondo; así las cosas se observa que la entidad accionada, contestó la petición elevada por el accionante y allega prueba de ello.

Ahora bien, revisada la solicitud enmarcada en el derecho de petición y en lo pertinente a este amparo se puede extraer que lo requerido por el accionante es “...Detalle del número de nit, dirección, teléfono de la empresa RAFAEL GUSTAVO PIÑEREZ, numero de transacción , tipo y/o número de datafono y empresa que lo avala ...”

Lo cual la entidad accionada, procedió a contestar la petición de forma clara y completa, los pormenores de las actuaciones surtidas, así: “...Por lo anterior, no es procedente que nuestro Banco asuma económicamente la compra que desconoces, precisando que el evento mencionado por ti hace parte de una situación externa a nuestro Banco Falabella S.A., por la tanto, te invitamos a dirigir tu solicitud de devolución de dicha compra al comercio donde se realizó, quienes debieron haber validado que el titular de la Tarjeta era quien la estaba usando. Ahora bien, te aclaramos que nuestro Banco Falabella S.A como establecimiento de crédito vigilado por la Superintendencia Financiera de Colombia y bajo el objeto social restringido según el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, no ejerce las actividades de archivo de comprobantes de compras en comercios. información detallada de las mismas o relacionada con el transporte y comercialización de los productos adquiridos con ellas, simplemente funge como un medio de pago para la adquisición de bienes y servicios por parte de los consumidores financieros que utilizan los productos de Tarjeta de Crédito o Débito de nuestro Banco Falabella S.A. de allí la imposibilidad que le asiste a nuestra entidad de suministrarte el comprobante o más datos de la compra, tales

⁴ Sentencia T- 358 de 2014 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Accionante: MARÍA INÉS POLANIA PERDOMO
Accionado: BANCO FALABELLA S.A.
RAD.: 760015803-010-2023-00043-00

como: Datos de identificación e información del comprador. Producto(s) que se compro(aron). Comprobante de compra del(los) producto(s) adquirido(s). Dirección IP o lugar donde se realizó o entregó la compra. Trazabilidad de entrega. Empresa transportadora. Número de datáfono donde se realizó el pago de la compra. Video del momento en que se rea izo la compra. Nuestro Banco en estos casos no tiene la forma de conocer los datos antes relacionados. pues le refieren de manera exclusiva al establecimiento de comercio, por lo tanto, también te invitamos a dirigir tu solicitud al comercio donde se realizaron ...”

Sentado lo anterior, resulta claro para el Despacho que la respuesta emitida por la entidad accionada, cumple con los requisitos establecidos por la Corte Constitucional frente a la respuesta del derecho de petición deprecado, por cuanto la respuesta es de fondo, clara, precisa y congruente con lo solicitado, toda vez que se informa los pormenores del asunto y remite la documentación requerida.

Por lo mencionado, se tiene que en el presente caso se configura la carencia actual de objeto, ya que el ente accionado procedió a emitir respuesta a la Petición formulada por la parte accionante, en consecuencia, habrá de negarse la tutela solicitada por haberse superado el hecho que la producía.

Cabe aclararle al accionante que, de acuerdo a los lineamientos establecidos por la Corte Constitucional, la respuesta no implica la aceptación o respuesta favorable de lo solicitado, pues como ya se dijo basta con que sea congruente a la petición y así se procedió en el presente caso.

Por lo expuesto, el JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la presente acción de tutela instaurada por la señora MARÍA INÉS POLANIA PERDOMO, identificada con cédula de ciudadanía 36.383.655, en contra de BANCO FALABELLA S.A., en lo concerniente al derecho fundamental de petición, por carencia actual de objeto al superarse el hecho que la producía y de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes y vinculados del fallo de esta tutela por el medio más expedito.

TERCERO: Si este fallo no fuere impugnado, POR SECRETARÍA **ENVIAR** el expediente al día siguiente a la Honorable Corte Constitucional par a su eventual revisión. (Artículos 31 y 33 del Decreto 2591 de 1991).

CUARTO: Una vez regrese el expediente de la posible revisión constitucional que pueda realizar nuestra Honorable Corte Constitucional, se dispone que por Secretaría proceda con su ARCHIVO.

NOTIFÍQUESE, COMÚNIQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA
JUEZ