**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá, nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-36-033-2014-00184-00** |
| DEMANDANTE: | **VILMA LORENA CASTRO BARON** |
| DEMANDADO: | **HOSPITAL SANTA CLARA III NIVEL ESE** |
| MEDIO DE CONTROL: | **REPARACIÓN DIRECTA** |

Procede el despacho a resolver las solicitudes presentadas por los apoderados de las partes de la siguiente manera.

## ANTECEDENTES

Mediante auto de 8 de abril de 2022, se puso en conocimiento a las partes la respuesta emitida por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses (archivo 38).

Frente a la documental mencionada, el apoderado de la parte demandante consideró que el informe dado por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses no solo no guarda relación con lo solicitado en los oficios enviados por esta instancia judicial, sino que además señala que para realizar la experticia decretada debe incurrir en gastos pecuniarios cuando los accionantes no cuentan con recursos económicos para ello.

De otra parte, resaltó que ha realizado todas las gestiones correspondientes para adquirir la información sobre la tripulación de la ambulancia en el que fue trasladado el causante del Hospital Santa Clara a la Clínica Retornar; sin embargo, la entidad demandada solo informó que la empresa **TAM Transporte Ambulatorio Médico S.A.S.** es la que tiene dicha información, cuando esta se encuentra en estado de liquidación y sin representante legal al cual pueda notificarse.

Por lo anterior, solicitó a las entidades demandadas informen el número y cédula de los tripulantes y el número interno de la ambulancia en la que se trasladó al causante del Hospital Santa Clara a la Clínica Retornar.

El Despacho profirió providencia del 29 de julio de 2022, por medio de la cual resolvió lo siguiente:

> *"Por Secretaría, REQUERIR al Instituto Nacional de Medicina Legal y a la empresa Transportes Médico Ambulatorio, so pena de iniciar proceso de sanción por incumplimiento de órdenes judiciales consagrado en el numeral 3 del artículo 4 del Código General del Proceso, para que acrediten el cumplimiento de providencia del 20 de mayo de 2022.*
>
> *Se confiere un término perentorio e improrrogable de diez (10) días hábiles al Instituto de Medicina Legal y a la empresa Transportes Médico Ambulatorio, en los que deberán remitir la constancia de cumplimiento de los requerimientos establecidos en la providencia del 20 de mayo de 2022.*

> *SEGUNDO: Por Secretaría, REQUERIR al apoderado de la demandante, para que en el término de cinco (5) días hábiles, acredite las gestiones efectuadas para la consecución del dictamen pericial, como la remisión de documentación ante el Instituto de Medicina Legal y demás*

En el expediente obra respuesta del Instituto Nacional de Medicina Legal (archivo 68) y del antiguo apoderado de la parte demandante (archivo 65). A su vez, no obra respuesta de la empresa Transporte Médico Ambulatorio al requerimiento efectuado en providencia.

También se hace visible solicitud de información de la demandante (archivo 67 y 72) y renuncia del poder del apoderado demandante (archivo 70)

**CONSIDERACIONES**

- **Sobre la respuesta emitida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y del anterior apoderado demandante**

En comunicación del 16 de agosto de 2022, el Grupo de Psiquiatría y Psicología Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses remitió dictamen pericial del 29 de julio de 2022. En consecuencia, el Instituto de Medicina Legal cumplió el requerimiento efectuado, por lo que pondrá a disposición de las partes el dictamen para que efectúen las precisiones que consideren.

A su vez, en comunicación del del 05 de agosto de 2022 (archivo 65), se hace visible que el antiguo apoderado de la demandante remitió memorial acreditando cumplimiento efectuado en providencia del 29 de julio de 2022.

- **Sobre la apertura de trámite sancionatorio contra la empresa Transporte Médico Ambulatorio**

El artículo 44 del Código General del Proceso consagra los poderes de correccionales de los jueces. En su numeral 3 se consagra la posibilidad de la imposición de sanciones en el caso de incumplimiento de órdenes judiciales, como reza el tenor siguiente:

> *"(…) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución".*

A su vez, el artículo 60A de la Ley 270 de 1996 consagra los poderes del Juez en los siguientes términos:

> *"Además de los casos previstos en los artículos anteriores, el Juez podrá sancionar con multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales, a las partes del proceso, o a sus representantes o abogados, en los siguientes eventos:*
>
> *1. Cuando a sabiendas se aleguen hechos contrarios a la realidad.*
>
> *2. Cuando se utilice el proceso, incidente, trámite especial que haya sustituido a este o recurso, para fines claramente ilegales.*
>
> *3. Cuando se obstruya, por acción u omisión, la práctica de pruebas o injustificadamente no suministren oportunamente la información o los documentos que estén en su poder y les fueren requeridos en inspección judicial, o mediante oficio.*

> *4. Cuando injustificadamente no presten debida colaboración en la práctica de las pruebas y diligencias*
>
> *5. Cuando adopten una conducta procesal tendiente a dilatar el proceso o por cualquier medio se entorpezca el desarrollo normal del proceso.*
>
> *PARÁGRAFO. El Juez tendrá poderes procesales para el impulso oficioso de los procesos, cualquiera que sea, y lo adelantará hasta la sentencia si es el caso".*

Y en el artículo 59 de la citada ley está instituido el procedimiento:

> *"El magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oirá las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. El sancionado dispone de veinticuatro horas para sustentar y el funcionario de un tiempo igual para resolverlo".*

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha manifestado que la sanción correccional que tienen las autoridades judiciales tiene como propósito el de persuadir el cumplimiento efectivo de las órdenes judiciales, para asegurar su efectividad, celeridad, respecto, dignidad y acceso al derecho a la administración de justicia[1].

En el presente caso, se ham proferido sendos requerimientos a la empresa Transporte Médico Ambulatorio a través de providencias del 20 de mayo (archivo 53) y 29 de julio (archivo 64), ambos de la presente anualidad, con un reiterado incumplimiento por parte de esta entidad, al no haber remitido respuesta de los requerimientos.

- **Frente a la solicitud de la demandante y su antiguo apoderado.**

Por otro lado, visible en archivo 65 reposa renuncia de poder del señor RODRIGO MANUEL ARGOTY PAEZ, apoderado de la señora VILMA LORENA CASTRO BARON, por lo que se conminará a la demandante para que confiera poder a profesional del derecho que va a continuar representando sus intereses.

En esta misma línea se da respuesta a las solicitudes de la apoderada demandante, en primer término, ante la solicitud efectuado con comunicación del del 09 de agosto de 2022 (archivo 67), nos permitimos manifestar que el antiguo apoderado cumplió requerimiento efectuado a través de memorial remitido el 05 de agosto de 2022 (archivo 65) Y sobre la solicitud de información de qué hacer ante la renuncia del poder (archivo 72), tal como se reiteró en líneas anteriores, la apoderada demandante deberá conferir nuevo poder a profesional del derecho para que represente sus intereses.

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Por secretaría, permanezca en secretaría a disposición de las partes el documento que reposa en el archivo 71 del expediente electrónico, en los términos del inciso 2º del artículo 219 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021, para lo cual se anexa acceso con el siguiente link: 71.RespuestaMedicinaLegal.pdf

[1] Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 20 de noviembre de 2019, rad. 63001-23-33-000-2019-00080-01, C.P: Luis Alberto Álvarez Parra

**SEGUNDO: FIJAR** fecha para llevar a cabo audiencia de pruebas para el día **MIÉRCOLES DIECISÉIS (16) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A. M.),** con el fin de llevar a cabo la contracción del dictamen pericial allegado por el Instituto Nacional de Medicina Legal. La parte actora realizará las actuaciones tendientes para que el perito asista a la diligencia.

**TERCERO: INICIAR trámite sancionatorio** en contra del representante legal dela sociedad Transportes Médico Ambulatorio, por el incumplimiento reiterado de los requerimientos efectuados el 20 de mayo y 29 de julio de 2022.

**CUARTO:** Se confiere un **término perentorio e improrrogable de cinco (5) días hábiles** al representante legal de la empresa Transportes Médico Ambulatorio o quien haga sus veces, para que presente los descargos correspondientes y allegue la información solicitada.

**QUINTO:** Por Secretaría, **NOTIFICAR** la presente providencia de forma personal al representante legal de la empresa Transportes Médico Ambulatorio, *o a quien hagan sus veces.*

**SEXTO:** El enlace para consultar el expediente es el siguiente: 11001333603320140018400

**SÉPTIMO: ACEPTAR** la renuncia de poder visible en el archivo 65, del abogado RODRIGO MANUEL ARGOTY PAEZ, quien aportó poder para representar a la señora VILMA LORENA CASTRO BARON y ha comunicado su renuncia vía email 05 de agosto de 2022, visto en archivo 65 del expediente.

**OCTAVO: REQUERIR** a la señora VILMA LORENA CASTRO BARON para que confiera poder al profesional del derecho que va a continuar representando sus intereses.

**NOVENO:** Ejecutoriada esta providencia, correrán los términos señalados, vencidos los mismos, por secretaría se procederá a ingresar el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a417a115761f51b1d1ac52fe5ae81136890c023007e6909f022fc9d7b85f305**

Documento generado en 09/09/2022 07:01:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2016-00086-00** |
| DEMANDANTE: | **MARTHA LUCIA MELO RODRÍGUEZ** |
| DEMANDADO: | **DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD Y CONSORCIO SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Vencido el término de traslado y contestadas la demanda en su oportunidad, se advierte que el presente asunto no es susceptible de decidirse por sentencia anticipada, por cuanto deben resolverse las solicitudes probatorias señaladas por la parte demandante. De esta manera resulta procedente convocar la audiencia inicial que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, para el **MIÉRCOLES TREINTA (30) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A. M.).**

La realización de dicha diligencia se llevará a cabo a través de las plataformas digitales dispuestas por la Rama Judicial, para lo cual, esta instancia judicial remitirá el enlace de acceso a la audiencia, al último correo electrónico suministrado por las partes.

El enlace para consultar el expediente es el siguiente: 11001334104520160008600

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d96a68d7fd0ad0f422df257029f56122da5e98c0d76f986345a5f808b66d515**

Documento generado en 09/09/2022 07:01:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2016-00305-00** |
| DEMANDANTE: | **COLOMBIA MOVIL S.A E.S.P.** |
| DEMANDADO: | **SUPERINTENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMEINTO DEL DERECHO** |

Al despacho se encuentra el presente asunto, a efectos de fijar las agencias en derecho en que fue condenada Colombia Móvil S.A. E.S.P. en providencia del 16 de septiembre del 2021[1], mediante la cual se confirmó la sentencia que negó las pretensiones de la demanda y se condenó en costas a la parte demandante.

En consecuencia, procede la instancia dando cumplimiento a lo establecido en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, a fijar la suma de un salario mínimo legal mensual vigente del año 2021, como agencias en derecho de segunda instancia en favor de la Superintendencia de Industria y Comercio, y, en contra de Colombia Móvil S.A. E.S.P.

Por secretaría liquídense las costas incluyendo las agencias en derecho antes fijadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

C.B.J

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36d39eefecdfd179bf2f7879c15e6c803cd417e5fe480f09a0fbc934b8b427e8**
Documento generado en 09/09/2022 07:01:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[1] Archivo 05 cuaderno 33 de 2 instancia del Expediente Digital

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2017-00015-00** |
| DEMANDANTE: | **TAMPA CARGO S.A.S.** |
| DEMANDADO: | **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMEINTO DEL DERECHO** |

Al despacho se encuentra el presente asunto, a efectos resolver solicitud de aclaración presentada por el apoderado de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, en contra del auto que aprobó la liquidación de costas elaborada por secretaría fechado del 16 de noviembre de 2021.

Al respecto, advierte la instancia que en la liquidación de costas visible en el archivo 02 del expediente, por error involuntario se digitó el valor de $818.116, en el cuadro de los valores liquidados.

No obstante, se aclara a las partes, que el valor de las agencias en derecho liquidadas por secretaría, corresponde a un salario mínimo legal mensual vigente para el año 2019, fecha en que se profirió la decisión de segunda instancia[1], esto es, $828.116, cifra precisada en la liquidación en letras.

Por tanto, a efectos de su pago, deberá tenerse en cuenta la suma antes aludida.

Así mismo, como quiera que se encuentra sufragado arancel judicial por valor de $6.900 por parte de la Dian[2], expídanse por secretaría las primeras copias auténticas de las piezas procesales requeridas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

C.B.J

[1] Carpeta de Sentencias de 1 y 2 Instancia del Expediente Digital.
[2] Archivo 15 del expediente digital.

**Firmado Por:**

**Maria Carolina Torres Escobar**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**045**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a90218c21340c91d5a3792093e90b874462bc843e6aadda147ed59c6ea759411**
Documento generado en 09/09/2022 07:01:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-**2017-00163-00** |
| DEMANDANTE: | **MAR EXPRESS S.A.S.** |
| DEMANDADO: | **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

## I. ANTECEDENTES

**Mar Express S.A.S.** por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **Dirección de Impuestos y Adunas Nacionales-DIAN,** con el fin de controvertir la legalidad de las Resoluciones No. 1-03-241-201-673-0-1716 de 31 de octubre de 2016 y 001888 de 21 de marzo de 2017, por medio de las cuales impuso una sanción y resolvió el recurso de reconsideración.

En auto de 6 de septiembre de 2017, se rechazó inicialmente la demanda por caducidad. No obstante, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Primera, mediante providencia del 21 de mayo de 2021 revocó la decisión y ordenó proveer.

Mediante auto del 13 de agosto de 2021, dando cumplimiento a lo dispuesto por el superior, inadmitió la demanda a efectos de lo cual se concedió el término de diez días al demandante para su subsanación.

Subsanada en debida forma, se profirió auto del 10 de septiembre de 2021, mediante el cual se admitió la demanda y se ordenó correr traslado a los sujetos procesales.

Por secretaría procedió el despacho a notificar en debida forma el auto admisorio a la parte demandada el 31 de mayo del 2022, de conformidad a lo establecido en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Continuando con el trámite procesal, la entidad demandada contestó de manera oportuna la demanda sin proponer excepciones previas, mediante correo recibido el 19 de julio de 2022.

## II. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA.

Continuando con el trámite procesal dentro del presente medio de control, lo procedente seria programar fecha para llevar a cabo audiencia inicial. Sin embargo, una vez revisadas las actuaciones que anteceden, se observa que se cumplen la exigencia prevista en el literal c del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, para prescindir de dicha diligencia y proferir sentencia anticipada.

Lo anterior, habida cuenta que no hay necesidad de decretar pruebas, por cuanto las solicitadas corresponden a las documentales incorporadas por las partes en la demanda y su contestación, a su vez, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales no propuso excepciones previas, ni el juzgado observa la configuración de alguna contemplada en el numeral 6to del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 100 del C.G.P.

## III. PRUEBAS

Entra el Despacho a resolver sobre las pruebas pedidas por las partes, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, atendiendo los criterios de necesidad, conducencia y pertinencia.

Téngase como pruebas los documentos aportados con la demanda, obrante en el archivo 01 del expediente digital, así como los aportados por la DIAN, consistentes en los antecedentes administrativos visibles en el archivo 22 del expediente electrónico.

De esta manera, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente de las pruebas incorporadas se correrá traslado de las mismas por el término de tres (3) días conforme lo previsto en el artículo 110 del C.G.P aplicable a esta jurisdicción por la remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A.

## IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

En el presente asunto teniendo en cuenta los hechos señalados por la apoderada del demandante del escrito de la demanda y lo expuesto en la contestación frente a estos, se tienen por ciertos todos los hechos enlistados desde el numeral 1 al 5.

En ese orden de ideas, el Despacho determinará si en el presente asunto, los actos administrativos demandados, esto es, las Resoluciones No. 1-03-241-201-673-0-1716 de 31 de octubre de 2016 y 001888 de 21 de marzo de 2017, se encuentran viciadas de nulidad por:

**Violación al debido proceso:** corresponde al despacho determinar si se reunieron o no los presupuestos para imponer la sanción consagrada en el numeral 2.6 del artículo 496 del Decreto 2685 de 1999.

A título de restablecimiento del derecho, el Despacho deberá establecer si se debe exonerar a la sociedad Mar Express S.A.S. del pago de valor impuesto como sanción con la afectación de la póliza de cumplimiento de disposiciones Legales No. 31 DLO24915, expedida por la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A CONFIANZA por valor de $76.874.000.

## V. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Conforme lo previsto en el artículo 182 A numeral 1º literal d del C.P.C.A, el despacho estima conveniente proferir sentencia anticipada, se correrá traslado a las partes para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión por el término común de diez (10) días contados a partir del día hábil siguiente, en el mismo término, la delegada agente del Ministerio Público podrá presentar concepto de considerarlo necesario.

En mérito de lo expuesto, el despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: PRESCINDIR** de realizar la audiencia inicial establecida en el artículo 180 del C.P.C.A, y dar aplicación a lo previsto en el artículo 182 A numeral 1º literal d ibídem.

**SEGUNDO: FIJAR** el litigio en los términos señalados en la presente providencia.

**TERCERO: TENER** como medios de pruebas los demás documentos allegados por las partes, que fueron relacionados en la parte motiva de esta providencia

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de las pruebas que fueron incorporadas por el término de tres (3) días.

**QUINTO:** Una vez vencido el término anterior, se procederá a **CORRER TRASLADO,** para que en el término de diez (10) días, los sujetos procesales presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público presente su concepto

**SEXTO: RECONOCER** personería a **FELIX ANTONIO LOZANO MANCO,** identificado con C.C No. 4.831.698 y T.P. No. 74.341 del C.S de la J con las facultades expresas en el poder que le fue conferido visible en la página 15 del archivo 18.

**SÉPTIMO:** Surtido el trámite anterior, por **SECRETARIA** se procederá con el **INGRESO** del expediente al Despacho para decidir lo pertinente

**OCTAVO:** El enlace para consultar el expediente es: 11001334104520170016300.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

CBJ

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f6348a5570aa98fae8c0c9f20624ed74952f39c66077968b4c20119894d6593**
Documento generado en 09/09/2022 07:01:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001334104520170017700** |
| DEMANDANTE: | **RCN TELEVISION S.A.** |
| DEMANDADO: | **LA NACIÓN- MINISTERIO DEL TRABAJO** |
| MEDIO DE CONTROL: | **REPARACIÓN DIRECTA** |

Mediante auto del 29 de julio de 2022, se resolvió obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca que, por medio de sentencia de 21 de abril de 2022, confirmó la sentencia proferida por esta instancia del 12 de enero de 2019, se fijaron agencias en derecho en segunda instancia, conforme lo establecido en el artículo 5 numeral 1 del Acuerdo No. PSAA-16-10554 de 2016, en un salario mínimo legal mensual vigente (1 SMLMV) a la fecha de ejecutoria de la providencia y ordenó por Secretaría se liquidaran costas.

En liquidación de costas del 12 de agosto de 2022, la Secretaría liquidó agencias en derecho (archivo 18):

| | |
|---|---|
| AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA | $3.447.270 |
| AGENCIA EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA | $1.000.000 |
| TOTAL COSTAS | $4.447.270 |

En comunicación del 25 de agosto de 2022, el apoderado de la Nación – Ministerio del Trabajo presentó impugnación a la liquidación de costas proferidas por la Secretaría del 12 de agosto de 2022, de conformidad con los siguientes argumentos:

Afirma que al momento de tasar las costas no se tuvo en cuenta la naturaleza y cuantía del proceso. También refiere que hubo un mínimo de gastos, debido a la virtualidad del proceso.

Finalmente, concluye diciendo que el Juzgado no se ajustó a lo consagrado en el artículo 2 del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, que se refiere a los criterios para fijar las agencias.

## CONSIDERACIONES

Lo primero que hay que mencionar es que se fijaron las agencias en derecho en el presente proceso conforme lo establecido en fallo oral del 12 de enero de 2019 (páginas 79 a 95 del archivo 05).

En primer término, se establecía que se procedía a la condena en costas de manera objetiva tal como lo disponía los artículos 188 de la Ley 1437 de 2011 y el numeral 1° del artículo 365 de la Ley 1564 de 2012.

Para fundamentar esta posición se citaba lo establecido por el Consejo de Estado en providencia del 7 de abril de 2016 con radicación número No. 13001-23-33-000-2013-00022-01 (1291-14), la cual ha sido debidamente reiterada.

Entonces, al ser una medida objetiva, en la sentencia se fijaron en la suma equivalente al 5% de la multa impuesta en los actos declarados nulos, según lo establecido por el numeral 1 literal 6 del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA-16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Al revisarse la sanción impuesta en el acto administrativo declarado nulo (página 90 del archivo 01), se tiene que a la demandante se le impuso una sanción de $68.945.4000 y al calcular el 5% de este valor, se arroja la cifra de $3.447.270, que fue la liquidada, tal como está visible en el archivo 18.

Respecto a las agencias en derecho de segunda instancia, se liquidaron de acuerdo al numeral segundo de la parte resolutiva (página 68 del archivo 11), que establecía que se debían liquidar de acuerdo al artículo 366 del Código General del Proceso.

El numeral 4 del citado artículo establece que la liquidación deberá “aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura”.

En este momento se encuentra vigente el Acuerdo No. PSAA-16-10554 del 05 de agosto de 2016, que establece en su artículo 5, numeral 1, respecto a los procesos de segunda instancia, se fijaran las agencia en derecho entre “Entre 1 y 6 S.M.M.L.V”, debiéndose tener en cuenta el año en que se profirió la sentencia de segunda instancia para calcular el salario mínimo a fijar como agencia en derecho.

Se tiene que se profirió sentencia de segunda instancia el 21 de abril de 2022 (página 45 del archivo 11)

El 15 de diciembre de 2021, el Gobierno Nacional fijó mediante el Decreto 1724 de 2021 el incremento del salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022 en un 10,07%, es decir, COP $91.474. Así, a partir del 1° de enero de 2022 el salario mínimo legal mensual vigente asciende a la suma de COP $1.000. 000.

Ergo, en la liquidación efectuada por Secretaría se fijó como agencias en derecho el valor de $1.000.000, ajustándose a los valores anteriormente descritos.

Con fundamento en lo anterior, se tiene que la liquidación efectuada por la Secretaría de este Despacho no vulneró el artículo 2 del Acuerdo No. PSAA-16-10554 del 05 de agosto de 2016, contrario a lo manifestado por el apoderado demandado, la liquidación se acogió a lo establecido en cuanto a cifras para liquidar agencias consagradas en el artículo 5 del citado Acuerdo.

Finalmente, adicional a las agencias del derecho, no se acreditaron gastos adicionales, motivo por el cual no se accederá a la solicitud del Ministerio de Trabajo.

Con fundamento a lo expuesto, el Juzgado.

## RESUELVE

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de impugnación de las agencias en derecho efectuadas el 12 de agosto de 2022.

**SEGUNDO: APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** visible en el archivo 18 en la suma de cuatro millones cuatrocientos cuarenta y siete mil doscientos setenta pesos ($4.447.270), a favor de la parte actora.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90e7d398925a3c2bf4ff35cc75698c7aae226e0f9c89c4af59112772853c8974**
Documento generado en 09/09/2022 08:57:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-2018-00018-00 |
| ACCIONANTE: | **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ** |
| ACCIONADO: | **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** |
| ACCIÓN: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Visto el informe secretarial, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** En cumplimiento del numeral segundo de la parte resolutiva de sentencia del 10 de septiembre de 2020, el Despacho fija por concepto de agencias en derecho en segunda instancia, conforme lo establecido en el artículo 5 numeral 1 del Acuerdo No. PSAA-16-10554 de 2016, un salario mínimo legal mensual vigente (1 SMLMV) a la fecha de ejecutoria de la providencia.

**SEGUNDO:** Así las cosas, por Secretaría procédase con la liquidación de costas, conforme lo señalado por esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caa65420c7824ba996ab720cc2fba5e8974950baa8b20c2fee242a4c205ca376**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-2019-00071-00 |
| ACCIONANTE | **FEDERACIÓN COLOMBIANA DE CAFETEROS** |
| ACCIONADO: | **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, ASESORES EN DERECHO S.A.S. Y OTRO** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

El presente proceso pasa al despacho con el vencimiento de términos concedidos mediante auto fechado del 19 de agosto de 2022, a través del cual se surtió en debida forma el traslado de las excepciones propuestas por la demandada a la parte demandante.

No obstante, advierte la instancia que la Federación Nacional de Cafeteros aportó memorial electrónico fechado del 25 de agosto de 2022, a través del cual manifiesta al despacho descorrer traslado de excepciones, pero en realidad no emite pronunciamiento respecto de las mismas, solo pone de presente autos proferidos por la H. Corte Constitucional No. 685 de 2022 y 762 de 2022, en virtud de los cuales fueron resueltos conflictos de competencia suscitados entre el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sala Plena, Sección Segunda y los Juzgados 21 y 25 Laborales del Circuito de Bogotá, para lo cual solicita sea remitido el presente medio de control a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, conforme a las reglas de decisión adoptadas en los autos aludidos.

Al respecto, observa el despacho que la demandante pretende a través del presente medio de control se declare la nulidad de las Resoluciones No. 081 de 5 de julio de 2016 y 196 de 23 de diciembre de 2016, mediante las cuales el representante legal de Asesores en Derecho S.A.S., en su condición de mandataria con representación de Fiduciaria La Previsora S.A. con cargo al Patrimonio Autónomo Panflota, reconoció y ordenó el pago de las mesadas pensionales del señor **Armando Pastrana Tovar[1].**

La demanda fue inicialmente dirigida al Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Segunda-Subsección B, que mediante providencia del 31 de mayo de 2018 declaró la falta de competencia de esa sección para conocer el asunto y dispuso su remisión a la sección primera de esa Corporación[2].

La Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Subsección A, por auto del 6 de febrero de 2019, en atención a la cuantía de las pretensiones de la demanda dispuso su remisión para que fuera asignado a los Jueces Administrativos del Circuito de esta sección[3].

[1] Archivo 01 del Expediente Digital.
[2] Archivo 08 Ibídem.
[3] Archivo 13 Ibídem.

Asignada por reparto a este despacho fue conocida la demanda en acatamiento a la decisión proferida por el superior.

Sin embargo, en atención a lo informado por la parte demandante, es dable hacer las siguientes precisiones en aras a dilucidar la ausencia de competencia de este despacho para seguir tramitando el asunto a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que aquí se surte.

## CONSIDERACIONES

La jurisdicción contencioso administrativa está instituida para conocer, conforme lo dispone el artículo 104 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, *"además de lo dispuesto en la Constitución Política y las Leyes Especiales,* ***de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones,*** *sujetos a derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas, o los particulares* ***cuando ejerzan función administrativa."*** (Negrillas fuera del texto original).

A su vez, el artículo 105 ibídem precisa las excepciones a la regla general de competencia, indicando que no conocerá la jurisdicción, entre otros en el numeral 1º, de *"las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y* ***los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras,*** *aseguradoras, intermediarios de seguros o intermediarios de valores vigilados por la superintendencia financiera, c****uando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades****, incluyendo los procesos ejecutivos".*

En virtud de lo expuesto, si bien es cierto que en la presente litis la Fiduprevisora es una sociedad de economía mixta de carácter indirecto y del orden nacional, también lo es que se encuentra sometida al régimen de empresa industrial y comercial de Estado y fue vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

En efecto, la Fiduprevisora es una entidad fiduciaria, constituida como sociedad anónima sujeta a inspección permanente de la Superintendencia Financiera de Colombia, su vinculación a las presentes diligencias obedece al contrato de fiducia mercantil de administración y fuente de pagos celebrado entre la compañía de inversiones de la Flota Mercante S.A. en Liquidación Obligatoria y la sociedad Fiduciaria la Previsora y el contrato de mandato suscrito con Asesores en Derecho S.A.S., en virtud del cual fueron expedidos los actos administrativos de reconocimiento pensional sobre los cuales hoy se pretende la declaratoria de nulidad.

Las anteriores definiciones fueron resaltadas en Autos No. 685 de 2022 y 762 de 2022, proferidos por la H. Corte Constitucional, a través de los cuales resolvió unos conflictos de competencia suscitados entre el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda y los Juzgados 21 y 25 Laborales del Circuito de Bogotá, en caso similares al que ocupa la atención del despacho, para lo cual señaló la siguiente:

> *"****42. Regla de decisión:*** *le corresponde a la jurisdicción ordinaria el conocimiento de las controversias relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, siempre que dichos contratos correspondan al giro ordinario de sus negocios. Lo anterior de conformidad con los artículos 105 del CPACA, 12 de la Ley 270 de 1996 y 15 del Código general del Proceso"*[4]*.*

[4] Corte Constitucional Auto No 685 del 11 de mayo de 2022, Expediente CJU-1204

En ese sentido, la presente controversia gira en torno a la expedición de dos actos administrativos, esto es, las Resoluciones No. 081 de 5 de julio de 2016 y 196 de 23 de diciembre de 2016, mediante las cuales el representante legal de Asesores en Derecho S.A.S., en su condición de mandataria con representación de Fiduciaria la Previsora S.A., con cargo al Patrimonio Autónomo Panflota, reconoció y ordenó el pago de las mesadas pensionales del señor **Armando Pastrana Tovar, actos que corresponden al giro ordinario de sus negocios fiduciarios.**

Por lo tanto, esta jurisdicción carece de competencia para seguir tramitando el presente asunto, ya que la controversia se enmarca dentro de las excepciones establecidas en el numeral 1 del artículo 105 antes referido y los actos administrativos demandados no fueron expedidos en virtud del ejercicio de una actividad administrativa de la Fiduprevisora y Asesores en Derecho S.A.S., sino como consecuencia del contrato de fiducia de administración y pagos No. 3-1-0138 de 14 de febrero de 2006, suscrito entre la Fiduprevisora y la CIGM, y un contrato de mandato dentro del giro ordinario de sus negocios.

Así mismo, tal como lo establece el artículo 12 de la Ley 270 de 1996, la jurisdicción ordinaria conocerá todos los asuntos que no estén atribuidos por la Constitución Política y las Ley a otra jurisdicción. En igual sentido lo establece el artículo 15 del C.G.P. precisa la regla general de competencia.

Ahora bien, en tratándose el caso en concreto de una controversia suscitada por dos resoluciones a través de las cuales se reconoce un derecho pensional y se ordena su pago, serán los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá los competentes para tramitar la presente demanda en virtud de lo reglado en el numeral 4 del artículo 2 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social, por ser el reconocimiento y pago de una pensión una controversia propia del Sistema de Seguridad Social.

En mérito de lo expuesto, el despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que este despacho carece de competencia para conocer la demanda promovida por la **FEDERACIÓN COLOMBIANA DE CAFETEROS** en contra de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., ASESORES EN DERECHO S.A.S. Y OTRO.**

**SEGUNDO: REMITIR** las presentes diligencias a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente por secretaria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

*CBJ*

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d8aae2d55aef62e2d5a0a8e3c351545c7e3e325a1b329f0ca5f6ec9799add9c**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2019-00105-00** |
| ACCIONANTE | **GMOVIL S.A.S.** |
| ACCIONADO: | **MINISTERIO DEL TRABAJO** |
| ACCIÓN: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Primera - Subsección “A” en providencia de 29 de julio de 2022, que confirmó el auto del 24 de marzo de 2021, a través del cual este despacho rechazó la demanda por no haber sido subsanada en debida forma.

Ejecutoriada la presente providencia, por secretaría **ARCHÍVENSE** las diligencias digitales dejando las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

CBJ

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1718b8d0551aa64dcc8f546fc1725592d5a704db57d97d43bf458c70768ef8a6**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-2019-00300-00 |
| ACCIONANTE: | **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO- INPEC** |
| ACCIONADO: | **AGENCIA NACIONAL DEL ESPECTRO – ANE** |
| ACCIÓN: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que por medio de providencia del 11 de agosto de 2022 confirmó auto del 12 de agosto de 2020, por medio de la cual se rechazó la demanda.

Así las cosas, por Secretaría **DEVUÉLVASE** al interesado el original y sus anexos, sin necesidad de desglose y una vez ejecutoriado este proveído y hecha las anotaciones de ley, **ARCHÍVESE** el expediente.

**INGRÉSESE** al Despacho para continuar con el trámite que corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b36c25a3a0cdbc644fbd9e8fb855e3dd3ccb56dc7426592540d7db4a22e070e**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-**2019-00376-**00 |
| DEMANDANTE: | **DIEGO ALBERTO TOBAR RUBIO** |
| DEMANDADO: | **CONTRALORÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

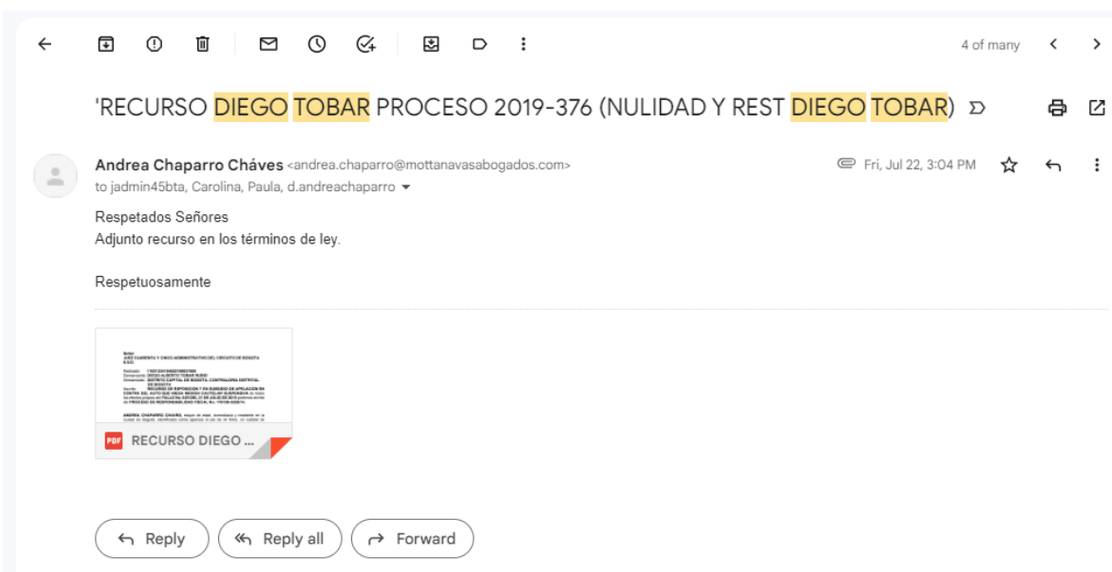
Mediante auto del 15 de julio de 2022 (archivo 11 del cuaderno de medidas cautelares) el despacho resolvió negar medida cautelar presentada por el demandante, Diego Alberto Tobar Rubio.

La anterior decisión fue notificada el 18 de julio de 2022 (archivo 12 del cuaderno de medidas cautelares), por lo que la demandada contaba con el término de tres (3) días siguientes a su notificación para interponer los recursos que considerara necesarios, término que vencía el día 26 de julio de 2022.

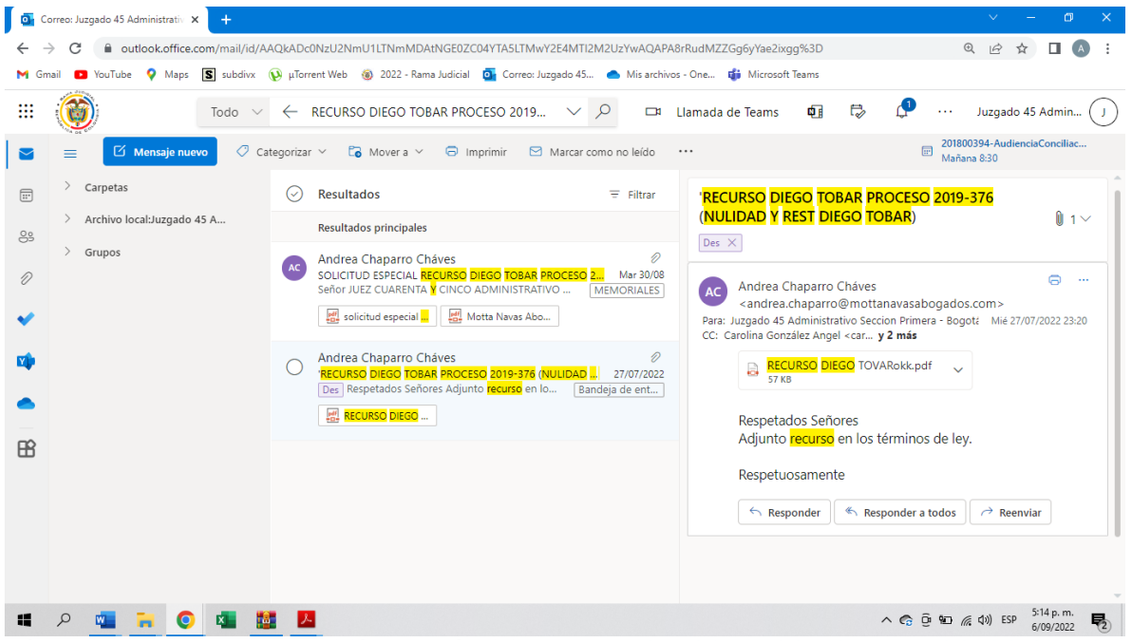
Sin embargo, la apoderada de la demandada allegó mediante correo electrónico fechado del 27 de julio de 2022, recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto que negó medida cautelar, esto es, de manera extemporánea.

Debido a lo anterior, en providencia del 16 de agosto de 2022 se resolvió rechazar por extemporáneo el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada del demandante.

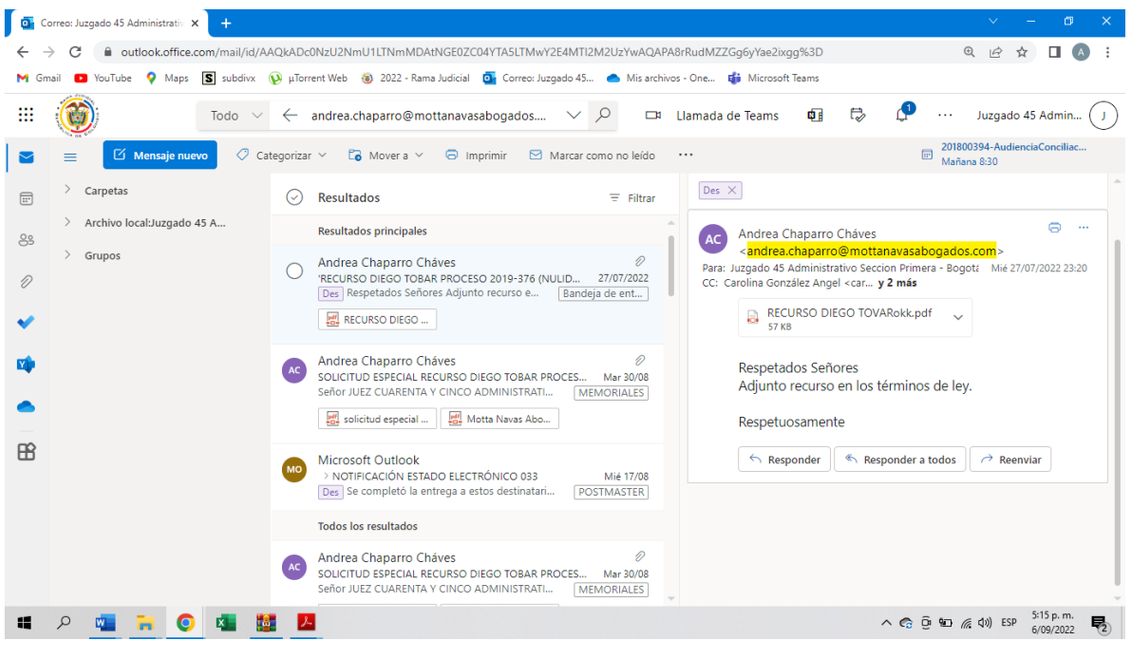
En comunicación del 30 de agosto de 2022 (archivo 16), la apoderada demandante solicitó la revocatoria del auto del 16 de agosto, alegando que el recurso de reposición y en subsidio de apelación lo había radicado el 22 de julio de 2022 y no el 27 de julio de 2022 (archivo 13), como se encontraba en el expediente digital. Esta adjunta el siguiente pantallazo:



Al efectuar la revisión por diversos criterios del supuesto recurso de reposición presentado por la apoderada demandante en el correo electrónico del despacho, se arrojan lo siguientes resultados:




*Búsqueda de recurso de reposición a través del asunto: RECURSO DIEGO TOBAR PROCESO 2019-376 (NULIDAD Y REST DIEGO TOBAR)*




*Búsqueda del recurso de reposición a través del correo electrónico de la apoderada demandante: andrea.chaparro@mottanavasabogados.com*

Teniendo en cuenta que al efectuar la revisión del correo electrónico jadmin45bta@notificacionesrj.gov.co, el cual está habilitado para recibir memoriales electrónicos[1], empleando diversos criterios de búsqueda como el asunto con que la apoderada demandante presentó el recurso o el mismo correo electrónico de esta, se evidencia que el recurso de reposición y en subsidio de apelación fue radicado

[1] https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-45-administrativo-de-bogota/474

extemporáneamente, esto es, el día 27 de julio de 2022, razón por la cual no se va a acceder a lo pretendido.

Con fundamento a lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de la apoderada demandante de revocar providencia del 16 de agosto de 2022, conforme a lo descrito en esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia vuelva al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

*G.A.R.B*

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb2bd02d7278cab7fe413fb311fe12dc38706b72d88ebf17f2886abe1beff9c6**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2020-00344-00** |
| ACCIONANTE | **DISTRIBUCIONES FYE S.A.S.** |
| ACCIONADO: | **INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS- INVIMA** |
| ACCIÓN: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Primera - Subsección “B” en providencia de 11 de agosto de 2022, que confirmó el auto del 21 de enero de 2022, a través del cual este despacho rechazó la demanda por caducidad.

Ejecutoriada la presente providencia, por secretaría **ARCHÍVENSE** las diligencias digitales dejando las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

CBJ

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8766ed742e26816cf7e2af07a0c3e9eeddd5ce91dc2d672326716b8ae330ded**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2020-00346-00** |
| DEMANDANTE: | **MAGNOLIA PALACIOS TORRES** |
| DEMANDADO: | **DISTRITO CAPITAL - ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD SIMPLE** |

## ANTECEDENTES

Estando el proceso para resolver sobre la posibilidad de proferir una sentencia anticipada o celebrar la audiencia inicial, se observa que la Secretaría Distrital de Gobierno presentó excepción previa "*ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*", en consecuencia, de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., se procede a resolver sobre el particular.

Dentro del término correspondiente, la parte actora no descorrió el traslado de la excepción.

- *Ineptitud de la demanda por deficiencia en el concepto de violación*

El apoderado de la Secretaría Distrital de Gobierno propuso la excepción de inepta demanda porque consideró que la demanda no posee una clara identificación de los hechos u omisiones del ente demandado, así como tampoco es clara la distinción del fundamento de derecho y de los cargos por los cuales se predica la nulidad del acto demandado.

## CONSIDERACIONES

Verificada la demanda, se encuentra que, contrario a lo afirmado por el apoderado de la Secretaría de Distrital de Gobierno, la parte demandante sí individualizaron los hechos y antecedentes, los fundamentos de derecho y los cargos, como cuando se refiere a la vulneración de normas en que debía fundarse como presuntamente el artículo 13, 229 y 340 de la Constitución Política o los artículos 84 del C.P.C.A. y otras normas de orden legal. También hace referencia a una presunta falta de competencia, afirmando que la Alcaldía Local Trece de Teusaquillo carece de competencia para expedir el acto administrativo demandado en el proceso subjudice.

Al respecto, el Consejo de Estado ha precisado que no es necesario para el cumplimiento del requisito establecido en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 del 2011, de la utilización de un "***modelo estricto de técnica jurídica***, *de tal manera* ***que solo la ausencia total de este requisito o cuando adolezca de la***

***enunciación normativa sin la correspondiente sustentación***, *se advertirá incumplida esta exigencia*[1].

En el anterior sentido, basta para la instancia al momento de analizar la admisibilidad de la demanda precisara las normas transgredidas con la expedición del acto administrativo demandado y una explicación sucinta del concepto de violación y descripción de hechos y demás. A su vez, se recuerda que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha establecido que la legitimación en la causa por activa en el medio de control de simple nulidad la tiene cualquier persona, en razón del carácter público de la acción[2], por lo que no se debe exigir un cumplimiento formalista de la técnica jurídica.

Como consecuencia la excepción previa de inepta demanda no tiene méritos para prosperar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO PROBADA** la excepción de *ineptitud de la demanda* propuesta por la Secretaría Distrital de Gobierno.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a JOHN FREDY ALVAREZ CAMARGO identificado con C.C. No. 7.184.094 y C.C. No. 218.766 del C.S. de la J, para actuar en calidad de apoderado judicial de la Secretaría de Gobierno conforme a poder en la página 11 del archivo 20.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, ingrésese al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B.

[1] Al respecto, ver Consejo de Estado, Sección Segunda. Sentencia de 7 de diciembre de 2011. Exp. No. 11001-03-24-000-2009-00354-00 (2069-09).

[2] Consejo de Estado, Sección Primera. Providencia de 18 de noviembre de 2010. Rad No. 17001-23-31-000-2005-00674-01. C.P. Rafael E. Ostau de Lafont Pianeta.

**Firmado Por:**

**Maria Carolina Torres Escobar**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**045**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1516ffe3aae70127e14881478791fcf384c26ff7f66c52a9c4d8cf806a70f7ff**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2021-00183-00** |
| DEMANDANTE: | **COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P.** |
| DEMANDADO: | **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

De conformidad con lo normado en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, se **CONCEDE** en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Primera, el recurso interpuesto y sustentado oportunamente por las partes en contra de sentencia del 29 de abril de 2022, proferida por esta instancia.

Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría se **REMITIRÁ** el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c994fb898e7d719e4208234967e12774d394634610063605227f7c65e26b4b92**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-2021-00184-00 |
| DEMANDANTE: | **CLINICA COLSANITAS S.A.** |
| DEMANDADO: | **CAFESALUD E.P.S. EN LIQUIDACIÓN - SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Conforme las manifestaciones realizadas por Cafesalud E.P.S. en Liquidación, previo a resolver las excepciones, se advierte lo siguiente:

De los argumentos expuestos, se tiene que mediante Resolución No. 331 de 2022, se declaró terminada la existencia legal de CAFESALUD E.P.S. S.A. EN LIQUIDACIÓN.

Así mismo, dicho acto administrativo ordenó la cancelación de los registros de CAFESALUD en la cámara de comercio de Bogotá.

En este orden, con el fin de subsanar presuntas irregularidades que pueden presentarse en el transcurso del proceso, se requerirá al Ministerio de Salud y Protección Social y a la Superintendencia Nacional de Salud, para que en el término de diez (10) días, informe sobre la existencia de un sucesor procesal de la extinta sociedad CAFESALUD E.P.S. S.A. EN LIQUIDACIÓN e indique si el agente liquidador suscribió un contrato de mandato con otra entidad para resolver las situaciones no definidas en el proceso de liquidación, aclarando quién es el responsable de asumir los gastos y obligaciones respecto a las acreencias solicitadas que hoy se demandan.

Con fundamento a lo anterior, el Despacho;

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **REQUIÉRASE** al Ministerio de Salud y Protección Social para que en el término de diez (10) días, informe sobre la existencia de un sucesor procesal de la extinta sociedad CAFESALUD E.P.S. S.A. EN LIQUIDACIÓN e indique si el agente liquidador suscribió un contrato de mandato con otra entidad para resolver las situaciones no definidas en el proceso de liquidación, aclarando quién es el responsable de asumir los gastos y obligaciones respecto a las acreencias solicitadas que hoy se demandan.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la Superintendencia Nacional de Salud, para que en el término de diez (10) días, informe sobre la existencia de un sucesor procesal de la extinta sociedad CAFESALUD E.P.S. S.A. EN LIQUIDACIÓN e indique si el agente liquidador suscribió un contrato de mandato con otra entidad para

resolver las situaciones no definidas en el proceso de liquidación, aclarando quién es el responsable de asumir los gastos y obligaciones respecto a las acreencias solicitadas que hoy se demandan.

Este requerimiento deberá ser tramitado por el apoderado de la Superintendencia Nacional de Salud.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2434974e18e9cca2bd41a60bddd1e40ae742ac22e62b3443d5775ffcdd50982c**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-2021-00296-00 |
| DEMANDANTE: | **COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P.** |
| DEMANDADO: | **LA NACIÓN – MINISTERIO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES - COMISIÓN DE REGULACIÓN DE COMUNICACIONES** |
| VINCULADA | **INALAMBRIA INTERNATIONAL S.A.S.** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Vencido el término de traslado y contestada la demanda en oportunidad, advierte el Despacho que el Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones propuso como excepción previa la falta de legitimación en la causa por pasiva siendo procedente resolver dicha cuestión en aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2 de la Ley 175 de la Ley 1437 de 2011.

**Excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva- Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.**

La parte demandada señaló que el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones no puede revocar los actos administrativos que no profirió ni restablecer un derecho, cuando no tiene relación contractual con la Comisión de Regulación de Comunicaciones.

Afirma que con la expedición de la Ley 1978 de 2019, la Comisión de Regulación de Comunicaciones cuenta con personería jurídica y por ende con la capacidad para comparecer por sí misma ante las autoridades judiciales en los que se demandan los actos administrativos por ésta expedidos.

**Pronunciamiento de la parte actora**

La parte demandante no se pronunció sobre la excepción previa propuesta por el Ministerio de las tecnologías de la Información y las comunicaciones dentro del término correspondiente.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver este asunto, recuerda el juzgado que el Consejo de Estado[1] se pronunció indicando que la legitimación es un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado.

Igualmente, diferenció que la **legitimación en la causa de hecho** es la relación existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con su notificación quien asumirá la posición de demandado, lo cual se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del proceso, para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; **la legitimación material**, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.

En conclusión, **legitimación material**, <u>es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales.</u>

Frente a la aludida excepción, no obstante, no se desconoce que el Ministerio de las tecnologías de la información y las comunicaciones no expidió de manera directa las resoluciones Nos. 6107 del 17 de noviembre de 2020 y 6154 del 15 de febrero de 2021, pero esta fue integrada al contradictorio en la presente litis dada la finalidad de su creación legal, las funciones encomendadas, que guardan estricta conexidad con el sustento fáctico enunciado en la demanda y, en todo caso, su responsabilidad en los cargos de imputación que aduce el demandante será determinada por la instancia al momento de dictar sentencia, razón por la que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva no está llamada a prosperar.

Por otro lado, visible en archivo 21 reposa renuncia de poder del señor Féisal Amorocho Chacón, apoderado de la Comisión de Regulación de Comunicaciones, por lo que se conminará a la Comisión para que confiera poder a profesional del derecho que va a continuar representando sus intereses.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO PROBADA** la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, presentada por el Ministerio de las Tecnologías y las Comunicaciones, por los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **Comisión de Regulación de Comunicaciones** para que confiera poder al profesional del derecho que va a continuar representando sus intereses.

[1]Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “B”, C.P. Ramiro Pazos Guerrero, en auto del 07 de febrero de 2018 con radicado 25000-23-36-000-2014-01400- 01(56850)

**TERCERO: RECONOCER** personería a **Luis Alfonso García Arias,** identificada con la C.C. No. 79.542.927 de Bogotá y T.P. No. 82.905 del C.S de la J. como apoderada de Inalambria Internacional S.A.S., conforme a lo establecido por el certificado de existencia y representación del visible en la página 50 del archivo 06.

**QUINTO:** Ejecutoriada esta providencia, ingrésese al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
**Juez**

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecac4e66a51d9c4758fc89c0928f137df7155e5ed63f5c86ede0050e0bee2f2c**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-3341-045-2021-00301-00** |
| ACCIONANTE | **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA** |
| ACCIONADO: | **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Procede el despacho a dar continuidad a la etapa probatoria que se surte de conformidad a las pruebas oportunamente decretadas en audiencia inicial celebrada el pasado 3 de agosto de 2022.

Al respecto, se decretaron la siguientes prueba:

***Parte Tercero con Interés Team Foods Colombia S.A***

-Prueba Trasladada: Testimonio rendido Ernesto Yesid Cely, funcionario técnico de Team, dentro del proceso identificado con el radicado No. 11001-33-34-001-2015-00442-00, rendida ante el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Bogotá.

***Prueba de Oficio:***

-Oficiar al ONAC para que certifique si en Colombia existen laboratorios que estén certificados y/o autorizados para revisar y/o calibrar medidores de descargas industriales de alcantarillado, y, en caso de que existan, informe cuales son los laboratorios.

En atención a las pruebas antes mencionadas, observa el despacho que dentro del término inicialmente concedido para recolectar las pruebas antes precisadas, la parte demandante acreditó haber tramitado oficio al ONAC para obtener certificación solicitada[1], al tiempo que fue aportada respuesta por parte del Organismo Nacional de Acreditación de Colombia[2], que se incorporara al proceso y se pondrá en conocimiento de las partes para efectos de su contradicción.

Igualmente, se observa en cuanto a la prueba trasladada decretada en favor del tercero con interés Team Foods Colombia S.A., que se ha enviado al Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Bogotá por parte de la secretaría del despacho, requerimiento respectivo para que remita el testimonio rendido dentro del proceso 11001-33-34-001-2015-00442-00 por Ernesto Yesid Cely, sin que hasta la fecha haya remitido la documentación solicitada[3].

[1] Archivo 28 del Expediente Digital.
[2] Archivo 31 Ibídem.
[3] Archivo 29 Ibídem.

Por lo anterior, con el fin de dar celeridad al proceso y atendiendo al deber de las partes de cumplir con las cargas procesales a cargo y de las autoridades judiciales de colaboración para con los mismo fines, se requerirá nuevamente al ***Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Bogotá,*** para que remita el testimonio rendido dentro del proceso 11001-33-34-001-2015-00442-00 por Ernesto Yesid Cely, dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia.

El tercero interesado deberá coadyuvar la petición al despacho antes mencionado, en aras de obtener dentro del término concedido la prueba trasladada decretada en su favor.

En mérito de lo expuesto, el despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INCORPORAR Y PONER** en conocimiento de las partes la respuesta aportada por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia, por el término de tres (3) días, para que se manifieste de conformidad, que se consulta en el siguiente Link: 31.RespuestaONAC.pdf.

**SEGUNDO: REQUIERIR** al **Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Bogotá,** para que remita el testimonio rendido dentro del proceso 11001-33-34-001-2015-00442-00 por Ernesto Yesid Cely, dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia. Por secretaría comuníquese.

El tercero interesado deberá coadyuvar la petición al despacho antes mencionado, en aras de obtener dentro del término concedido la prueba trasladada decretada en su favor.

**TERCERO:** El enlace para consultar el expediente es el siguiente: 11001334104520210030100

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, correrán de manera mancomunada los términos señalados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

CBJ

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a05380421aa91be16cfa790948d70df5e7184bd7f62fd2928f0ec777b8bf896c**

Documento generado en 09/09/2022 07:02:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá, nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2021-000315-00** |
| DEMANDANTE: | **HOSPITAL UNIVERSITARIO LA SAMARITANA** |
| DEMANDADO: | **MANEXCA EPS-I LIQUIDADA Y SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

## ANTECEDENTES

Mediante auto del 29 de abril de 2022, se ordenó requerir al Ministerio de Salud y Protección Social y a la Superintendencia Nacional de Salud para que informaran sobre la existencia de un sucesor procesal de la extinta sociedad EPS-I MANEZKA.

En comunicación del 17 de mayo de 2022, la Superintendencia Nacional de Salud atendió al citado requerimiento, mas no el Ministerio de Salud y Protección Social.

Ante la falta de cumplimiento del requerimiento efectuado por parte del Ministerio de Salud y Protección Social, se emitió un nuevo requerimiento del 29 de julio de 2022.

En comunicación del 5 de agosto de 2022, la Superintendencia volvió a responder el requerimiento y el Ministerio de Salud y Protección siguió guardando silencio.

En consecuencia, se iniciará trámite de imposición de sanción por el incumplimiento reiterado del Ministerio de Salud y Protección Social.

## CONSIDERACIONES

- **Sobre la imposición de sanción en el caso de incumplimiento de órdenes judiciales.**

El artículo 44 del Código General del Proceso consagra los poderes de correccionales de los jueces. En su numeral 3 se consagra la posibilidad de la imposición de sanciones en el caso de incumplimiento de órdenes judiciales, como reza el tenor siguiente:

> *"(…) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución".*

A su vez, el artículo 60A de la Ley 270 de 1996 consagra los poderes del Juez en los siguientes términos:

> *"Además de los casos previstos en los artículos anteriores, el Juez podrá sancionar con multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales, a las partes del proceso, o a sus representantes o abogados, en los siguientes eventos:*
>
> *1. Cuando a sabiendas se aleguen hechos contrarios a la realidad.*
>
> *2. Cuando se utilice el proceso, incidente, trámite especial que haya sustituido a este o recurso, para fines claramente ilegales.*
>
> *3. Cuando se obstruya, por acción u omisión, la práctica de pruebas o injustificadamente no suministren oportunamente la información o los documentos que estén en su poder y les fueren requeridos en inspección judicial, o mediante oficio.*
>
> *4. Cuando injustificadamente no presten debida colaboración en la práctica de las pruebas y diligencias*
>
> *5. Cuando adopten una conducta procesal tendiente a dilatar el proceso o por cualquier medio se entorpezca el desarrollo normal del proceso.*
>
> *PARÁGRAFO. El Juez tendrá poderes procesales para el impulso oficioso de los procesos, cualquiera que sea, y lo adelantará hasta la sentencia si es el caso".*

Y en el artículo 59 de la citada ley está instituido el procedimiento:

> *"El magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oirá las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. El sancionado dispone de veinticuatro horas para sustentar y el funcionario de un tiempo igual para resolverlo".*

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha manifestado que la sanción correccional que tienen las autoridades judiciales tiene como propósito el de persuadir el cumplimiento efectivo de las órdenes judiciales, para asegurar su efectividad, celeridad, respecto, dignidad y acceso al derecho a la administración de justicia[1].

En el presente caso se profirieron sendos requerimientos al Ministerio de Salud y Protección Social a través de providencias del 29 de abril y de 29 de julio, ambos de la presente anualidad, con un reiterado incumplimiento por parte de esta entidad, al no haber remitido respuesta de los requerimientos.

Con fundamento en lo anterior,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Iniciar trámite sancionatorio** en contra de la Ministra de Salud y Protección Social, la señora **Carolina Corcho Mejía** por el incumplimiento reiterado de los requerimientos efectuados el 29 de abril y 29 de julio de 2022.

**SEGUNDO:** Se confiere un **<u>término perentorio e improrrogable de cinco (5) días hábiles</u>** a la señora Carolina Corcho Mejía, Ministra de Salud y Protección Social o

[1] Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 20 de noviembre de 2019, rad. 63001-23-33-000-2019-00080-01, C.P: Luis Alberto Álvarez Parra

quien haga sus veces, para que presente los descargos correspondientes y allegue la información solicitada.

**TERCERO:** Por Secretaría **NOTIFICAR** la presente providencia de forma personal a la Ministra de Salud y Protección Social, la señora Carolina Corcho Mejía, *o a quien hagan sus veces.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6de664775718d3d8d87c503550d296c636943b44c81161486ec6a46a7875d0c**
Documento generado en 09/09/2022 07:02:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-2022-00282-00 |
| DEMANDANTE: | **DESARROLLO DE PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S. EN REORGANIZACIÓN-DESPROING S.A.S.** |
| DEMANDADO: | **DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ-SECRETARÍA DISTRITAL DE HABITAT** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

De conformidad con lo normado en el numeral 5 artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, se **CONCEDE** en el efecto devolutivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Primera, el recurso interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la demandante en contra del auto de 19 de agosto de 2022, a través del cual se negó la medida cautelar de suspensión provisional solicitada por el demandante.

Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría se **REMITIRÁ** el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

*CBJ*

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **901f412dcb46f556e071fbf264bfa830dafa50e31d0a19d544833c9da5d80aa7**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE INTERLOCUTORIO**

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-**2022-00327**-00 |
| DEMANDANTE: | **DIANA MARCELA DIAGO GUAQUETA** |
| DEMANDADO: | **DISTRITO CAPITAL** |
| ACCIÓN: | **NULIDAD SIMPLE** |

**Diana Marcela Diago Guaqueta,** actuando en nombre propio, presentó demanda en el ejercicio del medio de control consagrado retículo 137 del C.P.A.C.A, en contra del **Distrito Capital- Alcaldía Mayor de Bogotá**, a fin de controvertir la legalidad del acuerdo No. 840 del 13 de junio de 2022, expedido por el Concejo de Bogotá, por medio de la cual se autorizó un cupo de endeudamiento para la administración central y los establecimientos públicos del Distrito Capital y a la empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB)

Aunado a lo anterior, se advierte que es necesaria la vinculación del Concejo de Bogotá y de la empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB), ya que la anulación del acuerdo que se controvierte puede traerle consecuencias jurídicas o económicas, esto es, tienen un interés directo en el resultado del proceso conforme lo previsto en el numeral 3 del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011.

En virtud que la demanda reúne los requisitos señalados en los artículos 162, 164 numeral 1 literal a y 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por **DIANA MARCELA DIAGO GUAQUETA** en contra del **DISTRITO CAPITAL – ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ** en ejercicio del medio de control de nulidad simple.

**SEGUNDO: VINCULAR** al **CONCEJO DE BOGOTÁ** y a la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ (EAAB)**

**TERCERO NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al **DISTRITO CAPITAL – ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la delegada **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, en los términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA DEL ESTADO,** en los términos establecidos en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificada por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al **CONCEJO DE BOGOTÁ** y de la empresa de **ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ (EAAB)** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a la entidad demandada que durante el término para contestar la demanda, deberán aportar al expediente copia del cuaderno administrativo referente a la norma acusada, so pena de tenerse como una falta susceptible de investigación disciplinaria, según lo establece el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**OCTAVO:** De conformidad con lo previsto en el numeral 5 del artículo del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, y como quiera que en el presente asunto puede estar interesada la comunidad, por Secretaría se procederá a **INFORMAR** a la comunidad de la existencia de este proceso a través del sitio web de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

**NOVENO:** De conformidad con lo previsto en el numeral 5 del artículo del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, y como quiera que en el presente asunto puede estar interesada la comunidad, **la entidad demandada** deberá **INFORMAR** a la comunidad de la existencia de este proceso mediante publicación en la página web del **DISTRITO CAPITAL.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd2fd4210f8a0a0ad471ebabf4fe20888b3518e5cb9d289a74b31c627397151e**
Documento generado en 09/09/2022 12:10:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-**2022-00327**-00 |
| DEMANDANTE: | **DIANA MARCELA DIAGO GUAQUETA** |
| DEMANDADO: | **DISTRITO CAPITAL** |
| ACCIÓN: | **NULIDAD SIMPLE** |

Se **CORRE** traslado de la solicitud de la medida cautelar presentada por **DIANA MARCELA DIAGO GUAQUETA** contra el **DISTRITO CAPITAL** y las vinculadas, **CONCEJO DE BOGOTÁ** y la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ (EAAB),** para que en el término de cinco (5) días se pronuncien de la misma, conforme lo previsto en el artículo 233 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b18318b5ec694061c84dd9b84e924ee6f4b8172a290e4f247b9b579be02dfaa1**
Documento generado en 09/09/2022 12:10:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2022-00391-00** |
| DEMANDANTE: | **ALIANSALUD EPS** |
| DEMANDADO: | **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD Y OTROS** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Previo a resolver sobre la admisión, inadmisión y /o rechazo, el Despacho advierte que en la presente demanda se pretende la nulidad de las Resoluciones No. 010361 de 4 de diciembre de 2019 y 2022590000001192-6 de 28 de marzo de 2022, a través de los cuales se ordenó un reintegro de dineros a la demandante y se resolvió recurso de reposición, respectivamente, emitidas por la Superintendencia Nacional de Salud, pero no fue aportada la constancia de notificación del último acto administrativo.

No obstante, la parte demandante acredita a la instancia derecho de petición elevado a la Superintendencia Nacional de Salud, solicitando el expediente administrativo y en especial la constancia de notificación y ejecutoria de los actos administrativos demandados, sin respuesta alguna de la demandada principal.

Siendo así, se requerirá a la ***Superintendencia Nacional de Salud*** para que, dentro de un término improrrogable de 5 días, acredite y remita al despacho con destino al presente medio de control, la constancia de notificación a ***ALIANSALUD EPS*** de la Resolución 2022590000001192-6 de 28 de marzo de 2022, a efectos del respectivo análisis de caducidad de la presente acción.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la ***Superintendencia Nacional de Salud*** para que, dentro de un **término improrrogable de 5 días,** acredite y remita al despacho con destino al presente medio de control, la constancia de notificación a ***ALIANSALUD EPS*** de la Resolución 2022590000001192-6 de 28 de marzo de 2022, a efectos del respectivo análisis de caducidad de la presente acción.

Por secretaría comuníquese la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

*CBJ*

**Firmado Por:**

**Maria Carolina Torres Escobar**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**045**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1193afe285f296175ac970794fc287789af6209e180e5a6b015650fa0da5572d**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2022-00392-00** |
| DEMANDANTE: | **MEDIMÁS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** |
| DEMANDADO: | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**MEDIMÁS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN,** por intermedio de su apoderado judicial, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES,** a fin que se declare la nulidad del numeral sexto (6) de Resolución No. 2019_16505147_9 SUB 337524 del 10 de diciembre 2019 y las resoluciones de radicados No. 2021_6217170 SUB 136203 del 09 de junio de 2021 y 2021_9156761_9-2021 6217170 SUB DPE 6304 del 12 de agosto de 2021, por medio de la cual se ordenó devolver unas sumas de dinero correspondientes a los aportes en salud efectuados para las vigencias de septiembre de 2017 a noviembre de 2019 de la señora Marina Garzón de Corzo, a favor de Colpensiones y se resuelven recursos de reposición y apelación, respectivamente.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo *"está instituida para conocer de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa".*

Al respecto, el artículo 2 del Código Procesal del Trabajo estableció las reglas para los juzgados de la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de **seguridad social**, entre los asuntos a conocer dispuso en su numeral 4 que dichos despachos tendrían competencia respecto de "*Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos*." (resaltado fuera de texto)

De lo expuesto de las normas referidas, es claro que cuando se susciten litigios entre las entidades administradoras y las prestadoras del Sistema de Seguridad Social, los competentes para conocer de aquellas, son los jueces laborales.

Así mismo, el Consejo de Estado en auto de 13 de agosto de 2018[1] aclaró que aun cuando la entidad demandada sea de naturaleza de derecho público, si el

[1] Consejo de Estado, Sección Tercera, auto de 13 de agosto de 2018, Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación: 25000-23-26-000-2008-00451-01 (51426)B

asunto que se debate versa sobre los recobros por la prestación de los servicios de salud, quien debe asumir la competencia es la jurisdicción laboral ordinaria:

> *"(…) Se advierte que si bien la presente acción* ***se incoó contra una entidad de naturaleza de derecho público****, en este caso la Nación – Ministerio de la Protección Social –CONSORCIO FOSYGA 2005-,* ***esto no implica que la jurisdicción ordinaria laboral se abstenga de desatar la presente controversia, pues, se reitera que el asunto de la referencia suscita en el recobro por la prestación de servicios de salud****. De conformidad, con el precedente fijado por el Consejo Superior de la Judicatura, se reitera que la jurisdicción competente es la laboral ordinaria.*
>
> *Así las cosas, es claro que el Despacho encuentra configurada la falta de jurisdicción* ***para conocer del asunto teniendo en cuenta que la controversia, se origina por el recobro por el pago de medicamentos, intervenciones y procedimientos, entre otros, es claro que la competencia la tiene la Jurisdicción Ordinaria Laboral****, con fundamento en lo expuesto se declarara la falta de jurisdicción, y la nulidad de la decisión dictada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B el 23 de enero de 2014, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 138 del C.G.P.(…)"*

Así mismo, en dicha providencia resaltó que solo será competencia de la jurisdicción contencioso administrativa los procesos relativos a la seguridad social de los empleados públicos cuyo régimen es administrado por una persona de derecho público. Al respecto señaló:

> *"El Consejo Superior de la Judicatura en razón de los conflictos suscitados entre la jurisdicción ordinaria y de lo contencioso administrativo, en temas de recaudos con recobros de prestaciones no incluidas en POS precisa que solo el conocimiento de los procesos relativos a la seguridad social de los empleados públicos cuyo régimen es administrado por una persona de derecho público, corresponde a esta jurisdicción."*

Teniendo en cuenta lo anterior, los fundamentos fácticos de la demanda tienen como propósito controvertir actos administrativos por medio del cual se ordenó devolver unas sumas de dinero correspondientes a los aportes en salud efectuados para las vigencias de septiembre de 2017 a noviembre de 2019 de la señora Marina Garzón de Corzo, a favor de Colpensiones.

No obstante, como quiera que ni el demandante ni la víctima pertenecen a algún régimen exceptuado y sin perjuicio a las reglas previstas en el artículo 104 del C.P.A.C.A., es claro que la competencia para estos asuntos está en cabeza de la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad laboral, quienes son los llamados a resolver los debates propios de seguridad social en salud entre entidades administradoras y las prestadoras del Sistema de Seguridad Social.

En ese orden de ideas, el Despacho dará aplicación al artículo 168 de la Ley 1437 de 2011 y declarará la falta de jurisdicción en el presente asunto, para lo cual, ordenará su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de jurisdicción de este Despacho para conocer la presente controversia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Laborales de Bogotá, para que sea sometido a reparto entre esos Despachos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARIA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7577fbfe136e23d30e0603d5c07df117cec6999421bbbbc9e55430d41f73bc96**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-3341-045-**2022-00395**-00 |
| DEMANDANTE: | **JOAQUÍN ABELLO REYES** |
| DEMANDADO: | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**JOAQUÍN ABELLO REYES,** por medio de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho previsto en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, presentó demanda contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES,** donde pretende la nulidad del acto administrativo de fecha de 21 de junio de 2021, por medio del cual se dio respuesta negativa a la petición con radicación número 20665382 de fecha 31 de mayo de 2021, solicitando el reconocimiento de la asignación de retiro con el 93% de las partidas computables, de conformidad con el artículo 14 del Decreto 2070 de 2003.

Previo a realizar el análisis sobre la admisión de la demanda, esto es, si cumple con los requisitos establecidos en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advierte el Despacho que no es competente para conocer de este asunto.

Lo anterior, porque si bien el numeral 2 del artículo 155 del C.P.A.C.A.[1] consagró la competencia a los jueces para resolver este tipo de asuntos en primera instancia, el artículo 5 del Acuerdo PSAA-06-3501 de 2006 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura estableció que los Juzgados Administrativos de Bogotá se encuentran organizados por secciones, de la misma manera en que se divide la competencia en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca[2]

En ese orden, el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989 regula la división de las competencias por secciones para el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así:

> *"**ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES.** Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*
>
> ***"(…) Sección Primera**. Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*
>
> ***1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones**.*

---

[1] Si bien el artículo 155 del C.P.A.C.A que establece la competencia de los jueces administrativos fue modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021, su régimen de vigencia se aplicará respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada la ley, conforme lo establecido en el artículo 86 ibídem.

[2] *"(...) **ARTÍCULO QUINTO. -** En los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial Administrativo de Bogotá, en desarrollo de lo establecido por los artículos 1 y 2 del Decreto 1382 de 2000, artículo 3 de la Ley 393 de 1997 y los artículos 16 y 51 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989 y el artículo 2 del Acuerdo 3345 de 2006, el reparto se someterá a los siguientes lineamientos:*

***5.1.** Para los asuntos que deben asignarse a cada uno de los grupos de juzgados, según la correspondencia que entre ellos existe con las Secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el reparto se hará en forma equitativa y al azar, teniendo en cuenta el número que identifica a cada despacho".*

> *(…)*
> ***Sección Segunda.*** *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y restablecimiento del* ***derecho de carácter laboral de competencia del Tribunal*** *(Subrayas fuera de texto)*

En el caso que nos ocupa, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho impetrado es de carácter laboral, en tanto busca anular un acto administrativo por medio del cual se le negó al demandante el reconocimiento de la asignación de retiro con el 93% de las partidas computables, en aplicación del artículo 14 del Decreto 2070 de 2003, siendo competentes para dirimir este asunto los jueces administrativos adscritos a la sección segunda.

De esta forma y de conformidad con el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho declarará la falta de competencia y remitirá el expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá – Sección Segunda.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, el Despacho.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para conocer del presente asunto, conforme la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos de Bogotá – Sección Segunda para lo de su competencia.

**TERCERO:** Por Secretaría déjese las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

*G.A.R.B*

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f232219dcf905b8bd26229c248a6ab6cc6c82d803ab9d86d9eff61f71b2784e2**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-**2022-00396**-00 |
| DEMANDANTE: | **ESTEBAN UPARELA RAMOS** |
| DEMANDADO: | **DISTRITO CAPITAL –ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ** |
| ACCIÓN: | **NULIDAD SIMPLE** |

**Esteban Uparela Ramos,** actuando en nombre propio, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de Nulidad Simple consagrado retículo 137 del C.P.A.C.A., en contra del **Distrito Capital- Alcaldía Mayor de Bogotá**, a fin de controvertir la legalidad del artículo 3 del Decreto 119 de 7 de abril de 2022, por medio del cual se adoptan medidas transitorias y preventivas para la conservación de la seguridad y el orden público en la ciudad de Bogotá D.C.

La demanda fue inicialmente conocida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Primera, MP. Moisés Rodrigo Mazabel Pinzón, que, mediante auto del 10 de agosto de 2022, declaró su falta de competencia para conocer el asunto y lo remitió a los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá-Sección 1.

Asignado por acta de reparto a este despacho, se analizó el libelo introductorio y se verificó que reúne los requisitos señalados en los artículos 162, 164 numeral 1 literal a y 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para su admisión.

No obstante, de la lectura de las pretensiones de la demanda se advierte que, en este despacho cursa actualmente demanda de Nulidad Simple en la cual igualmente se pretende la nulidad del artículo 3º del Decreto 119 de 7 de abril de 2022 identificada con el radicado No. 11001-33-41-045-2022-00166-00, promovida por Dairo Alberto Mateus Estrada en contra del Distrito Capital- Alcaldía Mayor de Bogotá.

Conforme lo expuesto, observando el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 148 del C.G.P., para acumular procesos y demandas y encontrándose tanto el expediente 2022-00166-00 antes aludido, como el presente trámite, en el término procesal oportuno, se decretará su acumulación, disponiendo para tales efectos la notificación por estado del presente proveído conforme lo reglado en el inciso segundo del numeral 3 del artículo 148 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por **ESTEBAN UPARELA RAMOS** en contra del **DISTRITO CAPITAL – ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ** en ejercicio del medio de control de nulidad simple.

**SEGUNDO: DECRETAR DE OFICIO** la acumulación del presente medio de control a la demanda de Nulidad Simple identificada con el radicado 11001-33-41-045-2022-00166-00, promovida por Dairo Alberto Mateus Estrada en contra del Distrito Capital- Alcaldía Mayor de Bogotá, que cursa en este despacho.

En consecuencia, ejecutoriado el presente auto, córranse los términos procesales a efectos de que la demandada se pronuncie de la nueva demanda, solicitud de medida cautelar de suspensión y hasta que el presente trámite se encuentre en idéntico trámite procesal al surtido dentro de la radicación No. 11001-33-41-045-2022-00166-00.

**TECRERO: NOTIFICAR** por estado la admisión de la demanda al **DISTRITO CAPITAL – ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 8020 de 2021.

**TERCERO: NOTIFICAR** por Estado la admisión de la demanda a la delegada **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, en los términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**CUARTO: NOTIFICAR** por Estado la admisión de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA DEL ESTADO,** en los términos establecidos en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificada por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: ADVERTIR** a la entidad demandada que, durante el término para contestar la demanda, ***en iguales circunstancia al proceso principal y de no haberlo hecho***, deberán aportar al expediente copia del cuaderno administrativo referente a la norma acusada, so pena de tenerse como una falta susceptible de investigación disciplinaria, según lo establece el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** De conformidad con lo previsto en el numeral 5 del artículo del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, y como quiera que en el presente asunto puede estar interesada la comunidad, por Secretaría se procederá a **INFORMAR** a la comunidad de ***la existencia de este proceso y la acumulación de demandas*** a través del sitio web de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

**SÉPTIMO:** De conformidad con lo previsto en el numeral 5 del artículo del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, y como quiera que en el presente asunto puede estar interesada la comunidad, ***si no se hubiere hecho en el proceso 2022-00166-00***, **la entidad demandada** deberá **INFORMAR** a la comunidad de la existencia de este proceso mediante publicación en la página web del **DISTRITO CAPITAL.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARIA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

CBJ

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bba9c56d1f488803640b9325e2a52b160136163ae194a3c6af73da143cae7556**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO | **11001-33-41-045-2022-00396-00 –Acumulado 11001-33-41-045-2022-00166-00** |
| DEMANDANTE: | **ESTEBAN UPARELA RAMOS** |
| DEMANDADO: | **DISTRITO CAPITAL-**<br>**ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**CÓRRASE** traslado de la nueva solicitud de medida cautelar presentada por el demandante al Distrito Capital – Alcaldía Mayor de Bogotá, para que en el término de cinco (5) días se pronuncie de la misma, conforme lo previsto en el artículo 233 del C.P.A.C.A.

Notifíquese por estado esta actuación en conjunto con el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

*CBJ*

**Firmado Por:**

**Maria Carolina Torres Escobar**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**045**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f86cc3843af953433b72f9191e4921caf93ec037d43e53563d1e5d4bcd0d25be**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-2022-00397-00 |
| ACCIONANTE | **LARS COURRIER S.A.** |
| ACCIONADO: | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL- DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**Lars Courrier S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **Unidad Administrativa Especial –Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-DIAN,** pretendiendo se declare la nulidad de Acta de Aprehensión e Ingreso de mercancías a recinto de almacenamiento No 0707-956 del 13 de septiembre de 2021 y la Resolución No. 000767 de 2 de marzo de 2022, a través de las cuales se ordenó decomiso de mercancía a la demandante y fue resuelto el recurso de reconsideración, respectivamente.

Pues bien, realizado el análisis de la caducidad se advierte que el acto que culminó la actuación administrativa se notificó personalmente en medio electrónico el 4 de marzo del 2022 (**pág. 44 archivo 03. Anexos**), por lo que el plazo de los cuatro meses comenzó a correr desde el día siguiente y vencía el 5 de julio de 2022.

Así las cosas, la solicitud de conciliación extrajudicial se radicó el 5 de mayo de 2022, faltando dos meses y 5 días para que vencieran los 4 meses de caducidad del medio de control, interrumpiendo el término hasta el día en que fue remitida la constancia de no conciliación, el 27 de julio de 2022 (**páginas 81 a 84 archivo 03**), por lo que el actor tenía dos meses y 5 días para radicar la demanda, esto es, hasta el 3 de octubre del 2022.

La demanda fue radicada en el canal electrónico de la rama judicial el 23 de agosto de 2022 (archivo 01 y 04), esto es, dentro del término legal.

Señalado lo anterior y en virtud que la demanda reúne los requisitos señalados en los artículos 162, 164 numeral 2º literal d) y 166 de la Ley 1437 de 2011, en consecuencia, se admitirá para su trámite en primera instancia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por **LARS COURRIER S.A.** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL- DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al Director de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL- DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN.,** o a quien haga sus veces, de conformidad con

lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** delegado ante este Despacho, en los términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA DEL ESTADO, e**n los términos establecidos en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificada por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: ADVERTIR** a la entidad demandada que, durante el término para contestar la demanda, deberá aportar al expediente copia del cuaderno administrativo referente a los actos administrativos demandados, so pena de tenerse como una falta susceptible de investigación disciplinaria, según lo establece el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011

**SEXTO: RECONOCER** personería a RAFAEL HUMBERTO RAMIREZ PINZON**,** identificado con la C.C.No. 4.172.061 y T.P No. 35.650 del C.S de la J, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido (pág. 17 y 18 del archivo 02).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

*CBJ*

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce311345a8fc463e447c1a47f9545c5855d291edee89c9e32bb505fc1c108bb9**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO | **11001-33-41-045-2022-00399-00** |
| DEMANDANTE: | **DIEGO ARMANDO HURTADO CUBILLOS** |
| DEMANDADO: | **DISTRITO CAPITAL-SECRETARIA DE MOVILIDAD** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**Diego Armando Hurtado Cubillos,** por intermedio de apoderado judicial interpone demanda a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho en contra del **Distrito Capital - Secretaría de Movilidad,** en virtud de la cual pretende se declare la nulidad de las Resoluciones No 278 de 8 de abril de 2021 y 399-02 de 17 de marzo del 2022, expedidas por la demandada mediante las cuales fue declaró contraventor de las normas de tránsito y se resolvió recurso de apelación, respectivamente.

La instancia al realizar un análisis de la demanda para decidir sobre su admisión, inadmisión o rechazo, advirtiere la siguiente observación:

1.- Deberá la parte demandante aportar la constancia de notificación de los actos administrativos demandados, en especial de la Resolución No.399-02 de 17 de marzo del 2022, en tanto esta no obra en el expediente. Numeral 1 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

Finalmente, se acudirá a lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, y se concederá el término de diez (10) días a la parte demandante, para que adecue su demanda y lo allegado con ésta, atendiendo los requisitos que la Ley dispone para la presente pretensión, so pena de rechazo de la misma.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por **DIEGO ARMANDO HURTADO CUBILLOS** en contra del **DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE MOVILIDAD.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de diez (10) días, para que subsane la demanda de acuerdo a lo motivado en este auto, so pena de rechazo de la misma.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, el expediente ingresará al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

*CBJ*

**Firmado Por:**

**Maria Carolina Torres Escobar**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**045**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **114ebfd82a0d9762c318b4bafc06d6790af9dd7767f1f50d3ba1df071068b090**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO | **11001-33-41-045-2022-00400-00** |
| DEMANDANTE: | **HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTISIMA VIRGEN CLINICA DE LA PRESENTACIÓN** |
| DEMANDADO: | **ADMINISTRADORA DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES** |
| MEDIO DE CONTROL: | **ADECUAR** |

Mediante auto de 28 de marzo de 2022, el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá rechazó la presente demanda por falta de competencia para discernir del presente asunto, por lo que dispuso su remisión a los Juzgados Administrativos de Bogotá.

En este orden, ya que la demanda fue presentada inicialmente con la intención de tramitarse como un proceso ordinario laboral, previo a continuar con el trámite correspondiente, se concederá a la parte demandante un término de diez (10) días para adecuar su escrito a alguno de los medios de control que conoce esta jurisdicción.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**ÚNICO: CONCEDER** a la parte demandante un término de diez (10) días para adecuar su escrito a alguno de los medios de control que conoce esta jurisdicción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

CBJ

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81470a8e04c5ca88375277c4e2353a9f306eebeb8f97bec9997e034df24b54ec**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2022-00403-00** |
| DEMANDANTE: | **CONSUELO LEGUIZAMO FLETCHER** |
| DEMANDADO: | **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, UARIV** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Al despacho se encuentra el presente proceso, remitido por competencia por el Consejo de Estado, Sección Primera, M.P. Oswaldo Giraldo López, en providencia del 06 de julio de 2022 (páginas 112 a 125 del archivo 04), por medio de la cual declara de oficio excepción de falta de competencia y ordena remitir el presente proceso a la oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá para su reparto.

El Código General del Proceso consagra que si *"prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez"*[1]. Al revisar el proceso sub judice, se encuentran las siguientes actuaciones antes que se declarara de oficio falta de competencia: admisión de la demanda del 27 de agosto de 2019 (páginas 21 a 23 del archivo 04), contestación de la demanda efectuada por el apoderado de la UARIV (páginas 39 a 46)

Al revisar la contestación de la demanda, se vislumbra la presentación de excepción previa de "caducidad", por lo que se hace necesario surtir el traslado de las excepciones previas a través de la debida comunicación efectuada por Secretaría.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por Consejo de Estado, Sección Primera, M.P. Oswaldo Giraldo López, en providencia del 06 de julio de 2022, por medio de la cual remite el presente proceso a la oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá para su reparto.

**SEGUNDO: AVOCAR** conocimiento del presente proceso.

**TERCERO:** Por **SECRETARÍA** súrtase comunicación de traslado de la excepción visible en las páginas 39 a 46 del archivo 4 que contienen contestación de demanda.

[1] Ley 1564 de 2012, artículo 101, numeral segundo, literal segundo

**CUARTO:** Surtido el trámite anterior, por **SECRETARÍA** se procederá con el **INGRESO** del expediente al Despacho para decidir lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59277459e0a77cc1a4f0950c351fc5adb54816784edb1dd6f33d7759dabac589**
Documento generado en 09/09/2022 03:32:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO | 11001334104520220040500 |
| DEMANDANTE: | **SALUD TOTAL E.P.S S.A.** |
| DEMANDADO: | **ADMINISTRADORA DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES** |
| MEDIO DE CONTROL: | **ADECUAR** |

Mediante auto del 09 de junio de 2022, el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Bogotá declaró la falta de competencia y de jurisdicción para discernir del presente asunto, por lo que dispuso su remisión a los Juzgados Administrativos de Bogotá, correspondiendo el presente proceso a este despacho.

En este orden, ya que la demanda fue presentada inicialmente con la intención de tramitarse como un proceso ordinario laboral, previo a continuar con el trámite correspondiente, se concederá a la parte demandante un término de diez (10) días para adecuar su escrito a alguno de los medios de control que conoce esta jurisdicción.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**ÚNICO: CONCEDER** a la parte demandante un término de diez (10) días para adecuar su escrito a alguno de los medios de control que conoce esta jurisdicción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **668b1a87e76f0a212a42c58aea4cd9e8456f386bdc1db0bf446ef91726a23620**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | 11001-33-41-045-**2022-00406-00** |
| DEMANDANTE: | **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.** |
| DEMANDADO: | **EPS CRUZ BLANCA EN LIQUIDACIÓN** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Se encuentra el presente proceso al despacho, remitido por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Pasto por auto del 2 de agosto de 2022, declarando falta de competencia por factor territorial para continuar conociendo el presente asunto, ya que la demandada tiene domicilio principal en la ciudad de Bogotá y fue allí en donde se expidieron los actos administrativos demandados.

Asignado por acta de reparto fechada del 29 de agosto de 2022 a este despacho, procede a avocar conocimiento del presente asunto y dar continuación al trámite que corresponde.

Al respecto, advierte la instancia que mediante providencia del 24 de agosto de 2021[1], la demanda fue admitida y se requirió a la parte demandada para que aportara los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso.

Por auto del 18 de enero del 2022, el a quo dispuso tener por no contestada la demanda por parte de **EPS CRUZ BLANCA EN LIQUIDACIÓN.**[2]

Motivo por el cual, resulta necesario requerir a la entidad demandada para que aporte el expediente administrativo dentro del término de cinco (5) días, en archivo PDF tal como así lo establece el protocolo de formación del Expediente Digital o en físico a través de los canales autorizados en la sede para recepción de memoriales en disco duro o CD, si resultan ser excesivamente pesados los archivos que lo integran.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovido por el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.** en contra de **EPS CRUZ BLANCA EN LIQUIDACIÓN.**

---

[1] Archivo 010 del Expediente digital.
[2] Archivo 016 Ibídem.

**SEGUNDO: REQUERIR** por segunda vez a la **EPS CRUZ BLANCA EN LIQUIDACIÓN** para que, dentro de un término de cinco (5) días, aporten los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso.

Por secretaría comuníquese la decisión a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

CBJ

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb9f7e3703fe57919e9fab5c8c6269fb765d5cd18c72bcc1c386d7e5f446a756**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO | **11001-33-41-045-2022-00408-00** |
| DEMANDANTE: | **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA** |
| DEMANDADO: | **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA**, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-,** donde pretende la nulidad de las Resoluciones Nos. 000222 de 23 de septiembre de 2021 y 601-001275 de 15 de diciembre de 2021, por medio de la cual se impuso sanción por infracción aduanera de los transportadores y se resolvió recurso de reconsideración.

Pues bien, realizado el análisis de la caducidad se advierte que el acto que culminó la actuación administrativa se notificó personalmente el 15 de diciembre de 2021 **(pág. 79 del archivo 03)**, por lo que el plazo de los cuatro meses comenzó a correr desde el día siguiente y vencía el 18 de abril de 2022, por cuanto el 16 de abril era sábado.

Sin embargo, la solicitud de conciliación extrajudicial se radicó el 18 de abril de 2022 **(pág. 166 del archivo 03)**, es decir, el día siguiente hábil[1], interrumpiendo el término de caducidad hasta el día en que fue remitida la constancia de no conciliación el 02 de agosto de 2022 (**págs. 5 y 6 archivo 4**), por lo que el demandante sólo contaba con un día para efectuar la radicación de la demanda.

La demanda fue radicada el día 19 de julio de 2022 (archivo 02), el día siguiente de que se hubiere surtido la audiencia de conciliación, el día 18 de julio de 2022 (página 6 archivo 04) esto es, dentro el término legal.

Señalado lo anterior y en virtud que la demanda reúne los requisitos señalados en los artículos 162, 164 numeral 2º literal d) y 166 de la Ley 1437 de 2011, en consecuencia, se admitirá para su trámite en primera instancia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C,

[1] El 16 de abril de 2022 fue sábado, día inhábil, por lo que la radicación de la conciliación sólo se podía hacer el día siguiente hábil, esto es el lunes 18 de abril de 2022.

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA** contra la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al Director de la DIAN**,** o a quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la delegada **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, en los términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA DEL ESTADO,** en los términos establecidos en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificada por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: ADVERTIR** a la entidad demandada que, durante el término para contestar la demanda, deberá aportar al expediente copia del cuaderno administrativo referente a los actos administrativos demandados, so pena de tenerse como una falta susceptible de investigación disciplinaria, según lo establece el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: RECONOCER** personería al abogado **OSCAR MAURICIO BUITRAGO RICO**, identificado con la C.C No. 19.384.193 de Bogotá y T.P. No. 40.319 del C.S. de la J., como apoderado general del demandante conforme las facultades que le fueron otorgadas visibles en certificado de existencia y representación (pág. 40 del archivo 3).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **995246390a7b78401dd5ae51f2601c76d7f757b8af959bec6b595c6282bc7bd0**

Documento generado en 09/09/2022 11:42:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | **11001-33-41-045-2022-00410-00** |
| DEMANDANTE: | **MEDIMÁS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** |
| DEMANDADO: | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** |
| MEDIO DE CONTROL: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**MEDIMÁS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN,** por intermedio de su apoderado judicial, presentó en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES,** a fin que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. DML 00038 del 14 de febrero de 2020, DML 00274 del 07 de octubre de 2020 y GDD-DD 0134 del 10 de septiembre de 2021, por medio de las cuales se ordenó a MEDIMÁS el reintegro de los valores pagados por concepto de subsidio por incapacidades temporales por valor de $4.361.409 y se resolvieron sendos recursos de reposición y apelación, respectivamente.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo *"está instituida para conocer de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa".*

Al respecto, el artículo 2 del Código Procesal del Trabajo estableció las reglas para los juzgados de la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de **seguridad social**, entre los asuntos a conocer dispuso en su numeral 4 que dichos despachos tendrían competencia respecto de "*Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos*." (resaltado fuera de texto)

De lo expuesto de las normas referidas, es claro que cuando se susciten litigios entre las entidades administradoras y las prestadoras del Sistema de Seguridad Social, los competentes para conocer de aquellas son los jueces laborales.

Así mismo, el Consejo de Estado en auto de 13 de agosto de 2018[1] aclaró que aun cuando la entidad demandada sea de naturaleza de derecho público, si el asunto que se debate versa sobre los recobros por la prestación de los servicios de salud, quien debe asumir la competencia es la jurisdicción laboral ordinaria:

[1] Consejo de Estado, Sección Tercera, auto de 13 de agosto de 2018, Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación: 25000-23-26-000-2008-00451-01 (51426)B

> *"(…) Se advierte que si bien la presente acción* ***se incoó contra una entidad de naturaleza de derecho público****, en este caso la Nación – Ministerio de la Protección Social –CONSORCIO FOSYGA 2005-,* ***esto no implica que la jurisdicción ordinaria laboral se abstenga de desatar la presente controversia, pues, se reitera que el asunto de la referencia suscita en el recobro por la prestación de servicios de salud****. De conformidad, con el precedente fijado por el Consejo Superior de la Judicatura, se reitera que la jurisdicción competente es la laboral ordinaria.*
>
> *Así las cosas, es claro que el Despacho encuentra configurada la falta de jurisdicción* ***para conocer del asunto teniendo en cuenta que la controversia, se origina por el recobro por el pago de medicamentos, intervenciones y procedimientos, entre otros, es claro que la competencia la tiene la Jurisdicción Ordinaria Laboral****, con fundamento en lo expuesto se declarara la falta de jurisdicción, y la nulidad de la decisión dictada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B el 23 de enero de 2014, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 138 del C.G.P.(…)"*

Así mismo, en dicha providencia resaltó que solo será competencia de la jurisdicción contencioso administrativa los procesos relativos a la seguridad social de los empleados públicos cuyo régimen es administrado por una persona de derecho público. Al respecto señaló:

> *"El Consejo Superior de la Judicatura en razón de los conflictos suscitados entre la jurisdicción ordinaria y de lo contencioso administrativo, en temas de recaudos con recobros de prestaciones no incluidas en POS precisa que solo el conocimiento de los procesos relativos a la seguridad social de los empleados públicos cuyo régimen es administrado por una persona de derecho público, corresponde a esta jurisdicción."*

Teniendo en cuenta lo anterior, los fundamentos fácticos de la demanda tienen como propósito controvertir actos administrativos en los que se ordenó el reintegro derivado de los valores pagos por concepto de subsidio por incapacidades temporales, en los que incurrió Colpensiones, del usuario Pedro Pablo Piñeros causas a partir del 08 de junio de 2018 al 25 de octubre de 2018.

No obstante, como quiera que ni el demandante ni la víctima pertenecen a algún régimen exceptuado y sin perjuicio a las reglas previstas en el artículo 104 del C.P.A.C.A., es claro que la competencia para estos asuntos está en cabeza de la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad laboral, quienes son los llamados a resolver los debates propios de seguridad social en salud entre entidades administradoras y las prestadoras del Sistema de Seguridad Social.

En ese orden de ideas, el Despacho dará aplicación al artículo 168 de la Ley 1437 de 2011 y declarará la falta de competencia en el presente asunto, para lo cual, ordenará su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este Despacho para conocer la presente controversia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Laborales de Bogotá, para que sea sometido a reparto entre esos Despachos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA CAROLINA TORRES ESCOBAR**
Juez

G.A.R.B

**Firmado Por:**
**Maria Carolina Torres Escobar**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**045**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1716531917a30fa39bce15f7c48a46b37f7ff7c96591112fe797a11a2b551c60**
Documento generado en 09/09/2022 07:03:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**