RV: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA 10013342046202200012OO ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO VS UGPP

Correspondencia Sede Judicial CAN B - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbtab@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 12/07/2022 8:48 AM

Para: Juzgado 46 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin46bta@notificacionesrj.gov.co>
CC: abogada4ugpp@gmail.com <abogada4ugpp@gmail.com>

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

LMBV

De: M. Alejandra Barragán Coava <abogada4ugpp@gmail.com>
Enviado: martes, 12 de julio de 2022 8:10 a. m.
Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA 10013342046202200012OO ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO VS UGPP

Señor (a) Juez
JUZGADO 46° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

REFERENCIA: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA
RADICADO: 11001334204620220001200.
DEMANDANTE: ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO CC 41.312.773
CAUSANTE: **Marco Aurelio Ladino Torres CC 17.065.448**
DEMANDADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP.

Cordialmente;

M. Alejandra Barragán Coava
Abogada UGPP – RST Asociados
Celular: 310 658 1260

LINK EXPEDIENTE CAUSANTE:

https://drive.google.com/file/d/1PHVpZhuIVKMsyQAGc1W7dE3OU-sUSPOf/view?usp=sharing

Señor (a) Juez
JUZGADO 46° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

REFERENCIA:	CONTESTACIÓN A LA DEMANDA
RADICADO:	11001334204620220001200.
DEMANDANTE:	ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO CC 41.312.773
CAUSANTE:	**Marco Aurelio Ladino Torres CC 17.065.448**
DEMANDADA:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP.

MARIA ALEJANDRA BARRAGÁN COAVA, abogada en ejercicio, identificada con la C.C. No. 1.063.300.940 expedida en Montelíbano - Córdoba, portadora de la T.P. No. 305.329 del C. S. de la J., actuando en calidad de apoderada sustituta, según poder de sustitución otorgado por el doctor **RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, apoderado principal de **la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, cordialmente solicito al Despacho reconocerme personería para actuar de acuerdo al poder adjunto y estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito **DAR CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** propuesta dentro del proceso de la referencia instaurado contra mi representada, para que mediante sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se absuelva a mi representada de todas y cada una de las pretensiones propuestas en la demanda y se condene en costas a la demandante.

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO.

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -, es una entidad Pública del orden Nacional, con domicilio en la Ciudad de Bogotá.

El poder para efectos de la representación legal es otorgado por parte de la Dr. JAVIER ANDRES SOSA PEREZ, en su calidad de subdirector de Defensa Judicial Pensional, conforme a la resolución 681 del 29 de julio de 2020 en concordancia con los artículos 16 y 17 de la resolución 018 del 12 de enero de 2021. El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., Av. Carrera 68 No. 13 – 37, correo: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

A LOS HECHOS

PRIMERO: ES CIERTO.
SEGUNDO: NO ES CIERTO, verificado el sistema de certificación electrónica de tiempos laborados Cetil, se tiene que los tiempos laborados con el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, se hizo con vinculación de tipo NACIONAL.
TERCERO: NO ES CIERTO, verificado el sistema de certificación electrónica de tiempos laborados Cetil, se tiene que los tiempos laborados con el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, se hizo con vinculación de tipo NACIONAL.
CUARTO: ES CIERTO, sin embargo, la entidad corroboró la situación de la pensión del causante y se vislumbra que este no acreditó los requisitos para ser beneficiario de la pensión gracia reconocida en ese entonces, de conformidad con la Ley 114 de 1913
QUINTO: ES CIERTO, de conformidad con las pruebas aportadas en la demanda.

SEXTO: ES CIERTO, no obstante, revisado el expediente del causante, no acreditaba los requisitos establecidos en la ley 114 de 1913, para ser beneficiario de la pensión gracia.
SÉPTIMO: ES CIERTO.
OCTAVO: ES CIERTO.
NOVENO: ES CIERTO.
DÉCIMO: ES CIERTO.
DÉCIMO PRIMERO: ES CIERTO.

A LAS PRETENSIONES

Doy respuesta a cada una de las PRETENSIONES en el mismo orden propuesto por la parte demandante, manifestando que ME OPONGO a la prosperidad de estas teniendo en cuenta que no existe fundamento legal y jurisprudencial para acceder a lo solicitado:

A LA PRETENSIÓN 1: ME OPONGO a esta pretensión, en atención a que el causante SR. Marco Aurelio Ladino Torres (Q.E.P.D), no acreditó los tiempos que exige la Ley 114 de 1913, para ser beneficiario de la pensión gracia. Si bien es cierto, que la extinta CAJANAL EICE en su momento accedió a la pensión gracia sin el cumplimiento de los requisitos, esto es que haya prestado sus servicios como docente con vinculación departamental, distrital, municipal o nacionalizado durante 20 años, tiempos que no fueron acreditados ya que el causante en los periodos del 24 de febrero de 1972 hasta el 21 de octubre de 1992 fue vinculado de carácter NACIONAL, por lo que la pensión que el causante devengaba no se encontraba ajustada en derecho.

En consecuencia, no se podrá acceder a la sustitución de la pensión gracia a favor de la demandante, teniendo en cuenta que dicha prestación fue reconocida sin tener en cuenta los requisitos exigibles por la norma y por lo tanto no hay lugar a sustituir dicha prestación.

A LA PRETENSIÓN 2: ME OPONGO a esta pretensión, en atención a que el causante SR. Marco Aurelio Ladino Torres (Q.E.P.D), no acreditó los tiempos que exige la Ley 114 de 1913, para ser beneficiario de la pensión gracia. Si bien es cierto, que la extinta CAJANAL EICE en su momento accedió a la pensión gracia sin el cumplimiento de los requisitos, esto es que haya prestado sus servicios como docente con vinculación departamental, distrital, municipal o nacionalizado durante 20 años, tiempos que no fueron acreditados ya que el causante en los periodos del 24 de febrero de 1972 hasta el 21 de octubre de 1992 fue vinculado de carácter NACIONAL, por lo que la pensión que el causante devengaba no se encontraba ajustada en derecho.

En consecuencia, no se podrá acceder a la sustitución de la pensión gracia a favor de la demandante, teniendo en cuenta que dicha prestación fue reconocida sin tener en cuenta los requisitos exigibles por la norma y por lo tanto no hay lugar a sustituir dicha prestación.

A LA PRETENSIÓN 3: ME OPONGO a esta pretensión teniendo en cuenta que no hay lugar al reconocimiento de la sustitución de la pensión de jubilación gracia, por los argumentos expuesto, y por ende tampoco hay lugar a que se paguen de manera indexada valores que mi representada no adeuda, en virtud a que la prestación que en su momento fue reconocida por la extinta CAJANAL EICE, fue reconocida sin tener en cuenta los requisitos exigibles para la pensión gracia que gozaba el causante y que no se encontraba ajustada a derecho.

A LA PRETNSIÓN 4: ME OPONGO a la condena en costas y agencias en derecho en contra de mi representada, ya que no le asiste razón en las pretensiones de la demanda a la accionante, por no existir una prestación que deba ser sustituida.

RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

En el presente proceso, debe indicarse al despacho, que revisado el expediente administrativo del causante se evidencia lo siguiente:

Al verificar el Sistema de Certificación electrónica de tiempos laborados Cetil, no se evidencia información relacionada con tiempos de servicios del causante señor MARCO AURELIO LADINO TORRES.

Así mismo, el certificado de información laboral de fecha 10 de noviembre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE CUNDINAMARCA en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, desde el 16 de febrero de 1962 al 01 de junio de 1963.

El certificado de información laboral de fecha 13 de octubre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, mediante Decreto No. 175 de 1963 desde el 05 de febrero de 1963 al 17 de mayo de 1973, con interrupción laboral de 90 días.

El certificado de información laboral de fecha 18 de noviembre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL que señala:

> *(…) Que MARCO AURELIO LADINO TORRES CC 17.065.448 de Bogotá, laboro al servicio del liquidado Instituto Colombiano de Construcciones Escolares ICCE, así: Profesor II-B del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander de Bogotá nombrado por resolución 425 del 4 de febrero de 1972, tomo posesión el 24 de febrero de 1972. (…) Por resolución 3701 del 2 de agosto de 1974, se le acepto la renuncia del cargo de Rector del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, a partir del 31 de julio de 1974. (…)*

Por otro lado, el certificado de información laboral de fecha 21 de octubre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el cual se determina:

> *(…) Que mediante Res. No.712 del 27 de febrero de 1976, fue nombrado en el cargo de profesor de Enseñanza Secundaria, en el Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero den Bogotá, se posesionó el 4 de marzo de 1976, efectos fiscales a partir del 24 de febrero de 1976 (…)*

Con relación a los tiempos de servicio, laborados por el causante con nombramiento efectuado en el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, es preciso advertir que el Decreto 3157 de 1968 artículo 34 que dispuso:

> *"…El Ministerio de Educación Nacional procederá a delegar por contrato la administración de los planteles nacionales dependientes de él, a las secretarias de Educación de los Departamentos o Distrito Especial de Bogotá, o de las Áreas Metropolitanas que se constituyan y a aportar al Fondo Educativo Regional, respectivo las sumas necesarias para atender al*

sostenimiento de dichos establecimientos, dentro de las modalidades establecidas en el respectivo contrato.
Parágrafo. Dicha delegación se hará en forma progresiva y paulatina según el acuerdo de las partes…".

Por su parte, el Artículo 54 de la Ley 24 de 1988 expresa en su capítulo VI "Desconcentración administrativa" lo siguiente:

"ARTICULO 54. Modificado por el art. 9, Ley 29 de 1989. Se asigna a los gobernadores, intendentes, comisarios y Alcalde Mayor de Bogotá, las funciones de nombrar, trasladar, remover, controlar y, en general, administrar el personal docente y administrativo de los establecimientos educativos nacionales y nacionalizados, plazas oficiales de colegios cooperativos, privados, jornadas adicionales y equipos de educación fundamental; teniendo en cuenta las normas del Estatuto Docente y la Carrera Administrativa vigentes y que expidan en adelante el Congreso y el Gobierno Nacional, ajustándose a los cargos vacantes de las plantas de personal que apruebe el Gobierno Nacional y a las disponibilidades presupuestales correspondientes.
PARAGRAFO 1°. Los traslados de personal docente y administrativo de una entidad territorial a otra se efectuarán por el Ministerio de Educación Nacional.
PARAGRAFO 2°. Las funciones a que se refiere este artículo podrán ser delegadas en funcionarios de las entidades territoriales…".

Denota lo anterior por un lado que el Ministerio de Educación Nacional delegó en autoridades territoriales la administración de planteles nacionales dependiente de él, es decir, que una autoridad territorial puede administrar planteles del orden nacional en virtud de la delegación administrativa y por otro lado de conformidad con la segunda norma citada se tiene, que una autoridad territorial puede nombrar a docentes del orden nacional en virtud de la desconcentración administrativa.

Recordemos que tanto la desconcentración como la delegación administrativa tienen como una de sus características fundamentales, el que implican que el titular original de las atribuciones mantiene el control y la dirección política y administrativa sobre el desarrollo de estas, es decir que actúa en su nombre.

Por tanto, si bien el nombramiento pudo haber sido efectuado por autoridad territorial, esta autoridad estaba actuando con base en las atribuciones directas dadas por el Ministerio de Educación Nacional para efectuar sus nombramientos y sus salarios fueron cubiertos por dineros provenientes de la Nación, como en efecto ocurrió en el caso bajo estudio, más aún cuando en el acto administrativo de nombramiento interviene un delegado del Ministerio de Educación Nacional MEN.

Bajo el escenario fáctico, se debe desestimar las pretensiones de la demandante, toda vez que la PENSIÓN GRACIA, es una prestación única y exclusivamente de DOCENTES del orden Nacionalizado, Distrital, Municipal, Departamental, con 20 años de servicios, por cuanto los tiempos que se ven reflejados en los anteriores certificados no pueden ser tenidos en cuenta para el cómputo de la Pensión Gracia, por cuanto son tiempos prestados a la NACIÓN y tienen vinculación NACIONAL.

Con base en lo anterior, se establece que el causante señor MARCO AURELIO LADINO TORRES no demostró el cumplimiento de los requisitos que la ley 114 de 1913 exige para el reconocimiento de la pensión gracia y que los actos administrativos objeto de controversia fueron proferidos en contra de las normas que regulan en régimen, toda vez que no había lugar al reconocimiento de la pensión gracia al causante por no acreditar el cumplimiento de los 20 años de servicios departamental, distrital, municipal o nacionalizado, requerido para esta prestación especial.

Así mismo la Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4° numeral 3°, el cual señala:

> *"Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:*
>
> *(…)*
> *"3°) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.*
>
> *"Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento."*

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

> ***"En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema****, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.*
>
> *Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezca ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación.* ***En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, pues lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar la administración racional de los recurso del Estado,*** *cumplimento el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (Art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la Ley.*
>
> *Siendo así, tampoco lo asiste razón al demandante, pues la norma acusada parcialmente no infringe el Estatuto Máximo."*

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

> *"1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación*

primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella."

El artículo 1°. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:
"Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley".

"El numeral 3°. Del artículo 4°. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe "Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional…".

"Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que ***la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella.*** *Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.*

El artículo 6°. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

"Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección".

"Destaca la Sala que, ***al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.***

"Y ***la Ley 37 de 1933 (inc. 2º.art.3º.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos****, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.*

"No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación*, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional.*
Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.
b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización

tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: "por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones". Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: "La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación".

2. Se repite que, a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33);proceso que culminó en 1980.
3. (…)
*4. **La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización**. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su*
*compatibilidad "….con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación"; **hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera "…otra pensión o recompensa de carácter nacional**".*

***La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria**, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales." (negrilla propia)*

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

"4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella.

Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a

que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto."

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio reportados, se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia, no hay lugar al reconocimiento y pago de la sustitución de pensión de jubilación solicitada, por cuanto su vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL.

Por otro lado, si bien revisado el expediente se evidencia que acuerdo a la documentación aportada al cuaderno administrativo por la interesada, se establece que convivió con el causante hasta la fecha de su fallecimiento, sin embargo, dado que para el reconocimiento de la pensión gracia se tuvieron en cuenta tiempos sobre los cuales la vinculación del causante sería del orden Nacional, en consecuencia y teniendo en cuenta el reconocimiento irregular se procede a negar el reconocimiento de la pensión de sobreviviente solicitado.

EXCEPCIONES DE MERITO.

1. **INEXISTENCIA DEL DERECHO Y LA OBLIGACIÓN**

Esta excepción se encuentra probada enatención a que el causante **SR. Marco Aurelio Ladino Torres** (Q.E.P.D), no acreditó los tiempos que exige la Ley 114 de 1913, para ser beneficiario de la pensión gracia. Si bien es cierto, que la extinta CAJANAL EICE en su momento accedió a la pensión gracia sin el cumplimiento de los requisitos, esto es que haya prestado sus servicios como docente con vinculación departamental, distrital, municipal o nacionalizado durante 20 años, tiempos que no fueron acreditados ya que el causante en los periodos del 24 de febrero de 1972 hasta el 21 de octubre de 1992 fue vinculado de carácter NACIONAL, por lo que la pensión que el causante devengaba no se encontraba ajustada en derecho.

En consecuencia, no se podrá acceder a la sustitución de la pensión gracia a favor de la demandante, teniendo en cuenta que dicha prestación fue reconocida sin tener en cuenta los requisitos exigibles por la norma y por lo tanto no hay lugar a sustituir dicha prestación.

2. **BUENA FE DE LA UGPP.**

El artículo 83 de la Constitución Política de 1991 establece que" (...) las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas (...)".

Es evidente que las actuaciones de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFÍSCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, se han permeado de buena fe, puesto que ha atendido de manera diligente las reclamaciones sobre créditos laborales y cuando ellos han sido debidamente comprobados conforme a las normas vigentes, ha procedido a reconocerlos.

3. **CADUCIDAD.**

En dado caso, la demandante no desista de la presente demanda y/o el despacho haga caso omiso a la solicitud de sentencia anticipada, se interpone la presente excepción que se fundamenta de la siguiente forma.

La caducidad de la acción es un presupuesto procesal y/o instrumento a través del cual se limita el ejercicio de los derechos individuales y subjetivos de los administrados en desarrollo del principio de la seguridad jurídica, bajo criterios de racionalidad y suficiencia temporal para la reclamación judicial de los derechos.

Según lo ha reiterado el Consejo de Estado, la caducidad busca entre otras cosas que los actos administrativos de carácter particular adquieran firmeza y no queden indefinidamente sujetos a la incertidumbre de un proceso judicial destinado a cuestionar su legalidad. Ahora bien, de conformidad con el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la oportunidad para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo a demandar a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, caduca al cabo de los cuatro meses siguientes al día en que se publique, notifique, comunique o ejecute el acto administrativo definitivo, según el caso.

4. **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.**

No existe obligación por parte de mi representada en declarar la nulidad de actos administrativos que se encuentran conforme a derecho.

5. **DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES.**

Pido a la Señora Jueza que si se hayan probados hechos que constituyen una excepción, los reconozca de manera oficiosa en la Sentencia, así como también si encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas o algunas pretensiones de la demanda, se abstenga de examinar las restantes de acuerdo con lo estatuido el artículo 282 C.G.P., por reenvío que se impone en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Desde ahora me reservo la facultad de ampliar y proponer nuevas excepciones en la audiencia especial que se fije con el fin de resolver las ya propuestas, así como para solicitar pruebas en respaldo de estas.

PRUEBAS

DOCUMENTALES

1. Carpeta administrativa del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES** que se encuentra en poder de entidad.

ANEXOS

1. Poder de sustitución.
2. Escritura Pública- Poder General.

NOTIFICACIONES

La suscrita apoderada las recibirá en la Autopista Norte No. 122-35 oficina 302 y a los correos electrónicos notificacionesrstugpp@gmail.com y abogada4ugpp@gmail.com.

Del señor Juez,



MARIA ALEJANDRA BARRAGÁN COAVA
C.C 1.063.300.940 de Montelíbano - Córdoba
T.P N°. 305.329 del C.S de la J.

SEÑO JUEZ
JUZGADO 46° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.
Ciudad.

ASUNTO:	SUSTITUCIÓN PODER ESPECIAL
RADICADO:	11001334204620220001200
DEMANDANTE:	ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
DEMANDADO:	UGPP

RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderado judicial de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S. en virtud de la escritura pública No. 0611 del 12 de febrero de 2020 de la Notaría 73 del círculo de Bogotá en la cual se otorgó poder general de representación judicial y extrajudicial de la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP-**, atentamente manifiesto que por medio del presente escrito, **asumo el poder otorgado y sustituyo** al (a la) **Dr (a). MARIA ALEJANDRA BARRAGÁN COAVA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 1.063.300.940 titular de la tarjeta profesional No. 305.329 del Consejo Superior de la Judicatura, quien quedará revestido (a) de las mismas facultades a mí conferidas.

Las notificaciones se recibirán al correo abogada4ugpp@gmail.com y al correo notificacionesrstugpp@gmail.com

Sírvase, reconocer personería jurídica, en los términos y para los fines de la presente sustitución de mandato.

Atentamente,

RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES
C.C 79.576.294 de Bogotá D.C.
T.P N°. 103.505 del C.S de la J.

Acepto,

MARIA ALEJANDRA BARRAGÁN COAVA
C.C 1.063.300.940 de Montelíbano - Córdoba
T.P N°. 305.329 del C.S de la J.

Ca35823438

República de Colombia

0611

Aa065673234

ESCRITURA PÚBLICA NUMERO 611 - - - - - - - - - - - - - - - - -

NUMERO: SEISCIENTOS ONCE - - - - - - - - - - - - - - - - - -

FECHA: FEBRERO DOCE (12) - - - - - - - - - - - - - - - - - -

DE DOS MIL VEINTE (2020), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. ----------

CLASE DE ACTO O CONTRATO:

REVOCATORIA DE PODER GENERAL.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO.

PODERDANTE. ---------- IDENTIFICACIÓN

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP--- ---------- NIT. 900.373913-4

APODERADA ---------- IDENTIFICACIÓN:

MARIA NIDYA SALAZAR DE MEDINA. ---------- C.C. 34.531.982

CLASE DE ACTO O CONTRATO.

PODER GENERAL.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

PODERDANTE. ---------- IDENTIFICACIÓN:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP--- ---------- NIT. 900.373913-4

APODERADO ---------- IDENTIFICACIÓN:

RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S. ---------- Nit 900.264.538-8

En la ciudad de Bogotá Distrito Capital, República de Colombia, en la Notaria setenta y tres (73) del circulo de Bogotá D.C., cuya Notaria TITULAR es la Doctora VICTORIA BERNAL TRUJILLO - - - - - - - - - - - - - -

Melida Irene Garzón Cardenas
NOTARIA SETENTA Y TRES (73)
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Escaneado con CamScanner

en la fecha señalada en el encabezado, otorga la escritura publica que consigna los siguientes términos:

Compareció: El Doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, identificado con la cédula de ciudadanía numero 19.370.137, y tarjeta profesional numero 29.641 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Director Jurídico de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, tal y como consta en la escritura pública numero doscientos cuarenta y nueve (249) del veinticuatro (24) de enero de dos mil veinte (2020), elevada ante la Notaria setenta y tres (73) del circulo de Bogotá D.C., respectivamente, entidad creada en virtud de lo dispuesto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en concordancia con el numeral 5 del artículo 10° del Decreto 575 de 2013, que establece que al Director Jurídico de la Unidad, le corresponde coordinar y dirigir la representación judicial y extrajudicial de la Unidad en los procesos y actuaciones que se instauren en su contra o que ella deba promover, así como constituir mandatarios y apoderados que la representen en los asuntos judiciales y demás aspectos de carácter litigioso conforme a la escritura pública citada, todo lo cual consta en el citados documentos que se presentan para su protocolización con esta escritura y en tal calidad manifestó:

PRIMERO: Que obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, **REVOCO EL PODER** otorgado a la doctora **MARIA NIDYA SALAZAR DE MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía numero 34.531.982 y tarjeta profesional numero 116.154 del Consejo Superior de la Judicatura, a través de escritura pública numero tres mil trescientos cincuenta y seis (3.356) del dos (2) de octubre de dos mil ocho (2018) de la Notaría cincuenta

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Escaneado con CamScanner

y cuatro (54) de Bogotá D.C., y consecuentemente otorgo por el presente instrumento público **PODER GENERAL** a partir de la suscripción de la presente escritura, a la firma **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., Nit 900.264.538-8,** representada legalmente por el doctor RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con cédula de ciudadanía numero 79.576.294 y tarjeta profesional numero 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial tendiente a la adecuada y correcta defensa de los intereses de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando trámites o solicitudes, o en los procesos o procedimientos en los cuales la Unidad intervenga como parte o tercero que se adelanten en el Departamento de Cundinamarca y la ciudad de Bogotá D.C, facultad ésta, que se ejercerá en todas las actuaciones y diligencias que se presenten ante dichas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. De igual manera podrá notificarse ante los organismos competentes de dictámenes médicos expedidos por estos solicitados por la UGPP. El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Director Jurídico de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, de conformidad con el inciso quinto del artículo 69 del Código de Procedimiento Civil, el cual establece que "tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda".----------

SEGUNDO: La firma **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S Nit: 900.264.538-8** representada legalmente por el Doctor RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con cédula de ciudadanía numero 79.576.294 y tarjeta profesional numero 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, queda expresamente

NOTARIA SETENTA Y TRES (73) CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Escaneado con CamScanner

autorizada, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P, para sustituir el poder a él conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del C.G.P., teniendo con ello facultad el apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial en todo tipo de diligencias, incluidas las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP. - La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá ser con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP. ----------

La firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S Nit: 900.264.538-8 representada legalmente por el Doctor RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con cédula de ciudadanía numero 79.576.294 y tarjeta profesional numero 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, no podrá recibir sumas de dinero en efectivo o en consignaciones a su nombre por ningún concepto; sólo queda autorizada para recibir títulos valores o títulos de depósito judicial cuyo beneficiario sea la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP o las entidades frente a las cuales se haya dado la figura de la sucesión procesal, realizando los depósitos correspondientes en las cuentas bancarias dispuestas para tal efecto. --

TERCERO: Revocar poder que se había conferido a la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., Nit 900.264.538-8, representada legalmente por el doctor RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con cédula de ciudadanía numero 79.576.294 y tarjeta profesional numero 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura. ----------

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Escaneado con CamScanner

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, por parte de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., Nit: 900.264.538 - 8, representada legalmente por el Doctor RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con cédula de ciudadanía numero 79.576.294 y tarjeta profesional numero 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante judicial o sus sustitutos, sin la autorización previa, escrita y expresa del Director Jurídico y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP. ----------

---------- **HASTA AQUÍ MINUTA PRESENTADA.** ----------

CONSTANCIAS NOTARIALES: Artículo 9 Decreto Ley 960 de 1970 La Notaria responde de la Regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados. Tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo. **Arts 35 y 102 del Decreto Ley 960 de 1970 :** Se advirtió a los otorgantes de esta escritura de la obligación que tienen de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos consignados en ella, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la Notaria no asume responsabilidad alguna por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la Notaria. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos. ----------

IMPUESTO DE IVA: De conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Tributario, por el otorgamiento de la presente escritura se cancela la suma de $ 53.052 por concepto de Impuesto a las ventas a la tarifa del diecinueve por ciento 19% sobre los derechos notariales. ----------

Notaria Irene Garzon Cubillos
NOTARIA SETENTA Y TRES (73)
CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Escaneado con CamScanner

NOTAS DE ADVERTENCIA: Se advierte a los otorgantes, que son responsables legalmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ----------

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN: Leído el presente instrumento público por los otorgantes, lo firman en prueba de su asentimiento, junto con el suscrito Notario, quien en esta forma lo autoriza. La presente escritura pública se elaboró en las hojas de papel notarial números: ----------

Aa065673234 / Aa065673235 / Aa065673236 / Aa065673237 ----------

DERECHOS NOTARIALES COBRADOS $ 118.800 ----------

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

FONDO NACIONAL DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

Resolución 691 del 24 de Enero de 2019 del Ministerio de Justicia y del Derecho de la Superintendencia de Notariado y Registro. ----------

EL PODERDANTE

LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA.

C.C. No. 19370137

TELEFONO ----------

DIRECCION ----------

CORREO ELECTRONICO: ----------

ACTIVIDAD ECONÓMICA: ----------

Quien firma en nombre y representación de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP NIT 900.373913-4.

Escaneado con CamScanner

Ca358234

0611

Cámara de Comercio de Bogotá

SEDE SALITRE

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 32000129554EF7

7 de enero de 2020 Hora 11:02:47

0320001295 Página: 1 de 5

* *

****
Este certificado fue generado electrónicamente y cuenta con un código de verificación que le permite ser validado solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co
****
Recuerde que este certificado lo puede adquirir desde su casa u oficina de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co
****
Para su seguridad debe verificar la validez y autenticidad de este certificado sin costo alguno de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co/certificadoselectronicos/
****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

La Cámara de Comercio de Bogotá, con fundamento en las matrículas e inscripciones del registro mercantil.

CERTIFICA:

Nombre : RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.
Sigla : RST ASOCIADOS S.A.S.
N.I.T. : 900264538-8 Administración : DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA, REGIMEN COMUN
Domicilio : Bogotá D.C.

CERTIFICA:

Matrícula No: 01862907 del 22 de enero de 2009

CERTIFICA:

Renovación de la matrícula: 27 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Activo Total: $ 4,614,846,624

CERTIFICA:

Dirección de Notificación Judicial: AUTOPISTA NORTE NO 122 35 OFICINA 302
Municipio: Bogotá D.C.
Email de Notificación Judicial: marcela.salinas@rstasociados.com.co
Dirección Comercial: autopista norte 122-35 of 302

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

NOTARIA SETENTA Y TRES (73) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ
Nohora Irene Garzón Cubillos

Escaneado con CamScanner

socios podrá garantizar obligaciones de terceros, formar parte de otras sociedades que no sean colectivas, fusionarse en una. U otras, realizar alianzas, acuerdo de colaboración. Consorcios, uniones temporales. Así mismo, podrá realizar cualquier otra actividad económica licita tanto. En Colombia como en el extranjero. La sociedad podrá llevar a cabo, en general, todas las operaciones, de, cualquier naturaleza que ellas fueren, relacionadas con el objeto mencionado, así como cualesquiera actividades similares, conexas o complementarias o que permitan facilitar o desarrollar el comercio o la industria de la sociedad. L. La. Representación de firmas colombianas y extranjeras, fábricas, casas matrices, sociedades y comerciantes, nacionales y extranjeros que produzcan, comercialicen o se relacionen con elementos electrónicos, hidráulicos, oleo hidráulicos, neumáticos, mecánicos, mecatrónicas, didácticos y de producción o procesamiento de materias primas y similares relacionados con el ramo de la ingeniería m. La importación, exportación, distribución, suministro, ensamble, venta, instalación montaje de los productos enunciados en el numeral Anterior, así como de maquinarias, herramientas, suministros médicos, didácticos, quirúrgicos y artículos producidos por casa y sociedades nacionales y extranjeras. N. El montaje, asesoría, instalación, puesta en operación, mantenimiento, y reparación de productos, artículos, -máquinas y elementos producidos por las firmas casa o sociedades representadas por la sociedad incluyendo las obras accesorias y complementarias para ello requeridas. La importación exportación, venta, instalación, montaje, mantenimiento y reparación de equipos y maquinaria destinada a la producción. La realización de estudios técnicos, proyectos de transferencia de tecnología, asesoría en diseño, montaje y puesta en operación de elementos con o sin suministro de equipos, la asesoría e interventoría, dirección técnica y conservación de montajes industriales. Q. La prestación de servicios profesionales a personas naturales o jurídicas, públicas o privadas de capacitación, y transferencia de tecnología, mantenimiento correctivo, preventivo, de cualquier naturaleza y asesoría en montajes, instalaciones, suministros de cualquier , característica y de mantenimiento y operación de montajes. R. La prestación de servicios a personas naturales y/o jurídicas, públicas y o privadas de asesoría, asistencia, y consultoría en las materias anteriormente relacionadas. La prestación de servicios a personas naturales y/o jurídicas, públicas y/o privadas de asesoría, capacitación y asistencia en materia de primeros auxilios médicos y medicina preventiva de trabajo, higiene y seguridad industrial en todo lo relacionado con salud ocupacional, así como el suministro de materiales, insumos de equipos médicos, quirúrgicos, equipos de rescate y contra incendios. Prestación de servicios de asesoría y consultoría en materia ambiental a personas naturales o jurídicas de cualquier naturaleza. La

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

NOTARIA SETENTA Y UNO (71)

Escaneado con CamScanner

Cámara de Comercio de Bogotá

SEDE SALITRE

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 32000129554EF7

7 de enero de 2020 Hora 11:02:47

0320001295

* *

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor : $1,500,000,000.00
No. de acciones : 10,000.00
Valor nominal : $150,000.00

** Capital Suscrito **

Valor : $1,200,000,000.00
No. de acciones : 8,000.00
Valor nominal : $150,000.00

** Capital Pagado **

Valor : $1,200,000,000.00
No. de acciones : 8,000.00
Valor nominal : $150,000.00

CERTIFICA:

Representación Legal: La representación legal de la sociedad por acciones simplificada estará a cargo de una persona natural o jurídica, accionista o no, quien tendrá suplente, designado para un término de un año por la asamblea general de accionistas.

CERTIFICA:

** Nombramientos **

Que por Acta no. 1 de Junta de Socios del 5 de enero de 2012, inscrita el 5 de enero de 2012 bajo el número 01596956 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REPRESENTANTE LEGAL	
Suarez Torres Richard Giovanny	C.C. 000000079576294
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	
Carvajal Vargas Yaneth Socorro	C.C. 0000000060363185

Que por Acta no. 029 de Asamblea de Accionistas del 3 de diciembre de 2019, inscrita el 5 de diciembre de 2019 bajo el número 02530213 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
APODERADO JUDICIAL	
Jauregui Parra Maria Andrea	C.C. 000001090474865

Que por Acta no. 025 de Asamblea de Accionistas del 26 de enero de 2018, inscrita el 29 de enero de 2018 bajo el número 02297257 del

Notaría Irene Garzón Cabrillos
NOTARÍA SETENTA Y TRES
CIRCULO DE BOGOTÁ

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Escaneado con CamScanner

0611

Cámara de Comercio de Bogotá

Cámara de Comercio de Bogotá

SEDE SALITRE

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 320001295542F7

7 de enero de 2020 Hora 11:02:47

0320001295 Página: 5 de 5

* *

CERTIFICA:

** Revisor Fiscal **

Que por Acta no. 10 de Asamblea de Accionistas del 22 de abril de 2014, inscrita el 7 de mayo de 2014 bajo el número 01832230 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL	
Mora Vargas Luz Mariyad	C.C. 000000035516165

CERTIFICA:

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de la correspondiente anotación, siempre que no sean objeto de recurso. Los sábados no son tenidos en cuenta como días hábiles para la Cámara de Comercio de Bogotá.

* * * El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso * * *

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre Planeación Distrital son informativos:
Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 5 de diciembre de 2019.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009.

Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa esta obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

** Este certificado refleja la situación jurídica de la sociedad hasta la fecha y hora de su expedición. **

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

El Secretario de la Cámara de Comercio,

Valor: $ 6,100

****

Para verificar que el contenido de este certificado corresponda con la información que repose en los registros públicos de la Cámara de Comercio de Bogotá, el código de verificación puede ser validado por su destinatario solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

****

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

Escaneado con CamScanner

República de Colombia

0611

Página 7

ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA PÚBLICA NUMERO 611 - - - -

SEISCIENTOS ONCE -

DE FECHA: FEBRERO DOCE (12) - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

DE DOS MIL VEINTE (2.020), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES

(73) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. ----------

REPÚBLICA DE COLOMBIA

VICTORIA EUGENIA TRUJILLO

VICTORIA EUGENIA TRUJILLO

NOTARIO(A) SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ D.C.

LF/202000862

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Nohora Irene Garzón Cubillos

NOTARÍA SETENTA Y TRES

CÍRCULO

18-09-19

Escaneado con CamScanner

PRIMERA (1) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **(0611)** DE LA FECHA **(12)** DE FEBRERO DEL AÑO **(2020)** TOMADA DE SU ORIGINAL, CONFORME AL ARTICULO 41 DECRETO 2148 DE 1983.

QUE SE EXPIDE EN BOGOTÁ A LOS **(18)** DÍAS DEL MES DE **FEBRERO** DE DOS MIL VEINTE **(2020)** EN **(10)** FOLIOS ÚTILES.

LA PRESENTE COPIA SE EXPIDE CON DESTINO A:
INTERESADO.

Nohora Irene Garzon Cubillos
Notaria Encargada

NOHORA IRENE GARZON CUBILLOS.

NOTARIA SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E).

LA SUSCRITA NOTARIA SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. (E)

CERTIFICA QUE **EL PODER** EN MENCIÓN NO CONTIENE NOTA DE REVOCATORIA, MODIFICACIÓN O ACLARACIÓN ALGUNA Y SE ENCUENTRA VIGENTE CON LAS FACULTADES INHERENTES A EL PARA CONSTANCIA SE FIRMA HOY **(18)** DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020).

Nohora Irene Garzon Cubillos
Notaria Encargada

NOHORA IRENE GARZON CUBILLOS.

NOTARIA SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E).

Escaneado con CamScanner

República de Colombia

Página 1 0161

ESCRITURA PÚBLICA No. 0 1 6 1 ==========

NUMERO: CIENTO SESENTA Y UNO ==========

DE FECHA: VEINTISEIS (26) DE ENERO ==========

DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. ==========

CÓDIGO NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO VALOR

MODIFICACION ESCRITURA PÚBLICA ========== SIN CUANTIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO. ==========IDENTIFICACION

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP

==========NIT 900.373.913-4

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, República de Colombia, al despacho de la Notaría Setenta y Tres (73) del Círculo de Bogotá, D.C., cuya(o) notaria(o) encargada(o) es la(el) doctor(a) **NOHELIA GARCIA BAUTISTA**, (según resolución No. 569 del 26 de Enero de 2021), en la fecha señalada en el encabezado, se otorgo la escritura pública que se consigna en los siguientes términos: ==========°

Comparecieron cono minuta: el Doctor **JAVIER ANDRES SOSA PEREZ**, identificado con la cédula de ciudadania numero 80.792.308, y tarjeta profesional numero154.673 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP**, tal y como consta en la Resolución 681 del 29 de julio de 2020, entidad creada en virtud de lo dispuesto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en concordancia con el articulo 16 y 17 de la Resolución 018 del 12 de Enero de 2021, que establece delegación al Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la Unidad, de la Representación Judicial y Extrajudicial de la entidad, en todos los procesos, diligencias y

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

actuaciones en las que sea parte la UGPP, así como constituir mandatarios y apoderados para intervenir en las actuaciones objeto de la delegación y notificarse directamente o a través de apoderado de todos los actos judiciales o extrajudiciales expedidos por las autoridades de cualquier orden, todo lo cual consta en el citados documentos que se presentan para su protocolización con esta escritura y en tal calidad manifestó que.==========

PRIMERO Obrando en la condición indicada por medio de la presente y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP**, se procede a **MODIFICAR** la escritura pública numero seiscientos once (611) del doce (12) de febrero de dos mil veinte (2020) de la notaria setenta y tres (73) del circulo de Bogotá D.C., en el sentido de **ratificar** el otorgamiento de poder realizado en los **numerales primero y segundo**, a la firma **RST ASOCIADOS PROJECTS SAS Nit. 900.264.538 - 8**, representada legalmente por el doctor **RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, identificado con cédula de ciudadania numero 79.576.294 y tarjeta profesional numero 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura y **aclarar que la revocatoria de poder** efectuada el numeral **tercero**, procedió frente a la Dra. **MARIA NIDYA SALAZAR DE MEDINA** identificada con Cédula de ciudadania numero 34.531.982 y tarjeta profesional numero 116.154 del Consejo Superior de la Judicatura. ==========

SEGUNDO: Mediante el presente instrumento público, **RATIFICÓ EL OTORGAMIENTO DE PODER GENERAL** a la firma **RST ASOCIADOS PROJECTS SAS con NIT. 900.264.538-8**, representada legalmente por el doctor RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con cédula de ciudadania numero 79.576.294 y tarjeta profesional numero 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, en lo atinente y en los mismos términos de los numerales primero y segundo de la escritura pública numero 611 del 12 de febrero de 2020, de la

Notaria setenta y tres (73) del círculo de Bogotá D.C. ==========

TERCERO Atendiendo que la revocatoria de poder se efectuó frente a la Dra **MARIA NIDYA SALAZAR DE MEDINA** identificada con Cédula de ciudadanía numero 34.531.982 y tarjeta profesional numero 116.154 del Consejo Superior de la Judicatura, se procede a MODIFICAR el numeral tercero de la escritura pública numero seiscientos once (611) del doce (12) de febrero de dos mil veinte (2020), de la notaria setenta y tres (73) del círculo de Bogotá D.C., en los siguientes términos: ==========

"TERCERO: Revocar poder que se había conferido a la doctora MARIA NIDYA SALAZAR DE MEDINA identificada con Cédula de ciudadanía numero 34.531.982 y tarjeta profesional numero 116.154 del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la escritura pública tres mil trescientos cincuenta y seis (3.356) de fecha dos (02) de octubre de dos mil dieciocho (2018) de la notaria cincuenta y cuatro (54) de Bogotá D.C. ==========

CUARTO: Que en cuanto a las demás clausulas de la escritura pública seiscientos once (611) del doce (12) de febrero de dos mil veinte (2020), de la notaria setenta y tres (73) del círculo de Bogotá D.C., continúan vigentes en toda su integridad. ==========

======= **HASTA AQUI EL CONTENIDO DE LA MINUTA PRESENTADA.**=======

CONSTANCIAS NOTARIALES: (Artículo 9° Decreto Ley 960 de 1970): La **Notaria** responde de la Regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados. Tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de éstos para celebrar el acto o contrato respectivo. === **(Artículos 35 y 102 del Decreto Ley 960 de 1970):** Se advirtió a los otorgantes de ésta escritura de la obligación que tienen de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos consignados en ella, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra aprobación total del texto. En consecuencia, la **Notaria** no asume

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

responsabilidad alguna por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la **Notaria**. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos. ==========

IMPUESTO DE IVA: De conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Tributario por el otorgamiento de la presente escritura se cancela la suma de $66.658 ==== por concepto de Impuesto a las ventas a la tarifa del diecinueve por ciento (19%) sobre los derechos notariales. ==========

NOTAS DE ADVERTENCIA: PRIMERA.- Se advirtió expresamente sobre la necesidad de inscribir la venta en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente dentro del término perentorio de dos (2) meses contados a partir de la fecha de su otorgamiento, so pena de pagar intereses moratorios por mes o fracción del mes de retardo. ==========

SEGUNDA.- Se advierte a los otorgantes, que son responsables legalmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ========

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN: Leido el presente instrumento público por los otorgantes y advertidos de las formalidades legales de su registro dentro del término establecido, lo firman en prueba de su asentimiento, junto con el **suscrito(a) Notario(a)**, quien en esta forma lo autoriza. La presente escritura pública se elaboró en las hojas de papel notarial números: ==========

Aa072294229 – Aa072294230 – Aa072294231==========

DERECHOS NOTARIALES $123.400 ==========

SUPERINTENDENCIA $6.800 ==========

FONDO NACIONAL DE NOTARIADO $6.800==========

Resolución 536 del 22 de Enero de 2021 de la Superintendencia de Notariado y Registro. ==========

Papel notarial para uso exclusivo en la prestación

ESCRITURA PÚBLICA No. 0 1 6 1 ==========

NUMERO: CIENTO SESENTA Y UNO ==========

DE FECHA: VEINTISEIS (26) DE ENERO ==========

DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. ==========

EL OTORGANTE

JAVIER ANDRES SOSA PEREZ.

C.C. No. 80 742 708

DIRECCIÓN : AV CALLE 26 No 69B-45 Piso 2

TELÉFONO : 3 11 593 33 70

ACTIVIDAD ECONÓMICA: Servidor Público

CORREO ELECTRÓNICO: jsosa@ugpp.gov.co.

EN CALIDAD DE SUBDIRECTOR DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP NIT 900.373.913-4

NOHELIA GARCIA BAUTISTA

NOTARIA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTA D.C.

ENCARGADA.

Elizabeth Beron / cad 199

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública – No tiene costo para el usuario

TERCERA (3) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA NÚMERO (0161)
FECHA (26) DE ENERO DEL AÑO (2021) TOMADA DE SU ORIGINAL
CONFORME AL ARTICULO 41 DECRETO 2148 DE 1983.

QUE SE EXPIDE EN BOGOTA A LOS (30) DÍAS DEL MES DE ENERO
DOS MIL VEINTIUNO (2021) EN (16) FOLIOS ÚTILES.

LA PRESENTE COPIA SE EXPIDE CON DESTINO A:

INTERESADO.

REPUBLICA DE COLOMBIA
Nohora Irene Garzon Cubillos
Notaria Encargada
SETENTA Y TRES

NOHORA IRENE GARZON CUBILLOS

NOTARIA SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E).

6395080

48

50162596

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

Bogotá D.C

Señor (a):
LADINO TORRES MARCO AURELIO
CALLE 72 NRO. 9-55 OF. 303
BOGOTA - BOGOTA D.C

CAJA NACIONAL DE P. S. CAJANAL E.I.C.E. EN LIQUIDACION

REF.: SOLICITUD DE RELIQUIDACION PENSION DE JUBILACION GRACIA
Solicitante: LADINO TORRES MARCO AURELIO
Cédula: 17.065.448
Radicado Nº: 52807/2011

Resolución Nº: UGM 035400 27 FEB 2012

Por medio de la presente nos permitimos comunicarle que debe acercarse a nuestras oficinas ubicadas en la Calle 13 No 68 A 18 de Ciudad de Bogotá, con el fin de que se notifique de la RESOLUCION de la referencia.

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1. Debe leer detenidamente el contenido de la RESOLUCION por medio de la cual se resuelve la solicitud.

2. A notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula y en el caso de ser apoderado incluir el número de la Tarjeta Profesional.

3. Si dentro de los (5) días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse personalmente, se procederá a hacerlo mediante edicto.

4. Si tiene motivos de inconformismo con lo resuelto puede hacer uso de los recursos ordinarios en la providencia dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación personal o a la desfijación del edicto.

5. Para la inclusión en nomina, si se trata de una pensión de vejez o de Jubilación que no tiene carácter de docente, debe presentar copia autenticada del acto administrativo de retiro o en su defecto constancia expedida por el Jefe de Personal en donde indique la fecha en la cual fue retirado el funcionario conforme a lo ordenado por el Decreto 625 y la ley 71 de 1988, Si se trata de una pensión por invalidez adicionalmente debe enviar constancia de la última entidad nominadora donde certifique el pagador hasta la fecha (día, mes y año) que devengo sueldos.

6. Para que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente, Ud debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al carbón del formulario de afiliación (FUI) debidamente autorizado en el momento de la notificación. Igualmente debe acreditarse el retiro para la pensión de Vejez.

Si usted ya se notificó de esta RESOLUCION, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente,

JAIME JESUS CORTES ARIAS
LIQUIDADOR
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION
Proyectó: ESENEFO

REPUBLICA DE COLOMBIA

Libertad y Orden

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

RESOLUCIÓN NÚMERO 681 DE 29 JUL 2020

(681 DEL 29 JUL 2020)

Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario y una ubicación

EL DIRECTOR GENERAL

En ejercicio de sus facultades legales y en especial las que le confiere el artículo 2.2.5.1.1 del Decreto 648 de 2017, modificatorio del Decreto 1083 de 2015 y el Numeral 14 del artículo 9° del Decreto 0575 del 2013, y

CONSIDERANDO:

Que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, fue creada por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, su estructura se encuentra determinada por los Decretos 575 de 2013 y 681 de 2017 y su planta de personal fue establecida mediante Decreto 5022 de 2009 y ampliada y modificada mediante los Decretos 576 de 2013 y 682 de 2017

Que la dirección general de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, en ejercicio de las facultades que le confieren los numerales 11 y 14 del artículo 9° del Decreto 0575 de 2013 y el artículo 2° del Decreto 5022 de 2009, modificado por los Decretos 0576 de 2013 y 0682 de 2017, actualizó la distribución de los cargos de la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, mediante la Resolución No. 341 del 13 de marzo de 2020

Que en la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, existe una (1) vacante del empleo de **Subdirector General 040 - 24** de libre nombramiento y remoción, ubicado en la **Subdirección de Defensa Judicial Pensional** de la Dirección Jurídica la cual por necesidad del servicio requiere sea provista.

Que el doctor **JAVIER ANDRÉS SOSA PEREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No **80.792.308** cumple con los requisitos y el perfil requerido para ser nombrado en el mencionado cargo, exigidos en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales.

Que para cubrir los gastos que se generen con el presente nombramiento se expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal número 120 del 3 de enero de 2020.

Que en mérito de lo expuesto

RESUELVE:

Artículo 1°. Nombrar con carácter ordinario, al doctor **JAVIER ANDRÉS SOSA PEREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No 80.792.308**, en el cargo de **Subdirector General 040 - 24**, de libre nombramiento y remoción, en la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP

"Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario y una ubicación"

Artículo 2°. Ubicar en la **Subdirección de Defensa Judicial Pensional**, al doctor **JAVIER ANDRÉS SOSA PEREZ** para desempeñar el cargo de **Subdirector General 040 - 24**, conforme lo establecido en el manual de funciones y competencias definido para el empleo

Artículo 3°. Comunicar el contenido de la presente resolución al doctor **JAVIER ANDRÉS SOSA PEREZ**, informando que cuenta con diez (10) días hábiles para manifestar por escrito la aceptación del cargo y diez días posteriores a la aceptación para tomar posesión del mismo, conforme a lo dispuesto en los artículos 2.2.5.1.6 y 2.2.5.1.7 del Decreto 648 de 2017, modificatorio del Decreto 1083 de 2015

Artículo 4°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y surte efectos fiscales a partir de la posesión

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los 29 JUL 2020

FERNANDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ
Director General

Aprobó: Luis Carlos Hernandez Rivera / Cristina Arbeláez Hoyos
Revisó: Olga Lucía Sandoval Rodríguez
Proyectó: Fernando Ortiz Sánchez

6397853

ALCALDIA MAYOR DE SANTAFE DE BOGOTA, D.C.
SECRETARIA DE EDUCACION
División de Personal

Certificado No. 16.218

EL SUSCRITO JEFE DE LA SECCION HOJAS DE VIDA:

C E R T I F I C A

Que en los documentos que reposan en esta sección figura :

NOMBRE : MARCO AURELIO LADINO TORRES

C.C. 17'065.448 **DE** : Bogotá

CARGO : Profesor de tiempo completo escalafonado en 1a categoría **EN** : Secundaria

DECRETO INGRESO : 175 de 1.963

DECRETO RETIRO 958 de 1.973

FECHA DE INGRESO : 5 de febrero de 1.963

FECHA DE RETIRO : 17 de mayo de 1.973

OBSERVACIONES Decreto No 175 de 1.963 Nombrado maestro escalafonado en 2a categoría de la sección de educación primaria, a partir del 5de febrero de 1.963.
Decreto No 261 de 1.969 traslado del cargo de director de escuela con curso al de profesor de la categoría de la sección de educación primaria por horas de la sección de educación media, a partir del 15 de enero de 1.969.
Decreto No 172 de 1.970, a partir del 1o de febrero de 1970 del cargo de profesor por horas de la sección de educación media, traslado al de profesor director de grupo de tiempo completo, escalafonado en 2a categoría, de secundaria a partir del 1o de febrero de 1.970.
Resolución No 048/73 (90) días de licencia sin remuneración del 16 de febrero de 1.973 al 16 de mayo de 1.973.
Decreto No 958/73 aceptada la renuncia del cargo de profesor de tiempo completo escalfonado en 1a categoría de la división de educación media, a partir del 17 de mayo de 1.973.
Se expide el 10 de noviembre de 11.002 PARA: PENSION DE JUBILACION.

16 NOV 2011

LUIS BERNARDO [illegible] SANCHEZ
Jefe de la sección Hojas de Vida

Elb/paulal Rev/Alvaro Triviño Rev/ Aud. Interna

NOTA : El original solo se deja cuando se radiquen todos los documentos para el pago de la prestación social.

Diseño e Impresión - Publicaciones S.E.D.

Espacio para el sticker

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Formulario único de solicitudes prestacionales
Distribución gratuito prohibido su venta

Importante:

- Antes de iniciar el diligenciamiento consulte las instrucciones que se encuentran en la última hoja, recuerde que debe registrar toda la información solicitada
- El formulario puede diligenciarse desde el computador o a mano, en otra legible. No se admiten tachones ni enmendaduras
- Utilice únicamente el espacio proporcionado para diligenciar la información.

Fecha de diligenciamiento

A2021/04/07

Tipo de acto prestacional que solicita (Marque con una X)

Pensión vejez y/o jubilación	Pensión sanción	Indemnización sustitutiva vejez	Auxilio funerario
Pensión invalidez	Pensión convencional	Indemnización sustitutiva invalidez	Designación en vida
Pensión de sobrevivientes	Sustitución provisional	Indemnización sustitutiva sobrevivientes	
Pensión gracia	✓ Pago único a herederos	Reliquidación	

Administradora, entidad liquidada o fondo: CAJANAL

Entidad en la que laboró:

	Tiempo de servicio			
Entidad 1		Año de inicio	Año terminación	
Entidad 2		Año de inicio	Año terminación	

Observación adicional:

1. Información básica del titular solicitante

Autoriza notificación de acto administrativo por medio electrónico: Si X No

Tipo de documento: CC X CE TI PA

Número de documento: 17065448

Primer apellido: LADINO	Segundo apellido: TORRES
Primer nombre: MARCO	Segundo nombre: AURELIO

Dirección de correspondencia: 300 ARAGON AVENUE SUITE 100 CORAL GABLES, FL 33134

Barrio:	Ciudad / Municipio:	Departamento:
Teléfono Fijo:	Celular 1:	Celular 2:

Correo(s) electrónico(s): jovanibernalabogados@gmail.com

2. Información personal del solicitante

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si X No

Tipo de solicitante: Apoderado X Representante legal Curador, guardador o tutor Beneficiario Autorizado

Tipo de documento: CC X CE TI PA	Número de documento: 79954861	Número tarjeta profesional: 148900	Fec. Exped. Tarjeta profesional: A2000/06/10

Primer apellido: BERNAL	Segundo apellido: ULLOA
Primer nombre: JOVANI	Segundo nombre: ORLANDO

Dirección de correspondencia: CALLE 106 No 54 - 15 OFICINA 203

Barrio: PASADENA	Ciudad / Municipio: BOGOTA	Departamento: CUNDINAMARCA
Teléfono fijo:	Celular 1: 3505677001	Celular 2: 3058109651

Correo(s) electrónico(s): jovanibernalabogados@gmail.com

II. Persona en posición de sección 2

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si / No

Tipo de solicitante: Apoderado / Representante legal / Curador, guardador o tutor / Beneficiario / Autorizado

Tipo de documento	Número de documento	Número tarjeta profesional	Fec. Exped. Tarjeta profesional
CC CE TI PA			AAAA/MM/DD

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio	Ciudad / Municipio	Departamento

Teléfono fijo	Celular 1	Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

III. Información del beneficiario de todas las opciones

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si X / No

Tipo de documento: CC X / CE / TI / PA / RC / NU

Número de documento: 41312773

Primer apellido	Segundo apellido	Parentesco		
AVELLANEDA	DE LADINO	Hijo	Hijo estudiante 18-25 años	Hijo inválido
Primer nombre	**Segundo nombre**	Padres	Hijo menores	☐ Invalidez
ALCIRA	TERESA	Cónyuge	X Compañero	Otro

Dirección de correspondencia

300 ARAGON AVENUE SUITE 100 CORAL GABLES, FL 33134 UNITED STATES

Barrio	Ciudad / Municipio	Departamento
	CORAL GABLES	FLORIDA USA

Teléfono fijo	Celular 1	Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

jovanibernalabogados@gmail.com

IV. Información del beneficiario del derecho

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si / No

Tipo de documento: CC / CE / TI / PA / RC / NU

Número de documento

Primer apellido	Segundo apellido	Parentesco		
		Hijo	Hijo estudiante 18-25 años	Hijo inválido
Primer nombre	**Segundo nombre**	Padres	Hijo menores	☐ Invalidez
		Cónyuge	Compañero	Otro

Dirección de correspondencia

Barrio	Ciudad / Municipio	Departamento

Teléfono fijo	Celular 1	Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

1. AUTORIZACIÓN PARA BÚSQUEDA, VERIFICACIÓN, CONSULTA, USO Y MANEJO DE INFORMACIÓN. El ciudadano suscribe y autoriza de manera expresa e irrevocable a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, en adelante la entidad, con quienes han sido suscritos convenios con el propósito para la recolección y tratamiento de datos de carácter personal y sensible relacionados con la prestación, garantía, administración, parametrización, actualización y mejora de los trámites, bases y sistemas de la UGPP, así como la consulta, búsqueda, verificación, recolección y uso cuando se necesario, directamente y/o a través de medios electrónicos, informáticos y telemáticos en aquellas entidades privadas o públicas que tengan información de ciudadanos para realizar los trámites que se relacionan en prestaciones, bonos y servicios de los diferentes componentes del Sistema general de la Seguridad Social administrados por la UGPP. Para ejercer su derecho de consulta, actualización, rectificación y/o eliminación como titular de la información comuníquese con nuestra línea gratuita nacional 01 8000 423 423 línea fija en Bogotá 492 6099 o presencialmente en nuestros puntos de atención al ciudadano. En caso de requerir consultar esta información consulte la política de tratamiento de datos personales ubicada en www.ugpp.gov.co en el enlace política de tratamiento de datos personales.

Información del beneficiario de título de derecho 1

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si / No

Tipo de documento: CC / CE / TI / PA / RC / NU

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Parentesco: Hijos / Padres / Cónyuge / Hijos estudiantes (18-25 años) / Hijos menores / Compañero / Hijo inválido / % invalidez / Otro

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del título del derecho 2

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si / No

Tipo de documento: CC / CE / TI / PA / RC / NU

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Parentesco: Hijos / Padres / Cónyuge / Hijos estudiantes (18-25 años) / Hijos menores / Compañero / Hijo inválido / % invalidez / Otro

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del título de derecho 3

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si / No

Tipo de documento: CC / CE / TI / PA / RC / NU

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Parentesco: Hijos / Padres / Cónyuge / Hijos estudiantes (18-25 años) / Hijos menores / Compañero / Hijo inválido / % invalidez / Otro

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

V. Autorización de envío de información a través de medios electrónicos

Autorizo a la Unidad para enviar información del trámite de la solicitud prestacional, información general de la entidad a través de mensajes de texto y/o correo electrónico

Mensajes de texto SMS: Si X / No

Correo electrónico: Si X / No

Términos y reglas del envío de información a través de mensajes de texto por medios electrónicos: el servicio de mensajes de datos por medio electrónico está creado para agilizar y optimizar el contacto con el usuario. La utilidad es un aviso del envío de información relacionada con nuestros productos de su interés. El usuario acepta de manera expresa recibir información a través de mensajes de texto o cualquier medio electrónico, por lo cual se hará responsable del uso adecuado y manejo de sus claves. La información la será remitida a los números celulares y el correo electrónico que se encuentren registrados en el presente formulario.

FIRMA DEL SOLICITANTE

(Firmado)

No. de documento de identidad

ESPACIO PARA SELLO DE RADICADO

Instrucciones de diligenciamiento formulario único de solicitudes prestacionales

A continuación se relaciona y describe cada uno de los campos del formulario para guiar su correcto diligenciamiento

Fecha diligenciamiento: escriba o seleccione los números la fecha en la que traslada el formulario (AAAA/MM/DD). Tipo de solicitud: marque o seleccione con una (X) el tipo de solicitud que va a realizar. Pensión vejez y/o invalidez: prestación que se reconoce al causante cuando ha alcanzado la edad y el número de semanas requeridas por la ley o la combinación de ambas. Pensión invalidez: prestación que se reconoce al causante que ha sido declarado inválido con una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% por riesgo común y que cumple con el número de semanas mínimas cotizadas. Pensión sustitución: prestación que se reconoce a los beneficiarios cuando fallece el pensionado o afiliado. Pensión gracia: prestación vitalicia dada a los docentes oficiales que cumplan los 20 años de edad y 20 años de servicio en establecimientos del orden municipal, departamental, distrital o nacionalizados. Sustitución provisional: prestación que se reconoce en caso de fallecimiento del pensionado de manera provisional, a quienes fi señalo en vida como sus beneficiarios. Devolución saldos herederos: reconocimiento y pago por una sola vez de los montos cotizados y no cobrados por el pensionado al momento de su fallecimiento, los cuales se reconocerán a los herederos según el orden establecido por la ley. Indemnización sustitutiva vejez: prestación económica que se reconoce al causante como pago único, que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no cotizó el número de semanas exigidas y declara su imposibilidad de continuar cotizando. Indemnización sustitutiva sobrevivencia: prestación económica que se reconoce a los miembros del grupo familiar del afiliado como pago único, que al momento de su muerte no reunía las semanas exigidas para la pensión de sobrevivencia. Reliquidación pensión: es una nueva liquidación de la prestación económica por pruebas allegadas por el causante o los beneficiarios. Auxilio funerario: prestación económica que se le reconoce a la persona que compruebe haber sufragado los gastos funerales de un afiliado o pensionado.

Entidad en la que laboró: corresponde al nombre de la entidad en donde prestó sus servicios personales. Si laboró en una entidad, se debe diligenciar el campo Entidad 1 indicando el nombre de la entidad empleadora. Si laboró en 2 entidades diligencie los campos Entidad 1 y Entidad 2 respectivamente

Tiempo de servicios: corresponde al periodo en que prestó sus servicios personales en la entidad empleadora. En el campo año inicio debe relacionar el año en el que empezó sus labores, y en el año terminación debe indicar el año en que culminó sus servicios para la entidad. Para cargos diferentes en diligencias el trabajo para una de las entidades

Observación adicional: este campo deberá ser diligenciado cuando el mismo tiempo laborado en más de dos entidades, en donde relacionará el nombre de la entidades empleadoras y los tiempos de servicios, relacionando la fecha de inicio y fecha final, en las condiciones antes descritas

I. Información personal titular del derecho (causante)

los datos consignados en esta sección corresponden a quien solicita o asegura el derecho de la prestación económica y que tiene los requisitos para obtener o reconocimiento de una prestación económica

Tipo de documento: marque con una (X) el tipo de documento de identificación personal del causante CC = cédula de ciudadanía; CE = cédula de extranjería; TI = tarjeta de identidad; PA = Pasaporte.

No. Documento de identidad: escriba el número de documento de identificación del causante Primer apellido, segundo apellido, primer nombre, segundo nombre: diligencie como aparece en el documento de identidad del causante Dirección de correspondencia: escriba la dirección donde desea recibir correspondencia postal Ciudad: escriba la ciudad de la dirección de la correspondencia Departamento: escriba el departamento de la dirección de la correspondencia. Teléfono fijo: escriba el número de teléfono fijo de contacto. Celular 1 y 2: escriba los números de teléfono móvil de contacto del causante Correo electrónico: escriba la dirección de correo electrónico a donde desea recibir información del trámite de la solicitud.

II. Información personal del solicitante

los datos consignados en esta sección corresponden a quien actúa en representación de otra persona. Tipo de solicitante: marque con una (X) la calidad que la otorgada para presentar la solicitud. Apoderado: abogado designado para actuar en nombre y representación del causante o los beneficiarios Representante legal: persona delegada para actuar en nombre de otra persona natural o jurídica. (No requiere ser abogado) Cónyuge, compañero o compañera permanente supérstite: cónyuge de representante o los miembros o integrantes del grupo familiar del causante que conforme a los normas legales y convencionales, sobrevivan al fallecimiento y cargo de la comisión de sobrevivientes o mas no estén provisional. Autorizado: persona delegada por el solicitante para realizar un trámite específico que no requiera poder especial. Tipo de documento: marque con una (X) el tipo de documento de la identificación personal CC = cédula de ciudadanía, CE = cédula de extranjería TI = tarjeta de identidad, PA = pasaporte No. Documento de identidad: escriba el número de documento de identificación, No. Tarjeta profesional: escriba el número de la tarjeta profesional Campos exclusivos de diligencia en caso de que el tipo de solicitante sea apoderado. Fecha expedición tarjeta profesional: escriba o seleccione los números la fecha de expedición de la tarjeta profesional (AAAA/MM/DD) Campos exclusivos de diligencia en caso de que el tipo de solicitante sea apoderado. Primer apellido, segundo apellido, primer nombre, segundo nombre: diligencie como aparece en el documento de identidad del tipo de solicitante Dirección de correspondencia: escriba la dirección donde desea recibir correspondencia postal Ciudad: escriba la ciudad de la dirección de la correspondencia Departamento: escriba el departamento de la dirección de correspondencia Teléfono fijo: escriba el número fijo de contacto que cada beneficiario. Celular 1 y 2: escriba los números de teléfono móvil de contacto del causante. Correo electrónico: escriba la dirección de correo electrónico a donde desea recibir información del trámite de la solicitud.

III. Información del beneficiario del título del depósito: serán las personas que tengan la calidad de beneficiarios al momento de la presentación del formulario único de solicitudes prestacionales

Marque con una (X) si autoriza o no a la Unidad para notificar la notificación de actos Administrativos a través de correo electrónico. Tipo documento: marque con una (X) el tipo de documento de la identificación personal del causante CC = cédula de ciudadanía; CE = cédula de extranjería; TI = tarjeta de identidad, PA = pasaporte RC = registro civil de nacimiento. Número de tipo de identificación personal (NUIP) No. Documento de identidad: escriba el número del documento de identificación. Primer apellido, segundo apellido, primer nombre, segundo nombre: diligencie como aparece en el documento de identidad del beneficiario Parentesco: seleccione el parentesco que lo acredita como beneficiario del causante y/o título del depósito (explicar cuando sea una (X) si el beneficiario no sea cónyuge inválido. Nacionalidad: si la casilla invalido está marcada con una (X) se debe al porcentaje de invalidez que le asigna la junta de invalidez o la calidad que lo califica Dirección de correspondencia: en el mismo orden que diligencio los datos de los beneficiarios escriba la dirección postal correspondiente a cada beneficiario. Ciudad: escriba el nombre de la ciudad correspondiente a cada dirección postal registrada Departamento: escriba el departamento de la dirección de correspondencia. Teléfono fijo: escriba el número fijo de contacto que cada beneficiario. Celular 1 y 2: escriba los números de teléfono móvil de contacto del causante. Correo electrónico: escriba la dirección de correo electrónico a donde desea recibir información del trámite de la solicitud.

IV. Autorización de envío de información a través de medios electrónicos

Marque con una (X) si autoriza o no a la Unidad para enviar vía medios del trámite de la solicitud prestacional y/o información en general de la entidad a través de mensajes de texto o correo electrónico.

Firma de solicitante: firma de la persona que realiza la solicitud No. Documento de identidad: escriba el número de documento de identidad del solicitante Espacio exclusivo de validación: este espacio es de uso exclusivo de la entidad que recibe el formulario diligenciado.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 005300 03 MAR 2021

RADICADO No. SOP202101005066

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1– del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad negó una pensión de sobrevivientes a la señora AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA identificada con la CC No 41312773, a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, identificado (a) con CC No. 17,065,448.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señaladas en el Código Contencioso Administrativo, el día 4 de febrero de 2021 se presentó recurso de reposición.

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

(. . .) SEPTIMO: La UGPP, emite la Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021, negando el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia que devengaba el causante, a la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, aduciendo que el Registro Civil de Matrimonio es copia simple y que dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992; que por esta razón la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional.

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito sea revocada la RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021 y en consecuencia se proceda de manera inmediata al reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia, que devengaba el señor MARCO AURELIO LADINO

TORRES (causante) (Q.E.P.D). a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, en estricta aplicación déla Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989 y en especial la SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-ll-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER.(. . .)

Se aclara que la peticionaria en el escrito radicado el día 04 de enero de 2021 interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que para resolver el recurso de reposición se hace necesario hacer las siguientes consideraciones:

Que una vez revisado el cuaderno administrativo se puede evidenciar que efectivamente la pensión reconocida al causante en vida corresponde a una pensión gracia en donde se tuvieron en cuenta para el computo del tiempo de servicio, tiempos con vinculación a la docencia oficial de carácter NACIONAL, por lo tanto esta instancia acoge Lo establecido en la Resolución No RDP 918 del 18 de enero de 2021 en la cual se dispuso:

(. . .) Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que verificado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, se observó lo siguiente: Que en el reconocimiento de tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional. Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992. LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley. Qué ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece: "Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley. " La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4 numeral 3, el cual señala: "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Artículo 4.- Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Que observe buena conducta. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento. " Que a través de Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a retiro, estableciendo:

"(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

(...)" Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor del solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.(. . .)

Que frente a lo manifestado por el recurrente en donde establece que no es de recibo que esta entidad indique que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple desconociendo los parámetros y directrices establecidos por la entidad y que en virtud de la pandemia todas las solicitudes pensionales deben escanearse y radicarse de manera virtual, es necesario aclararle al apoderado de la peticionaria que en ningún momento esta entidad está desconociendo los lineamientos y normas pertinentes frente a la entrega de documentos por parte del ciudadano, todo lo contrario. Al revisar la resolución objeto del recurso se puede evidenciar que dicho documento fue tenido en cuenta al momento de realizar el estudio, solo se mencionó que el mismo se aportó en copia simple pero no se estableció que no se iba a tener en cuenta y mucho menos fue el motivo para negar la prestación como establece en el recurso, cabe resaltar que esta entidad en virtud del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 artículo 7 no está exigiendo que los documentos sean allegados en original o copia autentica todo lo contario está permitiendo que sea allegados en copia simple con la condición que los mismos sean allegados dentro de un periodo de tres meses contados a partir que se levante la emergencia sanitaria en el país, por tanto como ya se mencionó en ningún momento se estableció que dicho documento no fuera tenido en cuenta todo lo contrario fue tenido en cuenta el mismo al realizar el estudio de la prestación, sin embargo si se debía mencionar que dicho documento se encontraba expedido en copia simple toda vez que fue allegado de dicha forma y adicional el peticionario tendría la obligación de allegar el documento en debida forma tres meses después que se levante la emergencia sanitaria.

Que teniendo en cuenta lo anterior se procede a confirmar en todas y cada una de sus partes la resolución recurrida.

Que son disposiciones aplicables*: Ley 114 de 1913 y CPACA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ART^CULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

POR SUB 05 302,2
* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

Sentencia 04683 de 2018 Consejo de Estado

CONSEJO DE ESTADO

SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

SECCION SEGUNDA

Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cuéter

Bogotá, D. C., veintiuno (21) de junio de dos Mil dieciocho (2018)

Expediente: 25000-23-42-000-2013-04683-01 (3805-2014)

Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho

Demandante: Gladys Amanda Hernández Triana

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

Temas: Reconocimiento pensión gracia; situado fiscal y sistema general de participaciones, naturaleza jurídica de los recursos; fondos educativos regionales (FER), docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, prueba de calidad de docente territorial

Actuación: Sentencia de unificación por importancia jurídica CE- SUJ-SII-011-2018

SENTENCIA SUJ 011 32

«El administrador le entregó la correspondencia. Metió el resto en el saco y la volvió a cerrar. El médico se dispuso a leer dos cartas personales. Pero antes de romper los sobres miró al coronel. Luego miró al administrador.

¿Nada para el coronel?

El coronel sintió el terror. El administrador se echó el saco al hombro, bajó la cabeza y respondió sin volver la cabeza.

-El coronel no tiene quien le escriba.» [1]

Procede la sección segunda del Consejo de Estado, conforme a los artículos

231 y 271 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y 13A (numeral 2) del reglamento interno del Consejo de Estado (acuerdo 58 de 1999), mediante sentencia de unificación jurisprudencial, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la demandante (ff. 166 a 173) contra la sentencia de 13 de junio de 2014 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (sub sección C de la sección segunda), mediante la cual negó las súplicas de la demanda dentro del proceso del epígrafe (ff 156 a 164).

I. ANTECEDENTES

1.1 El medio de control (ff. 19 a 27). La señora Gladys Amanda Hernández Triana, mediante apoderado, acude ante la jurisdicción de lo contencioso-administrativo a incoar medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho conforme al artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), para que se acojan las pretensiones que en el apartado siguiente se precisan.

1.2 Pretensiones. Se declare la nulidad de la Resolución UGM 23107 de 28 de diciembre de 2011, por medio de la cual la entonces Caja Nacional de Previsión Social (Cajanal) en Liquidación negó a la accionante el reconocimiento y pago de la pensión gracia.

A título de restablecimiento del derecho, solicita que se ordene a la demandada «i) reconocer la pensión gracia a la actora a partir del 29 de octubre de 2002, día de consolidación del derecho pensional, en cuantía del «75% de lo percibido por concepto de salarios en los [...] doce meses anteriores al cumplimiento del estatus de pensionada», ii) pagar el valor de las mesadas pensionales con los correspondientes reajustes de ley, iii) efectuar los ajustes con base en el índice de Precios al Consumidor y iv) cancelar intereses moratorios a partir de la ejecutoria del respectivo fallo y que se condene en costas a la entidad.

1.3 Fundamentos fácticos. Relata la demandante que nació el 29 de octubre de 1952, por haber completado más de veinte (20) años de servicios como docente oficial territorial, el 24 de abril de 2009 solicitó de Cajanal el reconocimiento y pago de la pensión gracia, petición que le fue negada mediante la Resolución UGM 23107 de 28 de diciembre de 2011, luego de haber sido reclamada en diferentes oportunidades (16 de abril de 2009, 11 de octubre de 2010 y 22 de junio de 2011).

Dice que para negar la prestación, Cajanal descartó del cómputo el tiempo trabajado como docente en interinidad entre el 11 de febrero de 1974 y el 12 de abril de 1975, esto es, el lapso otorgado para acreditar el requisito de vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980.

1.4 Disposiciones presuntamente violadas y su concepto. Cita como normas violadas por el acto demandado los artículos 2, 48 y 53 de la Carta Política; las Leyes 114 de 1913, 116 de 1926, 37 de 1933, 43 de 1975, 44 de 1976, 91 de 1989, 91 (artículo 15) de 1989, 62 de 1993, y el Decreto 2108 de 1994.

Aduce que la negativa de la accionada a reconocer la prestación contraría las disposiciones citadas, por cuanto desconoce la vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980 como docente oficial que fue en interinidad.

Agrega que de conformidad con el marco legal que rige la pensión gracia, «es claro que el requisito habilitante para que el educador acceda a la gracia conferida por el legislador es haber sido vinculado al magisterio oficial antes del 31 de diciembre de 1980, sin importar si dicha vinculación fue en propiedad o no, si labora en primaria o no, si fue normalista (o) no, solamente que haya laborado como docente oficial antes de dicha fecha, y acredite los demás requisitos, esto es, un mínimo de 20 años de servicio(s), la edad mínima de 50 años y la conducta en el desempeño del cargo con las exigencias de las normas (pertinentes)».

1.5 Contestación de la demanda. La entidad demandada lo hizo en forma extemporánea; así lo consignó el a quo en proveído de 20 de febrero de 2014 (ff. 83) que convocó a audiencia inicial y durante el trámite de esa diligencia (ff. 100 a 107), sin que aquella objetara nada a respecto; tal circunstancia también se verificó por esta Corporación.

1.5 La providencia apelada (ff. 156 a 164). El Tribunal Administrativo de Cundinamarca (subsección C de la sección segunda), en sentencia de 19 de junio de 2014, negó las súplicas de la demanda.

Consideró que si bien la demandante acreditó en debida forma que estuvo vinculada al Distrito Capital de Bogotá como docente territorial o nacional hasta con anterioridad al 31 de diciembre de 1980, y que los recursos con los que le pagaron sus salarios en ese entonces provenían directamente de esa entidad territorial, no ocurrió lo mismo con las vinculaciones posteriores, es decir, las comprendidas «entre el 16 de octubre de 1986 y el 30 de noviembre de 1992 y desde enero de 2002 en adelante».

Sostuvo que las vinculaciones ulteriores «no se pueden tener en cuenta para efectos del reconocimiento de la pensión gracia reclamada, puesto que los recursos con los cuales se le cancelaron los salarios en esos periodos de tiempo (sic) [...] provienen de la nación, pues fueron realizados, respectivamente, con recursos del situado fiscal (antiguo FER) y, del Sistema General de Participaciones [...] los cuales son recursos de fuente nacional».

Apoya sus tesis en pronunciamientos horizontales de esa Corporación[2] y en proceseros verticales del Consejo de Estado[3], y manifiesta que «*el hecho de que [una] autoridad [local] haya asumido el acto de nombramiento, no convierte la vinculación en territorial, pues ello no desvirtúa la participación financiera y administrativa de la Nación y la consiguiente connotación nacional de la vinculación al servicio docente*».

Por último, concluye que «los recursos del situado fiscal hoy Sistema General de Participaciones son [...] de fuente nacional, en cuanto se originan en el derecho constitucional de las entidades territoriales de participar en las rentas nacionales».

1.7 El recurso de apelación (ff. 166 a 173). Inconforme con la anterior decisión, la parte demandante interpuso recurso de apelación a estimar que se vulneró el «principio de congruencia», en consideración a que el acto acusado negó la prestación reclamada por no haberse acreditado el tiempo laborado como docente interina con anterioridad al 31 de diciembre de 1990, circunstancia que se controvirtió en la demanda como único cargo y, pese a que el a quo así lo dio por probado, negó el derecho a la pensión gracia por otra razón, pues se plantearon argumentos jurídicos relacionados con la naturaleza de la vinculación los cuales NO SE PLANTEARON POR LA ENTIDAD EN EL ACTO ADMINISTRATIVO NI EN LA EXTEMPORÁNEA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA».

Agrega que la sentencia recurrida desconoce la condición de docente territorial y la naturaleza jurídica de los establecimientos en los que prestó sus servicios, ya que «la ubicación geográfica de un establecimiento educativo no determina la condición de docente territorial [...], pues la naturaleza jurídica de la Secretaría de Educación de Bogotá y de los planteles educativos distritales [...] claramente [son] del orden territorial».

Considera errónea la inferencia que realizó el Tribunal de que «el vínculo laboral nulo de territorial a nacional» cuando el servicio educativo de los distritos, departamentos y municipios es financiado con recursos del «situado fiscal hoy sistema general de participaciones»; se equivocó en la aplicación del precedente que tuvo en cuenta para negar la prestación, además, su «nombramiento [...] JAMÁS SE EFECTUÓ POR PARTE DEL FONDO EDUCATIVO REGIONAL».

II. TRÁMITE PROCESAL.

El recurso de apelación fue concedido el Tribunal mediante proveído de 28 de julio de 2014 (f. 175) y admitido por esta Corporación a través de auto de 20 de octubre siguiente (f. 182), en el que se dispuso la notificación personal al agente del Ministerio Público y por estado a las partes, en cumplimiento de los artículos 198 (numeral 3) y 201 del CPACA.

2.1 Alegatos de conclusión. Admitida la apelación, se continuó con el trámite regular del proceso en el sentido de correr traslado a las partes y al Ministerio Público a través de auto 8 de abril de 2015 (f. 191), para que aquellas alegaran de conclusión y este conceptuara, oportunidad que solo fue aprovechada por el demandante (ff. 203 a 205) y la entidad (ff. 199 a 202), para reiterar, en su orden, lo manifestado en la alzada y en la contestación de la demanda.

III. CONSIDERACIONES

3.1 Competencia. Conforme a lo preceptuado en el artículo 150 del CPACA, a esta Corporación le atañe conocer del presente litigio en segunda instancia, en concordancia con los (sic) artículo 271 del mismo código y 13A (numeral 2) del reglamento interno del Consejo de Estado (acuerdo 58 de 1999), la Sala de la sección segunda, mediante proveído de 15 de febrero de 2018 (ff. 207 a 211), asumió el conocimiento del asunto, con el propósito de proferir sentencia de unificación.

3.2 Problemas jurídicos.

i) Desde una perspectiva abstracta, en atención al asunto litigioso derivado de los antecedentes expuestos, corto primera medida corresponde a la Sala determinar si los docentes nombrados por entidades territoriales financiados en su momento con recursos del situado fiscal, posteriormente sistema general de participaciones, en cuya vinculación además haya intervenido el respectivo fondo educativo regional (FER), ostentan la condición de educadores nacionales en virtud de que los recursos para el pago de sus acreencias

laborales provienen directamente de la Nación.

iii) Y en lo concreto, en caso de que la Sala no prohíje la referida tesis en abstracto, se abordará el tema de fondo concerniente a establecer si a la demandante le asiste razón jurídica para reclamar de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) el reconocimiento de la pensión gracia, en cumplimiento de los requisitos exigidos por las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933 y demás normas que la regulan.

3.3 Marco jurídico de la pensión gracia. Para resolver los problemas jurídicos planteados, emprende la Sala el análisis normativo y jurisprudencial, sobre la materia.

En principio, debe señalarse que la pensión gracia se considera una prestación de carácter especial otorgada a los docentes estatales territoriales, como reconocimiento a su esfuerzo, capacidad, dedicación y conocimientos al servicio de la actividad educativa cumplida durante un lapso no inferior a 20 años, entre otras exigencias. Su regulación normativa se condensa en los siguientes párrafos:

El artículo 1 de la Ley 114 de 1913[1], consagró por primera vez la pensión gracia, así:

Los Maestros de Escuelas Primarias Oficiales que hayan servido en el Magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

El numeral 3 del artículo 4 de la aludida Ley determina que para gozar de la gracia de la pensión, es preciso que el interesado compruebe «Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional».

De acuerdo con los antecedentes normativos, en concepto de la Sala, el propósito de esta pensión fue compensar los bajos niveles salariales que percibían los profesores de primaria de las entidades territoriales respecto de las asignaciones que recibían los docentes vinculados directamente con la Nación, tal diferencia surgía porque en virtud de la Ley 39 de 1903[2] la educación pública primaria estaba en cabeza de los municipios o departamentos, en tanto que la secundaria lo era a cargo de la Nación.

Posteriormente, la Ley 116 de 1928[3] amplió el beneficio de la pensión gracia a los maestros de secundaria, normales e inspectores, así:

Artículo 6º. Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la ley 114 de 1913 y demás que a ésta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquel a la que implica la inspección.

Al remitirse la norma transcrita a la Ley 114 de 1913, dejó incólume la exigencia de no recibir otra pensión de carácter nacional para poder acceder a la pensión gracia de jubilación, es decir, mantuvo la prohibición establecida en la Constitución Política de 1886 de recibir doble asignación del erario, limitación que también consagra el artículo 128 de la Carta actual[4].

La Ley 37 de 1933[5] tampoco introdujo modificaciones a las condiciones establecidas en las leyes 114 de 1913 y 116 de 1928, pero hizo extensiva la pensión de gracia a los maestros que prestaran sus servicios en el nivel secundario.

La Corte Constitucional en sentencia C-479 del 9 de septiembre de 1993, con ocasión de demanda de inconstitucionalidad contra los artículos 1, parágrafo y 4 (numeral 3) de la Ley 114 de 1913, expresó:

En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la pensión de gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.

Por otra parte, es pertinente señalar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el cargo de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezcan ciertos requisitos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación. En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, cual es la única que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la ley.

Posteriormente, a raíz del proceso de nacionalización de la educación ordenada por la Ley 43 de 1975, los profesores de primaria y secundaria quedaron vinculados a la Nación, en virtud de que, como lo dispuso esta normativa, «[l]a educación primaria y secundaria oficial será un servicio público a cargo de la Nación». Como consecuencia de esta transformación, ya no existirían diferencias salariales entre los distintos docentes del sector oficial.

Posteriormente, se expidió la Ley 91 de 1989, en cuyo artículo 15 (ordinal 2.2) respecto de las pensiones estableció lo siguiente:

A. Los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 que por mandato de las leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubieren desarrollado o modificado, tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos. Esta pensión seguirá reconociéndose por la Caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar esta a cargo total o parcial de la Nación.

B. Para los docentes vinculados a partir del 1 de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir de 1 de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional (se destaca).

Las normas transcritas nos permiten concluir que el legislador acabó con el reconocimiento de la pensión gracia, seguramente por la razón que antes enunciamos, esto es, por quedar todos los docentes vinculados con la Nación.

Por ello, seguimos el criterio expuesto por la Sala plena de esta Corporación en fallo del 26 de agosto de 1997, en el sentido de que el numeral 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 es de carácter transitorio, para no desconocer los derechos adquiridos en relación con la pensión gracia, en tratándose de los docentes nacionalizados.

En la aludida providencia el Consejo de Estado sostuvo:

[...] La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el advertimiento de su compatibilidad [...] con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar esta a cargo total o parcial de la Nación", hecho que modificó la Ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera "[...] otra pensión o recompensa de carácter nacional".

[...]

5. La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

6. De lo anterior se desprende que para los docentes nacionalizados que se hayan vinculado después de la fecha a que se acaba de hacer

referencia, no existe la posibilidad del reconocimiento de tal pensión, sino de la establecida en el literal B del mismo precepto, o sea la "[...] pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio de último año" que se otorgará por igual a docentes nacionales o nacionalizados (literal B, No.2, artículo 15 ib.) hecho que indica que el propósito del legislador fue ponerle fin a la pensión gracia. También, que dentro de grupo de beneficiarios de la pensión gracia no quedan incluidos los docentes nacionales sino exclusivamente los nacionalizados que, como dice la Ley 91 de 1989, además de haber estado vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 "tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia[...]" siempre y cuando cumplan con la totalidad de requisitos". Y por último, que en la ley 91 de 1989, en especial la norma contenida en el literal A numeral 2, de su artículo 15, dichos servidores no podrían beneficiarse del reconocimiento de tal pensión, pues habiéndose nacionalizado la educación primaria y secundaria oficiales, dicha prestación, en realidad, no tendría el carácter de gracioso que inicialmente le asignó la ley"[2]

En relación con la constitucionalidad del artículo 15, numeral 2, literal b), de la Ley 91 de 1989, la Corte Constitucional en sentencia C-84 del 17 de febrero de 1995, expuso:

Los apartes acusados de la norma demandada, son exequibles.

3.2.1 De la propia evolución histórico-legislativa de la vinculación laboral de los "docentes oficiales", aparece claro que, en razón de la Ley 43 de 1975, tanto la educación primaria como la secundaria oficial constituyen "un servicio a cargo de la Nación", lo que significa que culminado el tránsito entre el régimen anterior y el establecido por dicha ley, el 31 de diciembre de 1980, no subsistía la antigua distinción entre docentes nacionales y territoriales, pues todos pasarían a ser pagados con dineros de la Nación, por conducto de los Fondos Educativos Regionales (FER), previos por concepto del situado Fiscal.

Por ello, con la expedición por el Congreso de la Ley 91 de 1989, en su artículo 15, numeral 2°, literal A, se dispuso que quienes venían vinculados como docentes oficiales hasta el 31 de diciembre de 1980 y por mandato de las leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933 y, para entonces "tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión gracia", continuarían con ese derecho, para que la misma le fuere reconocida con el lleno de los requisitos legales correspondientes.

[...]

Así mismo, se observa por la Corte que, antes de la "nacionalización" de la educación primaria y secundaria oficial decretada por la Ley 43 de 1975 para ser cumplida en un período de cinco años, es decir hasta el 31 de diciembre de 1980, existían dos categorías de docentes oficiales, a saber: los nacionales, vinculados laboralmente de manera directa al Ministerio de Educación Nacional; y los territoriales, vinculados laboralmente a los departamentos, en razón a la Constitución entonces en vigor, que existía para éstos últimos la denominada "pensión gracia", de que trata la Ley 114 de 1913, posteriormente extendida a otros docentes por las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, como tampoco se opone la prolongación de sus efectos en el tiempo para quienes actualmente la disfrutan, o reunieron los requisitos sustanciales para tener derecho a ella antes de 31 de diciembre de 1980, pues la diversidad de empleadores (nación o departamentos), permitía, conforme a la Carta, establecer un trato distinto y una excepción al principio general prohibitivo de devengar dos asignaciones del Tesoro Público, actuación esta que resulta igualmente acompasada con la Constitución Política de 1991, pues la norma acusada (artículo 4°, numeral 2° Ley 114 de 1913), en nada vulnera el principio de la igualdad consagrado por el artículo 13 de la Carta Magna, el cual prohíbe dispensar trato diferente y discriminado "por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica", nada de lo cual ocurre en este caso.

La supuesta vulneración al derecho a la igualdad consagrado por el artículo 13 de la Constitución Política por los apartes de la norma acusada, no existe. En efecto, el legislador, conforme a lo establecido por el artículo 150 de la Constitución Nacional, en ejercicio de la función de "hacer las leyes", que asignaba también al Congreso Nacional el artículo 76 de la Constitución anterior, puede regular o atinente al régimen prestacional del Magisterio, como efectivamente lo ha hecho.

La circunstancia de que, en ejercicio de esa función el Congreso Nacional haya preceptuado que la "pensión de gracia" creada por la Ley 114 de 1913 para los maestros oficiales de primaria y extendida luego a otros docentes, sólo se conserve como derecho para quienes estaban vinculados al servicio antes del 1 de enero de 1981 y que no se conceda a los vinculados con posterioridad a esa fecha, no implica desconocimiento de ningún "derecho adquirido", es decir, no afecta situaciones jurídicas ya consolidadas, sino que se limita, simplemente, a disponer que quienes ingresaron a partir de esa fecha, no tendrán posibilidad de adquirir ese derecho, que constituía una "mera expectativa" la que precisamente por serlo, podía, legítimamente ser suprimida por el legislador pues a nadie se afecta en un derecho ya radicado en cabeza suya de manera particular y concreta, por una parte; y, por otra, si las situaciones fácticas de quienes ingresaron al Magisterio oficial antes y quienes ingresaron después de 1° de enero de 1981 no son las mismas, es claro, entonces, que por ser disímiles no exigen igualdad de trato, y que, las consideraciones sobre la antigüedad de la vinculación laboral que se tuvieron en cuenta por el

Congreso Nacional a expedir la normatividad cuya exequibilidad se cuestiona, son razones que legitiman lo dispuesto por los apartes del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 objeto de la acusación[1] (se subraya y resalta)

De manera que para el reconocimiento y pago de la pensión gracia es indispensable acreditar el cumplimiento de la totalidad de los requisitos establecidos en la normativa que la regule, entre los que se encuentran, haber prestado los servicios como docente en planteles departamentales, distritales o municipales por un término no menor de veinte (20) años y que estuviera vinculado antes del 31 de diciembre de 1980, haber cumplido cincuenta años de edad, y haberse desempeñado con honradez, consagración y buena conducta.

Ahora bien, en lo que se refiere a la liquidación de la pensión gracia se debe observar lo reglado en el artículo 4 de la Ley 4ª de 1966, que dispone:

A partir de la vigencia de esta Ley, las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de Derecho Público se liquidarán y pagarán tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual obtenido en el último año de servicios.

Esta Ley no discriminó ninguna pensión de las percibidas por los servidores oficiales y su Decreto Reglamentario 1743 de 1966, precisó en su artículo 5.:

A partir del veintitrés de abril (23) de 1966 inclusive, las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de Derecho Público serán liquidadas y pagadas tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual de salarios devengados durante el último año de servicios, previa la demostración de su retiro definitivo del servicio público.

Así las cosas, la Sala encuentra necesario determinar ahora qué factores son los que vienen a integrar el concepto de salario, pues sobre él es que se entra a precisar la base liquida para obtener el 75%, que corresponde al monto final de la pensión.

La remuneración o salario equivale a todo lo devengado por el empleado o trabajador como consecuencia directa o indirecta de su relación laboral, comprende primas, los sueldos, primas, bonificaciones y demás reconocimientos que se hagan directa o indirectamente con causa o por razón del trabajo o empleo sin ninguna excepción.

En torno a ello, el Decreto 1160 de 1947, en su artículo 8 parágrafo 1) prevé que salario es todo lo que reciba el trabajador a cualquier otro título y que implique directa o indirectamente retribución ordinaria y permanente de servicios, tales como las primas, sobresueldos y bonificaciones.

Y es que lo dispuesto en este Decreto también lo tiene previsto el artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo, que aunque aplicable al régimen laboral individual de carácter privado, bien merece traerlo a colación por tratarse de una consagración de derechos mínimos, pues prescribe que constituye salario «[...] todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones».

En conclusión, el salario está constituido por todas las sumas que habitual y periódicamente recibe el trabajador como contraprestación por su labor.

3.4 Resolución de los problemas jurídicos

En primer lugar, la Sala estima pertinente abordar el problema jurídico abstracto desde la perspectiva y análisis del sistema de fuentes que encierra la complejidad del sub lite así, ab initio se hará referencia al origen y naturaleza de los recursos girados a las entidades territoriales provenientes, en su momento, del situado fiscal y, posteriormente, del sistema general de participaciones y a la incidencia de los fondos educativos regionales (FER) en el nombramiento de algunos docentes oficiales; todo ello, en lo que dice relación con el tema específico del reconocimiento de la pensión gracia.

De igual manera, de conformidad con el ordenamiento que rige la materia, para avanzar en la discusión habrá que distinguir entre los educadores oficiales quienes ostentan la calidad de nacionales nacionalizados o territoriales, para determinar si efectivamente con la intervención del respectivo fondo educativo regional en la vinculación del docente la plaza a proveer debe ser catalogada como nacional. sin más consideraciones

3.4.) Situado fiscal : componente dogmático.

Los antecedentes normativos del situado fiscal se remontan a la reforma constitucional contenida en el Acto legislativo 1 de 11 de diciembre de 1968 modificatorio entre otros, del artículo 182 de la Constitución Política de 1886, que prescribió.

Los Departamentos tendrán independencia para la administración de los asuntos seccionales con las limitaciones que establece la Constitución, y ejercerán sobre los Municipios la tutela administrativa necesaria para planificar y coordinar el desarrollo regional y local y la prestación de servicios, en los términos que las leyes señalen.

Salvo lo dispuesto por la Constitución, la ley, a iniciativa del Gobierno, determinará los servicios a cargo de la Nación y de las entidades territoriales, teniendo en cuenta la naturaleza, importancia y costos de los mismos, y señalará el porcentaje de los ingresos ordinarios de la Nación que deba ser distribuido entre los Departamentos, las Intendencias y Comisarías y el Distrito Especial de Bogotá, para la atención de sus servicios y los de sus respectivos Municipios, conforme a los planes y programas que se establezcan

El treinta por ciento de esta asignación se distribuirá por partes iguales entre los Departamentos, Intendencias y Comisarías y el Distrito Especial de Bogotá, y el resto proporcionalmente a su población (subraya la Sala).

Fue así como se expidió la Ley 46 de 1971 para desarrollar el componente normativo previsto en el acto legislativo reformatorio del artículo 182 de la Constitución Política de la época, que frente a sus antecedentes dispuso lo siguiente:

ARTICULO 1. A partir de 1973, en la Ley de Presupuesto para ese año, se apropiará como mínimo el trece por ciento (13 %) de los ingresos ordinarios de la Nación, para ser distribuido entre los Departamentos, Intendencias y Comisarías y el Distrito Especial de Bogotá, en la forma que esta Ley determina. El porcentaje será de catorce por ciento (14%) en 1974 y de quince por ciento (15%) en 1975. El valor total de esa apropiación se denomina "Situado Fiscal".

A partir de 1973 cada una de las entidades territoriales recibirá por concepto de Situado Fiscal por lo menos una suma igual a la que reciba en 1972 por motivo de transferencias para gastos de funcionamiento de educación primaria y salud pública, de las que en esta Ley se destinan a ser atendidas con el Situado Fiscal.

El Gobierno, a través de los proyectos de ley de presupuesto, procurará incrementar el porcentaje señalado en el inciso 1o. en cada una de las vigencias posteriores a 1975, si los ingresos corrientes de la Nación aumentaren en más de un quince por ciento (15%) anual, con relación al promedio de los tres años anteriores, hasta un máximo de dos por ciento (2%) en cada vigencia, y sin que el Situado Fiscal sobrepase nunca el veinticinco por ciento (25%) de dichos ingresos ordinarios.

PARAGRAFO. Esta participación será pagada por la Nación a las entidades beneficiadas normal y periódicamente dentro de cada vigencia, en la forma que adelante se indica (el texto subrayado es de la Sala)

Posteriormente, el situado fiscal fue definido en la versión original del artículo 356[3] de la Carta Política de 1991, como el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación que será cedido a los departamentos, el Distrito

Capital y los distritos especiales de Cartagena [,] Santa Marta [y Barranquilla], para la atención directa, o a través de los municipios, de los servicios que se les asignen, destinados a financiar la educación preescolar, primaria, secundaria y media, y la salud, en los niveles que la ley señale, con especial atención a los niños»

Por su parte, con la expedición de la Ley 60 de 1993[11], entre otros aspectos, se establecieron los lineamientos para la distribución de los recursos del situado fiscal, se estructuró la naturaleza jurídica[12] de este último que retomó el referido concepto constitucional, y se indicó que «[l]os ingresos corrientes de la Nación que servirán de base para el cálculo del situado fiscal según los artículos 356 y 358 constitucionales, estarán constituidos por los ingresos tributarios y no tributarios» (paragrafo 1° del artículo 9°).

3.4.1.1 Naturaleza jurídica de los recursos cedidos por la Nación a las entidades territoriales durante la vigencia del situado fiscal en la Constitución Política de 1991.

Conforme a los lineamientos constitucionales previstos en el texto original del artículo 356 de la Carta Política, y los establecidos por el legislador en la Ley 60 de 1993 (artículo 9), no existe duda de que la fuente de los recursos que conforman el situado fiscal la constituye los ingresos corrientes de la Nación, llámense tributarios o no tributarios.

Surge entonces como pregunta obligada establecer: *¿si en virtud de la cesión del porcentaje que hace la Nación de sus ingresos corrientes a las entidades territoriales, por mandato del situado fiscal, una vez incorporados dichos recursos al presupuesto local, cambia su naturaleza? Esto es, ¿deben ser considerados como de propiedad de los referidos entes?*

Para resolver la cuestión planteada, necesariamente se debe recurrir a los conceptos de descentralización y autonomía territorial, cuya diferencia ha sido definida por la jurisprudencia constitucional de la siguiente manera:

[...] La descentralización ha sido caracterizada como la técnica de administración en virtud de la cual se produce un traspaso de funciones y atribuciones del poder central a entidades periféricas, para que las ejerzan con un amplio grado de libertad. Su finalidad es la eficiencia de la administración y su objeto son las funciones de naturaleza administrativa en cabeza de las entidades territoriales.

Por otro lado, la autonomía ha sido identificada como un auténtico poder de dirección política que se radica en cabeza de las comunidades locales, por su puesta por sujeción a la Constitución y la ley. Esto significa que las entidades territoriales son las primeras llamadas a establecer sus prioridades de desarrollo e impulsarlas. Además, aunque la Constitución permite que varios aspectos de la organización territorial sean regulados por el legislador, éste en todo caso no puede vaciar el núcleo de la autonomía [...][13]

De igual forma, en lo que respecta al *sub lite*, se precisa que la jurisprudencia ha previsto como núcleo esencial de la autonomía, el derecho que le asiste a las entidades territoriales a establecer los tributos necesarios para el cumplimiento de sus funciones y *a participar en las rentas nacionales*, de conformidad con los lineamientos establecidos en el artículo 287 (numerales 3 y 4) de la Constitución Política. Veamos:

Para hacer efectiva la descentralización y la autonomía, la Constitución previó una amplia gama de recursos dirigidos a fortalecer los fiscos de las entidades territoriales, pues sólo de esta forma podrían cumplir los amplios cometidos que les encargó el constituyente. En otras palabras, para los constituyentes de 1991 era claro que la autonomía y la descentralización no pueden lograrse si las entidades territoriales no cuentan con suficientes recursos para cumplir las funciones (mayores) que les fueran atribuidas y que impactan directamente en la distribución del ingreso y la erradicación de la pobreza. Esta preocupación quedó expresamente plasmada en el artículo 356 C.P., según el cual "no se podrá descentralizar *competencias sin la previa asignación de los recursos fiscales suficientes para atenderlas*".[14]

A partir de los anteriores conceptos jurisprudenciales, es fácil colegir que el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación cedido a las entidades territoriales con motivo del situado fiscal (artículo 356 de la Carta Política) una vez ingresa al presupuesto local pasa a ser de propiedad exclusiva de dichos entes, lo cual en sentido al postulado constitucional ratificado por el artículo 2 del Acto Legislativo 4 de 2007[15], según el cual "*No se podrá descentralizar competencias sin la previa asignación de los recursos fiscales suficientes para atenderlas*" (se subraya), ha sido la hermenéutica especializada en la materia:

La participación en las rentas de la Nación implica, de otra parte, que a las entidades territoriales, y en este caso concreto a los Departamentos y Distritos, se les transfieran determinados recursos que, como tales, entren a formar parte de su patrimonio y rentas[16]. Esto quiere decir que, si bien los recursos son originalmente de la Nación, en virtud de la cesión pasan a ser de propiedad exclusiva de las respectivas entidades territoriales, con las mismas garantías que la propiedad y rentas de los particulares (artículo 362 de la CP), aun cuando con las limitaciones de destinación y utilización que la Constitución y la ley precisen.

[...]

f) Los recursos cedidos son de propiedad de las entidades territoriales beneficiarias y, como tales, deben ser administrados por ellas, aunque en los términos señalados por la Constitución y la ley.

Los recursos de situado fiscal ingresan como elemento del patrimonio y rentas de los Departamentos y Distritos y por consiguiente, tienen sobre ellos la capacidad de disposición y administración. Sin embargo, no se trata de una autonomía absoluta, pues además de la obligación de destinación específica, la ley está autorizada para fijar condiciones para la prestación de los respectivos servicios, de donde se pueden derivar también restricciones para la ejecución de los recursos (artículo 356 de la CP) y, en general, para fijar límites a esa independencia de gestión (artículo 287).[3]

Así también se infiere de la primera acepción e significado del vocablo cesión, que trae la versión digital del diccionario de la lengua española[4] al definirlo como «[r]enuncia de algo, posesión, acción o derecho, que alguien hace a favor de otra persona».

Por otra parte, para mayor claridad del tema, la doctrina constitucional ha establecido que las entidades territoriales cuentan con dos fuentes de financiación clasificadas en *exógenas* y *endógenas*. Respecto de las primeras -*fuentes exógenas*-, precisó que proceden de la transferencia o cesión de las rentas nacionales a los referidos entes, y en cuanto a las segundas -*fuentes endógenas*-, señaló que están constituidas por recursos propios, ya sea de la explotación de los bienes de su propiedad, o bien las rentas tributarias propias»[5].

También indicó que considerar como exógenas algunas de las fuentes que conforman el presupuesto de las entidades territoriales, implica que si bien no hacen parte de sus rentas propias, ejercen sobre ellas derecho de propiedad, de conformidad con lo previsto en el artículo 287 (numeral 3) de la Constitución Política, y que «los derechos de participación que ejercen las entidades territoriales se enmarcan en el ejercicio del [...] derecho a participar en las rentas nacionales, previsto en el artículo 287-4 C.P.»[22].

De igual forma, se precisó que frente a las rentas exógenas de las entidades territoriales existen limitaciones constitucionales que permiten al legislador intervenir en la destinación de esos recursos, circunstancia que no ocurre con las rentas endógenas, que implican una mayor autonomía para estas en cuanto a su manejo»[23].

Por lo anterior, fuerza concluir que los recursos de situado fiscal que entrega cedía la Nación a las entidades territoriales, no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes territoriales, como sus titulares directos, por mandato de la propia Carta[24], sin importar las limitaciones de destinación específica a que estaban sujetos.

3.4.1.2 Comportamiento del situado fiscal en la Constitución Política de 1886

No fueron muchos los avances que sobre la materia dieron lugar a que el constituyente y el legislador de entonces se ocuparan a profundidad para desarrollar un sistema normativo como el que con posterioridad surgió con la aparición de la Carta Política de 1991.

Tal como se indicó al comienzos de este acápite, los antecedentes de situado fiscal se remontan a la expedición: (i) del Acto legislativo 1 de 11 de diciembre de 1968 "adicionatorio, entre otros, del artículo 182 de la Constitución Política de 1886, y (ii) de la Ley 46 de 1971, cuyo transcendental aporte consistió en la transferencia de recursos que efectuaba la Nación de sus ingresos ordinarios a las entidades territoriales, destinados para gastos de funcionamiento de educación primaria y salud.

En esa medida, el sistema de fuentes de índole normativo y jurisprudencial de la época es esencial para poder determinar a priori la naturaleza jurídica de los recursos que ingresaban a las arcas de las entidades territoriales, con motivo de la referida transferencia (artículo 1, inciso 2., de la Ley 46 de 1971).

Es por ello que la Sala acude a la doctrina como fuente explicativa que permita conducir a una conclusión acertada respecto del asunto que en esta oportunidad ocupa su atención. Para el efecto, trae a colación el siguiente aparte doctrinario, publicado en vigencia de la Constitución Política de 1886[25]:

El situado fiscal significa que del total de ingresos ordinarios del presupuesto nacional se le cede a los departamentos y municipios anualmente un 24% para que se destine esencialmente a la educación primaria y en segundo lugar a la salud. No es del caso entrar a detallar cómo ha sido la evolución del situado fiscal, pero lo que sí podemos afirmar [...], es de qué manera la educación primaria y la salud, que eran responsabilidad de los gobiernos locales, no solamente están hoy en día financiadas por esta cesión que es, repito, una responsabilidad obligada del gobierno central sino que, además, se han presentado mejoras sin precedentes en los dos rubros de manera que cuando el Estado central le arrebató, por decirlo así, la función de financiar la educación primaria y la salud a los gobiernos locales, ello se tradujo en una mejora sustancial de los servicios que cualquier teórica del desarrollo consideraría de prioridad fundamental"[1]

Los anteriores criterios no son ajenos a los lineamientos conceptuales discutidos por la Sala en el acápite que antecede, al concluir que los recursos del situado fiscal que otrora cedía la Nación a las entidades territoriales, no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes territoriales, como sus ingresos directos; esto, frente al comportamiento de dicha figura -situado fiscal- durante su vigencia en la Carta Política de 1991.

Pese a que la Constitución de 1886 no contaba con una norma equivalente o relativa a la autonomía de las entidades territoriales al realizar la comparación con el artículo 287 de la Carta Política de 1991 que sí la consagró de manera expresa, vemos cómo con la expedición de la referida Ley 46 de 1971 se nos remite de forma indirecta, a los conceptos de descentralización y autonomía territorial ya estudiados en esta providencia; sin dejar de lado, además, el manejo presupuestal de los entes locales una vez ingresaban los recursos de origen o fuente nacional a sus arcas.

En esas condiciones, concluyó la Sala que la finalidad del situado fiscal antes y después de la Carta Política de 1991, siempre fue la misma; esto es, ceder a las entidades territoriales parte del presupuesto nacional destinado esencialmente a financiar los servicios de educación y salud en atención a los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad[2], sin quebrantar, por supuesto, el eje fundamental del principio relativo a la autonomía territorial.

En consecuencia, a pesar de que los recursos del situado fiscal tienen su origen en la Nación, una vez eran cedidos a las entidades territoriales e incorporados a sus presupuestos pasaban a ser considerados como de propiedad exclusiva de la localidad destinataria, e inexorablemente su naturaleza jurídica cambiaba de nacional a territorial, en virtud de que ingresaban a las arcas locales como rentas exógenas.

3.4.2 Sistema general de participaciones. Naturaleza jurídica de los recursos

Al interior de la sección segunda de esta Colegiatura existe consenso respecto de la naturaleza jurídica de los recursos que conforman el sistema general de participaciones, régimen jurídico que reemplazó el antiguo situado fiscal. Es así como en diferentes pronunciamientos de las subsecciones A[3] y B[4] que le integran se acogió la tesis planteada por la sala de consulta y servicio civil en concepto de 27 de agosto de 2015, que en lo pertinente dispuso:

Los artículos 356 y 357 de la Constitución que se analizan, fueron modificados por el Acto Legislativo 1 de 30 de julio de 2001 que entró en vigencia el 1 de enero de 2002. Mediante esta reforma se suprimió el situado fiscal -cesión que hacía la Nación a los departamentos y distritos de un porcentaje de sus ingresos corrientes-, y se creó el Sistema General de Participaciones de los departamentos, distritos y municipios. La novedad más relevante radica en incluir a las entidades territoriales, en particular a los departamentos y distritos, como "cesionarios directos", dejando así de ser "cesionarios" de estos recursos nacionales. En efecto, dentro del proceso de descentralización, la Constitución debe asignar competencias a las entidades territoriales para lo cual es consecuente en ordenar la transferencia de los recursos necesarios para el efecto, al punto que prohíba descentralizar competencias sin que previamente se asignen los recursos fiscales suficientes para atenderlas (inciso 9º del Art. 356).

Ahora bien, para implementar esta reforma se expidió la Ley 715 de 21 de diciembre de 2001, cuyo artículo 1 se refirió a la naturaleza del Sistema General de Participaciones en los siguientes términos:

"Artículo 1. Naturaleza del Sistema General de Participaciones. El Sistema General de Participaciones está constituido por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios cuya competencia se les asigna en la presente ley."

En consecuencia, los recursos que antiguamente la Nación cedía por disposición constitucional a las entidades territoriales bajo las modalidades de situado fiscal para departamentos y distritos, y de participación en los ingresos corrientes de la Nación en favor de los municipios, actualmente son asignados directamente por la Constitución a todas las entidades territoriales bajo el denominado Sistema General de Participaciones. Lo cual implica, como ya se dijo, que son sus titulares directos. Evidentemente estos recursos no son producidos por las entidades territoriales y en esa medida deben ser considerados exógenos, aun cuando no recursos nacionales" [...]". (La Sala destaca lo subrayado)

No existe duda entonces de que los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos girados por la Nación que provengan del sistema general de participaciones, por cuanto le son asignados directamente por la Carta Política.

Por otra parte, establecida la naturaleza jurídica de los recursos del antiguo situado fiscal y del sistema general de participaciones, a continuación se abordará la temática correspondiente a los fondos educativos regionales (FER), en lo que concierne al tema específico de la pensión gracia.

3.4.3 Fondos educativos regionales (FER): marco normativo

Con el propósito de atender al sostenimiento y expansión de los servicios educativos en los planteles oficiales, el Gobierno a través del Decreto 1157 de 1968[17] creó en cada una de los departamentos y en el Distrito Especial de Bogotá los fondos educativos regionales (FER)[18], los cuales eran financiados con bienes o recursos aportados tanto por la Nación como por las entidades territoriales, de cuya administración se responsabilizó a las autoridades de los referidos entes, bajo la supervisión de un delegado del Ministerio de Educación Nacional (artículo 3 ídem).

En la mencionada regulación, también se dispuso que el Ministerio de Educación Nacional debía (i) delegar por contrato a las secretarías de educación de los departamentos y Distrito Especial de Bogotá la administración de los planteles nacionales y (ii) aportar al respectivo fondo educativo regional "las sumas necesarias para atender al sostenimiento de dichos establecimientos" (artículo 14 del Decreto 1157 de 1968).

Con posterioridad, se estipuló que los recursos del situado fiscal transferidos a las entidades territoriales, a que se hace referencia en el artículo 5 de la Ley 46 de 1971[19], destinados para gastos de funcionamiento de la enseñanza primaria, debían ser administrados por los fondos educativos regionales.

Luego, con la expedición de la Ley 43 de 1975 se inició el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria que prestaban las entidades territoriales, cuya consecuencia inmediata derivó en que la Nación debía asumir en un plazo máximo de cinco (5) años - comprendidos entre el 1 de enero de 1976 y el 31 de diciembre de 1980 - la totalidad de los gastos de funcionamiento que en materia educativa ocasionaban y sufragaban los departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los municipios, las intendencias y las comisarías.

Asimismo, en el artículo 6 de la referida Ley 43 de 1975 se dispuso que los recursos para atender al aludido proceso de nacionalización serían administrados por los fondos educativos regionales, con sujeción a los pares que en su momento debía establecer el Ministerio de Educación Nacional.

Posteriormente, el Decreto 102 de 1976 descentralizó en los fondos educativos regionales la administración de los planteles nacionales de educación, con la aclaración que los cargos docentes y administrativos de esas escuelas continuaban sometidos al régimen salarial y prestacional del orden nacional (artículo 12).

Además, precisó que las juntas administradoras de los fondos educativos regionales debían integrarse por las siguientes autoridades (artículo 4 del Decreto 102 de 1976):

Artículo 3º. Las Juntas Administradoras de los F.E.R. se integrarán así:

a) Por el Gobernador, Intendente, Comisario o el Alcalde del Distrito Especial de Bogotá, quien será el Presidente de la Junta;

b) El delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional.

c) El Secretario de Educación de la respectiva entidad territorial;

d) El Secretario de Hacienda o el Jefe de la Oficina de Planeación de la entidad territorial;

e) El Gerente Regional del ICFES;

f) El Director Regional del ICETEX;

g) Un representante del Magisterio.

De igual forma, de acuerdo con el artículo 4 de la norma en cita (Decreto 102 de 1976), a las juntas administradoras de los fondos educativos regionales les fueron asignadas, entre las más relevantes, las siguientes funciones:

[...]

e) Proponer al Ministerio de Educación la planta de personal del Fondo señalando las funciones de los cargos [...];

f) Proponer anualmente al Gobierno Nacional, por conducto del Ministerio de Educación, la creación de nuevos cargos docentes y administrativos que se requieren para el funcionamiento normal de los planteles educativos nacionales de la respectiva entidad territorial, cuya administración haya asumido el F.E.R. [...];

g) Proponer al Gobierno Departamental la creación de los cargos docentes y administrativos de los planteles educativos cuyos gastos pague el F.E.R.;

[...]

k) Dictar los actos de administración del personal vinculado a los planteles y servicios educativos pagados por los F.E.R., de conformidad con las normas que rijan sobre la materia.

Por su parte, la Ley 24 de 1988[15] (modificada por la Ley 29 de 1989), además de asignar a los representantes legales de las entidades territoriales las funciones de nombrar, trasladar, remover, controlar y, en general, administrar el personal docente y administrativo de los establecimientos educativos nacionales y nacionalizados (artículo 54), delegó en aquellos servidores la administración de los fondos educativos regionales, bajo la supervisión de un delegado del Ministerio de Educación Nacional, y estableció que dichos fondos debían manejar separadamente los recursos que la Nación y la entidad territorial respectiva destinen a la educación (artículo 60).

También debe tenerse en cuenta que el Decreto 1706 de 1989[16] estableció el procedimiento para el nombramiento de los docentes nacionales y nacionalizados de que trata el artículo 54 de la Ley 24 de 1988, que además involucra al delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional ante los respectivos fondos educativos regionales, de la siguiente manera:

Artículo 10º.- Procedimientos para nombramientos. Los nombramientos de los docentes se someterán al siguiente procedimiento:

1. El jefe de la Oficina Seccional de Escalafón certificará con destino al Alcalde nominador y por solicitud de éste, que el educador que pretende nombrar reúne los requisitos legales para desempeñar el cargo y que contra él no curse proceso disciplinario, ni esté pendiente de sanción disciplinaria alguna.

2. El Delegado Permanente del Ministerio de Educación Nacional ante el Fondo Educativo Regional, certificará sobre la disponibilidad presupuestal y la vacancia definitiva del cargo, así como el cumplimiento del orden de preferencia para la provisión de cargos de que trata el presente Decreto en el artículo 17 y las normas que en el futuro se expidan, salvo la excepción del concurso que establece el artículo 4 y lo previsto en los artículos 15 y 16 del presente Decreto.

Por otro lado, el Decreto 525 de 1990, reglamentario de la referida Ley 24 de 1988, definió los fondos educativos regionales como «entes de administración financiera y mecanismo de pago del sistema educativo a nivel regional» (artículo 71), dotados con presupuesto propio, cuyos recursos económicos asignados, al igual que su contabilidad, debían ser manejados «separadamente de los de la entidad territorial» (artículo 72).

En ese orden, entre las funciones más relevantes asignadas al delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional en los fondos educativos regionales se destacan las contenidas en los numerales 8 y 15 del artículo 73 del Decreto 525 de 1990, atinentes a «[r]efrendar los actos administrativos del nominador u ordenador del gasto que afecten el presupuesto del Fondo Educativo Regional» y «[c]ertificar la vacancia de los cargos y refrendar la disponibilidad correspondiente, para los nombramientos y demás novedades de personal que efectúe la autoridad nominadora y que afecten los recursos del presupuesto».

Seguidamente, con la expedición de la Ley 60 de 1993[13], los fondos educativos regionales fueron incorporados a la estructura administrativa de los departamentos y distritos (artículos 3, numeral 5; y 4.º, numeral 1), previo cumplimiento de los requisitos allí establecidos (artículos 14 y 15), para atender las exigencias que el constituyente de 1991 previó en el artículo 356 de la Carta Política relativas al situado fiscal, esto es, el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación que debía ser cedido a los departamentos y distritos, destinado a financiar la educación (tema que nos ocupa) y la salud.

En el mismo sentido, el artículo 179 de la Ley 115 de 1994[14] dispuso que los fondos educativos regionales «harán parte de la estructura de las Secretarías de Educación de las entidades territoriales respectivas o de los organismos que hagan sus veces en los términos establecidos en la Ley 60 de 1993», y le asignó como funciones, entre otras, «[l]a de pagar los salarios del personal docente y administrativo de la educación, [y] administrar financieramente los recursos del situado fiscal previstos en la Ley 60 de 1993 y los demás recursos que convengan con la Nación y las entidades territoriales, y de [a]tender y tramitar las solicitudes de prestaciones sociales del personal docente del servicio educativo estatal para que sean pagadas con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con la Ley 91 de 1989 y sus normas reglamentarias».

3.4.3. Lineamientos conceptuales trazados por el Consejo de Estado respecto de los fondos educativos regionales (FER). Frente al reconocimiento de la pensión gracia

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha delimitado dos momentos históricos preponderantes para establecer que la naturaleza jurídica de los fondos educativos regionales no siempre fue la misma. Así, precisó que el punto medio de partida está determinado por la entrega del servicio de educación a los departamentos y distritos en los términos de la Ley 60 de

1993, al tiempo que, con la expedición de la referida norma, los aludidos fondos se entendían incorporados a la estructura administrativa de las mencionadas entidades territoriales, con el consecuente ingreso al presupuesto de estas últimas de los recursos del nuevo situado fiscal, conforme a la versión original del artículo 356 de la Carta Política de 1991. Así se discurrió:

De acuerdo con lo expuesto, antes de la entrada en vigencia de la Constitución de 1991, los FER no eran dependencias de la administración departamental, como erradamente se consideró en los actos demandados, sino un órgano que, pese a tener en su junta Directiva representantes de la Nación y de las entidades territoriales, hacían parte de la estructura del sector educativo nacional, cuya función era la administración de los recursos del presupuesto general de la Nación destinados al servicio educativo a cargo de la Nación en los departamentos y distritos.

Una vez reincorporado el concepto de situado fiscal a la Constitución Política de 1991 y mientras se expedía la ley a que se refiere el artículo 356, y aún después de que ésta se expidiera, pero antes de que se diera cumplimiento a las condiciones previstas en dicha ley para la transferencia de funciones y recursos a las entidades territoriales en materia de educación y salud, la situación de los FER, de los recursos que administraba y de control de su gestión fiscal siguió siendo la misma, y sólo se modificó por la entrega del servicio de

educación a los departamentos en los términos de la Ley 60/93.

Fue así como los FER se incorporaron a la estructura administrativa de los departamentos y distritos, y los recursos de nueva situado fiscal pasaron a incorporarse a los presupuestos de las entidades territoriales y en consecuencia, su control fiscal pasó a ser del resorte de las contralorías territoriales, sin perjuicio del control prevalente que corresponde a la Contraloría General en consideración al origen nacional de esos recursos. [14]

En el presente asunto, la relevancia de la distinción temporal acerca de la naturaleza jurídica de los fondos educativos regionales radica principalmente en la interpretación que al inicio determinó el rumbo jurisprudencial de la sección segunda de esta Corporación, respecto del tratamiento que se debía dar a los docentes oficiales en cuya vinculación hayan intervenido esos fondos, para efectos de establecer si tenían o no derecho al reconocimiento de la pensión gracia.

La citada interpretación que al respecto hizo carrera consideró de manera indeterminada, en la mayoría de los casos, que los educadores oficiales en cuya acta de vinculación haya intervenido, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional, como integrante de la junta administradora del respectivo fondo educativo regional, debían ser catalogados como docentes nacionales, indistintamente de que la plaza a proveer fuera territorial, nacional o de aquellas que fueron objeto del proceso de nacionalización iniciado con la Ley 43 de 1975, por cuanto los recursos para el pago de las acreencias laborales provenían de Nación -situado fiscal-.

Así, el primer antecedente jurisprudencial de que se tiene conocimiento, concluyó, sin más consideraciones, que una de las vinculaciones acreditada por la docente interesada en el reconocimiento de la pensión gracia era de naturaleza nacional -precisamente por ser pagada con recursos del situado fiscal-.[15]

De igual modo, en los pronunciamientos que con posterioridad surgieron, se estimó como no útil el tiempo en el servicio oficial docente cuyos salarios eran pagados o financiados con recursos provenientes de la Nación a través del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones, en el entendido de que se había incumplido el requisito de acreditar *"que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"*.[16]

Así se concluyó por cuanto los servidores de la respectiva entidad territorial -representante legal y secretario de educación-, en virtud del principio de desconcentración administrativa, actuaban como agentes de la Nación, mas no como representantes de dichos entes; y porque las plazas docentes, al pertenecer a la planta de los fondos educativos regionales, eran provistas con cargo al presupuesto de la Nación y avaladas por el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional ante dichos fondos[17].

Pero, por otra parte, en fallo de 6 de noviembre de 2014, expediente (5001-23-33-000-2013-00455-01(0322-14)), la subsección B de la sección segunda de esta Colegiatura[18] parece probar una tesis contraria a la que hasta ahora se ha venido ventilando, ya que al abordar el caso concreto avaló como no computado el tiempo laborado por el demandante, pese a que en la relación de pruebas se indicó que su nombramiento como educador en 1984 se hizo a través del [...] Jefe de Novedades del[1] Fondo Educativo Regional del Casanare y que la renuncia al cargo de docente desempeñado en la Escuela Rural Guachiría, Jurisdicción del Municipio de Paz de Ariporo, le fue aceptada en 1979 por el -Jefe de Personal del Fondo Educativo Regional- de ese departamento.

No obstante esta última posición, de nuevo la subsección A de la sección segunda -expediente 25000-23-42-000-2012-01000-0 (3154-13), con sentencia de 21 de abril de 2016[19], reitera la postura inicial, esto es, la que considera como docentes nacionales aquellos educadores en cuya acta de vinculación, además del representante legal de esa territorial, haya intervenido el delegado del Ministerio de Educación Nacional del respectivo fondo educativo regional, en razón a que dichos fondos ejercían competencias atribuidas en materia presupuestal y administrativa en las entidades territoriales.[20]

En ese orden de ideas, debido a que la línea jurisprudencial en la materia no ha sido constante por las diversas interpretaciones que han emanado de la sección segunda de esta Corporación, surge entonces la necesidad de proferir una sentencia de unificación. Para el efecto, la Sala estima pertinente abordar la problemática de la naturaleza jurídica de los fondos educativos regionales desde la perspectiva de situado fiscal, teniendo en cuenta, además, la coexistencia de los dos extremos temporales delimitados por la jurisprudencia de esta Corporación, esto es, antes y después de la Constitución de 1991, frente al reconocimiento de la pensión gracia.

Previo a ello, como primera medida, corresponde precisar entre los docentes oficiales quienes ostentan la calidad de nacionales, nacionalizados y territoriales en atención al marco jurídico que rige la prestación objeto de controversia.

3.4.3.1 Docentes nacionales, nacionalizados y territoriales

El artículo 1 de la Ley 91 de 1989 categoriza y define a los docentes oficiales de la siguiente manera:

i) Personal nacional. Son los docentes vinculados por nombramiento del Gobierno nacional.

ii) Personal nacionalizado. Son los docentes vinculados por nombramiento de entidad territorial antes del 1 de enero de 1975 y los vinculados a partir de esa fecha, de conformidad con lo dispuesto por la Ley 43 de 1975.

iii) Personal territorial. Son los docentes vinculados por nombramiento de entidad territorial, a partir del 1 de enero de 1976, sin el cumplimiento del requisito establecido en el artículo 10 de la Ley 43 de 1975.

La importancia de la anterior clasificación radica en que se constituye en el punto de partida de la Administración y los jueces de esta jurisdicción para evaluar si el docente interesado tiene derecho o no al reconocimiento de la pensión gracia.

En cuanto al personal nacional la regla es clara. Tanto el marco jurídico que rige la aludida prestación como la doctrina legal en la materia son excluyentes en advertir que los docentes nacionales no tienen derecho a su reconocimiento, y que el tiempo laborado en esa condición no se puede computar con el servido en calidad de educador nacionalizado o territorial.

Por su parte, se entiende por personal nacionalizado "aquel que siendo territorial antes del 1 de enero de 1976 fue objeto del proceso de nacionalización iniciado con la expedición de la Ley 43 de 1975, y (ii) los que a partir de esa fecha se hayan vinculado a una plaza de aquellas que fueron nacionalizadas en virtud, también, del aludido proceso adelantado por la norma en cuestión (Ley 43 de 1975)".

Entre tanto, debe entenderse por personal territorial el vinculado por entidades de ese orden a partir del 1 de enero de 1976, sin el cumplimiento del requisito establecido en el artículo 10 de la Ley 43 de 1975; esto es, que la plaza a ocupar haya sido creada de forma exclusiva por el ente local y los gastos que este genere se cubran con cargo a su propio presupuesto.

3.4.4. Situación jurídica de los educadores oficiales cuando intervienen los fondos educativos regionales en el acto de vinculación.

En este punto de la discusión, resulta relevante abordar la temática desde la órbita del siguiente interrogante: *¿deben ser considerados como docentes nacionales todos aquellos en cuya vinculación haya intervenido el respectivo fondo educativo regional, indistintamente de que su vínculo con el servicio oficial se haya efectuado en calidad de educador nacionalizado o territorial, por cuanto los recursos que administraba dicho fondo tenían su origen o fuente en la Nación, y en virtud de ello niegan el reconocimiento a la pensión gracia?*

La postura que en esta oportunidad prohija la Sala respalda una tesis contraria a la que se deriva del interrogante planteado, si se tienen en cuenta las vicisitudes presupuestales ya analizadas relativas a la naturaleza de los recursos girados a las entidades territoriales en virtud de la figura jurídica de origen constitucional, que concierne al situado fiscal.

Así, desde la creación de los fondos educativos regionales (Decreto 3157 de 1968) se está dando aplicación a las figuras jurídicas de descentralización administrativa (artículo 38 ídem) y autonomía territorial (artículo 32 ibídem), como también, aunque sin mencionarla, al situado fiscal consagrado por primera vez en la reforma constitucional de 1968.

De esta manera, las entidades territoriales, como administradoras de los fondos educativos regionales (artículo 31 del Decreto 3157), mediante una contabilidad especial debían manejar en forma separada de sus fondos comunes los dineros aportados tanto por la Nación como por los departamentos, el Distrito Especial y los municipios, para cubrir los erogaciones derivadas de los referidos fondos educativos (artículos 29 y 32 ídem).

Desde ese momento se empieza a notar cómo los recursos provenientes de la Nación, cedidos a las entidades territoriales, eran incorporados a los presupuestos locales como de su propiedad exclusiva -renta exógena- para el funcionamiento de los respectivos fondos educativos regionales.

Esa situación tampoco fue ajena a la Ley 46 de 1971[4], comoquiera que la totalidad de los recursos del situado fiscal, transferidos o cedidos por la Nación a las entidades territoriales, debían ser invertidos por los departamentos, las intendencias, las comisarías y el Distrito Especial de Bogotá en los gastos de funcionamiento de la enseñanza primaria, no obstante que la administración de esos recursos correspondía a los fondos educativos regionales (artículo 5 ibídem), sin que las autoridades territoriales perdieran la competencia del manejo administrativo de los aludidos fondos educativos (artículo 31 del Decreto 3157).

La situación tampoco varió con la nacionalización de la educación primaria y secundaria que oficialmente prestaban los departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los municipios, las intendencias y las comisarías, de que trata la Ley 43 de 1975, dado que la administración de los recursos para atender la referida nacionalización continuó en los fondos educativos regionales - artículo 6 ibídem-, que insiste, sin que las autoridades territoriales perdieran la competencia de manejo administrativo de los aludidos fondos educativos.

Por su parte, aunque no de manera sustancial, la situación varió con la descentralización de la administración de los planteles educativos nacionales en los fondos educativos regionales (Decreto 102 de 1976), pues se creó la figura de la junta administradora de esos fondos, integrada por el representante legal de la respectiva entidad territorial, los secretarios de educación y hacienda, el delegado permanente del Ministerio de Educación, y un representante del Magisterio, entre otros, y se fijó en los gobernadores, intendentes, comisarios y el alcalde del Distrito Especial de Bogotá la facultad de ejecutar las decisiones de las referidas juntas administradoras.

Pese a ello, continuó la transferencia o cesión de recursos del situado fiscal a las entidades territoriales en las condiciones ya anotadas (artículos 9, 10 y 11 del Decreto 102 de 1976), pero con la novedad de que la administración de esos recursos no dependía únicamente del representante legal de la respectiva entidad territorial, sino también de los demás servidores que integraban la junta administradora de los fondos educativos regionales.

Es de resaltar, de acuerdo con el análisis de algunas de las funciones previstas para las juntas administradoras de los fondos educativos regionales en el artículo 4 del Decreto 102 de 1976, que así como dicha junta proponía al Gobierno central la creación de nuevos cargos docentes de carácter nacional, cuya administración haya asumido el FER (letra h), lo propio acontecía con el Gobierno departamental (letra g, *idem*), con la diferencia de que en este último caso, colige la Sala, la creación de las nuevas plazas era de naturaleza territorial (departamental, mas no nacional, cuyos gastos también eran asumidos por el FER).

Tampoco debe perderse de vista que así como los cargos docentes de los planteles nacionales, cuya administración fue delegada en los entes territoriales por virtud del Decreto 102 de 1976, continuaban siendo nacionales y seguían sometidos al régimen salarial y prestacional de ese orden (artículo 12 ibídem), lo mismo debe predicarse de los educadores territoriales y nacionalizados, por cuanto la situación jurídica de estos últimos cobra relativa distancia de los primeros.

Ello se infiere de la diferencia establecida por el legislador, al definir entre los docentes oficiales quiénes ostentan la calidad de educadores nacionales, nacionalizados y territoriales (artículo 1 de la Ley 91 de 1989).

Las premisas normativas que anteceden continuaron vigentes inclusive con la expedición de la Ley 24 de 1988 (modificada por la Ley 29 de 1989), que a la ya reseñada asignó a los representantes legales de las entidades territoriales la función de nombrar, trasladar, remover, controlar y, en general, administrar el personal docente y administrativo de los establecimientos educativos nacionales y nacionalizados.

En esa medida, (i) se mantuvo incólume la transferencia o cesión de recursos del situado fiscal[5] a las entidades territoriales para atender el sostenimiento de los fondos educativos regionales (artículo 60 de la Ley 24 de 1988); (ii) la administración del FER continuó en el representante legal de la entidad territorial respectiva, así como las funciones de ordenador de gastos y ejecutor de las decisiones de la junta administradora del FER (parágrafo 1 del artículo 60 *ibídem*); (iii) y, al igual que la Nación, las entidades territoriales seguían destinando recursos para el funcionamiento de los fondos educativos regionales, los cuales debían ser manejados, incluso, de manera separada (inciso 2, del artículo 60 *idem*).

Desde otra perspectiva, con la expedición de la Constitución de 1991 y la posterior entrada en vigencia de la Ley 60 de 1993, reglamentaria del artículo 356 de la Carta, se presentaron cambios significativos frente al situado fiscal, en lo que guarda relación directa con los fondos educativos regionales.

De esta forma, los fondos educativos regionales debían ser "incorporados a la estructura administrativa de las entidades territoriales, así como la consecuente administración de los recursos provenientes del situado Fiscal para tal fin, los cuales también pasarán a incorporarse a los presupuestos de [los entes locales]"[4], previo cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 14 de la Ley 60 de 1993, es decir, mientras se certificaban en materia educativa.

Pese a ello, esto es, mientras las entidades territoriales acreditaban el cumplimiento de los aludidos requisitos para que fueran certificadas en materia educativa (Decreto 2676 de 1993), los recursos que ingresaban a los presupuestos de los entes locales provenientes del situado fiscal para atender los gastos que generaban los fondos educativos regionales, debían administrarse con la intervención técnica y administrativa de la Nación por intermedio de la respectiva Cartera (artículo 15, inciso 7, de la Ley 60 de 1993).

Así mismo, se precisa que la circunstancia descrita en el párrafo que antecede previamente citado, no alcanza a enervar la autonomía de que gozan las entidades territoriales para administrar sus recursos (artículo 287-3 de la Carta Política), dado que conforme a las reglas del situado fiscal estos ingresaban de manera efectiva a sus presupuestos, como sus propietarios directos, pese a la limitante ya advertida, para costear los gastos que generaban los fondos educativos regionales.

3.3. Conclusiones preliminares, reglas de unificación.

i) Los recursos del situado fiscal que otrora transfería o cedía la Nación a las entidades territoriales, en vigencia de la Carta de 1886 y hasta cuando permanecieron en vigor en la Constitución de 1991, no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes en calidad de rentas exógenas.

ii) Los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos que les gira la Nación, provenientes del sistema general de participaciones, por asignación directa del artículo 356 de la Carta Política de 1991.

iii) La financiación de los gastos que generaban los fondos educativos regionales no solo dependía de los recursos que giraba la Nación a las entidades territoriales por concepto de situado fiscal, sino que también correspondía a los entes locales destinar parte de su presupuesto para atender al sostenimiento de los referidos fondos educativos (artículos 29 del Decreto 3157 de 1968; y 60, inciso 2, de la Ley 24 de 1988).

iv) Así como los fondos educativos regionales sufragaban los gastos que generaban los servicios educativos de los docentes nacionales y nacionalizados[5], resulta factible colegir de manera razonada que la propia asamblea con algunas de las erogaciones salariales originadas por el servicio que prestaban los educadores territoriales, ya que los recursos destinados para tal fin provenían tanto de la Nación -situado fiscal- como de las entidades territoriales, y además, en uno y otro caso, el universo de esos recursos le pertenecía de forma exclusiva a los entes locales dado que ingresaban a sus presupuestos en calidad de rentas exógenas y endógenas.

v) Por tanto, no es dable inferir que los docentes territoriales y/o nacionalizados se convierten en educadores nacionales (i) cuando en el acto de su vinculación interviene, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional como miembro de la junta administradora del respectivo fondo educativo regional, así, este último certifique la vacante a proveer junto con la disponibilidad presupuestal[6]; y (ii) por el argumento de que los recursos destinados para su sostenimiento tengan su origen o fuente en la Nación.

vi) Prueba de calidad de docente territorial. Se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vínculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que la plaza a proveer sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales, o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca que el tipo de vinculación a cuya se encuentra sometido el docente pública es de carácter territorial.

vii) Origen de los recursos de la entidad nominadora. Lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la pensión gracia, es la

acreditación de la plaza a acusar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, bien conforme a los lineamientos fijados por la Sala en esta providencia, en lo que respecta a los educadores territoriales el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales; y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se encontraban en los recursos del situado fiscal hoy sistema general de participaciones.

En los anteriores términos ha de entenderse rectificada cualquier decisión que en sentido distinto haya adoptado alguna de las salas de subsección en el pretérito.

3.6 Caso concreto relativo al segundo problema jurídico. A continuación, procede la Sala a analizar las peculiaridades del caso objeto de juzgamiento frente al marco normativo y jurisprudencial que gobiernan la materia.

En ese sentido, en atención al material probatorio traído al proceso y de conformidad con los hechos constatados por esta corporación se destaca:

a) Copia de cédula de ciudadanía de la actora en la que consta que nació el 29 de octubre de 1952, es decir, cumplió 50 años de edad el 29 de octubre de 2002 (f. 18).

b) De conformidad con la certificación expedida por la secretaría de educación de la Alcaldía Mayor del Distrito Capital de Bogotá (ff. 126 y 127), la demandante laboró como docente territorial en esa entidad, con vinculación anterior y posterior al 31 de diciembre de 1980, conforme se indica a continuación:

Tipo de vinculación	Novedad	Desde	Hasta	Tiempo laborado		
				Años	Meses	Días
Territorial	Docente interino	11-02-1974	07-0-1974		01	27
Territorial	Docente interino	16-02-1975	12-04-1975	--	01	27
Territorial	Docente interino	19-09-1986	08-10-1986	--	--	20
Territorial	Tempora. tiempo completo	06-10-1986	28-11-1986	--	01	22
Territorial	Tempora. tiempo completo	16-02-1987	30-11-1987	--	09	14
Territorial	Tempora. tiempo completo	18-01-1988	30-11-1988		10	12
Territorial	Tempora. tiempo completo	16-01-1989	03-12-1989	--	10	17
Territorial	Tempora. tiempo completo	22-01-1990	30-11-1990	--	10	08
Territorial	Tempora. tiempo completo	21-01-1991	02-12-1991	--	10	11
Territorial	Tempora. tiempo completo	21-01-1992	30-11-1992	--	10	09
Territorial	Tempora. tiempo completo	08-02-1993	14-07-2013	20	05	06
	Licencia no remunerada	15-07-2013	26-07-2013	--	--	--
Territorial	Continúa nombramiento en propiedad	27-07-2013	22-04-2014	--	08	25
Total tiempo laborado:				25	09	18

Es decir, que antes del 31 de diciembre de 1980 trabajó 3 meses y 24 días y con posterioridad a dicha fecha, 25 años, 5 meses y 24 días, para un total de 26 años, 9 meses y 18 días.

c) De contenido del acto acusado se deduce que el 24 de abril de 2008 la accionante solicitó de la entonces Caja Nacional de Previsión Social (Cajanal) el reconocimiento y pago de la pensión gracia (f. 14 c. 1).

d) Resolución UGM 21107 de 28 de diciembre de 2011, por medio de la cual la entonces Caja Nacional de Previsión Social (Cajanal) en Liquidación negó a la accionante el reconocimiento y pago de la pensión gracia (ff. 14 a 16).

f) Según certificado del 1 de abril de 2008, originario del jefe de la división centro de atención al público de la Procuraduría General de la Nación "la actora no presenta antecedentes disciplinarios" (f. 81, CD" archivo 3, c. 1).

En el presente caso, la actora arguye en su recurso de apelación que se vulneró el principio de congruencia, ya que si bien en cuenta que el acto acusado negó la prestación reclamada por no haberse acreditado el tiempo laborado como docente interina con anterioridad al 31 de diciembre de 1980, circunstancia que se planteó en la demanda como único cargo y, pese a que el a quo validó ese lapso, para negarle

derecho a la pensión gracia se formularon «argumentos jurídicos relacionados con la naturaleza de la vinculación los cuales NO SE PLANTEARON POR LA ENTIDAD EN EL ACTO ADMINISTRATIVO NI EN LA EXTEMPORÁNEA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA».

En segundo lugar, agrega que la sentencia recurrida desconoce la condición de docente territorial y la naturaleza jurídica de los establecimientos en que prestó sus servicios, ya que «la ubicación geográfica de un establecimiento educativo no determina la condición de docente territorial [...], pues la naturaleza jurídica de la Secretaría de Educación de Bogotá y de los planteles educativos distritales [...] claramente [son] del orden territorial».

Por último, considera errónea la inferencia de que «el vínculo laboral mutó de territorial a nacional» cuando el servicio educativo de los distritos, departamentos y municipios es financiado con «recursos del «situado fiscal» hoy sistema general de participaciones». Por tanto, agrega que el a quo se equivocó en la aplicación del precedente que tuvo en cuenta para negar la prestación, dado que, de igual forma, su «nombramiento [...] JAMÁS SE EFECTUÓ POR PARTE DEL FONDO EDUCATIVO REGIONAL».

En cuanto al primer argumento, motivo de inconformidad, hay que decir que no le asiste razón a la demandante por cuanto la labor del juez en este caso es la de verificar la totalidad de los requisitos legales que le permitan determinar si el interesado tiene o no derecho al reconocimiento de la pensión gracia, circunstancia que condujo al a quo a las conclusiones que plasmó en la sentencia de primera instancia para negar la prestación reclamada.

Frente a los demás motivos de insatisfacción, la Sala los abordará de forma conjunta por guardar relación conceptual respecto del primer problema jurídico analizado en esta providencia. En efecto, de acuerdo con la definición y categorización contenida en el artículo 1 de la Ley 91 de 1989, la condición o naturaleza jurídica del vínculo docente «nacional, nacionalizado o territorial» no está determinada por el origen de los recursos destinados para cubrir las acreencias que genera el respectivo vínculo.

Por el contrario, ello obedece a las circunstancias establecidas por el legislador en la referida norma, que determinan, en principio, cuáles docentes son beneficiarios del régimen prestacional reclamado en el subjúdice. Así, tal como se explicó, lo esencialmente relevante en la acreditación de la plaza a ocupar «es que sea de carácter territorial o nacionalizada».

Ello implica, en lo que respecta a los docentes territoriales, por una parte, que el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas «situado fiscal» cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales; y por otra, en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones.

En ese orden, se tiene que la demandante acreditó en debida forma que su vinculación y permanencia en el servicio oficial docente, lo fue en calidad de educadora territorial, bajo la dirección del Distrito Capital de Bogotá. Así las cosas, la interesada demostró plenamente los requisitos necesarios para acceder a la referida prestación, como son el haber prestado los servicios como docente en planteles distritales por veinte (20) años, vinculada antes del 31 de diciembre de 1980 (11 de febrero de 1974), contar con 50 años de edad (pues los cumplió el 29 de octubre de 2002) y observar una buena conducta en su desempeño como docente.

Razón por la cual, en lo que respecta al fondo del asunto controvertido, se revocará la sentencia de primera instancia, que negó las súplicas de la demanda y en su lugar se declarará nula la Resolución UGM 23107 del 28 de diciembre de 2011 y se ordenará el reconocimiento y pago de la pensión gracia deprecada, equivalente al 75% del promedio de todos los factores salariales devengados por la actora en el año inmediatamente anterior a la consolidación de su estatus pensional.

3.7 Prescripción extintiva de mesadas. Para estos efectos, la Sala tendrá en cuenta la fecha de la reclamación del derecho (24 de abril de 2008), de modo que las mesadas causadas con anterioridad al 24 de abril de 2005 se encuentran prescritas.

3.8 Síntesis de la Sala. A guisa de corolario de lo que se deja consignado, respecto de las controversias relacionadas con el reconocimiento de pensión gracia, han de tenerse en cuenta las siguientes pautas jurisprudenciales.

i) Los recursos del situado fiscal que ahora transfiere o cede la Nación a las entidades territoriales, en vigencia de la Carta de 1886 y hasta cuando permanecieron en vigor en la Constitución de 1991 –no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes en calidad de rentas exógenas.

ii) Los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos que les gira la Nación, provenientes del sistema general de participaciones, por asignación directa del artículo 356 de la Carta Política de 1991.

iii) La financiación de los gastos que generaban los fondos educativos regionales no solo dependía de los recursos que giraba la Nación a las entidades territoriales por concepto de situado fiscal, sino que también correspondía a los entes locales destinar parte de su presupuesto para atender el sostenimiento de los referidos fondos educativos (artículos 29 del Decreto 3157 de 1968; y 69, inciso 2°, de la Ley 24 de 1988).

iv) Así como los fondos educativos regionales atendían los gastos que generaban los servicios educativos de los docentes nacionales y nacionalizados[11], resulta factible colegir de manera razonada que lo propio acontecía con algunas de las erogaciones salariales originadas por el servicio que prestaban los educadores territoriales, ya que los recursos destinados para tal fin provenían tanto de la Nación -situado fiscal- como de las entidades territoriales, y además, en uno y otro caso, el universo de esos recursos le pertenecía de forma exclusiva a los entes locales dado que ingresaban a sus presupuestos en calidad de rentas exógenas y endógenas.

v) Por tanto, no es cabe inferir que los docentes territoriales y/o nacionalizados se conviertan en educadores nacionales (i) cuando en el acto de su vinculación intervenga, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional como miembro de la junta administradora del respectivo fondo educativo regional y asimismo, este último, certifica la vacante a proveer con la disponibilidad presupuestal[12]; y (ii) por el argumento de que los recursos destinados para su sostenimiento tengan su origen o fuente en la Nación.

vi) Prueba de calidad de docente territorial. Se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vínculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que el plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales, o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca que el tipo de vinculación a cuya se encuentra sometido el docente oficial es de carácter territorial.

vii) Origen de los recursos de la entidad nominadora. Lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la pensión gracia, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues conforme a los lineamientos fijados por la Sala en esta providencia, en lo que respecta a los educadores territoriales el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales; y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal hoy sistema general de participaciones.

3.9 Efectos de la sentencia. Las reglas de unificación consignadas en esta providencia se deben aplicar de manera retrospectiva a todos los casos pendientes de resolución, tanto en sede administrativa como en judicial, de conformidad con los lineamientos señalados.

De igual forma, se precisa que los casos respecto de los cuales haya operado la cosa juzgada, en virtud del principio de seguridad jurídica, resultan inmodificables.

3.10 Extensión de la decisión. El artículo 10 del CPACA garantiza que desde la actuación administrativa se dé aplicación al principio de igualdad, y para ello consagra el deber de las autoridades de aplicar de manera uniforme las normas y la jurisprudencia a situaciones de similares supuestos fácticos y jurídicos.

De igual forma, en armonía con el citado principio, el artículo 102 de la misma codificación impone a las autoridades la obligación de extender los efectos de una sentencia de unificación jurisprudencial dictada por el Consejo de Estado, en la que se haya reconocido un derecho, a quienes lo soliciten y acrediten los mismos supuestos fácticos y jurídicos.

Por su parte, el artículo 270 del CPACA describe como sentencias de unificación jurisprudencial «las que profiera o haya proferido el Consejo de Estado por importancia jurídica o trascendencia económica o social o por necesidad de unificar o sentar jurisprudencia, las proferidas al decidir los recursos extraordinarios y las relativas al mecanismo eventual de revisión previsto en el artículo 36A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 11 de la Ley 1285 de 2009».

Así las cosas, en consideración a que la presente providencia se expide con la necesidad de unificar la jurisprudencia frente a los temas tratados, se precisa que de conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 102 de CPACA, las pautas jurisprudenciales aquí acopiadas son extensibles a todas las personas que acrediten los mismos supuestos fácticos y jurídicos.

3.11 Cumplimiento de la sentencia. Las sumas que deberá cancelar la entidad accionada por concepto de aportes para pensión se actualizarán de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determinará al multiplicar el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha de la causación de la prestación). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente.

$$R = Rh. \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}}$$

Se aclara que por tratarse de obligaciones de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, conforme el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos.

3.12 Condena en costas. Asimismo, no hay lugar a condenar en costas a la parte vencida, en la medida en que conforme al artículo 365 (numeral 8) del Código General del Proceso (CGP)[21], «[s]olo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación», circunstancia que no se observa en el sub lite.

En mérito de lo expuesto, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

FALLA:

1. Unifícase la jurisprudencia respecto de las controversias relacionadas con el reconocimiento de pensión gracia, en particular en lo que concierne al origen de los dineros de la entidad nominadora, en el sentido de que: (i) los recursos del antiguo situado fiscal, regulados tanto en la Constitución de 1886 como en la de 1991, que transfería o cedía la Nación a las entidades territoriales para atender el sostenimiento de los fondos educativos regionales, una vez ingresaban a los presupuestos locales, le pertenecían de forma exclusiva a dichos entes territoriales. (ii) la calidad de docente territorial o nacionalizado es otorgada por la ley, y no se pierde, o cambia a nacional, cuando en el acto de vinculación del docente haya intervenido el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional ante el respectivo fondo educativo regional o haya certificado la disponibilidad presupuestal o la vacancia definitiva del cargo; (iii) en consecuencia, lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la calidad de prestación, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues en lo que respecta a los educadores territoriales el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales, y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que éstos generaban se enmarcan en las recursos del situado fiscal hoy sistema general de participaciones, y (iv) para acreditar la calidad de docente territorial, se requiere copia de los actos administrativos donde conste su vinculación, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que la plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales, o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca cuál es el tipo de vinculación al cual se encuentra sometido el docente oficial es de carácter territorial.

2. Adviértese a la comunidad en general que las consideraciones expuestas en esta providencia, en relación con los temas objeto de unificación, constituyen precedente obligatorio en los términos de los artículos 10 y 102 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), para todos los casos en discusión tanto en vía administrativa como judicial, toda vez que los efectos de la presente sentencia de unificación son retrospectivos, en atención a lo expuesto en la parte motiva.

De igual manera, se precisa que los casos resueltos respecto de los cuales ha operado la cosa juzgada, en virtud del principio de seguridad jurídica, resultan inmodificables.

3. Por tratarse de una sentencia de unificación jurisprudencial que reconoce un derecho, sus efectos deben ser extensibles por las autoridades administrativas a quienes acrediten los mismos supuestos fácticos y jurídicos, en virtud de los artículos 10 y 102 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) y de conformidad con las reglas señaladas en la parte motiva de esta providencia.

4. Revócase la sentencia de 13 de junio de 2014 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (subsección C de la sección segunda), por la cual negó las súplicas de la demanda, en el proceso instaurado por la señora Gladys Amanda Hernández Triana contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), de acuerdo con la parte motiva. En su lugar, se hacen las siguientes declaraciones y condenas:

.

5. Declárase la nulidad de la Resolución UGM 23107 de 28 de diciembre de 2011, mediante la cual la entonces Caja Nacional de Previsión Social (Cajanal) en Liquidación negó el reconocimiento de la pensión gracia de la actora, conforme a lo dicho en la motivación.

6. Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se ordena a la UGPP reconocer y pagar la pensión gracia de la señora Gladys Amanda Hernández Triana identificada con cedula de ciudadanía 41 563 349 equivalente al 75% de promedio de todos los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior a la consolidación de su estatus pensional, con efectos fiscales a partir del 24 de abril de 2005, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva.

7. La UGPP hará la actualización sobre las sumas adeudadas, de conformidad con lo establecido en el artículo 187 inciso final del CPACA, teniendo en cuenta los índices de inflación certificados por el DANE y mediante la aplicación de la fórmula matemática adoptada por el Consejo de Estado, a saber:

$$R = Rh \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}}$$

8. La UGPP deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en este fallo dentro del plazo indicado en el artículo 192 del CPACA.

9. Sin costas en la instancia.

10. Niéganse las demás pretensiones de la demanda.

11. Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al Tribunal de origen, previas las anotaciones que fueren menester.

NOTIFIQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE.

Este proyecto fue estudiado y aprobado en sesión de la fecha.

CARMELO PERDOMO CUETER	CESAR PALOMINO CORTES
RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS	WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ
SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ	GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
CON ACLARACIÓN	

NOTAS DE PIE DE PAGINA

[1] GARCIA MARQUEZ, Gabriel. El coronel no tiene quien le escriba. Ediciones Orbis, S. A., Bogotá, 1982, p. 62.

[2] Tribunal Administrativo de Cundinamarca, subsección C de la segunda, sentencia de 3 de abril de 2012, expediente 25000-23-42-000-2013-05211-00, demandante: Raúl Montaño, demandado: UGPP, M.P. Amparo Oviedo Pinto.

[3] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencias de 17 de febrero de 2011, radicación 1767-10, y de 11 de agosto de 2011, radicación 1909-10, M.P. Bertha Lucía Ramírez de Páez.

[4] «[Q]ue crea pensiones de jubilación a favor de los Maestros de Escuela».

[5] «[S]obre Instrucción Pública».

[6] «Por la cual se aclaran y reforman varias disposiciones de la Ley 102 de 1927».

[7] «ARTICULO 128. Nadie podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público ni recibir más de una asignación que provenga del tesoro público, o de empresas o de institutos en las que tenga parte mayoritaria el Estado, salvo los casos expresamente determinados por la ley. Entiéndese por tesoro público el de la Nación, el de las entidades territoriales y el de las descentralizadas».

[8] «Por la cual se decreta el pago de una pensión a un servidor público y sobre jubilación de algunos empleados».

[9] «[P]or la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente venían prestando los departamentos, el Distrito Especial de Bogotá los municipios; las intendencias y comisarías; y se distribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones».

[10] Expediente S-699 del 26 de agosto de 1997, actor Wilberto Therán Mogollón, magistrado ponente Nicolás Pájaro Peñaranda.

[11] En la sentencia C-480 de 2000 la Corte reiteró que «por expresa voluntad del legislador la Ley 114 de 1913 continúa teniendo vigencia en el tiempo pese a su derogación por el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, pues como acaba de verse, el legislador expresamente dispuso que a los docentes "vinculados hasta 31 de diciembre de 1980" que "hubiesen o llegaren a tener derecho a la pensión gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos". Ello significa, a contrario sensu, que ello no rige para los vinculados a partir del 1° de enero de 1981, pues éstos docentes, "nacionales y nacionalizados", tendrán derecho solo a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año» (se destacan). La parte en negrillas de la Ley 91 de 1989 no ha sido retirada del orden jurídico.

[12] Modificado por el Acto legislativo 1 de 1993, en el sentido de incluir a Barranquilla entre los distritos especiales beneficiarios del situado fiscal.

[13] «[P]or la cual se dictan normas orgánicas sobre la distribución de competencias de conformidad con los artículos 151 y 288 de la Constitución Política y se distribuyen recursos según los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones».

[14] «Artículo 9°.- Naturaleza del situado fiscal. El situado fiscal establecido en el artículo 356 de la Constitución Política, es el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación que será cedido a los departamentos, el Distrito Capital y los distritos especiales de Cartagena y Santa Marta para la atención de los servicios públicos de educación y salud de la población y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 49, 67 y 365 de la Constitución Política. El situado fiscal será administrado bajo responsabilidad de los departamentos y distritos de conformidad con la Constitución Política».

[15] «Ver sentencia C-534 de 1996 M.P. Fabio Morón Díaz».

[16] Sentencia C-10 de 2013. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva. También se puede consultar la sentencia C-517 de 1992. M.P. Ciro Angarita Barón.

[17] Idem.

[18] Que modificó la letra a) del inciso 4° del artículo 356 de la Constitución Política.

[19] «Esto por cuanto, como es sabido, nuestra organización institucional reconoce la independencia relativa de la Nación y de las entidades territoriales, uno de cuyos rasgos principales es la autonomía patrimonial, por cuanto[,] tanto aquellas como estas tienen sus propios bienes y rentas».

[20] MONCAYO C, Víctor Manuel profesor de la Universidad Nacional de Colombia DESCENTRALIZACION TERRITORIAL, SITUADO FISCAL Y PARTICIPACIONES PARA LA INVERSIÓN SOCIAL Descripción explicación y análisis del régimen jurídico de la Ley 60 de 1993. Trabajo publicado por la unidad administrativa especial de desarrollo territorial del Departamento Nacional de Planeación en 1994, p. 33.

[21] «http://dle.rae.es»

[22] Sentencias C-579 de 2001. M.P. Eduardo Montealegre Lynett. y C-10 de 2013. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva

[23] Sentencia C-10 de 2013. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva

[24] Sentencia C-579 de 2001, M.P. Eduardo Montealegre Lynett.

[25] Léase el texto original del artículo 356 de la Constitución Política de 1991.

[26] El texto fue publicado en 1987 y «recoge las ponencias presentadas durante el Coloquio Colombo-Francés que sobre Gestión Pública y Descentralización se realizó en Bogotá durante el mes de abril de 1984 con la participación del Departamento Administrativo de Servicio Civil, el Departamento Nacional de Planeación y el Centro Interdisciplinario de Estudios Regionales -CIDER- de la Universidad de los Andes»

[27] BETANCUR, Luis Ignacio FUNCIÓN PUBLICA Y DESCENTRALIZACIÓN Presencia del Gobierno nacional central en las entidades territoriales Camila Botero Restrepo, Editor, 1987, p. 97.

[28] Al respecto se puede consultar la sentencia C-517 de 1992, M.P. Ciro Angarita Varón.

[29] Entre otras se pueden consultar Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, subsección A de la sección segunda, sentencias de (i) 2 de junio de 2016, expediente 25000-23-42-000-2013-00827-01(2748-14) M.P. Luis Rafael Vergara Quintero; (ii) 16 de junio de 2016, radicado 73001 23 33 000 2013 00529 01 (3533-14), M.P. William Hernández Gómez; y (iii) 7 de diciembre de 2016, radicado 25000-2325-000-2012-01579-01 (3721-2014); M.P. Gabriel Valbuena Hernández.

[30] Consejo de Estado sala de lo contencioso administrativo, sección segunda, subsección B, sentencias de 2 de febrero de 2017, radicación 52001 23 33 000 2012 00119 01 (3561-2014) y 17 de febrero de 2017, expediente 11001 03 25 000 2013 00127 00 (282-2013). M.P. Carmelo Perdomo Cuéter.

[31] Consejo de Estado sala de consulta y servicio civil, concepto de 27 de agosto de 2015, expediente 11001-03-06-000-2014-00287-00(2240), M.P. Germán Alberto Bula Escobar.

[32] «[P]or el cual se reorganiza el Ministerio de Educación Nacional y se estructura el sector educativo de la Nación».

[33] El artículo 2º del Decreto 3130 de 1968, «[p]or el cual se dicta el estatuto orgánico de las entidades descentralizadas del orden nacional», definió los fondos como «un sistema de manejo de cuentas de parte de los bienes o recursos de un organismo, para el cumplimiento de los objetivos contemplados en el acto de su creación y cuya administración se hace en los términos en este señalados».

[14] «Por la cual se desarrolla parcialmente el artículo 182 de la Constitución Nacional»

[15] «[P]or la cual se reestructura el Ministerio de Educación Nacional y se dictan otras disposiciones».

[16] «[P]or el cual se reglamentan los artículos 7, 10 y 18 de la Ley 29 de 1989, y se dictan otras disposiciones».

[17] «[P]or la cual se dictan normas orgánicas sobre la distribución de competencias de conformidad con los artículos 151 y 288 de la Constitución Política y se distribuyen recursos según los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones».

[18] «Por la cual se expide la Ley General de Educación».

[19] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección primera, sentencia de 3 de noviembre de 2011, radicación 25000-23-24-000-2007-00482-01. M.P. María Claudia Rojas Lasso.

[20] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección A, sentencia de 11 de octubre de 2007, radicación 25000-23-25-000-2004-01306-01(1407-06), M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

[21] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencias de (i) 7 de julio de 2011, radicación 68001-23-31-000-2006-01088-01(2488-10); y (ii) 11 de agosto de 2011, radicación 68001-23-31-000-2006-03214-01(1908-10), M.P. Bertha Lucía Ramírez De Páez.

[22] Al respecto se pueden consultar los siguientes pronunciamientos. Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección A, sentencias de (i) 12 de julio de 2012, radicación 76001 23 31 000 2007 00190 01 (1589 2010), M.P. Alfonso Vargas Rincón, (ii) 9 de abril de 2014, radicación 25000-23-25-000-2012-00520-01 (1914-13), M.P. Luis Rafael Vergara Quintero, (iii) 12 de mayo de 2014, radicación 17001 23 31 000 2011 00374 01(0172 13), M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren; (iv) 11 de marzo de 2015, radicación 25000-23-42-000-2012-01458-01(0928-14); M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren; y (v) 24 de junio de 2015, radicación 63001-23-33-000-2013-00045-01(1183-14), M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren. Y de la subsección B de la misma sección, sentencia de 14 de noviembre de 2013, radicación 27001-23-33-000-2013-00273-01(2447-14), M.P. Gerardo Arenas Monsalve.

[23] M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

[24] M.P. William Hernández Gómez.

[25] En ese pronunciamiento se citaron apartes de la sentencia de 12 de julio de 2012, radicación 76001-23-31-000-2007-00190-01 (1589 2010), M.P. Alfonso Vargas Rincón, para significar que las facultades nominadoras asignadas a los representantes legales de las entidades territoriales mediante las Leyes 43 de 1975, 24 de 1988 y 29 de 1989 frente al personal nacional y nacionalizado, «obedecía pursuamente a un fenómeno de descongestión administrativa territorial [...], como quiera que para el ejercicio de estas funciones no existía autonomía administrativa ni financiera [ya que] las decisiones respecto a las plantas de personal oficiales, eran en todo caso supervisadas y avaladas por el respectivo delegado del Ministerio de Educación Nacional ante los entes territoriales, en tanto su financiación continuaba con cargo a los recursos de la nación administrados por los Fondos Educativos Regionales» (Se subraya)

[26] «Por la cual se desarrolla parcialmente el artículo 182 de la Constitución Nacional»

[27] De conformidad con el inciso segundo del artículo 60 de la Ley 24 de 1988, entre las reservas que debe girar la Nación a las entidades territoriales para atender los gastos que generan los fondos educativos regionales se encuentran las establecidas en la Ley 12 de 1986, esto es, los relativos a la cesión de impuestos a las ventas o impuesto al valor agregado (IVA).

[18] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sección primera, sentencia de 3 de noviembre de 2011, radicación 25000-23-24-000-2002-00482-01 M.P. María Claudia Rojas Lasso.

[19] Al respecto se puede consultar el Decreto 3157 (artículo 34) de 1968, la Ley 43 (artículo 6) de 1975, el Decreto 102 de 1976, la Ley 24 (artículo 54) de 1988, y el Decreto 1706 (artículo 10) de 1989.

[20] Artículo 73 (numerales 8 y 15) del Decreto 525 de 1990.

[21] Corte Constitucional, sentencia C-371 de 14 de mayo de 2002: «[…] la buena conducta que resulta exigible de los servidores públicos[…] se precisa a partir del respectivo régimen disciplinario».

[22] Contiene los archivos digitales de los antecedentes administrativos del acto acusado.

[23] Al respecto se puede consultar el Decreto 3157 (artículo 34) de 1968, la Ley 43 (artículo 6) de 1975, el Decreto 102 de 1976, la Ley 24 (artículo 54) de 1988, y el Decreto 1706 (artículo 10) de 1989.

[24] Artículo 73 (numerales 8 y 15) del Decreto 525 de 1990.

[25] Se aclara que dicha norma entró en vigor el 1 de enero de 2014 y en su artículo 625 (letra e) derogó el CPC.

Fecha y hora de creación: 2019-05-23 17:37:29

1. Radicación de PQRFS pensionales

* Tipo de Solicitud : **Petición** * Tipo Persona : **Natural** * Tipo de Documento **NIT**
* Número de Documento : **901336116** * Razón social : **CONSORCIO FOPEP 2019**
* Dirección : **CARRERA 7 31 10 PISO 8** * Departamento : **BOGOTÁ** * Municipio : **BOGOTÁ, D.C.**
* Correo Electrónico : **comunicacionesfopep@fopep.gov.co** * Teléfono : **7470866** * Celular : **3505677001**
* Nombre del Causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES** * Tipo de documento **Cédula de Ciudadanía**
* Número de documento : **17.065.448**

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN

* Correo Electrónico

* Dirección de Correo Electrónico **jovanbernalabogados@gmail.com**

Describa Brevemente su Solicitud

Por considerar que se trata de un asunto de competencia de UGPP en aplicación del artículo 21 de la ley 1755 de 2015 se remite PQRSD P2020036558 radicado en el Consorcio FOPEP

Documentos adicionales

* **10888-1602111297 (3).pdf:** Documento adjuntado
  Identificador: z2/qU4BNRh3rJa9pxn7KFXvuF=

* **Datos radicación P2020036558.pdf:** Documento adjuntado
  Identificador: vWlgULYP0667pp,pFZ5eLmK9bc4=

* **41183-1602111519 (2).pdf:** Documento adjuntado
  Identificador: ZKYANHKGw5GisLGaC2jJyj7F3fY=

* **58264-1602111269 (2).pdf:** Documento adjuntado
  Identificador: uPGfudKTJDel5BK5VQMHQYEITs=

* **74978-1602111502 (2).pdf.** Documento adjuntado
  Identificador: Bg1Gh0deBIMy3r9clJDh+7cAqbU=

* **31222-1602111313 (2).pdf:** Documento adjuntado
  Identificador: H4z87NBiVxdPQRrqK9FYP6uxRvA=

Avisos legales

Declaración Responsable

El usuario bajo su responsabilidad, manifiesta que los datos aportados en esta plataforma virtual son ciertos y cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad vigente para realizar cualquier actuación ante la Unidad de Pensiones y Parafiscales –UGPP-, así mismo y conforme a lo establecido en las Leyes 527 de 1999, 1581 de 2012, 1712 de 2014 y

al Decreto 1377 de 2013 de Acceso Electrónico de los Ciudadanos a los Servicios Públicos y demás legislación vigente y en relación con la presente solicitud, el interesado autoriza a los funcionarios públicos de esta Entidad a la recepción de sus datos personales y su tratamiento.

Datos Personales

(*) Es obligatorio completar el formulario en todos los campos con datos válidos, de manera exacta, para el correcto funcionamiento del sistema. Es necesario que los Usuarios mantengan sus datos actualizados. La Unidad podrá acceder a verificar la identidad del Usuario y/o de los datos consignados por este. La Unidad no se responsabiliza por la veracidad o certeza de los datos provistos por los Usuarios. Asimismo, la Entidad se reserva el derecho de suspender temporal o definitivamente a los Usuarios en caso de incumplimiento de los Términos y Condiciones, como así también de rechazar solicitudes.

Autoriza

Al presentar esta solicitud está autorizando a que La Unidad le comunique la respuesta al correo electrónico registrado de conformidad con el Artículo 56 de la Ley 1437 de 2011.

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2021180002078371

Bogotá D.C., 19/07/2021

Señor (a):
BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
JOVANIBERNALABOGADOS@GMAIL.COM

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRONICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al Señor (a) BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO identificado(a) con CC No. 79954861, en calidad de SOLICITANTE del (a) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, identificado (a) con CC No. 17065448 de la Resolución No. RDP017584 del 15/07/2021.

Se informa que Se le hace saber que puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución

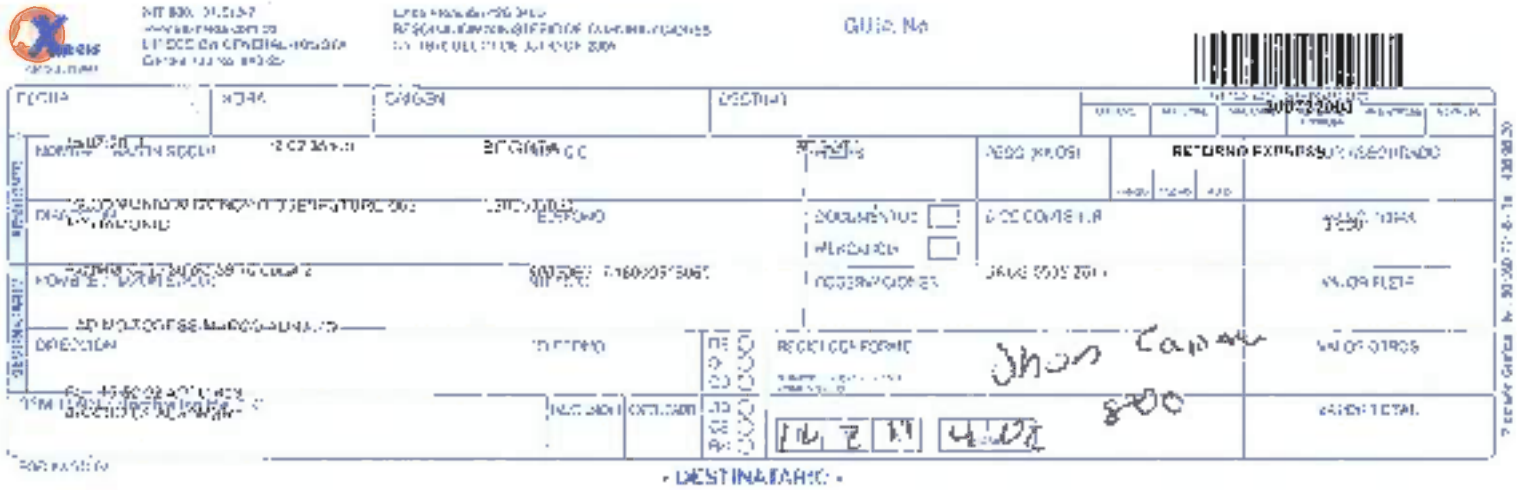
Cordial saludo

LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ
DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: LADINO TORRES MARCO AURELIO - CC Nº: 17065448
SOLICITUD Nº: SOP202101009872

6399095

Guia. Na



FECHA | HORA | ORIGEN | DESTINO

REMITENTE

DESTINATARIO

DOCUMENTOS

MERCANCIA

RECIBIDO POR

RETORNO EXPRESS

VALOR FLETE

VALOR OTROS

VALOR TOTAL

DESTINATARIO

6399102

27

BuenFuturo
PATRIMONIO AUTONOMO

Bogotá DC, 03 JUN 2010
PABF–CDP-2010- 77060

Señor (a):
MARCO AURELIO LADINO TORRES
Calle 115 No. 50 - 92 Apartamento 403 La Alhambra
Bogotá

Aloc Manfuarca 371

0 2 0 6 4 0 2 9

ASUNTO: COPIA DE EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO
RADICADO No. 2136439 DEL 20/04/2010
PETICIONARIO: MARCO AURELIO LADINO TORRES
C.C. No. 17.065.448

Respetado(a) Señor(a):

Acuso recibo del derecho de petición de la referencia, en el cual solicita copia de su expediente, al respecto de manera atenta me permito informarle lo siguiente:

Con el fin de atender adecuadamente su solicitud, es indispensable que nos determine los documentos de los cuales requiere copia.

Es importante precisar que la copia de un expediente administrativo, solamente se expide siempre y cuando sea a solicitud de los entes Judiciales o de Control.

La presente petición la atiendo bajo los parámetros establecidos en la escritura Pública No 1626 del 2 de Julio de 2009. expedida por la Notaria 73 del Círculo de Bogotá, mediante la cual me otorga poder general el liquidador de CAJANAL EICE en Liquidación.

Cordialmente,

JAIME VILLAVECES BAHAMON
Gerente PA BUENFUTURO

Revisó: Betty Beatriz M. Zarate
Proyectó: Luz Maria Cordero
ECS-0910

CENTAURUS
MENSAJEROS

[illegible] 869.919.331-4
[illegible]
CENTAURUS EXPRESS S.A
[illegible] MARCO AURELIO LADINO TORRES
115 50 92 AP 403
031
[illegible]/2010
151228132
0 gr 450.o811770

LIC.MIN.COM. 000123
CL.61 B 18-24 BOGOTA
PBX 3438120
SERVCIO AL CLIENTE
018000116120

CENTAURUS
MENSAJEROS

GUIA No. 151228132

U R G E N T E

REMITE	**CENTAURUS EXPRESS S.A**	**ORDEN** 211770
BUNEFUTURO CDP20107/060	112	**ZONA** R-1105
DESTINATARIO:	**MARCO AURELIO LADINO TORRES** **CL 115 50 92 AP 403** **BOGOTA**	**PESO VALOR** 98 gr 450.oo

C O P I A

Fecha 6/4/2010
151228132

Fecha Cod.entrega

DD	MM	AA	
			05064029

1. N.E.	4. D.D.	**NOMBRE SELLO C.C. NIT RECIBIDO** Alex Mingueo 371
2. CD.	5. R.H.	
3. D.I.	6. C.R.	

6399098

Destinos | Reservas y servicios | Promociones | LANPASS | Volar en LAN | Empresas

Home

Ticket electrónico

Nombre Pasajero	Número de Ticket	Documento de verificación de viaje	Documento de identificación tributaria
Alexander Avellaneda De La (Adulto)	045-2146810950		
Clave de PIN	Fecha de Venta	Código de Reserva	Identificación proveedor
78994000	28OCT10	HQ4GOD	

Origen	Hora	Ciudad de Origen	Ciudad de Destino	Vuelo	Cabina	Tarifa	Status Reserva	Clase	Equipaje
JAPEB11	17:45	Bogotá	Miami	LA 0510	Economica	VLELEXX	Confirmado	Desconocida	2PC
JAPMB11	06:25	Miami	Bogotá	LA 0571	Economica	VLELEPX	Confirmado	Desconocida	2PC

Tarifa	Tasas e impuestos	Total	Forma de Pago
836,800 COP	YR 66,280 COP QO 10,500 COP TH 54,000 COP YC 10,200 COP US 28,400 COP US 28,400 COP KA 9,300 COP XY 12,500 COP AY 6,900 COP XF 8,500 COP	1,125,880 COP	CASH

Equipaje permitido
- NORMALMENTE 2 PIEZAS

* COP - Peso Colombiano

Revise las condiciones que rigen [illegible]

Vuelva | Imprimir

Cargos por Cancelación | Cancelaciones no cubiertas por seguro de cancelación | Partes LANCARGO

© 2011 LAN ARGENTINA S.A. - Todos los derechos reservados.

Términos de uso | Privacidad | Mapa de sitio

Bogotá D.C. veintucuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

OFICIO T-No. 2248

Señora
ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO
jovanibernallabogados@gmail.com
Bogotá D.C.

REF: **TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA** –No 035-2021-00158-01-T- **ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO** CONTRALA **UNIDAD DE GESTIONN PENSIONAL Y PARAQFISCALES - UGPP.**

A trece (13) folios, remito copia de providencia de fecha 20 de mayo de 2021, Proferido por el H. Magistrado Dr. **EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**, para su conocimiento, y notificación.

Anexo lo enunciado.

Consejo Superior de la Judicatura

Gloria Esperanza **Martínez**
Escribiente **Nominado**

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 007213

RESOLUCIÓN NÚMERO 18 MAR 2021

RADICADO No. SOP2021010050664

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad se pronunció sobre una pensión de sobrevivientes a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO,** identificado (a) con CC No. 17,055,448 de BOGOTA D.C,

Dicho acto administrativo negó el reconocimiento de pensión de sobrevivientes, con ocasión del fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado, solicitado por la señora **AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA** identificada con CC No. 41.312.773, en calidad de cónyuge y compañero permanente de la causante.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 1 de febrero de 2021 se interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s).

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

(. . .) Así las cosas, con solo realizar un breve análisis al expediente administrativo del causante, se puede observar que los tiempos aducidos por la UGPP del 4/02/1976 al 02/10/1992, que supuestamente fueron de orden nacional, los desvirtúa la sentencia de unificación de jurisprudencia citada, puesto que el causante laboró como docente para el Distrito Especial de Bogotá, pagándole con recursos provenientes del FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA (FER); de los cuales incluso en las certificaciones que deben reposar en el expediente quien certificaba como pagador era dicho ente.

De igual manera una vez revisado el acto administrativo de nombramiento es decir la Resolución No 712 del 27 de febrero de 1976, que también debe reposar en el expediente administrativo de la UGPP, se observa que este cumple a cabalidad con lo ordenado en la sentencia de unificación de jurisprudencia invocada SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER

Vale la pena recalcar que en la RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021, objeto de los recursos, se indica que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple, lo que para la parte recurrente es imposible aceptar dicha apreciación, por cuanto esto significaría que los sustenciadores y el mismo suscriptor que está firmando, desconocen los parámetros y directrices establecidos

por la misma entidad, que en virtud de la pandemia mundial, todas las solicitudes pensionales deben escanearse y radicarse de manera virtual, ya que en ningún punto de atención de país están atendiendo de manera presencial o recibiendo documentos físicos; por lo que considero que es una falta de respeto que sea esto un argumento para negar una sustitución pensional, afectándole su mínimo vital a un adulto mayor. (. . .)

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, la extinta CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL reconoció una Pensión de Jubilación GRACIA, a favor del LADINO TORRES MARCO AURELIO ya identificado, en cuantía de $ 285.029,61 M/CTE. efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante Resolución No. RDP 005300 del 03 de marzo de 2021, esta entidad resolvió un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, confirmando dicho acto administrativo en todas y cada una de sus partes.

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que obran en el expediente pensional los siguientes documentos referidos al reconocimiento de la pensión de jubilación gracia.

- Certificado de información laboral de fecha 13 de octubre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, mediante Decreto No. 175 de 1963 desde el 05 de febrero de 1963 al 17 de mayo de 1973, con interrupción laboral de 90 días.

- Certificado de Información laboral de fecha 10 de noviembre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE CUNDINAMARCA en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, desde el 16 de febrero de 1962 al 01 de junio de 1963.

- Certificado de Información laboral de fecha 18 de noviembre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL que señala:

(. . .) Que MARCO AURELIO LADINO TORRES CC. 17.065.448 de Bogotá, laboro al servicio del liquidado Instituto Colombiano de Construcciones Escolares ICCE, así: Profesor II-B del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander de Bogotá nombrado por resolución 425 del 4 de febrero de 1972, tomo posesión el 24 de febrero de 1972.

(. . .)

Por resolución 3701 del 2 de agosto de 1974, se le acepto la renuncia de. cargo de Rector de Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, a partir del 31 de julio de 1974. (. . .)

- Certificado de información laboral de fecha 21 de octubre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el cual se determina:

(. . .) Que mediante Res No 712 del 27 de febrero de 1976, fue nombrado en el cargo de profesor de Enseñanza Secundaria, en e. Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero den Bogotá, se posesionó el 4 de marzo de 1976, efectos fiscales a partir del 24 de febrero de 1976 (. . .)

Que en relación a los tiempos de servicio, laborados por el causante con nombramiento efectuado por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander y Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero certificados por la entidad empleadora, es preciso advertir:

Que la Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia:

Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

(. . .) 3) Que no he recibido ni reciba actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.(. . .)

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.

Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezca ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación.

En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, pues lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar la administración racional de los recursos del Estado, cumplimento el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (Art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la Ley.

Siendo así, tampoco le asiste razón al demandante, pues la norma acusada parcialmente no infringe el Estatuto Máximo.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 099, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local, grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se

amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden.

Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor: Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Desprendese de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieren pensión o recompensa nacional.

Y la Ley 37 de 1933 (nc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional.

Dos son las razones fundamentales que conducen a rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y

Comisarias; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. (. . .)

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el adamento de su compatibilidad con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompense de carácter nacional.

5. La norma arriba transcrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 a nivel territorial, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella.

Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

Que de conformidad con lo anterior, esta dirección evidencia que la causante no

cumplía con los requisitos establecidos por la ley para acceder al reconocimiento de pensión de jubilación gracia.

Que mediante Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016. El COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad definió:

(. . .) Frente al tema de Sustitución Pensional cuando existe abuso del derecho y fraude a la ley, el Comité indicó que se deben verificar si el reconocimiento fue antes del año 1998 es decir de la Sentencia C-479 del 09 de septiembre de 1998, M.P., Carlos Gaviria Díaz; ya que aun cuando no había pronunciamiento de la Corte Constitucional dichas pensiones hoy día son ILEGALES por lo que las solicitudes de reliquidación de pensiones gracia con TIEMPOS NACIONALES deben ser negadas y debidamente motivadas, e inmediatamente deben ser identificadas para iniciar las acciones pertinentes y seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.(. . .)

De conformidad con los lineamientos señalados por el COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad, y por cuanto el causante no tenía derecho a que se reconociera pensión de jubilación gracia a su favor, por no cumplir los requisitos establecidos en la ley al ser su vinculación a la docencia de carácter NACIONAL, no es procedente reconocer pensión de sobrevivientes al interesado.

Se Aclara que los documentos allegados al cuaderno pensional en copia simple, son validos para el reconocimiento de prestaciones sociales debidos a la declaratoria de emergencia sanitaria de conformidad con el Decreto No 491 de 28 de marzo de 2020.

Así las cosas, por encontrarse ajustado a derecho, se procederá a confirmar en todas y cada una de sus partes el acto administrativo apelado quedando agotada la vía gubernativa.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 315 de 1998, Ley 91 de 1989, Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

Por la cual se resuelve un recurso de apelación presentado en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Yuire

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución N° RDP000918 del día 18 de ENERO de 2021, mediante la cual se resolvió una solicitud de PENSION DE SOBREVIVIENTES, perteneciente a MARCO AURELIO LADINO TORRES, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 17065448, quedó debidamente ejecutoriada a partir del día 01 de FEBRERO de 2021.

Se expide el QUINCE, (15) de FEBRERO del año 2021

LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ

DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

9

República de Colombia

Ministerio de Educación Nacional

Santafé de Bogotá, D.C.

EL JEFE DE LA DIVISION DE PERSONAL

CERTIFICA:

Que revisada la hoja de vida del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, identificado con cédula de ciudadanía NO.17.065.448 de Bogotá, viene prestando sus servicios a este Ministerio así:

Que mediante Resolución No.712 del 27 de febrero de 1976, fue nombrado, en el cargo de Profesor de Enseñanza Secundaria, en el Liceo Nacional " Agustín Nieto-Caballero " de Bogotá, se posesionó el 4 de marzo de 1976, efectos fiscales a partir del 24 de febrero de 1976, cargo que desempeñó hasta el 31 de enero de 1977.

Que mediante Resolución No.681 del 3 de febrero de 1977, fue trasladado del Liceo Nacional " Agustín Nieto Caballero " a igual cargo en el Liceo Femenino "Policarpa Salavarrieta " de Bogotá, se posesionó el 14 de febrero de 1977, efectos fiscales a partir del 1º de febrero de 1977, cargo que desempeñó hasta el 13 de febrero de 1977.

Que mediante Resolución No.2700 del 31 de marzo de 1977, fue promovido del cargo de Profesor de Enseñanza Secundaria, del Liceo Nacional " Femenino Policarpa Salavarrieta " de Bogotá, al cargo de Rector del Liceo Nacional " Agustín Nieto Caballero de Bogotá, se posesionó el 11 de abril de 1977, efectos fiscales a partir del 14 de febrero de 1977, cargo que desempeñó hasta el 31 de agosto de 1977.

Que mediante Resolución No.10857 del 3 de octubre de 1977,fue nombrado Prefecto de Disciplina en el mismo Plantel y por el término de un (1) año, se posesionó el 4 de octubre de 1977, efectos fiscales a partir del 1º de septiembre de 1977,cargo que desempeñó hasta el 31 de diciembre de 1977.

Que mediante Resolución No.1319 del 20 de febrero de 1978, fue trasladado del cargo de Prefecto de Disciplina del Liceo Nacional " Agustín Nieto Caballero " a igual cargo en el Colegio Cooperativo " Alfonso López Pumarejo " de Bogotá, se posesionó el 22 de febrero de 1978, efectos fiscales a partir del 1º de Enero de 1978, cargo que desempeñó hasta el 1º de noviembre de 1989.

Que mediante Resolución No.5127 del 12 de junio de 1989, fue trasladado del cargo de Profesor de tiempo completo, del Colegio Cooperativo " Alfonso López Pumarejo " cargo Docente- Coordinador, al Colegio Cooperativo " Calasancio " de Bogotá, se posesionó el 2 de noviembre de 1989, cargo que desempeña en la actualidad.

./.

16 NOV 2011

10

República de Colombia

2

Ministerio de Educación Nacional

Santafé de Bogotá, D.C

Marco Aurelio Ladino Torres, 21 de octubre de 1992.

Se expide a solicitud del interesado para efectosde pensión.

Dada en Santafé de Bogotá, D.C. a los veintiun (21) días del mes de octubre de Mil Novecientos Noventa y dos (1992).

LILIANA CHAVEZ JIMENEZ

LUIS ARCADIO BONILLA ZUNIGA
Coordinador Hojas de Vida.

LABZ-abc.

16 NOV 2011

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
SUBDIRECCIÓN DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

SOLICITUD DE PENSION

Jubilación [X] Invalidez [ ]
Vejez [ ] Reliquidación [ ]

CODIGOS			RADICADO Nº	RESOLUCIÓN Nº
SECCIONAL	PRESTACION	REGIMEN	246	
99	A1	32	Día 14 Mes 01 Año 93	Día Año

3

DATOS DEL SOLICITANTE

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO O DE CASADA	NOMBRE (S)	C.C Nº	FECHA DE NACIMIENTO	EDAD	SEXO
Lozano	Torres	Mario Aurelio	17.005.442 DE Bogotá	Día 22 Mes 07 Año 42	51	M X

SI HA TRAMITADO OTRA PRESTACION ECONOMICA EN CAJANAL INDIQUE:

TIPO DE PRESTACION	Nº Y FECHA DE LA RESOLUCION	FECHA DE EFECTIVIDAD Día Mes Año	VALOR PENSION	ULTIMO CARGO DESEMPEÑADO	ULTIMA ENTIDAD DONDE LABORO O LABORA
				Docente	MEN

DOCUMENTOS PRESENTADOS

CO.	PENSION DE JUBILACION (O RELIQUIDACION)	Nº DE FOLIOS
	DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA CUALQUIER CLASE DE JUBILAC.	
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
02	PARTIDA DE BAUTISMO O REGISTRO CIVIL	
03	CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO	
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES	
19	PRUEBAS SUPLETORIAS	
30	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
	ESPECIALES PARA EDUCACION PRIMARIA OFICIAL	
05	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	
	ESPECIALES PARA EDUCACION PRIMARIA PRIVADA	
06	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	
07	CERTIFICADO DE APROBACION	
08	CERTIFICADO ULTIMO GRADO DE ESCALAFON	
32	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	

CO.	PENSION DE VEJEZ (O RELIQUIDACION)	Nº DE FOLIOS
	DOCUMENTOS PRESENTADOS	
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
02	PARTIDA DE BAUTISMO O REGISTRO CIVIL	
03	CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO	
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES	
05	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	
11	COPIA ULTIMA DECLARACION DE RENTA O CERTIFICADO DE INGRESOS Y RETENCIONES	
19	PRUEBAS SUPLETORIAS	
30	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
32	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	

CO	PENSION DE INVALIDEZ	Nº DE FOLIOS
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES EN LA FECHA EN QUE FUE DECLARADO INVALIDO EL SOLICITANTE	
12	CERTIFICADO MEDICO DE INVALIDEZ	
30	FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANIA	
32	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	
	TOTAL MESES INVALIDEZ TEMPORAL	

6397857

DECLARO QUE TODA LA INFORMACION Y DOCUMENTACION SUMINISTRADA CORRESPONDE ESTRICTAMENTE A LA VERDAD. CUALQUIER INEXACTITUD ME HARA ACREEDOR A LAS SANCIONES CORRESPONDIENTES.

FECHA DE PRESENTACION: Día 14 Mes 01 Año 93

Bogotá (LUGAR)

FIRMA DEL SOLICITANTE

SIP - 01/89

DIRECCION DONDE DESEA RECIBIR SU CORRESPONDENCIA | HABILIDAD Nº

DEPARTAMENTO | MUNICIPIO

DIRECCION | TELEFONO

RECLAME ESTE DESPRENDIBLE DEL CHEQUE FIRMADO CONSERVELO PARA CUALQUIER ACLARACION

NOMBRE DEL SOLICITANTE | C.C Nº DE

Nº DE RADICACION	FECHA Día Mes Año	Nº FOLIOS	SOLICITUD COMPLETA SI NO	TIPO DE PRESTACION

INFORMACION LABORAL - PARA USO EXCLUSIVO DE CAJANAL

COD	ENTIDAD (EMPIECE CON LA MAS ANTIGUA)	DESDE DIA	DESDE MES	DESDE AÑO	HASTA DIA	HASTA MES	HASTA AÑO	HORAS LABORADAS DIARIAS	HORAS LABORADAS SEMANAL	HORAS LABORADAS MENSUAL	TIEMPO OCUPADO SEC
1654	Dpto Cundinamarca	16	02	62	01	06	63				
1422	D.E.	02	06	63	15	02	73				
3000	M C N	16	02	73	30	07	74				
3000	M E N	29	02	76	02	10	92				

FACTORES SALARIALES	VALOR $
01 ASIGNACION BASICA	4'570.073,70
02 GASTOS DE REPRESENTACION	
03 PRIMA TECNICA	
04 DOMINICALES Y FERIADOS	
05 HORAS EXTRAS	
06 AUXILIO DE ALIMENTACION	
07 AUXILIO DE TRANSPORTE	
08 PRIMA DE NAVIDAD	
09 BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS	
10 PRIMA DE SERVICIOS	
11 VIATICOS NO PERCIBIDOS A MAS DE 180 DIAS	
12 INCREMENTOS POR ANTIGUEDAD	
13 PRIMA DE VACACIONES	
14 TRABAJO SUPLEMENTARIO	
15 PRIMAS Y BONIFICACIONES HASTA 1972	
16 PRIMA DE CAPACITACION	
17 PRIMA ASCENSIONAL	
18 PRIMA DE ANTIGUEDAD	
TOTAL	4'570.073,70

FECHA DE RETIRO DIA	MES	AÑO	FECHA DE EJECUTORIA DIA	MES	AÑO	FECHA STATUS DIA	MES	AÑO
			22	01	92	22	09	93

FUNCIONARIOS QUE INTERVIENEN EN EL PROCESO

	DIA	MES	AÑO
ANALISTA RECEPTORIA			
ANALISTA SUSTANCIACION			
ANALISTA REVISION	Gloria Tedesco	29	09 93
JEFE SECCION ANALISIS			
JEFE SECCION REVISION			

Certifico que todos los anteriores asientos son de los requisitos exigidos

NOMBRE DEL FUNCIONARIO	CARGO	FIRMA

LUGAR DONDE DESEA RECIBIR SUS PAGOS

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	BANCO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina: Registraduría | Reparto | Consulado: X | Corregimiento | Insp. De Policía | Código: Y X M

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)

CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción (País - Departamento - Municipio - Corregimiento INSPECCIÓN DE POLICÍA)

ESTADOS UNIDOSFLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción | Hora | Número de certificado de defunción

Año 2020 Mes JUL Día 19 | 12:40 | 2020131082

Presunción de muerte

Juzgado que profirió la sentencia | Fecha de la sentencia

XXXXXXXXXXXXXXXX | Año XXXX Mes XXX Día XX

Documento presentado | Nombre y cargo del funcionario

Acta de defunción [ ] Certificado médico [ ] | OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

CC 41312773

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

MARIA MARCELA POTES CRUZ

ESPACIO PARA NOTAS

Es copia del original expedida en 2020/09/17 por MARIA MARCELA POTES CRUZ, CONSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2020

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación:CRUJR984915

REMITENTE Y CORREO
DE: GMARTINS@CENDOJ RAMAJUDICIAL.GOV CO

24/5/2021 15:23 16
PARA 'SUBDIRECCIÓN JURÍDICA PENSIONAL' <TUTELASUGPP@UGPP.GOV CO>; 'JAYNI DANITH ESTUPINAN MORENO' <JESTUPINAN@UGPP GOV CO>; 'DEFENSA JUDICIAL UGPP' <DEFENSAJUDICIAL@UGPP GOV CO>; 'MARTHA ISABEL SIERRA ESTEBAN' <MSIERRA@UGPP.GOV CO>; 'YENNY PATRICIA ROJAS MORENO' <YROJASM@UGPP GOV CO>; 'DIANA LUCIA BOLAÑOS LATORRE' DBOLANOS@UGPP.GOV.CO

ASUNTO: URGENTE TUTELA/FWD: TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA –NO 035-2021-00158-01-T-ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO CONTRALA UNIDAD DE GESTIONN PENSIONAL Y PARAQFISCALES UGPP

Cordial saludo

Por medio de la presente me dirijo a ustedes para efectos de notificarles ***ACCIÓN DE TUTELA,*** *lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

DEFENSA JUDICIAL: *Digitalizar y escalar a la bandeja* ***QUE ASUME LA COMPETENCIA, PREVIA VERIFICACIÓN DE LA ACCIÓN DE TUTELA****, NO A DEMANDAS JUDICIALES UGPP - POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

---------- Forwarded message ---------
De: **Oficina Tutelas Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá D.C. - Bogotá** <ofictutstsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Date: lun, 24 de may. de 2021 a la(s) 12:47
Subject: TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA –No 035 2021 00158 01 T ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO CONTRALA UNIDAD DE GESTIONN PENSIONAL Y PARAQFISCALES UGPP
To: Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>, jovanibernalabogados@gmail.com <jovanibernalabogados@gmail.com>, Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>, defensajudicial@ugpp.gov.co <defensajudicial@ugpp.gov.co>
Cc: Despacho 02 Sala Laboral Tribunal Superior - Bogota - Bogota D.C. <des02slabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>, Gloria Esperanza Martinez Suarez <gmartins@cendoj.ramajudicial.gov.co>

SEÑORES ,

JUZGADO TREINTA Y CINCO (35) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO

UGPP

POR FAVOR ACUSAR RECIBIDO DE ESTE CORREO.

En documento digital se envía lo ordenado en el proceso de la referencia, para su notificación y su debido cumplimiento.

GRACIAS POR SU ATENCION,

CAMILO JIMENEZ
CITADOR IV
SALA LABORAL

Aviso Confidencialidad: *Si No es el destinatario de este correo y lo recibió por error, por favor Comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Muchas gracias.*

De: Gloria Esperanza Martinez Suarez <gmartins@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 21 de mayo de 2021 6:58 p. m.
Para: Oficina Tutelas Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá D.C. - Bogotá <ofictutslstsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Kriz Alexandra Pedroza Ramirez <kpedrozr@cendoj.ramajudicia .gov.co>
Asunto: NOTIFICACIÓN FALLO DE TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA No 035 2021 158

Buenas tardes, adjunto:

- OFICIOS D ENOTIFICACION
- FALLO DE SEGUND AINSTANCIA

GI ORIA MARTINF7

ESCRIBIENTE NOMINADA

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener de mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener de mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital

--

Cordialmente

Notificaciones Judiciales

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

Aviso de Confidencialidad. La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá leer, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a notifjudicial@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de

la UGPP. El remitente no acepta ninguna responsabilidad por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer pública su contenido pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdelti@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Oficina **Tutelas Sala Laboral** Tribunal Superior - **Bogotá D C** - **Bogotá**ofictutslbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
24/5/2021 12:47:53
PARA: defensajudicial@ugpp.gov.co jovanibernalabogados@gmail.com' 'Cesar Garzon' <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>, 'Juzgado 35 Laboral Bogota Bogota D.C.' j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

CC: 'Gloria Esperanza Martinez Suarez' <gmartins@cendoj.ramajudicial.gov.co>; 'Despacho 02 Sala Laboral Tribunal Superior - Bogota - Bogota D.C.' dos02slbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

ASUNTO: TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA –No 035-2021-00156-01-T- ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO CONTRALA UNIDAD DE GESTIONN PENSIONAL Y PARAQFISCALES - UGPP.

SEÑORES ,

JUZGADO TREINTA Y CINCO (35) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO

UGPP

POR FAVOR ACUSAR RECIBIDO DE ESTE CORREO.

En documento digital se envía lo ordenado en el proceso de la referencia, para su notificación y su debido cumplimiento.

GRACIAS POR SU ATENCION,

CAMILO JIMENEZ

CITADOR IV
SALA LABORAL

Aviso Confidencialidad: *Si No es el destinatario de este correo y lo recibió por error, por favor Comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Muchas gracias.*

De: Gloria Esperanza Martinez Suarez <gmartins@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 21 de mayo de 2021 6:58 p. m.
Para: Oficina Tutelas Sala Laboral Tribunal Superior Bogotá D.C. Bogotá <ofictutsltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Kriz Alexandra Pedroza Ramirez <kpedroz@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: NOTIFICACIÓN FALLO DE TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA No 035 2021 158

Buenas tardes, adjunto:

- OFICIOS D ENOTIFICACION
- FALLO DE SEGUND AINSTANCIA

GLORIA MARTINEZ
ESCRIBIENTE NOMINADA

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene informacion de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podria tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explicita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital
AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podria tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explicita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL

RDP 005300
RESOLUCIÓN NÚMERO 03 MAR 2021

RADICADO No. 5CP2021010055066

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, Artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 de 18 de enero de 2021, esta entidad negó una pensión de sobrevivientes a la señora AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA identificada con la CC No 41312773, a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, identificado (a) con CC No. 17,065,448.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señalados en el Código Contencioso Administrativo, el día 4 de febrero de 2021 se presentó recurso de reposición.

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

(...) SEPTIMO: La UGPP, emite la Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021, negando el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia que devengaba el causante, a la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, aduciendo que el Registro Civil de Matrimonio es copia simple y que dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992; que por esta razón la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante presto sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional.

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito sea revocada la RESOLUCION NO RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021 y en consecuencia se proceda de manera inmediata al reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia, que devengaba el señor MARCO AURELIO LADINO

TORRES (causante) (Q.E.P.D), a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, en estricta aplicación dela Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989 y en especial la SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-8-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER.(. . .)

Se aclara que la peticionaria en el escrito radicado el día 04 de enero de 2021 interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que para resolver el recurso de reposición se hace necesario hacer las siguientes consideraciones:

Que una vez revisado [illegible] no administrativo se puede evidenciar que efectivamente la pensión reconocida al causante en vida corresponde a una pensión gracia en donde se tuvieron en cuenta para el computo de tiempo de servicio, tiempos con vinculación a la docencia oficial de carácter NACIONAL, por lo tanto esta instancia acoge lo establecido en la Resolución No RDP 918 del 18 de enero de 2021 en la cual se dispuso:

(. . .) Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que verificado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, se observó lo siguiente: Que en el reconocimiento de tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional. Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 15/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992 LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así mismo los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o oficiales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley. Que ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece: "Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley. " La ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4 numeral 3, el cual señala: "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Artículo 4.- Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Que observe buena conducta. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento. " Que a través de Acta No. 1172 de 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a nación, estableciendo:

"(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento por tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

( )" Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación de orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor del solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.(...)

Que frente a lo manifestado por el(la) recurrente en donde establece que no es de recibo que esta entidad indique que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple desconociendo los parámetros y directrices establecidos por la entidad y que en virtud de la pandemia todas las solicitudes pensionales deben escanearse y radicarse de manera virtual, es necesario aclarar al apoderado de la peticionaria que en ningún momento esta entidad está desconociendo los lineamientos y normas pertinentes frente a la entrega de documentos por parte del ciudadano, todo lo contrario. Al revisar la resolución objeto del recurso se puede evidenciar que dicho documento fue tenido en cuenta al momento de realizar el estudio, solo se mencionó que el mismo se aportó en copia simple pero no se estableció que no se iba a tener en cuenta y mucho menos fue el motivo para negar la prestación como establece en el recurso, cabe resaltar que esta entidad en virtud del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 artículo 7 no está exigiendo que los documentos sean allegados en original o copia auténtica todo lo contrario está permitiendo que sean allegados en copia simple con la condición que los mismos sean allegados dentro de un periodo de tres meses contados a partir que se levante la emergencia sanitaria en el país, por tanto como ya se mencionó en ningún momento se estableció que dicho documento no fuera tenido en cuenta todo lo contrario fue tenido en cuenta al mismo al realizar el estudio de la prestación, sin embargo si se debe mencionar que dicho documento se encontraba expedido en copia simple toda vez que fue allegado de dicha forma y adicional el peticionario tendría la obligación de allegar el documento en debida forma tres meses después que se levante la emergencia sanitaria.

Que teniendo en cuenta lo anterior se procede a confirmar en todas y cada una de sus partes la resolución recurrida.

Que son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913 y CPACA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNÍQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

[illegible]
* Son normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 000918 18 ENE 2021

RADICADO No. SOP202001027435

Por la cual se NIEGA una Pensión de Sobrevivientes

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, articulo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que con ocasión del fallecimiento del señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,065,448, ocurrido el 19 de julio de 2020, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar la pensión de sobrevivientes:

Solicitante: AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA.
Identificación: CEDULA CIUDADANIA No. 41312773
Calidad: Cónyuge o Compañera(o).
Fecha Nacimiento:6 de diciembre de 1943
Fecha Solicitud:28 de septiembre de 2020

APODERADO: BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
IDENTIFICACION: CC 79954861 T.P. No. 148900

Que mediante **resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993** se reconoció pensión gracia de Jubilación a favor del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** identificado con cedula de ciudadanía No. 17.065.448, en cuantía de $285.629.61 efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante **resolución No. UGM 35400 de 27 de febrero de 2012,** La Caja Nacional de Previsión Social, negó la reliquidación de una pensión de jubilación gracia al señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado.

Que el(a) causante nació el 22 de septiembre de 1942.

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que se publicó aviso de prensa, sin que dentro del término legal se hubiera presentado beneficiario de mejor o igual derecho a los peticionarios.

Que se consultó la Pagina WEB del Fondo de Solidaridad y Garantía FOSYGA con el número de identificación del (la) causante.

Que se consultó la Pagina WEB del Fondo de Solidaridad y Garantía FOSYGA con

el número de identificación del (la) beneficiario (a).

Que obra Declaración Juramentada rendida por la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con CC No. 41.312.773, quien manifiesta haber convivido con el causante desde el 12 de octubre de 1966, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO,** es decir hasta el 19 de julio de 2020.

Que obra Copia simple del Registro Civil de Matrimonio del causante con la interesada que da cuenta de la celebración de su matrimonio el 12 de octubre de 1966; sin nota marginal alguna.

Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que verificado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. **40528 de 09 de noviembre de 1993**, se observó lo siguiente:

Que en el reconocimiento de tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional.

Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992.

LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley.

Qué ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

> "Artículo 1. Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley. "

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4º numeral 3º, el cual señala:

> "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
>
> Artículo 4º.- Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
>
> Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
>
> Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.
>
> Que observe buena conducta.
>
> Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento. "

Que a través de Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a retiro, estableciendo:

"(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional. (...)"

Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor del solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, Acta No 1172 del 7 y 8 de julio de 2016, CPACA, Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de **LADINO TORRES MARCO AURELIO** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia a:

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA ya identificado(a) en calidad de Cónyuge o Compañera(o)

ARTÍCULO SEGUNDO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL UGPP, para los fines pertinentes.

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese a **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

1. Radicación de PQRFS pensionales

º Tipo de Solicitud : **Petición** º Tipo Persona : **Natural** º Tipo de Documento : **NIT**
º Número de Documento : **901336116** º Razón social : **CONSORCIO FOPEP 2019**
º Dirección : **CARRERA 7 31 10 PISO 8** º Departamento : **BOGOTÁ** º Municipio : **BOGOTÁ, D.C.**
º Correo Electrónico : **comunicacionesfopep@fopep.gov.co** º Teléfono : **7470986** º Celular : **3505677001**
º Nombre del Causante : **MARCO AURELIO LADINO TORRES** º Tipo de documento : **Cédula de Ciudadanía**
º Número de documento : **17.065.448**

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN

º Correo Electrónico

º Dirección de Correo Electrónico : **jovanibernalabogados@gmail.com**

Describa Brevemente su Solicitud

Por considerar que se trata de un asunto de competencia de UGPP en aplicación del artículo 21 de la ley 1755 de 2015 se remite PQRSD P202036558 radicado en el Consorcio FOPEP

Documentos adicionales

º 10888-1602111297 (3).pdf: Documento adjuntado
Identificador: z2aqU48NBh3/Jd9joxnZKFXvliE=

º Datos radicación P202036558.pdf: Documento adjuntado
Identificador: vWlgULYP0667ppjpFZ5eLmK9bc4=

º 41183-1602111519 (2).pdf: Documento adjuntado
Identificador: ZKYANHKGw5GiaL6aC2jJyj7F3fY=

º 58264-1602111269 (2).pdf: Documento adjuntado
Identificador: uPGftndKTJDet5BK5VQMHQYEIFs=

º 74978-1602111502 (2).pdf: Documento adjuntado
Identificador: Bg1Gh0daBIMy3r9cfJDh+7cAqbU=

º 31222-1602111313 (2).pdf: Documento adjuntado
Identificador: R4z87NBiVxdPQRrqK9FYP6uxRvA=

Avisos legales

Declaración Responsable

El usuario bajo su responsabilidad, manifiesta que los datos aportados en esta plataforma virtual son ciertos y cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad vigente para realizar cualquier actuación ante la Unidad de Pensiones y Parafiscales –UGPP, así mismo y conforme a lo establecido en las Leyes 527 de 1999, 1581 de 2012, 1712 de 2014 y

el Decreto 1377 de 2013 de Acceso Electrónico de los Ciudadanos a los Servicios Públicos y demás legislación vigente y en relación con la presente solicitud, el interesado autoriza a los funcionarios públicos de esta Entidad a la recepción de sus datos personales y su manejo.

Datos Personales

(*) Es obligatorio completar el formulario en todos los campos con datos válidos, de manera exacta, para el correcto funcionamiento del sistema. Es necesario que los Usuarios mantengan sus datos actualizados, La Unidad podrá proceder a verificar la identidad del Usuario y/o de los datos consignados por éste. La Unidad no se responsabiliza por la veracidad o certeza de los datos provistos por los Usuarios. Así mismo, la Entidad se reserva el derecho de suspender temporal o definitivamente a los Usuarios en caso de incumplimiento de los Términos y Condiciones, como así también de rechazar solicitudes.

Autoriza

Al presentar esta solicitud está autorizando a que La Unidad le comunique la respuesta al correo electrónico registrado, de conformidad con el Artículo 56 de la Ley 1437 de 2011

Señores.
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO UGPP
E. S. D

REFERENCIA: OTORGAMIENTO PODER ESPECIAL

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ciudadana en ejercicio, vecina de MIAMI - USA, identificada civilmente como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito, manifiesto que confiere poder amplio y suficiente al doctor **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 148.900 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación proceso de reconocimiento y pago de la sustitución pensional de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **No** 17.065.448. a mi favor; así mismo el reconocimiento y pago del pago único a herederos de las mesadas causadas y no cobradas , de' 01 al 19 de julio de 2020, de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** (Q.E.P.D), ya identificado. a mi favor

El presente poder se otorga en virtud de los artículos 74 y 75 de la Ley 1564 de 2012, mi apoderado podrá presentar y contestar la demanda, presentar acción de tutela, presentar excepciones, asistir a las audiencias programadas, solicitar copias, solicitar cualquier tipo de documento que se requiera, notificarse de actos administrativos y en general, presentar todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan, en especial se otorgan las facultades de sustituir, recibir, reasumir y todas aquellas inherentes a la adecuada defensa de mis intereses.

Otorgo.

Alcira Teresa A. de Ladino.
ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. 41.312.773

Acepto:

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
C.C. 79.954.861 de Bogotá
T.P. 148.900 del C.S. de la Judicatura

Ante mi Notario Público del Estado de la Florida
Se Presente el arriba firmante y Declaro que
Reconoce el contenido de este documento y que
se firmo, esto que antecede y todas sus actas
Suscritas y grabadas

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FORGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [✓] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS July 21 2020
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [✓]
TYPE OF ID PRODUCED: CC # 41.312.773

(NOTARY SIGNATURE)

JOSE RETAMOSO
NOTARY PUBLIC
Comm. # GG 333972
My Comm. Expires
Oct 17, 2022
STATE OF FLORIDA

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Jose Betancourt

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Twenty-Second day of July, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-66842

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99(12/12)

CODIGO DE LOS MESES | ENERO ... 01 | ... SEPT. ... 09 | OCTUBRE ... 10 | NOV. ... 11 | DIC. ... 12

6399108

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION
1. Tarjeta Nº 42 09 22
2. Duplicado

19532356

OFICINA REGISTRO CIVIL
3. Clase (Notaría, Oficina Consular, etc.): NOTARIA UNICA
4. Municipio y Departamento (Intendencia o Comisaría): CAQUEZA CUNDINAMARCA
5. Folio: 2755

SECCION GENETICA

INSCRITO
6. Primer Apellido: LADINO
7. Segundo Apellido: TORRES
8. Nombres: MARCO AURELIO

SEXO: 9. Masculino o Femenino: MASCULINO — 10. Mellizo: X — Trillizo: ☐

FECHA DE NACIMIENTO: 11. Día: 22 — 12. Mes: SEPTIEMBRE — 13. Año: 1.942

LUGAR DE NACIMIENTO
14. País: COLOMBIA
15. Departamento, Intendencia o Comisaría: CUNDINAMARCA
16. Municipio: CAQUEZA

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO
17. Clase (hospital, inspección de policía, casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento): EN LA CASA DE HABITACION DE CIRON DE BLANCOS DE CAQUEZA
18. Hora: 5:00p.m.
19. Documento presentado: Aclaración (Certificado, Auto, Providencia, Escritura, etc.): ESCRITURA NUMERO 870 del 29 Julio de 1.993
20. Número de la providencia que ordena la inscripción
21. Fecha

MADRE
22. Apellidos (de soltera): TORRES PEÑUELA
23. Nombres: SABDARIO
24. Edad actual: 28años
25. Identificación (clase y número):
26. Nacionalidad: COLOMBIANA
27. Profesión u oficio: HOGAR

PADRE
28. Apellidos: LADINO LADINO
29. Nombres: AUGNIAS
30. Edad actual: 32años
31. Identificación (clase y número): C.C. # 1020107 DE CAQUEZA
32. Nacionalidad: COLOMBIANO
33. Profesión u oficio: AGRICULTOR

DENUNCIANTE
34. Identificación (clase y número): C.C. # 17.065.448 DE BOGOTA
35. Firma (huella): X
36. Dirección (Municipio): SANTAFE DE BOGOTA D.C.
37. Nombre: MARCO AURELIO LADINO T.

TESTIGO
38. Identificación (clase y número):
39. Firma (huella):
40. Dirección (Municipio):
41. Nombre:

TESTIGO
42. Identificación (clase y número):
43. Firma (huella):
44. Dirección (Municipio):
45. Nombre: ALFONSO LEON GARCIA

FECHA DE INSCRIPCION (FECHA EN QUE SE SIENTA ESTA INSCRIPCION)
46. Día: 29 — 47. Mes: JUNIO — 48. Año: 1.993

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Es fiel fotocopia tomada de su original.
Expedido en Cáqueza (Cundinamarca)
A los 29 JUN. 1993
DOY FE, NOTARIO UNICO
ALFONSO LEON GARCIA

Dpto. de Cundinamarca
NOTARIA (CAQUEZA)

16 MAY 2011
TECNICO 21

RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efectos del artículo primero (1o.) de la Ley 75 de 1968,
reconozco el hijo a que se refiere esta acta como mi hijo natural,
cuya firma constara al final.

(57) _____ (58) _____

(59) NOTAS ESTA ACTA REEMPLAZA A LA QUE OBRA EN EL FOLIO # 472 del libro de Nacimientos de Cáqueza de 1.942 por error fecha de Nacimiento por medio de la escritura 870 del 29 de Junio de -- 1.993 de la Notaría de Cáqueza Cundinamarca.

LIBRO DE VARIOS: # 2

FOLIO # 226

DOY FE EL NOTARIO: ALFONSO LEON GARCIA

Notario Único

IDENTIFICACION DEL INSCRITO

HUELLAS DIGITALES

CLAVE

PULGAR DERECHO

(60) OBSERVACIONES: [illegible]

CLAVE

HUELLAS PLANTARES

PIE IZQUIERDO

CLAVE

PIE DERECHO

Es fiel fotocopia tomada de su original
Expedido en Cáqueza (Cundinamarca)
A los 29 JUN. 1993
DOY FE, NOTARIO UNICO
ALFONSO LEON GARCIA
Notario Único del Círculo de Cáqueza (Cund.)

REPUBLICA DE COLOMBIA
Depto. de Cundinamarca
NOTARIA (CAQUEZA)

2021180000095671

Bogotá D.C., 21/01/2021

LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Señores:
SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL UGPP
AVENIDA CALLE 26 NO. 69B- 45 PISO 2
BOGOTA BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD SOP202001027435
Causante: LADINO, MARCO
CC: 17065448
AVELLANEDA, ALCIRA

Resolución Nº: RDP000918 18/01/2021
NOT_PD 914149

Por medio del presente la Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano se permite comunicarle que: **LA SUBDIRECCIÓN DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES o DIRECCIÓN DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** de La Unidad de Pensiones y Parafiscales - UGPP, según corresponda, ha expedido la RESOLUCIÓN DE LA REFERENCIA.

El Subdirector de Determinación / Director de Pensiones comunica que: se envía a la Subdirección de Defensa Judicial, para su conocimiento y fines pertinentes.

Para todos los efectos legales se hace saber que corresponde a la Dirección de Servicios Integrados de Atención al Ciudadano en cumplimiento de sus funciones la comunicación de la anterior decisión proferida por el área de pensiones.

Si usted ya se está enterado de esta decisión, por favor haga caso omiso a la presente comunicación.

Cordialmente,

LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ
DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN (E)
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

Nombre Causante: LADINO, MARCO
CC Nº: 17065448
SOLICITUD Nº: SOP202001027435

NOTARIA

40

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3170.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

DECLARANTE SOLICITANTE:
VICTORIA C. SAAVEDRA S.

En Bogotá, Distrito Capital, a los **22 dias de septiembre de 2020**, ante mi **NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ, Notaria Cuarenta (40) Encargada del Circulo de Bogotá D.C.**, Compareció **MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadania número **20.529.482** expedida en **Fomeque** y manifestó ***PRIMERO***: Me llamo como queda escrito, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliada y residente en Bogotá D C – Colombia Que rindo esta declaración a petición propia y bajo mi entera responsabilidad. Que bajo la gravedad de juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso, ***DECLARO QUE:*** Conoci de vista, trato y comunicación desde el año 1970 por vinculos de amistad al señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadania número **17.065.448** y por dicho conocimiento sé y me consta que convivió en matrimonio celebrado el 12 de octubre de 1966 con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con la cédula de ciudadania número **41.312.773**, desde dicha fecha compartieron techo, lecho y mesa, de forma permanente e ininterrumpida, sin haber separación de cuerpos entre ellos, hasta la fecha del deceso del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, suceso ocurrido el 19 de julio de 2020; por lo tanto el estado civil del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, al momento de fallecer fue CASADO CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE, convivencia que perduró 54 años Declaro que de la unión procrearon dos (02) hijos de nombres **JOHN FREDY LADINO AVELLANEDA y MARCO LADINO AVELLANEDA**, mayores de veinticinco (25) años, sanos físicamente y sanos mentalmente. Es de mi conocimiento que **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, no tuvo otros hijos reconocidos matrimoniales ni extramatrimoniales, tampoco dejados por reconocer o adoptivos: que, de igual manera, no nombró y/o designo albacea o administrador de bienes Por lo anterior no existen otras personas con igual o mejor derecho a reclamar ante ustedes de lo que este en cabeza del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, más que la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** en calidad de cónyuge sobreviviente. - La declarante leyó la totalidad de su declaración, la aprobó y la firmo. En consecuencia la Notaria da fe de lo expuesto y firma conjuntamente. Se entrega la presente Declaración al interesado, en original y a su costa. Derechos Notariales: Declaración $13.600 IVA $2.584 Total $16 184. **NO SE IMPRIME HUELLA DACTILAR (CIR.0018-10/03/2020 DE GOBIERNO NACIONAL, RES.385-12/03/2020 MIN. DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CIR.308-13/03/2020, INST. ADM.04-16/03/2020 Y RES. 2948-18/03/2020 DE SNR)**

DESTINO: TRÁMITES LEGALES.-

Declarante:

NOTARIA

40

DECANO NOTARIAL
VICTORIA C. SARMIENTO S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3170.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

María Gladys Avellaneda de Monroy

MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY
C.C Nº 20 329 482
TEL: 319 2[illegible] 9524
DIRECCION
Cra 71 B 55B #146-21 Int 12 apt 402

NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ
NOTARIA CUARENTA (40) ENCARGADA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

6399106

No. RADICADO	246/065448/93.
NOMBRE	MARCO AURELIO LADINO TORRES.
CEDULA	17.065.448.
LUGAR	BOGOTA. D.E.
FECHA SOLICITUD	ENERO 14 DE 1993.
ULTIMO CARGO	DOCENTE
ENTIDAD	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL.
1 EDAD	50 AÑOS, NACIO EL 22 DE SEPT DE 1942
2 DECLARACIONES	FLS 10, 11.
3 OPCIONAL CERT.	
4 OPCIONAL PODER	
CONSOLIDAC. DEREC.	23 DE SEPT. DE 1.991 a 22 DE SEPT DE 1992.
CUANTIA	$ 285.629.61
EFECTIVIDAD	
NORMA APLICABLE	DECRETO 01/84; LEY 33/85; LEY 4/92, LEY 116/28 LEY 37/33
NOTIFIQUESE A.	EL INTERESADO.

TIEMPO SERVICIO		A	M	D
ENTIDAD				
DEPTO DE CUNDINAMARCA.				
- DEL 16-02-62 al 01-06-63.		1	3	16
DISTRITO ESPECIAL DE BTA				
- DEL 021-06-63 al 15-02-73.		9	8	14
MINISTERIO DE EDUCACION.				
- DEL 16-02-73 al 30-07-74		1	5	15
- DEL 24-02-76 al 02-10-92.		16	08	08
Tiempo total servido.		29	01	23

LIQUIDACION				
FACTOR		M	D	VR MENSUAL VR TOTAL
ASIGNACION BASICA				
/91		3.	8.	$311.230 = $1.016.682
/92		8.	22	$406.877 = $3.553.391,
				$4'570.073.61

PROMEDIO:

$4'570.073.70 X 0,0625 = $285.629.61

SON: DOCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL, SEICIENTOS VEINTINUEVE CON 61/100 PESOS M/CTE.

SUSTANCIADOR: Carlos Daniel Lemus Giraldo.
05-05-93.

Gloria Tachack.
Revisó.
02-08-93

ACOPRES

6399083

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALE
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATI.
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
GRUPO DE NOTIFICACIONES CAJANAL E.I.C.E.
E. S. D.

Ref: PODER

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con la C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J., mediante el presente escrito comedidamente manifiesto que confiero PODER, ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a la Doctora NELCY LILIANA PÉREZ PÉREZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.026.251.387 de Bogotá, y T.P. No. 211.600 del C.S.J., para que en mi nombre y representación se notifique de la Resolución No. VGM 035400, acto administrativo en el cual me fue reconocida personería jurídica.

La apoderada queda facultada para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, reclamar y solicitar copias, interponer recursos, derechos de **PETICIÓN** y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

De Ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.

Acepto;

NELCY LILIANA PÉREZ PÉREZ
C.C. No. 1.026.251.387 de Bogotá
T.P. No. 211.600 del C.S.J.

PRESENTACIÓN PERSONAL

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante
LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL
CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió **C.C. 19456810** expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No **41146** del C S J

Bogotá D.C. **16/03/2012**

1s0l01zpl0p

ante

6397846

14

N O T A R I A D I E C I N U E V E

CALLE 63 NRO. 11-45 INTERIOR 3

TELEFONOS 2 550314 Y 2-550414

ACTA JURAMENTADA

DECLARACION EXTRAPROCESO

En la ciudad de Santafé de Bogotá, Distrito Capital, Republica de Colombia a los seis (6) días del mes de enero de mil novecientos noventa y tres (1.993) ante mí JAIME GOMEZ MENDEZ, Notario Diecinueve (19) del Círculo de Santafé de Bogotá, compareció MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY con el fin de rendir declaración extrajuicio. Sobre sus sus generales de ley MANIFESTO: Me llamo MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY ,mayor de edad,vecina de esta ciudad, de profesión educadora, identificada con la cédula de ciudadanía número 20.529.482 de Fómeque (Cund) --- Seguidamente MANIFESTO: Quiero declarar bajo la gravedad del juramento que conozco de vista, trato y comunicación a MARCO AURELIO LADINO TORRES identificado con la cédula de ciudadanía número 17.065.448 de Bogotá, por motivos de amistad y trabajo ,desde hace unos 35 años, del mismo conocimiento que de él tengo me consta que MARCO AURELIO es persona honesta,responsable y dedicada siempre a las tareas docentes,y quien siempre ha vivido de su trabajo para poder subsistir, es pobre. La anterior declaración es para ser presentada ante la entidad correspondiente.------ No siendo otro el motivo de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron. DERECHOS NOTARIALES DOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 2.000) DECRETO 172/92

EL DECLARANTE,

MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY

C.C. Nro. 20529482 Fomeque

JAIME GOMEZ MENDEZ

NOTARIO DIECINUEVE

6399104

CONSORCIO FOPEP 2007

129984

Bogotá, Abril 9 de 20010

CONSORCIO FOPEP 2007
CORRESPONDENCIA

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL - EICE- EN LIQUIDACIÓN Y SOCIEDAD FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A.-PAP BUEN FUTURO
SR: JEFE DE ARCHIVO.
E. S. D.

2010 ABR -9 A9:05

RECIBIDO PARA ESTUDIO
NO SIGNIFICA ACEPTACION

0936

Respetados Señores:
Yo: MARCO AURELIO LADINO TORRES, mayor de edad, vecino de esta ciudad identificado con la **C. de C.# 17.065.448** de Bogotá, Comedidamente solicito a Usted se sirva expedirme fotocopia debidamente autenticada de **todo mi cuaderno administrativo con las correspondientes constancias de Notificación y Ejecutoria** de todos los actos administrativos (Resoluciones, Autos, etc.) y factores salariales que dieron origen a la liquidación de mi **PENSION DE GRACIA** . Estos documentos se requieren para elevar solicitud ante **JUZGADO ADMINISTRATIVO DE ESTA CIUDAD DE BOGOTA.**

Hago la anterior **PETICION** amparado en el artículo 23 de nuestra Constitución Política.

Cordialmente:

MARCO AURELIO LADINO TORRES
C. C. # 17.065.448 DE BOGOTA
Calle 115 No. 50 - 92. Apartamento 403
Bario " LA ALHAMBRA "
Bogotá D. C.
Teléfono: 310 575 1880.

4

contactenos documentic <contactenos-documentic@ugpp.gov.co>

Respuesta a Derecho de Petición//2020142003165511

1 mensaje

contactenos documentic <contactenos-documentic@ugpp.gov.co> 8 de octubre de 2020, 15:11
Para: jovanibernalabogados@gmail.com

Señor (a)

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA

"La Unidad de Pensiones y Parafiscales - UGPP, le informa, que por medio del presente correo adjunta, la respuesta a su solicitud radicada en días pasados por alguno de nuestros canales de radicación

Recuerde que esta dirección de correo electrónico es utilizada únicamente para el envío de comunicaciones de salida. Con el objetivo de brindar a nuestros ciudadanos un mejor servicio, La Unidad ha dispuesto el canal **Sede Electrónica para gestionar asuntos parafiscales** y radicar **PQRSD Pensionales**, a través de los cuales el ciudadano podrá realizar sus peticiones o trámites ante la entidad"

CONTACTENOS UGPP

Carrera 68AN° 19-15 Bogotá D.C.
Teléfono: (571) 423 7300 - www.ugpp.gov.co

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso, quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a contactenos@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la Unidad. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

20201420031655 11_1602166397204_20201420031655 11.pdf
300K

Servicio al ciudadano UGPP <servicioalciudadano@ugpp.gov.co>

servicioalciudadano@ugpp.gov.co <servicioalciudadano@ugpp.gov.co>
Jue 12/04/2021 11:23
Para: Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <j35ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Bogotá D.C,

Señor(a).

Reciba un cordial saludo de la Unidad Pensiones y Parafiscales -UGPP, para nosotros es grato atenderlo. Le informamos que su solicitud ha sido recibida con el número de radicado 20212005001/12632 el cual tiene adjunto los siguientes documentos: 4_2021_12_46_42.pdf;_4_2021_12_44_47.pdf;CA_TUTELA_Vg.pdf, los cuales serán objeto de estudio y/o verificación, la respuesta será atendida oportunamente dentro de los términos de ley y será comunicada y notificada a usted a través de este mismo medio electrónico, en atención a la emergencia pública sanitaria que afecta el país por causa del nuevo Coronavirus Covid-19 y conforme a lo dispuesto en el Artículo 4 del Decreto 491 de 2020.

Canales de atención

CANALES VIRTUALES

Página web: www.ugpp.gov.co 24 horas del día.
Formulario "ESCRIBANOS" para PQRFSD de PENSIONES ubicado en la columna derecha de nuestra página principal.
Enlace "SEDE ELECTRÓNICA" para temas PARAFISCALES ubicado en la columna derecha de nuestra página principal

Chat: www.ugpp.gov.co Días hábiles de Lunes a Viernes de 8:00am a 6:00pm en jornada continua
Para la recepción de Notificaciones Judiciales de lo Contencioso Únicamente a través del correo electrónico notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co de acuerdo a lo consagrado en el Art. 197 de la Ley 1437 de 2011

Para las Notificaciones Judiciales de procesos penales, tutelas, laborales, ejecutivos, acciones de cumplimiento y en general para cualquier acción judicial únicamente a través del correo electrónico defensajudicial@ugpp.gov.co

Telefónico:
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 423 días hábiles de Lunes a Viernes de 8:00a.m - 5:00p.m en jornada continua.
Línea fija desde Bogotá. 4926090. Tiene costo de acuerdo con la tarifa del operador por el que se comunique, días hábiles de Lunes a Viernes de 8:00a.m - 5:00p.m en jornada continua.

Importante: Todos nuestros trámites son gratuitos y NO requieren Gestión de intermediarios. Solicite nuestra asesoría a través de nuestros canales de atención

Gracias por contactarnos

La Unidad Pensiones y Parafiscales UGPP.

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error le agradecemos informarlo a cristi@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

EDICTO. [illegible]

EDICTO. [illegible]

EDICTO. [illegible]

EDICTO. [illegible]

EDICTO EMPLAZATORIO. [illegible]

EDICTO EMPLAZATORIO. [illegible]

EDICTO. [illegible]

EDICTO EMPLAZATORIO. [illegible]

EDICTO. [illegible]

AVISO

La Secretaría de Planeación y Ordenamiento, dando cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 2.2.6.1.2.2.1. Del Decreto 1077 de 2015, se permite citar a los vecinos colindantes del predio localizado en la **K.M 7,0 AUTOPISTA BOGOTA - MEDELLIN - LOTE 120 PJ CELTA TRADE PARK - LA ISLA DEL MUNICIPIO DE FUNZA CUNDINAMARCA**, solicitada por los propietarios, **NEMECIO CORTÁZAR CASAS, Cédula de Ciudadanía No. [illegible] de Chiquinquirá - NESLY SOLANGELY CORTAZAR PEÑA, Cédula de Ciudadanía No. 46.671.736 de Duitama - NICOLAS NEMECIO CORTÁZAR PEÑA, Cédula Ciudadanía No. 1.010.204.354 de Bogotá D.C. - MARIA CONSUELO PEÑA RODRIGUEZ, Cédula Ciudadanía No. 23.490.465 de Chiquinquirá**, quienes radicaron en legal y debida forma virtual la solicitud de licencia urbanística en la modalidad de **OBRA NUEVA**, con las siguientes características: **No. Radicación: [illegible] de fecha OCTUBRE 21 DE 2020, Área del predio: [illegible] M2, Área total a Construir: [illegible] M2, No. de pisos: 2, Altura: 14.00 mts, 3 unidades de Uso Industrial**; toda persona interesada en formular objeciones a la expedición de la citada licencia de construcción, podrá hacerse parte en el trámite administrativo desde la fecha de la radicación de la solicitud, hasta antes de la expedición del acto administrativo que lo resuelva. Dicho acto sólo podrá ser expedido una vez haya transcurrido un término mínimo de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de la citación a los vecinos colindantes o de la presente publicación. Esta se realiza con el fin de preservar los derechos del vecino colindante, velar por el cumplimiento de las normas Urbanísticas y tener la oportunidad de recurrir la decisión adoptada; no busca la reparación de los posibles perjuicios y/o daños a inmuebles colindantes, que se ocasionen por la autorización de la solicitud de licencia, ya que para esto debe dirigirse a la autoridad competente.

CARLOS ALBERTO MONTAÑO M. Gerente de **AGUASERVICIOS S.A. E.S.P** informa a:

ALBA LUCY ROLDAN	JHONNY J. ORDUELA
ALFONSO OTOYA	JOSE GILDARDO MUÑOZ
ANA BEATRIZ CORTES	JOSE LAINO DAVID
ANA CECILIA PINTO	JOSE WILLIAM ESCOBAR
ANDRES ALBERTO JIMENEZ	JUAN CARLOS RAMIREZ
ANDRES FERNANDO CANO	JULIO CESAR DELGADO
ARNULFO VALENZUELA	LUIS EDUARDO LOPEZ
CARLOS ARNULFO VALENZUELA	LUZ MARINA HURTADO
CONSUELO BOSSIERA	LUZ MILENA GONZALEZ
DAGOBERTO SALAZAR	LUZ STELLA ARENAS
DIEGO FERNANDO LOPEZ	MARCO FIDEL RIVERA LOZADA
EFRAIN EDUARDO TORRES	MARIA DEL ROSARIO ESCOBAR
FLOR MARINA MARTINEZ	MARIA ISABEL REYES
GILBERTO LOPEZ	MARIA JOSE ZAPATA
GLORIA ASTRID TORRES	MARTHA GIRALDO
GLORIA GARCIA	MARTHA LUCIA PAEZ
GLORIA SANCHEZ ORRIJUELA	MARTHA LUCIA PULIDO
GUSTAVO A. ANGEL	MERCEDES ALZATE
HUGO EMILIO BERMUDEZ	MONICA SIMBAQUEVA ZUÑIGA
ISABEL C. TARA	ORLANDO SANDOVAL
ISMAEL ARBOLEDA	OSCAR GARCIA
JACKELINE ROBAYO	RAFAEL GUERRERO
JANETH E CAMPO	RICARDO OSORIO
JAVIER HERNANDO TORRES	ROSA MARIA GONZALEZ
JAMILTON GALLEGO	SOFFRO RODRIGUEZ
FONDO FORVIDAR	WILLIAM ROBERTO ZUÑIGA
FONDO PROTECCION	MIRIAM PAVA
GUSTAVO PULIDO LOPEZ	FONDO SANTANDER
FONDO DE EMPLEADOS CONSORCIO	NORA ELENA MORENO

Socios de **AGUASERVICIOS S.A. E.S.P** que se convoca a la Asamblea ordinaria de Accionistas de la Sociedad AGUASERVICIOS S.A. ESP, que se llevará a cabo el próximo 11 de Noviembre de 2020 a las 8:00 AM en las oficinas de AGUASERVICIOS SA ESP [illegible]. La Asamblea se realizará de forma Virtual debido a la Emergencia Sanitaria, el link se informará a los correos electrónicos disponibles.

Se notifica por este medio el día 22 del mes Octubre del 2020.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO MONTAÑO M.
Gerente AGUASERVICIOS SA ESP
NIT 815.000.239-4

FISCALÍA

LA SUBDIRECCIÓN REGIONAL DE APOYO NOROCCIDENTAL

HACE SABER:

Que el día 23 de septiembre de 2020, se registró la muerte del Señor: **ENRIQUE ARTURO TORRES PELAEZ**, quien se identificaba con la cédula de ciudadanía N°[illegible], hecho ocurrido en Medellín, el día 09 de septiembre de 2020, y quien prestaba sus servicios a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**. Que se presenta a reclamar sus prestaciones sociales la Señora: **YADIRA SÁNCHEZ CARDONA**, identificada con C.C. N°43.734.712, en calidad de cónyuge sobreviviente del causante.

Las personas que se consideren con derechos para reclamar, deben presentarse en la Subdirección Seccional de Apoyo a la Gestión de Antioquia, carrera 64C N°67-300 Bloque C piso 3, en el horario de 8:00 am a 12:00 m y de 1:00 pm a 5:00 pm, con documento de identidad y prueba idónea que lo acredite (Registro Civil de nacimiento, matrimonio, declaración extrajuicio). Dentro de los 30 días siguientes a la publicación.

PRIMER AVISO

la unidad

EDICTOS

[illegible]

30-06-11

6399092

36

Caja Nacional de Previsión Social - CAJANAL E.I.C.E
en Liquidación
Ministerio de la Protección Social
República de Colombia

Libertad y Orden

Prosperidad para todos

Expediente

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
06/Jul/2011 10:21:38 LGALAN
LiQ
FOLIO: 1
ASUNTO: SOLICITUD COPIA AUTEN.MARCO LADINO.CORRES 274440
DESTINO: JENNY SIBIANA FUERTAS BAQUERO
DEPEN: DEFENSA JUDICIAL
REMITENTE: MARCO AURELIO LADINO
COMPAÑIA: MARCO AURELIO LADINO
CC002 5286

Bogotá D.C. Junio 29 de 2011.

ENTREGA PERSONALIZADA

Señor.
MARCO AURELIO LADINO TORRES
Calle 115 N° 50 – 92 Apto. 403 Barrio La Alhambra
Celular: 3208504058 - 3105751880
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición -- Solicitud de copias
Pensionado: Marco Aurelio Ladino Torres
Cédula de Ciudadanía Pensionado: 17.065.448
Respuesta a Corres: 274440 del 22 de junio de 2011

Con el fin de atender su solicitud de:

- Fotocopia auténtica del expediente administrativo que contiene la resolución N° 40528/1993, correspondiente al señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, identificado con cédula de cédula de ciudadanía N° 17.065.448.

Me permito informarle que la relación documental anterior está conformada por 54 folios útiles, cuya reproducción tiene un costo de **$200** por folio. El costo total de la reproducción en mención es de **$10.800**, y deberá ser consignado en la cuenta de ahorros N° 130-27437-6 del Banco BBVA a nombre de la Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE en Liquidación.

Para la expedición efectiva de las copias solicitadas, el interesado deberá radicar en la oficina de Correspondencia de CAJANAL EICE en Liquidación este oficio remisorio anexando el recibo de consignación.

Al responder citar el numero que se encuentra debajo del código de barras del siguiente modo "Respuesta a LIQ N° XXXXXX".

Atentamente,

JENNY BIBIANA PUERTAS BAQUERO
Abogada Defensa Judicial
Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE en Liquidación.

Proyectó: José Wilson Roldan – Archivo Central Cinco
Fuente: Aplicativo Clipper, Aplicativo Titán.
Serie documental: Expediente administrativo de prestaciones económicas
Subserie documental: Expediente Pensión Jubilación

6397849

EL FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE SANTAFE DE BOGOTA, D.C.

HACE CONSTAR :

Que examinadas las tarjetas de kárdex que se llevan en esta Entidad figura: LADINO TORRES MARCO AURELIO *identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No.* 17.065.448 *de* _____ *en las nóminas del Programa de* COLEGIOS COOPERATIVOS *como* COORDINADOR GRADO 14 *en los años y con la asignación mensual que a continuación se detalla:*

	DEL 01-01-91 AL 30-12-91	DEL 01-01-92 AL 30-11-92	DEL _____ AL _____
– Sueldo	$ 311.230.oo	406.877.oo	
– Sobresueldo	-o-	-o-	
– Prima de Alimentación	324.oo	324.oo	
– Prima de Habitación	-o-	-o-	
– Subsidio de Transporte	-o-	-o-	
– Reajuste	-o-	-o-	
– Auxilio de Movilización	-o-	-o-	
– Prima Especial	150.oo	150.oo	
– Compensación Horas	-o-	-o-	
– Prima de Navidad	311.704.oo	-o-	
– Otros	-o-	-o-	

OBSERVACIONES: NINGUNA

16 NOV 2011

Se expide a socilicitud del interesado (a) para efectos de tramitar PENSION *en Santafé de Bogotá, D.C.; a los* 29 *días del mes de* DICIEMBRE *de 199*2.

ARTICULO 267
CONSTITUCION NACIONAL

COORDINADORA CERTIFICADOS F.E.R.

AUDITORIA CONTRANAL F.E.R.

NCM?YAS

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41.312.773**

AVELLANEDA De LADINO

APELLIDOS

ALCIRA TERESA

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **06-DIC-1943**

FOMEQUE
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.56 ESTATURA

O+ G.S RH

F SEXO

20-DIC-1965 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1501000-00156558-F-0041312773-20090518 0011520714A 1 17328162

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Bogotá D.C, 04 de febrero de 2021.

Señores:
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO - UGPP
SUBDIRECCION DE DETERMINACION PENSIONALES
E S. D

ASUNTO **RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION EN CONTRA DE LA RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021; NOTIFICADA MEDIANTE CORREO ELECTRONICO, EL 29 DE ENERO DE 2021, A LAS 9:57 AM**

SOLICITANTE: **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO C.C. 41.312.773**

CAUSANTE **MARCO AURELIO LADINO TORRES** C.C. 17.065.448

PRESTACION. **SUSTITUCION DE PENSION GRACIA**

UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadania No 79.954.981 de Bogota y Tarjeta Profesional No 148.900 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con la cedula de ciudadania No 41.312.773, respetuosamente me permito presentar **RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION EN CONTRA DE LA RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021** teniendo en cuenta los siguientes

HECHOS

PRIMERO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), nació el 22 de septiembre de 1942

SEGUNDO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), laboró como docente de la siguiente manera

FECHA DE INICIO	**FECHA DE TERMINACION**	**EMPLEADOR PAGADOR**	**TIPO DE VINCULACION**	**ORIGEN DE LOS RECURSOS**
16/02/1962	1/06/1963	DTO CUNDINAMARCA	DEPARTAMENTAL	PROPIOS
5/02/1963	17/05/1973	BOGOTA	DISTRITAL	PROPIOS
24/02/1976	RETIRO	BOGOTA	DISTRITAL	**PROPIOS FER SITUADO FISCAL**

TERCERO: Para el momento en que el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), cumplió los 50 años de edad, es decir fecha de estatus para acceder a la pensión gracia, contaba con más de 27 años de servicio docente con vinculaciones de tipo territorial

CUARTO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), devengo la pensión gracia, por mas de 28 años de edad, sin que nunca le indicaran que supuestamente dicha prestación no se encontraba reconocida conforme a derecho inclusive nunca el acto administrativo de reconocimiento de pensión gracia fue demandado.

QUINTO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), falleció el pasado 19 de julio de 2020

SEXTO: Dado el fallecimiento del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, ya identificada en calidad de conyuge supérstite, por medio de apoderado solicito ante la UGPP, el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia de la cual era beneficiario el causante, allegando la documentación requerida.

SEPTIMO: La UGPP, emite la Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021, negando el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia que devengaba el causante a la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, ya identificada aduciendo que el Registro Civil de Matrimonio es copia simple y que dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992 que por esta razón la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional.

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos muy comedidamente solicito sea revocada la **RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021** y en consecuencia se proceda de manera inmediata al reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia, que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO** TORRES (causante) (Q.E.P.D), a favor de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, ya identificada, en estricta aplicación de la Ley **114** de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989 y en especial la **SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER**

FUNDAMENTO JURIDICO DEL RECURSO Y APRECIACIONES

Fundo este recurso de reposición en subsidio apelación en lo siguiente

Ley 114 de 1913:

(...)Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley
Artículo 3º. Los veinte años de servicios a que se refiere el artículo 1 podrán contarse computando servicios prestados en diversas épocas, y se tendrá en cuenta los prestados en cualquier tiempo anterior a la presente Ley.(negrilla, cursiva y subrayado fuera de texto)
Artículo 4º - Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe
Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración
(Derogado por la Ley 45 de 1931).
Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un Maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación o por un Departamento
Nota : Esta vigente el regimen de excepción para el personal docente en materia de edad. En el sector docente la edad y el tiempo de servicios es la misma para el hombre y la mujer o sea 50 años y 20 años de servicios.
Que observe buena conducta
(Derogado artículo 8 ley 45 de 1931)
Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa de ganar lo necesario para su sostenimiento.

LEY 116 DE 1928:

"... ART. 6: Los empleados y profesores de las escuelas normales y los inspectores de instrucción pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la ley 114 de 1913 y demás que a este complementan. Para el computo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección."

LEY 37 DE 1933:

Por medio de esta Ley se permitió acceder al reconocimiento de una Pensión Gracia para aquellos docentes que completaran los 20 años de servicio con tiempos prestados en secundaria, la ley dispone:

"... ART. 3. Las pensiones de jubilación de los maestros de escuela, rebajadas por decreto de carácter legislativo, quedarán nuevamente en la cuantía señalada por las leyes. Háceseles extensivas estas pensiones a

los maestros que hayan completado los años de servicio señalados por la Ley, en establecimientos de enseñanza secundaria "

LEY 24 DE 1947:

La Ley 24 de 1947 lo que hizo fue cambiar el periodo de liquidación al último año de servicios anterior a la adquisición del status

"PARAGRAFO 2o. Cuando se trate de servidores del ramo docente, las pensiones de jubilación se liquidarán de acuerdo con el promedio de los sueldos devengados durante el último año "

LEY 4 DE 1966

Esta Ley aumenta el porcentaje base para liquidación de la pensión gracia al 75%:

ARTICULO 4o. A partir de la vigencia de esta Ley, las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de Derecho Público, se liquidarán y pagarán tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual obtenido en el último año de servicios

LEY 91 DE 1989

Mediante la Ley 91 de 1989 se estableció una limitación al reconocimiento de la Pensión Gracia, en la mencionada norma se determinó claramente que los docentes que se vinculen al Servicio Docente con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, no tiene derecho al reconocimiento de esta pensión, la norma determina tal requisito de la siguiente manera.

"... Artículo 15 Nº 2 Literal a. Los docentes vinculados hasta el 31 de Diciembre de 1980 que por mandato de las leyes 114/13, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubieran desarrollado o modificado, tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos. Esta pensión seguirá reconociéndose por la caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación "

CIRCULAR 01 DE ENERO DE 2007

Circular expedida por Cajanal, donde se ordena liquidar la pensión gracia con la inclusión de todos los factores salariales devengados por el Docente en el año inmediatamente anterior al status pensional

Jurisprudenciales:

SENTENCIA C 479 DE 1998

Magistrado Ponente: Dr CARLOS GAVIRIA DIAZ

Establece la claridad del reconocimiento de la pensión gracia solo a los docentes del orden municipal, departamental, distrital y nacionalizados, dejando sin sustento el reconocimiento únicamente a los docentes con tipo de vinculación nacional

SENTENCIA C-915 DE 1999

Esta sentencia se establece que no es necesario tener tiempos en primaria como requisito para disfrutar la pensión gracia, con solo tiempos en secundaria es posible tener acceso a la misma.

EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER, considero y resolvió

(...)"3.8 Síntesis de la Sala. A guisa de corolario de lo que se deja consignado, respecto de las controversias relacionas con el reconocimiento de pensión gracia, han de tenerse en cuenta las siguientes pautas jurisprudenciales. i) Los recursos del situado fiscal que ordena transferir a cada la Nación a las entidades territoriales, en vigencia de la Carta de 1886 y hasta cuando permanecieron en vigor en la Constitución de 1991,

no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes en calidad de rentas exógenas
ii) Los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos que les gira la Nación, provenientes del sistema general de participaciones, por asignación directa del artículo 356 de la Carta Política de 1991.

iii) La financiación de los gastos que generaban los fondos educativos regionales no solo dependía de los recursos que giraba la Nación a las entidades territoriales por concepto del situado fiscal, sino que también correspondía a los entes locales destinar parte de su presupuesto para atender el sostenimiento de los referidos fondos educativos (artículos 29 del Decreto 3157 de 1968 y 60, inciso 2°, de la Ley 24 de 1988)

iv) Así como los fondos educativos regionales atendían los gastos que generaban los servicios educativos de los docentes nacionales y nacionalizados, resulta factible colegir de manera razonada que lo propio acontecía con algunas de las erogaciones salariales originadas por el servicio que prestaban los educadores territoriales, ya que los recursos destinados para ello provenían tanto de la Nación -situado fiscal- como de las entidades territoriales, y además, en uno y otro caso el universo de esos recursos le pertenecía de forma exclusiva a los entes locales dado que ingresaban a sus presupuestos en calidad de rentas exógenas y endógenas. v) Por tanto no es dable inferir que los docentes territoriales ya nacionalizados se conviertan en educadores nacionales (i) cuando en el acto de su vinculación interviene, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional como miembro de la junta administradora del respectivo fondo educativo regional y asimismo, este último, certifica la vacancia del cargo junto con la disponibilidad presupuestal54, y (ii) por el argumento de que los recursos destinados para su sostenimiento tienen su origen o fuente en la Nación.

vi) Prueba de calidad de docente territorial. Se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vínculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que la plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales o en su defecto también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca que el tipo de vinculación al cual se encuentra sometido el docente oficial es de carácter territorial. vii) Origen de los recursos de la entidad nominadora. Lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la pensión gracia, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues conforme a los lineamientos fijados por la Sala en esta providencia, en lo que respecta a los educadores territoriales, el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales, y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones.'(...)

(...)"1 Unifícase la jurisprudencia respecto de las controversias relacionadas con el reconocimiento de pensión gracia, en particular en lo que concierne al origen de los dineros de la entidad nominadora, en el sentido de que (i) los recursos del antiguo situado fiscal, regulados tanto en la Constitución de 1886 como en la de 1991, que transfería o cedía la Nación a las entidades territoriales para atender el sostenimiento de los fondos educativos regionales, una vez ingresaban a los presupuestos locales, le pertenecían de forma exclusiva a los entes territoriales, (ii) la calidad de docente territorial o nacionalizado es otorgada por la ley, y no se pierde o cambia a nacional, cuando en el acto de vinculación del docente haya intervenido el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional ante el respectivo fondo educativo regional o haya certificado la disponibilidad presupuestal o la vacancia definitiva del cargo; (iii) en consecuencia, lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la aludida prestación, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues en lo que respecta a los educadores territoriales, el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales, y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones; y (iv) para acreditar la calidad de docente territorial, se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vínculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que la plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca que el tipo de vinculación al cual se encuentra sometido el docente oficial es de carácter territorial.'(...) Cursiva y comillas fuera de texto

Así las cosas, con solo realizar un breve análisis al expediente administrativo del causante, se puede observar que los tiempos aducidos por la UGPP del 4/02/1976 al 02/10/1992, que supuestamente fueron de orden nacional, los desvirtúa la sentencia de unificación de jurisprudencia citada, puesto que el causante laboro como docente para el Distrito Especial de Bogotá, pagándole con recursos provenientes del FONDO EDUCATIVO

REGIONAL DE BOGOTA (FER); de los cuales incluso en las certificaciones que deben reposar en el expediente quien certificaba como pagador era dicho ente

De igual manera una vez revisado el acto administrativo de nombramiento es decir la Resolución No 712 del 27 de febrero de 1976, que también debe reposar en el expediente administrativo de la UGPP, se observa que este cumple a cabalidad con lo ordenado en la sentencia de unificación de jurisprudencia invocada

Vale la pena recalcar que en la **RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021**, objeto de los recursos, se indica que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple, lo que para la parte recurrente es imposible aceptar dicha apreciación, por cuanto esto significaría que los sustanciadores y el mismo subdirector que está firmando, desconocen los parámetros y directrices establecidos por la misma entidad, que en virtud de la pandemia mundial, todas las solicitudes pensionales deben escanearse y radicarse de manera virtual, ya que en ningún punto de atención del país están atendiendo de manera presencial o recibiendo documentos físicos; por lo que considero que es una falta de respeto que sea esto un argumento para negar una sustitución pensional, afectándole su mínimo vital a un adulto mayor

PRUEBAS

Solicito tener en cuenta los siguientes documentos

SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER

Resolucion No 712 del 27 de febrero de 1976

NOTIFICACIONES

Cualquier tipo de notificación la recibiré en la Calle 106 No 54 – 15 Oficina 203 en la Ciudad de Bogotá o en el correo electrónico jovanibernalabogados@gmail.com

Atentamente

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC No 79.954.861 de Bogotá D C
T.P No 148.900 del C S de la J.

Nombre del contrayente

Nombre de la contrayente

En la República de Departamento de

Municipio de

a las del día del mes de

del año novecientos

de años de edad, natural de Departamento de

vecino de , de estado civil soltero

(a) profesión y la señora

de años de edad, natural de Departamento de

vecina de , de estado civil anterior

de profesión

Se celebró la ceremonia de celebración

En seguida fue pronunciada por el funcionario que autoriza este Acta que se fir-

ma en constancia

El contrayente,

La contrayente,

El testigo,

El testigo,

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan legalmente le-

galizados sus hijos:

REPUBLICA DE COLOMBIA

6

24 SEP



4/72

CORREO DIRIGIDO

50162586

CAJANAL EICE EN

AV CALLE 80 Nº

MARCO AURELIO LAD

CALLE 72 NRO. 9-55 OF

BOGOTA

BOGOTA DC

VALOR:

50162586 UGM035400 1470765

955

REMITE: CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
AV CALLE 80 Nº 69-70 UNIDAD 15

DEST: MARCO AURELIO LADINO TORRES
CALLE 72 NRO. 9-55 OF. 203
BOGOTA BOGOTA DC

O.S: 10149

VALOR

1/3 LEALTAD POSTAL DE COLOMBIA CORREO DIRIGIDO

Fecha Impresion 13/03/2012

CODIGO OPERATIVO

Reparto a/o cedo | Hora | D | M | A

DS CE
RH FA
NR NC
AC NE
FD DD

15 MAR 2012

REPUBLICA DE CHILE
SANTIAGO DE CHILE

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 017584 15 JUL 2021

RADICADO No. SOP202101009872

Por la cual se NIEGA el pago de Unas Mesadas Causadas Y No Cobradas

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1− del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante la Resolución No. 040528 del 9 de noviembre de 1993 se reconoció una pensión en cuantía de $285,629.00, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1992 al señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,065,448 de BOGOTA.

Que mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, la Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE hoy liquidada, reconoció una Pensión de Jubilación GRACIA, a favor de LADINO TORRES MARCO AURELIO ya identificado, en cuantía de $ 285.629.61 M/CTE, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante Resolución No UGM 035400 del 27 de febrero de 2012 CAJANAL EICE hoy liquidada, negó una solicitud de reliquidación de la pensión de jubilación gracia dentro del expediente del causante.

Que mediante Resolución No. RDP 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad negó una pensión de sobrevivientes a la señora AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA identificada con la CC No 41312773, a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, ya identificado.

Que mediante Resolución No RDP 005300 del 03 de marzo de 2021 La Unidad de Pensiones y Parafiscales UGPP, resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 918 del 18 de enero de 2021, confirmando en todas sus partes la decisión adoptada.

Que mediante Resolución No RDP 007213 del 18 de marzo de 2021 La Unidad de Pensiones y parafiscales UGPP resuelve un recurso de apelación en contra de la de la Resolución No. RDP

918 del 18 de enero de 2021, confirmando el acto administrativo recurrido.

Que con ocasión del fallecimiento del señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO quien en vida se identificó con CEDULA CIUDADANIA No. 17065448 , y de acuerdo al fallecimiento ocurrido el 19 de julio de 2020 según registro civil de defunción, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar el pago de Unas Mesadas Causadas y No Cobradas:

Solicitante: AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA .
Identificación: CEDULA CIUDADANIA No. 41312773
Calidad: HEREDERO .
Fecha Nacimiento:6 de diciembre de 1943
Fecha Solicitud:17 de marzo de 2021

APODERADO: BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
IDENTIFICACION: CC 79954861 T.P. No. 148900

_____

Debe negarse el reconocimiento del pago de mesadas causadas y no cobradas solicitado a:

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA ya identificado.

Que se aportó al cuaderno administrativo Escritura Publica No 0185 del 12 de febrero 2021, otorgada ante la Notaria Novena del Circulo de Bogotá, en la cual se efectúa la liquidación de herencia y sociedad conyugal (sucesión) y en al cual se señala que los señores MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA en calidad de herederos realizaron la renuncia a los derechos herenciales en cabeza de su madre la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO; De igual forma, se establece la Partida única para la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, colombiana, domiciliada en Miami, identificada con la cédula de ciudadanía número 41.312,773 de Bogotá, D.C se le adjudica por la renuncia de sus hijos legítimos la suma de CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($42,923.996,4) MONEDA CORRIENTE, en un porcentaje del 50% del acervo hereditario, con la correspondiente distribución de hijuelas.

Que el causante falleció el día 19 de junio de 2020, de conformidad con el Registro Civil de Defunción obrante en el cuaderno administrativo.

Que el último cargo desempeñado por el causante fue el de Docente.

Que el causante laboro como Docente nombrado del Ministerio de Educación Nacional, en diferentes Liceos Nacionales en la ciudad de Bogotá, desde el 16 de febrero de 1973 hasta el 28 de Octubre de 1993, como consta en los distinto certificados de información laboral obrantes en el cuaderno administrativo, evidenciándose entonces, que la vinculación de la causante fue de carácter NACIONAL a cargo del MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL.

Que de acuerdo a lo anterior LA PENSIÓN GRACIA NO PUEDE SER RECONOCIDA A FAVOR DE UN DOCENTE NACIONAL, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella.

Que el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, mediante Lineamiento 122 Acta No 1172 del 07 y 08 de Julio de 2016, dispuso:

> *()*
>
> *Frente al tema de Sustitución Pensional cuando existe abuso del derecho y fraude a la ley, el Comité indicó que se deber verificar si el reconocimiento fue antes del año 1998 es decir de la Sentencia C-479 del 09 de septiembre de 1998, M.P., Carlos Gaviria Díaz; ya que aun cuando no había pronunciamiento de la Corte Constitucional dichas pensiones hoy día son ILEGALES por lo que las solicitudes de reliquidación de pensiones gracia con TIEMPOS NACIONALES deben ser negadas y debidamente motivadas, e inmediatamente deben ser identificadas para iniciar las acciones pertinentes y seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.*
>
> *()*

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio que reposan en el cuaderno administrativo se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia no había lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes solicitada, como quiera que la vinculación de la causante a la docencia fue de carácter NACIONAL.

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

> *() Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.*
>
> *De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio antes relacionados se puede observar que el (a) peticionario (a) no cuenta con los veinte años en la docencia oficial de carácter Departamental, Distrital, Municipal o Nacionalizado teniendo en cuenta que para acceder a la prestación solicitada no es posible computar tiempos de servicio del orden Nacional ni los desempeñados en Cargos de carácter Administrativo total o parcialmente, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y*

pago de la pensión de jubilación solicitada. ()

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4 numeral 3, el cual señala:

Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

()

3) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio que reposan en el cuaderno administrativo se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia no había lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes solicitada, como quiera que la causante tuvo periodo de vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL.

Que por las anteriores consideraciones no es viable el reconocimiento y pago de las mesadas causadas y no cobradas solicitadas, pues derivan del reconocimiento de una prestación a la cual el causante no tenia derecho.

Que se publicó aviso de prensa dando cumplimiento a lo ordenado por la ley.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto:

R E S U E L V E

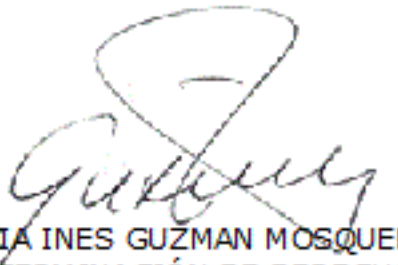
ARTÍCULO PRIMERO: Negar el pago de Unas Mesadas Causadas Y No Cobradas solicitadas con ocasión del fallecimiento de LADINO TORRES MARCO AURELIO por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia a:

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA ya identificado(a).

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES (E). De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ALICIA INES GUZMAN MOSQUERA
SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES (E)
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP



Radicado No. 20[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]



[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ACOPRES

6399090

ugpp Radicado No 2011-722-006925-2
Fecha Rad 17/11/2011 13:08:39
Dest.
Remitente CIU MARCO AURELIO LADINO TORRES
Atendera entidad responsable segun decreto 4166 de 2011
Centro de Atención al Ciudadano
CR 19#8A-18 Tel 4865060 Bogotá D.C. 018000186000

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE -- En Liquidación
E. S. D.

Ref. : DERECHO DE PETICIÓN
ACTOR. MARCO AURELIO LADINO TORRES
C.C. No. 17.065.448 de Bogotá
Revisión y reliquidación de Pensión *de Jubilación* por falta de factores salariales.

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA y DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ, en calidad de apoderados principal y suplente respectivamente, mediante el presente escrito comedidamente solicitamos la Revisión de la Pensión de Jubilación de nuestro representado(a), para que esa entidad proceda a realizar la Reliquidación, Reconocimiento e Inclusión en nómina de los factores de salario, que no tuvo en cuenta para efectos de liquidar el monto de la pensión de Jubilación reconocida mediante Resolución(es) No(s). 040528 del 9 de Noviembre de 1993, proferida(s) por la Subdirección de Prestaciones Económicas, con fundamento en los siguientes:

HECHOS

1. Nuestro representado(a) laboró al servicio del Estado en el Departamento de Cundinamarca, el Distrito Especial de Bogotá y el Ministerio de Educación Nacional, desde Febrero 16 de 1962 hasta Octubre 02 de 1992, cumpliendo con los veinte (20) años de servicio exigidos por la Ley. El último cargo desempeñado fue en calidad de Docente.

2. La Caja Nacional de Previsión Social – En liquidación, mediante la(s) Resolución(es) citada(s) en el encabezamiento del presente escrito, reconoció y ordenó el pago de una Pensión *de Jubilación* a favor de nuestro representado(a).

3. Nuestro(a) representado(a) para Febrero de 1985, mes en que entró a regir la Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 del mismo año, contaba con más de quince (15) años de servicio, razón por la cual se debe dar aplicación al régimen de transición consagrado en dichas normas.

4. La Caja Nacional de Previsión Social – En liquidación, al reconocer la Pensión *de Jubilación* de nuestro asistido(a), no tuvo en cuenta TODOS los factores de salario devengados y certificados en el año inmediatamente anterior al reconocimiento pensional, dejando de reconocer todos los factores salariales certificados, olvidando de esta manera que todas las primas, reajustes, sobresueldos y demás factores salariales, son parte que integran el salario, conforme lo ha sostenido el Honorable Consejo de Estado en múltiples fallos.

ACOPRES

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

5. Se deben reconocer las diferencias de mesadas, entre lo que se ha venido pagando por concepto de la(s) Resolución(es) citada(s) en el encabezamiento del presente escrito, y la cuantía real que se determine en el acto administrativo que resuelva la presente solicitud.

PETICIONES

1. En consideración a que esa entidad de manera involuntaria, en ocasiones incurre en errores de desconocimiento de factores salariales, aplicación del IPC, en las fechas de adquisición de status pensional, y en los cálculos de la liquidación, solicito comedidamente se revise con detenimiento la Resolución de reconocimiento y/o reliquidación, de conformidad con la presente solicitud.

2. Se revise y reliquide con TODOS LOS FACTORES SALARIALES devengados durante el último año de servicios, la Pensión de mi representado(a), en la cuantía que por ley le corresponde, dando aplicación a los reajustes anuales de Ley.

   Igualmente, en consideración al principio de favorabilidad para el trabajador se liquide con la totalidad de factores salariales dando aplicación al régimen de pensiones al que pertenece en virtud al régimen de transición contemplado en la Ley 33 de 1985, modificada por la ley 62 del mismo año.

3. Se tenga en cuenta para la reliquidación pensional el artículo 114 de la Ley 1395 de 2010, el cual contiene: *"Las entidades públicas de cualquier orden, encargadas de reconocer y pagar pensiones de jubilación, prestaciones sociales y salariales de sus trabajadores o afiliados, (...) tendrán en cuenta los precedentes jurisprudenciales que en materia ordinaria o contenciosa administrativa, por los mismos hechos y pretensiones, se hubieren proferido en cinco o más casos análogos"*.

   En el presente caso, existe la jurisprudencia que indico a continuación, que se ha pronunciado en casos similares: Corte Constitucional Sentencias T-414/2009, T-174/2008, T-052/2008, T-070/2007, Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 14 de Noviembre de 2002, Radicado 3534-02 y sentencia del 4 de Agosto de 2010, Radicado 2009-0112. En virtud de lo anterior, igualmente se debe tener en cuenta el requerimiento realizado por la Procuraduría General de la Nación mediante circular 065 del 3 de Noviembre de 2010.

4. Se de aplicación al IPC si es del caso, teniendo en cuenta lo preceptuado en la sentencia SU 120 de 2003 de la Honorable Corte Constitucional.

5. Se paguen las diferencias de mesadas, entre lo que ha venido cancelando la Entidad por concepto de la(s) resolución(es) motivo de esta controversia, y la cuantía real la cual ha debido liquidarse con todos los factores salariales.

6. Se liquide y pague a favor de mí representado (a) todos los Intereses a que haya lugar, junto con su respectiva INDEXACIÓN, que contempla el Código Contencioso Administrativo en sus artículos 176, 177, 178.

7. Se resuelva favorablemente la presente solicitud por ser procedente, si se tiene en cuenta que el valor correspondiente a la pensión esta por debajo de la cifra real, al no incluir en la liquidación todos los factores de salario devengados, y demás acreencias prestacionales que por Ley la Entidad le adeude a mi mandante.

8. Se resuelva la presente controversia mediante Acto Administrativo motivado.

9. Se reconozca personería jurídica tanto al abogado principal como al suplente, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 del C.P.C.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Son aplicables a esta solicitud el artículo 23 de la Carta Política, y en lo atinente a la petición invocada, el sustento tiene su fundamento en lo normado por la Ley 4 de 1966. Decreto 3135 de 1968, Decreto 1045 de 1978, Ley 5 de 1969, Ley 33 y 62 de 1985, Ley 71 de 1988, Artículos: 23, 29, 13, 46 inc 2º, 25, 48, y demás concordantes de la Constitución Política de Colombia, Articulo 1 Decreto 2150 de 1.995.

PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito se tengan como medios probatorios, las razones de hecho y de derecho anteriormente expuestas.

- La Resolución de reconocimiento y/o reliquidación se encuentra en el cuaderno administrativo.
- Los certificados de factores salariales obran en el cuaderno administrativo.
- Fotocopia de la cédula de ciudadanía
- Poder debidamente otorgado.
- Las que su despacho crea convenientes de oficio.

NOTIFICACIONES

Los apoderados y su mandante en la secretaría de su Despacho, o en la oficina 303 de la Calle 72 # 9-55 de la ciudad de Bogotá D.C.

De Ustedes,

JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA
C.C. 19.456.810 de Bogotá.
T.P. 41.146 del C. S. De la J.

DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ
C.C. No. 53.121.060 de Bogotá
T.P. No. 187.477 del C.S.J.

Digitó: DMC 09/11/11

PRESENTACION PERSONAL

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante
LA NOTARIA SETENTA Y DOS DEL
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por:

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió C.C. 19456810 expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No 41146 del C.S.J

Bogotá D.C. 11/11/2011

firmado en blanco

PRESENTACION PERSONAL

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante
LA NOTARIA SETENTA Y DOS DEL
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por:

CAÑON HERNANDEZ DIANA MILENA

quien exhibió C.C. 53121060 expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No 187477 del C.S.J

Bogotá D.C. 11/11/2011

firmado en blanco

Consorcio FOPEP 2015
Fiduciario Bancolombia · Fiduprevisora
NIT 900.910.591 - 6

Radicado No. S2019017631

CONSORCIO FOPEP 2015
Fecha: 05/07/2019 12:17:21
Remitente Salida

Bogotá,
RAD. 2019025380

Doctor (a)
BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
SUBDIRECTORA NÓMINA DE PENSIONADOS
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
AVENIDA CALLE 26 NO 69B - 45 PISO 2
BOGOTA D.C (BOGOTA)

Asunto: Solicitud pago de mesadas atrasadas por supervivencia – CC. 17065448

Respetada Doctora Briyith Eliana:

De conformidad con lo previsto en el artículo 21 de la ley 1755 de 2015 y debido a que el motivo de la solicitud refiere a asuntos de su competencia, remitimos certificado de supervivencia del pensionado Marco Aurelio Ladino Torres identificado con cédula de ciudadanía 17.065.448, con el fin de que sea reportado nuevamente por ustedes el pago de la mesada correspondiente a mayo de 2019, el cual fue liquidado en cero, debido a que el pensionado no presentó la supervivencia oportunamente, conforme lo establecido en el Artículo 22 del Decreto Ley 019 de 2012 "Acreditación de la Fe de Vida (Supervivencia) de Connacionales Fuera del País".

Es importante informarles que a partir de la nómina de julio de 2019, se levanta el código de control "90-103" por no presentación de supervivencia. Se adjunta el citado documento remitido por el pensionado.

Agradecemos dar trámite a la solicitud.

Cordialmente

CLAUDIA ROCIO GARZÓN ROBAYO
ANALISTA DE ATENCIÓN AL PENSIONADO

Anexo: SUPERVIVENCIA CC 17065448.pdf

Proyectó: cgarzon

6399093

CAJANAL EICE
EN LIQUIDACION
Buen Futuro - Ventanilla Cajanal
21 JUN 2011
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA PARA ESTUDIO
Nº. FOLIOS: 2f
Recibido Por:

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL-EICE- EN LIQUIDACION Y SOCIEDAD FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A. - PAP BUEN FUTURO
E. S. D.

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
22/Jun/2011 16:58:00 ZGONZALEZ
CORRES
3
SDOLICITUD COPIA CUADERNO ADMINISTRATIVO MARCO AURELIO LADINO TORRES
MARCO AURELIO LADINO TORRES
MARCO AURELIO LADINO TORRES
INIRIDA ESPINOSA SARRUDIO
ARCHIVO CENTRAL DE PENSIONES
0000027440

Respetados Señores:

MARCO AURELIO LADINO TORRES, mayor de edad, vecino (a) de la ciudad de Bogotá, identificado(a) con la Cedula de Ciudadanía No. 17.065.448 de Bogotá, a usted comedidamente solicito fotocopia debidamente autenticada de **TODO MI CUADERNO ADMINISTRATIVO** con las correspondientes constancias de **NOTIFICACIÓN Y EJECUTORIA** de todos los actos Administrativos (**Resoluciones, Autos**) y **Factores Salárialeș,** tal como se solicito en la petición del día 10 de abril de 2009, del cual anexo copia.

La anterior PETICIÓN, la hago amparado en el artículo 23 de la Constitución Política.

De Ustedes,

MARCO AURELIO LADINO TORRES
C.C. No. 17.065.448 de Bogotá
Dir: Calle 115 No 50-92 Apto 403 telefono 3208504058
Tel:

NOTARIA

40

DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.
VICTORIA C. SAAVEDRA S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3171.

DECRETO 1557 DE 1.989
ARTICULOS DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

En Bogotá, **Distrito Capital, a los 22 dias de septiembre de 2020**, ante mi **NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ, Notaria Cuarenta (40) Encargada del Círculo de Bogotá D.C.,** Compareció: **HORACIO DUARTE CONTRERAS,** mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadania número **88.180.317** expedida en **Labateca** y manifestó: ***PRIMERO*: Me** llamo como queda escrito, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliado y residente en Bogotá D.C – Colombia. Que rindo esta declaración a petición propia y bajo mi entera responsabilidad. Que bajo la gravedad de juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso, ***DECLARO QUE:*** Conocí de vista, trato y comunicación desde el año 1990 por vinculos de amistad al señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D),** quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía número **17.065.448** y por dicho conocimiento sé y me consta que convivió en matrimonio celebrado el 12 de octubre de 1966 con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con la cédula de ciudadania número **41.312.773**, desde dicha fecha compartieron techo, lecho y mesa, de forma permanente e ininterrumpida, sin haber separación de cuerpos entre ellos, hasta la fecha del deceso del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, suceso ocurrido el 19 de julio de 2020; por lo tanto el estado civil del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, al momento de fallecer fue CASADO CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE, convivencia que perduró 54 años. Declaro que de la unión procrearon dos (02) hijos de nombres **JOHN FREDY LADINO AVELLANEDA y MARCO LADINO AVELLANEDA**, mayores de veinticinco (25) años, sanos fisicamente y sanos mentalmente. Es de mi conocimiento que **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, no tuvo otros hijos reconocidos matrimoniales ni extramatrimoniales, tampoco dejados por reconocer o adoptivos; que. de igual manera, no nombró y/o designo albacea o administrador de bienes. Por lo anterior no existen otras personas con igual o mejor derecho a reclamar ante ustedes de lo que este en cabeza del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, más que la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** en calidad de cónyuge sobreviviente. - El declarante leyó la totalidad de su declaración, la aprobó y la firmo. En consecuencia la Notaria da fe de lo expuesto y firma conjuntamente. Se entrega la presente Declaración al interesado, en original y a su costa. Derechos Notariales: Declaración $13.600 IVA $2.584 Total $16.184. **NO SE IMPRIME HUELLA DACTILAR (CIR.0018-10/03/2020 DE GOBIERNO NACIONAL, RES.385-12/03/2020 MIN. DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CIR.308-13/03/2020, INST. ADM.04-16/03/2020 Y RES. 2948-18/03/2020 DE SNR)**

DESTINO: TRÁMITES LEGALES.-

Declarante:

NOTARIA

40

DE CIRCULO DE BOGOTA D.C.
VICTORIA C. SAAVEDRA S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

N° 3171.

DECRETO 2147 DE 1989
ARTICULO 188 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

Horacio Duarte

HORACIO DUARTE CONTRERAS
C.C.N°: 88 180.317
TEL: 319 263 3333
DIRECCION Calle 187 N° 55B-90 INTERIOR 5 APTO. 104.
San Pedro plaza 3

NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ
NOTARIA CUARENTA (40) ENCARGADA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

OFICIO T-No. 2250

Señores
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP-
Calle 19 No. 68 A -18
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co;
defensajudicial@ugpp.gov.co
Bogotá D.C.

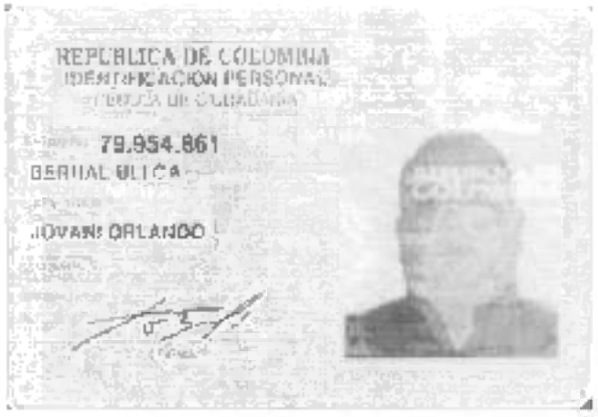
REF: **TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA** –No 035-2021-00158-01-T- **ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO** CONTRALA **UNIDAD DE GESTIONN PENSIONAL Y PARAQFISCALES - UGPP.**

A trece (13) folios, remito copia de providencia de fecha 20 de mayo de 2021, Proferido por el H. Magistrado Dr **EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**, para su conocimiento, y notificación.

Anexo lo enunciado.

Consejo Superior de la Judicatura

Gloria Esperanza Martínez
Escribiente Nominado


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
79.954.861
APELLIDOS
NOMBRES
JOVANI ORLANDO


03-MAY-1980
BOGOTA D.C.
1.75
O+
M

250869

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

148900
Tarjeta No

10/05/2006
Fecha de Expedición

05/05/2006
Fecha de Grado



JOVANI ORLANDO
BERNAL ULLOA

78954861
Cédula

CUNDINAMARCA
Consejo Seccional

CATOLICA DE COLOMBIA
Universidad

Presidente Consejo Superior de la Judicatura

6397855

AUTENTICACION ECLESIASTICA
En Vicaria Episcopal San José
Cl. 19 Sur, No. 12-11

3417

ARQUIDIOCESIS DE BOGOTA

VICARIA EPISCOPAL DE SAN JOSE

PARROQUIA DE CAQUEZA

PARTIDA DE BAUTISMO

LIBRO 32 FOLIO 111 NUMERO 385

NOMBRES Y APELLIDOS: MARCO AURELIO LADINO TORRES

FECHA DE NACIMIENTO: El 22 de septiembre último. - - - - - - - -

FECHA DE BAUTISMO: En Cáqueza a 3 de octubre de 1.942. - - - -

PADRES: Adonías Ladino y Sagrario Torres. - - - - - - - - - - - -

ABUELOS PATERNOS: Manuel Ladino y Ignacia Ladino. - - - - - - - -

ABUELOS MATERNOS: Martín Torres y Celia Peñuela. - - - - - - - -

PADRINOS: Nicasio Ladino y Graciela Torres. - - - - - - - - - -

DOY FE: José Ismael Téllez. -

NOTA MARGINAL:"SIN NOTA MARGINAL DE MATRIMONIO HASTA LA FECHA"

Es fiel copia del original, expedida en Cáqueza el 11 de noviembre de 1.992. -

- -

- -Vicario Parroquial,

ARQUIDIOCESIS DE BOGOTA.

HUMBERTO FUENTES RUBIO, Vic. Coop.

NOVIEMBRE 26 DE 1.992.

VICARIA EPISCOPAL DE SAN JOSE.

P. HUMBERTO FUENTES. VICARIO PARROQUIAL DE CAQUEZA.

ARQUIDIOCESIS DE BOGOTA
Vic. Episcopal San José
Secretaria - Notaria

3.959-92 DORA ISABEL ZAMBRANO L. NOT. ECLO. VIC.

16 NOV 2011

REPUBLICA DE COLOMBIA

II

REGISTRO DE NACIMIENTO

A7R651

431206

NOTARIA UNICA — FOMEQUE, CUNDINAMARCA — 2825

AVELLANEDA	LEON	ALCIRA TERESA	
FEMENINO	X	6 DICIEMBRE	1.943
COLOMBIA	CUNDINAMARCA	FOMEQUE	

EN EL AREA URBANA DE LA POBLACION — 10A.M.

SENTENCIA JUZ. 16 CIV. DE BOGOTA.

LEON GUTIERREZ	OBDULIA	26
SE IGNORA	COLOMBIANA	HOGAR
AVELLANEDA ROJAS	LUIS ALFREDO	32
C.C.# 392367	COLOMBIANA	COMERCIANTE

SENTENCIA JUZ.16 CIV. DE BOGOTA

CORREOS NACIONALES

8 NOVIEMBRE 1.980

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO

26925489-9

24 SET 2020

DEL ORIGINAL 4A12651. SE EXPIDE PARA Sucesion
ART 115 LEY 1260 DE 1970; TIENE VIGENCIA PERMANENTE ART.2 DECRETO 2158 DE 1983.
SE OMITE SELLO ART.11 DECRETO 2150 DE 1995.

REGISTRADURIA

DIANA PAOLA RIVEROS GOMEZ
REGISTRADORA DEL ESTADO CIVIL

ESTA REPRODUCCION FOTOMECANICA ES FIEL COPIA DE LA ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA REGISTRADURIA

Nombre del contrayente

Nombre de la contrayente

En la República de Departamento de

Municipio de

a las del día del mes de

del año novecientos

de años de edad, natural de Departamento de

vecino de , de estado civil soltero

(a) profesión y la señora

de años de edad, natural de Departamento de

vecina de , de estado civil anterior

de profesión

Se celebró la ceremonia de celebración

En seguida fue pronunciada por el funcionario que autoriza este Acta que se fir-

ma en constancia

El contrayente,

La contrayente,

El testigo,

El testigo,

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan legalmente le-

galizados sus hijos:

REPUBLICA DE COLOMBIA

6

24 SEP

NOTARIA

40

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3171.

OFICIO DESIGNADO
VICTORIA C SAAVEDRA S.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 CODIGO GENERAL DEL PROCESO

En Bogotá, Distrito Capital, a los **22 días de septiembre de 2020**, ante mi **NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ, Notaria Cuarenta (40) Encargada del Círculo de Bogotá D.C.**, Compareció: **HORACIO DUARTE CONTRERAS,** mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número **88.180.317** expedida en **Labateca** y manifestó ***PRIMERO:*** Me llamo como queda escrito, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliado y residente en Bogotá D.C – Colombia. Que rindo esta declaración a petición propia y bajo mi entera responsabilidad Que bajo la gravedad de juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso, ***DECLARO QUE:*** Conocí de vista, trato y comunicación desde el año 1990 por vínculos de amistad al señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D),** quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía número **17.065.448** y por dicho conocimiento sé y me consta que convivió en matrimonio celebrado el 12 de octubre de 1966 con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO,** identificada con la cédula de ciudadanía número **41.312.773**, desde dicha fecha compartieron techo, lecho y mesa, de forma permanente e ininterrumpida, sin haber separación de cuerpos entre ellos, hasta la fecha del deceso del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, suceso ocurrido el 19 de julio de 2020, por lo tanto el estado civil del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, al momento de fallecer fue CASADO CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE, convivencia que perduró 54 años Declaro que de la unión procrearon dos (02) hijos de nombres **JOHN FREDY LADINO AVELLANEDA y MARCO LADINO AVELLANEDA,** mayores de veinticinco (25) años, sanos físicamente y sanos mentalmente. Es de mi conocimiento que **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, no tuvo otros hijos reconocidos matrimoniales ni extramatrimoniales, tampoco dejados por reconocer o adoptivos; que, de igual manera, no nombró y/o designo albacea o administrador de bienes. Por lo anterior no existen otras personas con igual o mejor derecho a reclamar ante ustedes de lo que este en cabeza del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, más que la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** en calidad de cónyuge sobreviviente - El declarante leyó la totalidad de su declaración, la aprobó y la firmo. En consecuencia la Notaria da fe de lo expuesto y firma conjuntamente Se entrega la presente Declaración al interesado, en original y a su costa Derechos Notariales: Declaración $13.600 IVA $2.584 Total $16.184. **NO SE IMPRIME HUELLA DACTILAR (CIR.0018-10/03/2020 DE GOBIERNO NACIONAL, RES.385-12/03/2020 MIN. DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CIR.308-13/03/2020, INST. ADM.04-16/03/2020 Y RES. 2948-18/03/2020 DE SNR)**

DESTINO: TRÁMITES LEGALES.-

Declarante:

NOTARIA

40

DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
VICTORIA C. SAAVEDRA S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3171.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 298 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

Horacio Duarte

HORACIO DUARTE CONTRERAS
C.C.N°: 88 [illegible] 0.317
TEL: 319 [illegible] 633333
DIRECCION Calle 187 Nº 55B-90 INTERIOR 5 Apto. 104.
San Pedro plaza 3

NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ
NOTARIA CUARENTA (40) ENCARGADA DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.


4-72
CORREO CARGADO
50162587
CAJANAL ERCE EN
AV CALLE 60 N°
LIZARAZO AVILA JAIRO
CALLE 72 NRO. 9-55 OF
BOGOTA
BOGOTA DC
VALOR
50162587
UGM035400
987
1470756
CAJANAL ERCE EN LIQUIDACION
AV CALLE 60 N° 65-70 UNIDAD 15
LIZARAZO AVILA JAIRO NAH
CALLE 72 NRO. 9-61 OF. 304
BOGOTA
BOGOTA DC
O.S:
10149
15 MAR 2012
VALOR:
4-72 LA RED POSTAL DE COLOMBIA CORREO CARGADO
Fecha Impresion
CODIGO OPERATIVO
Hora
OS
CE
RH
FA
NR
NC
AC
NE
FD
DD

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución N° RDP017584 del día 15 de JULIO de 2021, mediante la cual se resolvió una solicitud de PAGO UNICO HEREDEROS, perteneciente a MARCO AURELIO LADINO TORRES, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 17065448, quedó debidamente ejecutoriada a partir del día 17 de AGOSTO de 2021.

Se expide el DIECISIETE, (17) de AGOSTO del año 2021

LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ

DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

1. Radicación de PQRFS pensionales

º Tipo de Solicitud : **Petición**
º Tipo Persona : **Natural**
º Tipo de Documento : **Cédula de Ciudadanía** º Número de Documento : **79954861**
º Primer Nombre : **JOVANI** º Segundo Nombre : **ORLANDO**
º Primer Apellido : **BERNAL** º Segundo Apellido : **ULLOA**
º Sexo : **Maculino**
º Dirección : **calle 106 No 54 - 15 oficina 203**
º País : **COLOMBIA**
º Departamento : **BOGOTÁ** º Municipio : **BOGOTÁ, D.C.**
º Correo Electrónico : **jovanibernalabogados@gmail.com** º Teléfono : **305819651** º Celular : **3505677001**
º Nombre del Causante : **MARCO AURELIO LADINO TORRES**
º Tipo de documento : **Cédula de Ciudadanía**
º Número de documento : **17065448**

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN

º Dirección de Correo Electrónico : **jovanibernalabogados@gmail.com**

Describa Brevemente su Solicitud

SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MESADAS CAUSADAS Y NO COBRADAS Y/O PAGO UNICO A HEREDEROS.

Documentos adicionales

º SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MESADAS CAUSADAS Y NO COBRADAS UGPP MARCO AURELIO LADINO TORRES.pdf: Documento adjuntado

Identificador: n7qWCBbo869HKWqjyqzejJ2sxOk=

º ESCRITURA PUBLICA DE SUCESION.pdf: Documento adjuntado

Identificador: 77HN/u2wd+NCV5TvqwB+eZu84T4=

Avisos legales

Declaración Responsable

El usuario bajo su responsabilidad, manifiesta que los datos aportados en esta plataforma virtual son ciertos y cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad vigente para realizar cualquier actuación ante la Unidad de Pensiones y Parafiscales UGPP, así mismo y conforme a lo establecido en las Leyes 527 de 1999, 1581 de 2012, 1712 de 2014 y el Decreto 1377 de 2013 de Acceso Electrónico de los Ciudadanos a los Servicios Públicos y demás legislación vigente y en relación con la presente solicitud, el interesado autoriza a los funcionarios públicos de esta Entidad a la recepción de sus datos personales y su manejo.

Datos Personales

(*) Es obligatorio completar el formulario en todos los campos con datos válidos, de manera exacta, para el correcto funcionamiento del sistema. Es necesario que los Usuarios mantengan sus datos actualizados, La Unidad podrá proceder a verificar la identidad del Usuario y/o de los datos consignados por éste. La Unidad no se responsabiliza por la veracidad o certeza de los datos provistos por los Usuarios. Así mismo, la Entidad se reserva el derecho de suspender temporal o definitivamente a los Usuarios en caso de incumplimiento de los Términos y Condiciones, como así también de rechazar solicitudes.

Autoriza

Al presentar esta solicitud está autorizando a que La Unidad le comunique la respuesta al correo electrónico registrado, de conformidad con el Artículo 56 de la Ley 1437 de 2011

DECLARACION JURAMENTADA

Yo, **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**. mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Plantation, Estado de la Florida, identificada con cedula de ciudadania numero 41.312.773 expedida en Bogotá, en calidad de cónyuge supérstite del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** (Q.E.P.D). me permito declarar bajo la gravedad del juramento **PRIMERO:** Que hice vida marital y de hecho con mi difunto esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, con quien me case el 12 de octubre de 1966 en la ciudad de Bogotá y quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía numero 17.065.448 expedida en Bogotá, además convivi bajo el mismo techo compartiendo techo y mesa hasta el día de su muerte ocurrida el 19 de julio de 2020 en la ciudad de Sunrise, Estado de la Florida, Estados Unidos. **SEGUNDO:** Desde nuestro matrimonio hasta su muerte, ocurrida el pasado 19 de julio de 2020 convivimos bajo el mismo techo, período durante el cual procreamos 2 hijos: **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA TERCERO:** Que residimos en forma continua desde el año 2014 en los Estados Unidos. **CUARTO:** Que hago esta declaración libre y espontánea para que surta sus efectos legales dentro de territorio colombiano.

Alcira Teresa A. de Ladino

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. # 41.312.773 expedida en Bogotá

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FORFGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [X] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS September 14, 2020
BY Alcira teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [X]
TYPE OF ID PRODUCED: C.C. 41.312.773 Bogotá

ESPERANZA LOPEZ
NOTARY PUBLIC
Comm. # GG 302475
My Comm. Expires
Dec 13 2021
STATE OF FLORIDA

(NOTARY SIGNATURE)

A black and white copy of this document is not official.

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Esperanza Lopez

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Sixteenth day of September, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-90531

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99 (2/12)

The word "VOID" appears when photocopied

State of Florida" appears in small letters across the face of this 8½ x 11" document.

This document contains a true watermark. Hold up to light to see "SAFE" and "VERIFY FIRST."

Espacio para estickes

la unidad

Formulario único de solicitudes prestacionales
Distribución gratuita prohibida su venta

Importante

- Antes de iniciar el diligenciamiento consulte las instrucciones que se encuentran en la última hoja, recuerde que debe registrar toda la información solicitada
- El formulario puede diligenciarse desde el computador o a mano, en letra legible. No se admiten tachones ni enmendaduras
- Utilice bolígrafo negro o azul para diligenciar la información

Fecha de diligenciamiento

2020/09/23

Tipo de solicitud realizada por el titular y/o núcleo familiar

- [ ] Pensión de vejez y/o jubilación
- [ ] Pensión invalidez
- [X] Pensión de sobrevivientes
- [ ] Pensión gracia
- [ ] Pensión por sanción
- [ ] Pensión convencional
- [ ] Sustitución pensional
- [ ] Reconocimiento indemnización
- [ ] Interrupción por institutor mujer
- [ ] Interrupción por institutor varones
- [ ] Interrupción institutor sobrevivientes
- [ ] Reliquidación
- [ ] Auxilio funerario
- [ ] Disposición en vida

Acto administrativo, entidad liquidadora o bonos: Pensión Gracia

Entidad en la que laboró

Entidad 1: | Tiempo de servicio: Año de inicio: | Año terminación:

Entidad 2: | Año de inicio: | Año terminación:

Observación adicional:

I. Información personal del titular del derecho

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] TI [ ] PA [ ] | Número de documento: 17 065 448

Primer apellido: LADINO | Segundo apellido: TORRES

Primer nombre: MARCO | Segundo nombre: AURELIO

Dirección de correspondencia:

Barrio: | Ciudad / Municipio: | Departamento:

Teléfono fijo: | Celular: | Celular 2:

Correo(s) electrónico(s):

II. Información personal del solicitante

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [X] No [ ]

Tipo de solicitante: Apoderado [X] Representante legal [ ] Cónyuge, pareja o unión [ ] Beneficiario [ ] Autorizado [ ]

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] TI [ ] PA [ ] | Número de documento: 79954861 | Número tarjeta profesional: 148900 | Fec. Expedi. Tarjeta profesional: 2006/05/05

Primer apellido: BERNAL | Segundo apellido: ULLOA

Primer nombre: JOVANI | Segundo nombre: ORLANDO

Dirección de correspondencia: CALLE 106 # 54-15 OFICINA 203

Barrio: PASADENA | Ciudad / Municipio: BOGOTA | Departamento: C/MARCA

Teléfono fijo: | Celular 1: 3058109651 | Celular 2: 3505647001

Correo(s) electrónico(s): JovaniBernalabogados@gmail.com

I. Información personal del solicitante 2

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de solicitante: Apoderado [ ] Persona Jurídica [ ] Curador, guardador o tutor [ ] Beneficiario [ ] Autorizado [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ]

Número de documento

Número tarjeta profesional

Fecha Expedición (dd/mm/aaaa)

Primer apellido

Segundo apellido

Primer nombre

Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio

Ciudad / Municipio

Departamento

Teléfono fijo

Celular 1

Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

II. Información del beneficiario del titular del derecho 1

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [X] No [ ]

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento: 41 312 793

Primer apellido: AVELLANEDA

Segundo apellido: DE CADINO

Parentesco: Hijo [ ] Hijo(a) entre 18-25 años [ ] Hijo inválido [ ] Padre [ ] Hijo menores [ ] Tutor [ ] Cónyuge [X] Compañero [ ] Otro [ ]

Primer nombre: ALCIRA

Segundo nombre: TERESA

Dirección de correspondencia

Barrio

Ciudad / Municipio: MIAMI

Departamento: U S A

Teléfono fijo

Celular 1: 3053333391

Celular 2

Correo(s) electrónico(s): alci1943@yahoo.com

Información del beneficiario del titular del derecho 2

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento

Primer apellido

Segundo apellido

Parentesco: Hijo [ ] Hijo(a) entre 18-25 años [ ] Hijo inválido [ ] Padre [ ] Hijo menores [ ] Tutor [ ] Cónyuge [ ] Compañero [ ] Otro [ ]

Primer nombre

Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio

Ciudad / Municipio

Departamento

Teléfono fijo

Celular 1

Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

AUTORIZACIÓN PARA EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES Y/O CONFIDENCIALES. Mediante la presente autorización, de conformidad con lo establecido en la Ley 1581 de 2012 y demás normas concordantes y complementarias, autorizo de manera previa, expresa e informada a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado – ANDJE, para que realice el tratamiento de mis datos personales y/o confidenciales, incluyendo la recolección, almacenamiento, uso, circulación, supresión, transmisión y/o transferencia de los mismos, para las finalidades relacionadas con el objeto misional de la Entidad, en especial para el desarrollo de la gestión de la información litigiosa del Estado – eKOGUI. Para ejercer sus derechos de acceso, actualización, rectificación y supresión de datos personales, puede enviar un correo electrónico a protecciondedatos@defensajuridica.gov.co o radicar un escrito en la Calle 7 No. 5-43, Bogotá D.C. Para mayor información consulte nuestra política de tratamiento de datos personales disponible en www.defensajuridica.gov.co

Información del beneficiario del titular del derecho 1

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijo | Hijo en situación de discapacidad o mayor de 25 años | Hijo adoptivo | Padres | Hijo menor de edad | Hermanos | Cónyuge | Compañero | Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono 1 | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular del derecho 2

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijo | Hijo en situación de discapacidad o mayor de 25 años | Hijo adoptivo | Padres | Hijo menor de edad | Hermanos | Cónyuge | Compañero | Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono 1 | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular del derecho 3

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijo | Hijo en situación de discapacidad o mayor de 25 años | Hijo adoptivo | Padres | Hijo menor de edad | Hermanos | Cónyuge | Compañero | Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono 1 | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Autorización de envío de información a través de medios electrónicos

Autorizo a la Caja de Previsión Social de Comunicaciones para que por medios electrónicos, incluyendo correo electrónico, me envíe información relacionada con mi derecho pensional.

Recepción de texto SMS: Si [X] No [ ]

Correo electrónico: Si [X] No [ ]

Declaro bajo la gravedad de juramento que la información aquí consignada es veraz y fidedigna. Entiendo que en caso de comprobarse falsedad en la información suministrada, la Caja de Previsión Social de Comunicaciones podrá abstenerse de reconocer el derecho pensional o suspender el pago de la pensión, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar. Autorizo a la Caja de Previsión Social de Comunicaciones para que verifique la información aquí consignada.

FIRMA DEL SOLICITANTE

79.954.861

No. de documento de identidad

ESPACIO ANALISTA RADICADOR

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 000918 18 ENE 2021

RADICADO No. SOP202001027435

Por la cual se NIEGA una Pensión de Sobrevivientes

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, articulo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que con ocasión del fallecimiento del señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,065,448, ocurrido el 19 de julio de 2020, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar la pensión de sobrevivientes:

Solicitante: AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA.
Identificación: CEDULA CIUDADANIA No. 41312773
Calidad: Cónyuge o Compañera(o).
Fecha Nacimiento:6 de diciembre de 1943
Fecha Solicitud:28 de septiembre de 2020

APODERADO: BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
IDENTIFICACION: CC 79954861 T.P. No. 148900

Que mediante **resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993** se reconoció pensión gracia de Jubilación a favor del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** identificado con cedula de ciudadanía No. 17.065.448, en cuantía de $285.629.61 efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante **resolución No. UGM 35400 de 27 de febrero de 2012,** La Caja Nacional de Previsión Social, negó la reliquidación de una pensión de jubilación gracia al señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado.

Que el(a) causante nació el 22 de septiembre de 1942.

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que se publicó aviso de prensa, sin que dentro del término legal se hubiera presentado beneficiario de mejor o igual derecho a los peticionarios.

Que se consultó la Pagina WEB del Fondo de Solidaridad y Garantía FOSYGA con el número de identificación del (la) causante.

Que se consultó la Pagina WEB del Fondo de Solidaridad y Garantía FOSYGA con

el número de identificación del (la) beneficiario (a).

Que obra Declaración Juramentada rendida por la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con CC No. 41.312.773, quien manifiesta haber convivido con el causante desde el 12 de octubre de 1966, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO,** es decir hasta el 19 de julio de 2020.

Que obra Copia simple del Registro Civil de Matrimonio del causante con la interesada que da cuenta de la celebración de su matrimonio el 12 de octubre de 1966; sin nota marginal alguna.

Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que verificado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. **40528 de 09 de noviembre de 1993**, se observó lo siguiente:

Que en el reconocimiento de tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional.

Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992.

LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley.

Qué ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

> "Artículo 1. Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley. "

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4º numeral 3º, el cual señala:

> "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
>
> Artículo 4º.- Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
>
> Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
>
> Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.
>
> Que observe buena conducta.
>
> Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento. "

Que a través de Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a retiro, estableciendo:

"(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional. (...)"

Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor del solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, Acta No 1172 del 7 y 8 de julio de 2016, CPACA, Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de **LADINO TORRES MARCO AURELIO** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia a:

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA ya identificado(a) en calidad de Cónyuge o Compañera(o)

ARTÍCULO SEGUNDO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL UGPP, para los fines pertinentes.

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese a **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

Actualizado el 11-02-2019 / 10:08:41 am

Consorcio FOPEP 2019
Fiduciaria Bancolombia - Fiduprevisora

YG YennyGiraldo
Gestor

El empleo es de todos | Mintrabajo

Estas en > PQRSD > Detalle de la PQRSD

Detalle PQRSD

Crear | Consultar | Informes

Datos radicación P202036558

Esta es la información del requerimiento No **P202036558** .
Para regresar al panel de administración dé clic en Regresar.

Fecha de radicación: 2020-10-07 17:58:49

Estado actual: Reasignada

Dirección. CL 106 54 15 oficina 203

Departamento: BOGOTÁ, D C

Municipio BOGOTA D.C.

Documento: 79954861

Tipo documento. Cédula de Ciudadanía

Nombre: JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA

Email: jovanibernalabogados@gmail.com

Teléfono:

Celular: 3505677001

Canal: Formulario WEB

Tipo. Petición

Donde desea recibir las notificaciones Correo Electrónico

Canal

Formulario WEB

Acciones

Trazabilidad | Responder

Devolver | Reasignar

"Respetados funcionarios de FOPEP. la presente tiene por objeto poner en conocimiento el fallecimiento del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, quien en vida se identificaba con la CC No 17.065 448. lo anterior con el fin de realizar los tramites pertinentes a que haya lugar y por cuanto vamos a realizar los tramites de sustitución pensional a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO. identificada con la CC No 41.312.773. ".

Documentos relacionados

Creación:
58264-1602111269.pdf
Descargar

Creación:
10888-1602111297.pdf
Descargar

Creación:
31222-1602111313.pdf
Descargar

Creación:
74978-1602111502.pdf
Descargar

Creación:
41183-1602111519.pdf
Descargar

No hay documentos de respuesta

Regresar Arriba

ÚNICA SEDE

Cra. 7 No. 31 - 10 Piso 8
Edificio Torre Bancolombia

LÍNEA DE ATENCIÓN AL PENSIONADO

Bogotá (+571) 319-8820

FUNCIONARIOS

Acceso funcionarios

HORARIO DE ATENCIÓN AL PÚBLICO

Lunes a viernes

Sede FOPEP
De 8 a.m. a 4 p.m. jornada continua.

Línea de atención al pensionado
De 8 a.m. a 6 p.m. jornada continua.

Chat
De 8 a.m. a 6 p.m. jornada continua

Mapa del sitio Copyright © Consorcio FOPEP 2019

DECLARACION JURAMENTADA

Yo, **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Plantation, Estado de la Florida, identificada con cedula de ciudadania numero 41.312.773 expedida en Bogota, en calidad de cónyuge supérstite del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), me permito declarar bajo la gravedad del juramento **PRIMERO:** Que hice vida marital y de hecho con mi difunto esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, con quien me case el 12 de octubre de 1966 en la ciudad de Bogotá y quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía numero 17.065.448 expedida en Bogotá, además conviví bajo el mismo techo compartiendo techo y mesa hasta el día de su muerte ocurrida el 19 de julio de 2020 en la ciudad de Sunrise, Estado de la Florida, Estados Unidos. **SEGUNDO:** Desde nuestro matrimonio hasta su muerte, ocurrida el pasado 19 de julio de 2020 convivimos bajo el mismo techo, periodo durante el cual procreamos 2 hijos: **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA TERCERO:** Que residimos en forma continua desde el año 2014 en los Estados Unidos. **CUARTO:** Que hago esta declaración libre y espontánea para que surta sus efectos legales dentro de territorio colombiano.

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. # 41.312.773 expedida en Bogotá

STATE OF FLORIDA]
COUNTY OF DADE]

THE FOREGOING INSTRUMENT WAS SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [X] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS September 14, 2020
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [X]
TYPE OF ID PRODUCED: C.C 41.312.773

[NOTARY SIGNATURE]

NOTARY PUBLIC
STATE OF FLORIDA

A black and white copy of this document is not official.

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Esperanza Lopez

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Sixteenth day of September, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-90528

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99 (2/12)

This document contains a true watermark. Hold up to light to see "SAFE" and "VERIFY FIRST"

250869

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

148900
Tarjeta No

10/05/2006
Fecha de Expedición

05/05/2006
Fecha de Grado



JOVANI ORLANDO
BERNAL ULLOA

78954861
Cédula

CUNDINAMARCA
Consejo Seccional

CATOLICA DE COLOMBIA
Universidad

Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Retransmitido: URGENTE: AUTO AVOCA TUTELA 2021-158

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>
Jue 12/04/2021 8:36

Para: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>

1 archivos adjuntos (43 KB)
URGENTE: AUTO AVOCA TUTELA 2021 158;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

Cesar Garzon (notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

Asunto: URGENTE: AUTO AVOCA TUTELA 2021-158

1. Radicación de PQRFS pensionales

* Tipo de Solicitud : **Petición** * Tipo Persona : **Natural** * Tipo de Documento **Cédula de Ciudadanía**
* Nombre : **JOVANI** * Número de Documento : **79954861** * Segundo Nombre : **ORLANDO**
* Primer Apellido : **BERNAL** * Segundo Apellido : **ULLOA** * Sexo : **Maculino** * Dirección : **calle 106 No 54 - 15 oficina 203** * Departamento : **BOGOTÁ** * Municipio : **BOGOTÁ, D.C.**
* Correo Electrónico **jovanibernalabogados@gmail.com** * Teléfono : **3058196651** * Celular : **3505677001**
* Nombre del Causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES** * Tipo de documento **Cédula de Ciudadanía**
* Número de documento : **17065448**

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN

* Correo Electrónico

* Dirección de Correo Electrónico : **jovanibernalabogados@gmail.com**

Describa Brevemente su Solicitud

Solicitud de reconocimiento y pago de la sustitución de pensión gracia en virtud del fallecimiento del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES quien en vida se identifico con la CC No 17065448, a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO

Documentos adicionales

* **FORMATO SOLICITUD SUSTITUCION DE PENSION GRACIA.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: FORMATO DE SOLICITUD PRESTACIONAL. Identificador: hTlogjosLAvj2JX-twMVVJyYbI4-

* **PODER PARA ACTUAR.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: PODER Identificador: z2oqU48NBh3rJd9joxnZKFXvHE-

* **REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION MARCO AURELIO LADINO TORRES.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: REGISTRO CICIL DE DEFUNCION. Identificador: uPGfirdKTJDe5BK5VOMHQYEIFs-

* **REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO ALCIRA TERESA AVELLANEDA LEON pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: RCN ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO. Identificador: HkLAnKyKdMx7qTdKT3Jy2pdDj-M-

* **REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO MARCO AURELIO LADINO TORRES.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: RCN MARCO AURELIO LADINO TORRES Identificador: H-QwwFYi2OO4H81TAqudpCpJcc8=

* **CEDULA DE CIUDADANIA ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: CC ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO Identificador: Bg1Gh0daBIMy3r9c7JDh+7cAqbU=

- **CEDULA DE CIUDADANIA MARCO AURELIO LADINO TORRES.pdf:** Documento adjuntado

  Descripción: CC MARCO AURELIO LADINO TORRES Identificador: XJcAAxN0zyOc6X4le0UBdVmuzk=

- **REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO.pdf:** Documento adjuntado

  Descripción: REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO. Identificador: R4z87NBiVxdPORrqK9FYP6uxRvA=

- **DECLARACION EXTRAJUCION DE TERCERO 1.pdf:** Documento adjuntado

  Descripción: DECLARACION EXTRAJUICIO DE TERCEROS. Identificador: BEMK4WcyCKAUQ5DTFwZEQNLvoqg=

- **DECLARACION EXTRAJUICIO DE TERCERO 2.pdf:** Documento adjuntado

  Identificador: +odaHRHyLYgnOV2quNvz8pJ10c=

- **DECLARACION JURAMENRADA DE CONVIVENCIA ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.pdf:** Documento adjuntado

  Descripción: DECLARACION JURAMENTADA DE CONVIVENCIA. Identificador: uD/ph+yhlmzSBgWFwnfCJMjWHQ=

Avisos legales

Declaración Responsable

El usuario bajo su responsabilidad, manifiesta que los datos aportados en esta plataforma virtual son ciertos y cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad vigente para realizar cualquier actuación ante la Unidad de Pensiones y Parafiscales -UGPP- Así mismo y conforme a lo establecido en las Leyes 527 de 1999, 1581 de 2012, 1712 de 2014 y el Decreto 1377 de 2013 de Acceso Electrónico de los Ciudadanos a los Servicios Públicos y demás legislación vigente y en relación con la presente solicitud, el interesado autoriza a los funcionarios públicos de esta Entidad a la recepción de sus datos personales y su manejo.

Datos Personales

(*) Es obligatorio completar el formulario en todos los campos con datos validos, de manera exacta, para el correcto funcionamiento del sistema. Es necesario que los Usuarios mantengan sus datos actualizados. La Unidad podrá proceder a validar la identidad del Usuario y de los datos consignados por este. La Unidad no se responsabiliza por la veracidad o certeza de los datos provistos por los Usuarios. Así mismo, la Entidad se reserva el derecho de suspender temporal o definitivamente a los Usuarios en caso de incumplimiento de los Términos y Condiciones, como así también de rechazar solicitudes

Autoriza

Al presentar esta solicitud está autorizando a que La Unidad le comunique la respuesta al correo electrónico registrado en conformidad con el Artículo 56 de la Ley 1437 de 2011

1. Radicación de PQRFS pensionales

º Tipo de Solicitud : **Petición** º Tipo Persona : **Natural** º Tipo de Documento : **Cédula de Ciudadanía**
º Nombre : **JOVANI** º Número de Documento : **79954861** º Segundo Nombre : **ORLANDO**
º Primer Apellido : **BERNAL** º Segundo Apellido : **ULLOA** º Sexo : **Maculino** º Dirección : **calle 106 No 54 - 15 oficina 203** º Departamento : **BOGOTÁ** º Municipio : **BOGOTÁ, D.C.**
º Correo Electrónico : **jovanibernalabogados@gmail.com** º Teléfono : **3058109651** º Celular : **3505677001**
º Nombre del Causante : **MARCO TULIO LADINO TORRES** º Tipo de documento : **Cédula de Ciudadanía**
º Número de documento : **17065448**

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN

º Correo Electrónico

º Dirección de Correo Electrónico : **jovanibernalabogados@gmail.com**

Describa Brevemente su Solicitud

Recurso de reposición en subsidio apelación en contra de la Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021

Documentos adicionales

º SENTENCIA UNIFICACION CONSEJO DE ESTADO PENSION GRACIA.pdf: Documento adjuntado

Descripción: sentencia. Identificador: Eyr2OUHSOohKcXKg1ScCmfBOnHk=

º RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION EN CONTRA DE LA RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021.pdf: Documento adjuntado

Descripción: recurso de reposición en subsidio apelación. Identificador: iwXC8cCc1A7Nl3efa61ts49v6N0=

Avisos legales

Declaración Responsable

El usuario bajo su responsabilidad, manifiesta que los datos aportados en esta plataforma virtual son ciertos y cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad vigente para realizar cualquier actuación ante la Unidad de Pensiones y Parafiscales –UGPP, así mismo y conforme a lo establecido en las Leyes 527 de 1999, 1581 de 2012, 1712 de 2014 y el Decreto 1377 de 2013 de Acceso Electrónico de los Ciudadanos a los Servicios Públicos y demás legislación vigente y en relación con la presente solicitud, el interesado autoriza a los funcionarios públicos de esta Entidad a la recepción de sus datos personales y su manejo.

Datos Personales

(*) Es obligatorio completar el formulario en todos los campos con datos válidos, de manera exacta, para el correcto funcionamiento del sistema. Es necesario que los Usuarios mantengan sus datos actualizados, La Unidad podrá proceder a verificar la identidad del Usuario y/o de los datos consignados por éste. La Unidad no se responsabiliza por la veracidad o certeza de los datos provistos por los Usuarios. Así mismo, la Entidad se reserva el derecho de suspender temporal o definitivamente a los Usuarios en caso de incumplimiento de los Términos y Condiciones, como así también de rechazar solicitudes.

Autoriza

Al presentar esta solicitud está autorizando a que La Unidad le comunique la respuesta al correo electrónico registrado, de conformidad con el Artículo 56 de la Ley 1437 de 2011

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Datos de la oficina de registro

Clase de Oficina: Registraduría | Notaría | Consulado: X | Corregimiento | Insp. De Policía | Código: Y X M

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)

CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento o Inspección de Policía

ESTADOS UNIDOSFLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción | Hora | Número de certificado de defunción

Año 2020 Mes JUL Día 19 | 12:40 | 2020131082

Presencia de muerte

La defunción ocurrió en la residencia? | Fecha de la ocurrencia

XXXXXXXXXXXXXXXX | Año XXXX Mes XXX Día XX

Documento presentado | Nombre y cargo del funcionario

Acta de defunción judicial: ☐ Certificado médico: ☐ | OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

CC 41312773 | [signature]

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

DIANA MARCELA POTES CRUZ

ESPACIO PARA NOTAS

Esta copia es registrada en MIAMI por DIANA MARCELA POTES CRUZ CONSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES.

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2020.

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación: CRUJR984915

6399105

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
RESOLUCION NUMERO 040528 DE 19 -9 NOV 1993

(RADICADO No. 000246 / 93)

POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA PENSION MENSUAL VITALICIA DE JUBILACION

EL SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL., en ejercicio de las atribuciones legales y estatutarias ,

C O N S I D E R A N D O :

Que LADINO TORRES MARCO AURELIO identificado con la cédula de ciudadanía No. 17065448 de Bogotá solicita a esta Entidad el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilacion radicada bajo el No 000246 de fecha 14 de Enero de 1993.

Que el peticionario prestó los siguientes servicios al Estado.

E N T I D A D	DESDE	HASTA	D I A S DEDUCIDOS	D I A S LABORADOS
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA	620216	630601		466
DISTRITO ESPECIAL DE BOGOTA	630602	730215		3494
MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	730216	740730		525
MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	760224	921002		5979

Que laboró un total de 10,464 días.

Que nació el 22 de Septiembre de 1942 y cuenta con 50 años de edad.

Que el último cargo desempeñado fué el de DOCENTE en MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

Que adquirió el status jurídico el 22 de Septiembre de 1992.

Que de acuerdo con las leyes 33 y 62 de 1.985 aplicando el 75.00 % sobre el salario promedio de 12 meses, se determina la cuantía de la pensión así:

040528 -9 NOV 1993

23

RESOLUCION No. DE 19 HOJA No. 2
Radicado No. 000246 de 1993 LADINO TORRES MARCO AURELIO

FACTOR	VALOR
ASIGNACION BASICA	$4,570,073.70
TOTAL FACTORES	$4,570,073.70

PROMEDIO: $380,839.49 X 75.00 % = $285,629.61

Que son normas aplicables: Leyes 4/66, 33/85, 62/85; Decretos 81/76 1848/69, 1045/78, 01/84 y cumple con los requisitos establecidos en Ley 37/33 - Articulo 3.

R E S U E L V E :

ARTICULO PRIMERO.- Reconocer y Ordenar el pago a favor de LADINO TORRES MARCO AURELIO ya identificado, de una pensión mensual vitalicia de jubilación en cuantía de DOSCIENTOS*OCHENTA*Y*CINCO*MIL*SEISCIENTOS*VEINTINUEVE*PESOS*CON*61***CENTAVOS*********** ($285.629.61) efectiva a partir del 22 de Septiembre de 1992.

ARTICULO SEGUNDO.- Pagar al interesado la suma a que se refiere el articulo anterior, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

ARTICULO TERCERO.- Esta pensión estará a cargo de

ENTIDAD	DIAS	VALOR
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL	10404	$285.629.61
TOTAL		$285.629.61

ARTICULO CUARTO.- La presente pensión estará sujeta a todas las incompatibilidades legales.

-9 NOV 1995

040528

RESOLUCION No. DE 19 HOJA No 3
Radicado No. 000246 de 1993 LADINO TORRES MARCO AURELIO

ARTICULO QUINTO.- NOTIFIQUESE AL INTERESADO haciendole saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede interponer por escrito el recurso de Reposición ante la Subdirección de Prestaciones Económicas o subsidiariamente el de Apelación ante la Dirección General. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, manifestando las razones de inconformidad, según el C.C.A.

Dado en Santafe de Bogotá, D.C. a

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

YOLANDA RODRIGUEZ DE PINILLA
SUBDIRECTORA(E) DE PRESTACIONES ECONOMICAS

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

DIVISION DE RECONOCIMIENTOS

REINA AMPARO GALLEGO BALTAZAR
JEFE DIVISION DE RECONOCIMIENTOS

Gloria Tadeo K.
Sustanciadora.

Enrique Sandoz A
REVISO

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

SUB-DIRECCION PRESTACIONES ECONOMICAS

DIVISION DE RELACIONES LABORALES

Bogotá, D. E. a 28 DIC 1993 ... en el que personalmente se identificó el Doctor ... de conformidad con el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, para que dentro del término de traslado de la misma, dé respuesta a la demanda instaurada por ... Ramírez C. ... contra la Caja Nacional de Previsión Social.

El Notificado

El Notificador

Jefe División de Relaciones Laborales

RADICAR EN EL PENSIONAL

CIUDAD Bogotá

CASO ASIGNADO A Dra. Elvestti.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina: Registraduría | Reparto | Consulado: X | Corregimiento | Insp. De Policía | Código: Y X M

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)

CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción (País - Departamento - Municipio - Corregimiento INSPECCIÓN DE POLICÍA)

ESTADOS UNIDOSFLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción | Hora | Número de certificado de defunción

Año 2020 Mes JUL Día 19 | 12:40 | 2020131082

Presunción de muerte

Juzgado que profirió la sentencia | Fecha de la sentencia

XXXXXXXXXXXXXXXX | Año XXXX Mes XXX Día XX

Documento presentado | Nombre y cargo del funcionario

Acta de defunción [ ] Certificado médico [ ] | OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

CC 41312773

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

MARIA MARCELA POTES CRUZ

ESPACIO PARA NOTAS

Es copia del original expedida en 2020/09/17 por MARIA MARCELA POTES CRUZ, CONSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2020

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación:CRUJR984915

Señores.
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO UGPP
E S. D

REFERENCIA: OTORGAMIENTO PODER ESPECIAL

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ciudadana en ejercicio, vecina de MIAMI - USA, identificada civilmente como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito, manifiesto que confiere poder amplio y suficiente al doctor **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 148.900 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación proceso de reconocimiento y pago de la sustitución pensional de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **No** 17.065.448. a mi favor; así mismo el reconocimiento y pago del pago único a herederos de las mesadas causadas y no cobradas , del 01 al 19 de julio de 2020, de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), ya identificado. a mi favor.

El presente poder se otorga en virtud de los artículos 74 y 75 de la Ley 1564 de 2012, mi apoderado podrá presentar y contestar la demanda, presentar acción de tutela, presentar excepciones, asistir a las audiencias programadas, solicitar copias, solicitar cualquier tipo de documento que se requiera, notificarse de actos administrativos y en general, presentar todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan, en especial se otorgan las facultades de sustituir, recibir, reasumir y todas aquellas inherentes a la adecuada defensa de mis intereses.

Otorgo.

Alcira Teresa A. de Ladino.
ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. 41.312.773

Ante mi Notario Público del Estado de la Florida
Se Presento el arriba firmante y Declaro que
Reconoce el contenido de este documento y que
se firma, esto que antecede y dicha sus actas
Juradas y verdad

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FORFGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [✓] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS July 21 2020.
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [✓]
TYPE OF ID PRODUCED: Cc # 41.312.773

NOTARY PUBLIC (NOTARY SIGNATURE)
NOTARY PUBLIC
Comm. # GG 23...
M. Comm. Expires
Oct 17, 2020
STATE OF FLORIDA

Accepto:

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC 79.954.861 de Bogotá
T.P. 148.900 del C.S. de la Judicatura

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Jose Betancourt

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Twenty-Second day of July, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-66842

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99 (12/12)

República de Colombia

Ministerio de Educación Nacional

Santafé de Bogotá, D.C

EL JEFE DE LA DIVISION DE PERSONAL

HACE CONSTAR:

que MARCO AURELIO LADINO TORRES CC.17.065.448 de Bogotá, laboró al servicio del liquidado Instituto Colombiano de Construcciones Escolares ICCE, así:========
Profesor II-B del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander de Bogotá, nombrado por resolución 425 del 4 de febrero de 1972, tomó posesión el 24 de febrero de 1972.==========
Rector del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, promovido por resolución 658 del 13 de febrero de 1973, tomó posesión el 13 de febrero de 1973.==========
Por resolución 3701 del 2 de agosto de 1974, se le aceptó la renuncia del cargo de Rector del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, a partir del 31 de julio de 1974.==========
Profesional Universitario IX-29 de la Sección de Investigaciones de la oficina de Planeación General de la planta central del ICCE, nombrado por resolución 2314 del 30 de abril de 1974, tomó posesión el 1o. de agosto de 1974.==========
Por resolución 490 del 8 de marzo de 1976, se le aceptó la renuncia del cargo de Profesional Universitario IX-29 de la Sección de Investigación de la oficina de Planeación de planta central del ICCE, a partir del 8 de marzo de 1976.========
Se expide para efectos de orden laboral.==========
Santafé de Bogotá, D.C., noviembre 18, 1992.==========

LILIANA CHAVEZ JIMENEZ

JUSTO ABEL MORA
Coordinador Archivo General

REPUBLICA DE COLOMBIA
ARCHIVO GENERAL
Ministerio de Educación Nacional

JDJAB/Pilar T.

Actualizado el 11-02-2019 / 10:08:41 am

Consorcio FOPEP 2019
Fiduciaria Bancolombia - Fiduprevisora

YG YennyGiraldo
Gestor

El empleo es de todos | Mintrabajo

Estas en > PQRSD > Detalle de la PQRSD

Detalle PQRSD

Crear | Consultar | Informes

Datos radicación P202036558

Esta es la información del requerimiento No **P202036558** .
Para regresar al panel de administración dé clic en Regresar.

Fecha de radicación: 2020-10-07 17:58:49

Estado actual: Reasignada

Dirección. CL 106 54 15 oficina 203

Departamento: BOGOTÁ, D C

Municipio BOGOTA D.C.

Documento: 79954861

Tipo documento. Cédula de Ciudadanía

Nombre: JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA

Email: jovanibernalabogados@gmail.com

Teléfono:

Celular: 3505677001

Canal: Formulario WEB

Tipo. Petición

Donde desea recibir las notificaciones Correo Electrónico

Canal

Formulario WEB

Acciones

Trazabilidad | Responder

Devolver | Reasignar

"Respetados funcionarios de FOPEP. la presente tiene por objeto poner en conocimiento el fallecimiento del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, quien en vida se identificaba con la CC No 17.065 448. lo anterior con el fin de realizar los tramites pertinentes a que haya lugar y por cuanto vamos a realizar los tramites de sustitución pensional a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO. identificada con la CC No 41.312.773. ".

Documentos relacionados

Creación:
58264-1602111269.pdf
Descargar

Creación:
10888-1602111297.pdf
Descargar

Creación:
31222-1602111313.pdf
Descargar

Creación:
74978-1602111502.pdf
Descargar

Creación:
41183-1602111519.pdf
Descargar

No hay documentos de respuesta

Regresar Arriba

ÚNICA SEDE

Cra. 7 No. 31 - 10 Piso 8
Edificio Torre Bancolombia

LÍNEA DE ATENCIÓN AL PENSIONADO

Bogotá (+571) 319-8820

FUNCIONARIOS

Acceso funcionarios

HORARIO DE ATENCIÓN AL PÚBLICO

Lunes a viernes

Sede FOPEP
De 8 a.m. a 4 p.m. jornada continua.

Línea de atención al pensionado
De 8 a.m. a 6 p.m. jornada continua.

Chat
De 8 a.m. a 6 p.m. jornada continua

Mapa del sitio Copyright © Consorcio FOPEP 2019

1800

Bogotá D.C., 31 de marzo de 2021

Doctor (a):
JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
JOVANIBERNALABOGADOS@GMAIL COM

Radicado: 20211800000694121

REFERENCIA. RECURSO DE APELACION
CAUSANTE. LADINO TORRES MARCO AURELIO
CC. No.: 17065448
RADICADO: SOP202101005066A

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al (a) Doctor (a) JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, identificado con Cedula de Ciudadania No 79954861 y TP No. 148.900 del C S.J . en calidad de APODERADO del (a) señor (a) AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA identificado (a) con Cédula de Ciudadania No. 41312773 en calidad de BENEFICIARIO (a) del (a) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO identificado (a) con cédula de ciudadania No. 17065448. de la Resolución No RDP007213 DEL 18 DE MARZO DEL 2021, POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN 918 DEL 18 DE ENERO DE 2021

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico y que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitud.



Cordial saludo,

LUZ DARY MENDOZA RODRÍGUEZ
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Anexos: (07) folios Copia de la Resolución RDP007213 DEL 18 DE MARZO DEL 2021

ELABORÓ Sayra Avila
REVISÓ Angie Pinilla

6397856

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS

SOLICITUD DE PENSION

Jubilación [X] Invalidez [ ]
Vejez [ ] Reliquidación [ ]

CODIGOS			RADICADO Nº	RESOLUCION Nº
SECCIONAL	PRESTACION	REGIMEN	246	
99	A1		Día 14 Mes 01 Año 93	Día Mes Año

DATOS DEL SOLICITANTE

PRIMER APELLIDO (4)	SEGUNDO APELLIDO O DE CASADA (5)	NOMBRE(S) (6)	C.C.Nº (7)	FECHA DE NACIMIENTO (8) Día Mes Año	EDAD (9)	SEXO M (10) F
Ladino	Torres	Mario Aurelio	17.065.948 DE Bogotá	22 09 42	50	X

SI HA TRAMITADO OTRA PRESTACION ECONOMICA EN CAJANAL INDIQUE:

TIPO DE PRESTACION (11)	Nº Y FECHA DE LA RESOLUCION (12)	FECHA DE EFECTIVIDAD Día Mes Año (13)	VALOR PENSION (14)	ULTIMO CARGO DESEMPEÑADO (15)	ULTIMA ENTIDAD DONDE LABORO O LABORA (16)
				Coordinador Académico	Fondo Educativo Regional Sta Fé de Bogotá.

DOCUMENTOS PRESENTADOS

CO	PENSION DE JUBILACION (O RELIQUIDACION) (17)	Nº DE FOLIOS
	DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA CUALQUIER CLASE DE JUBILAC	
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	1
02	PARTIDA DE BAUTISMO O REGISTRO CIVIL	1
03	CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIOS	5
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES	1
19	PRUEBAS SUPLETORIAS	
30	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	1
	ESPECIALES PARA EDUCACION PRIMARIA OFICIAL	
05	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	2
	ESPECIALES PARA EDUCACION PRIMARIA PRIVADA	
06	DECLARACIONES DE SEIS (6) DISCIPULOS	
07	CERTIFICADO DE APROBACION	
08	CERTIFICADO ULTIMO GRADO DE ESCALAFON	
32	OTROS	
	Certificado Cajanal.	1
	TOTAL DE FOLIOS	11

CO.	PENSION DE VEJEZ (O RELIQUIDACION) (18)	Nº DE FOLIOS
	DOCUMENTOS PRESENTADOS	
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
02	PARTIDA DE BAUTISMO O REGISTRO CIVIL	
03	CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO	
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES	
05	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	
11	COPIA ULTIMA DECLARACION DE RENTA O CERTIFICADO DE INGRESOS Y RETENCIONES	
19	PRUEBAS SUPLETORIAS	
30	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
32	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	

CO.	PENSION DE INVALIDEZ (19)	Nº DE FOLIOS
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES EN LA FECHA EN QUE FUE DECLARADO INVALIDO EL SOLICITANTE	
12	CERTIFICADO MEDICO DE INVALIDEZ	
30	FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANIA	
32	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	
	TOTAL MESES INVALIDEZ TEMPORAL	

DECLARO QUE TODA LA INFORMACION Y DOCUMENTACION SUMINISTRADA CORRESPONDE ESTRICTAMENTE A LA VERDAD. CUALQUIER INEXACTITUD ME HARA ACREEDOR A LAS SANCIONES CORRESPONDIENTES.

FECHA DE PRESENTACION Día Mes Año (20)	LUGAR (21)	FIRMA DEL SOLICITANTE (22)
14 01 93	Bogotá	

SIP - 01/89

INFORMACION LABORAL - PARA USO EXCLUSIVO DE CAJANAL

COD	ENTIDAD (EMPIECE CON LA MAS ANTIGUA) (33)	DESDE DIA	DESDE MES	DESDE AÑO	HASTA DIA	HASTA MES	HASTA AÑO	HORAS LABORADAS DIARIAS	HORAS LABORADAS SEMANAL	HORAS LABORADAS MENSUAL	TIEMPO DEDUCIBLE
	2										

CAJA NACIONAL DE PREVISION

SUB - DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS

RECEPTORIA DE DOCUMENTOS

El anterior memorial fue presentado por

Marco Aurelio Cadavid T - quien

se identificó con la C. C. 17.065.648

de BOGOTA

Firma signatario

En Bogotá, D. E. ENERO 14/93

REVISO oportunamente

FACTORES SALARIALES (35)		VALOR $
01	ASIGNACION BASICA	
02	GASTOS DE REPRESENTACION	
03	PRIMA TECNICA	
04	DOMINICALES Y FERIADOS	
05	HORAS EXTRAS	
06	AUXILIO DE ALIMENTACION	
07	AUXILIO DE TRANSPORTE	
08	PRIMA DE NAVIDAD	
09	BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS	
10	PRIMA DE SERVICIOS	
11	VIATICOS NO INFERIORES A 180 DIAS	
12	INCREMENTOS POR ANTIGUEDAD	
13	PRIMA DE VACACIONES	
14	TRBAJO SUPLEMENTARIO	
15	PRIMAS Y BONIFICACIONES HASTA 1972	
16	PRIMA DE CAPACITACION	
17	PRIMA ASCENSIONAL	
18	PRIMA DE ANTIGUEDAD	
	TOTAL	

(37) FUNCIONARIOS QUE INTERVIENEN EN EL PROCESO

	DIA	MES	AÑO
ANALISTA RECEPTORIA			
ANALISTA SUSTANCIACION			
ANALISTA REVISION			
JEFE SECCION ANALISIS			
JEFE SECCION REVISION (41)			

(38) FECHA DE RETIRO DIA	MES	AÑO	(39) FECHA DE EFECTIVIDAD DIA	MES	AÑO	(40) FECHA STATUS DIA	MES	AÑO

URGENTE: FALLO TUTELA 2021-158

Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 20/04/2021 11:20

Para: jovani bernal <jovan bernalabogados@gmail.com>; isabel ramirez <tutelasugpp@ugpp.gov.co>; imrodriguez@ugpp.gov.co <imrodriguez@ugpp.gov.co>

1 archivos adjuntos (285 KB)

2021 00158 Fallo Vg.pdf;

Cordial saludo,

Por medio del presente pongo en conocimiento **FALLO DE TUTELA** 2021-00158 en archivo PDF. De igual forma, se adjunta LINK DE DESCARGA del expediente de la acción de la referencia en la que se encuentra la contestación de la entidad accionada.

TUTELA 2021-00158

ATENTAMENTE,

VALENTINA GOMEZ TRUJILLO
Escribiente
Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá

6397848

12

A

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
EL NOTARIO 21 DEL CIRCULO DE BOGOTA
TESTIFICA: Que la presente fotocopia coincide
exactamente con el original que tuve a la vista.
Bogotá, D. C. 1 - DIC 1992 de 19
NOTARIA VEINTIUNA COMEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA
VEINTIUNA
BOGOTA, D.C.
MARIO



REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 005300 03 MAR 2021

RADICADO No. SOP202101005066

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1- del Decreto 169 de 2008, articulo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad negó una pensión de sobrevivientes a la señora AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA identificada con la CC No 41312773, a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, identificado (a) con CC No. 17,065,448.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señaladas en el Código Contencioso Administrativo, el día 4 de febrero de 2021 se presentó recurso de reposición.

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

(. . .) SEPTIMO: La UGPP, emite la Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021, negando el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia que devengaba el causante, a la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, aduciendo que el Registro Civil de Matrimonio es copia simple y que dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992; que por esta razón la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional.

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito sea revocada la RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021 y en consecuencia se proceda de manera inmediata al reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia, que devengaba el señor MARCO AURELIO LADINO

TORRES (causante) (Q.E.P.D). a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, en estricta aplicación déla Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989 y en especial la SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER.(. . .)

Se aclara que la peticionaria en el escrito radicado el día 04 de enero de 2021 interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que para resolver el recurso de reposición se hace necesario hacer las siguientes consideraciones:

Que una vez revisado el cuaderno administrativo se puede evidenciar que efectivamente la pensión reconocida al causante en vida corresponde a una pensión gracia en donde se tuvieron en cuenta para el computo del tiempo de servicio, tiempos con vinculación a la docencia oficial de carácter NACIONAL, por lo tanto esta instancia acoge Lo establecido en la Resolución No RDP 918 del 18 de enero de 2021 en la cual se dispuso:

(. . .) Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que verificado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, se observó lo siguiente: Que en el reconocimiento de tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional. Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992. LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley. Qué ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece: "Articulo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisteno por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley. " La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4 numeral 3, el cual señala: "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Artículo 4 - Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Que observe buena conducta. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento. " Que a través de Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a retiro, estableciendo:

"(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

(..)" Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor del solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.(. . .)

Que frente a lo manifestado por el recurrente en donde establece que no es de recibo que esta entidad indique que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple desconociendo los parámetros y directrices establecidos por la entidad y que en virtud de la pandemia todas las solicitudes pensionales deben escanearse y radicarse de manera virtual, es necesario aclararle al apoderado de la peticionaria que en ningún momento esta entidad está desconociendo los lineamientos y normas pertinentes frente a la entrega de documentos por parte del ciudadano, todo lo contrario. Al revisar la resolución objeto del recurso se puede evidenciar que dicho documento fue tenido en cuenta al momento de realizar el estudio, solo se mencionó que el mismo se aportó en copia simple pero no se estableció que no se iba a tener en cuenta y mucho menos fue el motivo para negar la prestación como establece en el recurso, cabe resaltar que esta entidad en virtud del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 artículo 7 no está exigiendo que los documentos sean allegados en original o copia autentica todo lo contario está permitiendo que sea allegados en copia simple con la condición que los mismos sean allegados dentro de un periodo de tres meses contados a partir que se levante la emergencia sanitaria en el país, por tanto como ya se mencionó en ningún momento se estableció que dicho documento no fuera tenido en cuenta todo lo contrario fue tenido en cuenta el mismo al realizar el estudio de la prestación, sin embargo si se debía mencionar que dicho documento se encontraba expedido en copia simple toda vez que fue allegado de dicha forma y adicional el peticionario tendría la obligación de allegar el documento en debida forma tres meses después que se levante la emergencia sanitaria.

Que teniendo en cuenta lo anterior se procede a confirmar en todas y cada una de sus partes la resolución recurrida.

Que son disposiciones aplicables^: Ley 114 de 1913 y CPACA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

260689

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

148900
Tarjeta No.

10/06/2006
Fecha de Expedición

05/05/2006
Fecha de Grado



JOVANI ORLANDO
BERNAL ULLOA

79954881
Cédula

CUNDINAMARCA
Consejo Seccional

CATOLICA DE COLOMBIA
Universidad

Presidente Consejo Superior de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41.312.773**

AVELLANEDA De LADINO

APELLIDOS

ALCIRA TERESA

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **06-DIC-1943**

FOMEQUE
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.56 ESTATURA

O+ G.S RH

F SEXO

20-DIC-1965 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1501000-00156558-F-0041312773-20090518 0011520714A 1 17328162

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Acuerdo del matrimonio

Soltero de la contrayente

En la República de ... Departamento de ...

Municipio de ...

a las ... del día ... del mes de ...

del año novecientos ... comparecieron ante el suscrito ...

de ... años de edad, natural de ... Republica de ...

vecino de ... de estado civil anterior ...

... de profesión ... y la señora ...

de ... años de edad, natural de ... Departamento de ...

vecina de ... de estado civil anterior ...

... de profesión ...

se celebrará el matrimonio civil que han convenido.

En presencia fue presentada por el funcionario que autoriza este Acta que se firma en constancia

El contrayente,

La contrayente,

El testigo,

El testigo,

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan debidamente legitimados sus hijos:

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

NOTARIA ... DEL CIRCULO DE ...

7 A SEP 1971

31 DIC 1955

Fwd: ARCHIVOS TUTELA LADINO

TUTELAS PENSIONALES <tutelasugpp@ugpp.gov.co>

Mié 14/04/2021 13:53

Para: Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <j35ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: IVONNE MARCELA RODRIGUEZ SARMIENTO <imrodriguez@ugpp.gov.co>

75 archivos adjuntos (22 MB)

34 Documentos no requeridos Causante.PDF; 37 Poder Apoderado.PDF; 36 Fotocopia del documento de identidad Causante.PDF; 35 Derechos de peticion relacionados con la solicitud prestacional Apoderado.PDF; 38 Resoluciones que resuelve de fondo la petición-Causante.PDF; 39-Comunicación de citacion para notificacion-Causante.PDF; 40-Comunicación de citacion para notificacion Causante.PDF; 41 Poder Apoderado.PDF; 42 Notificacion Personal Causante.PDF; COMPLETITUD.pdf; 1 Documentos no requeridos Causante.PDF; 2 Formato o comunicacionde Solicitud de prestación económica Causante.PDF; 3 Formato o comunicacionde Solicitud de prestación económica-Causante.PDF; 4-Formato o comunicacionde Solicitud de prestación económica Causante.PDF; 5 Partida eclesiástica de bautismo Causante.PDF; 6 Certificado de información laboral Causante.PDF; 7 Certificado de información laboral Causante.PDF; 8 Certificado de informacion laboral Causante.PDF; 10 Certificado de informacion laboral-Causante.PDF; 9-Certificado de informacion laboral-Causante.PDF; 11-Fotocopia del documento de identidad Causante.PDF; 12 Declaracion extrajuicio de terceros Otro.PDF; 13 Declaracion extrajuicio de terceros Otro.PDF; 14 Declaración de pension Causante.PDF; 16 Documentos no requeridos Causante.PDF; 15 Comunicación interna-Causante.PDF; 18-Formato o comunicacionde Solicitud de prestacion economica-Causante.PDF; 17-Comunicación de solicitud de documentos Causante.PDF; 20 Documentos no requeridos Causante.PDF; 19 Registro civil de nacimiento Causante.PDF; 22 Derechos de peticion relacionados con la solicitud prestacional Causante.PDF; 21 Acto administrativo con Notificación-Causante.PDF; 23-Documentos no requeridos-Causante.PDF; 24-Comunicación de respuestas a consultas-Causante.PDF; 25 Documentos no requeridos Causante.PDF; 26 Derechos de petición relacionados con la solicitud prestacional Causante.PDF; 27 Derechos de petición relacionados con la solicitud prestacional Causante.PDF; 28 Documentos no requeridos-Causante.PDF; 30-Guias o comprobantes de entrega correspondencia-Causante.PDF; 29-Comunicacion de respuestas a consultas Causante.PDF; 31 Certificaciones diferentes a las requeridas Causante.PDF; 32 Derechos de petición relacionados con la solicitud prestacional Causante.PDF; 33 Comunicación de respuestas a consultas Causante.PDF; 17055448 2.zip; 20191420102536511.pdf; 20191420108471611.pdf; 20198001018786721.pdf; 20198001018786722.pdf; 20198001021068922.pdf; 20198001021068921.pdf; 20201420031655111.pdf; 20204003017876621.pdf; 20204003017876521.pdf; 20204003018100521.pdf; 20204003018100524.pdf; 20204003018100522.pdf; 20204003018100523.pdf; 20204003018100525.pdf; 20204003018100528.pdf; 20204003018100529.pdf; 20204003018100526.pdf; 20204003018100527.pdf; 20204003018100521.pdf; 20204003019338821.pdf; 20204003019338824.pdf; 20204003019338821.pdf; 20204003019338825.pdf; 20204003019338823.pdf; 20204003019338826.pdf; 20204003019338827.pdf; 20211800006941211.pdf; 20211800007035911.pdf; 20214003001984621.pdf; 20214003001984621.pdf;

Buenas tardes.

Conmecidamente mediante el presente, remito el expediente administrativo solicitado, en virtud de la tutela 2021-00158 siendo causante el señor Marco Aurelio Ladino Torres identificado con la CC 17.065.448 y accionante la señora Alcira Teresa Avellaneda de Ladino identificada con la CC 41.312.773
Cordialmente,

GRUPO TUTELAS -
Subdirección de Defensa Judicial Pensional
Av. Calle 26 No. 69B - 45 piso 8° Bogotá D.C.
Teléfono: (571) 4237300Ext. 1850
tutelasugpp@ugpp.gov.co

---------- Forwarded message ---------
De: **IVONNE MARCELA RODRIGUEZ SARMIENTO** <imrodriguez@ugpp.gov.co>
Date: mié, 14 abr 2021 a las 13:10
Subject: Fwd: ARCHIVOS TUTELA LADINO
To: TUTELAS PENSIONALES <tutelasugpp@ugpp.gov.co>, IVONNE MARCELA RODRIGUEZ SARMIENTO <imrodriguez@ugpp.gov.co>

Buenas tardes:

Comedidamente mediante el presente remito los archivos anexos para que por favor se sirvan enviarlos al Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá DC en virtud de la tutela 2021-00158 siendo causante el señor Marco Aurelio Ladino Torres identificado con la CC 17.065.448 y accionante la señora Alcira Teresa Avellaneda de Ladino identificada con la CC 41.312.773

El correo electrónico del despacho judicial es j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Muchas gracias,

Ivonne Rodriguez S

---------- Forwarded message ---------
De: **Erica Astrid Suarez Cardenas** <esuarez@ugpp.gov.co>
Date: mié, 14 abr 2021 a las 12:01
Subject: Fwd: ARCHIVOS TUTELA LADINO
To: IVONNE MARCELA RODRIGUEZ SARMIENTO <imrodriguez@ugpp.gov.co>

Te remito el Drive para que le pidas al grupo de cumplimientos enviar al despacho judicial

---------- Forwarded message ---------
De: **Dinnier Mauricio Mosquera Blanco** <dinmosquera@ugpp.gov.co>
Date: mié, 14 abr 2021 a las 11:38
Subject: ARCHIVOS TUTELA LADINO
To: Erica Astrid Suarez Cardenas <esuarez@ugpp.gov.co>

ARCHIVOS PARA REMITIR AL DESPACHO (AGREGAR LOS DATOS DE LA TUTELA)

17065448.zip
20214003005290 62-1.pdf
20214003005290 62-2.pdf

Cordialmente,

DINNIER MAURICIO MOSQUERA BLANCO
Profesional Especializado
Subdirección de Defensa Judicial Pensional

Av. Calle 26 No. 69B - 45, Piso 2, Bogotá D.C.
Teléfono. (571) 4237300 Ext:1423
dinmosquera@ugpp.gov.co
www.ugpp.gov.co

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a contactenos@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdistl@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo

--

ERICA ASTRID SUÁREZ CÁRDENAS
Profesional Especializado
Subdirección de Defensa Judicial Pensional
Av 69 # 98 A - 45
Teléfono (571) 4237300
esuarez@ugpp.gov.co
www.ugpp.gov.co

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdistl@ugpp.gov.co y borrarlo

de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer públicos su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdistri@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer públicos su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdistri@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer públicos su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdistri@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

6399095

3007272008 32

BuenFuturo
PATRIMONIO AUTONOMO

BOGOTA D.C.

PABF-DAUE-0535-2011

5 FEB. 2011

SEÑOR (A):
LADINO TORRES MARCO AURELIO
CLL 115 # 50-92; APTO 403
BARRIO LA ALHAMBRA
BOGOTA - CUNDINAMARCA

REF: **RELIQUIDACIÓN PENSIÓN VEJEZ**
C.C. 17065448

Acusamos recibo de la solicitud de la referencia y al revisar los distintos documentos allegados con su expediente observamos que se encuentran incompletos, razón por la que le agradecemos remitirnos a la mayor brevedad posible, original o fotocopia del original debidamente autenticada ante la autoridad competente, de los siguientes documentos

- **MEMORIAL DE SOLICITUD CON PRESENTACIÓN PERSONAL ANTE NOTARIA**

Para la entrega de dicho documento y continuar con el proceso propio de su solicitud, le informamos que cuenta usted con dos (2) meses contados a partir de la fecha de recibo de la presente comunicación, de lo contrario daremos aplicación al artículo 13 del decreto 01 de 1.984, entendiéndose por parte de la Entidad que ha desistido de la petición

***Al contestar favor citar el número de oficio* PABF-DAUE-0535-2011** y enviar los documentos a la Av. Calle 80 # 69-70 Parque Comercial Prosegur Bodega 2, en la ciudad de Bogotá D.C.

Por favor asegúrese de escribir sus datos personales tales como: nombre completo, cédula, dirección de notificación, ciudad y teléfonos de una manera clara y precisa. Recuerde que estamos para servirle y de esta forma, lograremos prestarle una mejor atención a sus requerimientos

Cordialmente,

MARTA FERNANDA ZABARAIN U.
Coordinadora de Atención al Usuario
PATRIMONIO AUTONOMO BUENFUTURO

Juan Cano.
16-2-11 4-07

FNO (el TD: Juan Jovo Alhambra
Prestaciones Económicas

RADICADO: 3338271

Defensor del Consumidor Financiero: SERGIO CONSUEGRA. Carrera 7A No. 74 - 56 Of. 304 de Bogotá D.C. PBX 3538717 - 3538718. e-mail: defensoriaconsumidor@asobancaria.com de 8:00 A.M. a 6:00 P.M. de lunes a viernes en jornada continua. El presente pronunciamiento se emite de conformidad con lo establecido en el artículo 13 del Decreto 1337 de 2002 y en el artículo 2.1.4.1.4 del Decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 1 del Decreto 4327 de 2011. Las opiniones del Defensor del Consumidor son de carácter general y no comprometen la responsabilidad de la Superintendencia Financiera de Colombia, dado que no es de su competencia ejercer control previo sobre las mismas. Las opiniones del Defensor del Consumidor no son vinculantes para las partes ni tienen carácter obligatorio.

2021180000587341

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CALLE 106 54 15 OFICINA 203
BOGOTA - BOGOTA D.C
JOVANIBERNALABOGADOS@GMAIL.COM

REF.: RECURSO DE APELACION
Causante: LADINO TORRES MARCO AURELIO
Cédula Causante: 17,065,448
Radicado Nº: SOP202101005066A
Beneficiario:
AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA (CEDULA CIUDADANIA 41312773 Radicado SOP202101005066A)

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 007213 18 mar 2021 NOT_PD 925923

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Considerando las actuales circunstancias que el Gobierno Nacional declara emergencia sanitaria por causa del coronavirus Covid-19 y adopta medidas para hacer frente al virus, conforme Resolución 385 del 12/03/2020 del Ministerio de Salud y protección Social, La Unidad para prevenir algún tipo de riesgo a los ciudadanos pone a disposición alternativas para las notificaciones de los actos administrativos y así evita presentarse en nuestras sedes, a través de los siguientes medios:

1) Notificación electrónica. El ciudadano puede autorizar la notificación electrónica, radicándola a través de la sede electrónica de la página web de La Unidad (Se anexa formulario).

2) Aviso electrónico o físico: esta opción permite que se le envié al ciudadano el acto administrativo cinco días después de recibir esta citación.

Si autoriza la notificación electrónica y esta es fallida se procederá a enviar citatorio a la dirección física.

Si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad, se procederá a la Notificación por AVISO WEB en la PÁGINA de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.



LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ
DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: ADFRANCO

Nombre Causante: MARCO AURELIO LADINO TORRES
CC Nº: 17065448 de
SOLICITUD Nº: SOP202101005066A

Bogotá D.C. veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

OFICIO T-No. 2247

Señores
JUZGADO TREINTA Y CINCO (35) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Calle 12 C No. 7 -36 NEMQUETEBA
j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá D.C.

REF: **TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA** –No 035-2021-00158-01-T- **ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO** CONTRALA **UNIDAD DE GESTIONN PENSIONAL Y PARAQFISCALES - UGPP.**

A trece (13) folios, remito copia de providencia de fecha 20 de mayo de 2021, Proferido por el H. Magistrado Dr. **EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS,** para su conocimiento, y notificación.

Anexo lo enunciado.

Gloria Esperanza Martínez
Escribiente Nominado

Consejo Superior de la Judicatura

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina: Registraduría | Reparto | Consulado: X | Corregimiento | Insp. De Policía | Código: Y X M

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)

CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción (País - Departamento - Municipio - Corregimiento INSPECCIÓN DE POLICÍA)

ESTADOS UNIDOSFLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción | Hora | Número de certificado de defunción

Año 2020 Mes JUL Día 19 | 12:40 | 2020131082

Presunción de muerte

Juzgado que profirió la sentencia | Fecha de la sentencia

XXXXXXXXXXXXXXXX | Año XXXX Mes XXX Día XX

Documento presentado | Nombre y cargo del funcionario

Acta de defunción [ ] Certificado médico [ ] | OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

CC 41312773

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

MARIA MARCELA POTES CRUZ

ESPACIO PARA NOTAS

Es copia del original expedida en 2020/09/17 por MARIA MARCELA POTES CRUZ, CONSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2020

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación:CRUJR984915

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 000918 18 ENE 2021

RADICADO No. SOP202001027435

Por la cual se NIEGA una Pensión de Sobrevivientes

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que con ocasión del fallecimiento del señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,065,448, ocurrido el 19 de julio de 2020, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar la pensión de sobrevivientes:

Solicitante: AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA.
Identificación: CEDULA CIUDADANIA No. 41312773
Calidad: Cónyuge o Compañera(o).
Fecha Nacimiento:6 de diciembre de 1943
Fecha Solicitud:28 de septiembre de 2020

APODERADO: BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
IDENTIFICACION: CC 79954861 T.P. No. 148900

Que mediante **resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993** se reconoció pensión gracia de Jubilación a favor del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** identificado con cedula de ciudadanía No. 17.065.448, en cuantía de $285.629.61 efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante **resolución No. UGM 35400 de 27 de febrero de 2012**, La Caja Nacional de Previsión Social, negó la reliquidación de una pensión de jubilación gracia al señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado.

Que el(a) causante nació el 22 de septiembre de 1942.

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que se publicó aviso de prensa, sin que dentro del término legal se hubiera presentado beneficiario de mejor o igual derecho a los peticionarios.

Que se consultó la Pagina WEB del Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA – con el número de identificación del (la) causante.

Que se consultó la Pagina WEB del Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA – con

el número de identificación del (la) beneficiario (a).

Que obra Declaración Juramentada rendida por la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con CC No. 41.312.773, quien manifiesta haber convivido con el causante desde el 12 de octubre de 1966, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO,** es decir hasta el 19 de julio de 2020.

Que obra Copia simple del Registro Civil de Matrimonio del causante con la interesada que da cuenta de la celebración de su matrimonio el 12 de octubre de 1966; sin nota marginal alguna.

Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que verificado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. **40528 de 09 de noviembre de 1993**, se observó lo siguiente:

Que en el reconocimiento de tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional.

Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992.

LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley.

Qué ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

> "Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley. "

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4º numeral 3º, el cual señala:

> "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
>
> Artículo 4º.- Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
>
> Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
>
> Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.
>
> Que observe buena conducta.
>
> Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento. "

Que a través de Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a retiro, estableciendo:

> "(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional. (...)"

Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor del solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016, CPACA, Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de **LADINO TORRES MARCO AURELIO** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia a:

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA ya identificado(a) en calidad de Cónyuge o Compañera(o)

ARTÍCULO SEGUNDO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese a **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41.312.773**

AVELLANEDA De LADINO

APELLIDOS

ALCIRA TERESA

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **06-DIC-1943**

FOMEQUE
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.56 ESTATURA

O+ G.S RH

F SEXO

20-DIC-1965 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1501000-00156558-F-0041312773-20090518 0011520714A 1 17328162

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

LA COORDINADORA DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO DEFENSA JUDICIAL POR PASIVA DE LA SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

CERTIFICA

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día: **17 de febrero de 2021**

se logró establecer que el (la) señor (a),

JOVANI ORLANDO BERNA LULLOA

identificado (a) con Cedula de ciudadania 79.954.861

registró la siguiente información:

Grupo	*No. De proceso*	Tipo proceso	Observación
Sysman	*1100160000502015 09952*	*PROCESOS PENALES*	*FISCALÍA 104 LA FE PÚBLICA Y EL PATRIMONIO ECONÓMICO*

C.C. Causante: 17065448 MARCO AURELIO LADINO TORRES

Fondo: CAJANAL

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C., el día

22 de febrero de 2021

Cordialmente,

LADY YINETH SALGADO JARAMILLO

Coordinadora Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial por Pasiva

Proyectó: *Yanin Marcela Camargo Ferro – Profesional Universitario*

Consorcio FOPEP 2015
Fiduciaria Bancolombia - Fiduprevisora
NIT 900 910 051 - 6

Radicado No. S2019015191

CONSORCIO FOPEP 2015
Fecha: 14/06/2019 08:02:28
Radicado Salida

Bogotá,
RAD. 20190204O6

Doctor (a)
BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
SUBDIRECTORA NÓMINA DE PENSIONADOS
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
CALLE 19 NO 68 A-18
BOGOTA D.C. (BOGOTA)

Asunto Solicitud pago mesada atrasada por supervivencia – CC 17065448

Respetada Doctora Briyith Eliana:

De conformidad con lo previsto en el artículo 21 de la ley 1755 de 2015 y debido a que el motivo de la solicitud refiere a asuntos de su competencia, remitimos certificado de supervivencia del pensionado Marco Aurelio Ladino Torres identificado con cédula de ciudadanía número 17065448, con el fin de que sea reportado nuevamente por ustedes el pago de la mesada correspondiente a mayo de 2019, la cual se liquidó en cero, debido a que el pensionado no presentó la supervivencia oportunamente, conforme lo establecido en el Artículo 22 del Decreto Ley 019 de 2012 "Acreditación de la Fe de Vida (Supervivencia) de Connacionales Fuera del País".

Es importante informarles que a partir de la nómina de junio de 2019 se levanta el código de control "90-103" por no presentación de supervivencia. Se adjunta el citado documento remitido por la pensionada.

Agradecemos dar trámite a la solicitud

Cordialmente

BERENICE FLORIAN HIDALGO
ANALISTA DE ATENCIÓN AL PENSIONADO

Anexo: Supervivencia C.C. 17065448 pdf
Proyectó bflorian

Pension

Radicado No. 20198001018788?2
Fecha Rad: 17/06/2019 11:46:54
Radicado: CLAUDIA MILENA MARTINEZ
Folios: 2 Anexo:
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Ventanilla: CONSORCIO FOPEP
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 00 60 90
Línea Gratuita Nacional: 01 800 423 420

1420

Bogotá D.C , 25 de junio de 2019

Señor MARCO AURELIO LADINO TORRES	Documento de Identidad. C.C. 17065448 E-mail: **MALTOR1942@YAHOO.COM.MX** Tel/Cel: 3005063283 Ciudad **N/A**	**Dirección** N/A

Radicado: 20191420010253651

Asunto: Respuesta Derecho de Petición con radicado UGPP No 2019800101878672
Causante: MARCO AURELIO LADINO **TORRES** C.C. 17 065.448

Respetado Señor,

Por medio del presente escrito, me permito dar respuesta al Derecho de Petición citado en la referencia –remitido éste por el Consorcio Fopep- y mediante el cual se allega Certificado de Supervivencia expedido en el Consulado de Colombia en Miami.

Sobre el particular, es preciso señalar que en el oficio remisorio generado por la entidad pagadora -Consorcio Fopep- se indica:

> *"...remitimos certificado de supervivencia del pensionado Marco Aurelio Ladino Torres identificado con cédula de ciudadanía número 17065448, con el fin de que sea reportado nuevamente por ustedes el pago de la mesada correspondiente a mayo de 2019, la cual se liquidó en cero, debido a que el pensionado no presentó la supervivencia oportunamente, conforme lo establecido en el Artículo 22 del Decreto Ley 019 de 2012 "Acreditación de la Fe de Vida ¡Supervivencia! de Connacionales Fuera del País"*
>
> *Es importante informarles que a partir de la nómina de junio de 2019, se levanta el código de control "90-103" por no presentación de supervivencia. Se adjunta el citado documento remitido por la pensionada..."*

En virtud de lo expresado, se informa que en la fecha se remitió el caso al área competente para generar una Solicitud de Novedad en Nómina (SNN) a fin de procesar la novedad "MESADAS ATRASADAS" para reportar la mesada MAYO DE 2019.

Aunado a lo anterior, para su conocimiento y fines pertinentes, adjunto se remite el registro histórico de pagos generado por el Consorcio Fopep.

Finalmente, si desea obtener información adicional relacionada con el valor pensión, cupones, formas de pago, calendario, procesos especiales, aportes y descuentos por nómina, etc., puede ingresar a la dirección electrónica: ***http://www.fopep.gov.co***

Cordialmente,

LUIS FERNANDO GRANADOS RINCON
Director de Pensiones
Subdirector Nómina de Pensionados (e)
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales

Se anexa a un folio (3 folios)

Proyectó: Viviana Rivera Vargas
Profesional Especializado

Revisó: Julián Alberto Orejuela Parra
Coordinador Derechos de Petición y Tutelas

CANALES DE COMUNICACION
UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Vía telefónica Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423 Desde Bogotá 492 6060	A través de nuestra página web Web Site: www.ugpp.gov.co 	A través de Centro de Atención al Ciudadano Bogotá Calle 19 No. 68 A – 18 Medellín: Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46 - 70 Local 123
Llamada Virtual 	https://www.ugpp.gov.co/pensiones Pensiones	Cali Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte No. 6N - 35 Local B -224
Línea de cobros-embargo 492 60 99	Correo Notificaciones Judiciales notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co	Barranquilla Centro Empresarial Américas 2 Calle 77 B No. 59 - 61 Local 6

Horario de Atención al Público en Nuestras Sedes
Días hábiles de lunes a viernes
de 8:00 am a 5:00 pm
Jornada continua
En Bogotá:
Días hábiles de lunes a viernes
de 7:00 am a 4:00 pm

6399087

43

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

RESOLUCIÓN NÚMERO UGM 035400
27 FEB 2012

RADICADO No. 52807/2011

Por la cual se niega la reliquidación de una Pensión de Jubilación Gracia

EL LIQUIDADOR DE LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E HOY EN LIQUIDACION , en uso de las atribuciones conferidas por el Decreto 2196 de Junio 12 de 2009 y en cumplimiento de la Ley 100 de 1993, y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el(a) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO,** identificado (a) con CC No. 17,065,448 de BOGOTA, solicita el día 24 de enero de 2011, la reliquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia , radicada bajo el No 52807/2011 de fecha 24 de enero de 2011, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que la anterior petición fue reiterada mediante escrito de fecha 17 de Noviembre de 2011, la cual se entenderá resuelta mediante la presente Resolución en aplicación al principio de economía procesal.

Que mediante la Resolución No. 40528 del 9 de noviembre de 1993 reconoció una pensión de jubilación Gracia a favor del (la) interesado (a) en cuantía de 285,629.61, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que el peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 22 de septiembre de 1992.

Que respecto a la solicitud de reliquidación de la pensión gracia, es preciso señalar lo siguiente:

Conforme a lo anteriormente expuesto y una vez analizados los documentos que reposan dentro del expediente administrativo, en especial las certificaciones de tiempo de servicio, logra evidenciarse que el interesado se vinculó en los periodos comprendidos entre el 16 de febrero de 1973 al 30 de julio de 1974 y del 24 de febrero de 1976 al 02 de octubre de 1992 con tipo de vinculación NACIONAL.

Lo anterior conforme lo dispuesto por la normatividad vigente sobre la materia que al respecto señala lo siguiente:

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4 numeral 3, el cual señala:

Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

()

3) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional

mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.

Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezca ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación. En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, pues lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar la administración racional de los recurso del Estado, cumplimento el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (Art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la Ley.

Siendo así, tampoco lo asiste razón al demandante, pues la norma acusada parcialmente no infringe el Estatuto Máximo.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:

Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o
regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la

enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.

Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional. Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a.Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.
b.No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933.

Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y Comisarias; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el
futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. ()

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad .con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompensa de carácter nacional.

5. La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella.

Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada, por cuanto su vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL

Que conforme a los presupuestos legales señalados para la pensión gracia, no es posible acceder a la presente petición como quiera que el interesado tuvo con un tipo de vinculación NACIONAL, siendo posible reconocer la reliquidación de la pensión gracia sólo cuando se acredita que el tipo de vinculación del docente es NACIONALIZADO, DEPARTAMENTAL, DISTRITAL O MUNICIPAL.

Que una vez revisado el expediente, se observa que no existe fundamento conforme a derecho ni nuevos elementos de juicio que hagan variar la decisión tomada y permitan reliquidar la pensión de Jubilación Gracia del(a) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, en consecuencia, se procede a negar la solicitud incoada por el(a) interesado(a).

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913, Ley 91 de 1989, Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, articulo 279 de la ley 100 de 1993 y C.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la reliquidación de la pensión de jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al Doctor (a) **LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN** (a) haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente Resolución, puede interponer por escrito el recurso de Reposición ante EL LIQUIDADOR. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
LIQUIDADOR
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

ANDREA LISSET RUIZ CARRILLO
LIDER UGM
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

ANGELA NATHALIA OLARTE TRUJILLO
REVISOR UGM
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

JOHANNA LISETTE RENGIFO HERRERA
ABOGADO SUSTANCIADOR UGM

FOR-GRA-28-1.4

Señores.
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO UGPP
E. S. D

REFERENCIA: OTORGAMIENTO PODER ESPECIAL

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ciudadana en ejercicio, vecina de MIAMI - USA, identificada civilmente como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito, manifiesto que confiere poder amplio y suficiente al doctor **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 148.900 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación proceso de reconocimiento y pago de la sustitución pensional de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **No** 17.065.448. a mi favor; así mismo el reconocimiento y pago del pago único a herederos de las mesadas causadas y no cobradas , de' 01 al 19 de julio de 2020, de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** (Q.E.P.D), ya identificado. a mi favor

El presente poder se otorga en virtud de los artículos 74 y 75 de la Ley 1564 de 2012, mi apoderado podrá presentar y contestar la demanda, presentar acción de tutela, presentar excepciones, asistir a las audiencias programadas, solicitar copias, solicitar cualquier tipo de documento que se requiera, notificarse de actos administrativos y en general, presentar todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan, en especial se otorgan las facultades de sustituir, recibir, reasumir y todas aquellas inherentes a la adecuada defensa de mis intereses.

Otorgo.

Alcira Teresa A. de Ladino.
ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. 41.312.773

Acepto:

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
C.C. 79.954.861 de Bogotá
T.P. 148.900 del C.S. de la Judicatura

Ante mi Notario Público del Estado de la Florida
Se Presente el arriba firmante y Declaro que
Reconoce el contenido de este documento y que
se firmo, esto que antecede y todas sus actas
Suscritas y grabadas

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FORGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [✓] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS July 21 2020
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [✓]
TYPE OF ID PRODUCED: CC # 41.312.773

(NOTARY SIGNATURE)

JOSE RETAMOSO
NOTARY PUBLIC
Comm. # GG 333972
My Comm. Expires
Oct 17, 2022
STATE OF FLORIDA

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Jose Betancourt

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Twenty-Second day of July, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-66842

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

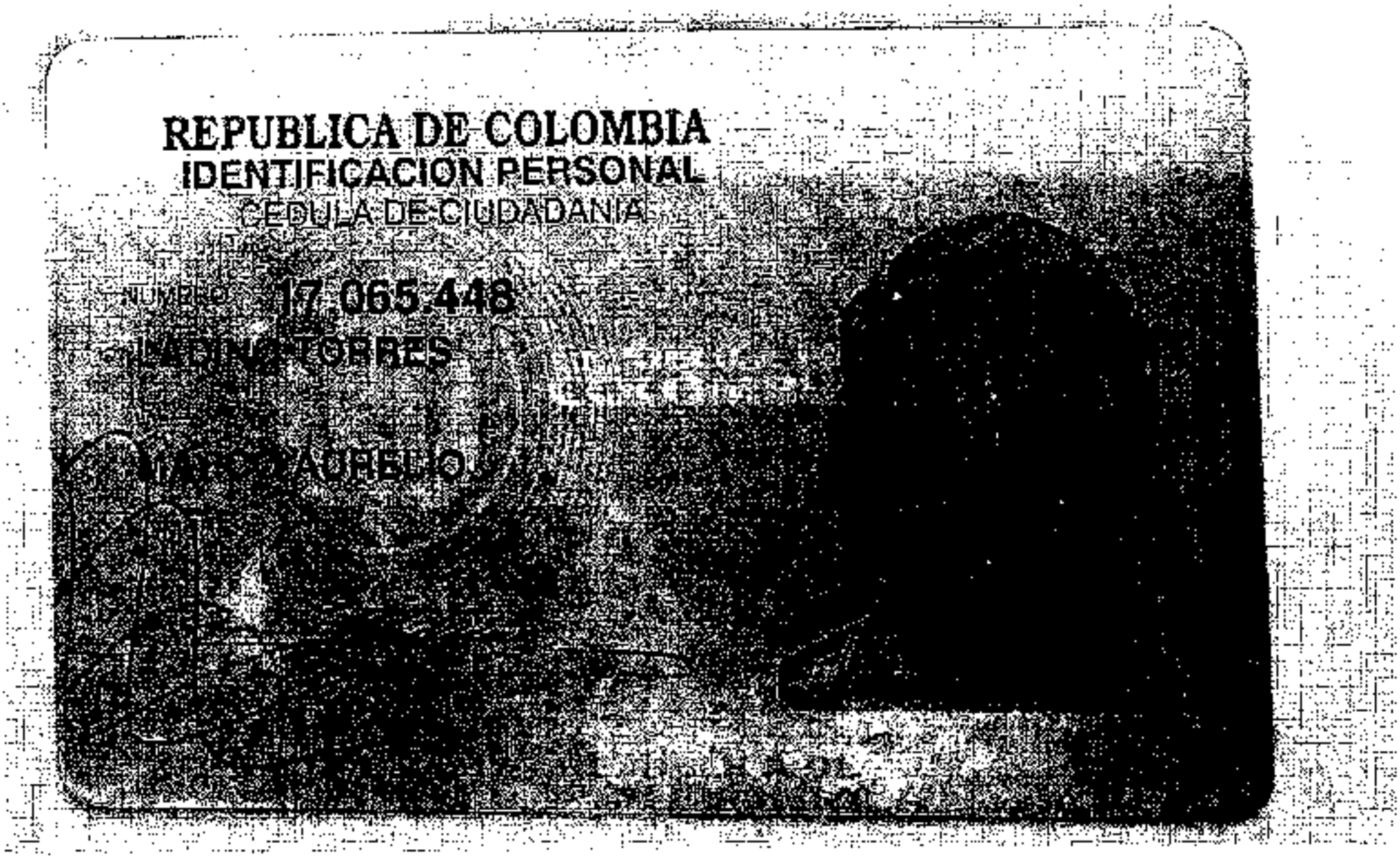
Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99(12/12)


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
79.954.861
BERNAL ULLOA
JOVANI ORLANDO


03-MAY-1980
BOGOTA D.C.
1.75
O+
M
14-MAY-1998 BOGOTA D.C.


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 17.065.448
TORRES
AURELIO



FECHA DE NACIMIENTO **22-SEP-1942**

CAQUEZA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 ESTATURA **O+** G.S. RH **M** SEXO

30-SEP-1963 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1501000-00154758-M-0017065448-20090419 0010852723A 1 17328163

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2021180000542151

Bogotá D.C., 15/03/2021

Señor (a):
BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
JOVANIBERNALABOGADOS@GMAIL.COM

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRONICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al Señor (a) BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO identificado(a) con CC No. 79954861, en calidad de SOLICITANTE del (a) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, identificado (a) con CC No. 17065448 de la Resolución No. RDP005300 del 03/03/2021.

Se informa que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución

Cordial saludo

LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ
DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: LADINO TORRES MARCO AURELIO - CC Nº: 17065448
SOLICITUD Nº: SOP202101005066

Nombre del contrayente

Nombre de la contrayente

En la República de Departamento de

Municipio de

a las del día del mes de

del año novecientos

de años de edad, natural de Departamento de

vecino de , de estado civil soltero

(a) profesión y la señora

de años de edad, natural de Departamento de

vecina de , de estado civil anterior

de profesión

Se celebró la ceremonia de celebración

En seguida fue pronunciada por el funcionario que autoriza este Acta que se fir-

ma en constancia

El contrayente,

La contrayente,

El testigo,

El testigo,

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan legalmente le-

galizados sus hijos:

REPUBLICA DE COLOMBIA

6

24 SEP

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL.

RECEPTORIA DE EXPEDIENTES #4



NOMBRE : MARCO AURELIO LADINO TORRES.

CEDULA Nº : 17.065.448.

RADICADO: 24606544 8/93.

- QUE SEGUN LISTADO DE PENSIONADOS DE DICIEMBRE DE 1992, LA SEÑORA DE LA REFERENCIA NO FIGURA COMO PENSIONADA POR ESTA ENTIDAD.

SUSTANCIADOR: Carlos Daniel Lemus.
05-05-93.

República de Colombia

República de Colombia

Nº 0185

NOTARIA NOVENA (9) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

ESCRITURA PUBLICA NUMERO

CIENTO OCHENTA Y CINCO (185)

FECHA DE OTORGAMIENTO.

DOCE (12) DE FEBRERO

DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO (2021)

* * * * * *

NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO

CÓDIGO	ESPECIFICACIÓN	VALOR ACTO
109	LIQUIDACIÓN DE HERENCIA Y SOCIEDADES CONYUGALES (SUCESIÓN)	$85.847.992

CAUSANTE. ----------

MARCO AURELIO LADINO TORRES ---------- C.C. 17.065.448

INTERESADOS ----------

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO ---------- C.C. 41.312.773

MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA ---------- C.C. 79.889.367

JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA ---------- C.C. 80.413.921

ABOGADO. ----------

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA ---------- C.C. 79.954.861 ---------- T.P. 148.900

* * * * * *

En Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los DOCE (12) DIAS DEL MES DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO (2021), en el Despacho de la **NOTARIA NOVENA (9ª) DE BOGOTÁ, D.C.**, cuya Notaria Titular es la Doctora **ELSA VILLALOBOS SARMIENTO**, se otorgo escritura en los siguientes términos. ----------

* * * * * *

Compareció el doctor JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, mayor de edad, vecino y domiciliado en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.954.861, abogado en ejercicio con tarjeta profesional número 148.900 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de los señores ALCIRA TERESA

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas - No tiene costo para el usuario

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
SC018888247
SC018888246
SC018888247
SC018888248
17/12/2020

AVELLANEDA **DE LADINO**, mujer, mayor de edad domiciliada en MIAMI - USA, identificada con la cedula de ciudadania número **41.312.773** expedica en Bogotá D.C., **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA**, varón mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA identificado con la cédula de ciudadanía número **79.889.367** expedida en Bogotá D.C., **JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA**, varón, mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA identificado con la cedula de ciudadanía número **80.413.921** expedida en Usaquén, actuando en nombres propios en su calidad de cónyuge e hijos legítimos, del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía número **17.065.448**, cuya representación acredito con el poder anexo a la presente; eleva a escritura pública el trabajo de partición y adjudicación de bienes efectuado dentro de la citada sucesión llevada a cabo en esta Notaría iniciada mediante acta número **122/2020**, de fecha veintiuno (21) de diciembre de dos mil veinte (2020) y practicadas las publicaciones y vencido el término del emplazamiento de que trata el artículo tercero (3º), numeral tercero (3º) del decreto 902 de 1988, mediante Edicto de fijación de fecha veintidós (22) de diciembre de dos mil veinte (2020) y cosijado el día siete (7) de enero de dos mil veintiuno (2021), publicado en el Periódico El Nuevo Siglo el día dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021) y emitido en la Emisora Nuevo Continente el día dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021) a las 12:50 PM, efectuada las comunicaciones a la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS **NACIONALES** DIAN, el día veinticuatro (24) de diciembre de dos mil veinte (2020), cuya contestación fue mediante Paz y Salvo expedido por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, Oficio No. 1 32 244 443.679 de fecha de recibido veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021); Reporte de Obligaciones Tributarias de fecha doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021), donde NO registra obligaciones pendientes en el sistema de información tributaria, comunicación enviada a la Superintendencia de Notariado y Registro el día veintiuno (21) de diciembre de dos mil veinte (2020), y comunicación enviada a LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL "UGPP" de fecha treinta y uno (31) de diciembre de dos mil veinte (2020), de la cual no se recibió respuesta por parte de la entidad (Artículo 844 del Estatuto Tributario), documentación y actuación que se protocoliza con la presente escritura. ———

PRIMERO. Que la solicitud, relación de inventarios y avalúos y el trabajo de partición y adjudicación de bienes, que de acuerdo con el decreto novecientos dos (902) de mil

República de Colombia

Noventa y Uno (1988) se eleva a escritura pública, es del siguiente tenor.

SEÑOR

NOTARIO DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

E. S. D.

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, mayor, vecino y residente en esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá y Tarjeta Profesional N° 148.900 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este acto en mi condición de apoderado especial de los señores ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO mujer mayor de edad domiciliada en MIAMI - USA, identificada con la cédula de ciudadanía número 41.312.773 expedida en Bogotá D.C., MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA, varón mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, identificado con la cedula de ciudadanía número 79.899.367 expedida en Bogotá D.C., JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA, varón, mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.413.821 expedida en Bogotá D.C., actuando en nombres propios en su calidad de cónyuge e hijos legítimos en la sucesión del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, quien falleció en la ciudad de MIAMI, el día diecinueve (19) de julio del año dos mil veinte (2020), y su último domicilio fue la ciudad de Bogotá D.C., por medio del presente, al Señor Notario manifiesto que presento solicitud para iniciar el proceso de liquidación notarial de herencia, de acuerdo a los siguientes:

HECHOS:

PRIMERO: El día diecinueve (19) de julio del año dos mil veinte (2020) el señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, quien fuera mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá, D.C., de estado civil casado con sociedad conyugal vigente y quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 17.065.648 de Bogotá, falleció en la ciudad de Miami, además de esto me permito manifestar que su último domicilio fue en la ciudad de Bogotá, D.C.

SEGUNDO: El causante contrajo matrimonio católico con la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA LEON el día 12 de octubre de 1966 el cual fue debidamente registrado el día 9 de noviembre de 1966 en la notaría 8 del círculo de Bogotá bajo el folio 525

TERCERO: El causante tuvo dos hijos de nombre MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA.

CUARTO: El causante, no tuvo más hijos fuera de los mencionados en el numeral inmediatamente

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

SC053308746

ULQNBY88PY9CIEFJ

17/12/2020

DESAJBOG22A2HX

anterior.

QUINTO: El causante no otorgó testamento, ni se tiene noticia de que existan otros herederos de igual o mejor derecho.

SEXTO. Mis mandantes me han otorgado poder especial, amplio y suficiente para iniciar, desarrollar y culminar el proceso sucesoral del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES facultándome expresamente para efectuar el inventario y la partición y adjudicación de bienes.

SEPTIMO. Los señores MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA en calidad de herederos realizaron la renuncia a los derechos hereditarios en cabeza de su madre la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho lo preceptuado en el decreto 902 de 1.988 y demás normas concordantes y aplicables.

JURAMENTO

Mis poderdantes, bajo la gravedad del juramento, manifiestan:

1. Que no conocen otros interesados con igual o mejor derecho del que tienen y que no saben de la existencia de otros legatarios o acreedores distintos a los que se enuncian en esta solicitud.
2. Que el último domicilio del causante fue la ciudad de Bogotá, D.C.

PRUEBAS

Adjunto para ser tenidas como tales las siguientes:

1. Poder a mi conferido.
2. Copia Auténtica del Registro Civil de Defunción del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES.
3. Copia Auténtica del Registro Civil de Matrimonio de los señores MARCO AURELIO LADINO TORRES y la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA LEON.
4. Copias Auténticas de los Registros Civiles de Nacimiento de los señores MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA, ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA.
5. Copia de cédulas de los MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA, ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA.
6. Certificado expedido por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Papel notarial de uso exclusivo en la escritura pública - Sin costo para el usuario

7. Certificado expedido por el CONSORCIO FOPEP. ----------
8. Certificado expedido por el BANCO BANCOLOMBIA ----------

ANEXOS

Adjunto al presente los documentos enunciados en el acápite de pruebas y la diligencia de inventarios y avalúos correspondiente. ----------

PROCEDIMIENTO COMPETENCIA Y CUANTIA

El procedimiento a seguir es el consagrado en el Decreto 902 de 1.988 y demás normas que la adicionen y complementen. ----------

Es usted Señor Notario competente para conocer de este tramite en razón del proceso y el factor territorio ----------

La cuantía de este proceso la estimo en el valor de los derechos a adjudicar es decir, la suma de OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE ($85.847.992,8) MONEDA CORRIENTE. ----------

NOTIFICACIONES

Mis mandantes recibirán notificaciones en la secretaria de su despacho de esta ciudad. ----------

El suscrito en la secretaria de su despacho ----------

Del señor Notario. ----------

Firmado ----------

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA ----------

C.C. N° 79.964.861 expedida en Bogotá, D.C. ----------

T.P. N° 148.900 del C.S. de la J. ----------

SEÑOR ----------

NOTARIO DEL CIRCULO DE BOGOTÁ, D.C. ----------

E. S. D. ----------

Referencia: INVENTARIO Y AVALÚO ----------

Trámite de Liquidación de Herencia del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES

En mi condición de apoderado de los señores ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, mujer, mayor de edad domiciliado en MIAMI - USA, identificada con la cedula de ciudadanía numero 41.312.773 expedida en Bogotá D.C., MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA, varón mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, identificado con la cedula de ciudadania número 79.669.397 expedida en Bogotá D.C., JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA, varon

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, D.C., identificado con la cedula de ciudadania número 80.413.921 expedida en Bogotá D.C., actuando en nombres propios en su calidad de cónyuge e hijos legítimos, en la sucesión del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, y estando debidamente facultado por mis poderdantes, con todo respeto me permito presentar a su despacho la relación de inventario y avalúo del causante, en la forma en que se detallan a continuación. ----------

ACTIVO

PARTIDA PRIMERA: Pensión de jubilación otorgada por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO según comprobante 2020073100000897- ---
Esta partida se avalúa en la suma de DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE ($2.283.755) MONEDA CORRIENTE. ----------

PARTIDA SEGUNDA: Pensión de gracia otorgada por el CONSORCIO FOPEP por valor de TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS ($3.254.683,68) MONEDA CORRIENTE. ----------

PARTIDA TERCERA: Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia número 24173066834 activa con un saldo de *SESENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL DOSCIETOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS ($59.791.298,94) MONEDA CORRIENTE.* ----------

PARTIDA CUARTA: Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia número 38473746953 activa con un saldo de DIEZ MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS ($10.648.255,18) MONEDA CORRIENTE. ----------

VALOR TOTAL DEL ACTIVO INVENTARIADO de OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE ($85.847.992,8) MONEDA CORRIENTE. ----------

PASIVO

No se conoce pasivo que afecte la sucesion. ----------

Con lo anterior dejo presentado al Señor Notario los inventarios y avalúos correspondientes. ---

Del señor Notario, ----------

Firmado ----------

Espacio destinado para uso exclusivo de la copistería autorizada - Sin costo para el usuario

República de Colombia

República de Colombia

№0185

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA

C.C. N° 79.954.961 expedida en Bogotá, D.C.

T.P. N° 148.900 del C.S. de la J.

SEÑOR

NOTARIO DEL CIRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

E. S. D.

Referencia: TRABAJO DE PARTICIÓN de Trámite de Liquidación de Herencia co. señor MARCO AURELIO LADINO TORRES

En mi condición de apoderado de los señores ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, mujer, mayor de edad domiciliado en MIAMI - USA, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.312.773 expedida en Bogotá D.C. MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA, varón mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, identificada con la cédula de ciudadanía número 79.880.367 expedida en Bogotá D.C., JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA, varón, mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 80.412.921 expedida en Bogotá D.C., actuando en nombres propios en su calidad de cónyuge e hijos legítimos en la sucesión del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, y estando debidamente facultado por mi poderdante de conformidad con lo establecido en el Decreto 902 de 1.988 respetuosamente me permito solicitar a su despacho se sirva elevar a escritura pública el Trabajo de Partición o adjudicación de la herencia que presento en los siguientes términos:

I. CONSIDERACIONES PREVIAS

PRIMERO: El día diecinueve (19) de julio del año dos mil veinte (2020) el señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, quien fuera mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá, D.C., de estado civil casado con sociedad conyugal vigente, y quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 17.065.448 de Bogotá, falleció en la ciudad de Miami, además de esto me permito manifestar que su último domicilio fue en la ciudad de Bogotá, D.C.

SEGUNDO. El causante contrajo matrimonio católico con la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA LEON el día 12 de octubre de 1966 el cual fue debidamente registrado el día 9 de noviembre de 1966 en la notaria 6 del circulo de Bogotá bajo el folio 525

TERCERO: El causante tuvo dos hijos de nombre MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA.

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

SC053966244

8ZW2ATTSJ6GWIE5G7A

I8GMB4DJVNVDPKC1

17/12/2020

CUARTO: El causante no tuvo mas hijos fuera de los relacionados en el numeral inmediatamente anterior ----------

QUINTO: El causante no otorgo testamento, ni se tiene noticia de que existan otros herederos de igual o mejor derecho ----------

SEXTO: Me mandaste me han otorgado poder especial, amplio y suficiente para iniciar, desarrollar y culminar el proceso sucesorio del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES facultándome expresamente para efectuar el inventario y la partición y adjudicación de bienes

SEPTIMO: Los señores MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA en calidad de herederos realizaron la renuncia a los derechos hereditales en cabeza de su madre la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.

II. ACERVO HEREDITARIO

Según el inventario y avalúo, el acervo hereditario está compuesto en la siguiente forma. -----

ACTIVO

PARTIDA PRIMERA: Pensión de jubilación otorgada por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO según comprobante 2020073100005970

Esta partida se avalúa en la suma de DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE ($2.283.755) MONEDA CORRIENTE. ----------

PARTIDA SEGUNDA: Pensión de gracia otorgada por el CONSORCIO FOPEP. ----------

Esta partida se avalúa en la suma de TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS ($3.254.683,68) MONEDA CORRIENTE. ----------

PARTIDA TERCERA. Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 20217005834 activa. ----------

Esta partida se avalúa en la suma de *SESENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL DOSCIETOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS ($69.761.298,94) MONEDA CORRIENTE.* ----------

PARTIDA CUARTA: Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 38473746252 activo ----------

Esta partida se avalúa en la suma de DIEZ MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS ($10.548.255,18) MONEDA CORRIENTE. ----------

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas - Sin costo para el usuario

VALOR TOTAL DEL ACTIVO INVENTARIADO de OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE ($85.847.992,8) MONEDA CORRIENTE. ----------

PASIVO

No se conoce pasivo que afecte la sucesión. ----------

III LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL

GANANCIALES: 50 % para la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO colombiana, domiciliada en Miami identificada con la cedula de ciudadanía número 41 512 773 de Bogotá, D.C. la suma de CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($42.923.996,4) MONEDA CORRIENTE. ----------

Para pagar los gananciales de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO colombiana, domiciliada en Miami, identificada con la cedula de ciudadanía número 41 512 773 de Bogotá, D.C se le adjudica. ----------

HIJUELA PRIMERA: El 50% de la Pensión de jubilación otorgada por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO según comprobante 20200731000089?- ----------

HIJUELA SEGUNDA: EL 50 % de la Pensión de gracia otorgada por el CONSORCIO FOPEP. ----------

HIJUELA TERCERA: El 50 % de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 20217029534 activa. ----------

HIJUELA CUARTA: El 50% de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 36473740993 activa. ----------

GANANCIALES: 50 % para el causante señor MARCO AURELIO LADINO TORRES la suma de CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($42.923.996,4) MONEDA CORRIENTE. ----------

Para pagar los gananciales del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, se le adjudica: --

HIJUELA PRIMERA: El 50% de la Pensión de jubilación otorgada por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO según comprobante 20200731000089?- ----------

HIJUELA SEGUNDA: EL 50 % de la Pensión de gracia otorgada por el CONSORCIO

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, actas y documentos del archivo notarial
SDC039862243
17/12/2020

FOPEP, ...

HIJUELA TERCERA: El 50 % de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 20217006834 activa ----------

HIJUELA CUARTA. EL 50% de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 38473746953 activa. ----------

IV. LIQUIDACIÓN DE LA HERENCIA:

Por lo tanto, la herencia se asigna el cien por ciento (100%) de la partida del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** a la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO,** colombiana, domiciliada en MIAMI, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.312.773 de Bogotá, D.C se le adjudica por la renuncia de sus hijos legítimos. ----------

Valor de los bienes inventariados. ..... **($42.923.996,4)**

V. ADJUDICACIONES

PARTIDA UNICA: Para la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, colombiana, domiciliada en Miami, identificada con la cedula de ciudadanía numero 41.312.773 de Bogotá, D.C se le adjudica por la renuncia de sus hijos legítimos la suma de **CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($42.923.996,4) MONEDA CORRIENTE.**, en un porcentaje del 50% de acervo hereditario, para paga solo se le adjudica ----------

Para pagar los derechos hereditarios de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** colombiana, domiciliada en Miami, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.312.773 de Bogotá, D.C se le adjudica: ----------

HIJUELA PRIMERA: El 50% de la Pensión de jubilación otorgada por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** según comprobante 20200731000897- ... ----------

HIJUELA SEGUNDA: EL 50 % de la Pensión de gracia otorgada por el **CONSORCIO FOPEP**, ----------

HIJUELA TERCERA: El 50 % de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 20217006834 activa. ----------

HIJUELA CUARTA: EL 50% de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 38473746953 activa. ----------

NO EXISTE HIJUELAS PARA CANCELAR EL PASIVO A CARGO DE LA SUCESION. ----------

La suma que se adjudica es por **OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA**

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas - Sin costo para el usuario

Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE ($85.047.992,8) MONEDA CORRIENTE, equivalentes al 100% de los avalúos de la sucesión

Queda así cumplido el trabajo de partición de la sucesión del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES. ----------

Con lo anterior se deja presentado el Trabajo de Partición. ---

Del señor Notario, ---

Firmado: JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA. C.C. Nº 79.954.861 expedida en Bogotá, D.C. T.P. Nº 148.900 del C. S. de la J. ---

HASTA AQUÍ LA SOLICITUD – LA RELACION DE INVENTARIOS Y AVALUOS Y EL TRABAJO DE PARTICIÓN Y ADJUDICACIÓN DE BIENES. PRESENTADO. ----------

CONSTANCIA: 1) Que los poderdantes me autorizaron expresamente, para que el dinero que está depositado en la cuenta número 202170036834 y 384727466.50 de Bancolombia, a nombre de la señora MÁRCO AURELIO LADINO TORRES, quien en vida se identificó con C.C. No 17.065.448, lo cual es motivo de esta sucesión, sea entregado a favor de JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, identificado con cedula de ciudadanía número 79.954.861 de Bogotá, D.C., con tarjeta profesional número 148.900 Del Consejo Superior de la Judicatura 2) El valor asignado en las partidas primera y segunda se encuentran incluidas las mesadas causadas y no cobradas desde el 01 de julio de 2020 hasta el 19 de julio de 2020 ----------

---------- ADVERTENCIA NOTARIAL ----------

La notaria responde de la regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de el(la,los) interesado(a,s), tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de éstos para celebrar el acto o contrato respectivo. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 9º del Decreto Ley 960 de 1970. -

---------- BASES DE DATOS ----------

De conformidad con lo previsto en la Ley 1581 de 2012 Régimen General de Protección de Datos Personales y su Decreto Reglamentario 1377 de 2013 se informa a el(la,los) comparecrente(s) que dentro del protocolo de seguridad adoptado por esta Notaria se ha implemestado la toma de huellas o imagen digital de el(la,los) otorgante(s) a traves del sistema biométrico que se recoge por parte de la Notaria al momento del otorgamento del presente Instrumento previa manifestación expresa de la voluntad de aceptación por parte de el(la,los) interviniente(s), conociendo que dicho

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos notariales del archivo notarial
SDC1316BBGKA NOVENTA Y DOS DE BOGOTÁ
A6D6OCVJFZ7CPNP4
1/12/2020

sistema de control implementado por la Notaría tiene por objeto prevenir posibles suplantaciones, salvaguardar los instrumentos y la eficacia de los negocios jurídicos celebrados. Igualmente se advierte a el(la,los) titular(es) de los datos que le(s) asisten los derechos de actualización, rectificación y supresión de los datos previo los procedimientos establecidos en la mencionada Ley ----------

ADVERTENCIAS: ----------

La Notaría advirtió a el(la,los) compareciente(s): ----------

1) Que las declaraciones omitidas por ellos deben obedecer a la verdad. 2) Que son responsables penal y civilmente en el evento en que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. 3) Que se abstiene de dar fe sobre el querer o fuero interno de el(la,los) compareciente(s) que no se exteriorizó en este documento. 4) Que es obligación de el(la,los) compareciente(s) verificar cuidadosamente el contenido del presente instrumento, los nombres completos, los documentos de identidad, y demás datos consignados en este instrumento. Como consecuencia de esta advertencia la suscrita Notaria deja constancia que el(la,los) compareciente(s) "DECLARA(N) QUE TODAS LAS INFORMACIONES CONSIGNADAS EN EL PRESENTE INSTRUMENTO SON CORRECTAS Y EN CONSECUENCIA, ASUMEN TODA LA RESPONSABILIDAD QUE SE DERIVE DE CUALQUIER INEXACTITUD EN LAS MISMAS. La Notaria, por lo anterior informa que toda corrección o aclaración posterior a la autorización de este instrumento, requiere el otorgamiento de una nueva escritura pública con el lleno de todas las formalidades legales, la cual generará costos adicionales que deben ser asumidos por el(la,os) otorgante(s) conforme lo disponen los artículos 102, 103 y 104 del Decreto 960 de 1970 y la correspondiente Resolución de Tarifas Notariales aplicable para la vigencia de este año expedida por la Superintendencia de Notariado y Registro. ----------

NOTA: EL(LA,LOS) APODERADO(A,S) FUE(RON) ADVERTIDO(S) SOBRE EL CONTENIDO DEL ARTICULO 2189 DEL CÓDIGO CIVIL "EL MANDATO TERMINA: 1. POR EL DESEMPEÑO DEL NEGOCIO PARA QUE FUE CONSTITUIDO. 2. POR LA EXPIRACIÓN DEL TERMINO O POR EL EVENTO DE LA CONDICIÓN PREFIJADOS PARA LA TERMINACIÓN DEL MANDATO. 3. POR LA REVOCACIÓN DEL MANDANTE. 4. POR LA RENUNCIA DEL MANDATARIO. 5. POR LA MUERTE DEL MANDANTE O DEL MANDATARIO. 6. POR LA QUIEBRA O INSOLVENCIA DEL UNO O DEL OTRO.

Nº 0185

Señores:

NOTARIA PUBLICA DE BOGOTA Y/O BANCO BANCOLOMBIA Y/O SECRETARIA DE EDUCACION Y/O FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y/O FIDUPREVISORA S.A Y/O UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO UGPP

E. S. D.

REFERENCIA: OTORGAMIENTO PODER ESPECIAL

MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA, ciudadano en ejercicio, vecino de MIAMI - USA, identificado civilmente como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito, manifiesto que confiero poder amplio y suficiente al doctor **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 148.900 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación Sucesión intestada de mutuo acuerdo ante Notario Público, con ocasión del fallecimiento del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** (Q.E.P.D) teniendo como bienes sucesorales los dineros depositados en el banco Bancolombia en cuenta de ahorros a nombre del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D) y las mesadas causadas y no cobradas de la pensión de jubilación y pensión gracia que devengó el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** (Q.E.P.D), del 01 al 19 de julio de 2020

Desde ya manifiesto que renuncio a los derechos herenciales que me corresponden y de manera voluntaria solicito que los mismo le sean asignados a mi madre la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, mayor de edad identificada con cédula de ciudadanía No. 41.312.773

El presente poder se otorga en virtud de los artículos 74 y 75 de la Ley 1564 de 2012, mi apoderado podrá presentar y contestar la demanda, presentar noción de tutela, presentar excepciones, asistir a las audiencias programadas, solicitar copias, solicitar cualquier tipo de documento que se requiera, notificarse de actos administrativos, suscribir y firmar escritura pública y en general, presentar todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan, en especial se otorgan las facultades de sustituir, recibir, reasumir y todas aquellas inherentes a la adecuada defensa de mis intereses.

Otorgo:

MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA
C.C. 79.889.367

Acepto:

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC. 79.954.861 de Bogotá
T.P. 148.900 del C.S. de la Judicatura

NOTARY PUBLIC
State of Florida
My Comm. Expires
Oct 13, 2022

Ver al dorso

República de Colombia

Usar papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, actas y documentos del archivo notarial

17/12/2020

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FOREGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [X] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS July 21, 2020
BY Maria Aurelia Sabina Bellonedo
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [X]
TYPE OF ID PRODUCED: DL # 39 889 367

(NOTARY SIGNATURE)

JOSE BETANCOURT
NOTARY PUBLIC
STATE OF FLORIDA

A black and white copy of this document is not official.

№ 0185

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Jose Betancourt

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Twenty-Second day of July, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-67126

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99 (2/12)

This document contains a new watermark. Hold up to light to see "APOSTILLE" and "VERIFY FIRST".

República de Colombia

PUBLIC RECORD

96:7209

Señores:
NOTARIA PUBLICA DE BOGOTA Y/O BANCO BANCOLOMBIA Y/O SECRETARIA DE EDUCACION Y/O FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y/O FIDUPREVISORA S.A Y/O UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO UGPP
E. S. D.

REFERENCIA: **OTORGAMIENTO PODER ESPECIAL**

JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA, ciudadano en ejercicio, vecino de NEW JERSEY USA, identificado civilmente como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito, manifiesto que confiero poder amplio y suficiente al doctor **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 148.900 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación Sucesión Intestada de mutuo acuerdo ante Notario Público, con ocasión del fallecimiento del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D) teniendo como bienes sucesorales los dineros depositados en el banco Bancolombia en cuenta de ahorros a nombre del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D) y las mesadas causadas y no cobradas de la pensión de jubilación y pensión gracia que devengó el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), del 01 al 19 de julio de 2020.

Desde ya manifiesto que renuncio a los derechos herenciales que me corresponden y de manera voluntaria solicito que los mismo le sean asignados a mi madre la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, mayor de edad identificada con cédula de ciudadanía No. **41.312.773**

El presente poder se otorga en virtud de los artículos 74 y 75 de la Ley 1564 de 2012, mi apoderado podrá presentar y contestar la demanda, presentar acción de tutela, presentar excepciones, asistir a las audiencias programadas, solicitar copias, solicitar cualquier tipo de documento que se requiera, notificarse de actos administrativos, suscribir y firmar escritura pública y en general, presentar todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan, en especial se otorgan las facultades de sustituir, reribir, reasumir y todas aquellas inherentes a la adecuada defensa de mis intereses.

Otorgo:

JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA
C.C. 80.413.921

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FOREGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [ ] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS July 21 2020
BY John Freddy Ladino Avellaneda
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [ ]
TYPE OF ID PRODUCED CC # 80413921

NOTARY PUBLIC
STATE OF FLORIDA
(NOTARY SIGNATURE)

Acepto:

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC. 79.954.861 de Bogotá
T.P. 148.900 del C.S. de la Judicatura.

República de Colombia

INLIBLAN

A black and white copy of this document is not official

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Jose Betancourt

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Twenty-Second day of July, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-67127

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99 (2/12)

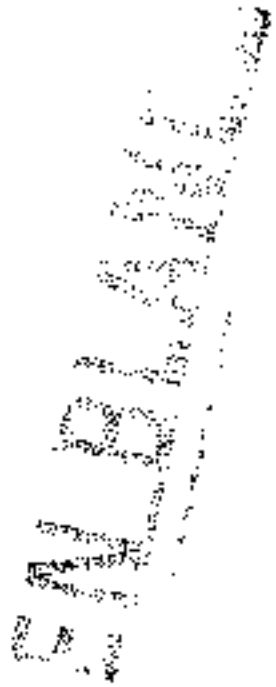
This document contains a true watermark. Hold up to light to see "APOSTILLE" and "VERIFY FIRST"

República de Colombia

SRC23386237

GC.35R0ZU9FGYT85

1/1/2020



Señores:

NOTARIA PUBLICA DE BOGOTA Y/O BANCO BANCOLOMBIA Y/O SECRETARIA DE EDUCACION Y/O FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y/O FIDUPREVISORA S.A Y/O UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO UGPP

E. S. D.

REFERENCIA: OTORGAMIENTO PODER ESPECIAL

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ciudadana en ejercicio, vecina de MIAMI - USA, identificada civilmente como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito, manifiesto que confiero poder amplio y suficiente al señor **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 148.900 del C.S.J , para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación Sucesión Intestada de mutuo acuerdo ante Notario Público, con ocasión del fallecimiento del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D) teniendo como bienes sucesorales los dineros depositados en el banco Bancolombia en cuenta de ahorros a nombre del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D) y las mesadas causadas y no cobradas de la pensión de jubilación y pensión gracia que devengó el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), del 01 a 19 de julio de 2020

El presente poder se otorga en virtud de los artículos 74 y 75 de la Ley 1564 de 2012, mi apoderado podrá presentar y contestar la demanda, presentar acción de tutela, presentar excepciones, asistir a las audiencias programadas, solicitar copias, solicitar cualquier tipo de documento que se requiera, notificarse de actos administrativos, suscribir y firmar escritura pública y en general, presentar todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio de poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan, en especial se otorgan las facultades de sustituir, recibir, reasumir y todas aquellas inherentes a la adecuada defensa de mis intereses.

Otorgo:

Alcira Teresa A. de Ladino

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. 41.312.773

Acepto.

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
C.C. 79.954.861 de Bogotá
T.P. 148.900 del C.S. de la Judicatura.

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FOREGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [X] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS July 21, 2020
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION
TYPE OF ID PRODUCED: CC # 41.312.773

(NOTARY SIGNATURE)

República de Colombia

H2GCFAD4XR5V5EU6

17/07/2020

EN BLANCO

A black and white copy of this document is not valid. №0485

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Jose Betancourt

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Twenty-Second day of July, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-66841

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99 (2/12).

This document contains a few watermarks. Hold up to light to see "SAFE" and "VERIFY FIRST".

República de Colombia

Apostilla

17/12/2020

1NQ6FVXDMV2Y36FQ

SN033362235

Filed

96 6849

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos notariales

NC185

SEÑOR
NOTARIO DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.
E S. D.

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, mayor, vecino y residente en esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá y Tarjeta Profesional N° 140.900 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este acto en mi condición de apoderado especial de los señores **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO,** mujer, mayor de edad domiciliada en MIAMI - USA, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.312.773 expedida en Bogotá D.C., **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA,** varón mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, identificada con la cédula de ciudadanía número 79.889.367 expedida en Bogotá D.C., **JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA,** varón, mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.413.921 expedida en Bogotá D.C., actuando en nombres propios en su calidad de cónyuge e hijos legítimos, en la sucesión del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** quien falleció en la ciudad de MIAMI, el día diecinueve (19) de julio del año dos mil veinte (2020), y su ultimo domicilio fue la ciudad de Bogotá, D.C., por medio del presente, al Señor Notario manifiesto que presento solicitud para iniciar el proceso de liquidación notarial de herencia, de acuerdo a los siguientes.

HECHOS:

PRIMERO: El día diecinueve (19) de julio del año dos mil veinte (2020) el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** quien fuera mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá, D.C., de estado civil casado con sociedad conyugal vigente, y quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 17.065.448 de Bogotá, falleció en la ciudad de Miami, además de esto me permito manifestar que su último domicilio fue en la ciudad de Bogotá, D.C.

SEGUNDO: El causante contrajo matrimonio católico con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA LEON** el día 12 de octubre de 1963 el cual fue debidamente registrado el día 8 de noviembre de 1966 en la notaría 6 del círculo de Bogotá bajo el folio 525.

TERCERO: El causante tuvo dos hijos de nombre **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA.**

CUARTO: El causante, no tuvo más hijos fuera de los relacionados en el numeral inmediatamente anterior.

MTV7UCCU3HTHK95O5
17/12/2020

QUINTO: El causante no otorgo testamento, ni se tiene noticia de que existan otros herederos de igual o mejor derecho.

SEXTO: Mis mandantes me han otorgado poder especial, amplio y suficiente para iniciar, desarrollar y culminar el proceso sucesorio del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** facultándome expresamente para efectuar el inventario y la partición y adjudicación de bienes

SEPTIMO: Los señores **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA** y **JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA** en calidad de herederos realizaron la renuncia a los derechos herenciales en cabeza de su madre la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.**

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho lo preceptuado en el decreto 902 de 1.988 y demás normas concordantes y aplicables.

JURAMENTO

Mis poderdantes, bajo la gravedad del juramento, manifiestan:

1. Que no conocen otros interesados con igual o mejor derecho del que tienen y que no saben de la existencia de otros legatarios o acreedores distintos a los que se enuncian en esta solicitud.
2. Que el último domicilio del causante fue la ciudad de Bogotá, D.C.

PRUEBAS

Adjunto para ser tenidas como tales las siguientes.

1. Poder a mi conferido.
2. Copia Auténtica del Registro Civil de Defunción del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES.**
3. Copia Auténtica del Registro Civil de Matrimonio de los señores **MARCO AURELIO LADINO TORRES** y la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA LEON.**
4. Copias Auténticas de los Registros Civiles de Nacimiento de los señores **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA, ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA**

República de Colombia
Para uso exclusivo de copias de actuaciones judiciales
SNC133882233
93CP804PC8EEJUNOA
17/12/2020

5. Copia de cedulas de los **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA, ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA.**
6. Certificado expedido por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**
7. Certificado expedido por el **CONSORCIO FOPEP.**
8. Certificado expedido por el **BANCO BANCOLOMBIA**

ANEXOS

Adjunto al presente los documentos enunciados en el acápite de pruebas y la diligencia de inventarios y avalúos correspondiente.

PROCEDIMIENTO COMPETENCIA Y CUANTIA

El procedimiento a seguir es el consagrado en el Decreto 902 de 1.988 y demás normas que lo adicionen y complementen.

Es Usted Señor Notario competente para conocer de este trámite en razón del proceso y el factor territorial.

La cuantía de este proceso la estimo en el valor de los derechos a adjudicar, es decir la suma de **OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE ($85.847.992,8)** MONEDA CORRIENTE.

NOTIFICACIONES

Mis mandantes recibirán notificaciones en la secretaria de su despacho de esta ciudad.

El suscrito en la secretaria de su despacho

Del señor Notario,

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
C.C. N° 79.954.861 expedida en Bogotá. D.C.
T.P. N° 148.900 del C.S. de la J.

PRESENTACIÓN PERSONAL
NOTARÍA NOVENA DEL CIRCULO DE BOGOTA
Identificación Biometrica Decreto-Ley 019 de 2012
Ante: ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIO NOVENA DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
COMPARECIÓ
BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO quien se identificó con C.C. 79954861 y T.P. 148900 Reconoce su contenido como cierto y que la firma puesta por él(ella) es la suya, y autoriza el tratamiento de sus datos personales a ser verificados, suministrados, consultados a las bases de datos digitales y datos biométricos con la Base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
Original A...
Bogotá D.C. 2021-02-12 11:06:59

República de Colombia
Papel seguridad para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de carácter notarial
SC033388232
ZF927K8QGGFYY0T
17/12/2020

EN BLANC

República de Colombia

Nº 0185

SEÑOR
NOTARIO DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C
E. S. D.

Referencia: **INVENTARIO Y AVALÚO**
Trámite de Liquidación de Herencia del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**

En mi condición de apoderado de los señores **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, mujer, mayor de edad domiciliado en MIAMI - USA, identificada con la cedula de ciudadania número 41 312 773 expedida en Bogotá D.C., **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA**, varón mayor de edad, comiciliado en MIAMI - USA, identificada con la cédula de ciudadanía número 79.889.367 expedida en Bogotá D.C., **JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA**, varón, mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 80.413.921 expedida en Bogotá D.C., actuando en nombres propios en su calicad de cónyuge e hijos legitimos, en la sucesión del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, y estando debicamente facultado por mis poderdantes, con todo respeto me permito presentar a su despacho la relación de inventario y avalúo del causante, en la forma en que se detallan a continuación:

ACTIVO

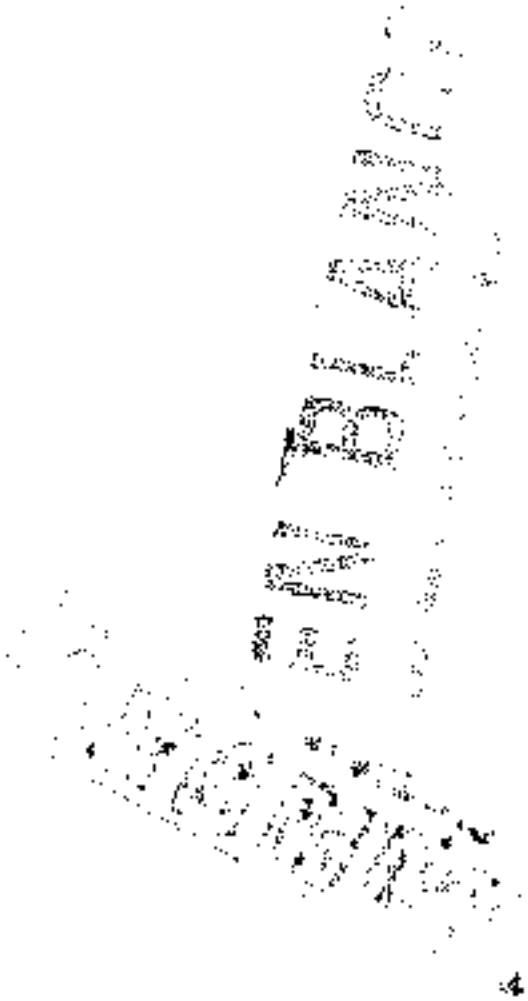
PARTIDA PRIMERA: Pensión de jubilación otorgada por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** según comprobante 20200731D000897-

Esta partida se avalúa en la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE ($2.283.755) MONEDA CORRIENTE.**

PARTIDA SEGUNDA: Pensión de gracia otorgada por el **CONSORCIO FOPEP por valor de TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS (3.254.683,68) MONEDA CORRIENTE.**

PARTIDA TERCERA: Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 20217008834 activa con un saldo de ***SESENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL DOSCIETOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS ($69.761.298,94) MONEDA CORRIENTE.***

17/12/2020
TMF2J1E5RL3HV8IW
SDC533862231



PARTIDA CUARTA: Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia número 38473746953 activa cor un saldo de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS ($10.548.255,18) MONEDA CORRIENTE.**

VALOR TOTAL DEL ACTIVO INVENTARIADO: de **OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE ($85.847.992,8) MONEDA CORRIENTE.**

PASIVO

No se conoce pasivo que afecte la sucesión.

Con lo anterior dejo presentado al Señor Notario los inventarios y avalúos correspondientes.

Del señor Notario,

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
C.C. N° 79.951.961 expedida en Bogotá, D.C.
T.P. N° 148.900 del C.S. de la J.

PRESENTACION PERSONAL
NOTARÍA NOVENA DEL CIRCULO DE BOGOTÁ
Identificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012
Ante ELSA VITALIA OROZ SARMIENTO
NOTARIO 9 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
COMPARECIÓ
BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO quien se identificó con C.C. 79951961 y T.P. 148900 Reconoce(n) como cierto y cuya la firma puesta por Él(Ella) en la(s) y autoriza el tratamiento de sus datos personales al ser verificada, su(s) huella(s) del colegrado en nuestra digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Dirigido A:
Bogotá D.C. 2021-02-12 11:05:56

NOTARÍA 9

República de Colombia
Documento con destino exclusivo a trámites judiciales, notariales y administrativos. Prohibida su comercialización.
SOG73882230
SOG073882230
YONW8S6ORS4QN61
17/12/2020

EN BLANC

SEÑOR
NOTARIO DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.
E. S. D.

Referencia: **TRABAJO DE PARTICIÓN** de Trámite de Liquicación de **Herencia** del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**

En mi condición de apoderado de los señores **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, mujer, mayor de edad domiciliado en MIAMI - USA, identificada con la cedula de ciudadania número 41.312.773 expedida en Bogotá D.C., **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA**, varón mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, identificada con la cédula de ciudadania número 79.889.367 expedida en Bogotá D.C., **JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA**, varón, mayor de edad, domiciliado en MIAMI - USA, D.C., identificado con la cédula de ciudadania número 80.413.921 expedica en Bogotá D.C., actuando en nombres propios en su calidad de cónyuge e hijos legítimos en la sucesión del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, y estando debidamente facultado por mi poderdante, de conformidad con lo establecido en el Decreto 902 de 1.988, respetuosamente me permito solicitar a su despacho se sirva elevar a escritura pública el Trabajo de Partición o adjudicación de la herencia que presento en los siguientes términos:

I. CONSIDERACIONES PREVIAS

PRIMERO: El dia diecinueve (19) de Julio del año dos mil veinte (2020) el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, quien fuera mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá, D.C., de estado civil casado con sociedad conyugal vigente, y quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadania No. 17.066.446 de Bogotá, falleció en la ciudad de Miami, además de esto me permito manifestar que su último domicilio fue en la ciudad de Bogotá, D.C

SEGUNDO: El causante contrajo matrimonio católico con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA LEON** el día 12 de octubre de 1968 el cual fue debidamente registrado el dia 8 de noviembre de 1966 en la notaria 6 del círculo de Bogotá bajo el folio 525.

TERCERO: El causante tuvo dos hijos de nombre **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA.**

CUARTO: El causante, no tuvo más hijos fuera de los relacionados en el numeral inmediatamente anterior.

República de Colombia

QUINTO: El causante no otorgo testamento, ni se tiene noticia de que existan otros herederos de igual o mejor derecho.

SEXTO: Mis mandantes me han otorgado poder especial, amplio y suficiente para iniciar, desarrollar y culminar el proceso sucesorio del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** facultándome expresamente para efectuar el inventario y la partición y adjudicación de bienes.

SEPTIMO: Los señores **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA** y **JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA** en calidad de herederos realizaron la renuncia a los derechos herenciales en cabeza de su madre la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.**

II. ACERVO HEREDITARIO

Según el inventario y avalúo, el acervo hereditario está compuesto en la siguiente forma:

ACTIVO

PARTIDA PRIMERA: Pensión de jubilación otorgada por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** según comprobante 2020073100008897-

Esta partida se avalúa en la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE ($2.283.755) MONEDA CORRIENTE.**

PARTIDA SEGUNDA: Pensión de gracia otorgada por el **CONSORCIO FOPEP.**

Esta partida se avalúa en la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS (3.254.683,68) MONEDA CORRIENTE.**

PARTIDA TERCERA: Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 20217006834 activa.

Esta partida se avalúa en la suma de ***SESENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL DOSCIETOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS ($69.761.298,94) MONEDA CORRIENTE.***

República de Colombia
M6POYE3FIZV4ERNN
17/12/2021

PARTIDA CUARTA: Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 38473746853 activa.

Esta partida se avalúa en la suma de DIEZ MLLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS ($10.548.255,18) **MONEDA CORRIENTE.**

VALOR TOTAL DEL ACTIVO INVENTARIADO: de OCHENTA Y CINCO **MILLONES** OCHOCIENTOS CUARENTA Y **SIETE** MIL **NOVECIENTOS** NOVENTA Y DOS PESOS **CON** OCHO CENTAVOS **M/CTE** ($85.847.992,8) **MONEDA CORRIENTE.**

PASIVO

No se conoce pasivo que afecte a sucesión.

III. LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL

GANANCIALES: 50 % para la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** colombiana, domiciliada en Miami, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.312.773 de Bogotá D.C la suma de **CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($42.923.996,4) MONEDA CORRIENTE.**

Para pagar los gananciales de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** colombiana, domiciliada en Miami, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.312.773 de Bogotá..D.C se le adjudica:

HIJUELA PRIMERA: El 50% de la Pensión de jubilación otorgada por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** según comprobante 20200731000397-

HIJUELA SEGUNDA: EL 50 % de la Pensión de gracia otorgada por el **CONSORCIO FOPEP.**

HIJUELA TERCERA: El 50 % de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 20217006834 activa.

HIJUELA CUARTA: EL 50% de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 38473746953 activa.

GANANCIALES: 50 % para el causante señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** la suma de **CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES**

República de Colombia
SDC33086227
G5V175QDL2Y82FEN
17/12/2020



MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($42.923.996,4) MONEDA CORRIENTE.

Para pagar los gananciales del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, se le adjudica:

HIJUELA PRIMERA: El 50% de la Pensión de jubilación otorgada por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** según comprobante 2020073100000897

HIJUELA SEGUNDA: EL 50 % de la Pensión de gracia otorgada por el **CONSORCIO FOPEP.**

HIJUELA TERCERA: El 50 % de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 20217006834 activa.

HIJUELA CUARTA: EL 50% de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 38473746953 activa.

IV. LIQUIDACIÓN DE LA HERENCIA:

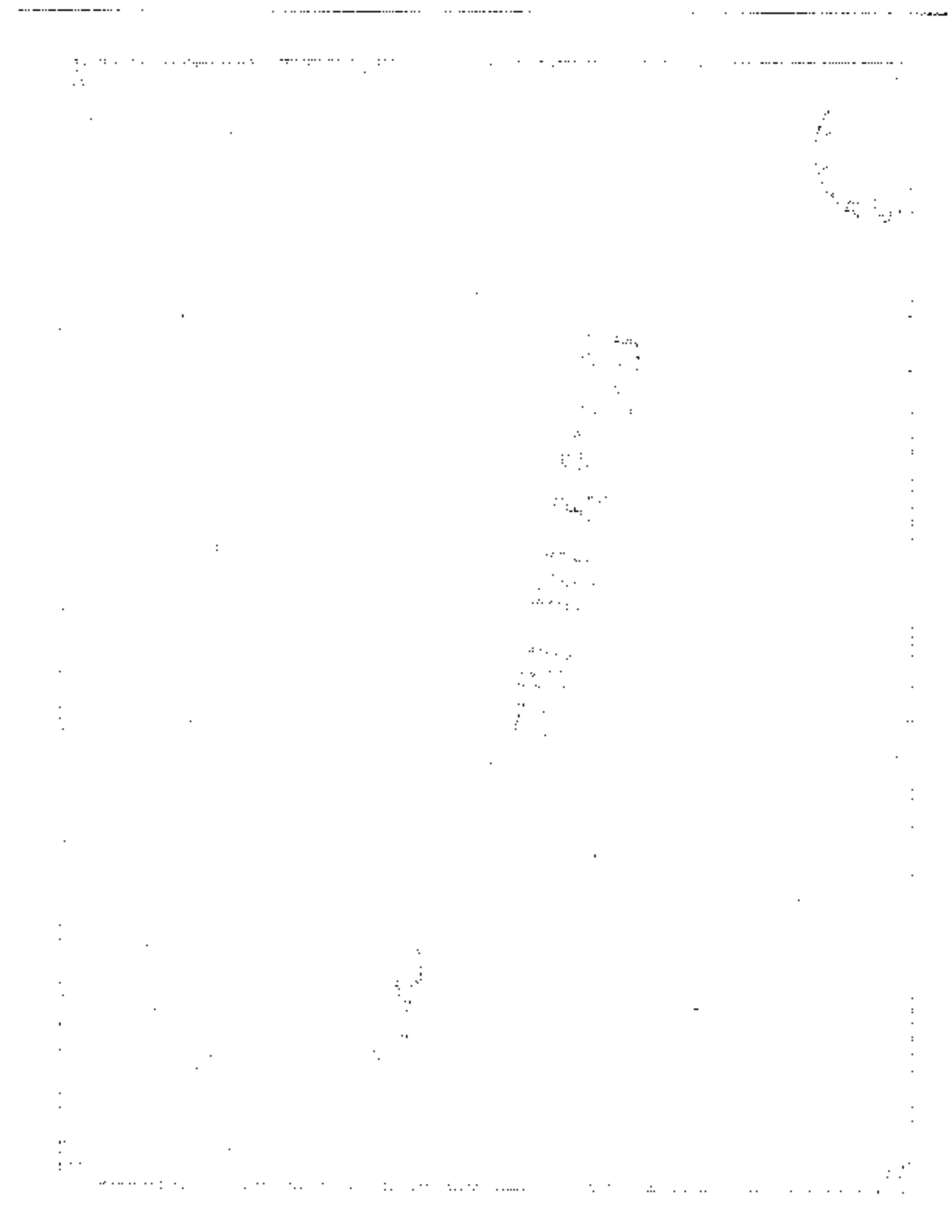
Por lo tanto, la herencia se asigna el cien por ciento (100%) de la partida del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** a la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, colombiana, domiciliada en MIAMI, identificada con la cedula de ciudadania número 41.312.773 de Bogotá, D.C se le adjudica por la renuncia de sus hijos legitimos.

Valor de los bienes inventariados..... **($42.923.996,4)**

V. ADJUDICACIONES

PARTIDA UNICA: Para la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, colombiana, domiciliada en Miami, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.312.773 de Bogotá, D.C se le adjudica por la renuncia de sus Hijos legitimos la suma de **CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($42.923.996,4) MONEDA CORRIENTE**., en un porcentaje del 50% del acervo hereditario, para pagársele se le adjudica

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos con destino a terceros
SDC533662226
LSDOJO8VX9ZZOWTS
17/12/2020



Para pagar los derechos herenciales de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** colombiana, domiciliada en Miami, identificada con la cedula de ciudadania número 41.312.773 de Bogotá. D.C se le adjudica:

HIJUELA PRIMERA: El 50% de la Pensión de jubilación otorgada por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** según comprobante 202007310300897-

HIJUELA SEGUNDA: EL 50 % de la Pensión de gracia otorgada por el **CONSORCIO FOPEP.**

HIJUELA TERCERA: El 50 % de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 202 7009834 activa

HIJUELA CUARTA: EL 50% de la Cuenta de ahorros plan pensión del Banco Bancolombia numero 38473746953 activa.

NO EXISTE HIJUELAS PARA CANCELAR EL PASIVO A CARGO DE LA SUCESION.

La suma que se adjudica es por **OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE ($85.847.992,8) MONEDA CORRIENTE.** Equivalentes al 100% de los avalúos de la sucesión

Queda así cumplido el trabajo de partición de la sucesión del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES.**

Con lo anterior se deja presentado el Trabajo de Partición.

Del señor Notario

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
C.C. N° 79.954.661 expedida en Bogotá, D.C.
T.P. N° 148.900 del C.S. de la J.

PRESENTACION PERSONAL
NOTARÍA NOVENA DEL CIRCULO DE BOGOTÁ
Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012
ante ELSA VILLAMIZAR SARMIENTO
NOTARIO 9 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
COMPARECIÓ
BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO quien se identificó con C.C. 79954661 y T.P. 148900 Reconoce el contenido como cierto y que la firma puesta por EL(LA) es de su(s) y autoriza el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad mediante sus huellas digitales y datos biográficos dentro de bases de datos de la Registraduria Nacional del Estado Civil.
Dirigido A:
Bogotá D.C. 2021-02-2 11:05:54

República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina: Registraduría | Notaría | Consulado | X | Corregimiento | Insp. De Policía | Código | N | X | M |

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos
LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)
CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción (País - Departamento - Municipio - Corregimiento, Inspección de Policía)
ESTADOS UNIDOS FLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción: Año 2020 Mes JULIO Día 15 | Hora 12:40 | Número único de certificado de defunción 2020131082

Presunto(a) de muerte: Juzgado que ordenó la sentencia
XXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha de la sentencia: Año XXXX Mes XXX Día XX

Cadáver identificado: Autenticación judicial: Certificado médico:

Nombre y firma del funcionario que expide el certificado
OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos
AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma
CC 41312773

Primer testigo

Apellidos y nombres completos
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

DIANA MARCELA POTES CRUZ

ESPACIO PARA NOTAS

Fiel copia del original expedida el 17/09/2020 por DIANA MARCELA POTES CRUZ, CONSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

República de Colombia

WBKAB1EVPJBHKJ34

17/09/2020

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en e Ministerio de Relaciones Exteriores. con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES.

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2023.

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación.CRUJR987296

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL

Indicativo serial y NUIP: 10532256

REGISTRO DE NACIMIENTO

42 09 22

NOTARIA UNICA — CAQUEZA CUNDINAMARCA — 2755

APELLIDOS: BADINO — TORRES — NOMBRE: MARCO AURELIO

SEXO: MASCULINO — Marca: X — Espacio: — FECHA DE NACIMIENTO: 22 SEPTIEMBRE 1.942

PAIS: COLOMBIA — DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA — MUNICIPIO: CAQUEZA

EN LA CASA DE HABITACION DE PADRES DE CAQUEZA 5:00p.m.

ESCRITURA NUMERO 870 del 29 Junio de 1.993

PADRES: TORRES ANGELA — BADINO EDGAR

C.C. # 1020107 DE CAQUEZA

U.D. # 17.065.448 DE BOGOTA

SECRETARIA DE BOGOTA D.C.

29 JUNIO 1.993

NOMBRE: MARCO AURELIO BADINO T.

ABOGADO — 32 años — SOLTERO — AUXILIATURA — 1

OCUPACION: HOGAR — 28.500

REGISTRADOR: CARLOS

ESTA REPRODUCCION FOTOMECANICA ES FIEL COPIA DE LA ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA ORGANIZACION.

República de Colombia

ESTE REGISTRO ES FOTOCOPIA AUTENTICA DEL ORIGINAL, EL CUAL REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA. SE EXPIDE PARA ACREDITAR PAREN[illegible] ARTICULO 115 DECRETO LEY 1260 DE 1970. TIENE VIGENCIA PERMANENTE

EN BLANCO

Nº 0185

Nombre del contrayente

Nombre de la contrayente

República de Colombia

En la República de Departamento de

Municipio de

a las del día del mes de

del mil novecientos comparecieron ante mí el señor

de años de edad, natural de República de

vecino de , de estado civil soltero

, de profesión y la señora

de años de edad, natural de República de

vecina de , de estado civil soltera

, de profesión

La ceremonia la celebró

La ceremonia fue presenciada por el funcionario que asiste y los dos testigos que se firman al constancia.

El contrayente,

La contrayente

El testigo,

El testigo,

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio fueron debidamente legitimados sus hijos:

SNC4388227

J63PQIOPKOUCYHHP

1/11/2020

EN BLANC

República de Colombia

4792651 431206

NOTARIA UNICA — FUNZQUE, CUNDINAMARCA — 2825

AVELLANEDA — LEON — ALCIRA TERESA

FEMENINO — 1 — 6 DICIEMBRE — 1.943

COLOMBIA — CUNDINAMARCA — FUNEQUE

EN EL AREA URBANA DE LA POBLACION — 1GA.M.

SENTENCIA JUZ. 15 CIV. DE BOGOTA

LEON GUTIERREZ — CREOLIA — 26

SE IGNORA — COLOMBIANA — HOGAR

AVELLANEDA ROJAS — LUIS ALFREDO — 32

C.C.# 392367 — COLOMBIANA — COMERCIANTE

SENTENCIA JUZ.16 CIV. DE BOGOTA

CORREOS NACIONALES

5 NOVIEMBRE 1.980

REGISTRADO

2'4 SET. 2020

DEL ORIGINAL 4792651 SE EXPIDE PARA Sucesion

17/12/2020

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Nº 0185

Decreto

SDC6336822220

0D6OZ4UAPMJGRXJA

17/12/2020

NOTARÍA Nº [illegible] CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

LA PRESENTE COPIA QUE TOMADA DEL COPIADOR QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA NOTARÍA DE ACUERDO A SOLICITUD DEL INTERESADO PARA DEVOLUCIÓN PARA PARENTESCO DE CONSANGUINIDAD EN ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS [illegible] DEL DECRETO 019 DE 2012 EN EL REGISTRO NOTARIAL DE FECHA DE VENCIMIENTO CAUSADO EL [illegible]

SERIAL Nº. 3941897

BOGOTÁ D.C. - 2020-09-23 (AAAA-MM-DD)

[illegible] INTERESADO

William [illegible]
NOTARIO [illegible] DE BOGOTÁ D.C.

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de identificación especial

En la República de _____ Departamento de _____

Municipio de _____

a _____ del mes de _____ de mil novecientos _____ se presentó el señor _____ mayor de edad, de nacionalidad _____ estado civil de _____ domiciliado en _____ y declaró: Que el día _____ del mes de _____ de mil novecientos _____ hora de las _____ de la (tarde) en _____ del municipio de _____ República de _____ nació un hijo de sexo _____ a quien se le ha dado el nombre de _____ hijo _____ del señor _____ de _____ años de edad, natural de _____ República de _____ de profesión _____ y la señora _____ años de edad, natural de _____ República de _____ de profesión _____ casado abuelos paternos _____ y abuelos maternos _____

Fueron testigos _____

En fe de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, _____

El testigo, _____

El testigo, _____

Para efectos del artículo segundo (2o.) de la Ley 45 de 1936 reconozco al niño a que se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

Este documento puede ser verificado en la página web de la Registraduría Nacional del Estado Civil

NUIP 1.033.882.215

RC60LI6633AX7Y10

17/12/2020

NOTARIA 6 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

¡A PREPARE LA COPIA QUE TOMARA DEL ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA NOTARIA. SE EXPIDE A SOLICITUD DEL INTERESADO PARA EFECTOS PRESENTACION DE CONFORMIDAD CON EL ESTABLECIDO EN LOS ARTICULOS 1 DECRETO 1970 DE 1989 Y 14 DECRETO 2148 DE 1983 ESTE REGISTRO NO TIENE FECHA DE VENCIMIENTO ART CULO 2 DECRETO 2148 DE 1983

TOMO 167 FOLIO 457

BOGOTA D.C. 2020-08-21 AAAA-MM-DD

CON DESTINO AL INTERESADO

KAREN ASHLEY PACHECO PEÑA
NOTARIA CUARTA DE BOGOTA

NOTARIA 9

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
Notaria

№ 00185

República de Colombia

ACTA NÚMERO 122/2020

LIQUIDACIÓN DE LA HERENCIA INTESTADA DE LA CAUSANTE: MARCO AURELIO LADINO TORRES C.C. 17.065.148

Por reunir los requisitos legales se acepta la solicitud de liquidación de la Herencia Intestada del Causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía número **17.065.448**, falleció el diecinueve (19) de julio del año dos mil veinte (2020) en la ciudad de Miami (Estados Unidos), siendo la ciudad de Bogotá D.C. el asiento principal de sus negocios, solicitud presentada por el(la) doctor(a) **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado(a) con cédula de ciudadanía número 79.961.896, portador(a) de la tarjeta profesional número 148.900 del Consejo Superior de la Judicatura, quien obra en nombre propio.

Como el valor de los bienes relictos excede la suma de **VEINTITRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL PESOS M/CTE ($23.989.000)**, se dará aviso de esta notaria a la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Administración de Impuestos Nacionales DIAN, a la Secretaría de Hacienda Distrital y a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

Así mismo, se fijará un edicto en la Secretaría del Despacho, por el término legal, y de él se expedirán sendas copias para su publicación en un periódico de amplia circulación y en una emisora local de gran difusión.

El presente se firma en Bogotá D.C., hoy veintiuno (21) de diciembre del año dos mil veinte (2020)

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

Papel notarial para uso exclusivo de copias de instrumentos públicos, certificados y documentos de carácter notarial
NCZRIGBUWMRDFYH2
17/12/2020

EN BLANC

NOTARIA 9
Bogotá D.C.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
Notaria

EDICTO

LA NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

EMPLAZA

A todas las personas que se consideren con derecho a intervenir dentro del trámite notarial de liquidación de herencia intestada del Causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía número 17.065.448, fallecido el diecinueve (19) de julio del año dos mil veinte (2020), en la ciudad de Miami (Estados Unidos), siendo la ciudad de Bogotá D.C. el asiento principal de sus negocios, para que lo hagan dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la publicación de este edicto, y cuyo trámite sucesoral fue aceptado mediante ACTA NÚMERO [illegible] de fecha veintinueve (29) de diciembre del año dos mil veinte (2020). Se ordena la publicación de este EDICTO en un periódico de circulación nacional y en una emisora de esta ciudad, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto [illegible] de 1988, ordenándose además su publicación en un lugar visible de la notaría por el término de diez (10) días.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

Se fija hoy, veintidós (22) de diciembre del año dos mil veinte (2020)

Desfijado el día siete (7) de enero del año dos mil veinte (2020)

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de antecedente
EWK2G0NU7/M6469WD
17/12/2020

EN BLANCO

República de Colombia

No 0185

HAY UN SELLO

NOTARIA PRIMERA D.C.
[illegible]
NOTARIA
[illegible]
LA NOTARIA [illegible] DEL CÍRCULO DE BOGOTA
EMPLAZA

A todas las personas que se consideren con derecho a intervenir dentro del trámite notarial de liquidación de herencia [illegible] causante [illegible] [illegible]

HAY UN SELLO

NOTARIA [illegible] DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
[illegible]
EMPLAZA
LIQUIDACIÓN DE HERENCIA
[illegible]

HAY UN SELLO

[illegible] NOTARIO [illegible] DEL CIRCULO DE BOGOTÁ
EMPLAZA

A todas las personas que se consideren con derecho a intervenir [illegible]

HAY UN SELLO

EL [illegible] NOTARIO [illegible] DEL CIRCULO DE BOGOTÁ
EMPLAZA
A TODAS LAS PERSONAS QUE SE CONSIDEREN CON DERECHO A INTERVENIR, DENTRO DE LOS DIEZ (10) DIAS SIGUIENTES A LA PUBLICACION DEL PRESENTE EDICTO [illegible] TRAMITE NOTARIAL DE LIQUIDACION DE LA SUCESION INTESTADA DE LA CAUSANTE [illegible]

HAY UN SELLO

[illegible] NOTARIO [illegible] DEL CIRCULO DE BOGOTÁ [illegible] EMPLAZA a todas las personas que se consideren con derecho a intervenir [illegible]

HAY UN SELLO

LA NOTARIA [illegible] DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ [illegible] EMPLAZA a todas las personas que se consideren con derecho a intervenir [illegible]

HAY UN SELLO

LA NOTARIA [illegible] DEL CIRCULO DE BOGOTÁ [illegible] EMPLAZA a todas las personas [illegible]

HAY UN SELLO

LA NOTARIA [illegible] DEL CIRCULO DE BOGOTÁ [illegible] EMPLAZA a todas las personas [illegible]

HAY UN SELLO

[illegible] EMPLAZA [illegible]

HAY UN SELLO

[illegible]

HAY UN SELLO

NOTARIA [illegible] DEL CIRCULO DE [illegible] EMPLAZA a todas las personas que se consideren con derecho a intervenir [illegible]

17/12/2020

NOTARIA 9
Bogotá D.C.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
Notaria

EDICTO

LA NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

EMPLAZA

A todas las personas que se consideren con derecho a intervenir dentro del tramite notarial de liquidación de herencia intestada del Causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía número **17.065.448**, fallecido el día nueve (9) de julio del año dos mil veinte (2020) en la ciudad de Miami (Estados Unidos), siendo la ciudad de Bogotá D.C, el asiento principal de sus negocios, para que lo hagan dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la publicación de este edicto, y cuyo trámite sucesoral fue aceptado mediante ACTA NÚMERO 198 de fecha veintiuno (21) de diciembre del año dos mil veinte (2020). Se ordena la publicación de este EDICTO en un periódico de circulación nacional y en una emisora de esta ciudad, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 902 de 1.988, ordenándose además su publicación en un lugar visible de la notaria por el término de diez (10) días.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

Se fija hoy, veintidós (22) de diciembre del año dos mil veinte (2020)

Desfijado el día siete (7) de enero del año dos mil veinte (2020)

Avenida Carrera 15 No. 88-98 Local 101, Barrio el Lago - PBX 7010850
Celular No. 310-8611698 - Email: notaria9@notaria9bogota.com
BOGOTÁ D.C.

República de Colombia
Departamento de Cundinamarca - Distrito Capital - Bogotá
SOC5818822715
SOC5818822715
B4RD02836EV2RNAP
1/1/2020

NUEVO CONTINENTE

85

Bogotá D.C., 3 de febrero de 2021

CERTIFICACIÓN LECTURA EDICTO

El 2 de febrero de 2021, siendo la 12:50 PM, procedimos a dar lectura por la frecuencia 1460 AM de la emisora de propiedad de la sociedad NUEVO CONTINENTE SAS., al texto del edicto emplazatorio ordenado por la Notaria Novena (9ª) del Circulo de Bogotá, dentro del trámite notarial de LIQUIDACIÓN DE HERENCIA INTESTADA de causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES.**

La presente se expide a los tres (03) días del mes de febrero del año dos mil veintiuno (2021).

Atentamente,

LINA MARCELA BALLESTEROS MENESES
Directora Administrativa
NUEVO CONTINENTE SAS

República de Colombia

Carrera 27 #49 48 Bogotá D.C. Colombia
Nit. 8600168163 - PBX 7440010 – 3116314764 administracion@nuevocontinente.org

NOTARIA 9

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
Notaria

República de Colombia

Bogotá D.C., veintiuno (21) de diciembre del año dos mil veinte (2020)

Señor

JEFE DE OFICINA COBRANZAS

DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES (DIAN)

Carrera 6a. No 15-32 Piso 3°.

Bogotá D.C.

LIQUIDACIÓN DE LA HERENCIA INTESTADA DE LA CAUSANTE:

MARCO AURELIO LADINO TORRES C.C. 17.065.448

Para efectos del numeral 2 artículo 3° del Decreto Ley 902 de 1988, me permito informarle que mediante **ACTA No. 122** de fecha veintiuno (21) de diciembre del año dos mil veinte (2020) se inició el proceso notarial de liquidación de la herencia intestada de la Causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía número **17.065.448**, fallecido el día nueve (9) de julio del año dos mil veinte (2020), en la ciudad de Miami (Estados Unidos), siendo la ciudad de Bogotá D.C. el asiento principal de sus negocios.

Adjunto a la presente ocho (8) hoja(s) útil(es) que contiene(n) la relación de inventarios y avalúos presentado por el apoderado para su conocimiento y fines pertinentes.

EL ACERVO HEREDITARIO ES DE $85.847.092

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

Avenida Carrera 15 No. 93A-84 Local 101, Bogotá D.C. - Colombia
Teléfono No. 3136211000 - Email: notaria9@hotmail.com
NOTARIA 9

17/12/2020

DO NOT COPY

Nº 0185

Gmail

Notaria NOVENA <notaria9bogota@gmail.com>

RADICACION SUCESION MARCO AURELIO LADINO TORRES

Notaria NOVENA <notaria9bogota@gmail.com> 24 de diciembre de 2020 12:
Para: 032402_gestiondocumental <032402_gestiondocumental@dian.gov.co>

Buen día,

Teniendo en cuenta los inconvenientes presentados para realizar los traslados a las entidades por el COVID-19, de manera atenta me permito realizar el envió de la documentación pertinente para que sea radicada de manera virtual, el trámite de sucesión del causante MARCO AURELIO LADINO TORRES , que se tramita actualmente en la Notaria Novena (9) de Bogota.

Cordialmente,

Vanesa Velandia
Secretaria de Despacho
Notaria Novena (9) de Bogota
Av Carrera 20 # 81 – 24 (Autopista Norte) costado oriental Piso 1 y 2
Tel. *7049839/7049836-7049832-7049853-7049841*
Movil: *3188831698*
Email: notaria9bogota@gmail.com
Horario de atención:
Lunes a Viernes de 08:00 am a 05:30 pm Jornada continua
Todos los sábados de 08:30 am a 12:30 pm

dian marco aurelio ladino.pdf
428K

República de Colombia

EN BLANCO

DIAN

1.32.244.442. 079

Bogotá D. C. 18 enero de 2021

CORREO CERTIFICADO
266
RECIBIDO

Señores
NOTARÍA NOVENA (9a) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ
Av. carrera 20 # 61 - 24.
Bogotá, D. C.

ASUNTO: Proceso
Sucesión: MARCO AURELIO JADINO TORRES
C.C 17065446
Radicado DIAN No.8734 - 2020

Cordial saludo,

Previos los análisis que se encuentra a nuestro alcance realizar a la fecha y para los efectos del artículo 844 del Estatuto Tributario y demás normas concordantes, le informo que puede continuar con los trámites correspondientes al proceso de Sucesión citado en el asunto.

Lo anterior, sin perjuicio del cobro administrativo de las obligaciones insolutas que se encuentren posteriormente o que surjan como resultado de investigaciones de carácter tributario o aduanero adelantadas por la administración competente.

Sin otro particular,

EZEQUIEL MARTINEZ MARTINEZ
G.I.T. de Representación Externa
División de Gestión de Cobranzas

Nota: Una vez realizada la regularización RECUERDE cancelar el RUT de la Sucesión liquidada.

Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
Avenida El Dorado No. 51 - 43 piso 37 PBX 4090000
Código postal 110921
www.dian.gov.co

República de Colombia
Impuestos para construir país
El aprovechamiento es de todos
Sucesiones 2011
SUCESIONES 2011
OFICIOSERGIO8938YUM
17/12/2020

NOTARIA 9
Bogotá D.C.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
Notaria

Bogotá D.C., veintiuno (21) de diciembre del año dos mil veinte (2020)

Señores

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE ACTIVIDADES NOTARIALES

Calle 26 No. 13-49 Interior 201

Ciudad

REF: Iniciación Trámite de Liquidación Notarial de Herencia Intestada

Del Causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES C.C. 17.065.448**

Comedidamente les comunico que por Acta No. de fecha veintiuno (21) de diciembre de Año dos mil veinte (2020), se inició Trámite de Liquidación Notarial de Herencia Intestada del CAUSANTE **MARCO AURELIO LADINO TORRES C.C. 17.065.448.**

Cordialmente,

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos de carácter notarial
SUC3933482710
2ECBECEFT56NYDMR
17/12/2020

LIQUIDACIÓN HERENCIA

Modificar (0)

Nº 0 1 0 [illegible]

Cerrar Liq. Herencia

CIUDAD NOTARIA: BOGOTA CUNDINAMARCA BOGOTA

NOTARIA: NOVENA BOGOTA

FUNCIONARIO: ELSA VILLALOBOS SARMIENTO

FECHA DE INICIO: 2020-12-21

NÚMERO ACTA: 122

FECHA ACTA: 2020-12-21

FECHA CREACIÓN: 2020-12-21

FUNCIONARIO QUE REPORTA: ELSA VILLALOBOS SARMIENTO.

NÚMERO DE CAUSANTES: 1

FECHA TERMINACIÓN:

NUM DOCTO TERMINACIÓN:

CAUSA TERMINACIÓN:

TIPO DOCTO TERMINACIÓN:

ESTADO LIQ. HERENCIA: ABIERTA

REAPERTURA:

Documento asociado

Num Acta	Fecha Acta	Tipo Docto	Num Documento	Nombre Causante	Accion

República de Colombia
17/12/2020

Num Acta	Fecha Acta	Tipo Docto	Num Documento	Nombre Causante	Accion
122	2020-12-21	Cédula de ciudadanía	17069448	MARCO AURELIO LALONO TORRES	

Nueva Acta

Num Acta	Fecha Acta	Tipo de Acta	Archivo	Accion
122	2020-12-21	ACTA INICIO	309-478922-E.pdf	(files/clientes/sucesiones/sucesion309478922-E.pdf)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO / NIT 899.999.007-0 / Calle 26 No. 13-49 interior 201 / Conmutador: 57+
(1) 328 2121

BOGOTÁ

INFORME DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS

DATOS DEL REPORTE

Objeto o 17065148 12/02/2021

IMPUESTO	OBJETO	VIGENCIAS Y/O PERIODOS	TIPO DE OBLIGACION	CON ACTO OFICIAL

Mensaj Valido para insertar en el protocolo notarial, tramite sucesoral y otros fines institucionales

No registra obligaciones pendientes en el sistema de información tributaria.

Esta información se expide sin perjuicio de los procesos que adelanten las dependencias de la Dirección de Impuestos de Bogotá y de las facultades de fiscalización, verificación y corrección que tiene la Administración; situaciones que pueden presentar modificaciones posteriores a la presente información.

República de Colombia
papel material para ser reciclado en procesos de copiado, impresión y empaquetado ambientalmente sostenible

Cámara de Comercio de Bogotá

SDC03286206

7VRKC8GJX1YJLCWH

17/12/2020

ACUERDO
EXCELENCIA

EN BLANC

NOTARIA 9 Bogotá D.C.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
Notaria

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Bogotá D.C. veintiuno (21) de diciembre del año dos mil veinte (2020)

Señores
LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES "UGPP"
Carrera 68 No. 13 - 37 en Bogotá
Ciudad.

Ref.: Trámite notarial de liquidación de herencia intestada
Causante MARCO AURELIO LADINO TORRES C.C. 17.065.448

De conformidad con el artículo 3 15 de la Ley 1 0 de 2016, me permito comunicarles que mediante Acta número 122 de fecha veintiuno (21) de diciembre del año dos mil veinte (2020), esta Notaría admitió el **trámite notarial de liquidación de herencia intestada** del Causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES,** quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía número 17.065.448, fallecido el diecinueve (19) de julio de. año dos mil veinte (2020), en la ciudad de Miami (Estados Unidos), siendo la ciudad de Bogotá D.C; el asiento principal de sus negocios.

Son interesados en la señalada actuación:

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA y JOHN FREDY LADINO AVELLANEDA, quienes derivan su interés en este trámite por ser herederos del CAUSANTE, **MARCO AURELIO LADINO TORRES.**

Se encontraron activos por un valor de **OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE ($85.847.992).**

Atentamente,

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

17/12/2020 GA172N8O8PGCO9T1 SUC5353882727

República de Colombia
El emprendimiento es de todos
2020
SOC7988206
Sin valor comercial
SOC7988206
JSYKZBUL2NHMYLZI
17/12/2020

10 Reporte de Sucesiones

Número de Radicado	Fecha de Radicado	Fecha de Presentación
20204000097038422	31/12/2020 10:06	31/12/2020 10:06

* Tipo de Documento : NIT * Número de Documento : 51714135-6 * Razón social : NOTARIA 9 BOGOTA
* Dirección de Correspondencia : AK 20 # 61-24 * Departamento : BOGOTÁ * Municipio : BOGOTA, D.C.
* Correo Electrónico : notaria9bogota@gmail.com * Teléfono : 7049639 * Celular : 3188831699

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN

Seleccione el canal de comunicación o notificación con la Entidad:

* Correo Electrónico

* Dirección de Correo Electrónico : notaria9bogota@gmail.com

Documentos requeridos adjuntados

* PLANILLA REPORTE DE SUCESIONES: Documento adjuntado: Reportes de Sucesiones.xlsx

Descripción: REPORTE MARCO AURELIO LADINO TORRES Identificador: WzRrThvKRjEAANFrDlrCAN/r9zI

* OFICIO REMISORIO: Documento adjuntado: ugpp-marco aurelio ladino.pdf

Descripción: MARCO AURELIO LADINO TORRES Identificador: SZp4x+FjOmTaKvb/7oCCMPwnfAc=

Avisos legales

Declaración Responsable

El usuario bajo su entera responsabilidad, manifiesta que los datos aportados en este proceso son ciertos y completos y cuenta con los permisos establecidos en la normatividad vigente para realizar cualquier tipo de trámite ante la Unidad de Pensiones y Parafiscales -UGPP-, así mismo y conforme a lo establecido en las Leyes 527 de 1999, 1581 de 2012, 1712 de 2014 y el Decreto 1377 de 2013 de Protección de Datos Personales, Políticas y demás legislación vigente y relacionada con la materia, el usuario autoriza a los funcionarios de la Entidad a la recopilación de sus datos personales y su tratamiento.

Datos Personales

Al diligenciar completo el formulario en todos los campos con datos válidos, de manera exacta, para el correcto funcionamiento del mismo. Es deber del usuario suministrar los datos actualizados. La Unidad podrá proceder a verificar la identidad del usuario y/o de los datos consignados por éste. La Unidad no se responsabiliza por la veracidad o certeza de los datos provistos por los Usuarios. Así mismo, la Entidad se reserva el derecho de suspender temporalmente y/o cancelar definitivamente a los Usuarios en caso de incumplimiento de los Términos y Condiciones, para lo cual también se tendrán en cuenta los siguientes criterios.

Anexos

Al presentar esta solicitud está autorizando a que a la misma le sea dado el trámite correspondiente, de conformidad con el Artículo 66 de la Ley 1437 de 2011

fomag

Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

BANCO POPULAR UNICENTRO - SIA

COMPROBANTE No: 20200731000847

INFORMACIÓN DOCENTES		FECHA DE PAGO		
		AÑO	MES	DIA
NOMBRE:	MARCO AURELIO LADINO TORRES	2020	07	31
CEDULA:	17065448			
TIPO DE PRESTACIÓN:	PENSION DE JUBILACION			
CTA. AHORROS	******			

INFORMACIÓN BENEFICIARIO		REPRESENTANTE LEGAL	
NOMBRE:		NOMBRE:	
CEDULA:		CEDULA:	
CTA. AHORROS	******	CTA. AHORROS	******

CONCEPTO	INGRESOS	EGRESOS
PENSIÓN DE JUBILACION	$ 1.995.179	$ 0
APORTE DE LEY	$ 0	$ 311.421
NETO A PAGAR	$ 1.683.758	

República de Colombia

Prosperidad para todos los trabajadores públicos, pensionados y beneficiarios del régimen prestacional

Oficina Principal
Bogotá D.C., Calle 72 No. 10-03
Línea de Atención Nacional 01 8000 91 60 15
Línea Directa Nacional y Celular (571) 5 91 11

www.fomag.gov.co
fomag @FomagOficial

(fiduprevisora)

SUC9503802705

BYRAZONM9V766137

17/12/2020

EN BLANCO

Consorcio
FOPEP

CUPÓN DE PAGO

Número 145869
Mes 07 **Año** 2020 **Pague Hasta** 2020-10-25

Ciudad/Departamento	Sucursal
ANAPOIMA(35) / CUNDINAMARCA(25)	ANAPOIMA(384) CRA 3 NO 3 -33

Identificación		Nombre Pensionado
CC	17065448	LADINO TORRES MARCO AURELIO

Código	Concepto	Ingresos	Egresos
03	PENSION GRACIA	$ 3,254,683.68	
		$ 3,254,683.68	**$ 0.00**
		Neto a pagar	$ 3,254,683.68

EN AGOSTO LOS PAGOS INICIAN EL MARTES 25. DESCARGUE SUS CERTIFICADOS Y CUPONES DE PAGO DESDE LA COMODIDAD DE SU HOGAR REGISTRANDOSE EN NUESTRA PÁGINA WEB. POR SU BIENESTAR Y TRANQUILIDAD EVITE DESPLAZAMIENTOS

Para corroborar los datos y la veracidad de este certificado puede realizar la consulta en https://www.fopep.gov.co/validez-de-certificados citando el siguiente código.
myou-5038-dwrl-8761-CC

Dado a solicitud del(a) Interesado(a) a los (16) días del mes (9) del año (2020) Hora: (08:19 pm)

Este certificado es informativo para el pensionado para operaciones de crédito recomendamos verificar la identificación de usuario por parte de la entidad.

República de Colombia

Powered by TCPDF (www.tcpdf.org)
SDC2030822O4
96NVGADAAVFK4MDR
1/11/2020

Línea de atención al pensionado: (1) 3108620
Página Web: www.[illegible]
Unidad Bogotá: Cra. 7 N° 31 - 10 Piso 8 Edif. Torre 7
Bancolombia

República de Colombia

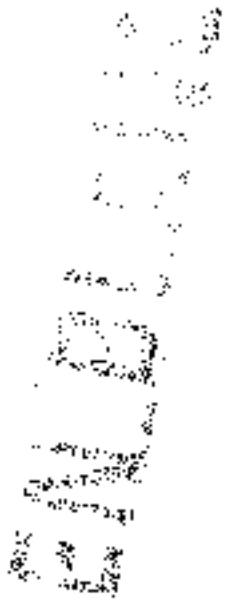
[illegible]

EN BLANCO

17/12/2020

43G647760BT1G20E

SOC4338822031



Bancolombia

Bogotá, 29 de Septiembre de 2020

A quien pueda interesar

BANCOLOMBIA S.A. CERTIFICA QUE:

MARCO AURELIO LADINO TORRES, Identificado(a) con Cédula de ciudadanía No 17065448, a la fecha de expedición de éste documento, tiene con el Banco los siguientes productos.

Cuentas Depositos

Nombre Producto	Número Producto	F. Apertura (aaaa/mm/dd)	Estado	Saldo
CUENTA DE AHORROS PLAN PENSION	20217006824	1996/07/10	Activa	$8.701.298,64 Sa
CUENTA DE AHORROS - PLAN PENSIONADOS	23120740953	2011/03/07	Activa	$0.548.250,14 Sa

Atentamente,

Wilmer Antonio Arias Barreto
Asesor Integral II
Sucursal Puente Largo

Importante: Este documento solo hace referencia a los productos mencionados anteriormente
Si desea verificar la veracidad de esta información puede comunicarse con la Sucursal. Teleferia Bancolombia a los siguientes números: Medellín - Local: (574) 510 87 00 - Bogotá - Local: (57 1) 343 00 00 - Barranquilla - Local: (57 5) 361 86 48 - Cali - Local: (57 2) 550 05 55 - Resto del país: 01800 09 12345. Sucursales Telefónicas en el Exterior: Estados (54) 800 999 707 - Estados Unidos (1) 1 866 379 02 15

República de Colombia
Papel seguridad para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
SD063988202
TWPOQ757KG3523YW
17012025

EN BLANC

Bogota 12 de Febrero de 2021

Asunto: Aclaratoria escritura

Jovani Orlando Bernal Ulloa, identificado como aparece al pie de mi firma, manifiesto por medio del presente escrito solicito se incluya y se aclare lo siguiente.

1. Que la prededente autoriza expresamente para que el dinero que está depositado en las cuentas de ahorros No 20217006834 y 32473746953 del banco Bancolombia, a nombre de MARCO AURELIO LACINO TORRES, quien en vida se identificó con CC No 17.035.446 la cual es motivo de esta sucesion sea entregado a favor del dr JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, identificado con la cédula de ciudadanía No 79.954.861 de Bogotá y Tarjeta Profesional No 148.900 del C S de la J.

2. En el valor asignado en las partidas primera y segunda se encuentras incluidas las mesadas causadas y no cobradas desde el 01 de julio de 2020 hasta el 19 de julio de 2020.

Cordialmente,

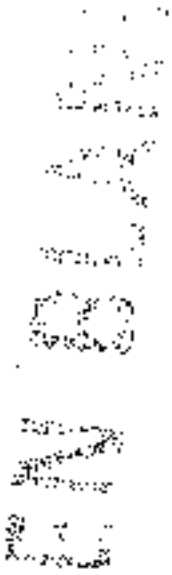
JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC 79.954.861
T P No 148.900

República de Colombia

SDC83366220

WH1JYPWH2FWN4GDN

1/12/2020



ESCRITURACIÓN

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante mi, ELSA VILLALOBOS SARMIENTO NOTARIO 9 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C. Comparecio:

BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO

Quien se identificó con la:

C.C. 79954861

y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos con la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

BOGOTA

2021-02-12 13:09:34

FIRMA

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIO 9 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

República de Colombia

SDCG38622

62E1T41217ONF3AA

17/12/2020

FILED
DOCUMENT

7. POR LA INTERDICCIÓN DEL UNO O DEL OTRO. 8. Derogado. D. 2820/74. Art. 709. POR LAS CESACIONES DE LAS FUNCIONES DEL MANDANTE. SI EL MANDATO HA SIDO DADO EN EJERCICIO DE ELLAS. ----------

----------OTORGAMIENTO -------

Conforme al artículo 35 del Decreto 960 de 1.970, el presente instrumento se leyó por el(la,los) compareciente(s) quien(es) lo aprueba(n) por encontrarlo conforme y en señal de asentimiento más adelante lo firma(n) con la suscrita Notaria. el(la,los) compareciente(s) declara(n) que es(son) responsable(s) del contenido y de la vigencia de los documentos presentados y protocolizados para la celebración de este acto jurídico. La Notaria da fe que el presente documento fue leído totalmente en forma legal por el(la,los) compareciente(s), quien(es) previa revisión minuciosa y no obstante las advertencias anteriores, estampan con su firma sin reparo su aprobación, al verificar que no hay ningún error y por encontrar que se expresan sus voluntades de manera fidedigna en estas declaraciones y que son conscientes de la responsabilidad de cualquier naturaleza que recae sobre ellos y en especial la de carácter civil y penal en caso de violación de la ley. el(la,los) compareciente(s) hace(n) constar que ha(n) verificado cuidadosamente sus nombres completos, sus documentos de identidad. Declaran que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas, y en consecuencia, asumen toda la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud en los mismos. ----------

------ AUTORIZACIÓN -----

Conforme al artículo 40 del Decreto 960 de 1.970, la Notaria da fe de que las manifestaciones consignadas en este instrumento público fueron suscritas por el(la,los) compareciente(s) según la ley y que dan cumplimiento a todos los requisitos legales, que se protocolizaron comprobantes presentados por ellos y en consecuencia autoriza con su firma la presente escritura pública dejando nuevamente testimonio que se advirtió claramente a el(la,los) compareciente(s) sobre las responsabilidades que el presente contrato genera para los otorgantes. ----------

El presente instrumento público fue elaborado papel notarial números: ----------

SDO132231105 / SDO932231106 / SDO732231107 / SDO532231108 / SDO332231109 / SDO132231110 / SDO932231210 / ----------

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas - prohibida su comercialización
SDO532231224
DIGITALIZADO
1/11/2020

DERECHOS NOTARIALES:	$ 315.470
IVA:	$ 116.958
Super-Notariado y Registro	$ 10.200
Cuenta Especial para el Notariado	$ 10.200

Resolución 536 del 22 de enero de 2021, de la Superintendencia de Notariado y Registro.

OTORGANTE



JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA

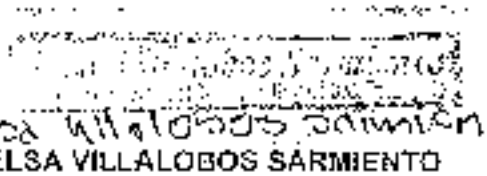
C.C. 79.954.861 T.P. 148.900.

Obrando en nombre y representación de ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA, y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA

TEL. o CEL. 3058109651

DIR. Calle 106 # 54-15 CIUDAD. Bogotá

E-MAIL Jovabernal@yahoo.es PROFESIÓN U OFICIO: Abogado



ELSA VILLALOBOS SARMIENTO

NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

REVISADO

Primera Revisión:
Camilo Juan Carlos T 2020-1570
Autorizo:

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas. No tiene costo para el usuario

NOTARIA 9

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

ES **PRIMERA (1ª)** COPIA DE LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO **0185** FECHA **12** DE **FEBRERO** DE **2.021.** TOMADA DE SU ORIGINAL QUE SE EXPIDE **CUARENTA Y NUEVE (49)** HOJAS DEBIDAMENTE RUBRICADAS EN SUS MÁRGENES, CONFORME AL ARTÍCULO 79 DEL DECRETO 960 DE 1970.

CON DESTINO AL: INTERESADO.

SE EXPIDE EN BOGOTÁ D.C., el **18** de **FEBRERO** de **2.021**

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

NOTA: CUALQUIER CAMBIO O ADULTERACIÓN QUE SE HAGA DE ESTE DOCUMENTO PARA CUALQUIER FRAUDE O UTILIZACIÓN ASÍ ESTE DIRIGIDO QUE CONSTITUYA SANCIÓN PENAL.

República de Colombia

EN BLANCO

EN BLANCO

17/12/2020

MTG6H5X76X558967

SGC7336821 89

• ACOPRES

Abogados Especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No 9 55 Of. 303 Bogota D.C.
PBX 608 1144

6399088

Señor(a)
Gerente
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL-EICE- EN LIQUIDACION
E. S. D.

MARCO AURELIO LADINO TORRES, mayor de edad, vecino (a) de la ciudad de Bogotá, identificado (a) con la Cedula de Ciudadanía Nro. 17.065.448 de Bogotá, a usted comedidamente manifiesto que confiero poder ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a los Abogados JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J. y/o DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ. identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.121 060 de Bogotá. y T.P. No. 187.477 del C.S.J., como principal y/o suplente respectivamente, para que en mi nombre y representación inicien y lleven hasta su culminación los tramites administrativos y judiciales necesarios, tendientes al reconocimiento y pago de revisión y reliquidación de la pensión por Falta de Factores Salariales.

Según documentación que he aportado.

Igualmente este poder se hace extensivo para el cobro de la Sentencia que profiera el respectivo Juzgado y/o Tribunal Contencioso Administrativo donde curse la demanda referente a esta petición, de la misma manera al fallo emitido en los mismos términos por el Honorable Consejo de Estado: Lo anterior con el propósito de no tener que conferir un nuevo mandato para tales fines, en caso de ser necesarias estas instancias.

Mis apoderados quedan ampliamente facultados para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, cobrar, interponer recursos, derechos PETICIÓN, otorgar poder o sustituirlo a cualquiera de los abogados contratados por la oficina, y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

Sírvase señor(a) Gerente, reconocerle Personería Jurídica a mis apoderados.

De Ustedes,

MARCO AURELIO LADINO TORRES
C.C. No. 17 065.448 de Bogotá

ACEPTAMOS:

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. 41.146 del C.S.J.

DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ
C.C. No. 53.121.060 de Bogotá
T.P. No. 187.477 del C.S.J.

pep-referido

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ
FERNANDEZ NOTARIO 72 (F) DE BOGOTA, D.C.
ante LA NOTARIA SETENTA Y DOS
DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Compareció

LADINO TORRES MARCO AURELIO

quien exhibió **C.C. 17065448** expedida en [illegible]

y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Bogotá D.C., **28/09/2011**

Firma del declarante

NOTARIA

40

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3171.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

En Bogotá, Distrito Capital, **a los 22 días de septiembre de 2020**, ante mi **NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ, Notaria Cuarenta (40) Encargada del Circulo de Bogotá D.C.**, Compareció: **HORACIO DUARTE CONTRERAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número **88.180.317** expedida en **Labateca** y manifestó: ***PRIMERO:*** Me llamo como queda escrito, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliado y residente en Bogotá D.C – Colombia. Que rindo esta declaración a petición propia y bajo mi entera responsabilidad. Que bajo la gravedad de juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso, ***DECLARO QUE:*** Conocí de vista, trato y comunicación desde el año 1990 por vínculos de amistad al señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía número **17.065.446** y por dicho conocimiento sé y me consta que convivió en matrimonio celebrado el 12 de octubre de 1966 con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con la cédula de ciudadanía número **41.312.773**, desde dicha fecha compartieron techo, lecho y mesa, de forma permanente e ininterrumpida, sin haber separación de cuerpos entre ellos, hasta la fecha del deceso del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, suceso ocurrido el 19 de julio de 2020; por lo tanto el estado civil del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, al momento de fallecer fue CASADO CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE, convivencia que perduró 54 años. Declaro que de la unión procrearon dos (02) hijos de nombres **JOHN FREDY LADINO AVELLANEDA y MARCO LADINO AVELLANEDA**, mayores de veinticinco (25) años, sanos físicamente y sanos mentalmente. Es de mi conocimiento que **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, no tuvo otros hijos reconocidos matrimoniales ni extramatrimoniales, tampoco dejados por reconocer o adoptivos, que, de igual manera, no nombró y/o designo albacea o administrador de bienes. Por lo anterior no existen otras personas con igual o mejor derecho a reclamar ante ustedes de lo que este en cabeza del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, más que la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** en calidad de cónyuge sobreviviente - El declarante leyó la totalidad de su declaración, la aprobó y la firmo. En consecuencia la Notaria da fe de lo expuesto y firma conjuntamente Se entrega la presente Declaración al interesado, en original y a su costa. Derechos Notariales: Declaración $13.600 IVA $2.584 Total $16.184. **NO SE IMPRIME HUELLA DACTILAR (CIR.0018-10/03/2020 DE GOBIERNO NACIONAL, RES.385-12/03/2020 MIN. DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CIR.308-13/03/2020, INST. ADM.04-16/03/2020 Y RES. 2948-18/03/2020 DE SNR)**

DESTINO: TRÁMITES LEGALES.-

Declarante:

NOTARIA

40

DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
VICTORIA C. SAAVEDRA S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3171.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 298 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

Horacio Duarte

HORACIO DUARTE CONTRERAS
C.C.Nº: 88 [illegible] 317
TEL: 319 [illegible] 3333
DIRECCION Calle 187 Nº 55B-70 INTERIOR 5 APTO. 104.
San Pedro plaza 3

NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ
NOTARIA CUARENTA (40) ENCARGADA DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

153
22

CARATULA EXPEDIENTE

EXPEDIENTE NUMERO 246065 448

SOLICITANTE Ladino Torres Marco Aurelio
17.065.448

APODERADO

CAUSANTE

CLASE DE PRESTACION Jubilación Magisterio

FECHA DE INGRESO A
RECEPTORIA DE EXPEDIENTES Enero 14/93.

BOGOTA
RESOLUCION
040528-93

RADICADO NUMERO

NUMERO DE FOLIOS

040528 -9 NOV 1993

RECEPTORIA DE EXPEDIENTES

ARCHIVO

SECCION LIQUIDADORA

16 NOV 2011

17'065.448

Forma CNP 04-78

5397858

2

Bogotá, Enero 14 de 1993

Señores
Caja Nacional de Previsión Social
Subdirección de Prestaciones Económicas
La Ciudad

Respetados Señores:

Utilizando el derecho constitucional de petición, consignado en el artículo 23 de nuestra Constitución, comedidamente pido a Ustedes, que de conformidad con las leyes que rigen las prestaciones sociales a que tienen derecho los maestros al servicio del estado, se sirvan estudiar y resolver favorablemente mi petición de PENSION DE GRACIA, a la cual tengo derecho. Para tal fin anexo a la presente la siguiente documentación:

1- Formulario de solicitud (un folio).
2- Partida de bautismo (un folio).
3- Certificado de tiempo de servicios (cinco folios), como maestro en el sector oficial, así:
   a- Gobernación de Cundinamarca : Del 16- II - 63 al 01- VI- 63.
   b- Alcaldía Mayor de Bogotá : Del 05- II- 63 al 17-V- 73.
   c- Ministerio de Educación Nacional : Del 24- II- 72 al 08- III- 76.
   d- Ministerio de Educación Nacional : Del 24- II- 76 hasta la presente.
4- Fotocopia autenticada de mi cédula de ciudadanía.(Un folio).
5- Declaraciones de dos testigos (dos folios).
6- Certificado expedido por la Caja de Previsión Nacional, donde consta que no me encuentro pensionado por dicha entidad.(Un folio) .

Total de folios de la presente solicitud: # 11 (once).

En espera de sus determinaciones , doy mis agradecimientos por su atención y me suscribo de Ustedes muy atentamente ,

MARCO AURELIO LADINO TORRES
C.C. # 17.065.448 de Bogotá.
Calle 115 # 36-65.- Bogotá D.C.
Teléfono : 2131406.

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
Subdirección de Prestaciones Económicas

SOLICITUD DE PENSION

Jubilación [x] Invalidez [ ]
Vejez [ ] Reliquidación [ ]

CODIGOS			RADICADO Nº	RESOLUCION Nº
SECCIONAL	PRESTACION	REGIMEN	246	
99	A1	32	Día 14 Mes 01 Año 93	Día Año

DATOS DEL SOLICITANTE

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO O DE CASADA	NOMBRE(S)	C.C.Nº	FECHA DE NACIMIENTO Día Mes Año	EDAD	SEXO M F
Ladino	Torres	Mario Aurelio	17'065.448 DE Bogotá	22 07 42	51	X

SI HA TRAMITADO OTRA PRESTACION ECONOMICA EN CAJANAL INDIQUE

TIPO DE PRESTACION	Nº Y FECHA DE LA RESOLUCION	FECHA DE EFECTIVIDAD Día Mes Año	VALOR PENSION	ULTIMO CARGO DESEMPEÑADO	ULTIMA ENTIDAD DONDE LABORO O LABORA
				Docente	M.E.N

DOCUMENTOS PRESENTADOS

CO	PENSION DE JUBILACION (O RELIQUIDACION)	Nº DE FOLIOS
	DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA CUALQUIER CLASE DE PENSION	
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
02	PARTIDA DE BAUTISMO O REGISTRO CIVIL	
03	CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO	
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES	
12	PRUEBAS SUPLETORIAS	
30	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
	ESPECIALES PARA EDUCACION PRIMARIA OFICIAL	
05	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	
	ESPECIALES PARA EDUCACION PRIMARIA PRIVADA	
06	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	
07	CERTIFICADO DE DEDUCCION	
08	CERTIFICADO ULTIMO GRADO DE ESCALAFON	
99	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	

CO	PENSION DE VEJEZ (O RELIQUIDACION)	Nº DE FOLIOS
	DOCUMENTOS PRESENTADOS	
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
02	PARTIDA DE BAUTISMO O REGISTRO CIVIL	
03	CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO	
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES	
05	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	
11	COPIA ULTIMA DECLARACION DE RENTA O CERTIFICADOS DE INGRESOS Y RETENCIONES	
12	PRUEBAS SUPLETORIAS	
30	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
99	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	

CO	PENSION DE INVALIDEZ	Nº DE FOLIOS
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES EN LA FECHA EN QUE FUE DECLARADO INVALIDO EL SOLICITANTE	
12	CERTIFICADO MEDICO DE INVALIDEZ	
30	FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANIA	
99	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	
	TOTAL MESES INVALIDEZ TEMPORAL	

6397857

DECLARO QUE TODA LA INFORMACION Y DOCUMENTACION SUMINISTRADA CORRESPONDE ESTRICTAMENTE A LA VERDAD CUALQUIER INEXACTITUD ME HARA ACREEDOR A LAS SANCIONES CORRESPONDIENTES.

FECHA DE PRESENTACION Día 14 Mes 01 Año 93 — LUGAR: Bogotá — FIRMA DEL SOLICITANTE

SIP - DI/ED

DIRECCION DONDE DESEA RECIBIR SU CORRESPONDENCIA | DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | DIRECCION | TELEFONO

RADICADO Nº

RECLAME ESTE DESPRENDIBLE DEBIDAMENTE FIRMADO CONSERVELO PARA TRAMITES POSTERIORES

NOMBRE DEL SOLICITANTE | C.C.Nº DE

Nº DE RADICACION	FECHA Día Mes Año	Nº FOLIOS	SOLICITUD COMPLETA SI NO	TIPO DE PRESTACION

INFORMACION LABORAL - PARA USO EXCLUSIVO DE CAJANAL

COD	ENTIDAD (EMPIECE CON LA MAS ANTIGUA)	DESDE DIA	DESDE MES	DESDE AÑO	HASTA DIA	HASTA MES	HASTA AÑO	HORAS LABORADAS DIARIAS	HORAS LABORADAS SEMANAL	HORAS LABORADAS MENSUAL	TIEMPO DEDUCIBLE
1184	Dpto Cundinamarca	16	02	62	01	06	63				
1422	D.E.	04	06	63	15	02	73				
3000	MEN	16	02	73	30	07	74				
3000	MEN	24	02	76	02	10	92				

FACTORES SALARIALES	VALOR $
01 ASIGNACION BASICA	4'570.073,70
02 GASTOS DE REPRESENTACION	
03 PRIMA TECNICA	
04 DOMINICALES Y FERIADOS	
05 HORAS EXTRAS	
06 AUXILIO DE ALIMENTACION	
07 AUXILIO DE TRANSPORTE	
08 PRIMA DE NAVIDAD	
09 BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS	
10 PRIMA DE SERVICIOS	
11 VIATICOS NO INFERIORES A 180 DIAS	
12 INCREMENTOS POR ANTIGUEDAD	
13 PRIMA DE VACACIONES	
14 TRABAJO SUPLEMENTARIO	
15 PRIMAS Y BONIFICACIONES HABITUALES	
16 PRIMA DE CAPACITACION	
17 PRIMA OCASIONAL	
18 PRIMA DE ANTIGUEDAD	
TOTAL	4'570.073,70

FECHA DE RETIRO DIA	MES	AÑO	FECHA DE EFECTIVIDAD DIA	MES	AÑO	FECHA EFECTOS DIA	MES	AÑO
			22	09	92	22	09	92

FUNCIONARIOS QUE INTERVIENEN EN EL PROCESO

	DIA	MES	AÑO
ANALISTA RECEPTORIA			
ANALISTA SUSTANCIACION			
ANALISTA REVISION Gloria Tacnack	28	09	93
JEFE SECCION ANALISIS			
JEFE SECCION REVISION			

Certifica que recibí la presente solicitud con el lleno de los requisitos exigidos

NOMBRE DEL FUNCIONARIO	CARGO	FIRMA

LUGAR DONDE DESEA RECIBIR SUS PAGOS

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	BARRIO

6397856

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
Subdirección de Prestaciones Económicas

SOLICITUD DE PENSION

Jubilación [X] Invalidez [ ]
Vejez [ ] Reliquidación [ ]

CODIGOS			RADICADO Nº	RESOLUCION Nº
SECCIONAL	PRESTADOR	REGIMEN	246	
99	A1		14 / 01 / 93 (Día / Mes / Año)	Día / Mes / Año

DATOS DEL SOLICITANTE

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO O DE CASADA	NOMBRE(S)	C.C Nº / DE	FECHA DE NACIMIENTO Día Mes Año	EDAD	SEXO M F
Ladino	Torres	Marco Aurelio	17.065.498 / Bogotá	22 / 09 / 42	50	X

SI HA TRAMITADO OTRA PRESTACION ECONOMICA EN CAJANAL INDIQUE

TIPO DE PRESTACION	Nº Y FECHA DE LA RESOLUCION	FECHA DE EFECTIVIDAD Día Mes Año	VALOR PENSION	ULTIMO CARGO DESEMPEÑADO	ULTIMA ENTIDAD DONDE LABORO O LABORA
				Coordinador Académico	Fondo Educativo Regional Dpto de Bogotá

DOCUMENTOS PRESENTADOS

CD	PENSION DE JUBILACION (O RELIQUIDACION)	Nº DE FOLIOS
	DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA CUALQUIER CLASE DE JUBILAC	1
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	1
02	PARTIDA DE BAUTISMO O REGISTRO CIVIL	1
03	CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIOS	5
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES	1
19	PRUEBAS SUPLETORIAS	
30	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	1
	ESPECIALES PARA EDUCACION PRIMARIA OFICIAL	
05	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	2
	ESPECIALES PARA EDUCACION PRIMARIA PRIVADA	
06	DECLARACIONES DE SEIS (6) DISCIPULOS	
07	CERTIFICADO DE APROBACION	
08	CERTIFICADO ULTIMO GRADO DE ESCALAFON	
32	OTROS	
	Certificado Cajanal	1
	TOTAL DE FOLIOS	11

CD	PENSION DE VEJEZ (O RELIQUIDACION)	Nº DE FOLIOS
	DOCUMENTOS PRESENTADOS	
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
02	PARTIDO DE BAUTISMO O REGISTRO CIVIL	
03	CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO	
04	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES	
05	DECLARACIONES DE DOS (2) TESTIGOS	
11	COPIA ULTIMA DECLARACION DE RENTA O CERTIFICADO DE INGRESOS Y RETENCIONES	
19	PRUEBAS SUPLETORIAS	
30	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
32	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	

CD	PENSION DE INVALIDEZ	Nº DE FOLIOS
01	FORMULARIO DE SOLICITUD	
09	CERTIFICADO DE SUELDOS Y FACTORES SALARIALES EN LA FECHA EN QUE FUE DECLARADO INVALIDO EL SOLICITANTE	
12	CERTIFICADO MEDICO DE INVALIDEZ	
30	FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANIA	
32	OTROS	
	TOTAL DE FOLIOS	
	TOTAL MESES INVALIDEZ TEMPORAL	

DECLARO QUE TODA LA INFORMACION Y DOCUMENTACION SUMINISTRADA CORRESPONDE ESTRICTAMENTE A LA VERDAD. CUALQUIER INEXACTITUD ME HARA ACREEDOR A LAS SANCIONES CORRESPONDIENTES

FECHA DE PRESENTACION Día Mes Año: 14 / 01 / 93

LUGAR: Bogotá

FIRMA DEL SOLICITANTE

NP 01/83

INFORMACION LABORAL - PARA USO EXCLUSIVO DE CAJANAL

COD	ENTIDAD (EMPIECE CON LA MAS ANTIGUA)	DESDE DIA	DESDE MES	DESDE AÑO	HASTA DIA	HASTA MES	HASTA AÑO	HORAS LABORADAS DIARIAS	HORAS LABORADAS SEMANALES	HORAS LABORADAS MENSUALES	TIEMPO DEDUCIBLE
	2										

CAJA NACIONAL DE PREVISION

SUB - DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS

RECEPTORIA - PENSIONES

El anterior memorial fue presentado por

Marco Aurelio Londoño T. quien se

identificó con la C.C. 17.065.048 expedida en

la ciudad de BOGOTA

Firma signatario

En Bogotá, D. E. ENERO 14/93

REVISO DOCUMENTOS

FACTORES SALARIALES	VALOR $
01 ASIGNACION BASICA	
02 GASTOS DE REPRESENTACION	
03 PRIMA TECNICA	
04 DOMINICALES Y FERIADOS	
05 HORAS EXTRAS	
06 AUXILIO DE ALIMENTACION	
07 AUXILIO DE TRANSPORTE	
08 PRIMA DE NAVIDAD	
09 BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS	
10 PRIMA DE SERVICIOS	
11 VIATICOS NO ALTERNOS A 180 DIAS	
12 INCREMENTOS POR ANTIGUEDAD	
15 PRIMA DE VACACIONES	
14 TRABAJO SUPLEMENTARIO	
15 PRIMAS Y BONIFICACIONES HASTA 1972	
16 PRIMA DE CAPACITACION	
17 PRIMA ASCENSIONAL	
18 PRIMA DE ANTIGUEDAD	
TOTAL	

FUNCIONARIOS QUE INTERVIENEN EN EL PROCESO	DIA	MES	AÑO
ANALISTA RECEPTORIA			
ANALISTA SUSTANCIACION			
ANALISTA REVISION			
JEFE SECCION ANALISIS			
JEFE SECCION REVISION			

FECHA DE RETIRO DIA	MES	AÑO	FECHA DE EXIGIBILIDAD DIA	MES	AÑO	FECHA ESTADO DIA	MES	AÑO

0397055

AUTENTICACION ECLESIASTICA
En Vicaría Episcopal San José
Cl. 19 Sur. No. 12-11

3959

ARQUIDIOCESIS DE BOGOTA
VICARIA EPISCOPAL DE SAN JOSE
PARROQUIA DE CAQUEZA
PARTIDA DE BAUTISMO

LIBRO 32 FOLIO 111 NUMERO 385

NOMBRES Y APELLIDOS: MARCO AURELIO LADINO TORRES.
FECHA DE NACIMIENTO: El 22 de septiembre último. - - - - - - - -
FECHA DE BAUTISMO: En Cáqueza a 3 de octubre de 1.942. - - - -
PADRES: Adonías Ladino y Sagrario Torres. - - - - - - - - - - - -
ABUELOS PATERNOS: Manuel Ladino y Ignacia Ladino. - - - - - - - -
ABUELOS MATERNOS: Martín Torres y Celia Peñuela. - - - - - - - -
PADRINOS: Nicasio Ladino y Graciela Torres. - - - - - - - - - -
DOY FE: José Ismael Téllez. - - - - - - - - - - - - - - - - - -
NOTA MARGINAL: "SIN NOTA MARGINAL DE MATRIMONIO HASTA LA FECHA"
Es fiel copia del original, expedida en Cáqueza el 11 de noviembre de 1.992. -
- -
- - - - - - - - - - - - - - - - - - Vicario Parroquial.

ARQUIDIOCESIS DE BOGOTA
Notaría

HUMBERTO FUENTES RUBIO, Vic. Coop.

~~NOVIEMBRE 26 DE 1.992.~~

VICARIA EPISCOPAL DE SAN JOSE.

P. HUMBERTO FUENTES. VICARIO PARROQUIAL DE CAQUEZA.

LA FIRMA ESTUDIADA ES AUTENTICA

ARQUIDIOCESIS DE BOGOTA
Notaría

3.959-92 DORA ISABEL ZAMBRANO A. NOT. ECLO. VIC.

C 72
16 NOV 2011



b

REPUBLICA DE COLOMBIA
Departamento de Cundinamarca
Secretaría de Educación

6397854

EL JEFE DE LA DIVISION DE RECURSOS HUMANOS
Y SERVICIOS ADMINISTRATIVOS

C E R T I F I C A :

1o. Que de acuerdo con la hoja de vida de LADINO TORRES MARCO AURELIO
con C.C. No. 17'065.448 de BOGOTA
Sirve ____ Sirvió XX en el Departamento como MAESTRO (primaria)
DESDE: FEBRERO 16 DE 1962 HASTA JUNIO 01 DE 1963.

TIEMPO DE SERVICIO: 01 AÑOS 03 MESES 16 DIAS ____

2o. RETIRADO POR RENUNCIA SEGUN DECRETO No 0920 DE JUNIO 29 DE 1963 A.P. JUNIO 02 DE 1963

3o.

16 NOV 2011

LICENCIAS SIN REMUNERACION: NO

EXPEDIDO A SOLICITUD DEL INTERESADO (A) PARA EFECTOS DE PENSION NACIONAL

Santafé de Bogotá, D.C., 13 de OCTUBRE 1992

HELENA HERNANDEZ FLORES

JEFE DE LA DIVISION DE RECURSOS HUMANOS Y
SERVICIOS ADMINISTRATIVOS

M.G.

6397853

7

ALCALDIA MAYOR DE SANTAFE DE BOGOTA, D C
SECRETARIA DE EDUCACION
División de Personal

Certificado No. 16.218

EL SUSCRITO JEFE DE LA SECCION HOJAS DE VIDA

C E R T I F I C A

Que en los documentos que reposan en esta sección figura

NOMBRE MARCO AURELIO LADINO TORRES

C C 17'065.448 **DE** Bogotá

CARGO Profesor de tiempo completo escalafonado en la categoría **EN** Secundaria

DECRETO INGRESO 175 de 1.963

DECRETO RETIRO 958 de 1.973

FECHA DE INGRESO 5 de febrero de 1.963

FECHA DE RETIRO 17 de mayo de 1.973

OBSERVACIONES Decreto No 175 de 1.963 Nombrado maestro escalafonado en 2a categoria de la sección de educación primaria, a partir del 5de febrero de 1.963.
Decreto No 261 de 1.969 traslado del cargo de director de escuela con curso de 2a categoría de la sección de educación primaria al de profesor por horas de la sección de educación media, a partir del 15 de enero de 1.969.
Decreto No 172 de 1.970, a partir del 1o de febrero de 1970 del cargo de profesor por horas de la sección de educación media, traslado al de profesor director de grupo de tiempo completo, escalafonado en 2a categoría, de secundaria a partir del 1o de febrero de 1.970.
Resolución No 048/73 (90) días de licencia sin remuneración del 16 de febrero de 1.973 al 16 de mayo de 1.973.
Decreto No 958/73 aceptada la renuncia del cargo de profesor de tiempo completo escalfonado en la categoría de la división de educación media, a partir del 17 de mayo de 1.973.
Se expide el 10 de noviembre de 1.992. PARA: PENSION DE JUBILACION.

LUIS BERNARDO [illegible] MUÑEZ
Jefe de la sección Hojas de Vida

Elb/paulal Rev/Alvaro Triviño Rev/ Aud. Interna

NOTA El original solo se deja cuando se radiquen todos los documentos para el pago de la prestación social

16 NOV 2011

Diseño e Impresión - Publicaciones S.E.D.

República de Colombia

Ministerio de Educación Nacional

Santafé de Bogotá, D.C

EL JEFE DE LA DIVISION DE PERSONAL

HACE CONSTAR:

que MARCO AURELIO LADINO TORRES CC.17.065,445 de Bogotá, laboró al servicio del liquidado Instituto Colombiano de Construcciones Escolares ICCE, así:========
Profesor II-B del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander de Bogotá, nombrado por resolución 425 del 4 de febrero de 1972, tomó posesión el 24 de febrero de 1972.==========
Rector del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, promovido por resolución 658 del 13 de febrero de 1973, tomó posesión el 13 de febrero de 1973.==========
Por resolución 3701 del 2 de agosto de 1974, se le aceptó la renuncia del cargo de Rector del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, a partir del 31 de julio de 1974.==========
Profesional Universitario IX-29 de la Sección de Investigaciones de la oficina de Planeación General de la planta central del ICCE, nombrado por resolución 2314 del 30 de abril de 1974, tomó posesión el 1o. de agosto de 1974.==========
Por resolución 490 del 5 de marzo de 1975, se le aceptó la renuncia del cargo de Profesional Universitario IX-29 de la Sección de Investigación de la oficina de Planeación de planta central del ICCE, a partir del 5 de marzo de 1976.========
Se expide para efectos de orden laboral.==========
Santafé de Bogotá, D.C., noviembre 16, 1992.==========

LILIANA CHAVES GIMENEZ

JUAN ABEL [illegible]
Coordinador Archivo General

REPUBLICA DE COLOMBIA
ARCHIVO GENERAL
Ministerio de Educación Nacional

JJJAB/Pilar T.

#307851

9

República de Colombia

Ministerio de Educación Nacional

Santafé de Bogotá, D.C

EL JEFE DE LA DIVISION DE PERSONAL

CERTIFICA:

Que revisada la hoja de vida del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, identificado con cédula de ciudadanía NO.17.065.448 de Bogotá, viene prestando sus servicios a este Ministerio así:

Que mediante Resolución No.712 del 27 de febrero de 1976, fue nombrado, en el cargo de Profesor de Enseñanza Secundaria, en el Liceo Nacional " Agustín Nieto-Caballero " de Bogotá, se posesionó el 4 de marzo de 1976, efectos fiscales a partir del 24 de febrero de 1976, cargo que desempeñó hasta el 31 de enero de 1977.

Que mediante Resolución No.681 del 3 de febrero de 1977, fue trasladado del Liceo Nacional " Agustín Nieto Caballero " a igual cargo en el Liceo Femenino "Policarpa Salavarrieta " de Bogotá, se posesionó el 14 de febrero de 1977, efectos fiscales a partir del 1º de febrero de 1977, cargo que desempeñó hasta el 13 de febrero de 1977.

Que mediante Resolución No.2700 del 31 de marzo de 1977, fue promovido del cargo de Profesor de Enseñanza Secundaria, del Liceo Nacional " Femenino Policarpa Salavarrieta " de Bogotá, al cargo de Rector del Liceo Nacional " Agustín Nieto Caballero de Bogotá, se posesionó el 11 de abril de 1977, efectos fiscales a partir del 14 de febrero de 1977, cargo que desempeñó hasta el 31 de agosto de 1977.

Que mediante Resolución No.10857 del 3 de octubre de 1977, fue nombrado Prefecto de Disciplina en el mismo Plantel y por el término de un (1) año, se posesionó el 4 de octubre de 1977, efectos fiscales a partir del 1º de septiembre de 1977, cargo que desempeñó hasta el 31 de diciembre de 1977.

Que mediante Resolución No.1319 del 20 de febrero de 1978, fue trasladado del cargo de Prefecto de Disciplina del Liceo Nacional " Agustín Nieto Caballero " a igual cargo en el Colegio Cooperativo " Alfonso López Pumarejo " de Bogotá, se posesionó el 22 de febrero de 1978, efectos fiscales a partir del 1º de Enero de 1978, cargo que desempeñó hasta el 1º de noviembre de 1989.

Que mediante Resolución No.5127 del 12 de junio de 1989, fue trasladado del cargo de Profesor de tiempo completo, del Colegio Cooperativo " Alfonso López Pumarejo " cargo Docente- Coordinador, al Colegio Cooperativo " Calasancio " de Bogotá, se posesionó el 2 de noviembre de 1989, cargo que desempeña en la actualidad.

-/-

16 NOV 2011

10

República de Colombia

Ministerio de Educación Nacional

2

Santafé de Bogotá, D.C

Marco Aurelio Ladino Torres, 21 de octubre de 1992.

Se expide a solicitud del interesado para efectosde pensión.

Dado en Santafé de Bogotá, D.C. a los veintiun (21) días del mes de octubre de Mil Novecientos Noventa y dos (1992).

LILIANA CHAVEZ JIMENEZ

LUIS ARCADIO BONILLA ZUÑIGA
Coordinador Hojas de Vida.

DIVISION DE PERSONAL

LABZ-abc.

16 NOV 2011

#307851

9

República de Colombia

Ministerio de Educación Nacional

Santafé de Bogotá, D.C

EL JEFE DE LA DIVISION DE PERSONAL

CERTIFICA:

Que revisada la hoja de vida del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, identificado con cédula de ciudadanía NO.17.065.448 de Bogotá, viene prestando sus servicios a este Ministerio así:

Que mediante Resolución No.712 del 27 de febrero de 1976, fue nombrado, en el cargo de Profesor de Enseñanza Secundaria, en el Liceo Nacional " Agustín Nieto-Caballero " de Bogotá, se posesionó el 4 de marzo de 1976, efectos fiscales a partir del 24 de febrero de 1976, cargo que desempeñó hasta el 31 de enero de 1977.

Que mediante Resolución No.681 del 3 de febrero de 1977, fue trasladado del Liceo Nacional " Agustín Nieto Caballero " a igual cargo en el Liceo Femenino "Policarpa Salavarrieta " de Bogotá, se posesionó el 14 de febrero de 1977, efectos fiscales a partir del 1º de febrero de 1977, cargo que desempeñó hasta el 13 de febrero de 1977.

Que mediante Resolución No.2700 del 31 de marzo de 1977, fue promovido del cargo de Profesor de Enseñanza Secundaria, del Liceo Nacional " Femenino Policarpa Salavarrieta " de Bogotá, al cargo de Rector del Liceo Nacional " Agustín Nieto Caballero de Bogotá, se posesionó el 11 de abril de 1977, efectos fiscales a partir del 14 de febrero de 1977, cargo que desempeñó hasta el 31 de agosto de 1977.

Que mediante Resolución No.10857 del 3 de octubre de 1977, fue nombrado Prefecto de Disciplina en el mismo Plantel y por el término de un (1) año, se posesionó el 4 de octubre de 1977, efectos fiscales a partir del 1º de septiembre de 1977, cargo que desempeñó hasta el 31 de diciembre de 1977.

Que mediante Resolución No.1319 del 20 de febrero de 1978, fue trasladado del cargo de Prefecto de Disciplina del Liceo Nacional " Agustín Nieto Caballero " a igual cargo en el Colegio Cooperativo " Alfonso López Pumarejo " de Bogotá, se posesionó el 22 de febrero de 1978, efectos fiscales a partir del 1º de Enero de 1978, cargo que desempeñó hasta el 1º de noviembre de 1989.

Que mediante Resolución No.5127 del 12 de junio de 1989, fue trasladado del cargo de Profesor de tiempo completo, del Colegio Cooperativo " Alfonso López Pumarejo " cargo Docente- Coordinador, al Colegio Cooperativo " Calasancio " de Bogotá, se posesionó el 2 de noviembre de 1989, cargo que desempeña en la actualidad.

-/-

16 NOV 2011

10

República de Colombia

Ministerio de Educación Nacional

2

Santafé de Bogotá, D.C

Marco Aurelio Ladino Torres, 21 de octubre de 1992.

Se expide a solicitud del interesado para efectosde pensión.

Dado en Santafé de Bogotá, D.C. a los veintiun (21) días del mes de octubre de Mil Novecientos Noventa y dos (1992).

LILIANA CHAVEZ JIMENEZ

LUIS ARCADIO BONILLA ZUÑIGA
Coordinador Hojas de Vida.

DIVISION DE PERSONAL

LABZ-abc.

16 NOV 2011

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
EL NOTARIO 21 DEL CIRCULO DE BOGOTA
DESTIFICA: Que la presente fotocopia coincide
exactamente con el original que tuve a la vista.
Bogotá, D. C. 1 DIC 1992 de 19

NOTARIA VEINTIUNA GOMEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA VEINTIUNA
BOGOTA, D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
CEDULA DE CIUDADANIA No. 7.065.448
Bogotá
APELLIDOS LADINO TORRES
NOMBRES Marco Aurelio
NACIDO 22-Sep-1942 Riquesa (Cund.)
ESTATURA 1.63
SEÑALES Ninguna
FECHA

6397847

13

N O T A R I A D I E C I N U E V E

CALLE 63 NRO. 11-45 INTERIOR 3

TELEFONOS 2 550314 Y 2-550414

ACTA JURAMENTADA

DECLARACION EXTRAPROCESO

En la ciudad de Santafé de Bogotá, Distrito Capital, Republica de Colombia a los seis (6) dias del mes de enero de mil novecientos noventa y tres (1.993) ante mi JAIME GOMEZ MENDEZ, Notario Diecinueve (19) del Circulo de Santafé de Bogotá, compareció IVAN PELAYO MONROY con el fin de rendir declaración extrajuicio. Sobre sus sus generales de ley MANIFESTO: Me llamo IVAN PELAYO MONROY ,mayor de edad,vecino de esta ciudad, de profesión Educador , identificado con la cédula de ciudadania número 79.360.580 de Bogotá ------Seguidamente MANIFESTO: Quiero declarar bajo la gravedad del juramento que conozco de vista, trato y comunicación a MARCO AURELIO LADINO TORRES identificado con la cédula de ciudadania número 17.065.448 de Bogotá, por motivos de amistad,desde hace unos 17 años. del mismo conocimiento que de él tengo me consta que MARCO AURELIO es persona honesta,responsable y dedicada siempre a las tareas docentes,y quien siempre ha vivido de su trabajo para poder subsistir, es pobre. La anterior declaración es para ser presentada ante la entidad correspondiente.------ No siendo otro el motivo de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron. DERECHOS NOTARIALES DOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 2.000) DECRETO 172/92

EL DECLARANTE.

IVAN PELAYO MONROY

C.C. Nro. 79.360.580

JAIME GOMEZ MENDEZ

NOTARIO DIECINUEVE

N O T A R I A D I E C I N U E V E

CALLE 63 NRO. 11-45 INTERIOR 3

TELEFONOS 2 550314 Y 2-550414

ACTA JURAMENTADA

DECLARACION EXTRAPROCESO

En la ciudad de Santafé de Bogotá, Distrito Capital, Republica de Colombia a los seis (6) días del mes de enero de mil novecientos noventa y tres (1.993) ante mi JAIME GOMEZ MENDEZ, Notario Diecinueve (19) del Circulo de Santafé de Bogotá, compareció MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY con el fin de rendir declaración extrajuicio. Sobre sus sus generales de ley MANIFESTO: Me llamo MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY ,mayor de edad,vecina de esta ciudad, de profesión educadora, identificada con la cédula de ciudadanía número 20.529.482 de Fómeque (Cund) --- Seguidamente MANIFESTO: Quiero declarar bajo la gravedad del Juramento que conozco de vista, trato y comunicación a MARCO AURELIO LADINO TORRES identificado con la cédula de ciudadanía número 17.065.448 de Bogotá, por motivos de amistad y trabajo ,desde hace unos 35 años. del mismo conocimiento que de él tengo me consta que MARCO AURELIO es persona honesta,responsable y dedicada siempre a las tareas docentes,y quien siempre ha vivido de su trabajo para poder subsistir, es pobre. La anterior declaración es para ser presentada ante la entidad correspondiente.------ No siendo otro el motivo de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron. DERECHOS NOTARIALES DOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 2.000) DECRETO 172/92

EL DECLARANTE,

María Gladys Avellaneda de Monroy

MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY

C.C. Nro. 20529482 Fómeque

JAIME GOMEZ MENDEZ

NOTARIO DIECINUEVE

6399113 15

EL JEFE DE RECEPTORIA DE EXPEDIENTES

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

C E R T I F I C A

Que revisados los libros respectivos no aparece constancia que el senor (a) MARCO AURELIO LADINO TORRES portador (a) de la cédula de ciudadanía No. 17.065.448 DE BOGOTA haya sido inscrito como pensionado- por cuenta de la Nación . ni haya recibido pensión o Recompensa del Tesoro Nacional.

Se expide la presente constancia como base en la informa - ción de pensionados que a la fecha se encuentra en esta - Oficina .

09 OCT 1992

Santafé de Bogotá D.C. _____

JEFE RECEPTORIA DE EXPEDIENTES

Visado por _____

adea.

6399114 16

Ministerio de Trabajo Y Seguridad Social
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

Santafé de Bogotá, DC, Abril 16 de 1,993

RADICADO No 246-065,448 de 1,993
CLASE DE PRESTACION Pensión Jubilación
No FOLIOS # 12

PARA: Pensiones Magisterio

DE: ARCHIVO DE PRESTACIONES ECONOMICAS

REF: Nombres MARCO AURELIO
Apellidos LADINO TORRES
CC No. 17,065,448 de Bogotá

Devuelve solicitud y documentación para el trámite correspondiente al Señor en referencia.

Por otros conceptos se encuentra a PAZ Y SALVO con la principal y Seccionales hasta el 31 de diciembre de 1991 fecha hasta la cual existen en la Sección Códigos Prestacionales

ALBA CECILIA DUPONT CRUZ
JEFE SECCION ARCHIVO DE PRESTACIONES ECONOMICAS

COVAR MONDS. OMAR
Codificador

REvisor Interno

Delegado Oficina Control Administrativo.

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL.

RECEPTORIA DE EXPEDIENTES. #4



NOMBRE : MARCO AURELIO LADINO TORRES.

CEDULA Nº : 17.065.448.

RADICADO: 246065448/93.

- QUE SEGUN LISTADO DE PENSIONADOS DE DICIEMBRE DE 1992, LA SEÑORA DE LA REFERENCIA NO FIGURA COMO PENSIONADA POR ESTA ENTIDAD.

SUSTANCIADOR: Carlos Daniel Lemus.
05-05-93

6399110

18

Santa Fé de Bogotá D.C.,

Oct 25 1993

** 10406

Señor
MARCO AURELIO LADINO TORRES
Cll 115 #36-65
Bogotá.

Ref:LADINO TORRES MARCO
C.C 17045448
Radicado:#24606544B/93

Sírvase allegar con carácter urgente registro civil de nacimiento, documento indispensable para seguir con el trámite de su solicitud.

De conformidad con el Artículo 13 del C.C.A. si pasados dos (2) meses a partir de la fecha no se recibe respuesta alguna se entenderá que desiste de la petición.

Al contestar cítese el número de radicado y dirigirla a la Cll 14 # 8-70 Piso 7º

ATENTAMENTE

MARIA TERESA VARGAS
JEFE PENSIONES PARISTERIO

L.11

GESTION ARCHIVO Y CORRESPONDENCIA
FONDO NACIONAL
RECIBIDO HOY : JUN 30 1993
CANTIDAD No. :
PASO A :
FOLIOS :

6399109

246/93 19

65759 16

Santafé de Bogotá D.C., Junio 30 de 1993.

Doctora

María Teresa Vargas

Jefe pensiones del Magisterio. Cajanal.

Ciudad.

Referencia: Radicado No 246065448/93

Ladino Torres Marco

C.C. No 17.065.448 de Bogotá.

En atención al oficio número 10406 de fecha de Junio 25 de 1993, me permito allegar a su despacho el registro civil de nacimiento del suborito.

Cordialmente,

Marco Aurelio Ladino Torres

C.C. No 17.065.448 de Bogotá.

CODIGOS DE LOS MESES | ENERO ... 01 | SEPT. ... 09 | OCTUBRE ... 10 | NOV. ... 11 | DIC. ... 12

6399108

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL

Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

19532356

IDENTIFICACION
1. Tarjeta ... 2. Cedula ...
42 09 22

OFICINA REGISTRO CIVIL
3. Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría etc.): NOTARIA UNICA
4. Municipio y Departamento (o Intendencia o Comisaría): CAQUEZA CUNDINAMARCA
5. Libro: 2755

SECCION GENERICA

INSCRITO
6. Primer apellido: LADINO
7. Segundo apellido: TORRES
8. Nombres: MARCO AURELIO

SEXO
9. Masculino o femenino: MASCULINO
10. Mellizo: SI [X] Trillizo: NO [ ]

FECHA DE NACIMIENTO
11. Día: 22
12. Mes: SEPTIEMBRE
13. Año: 1.942

LUGAR DE NACIMIENTO
14. País: COLOMBIA
15. Departamento, Intendencia o Comisaría: CUNDINAMARCA
16. Municipio: CAQUEZA

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO
17. Clase de establecimiento (Casa, sanatorio, etc.) y dirección exacta: EN LA CASA DE HABITACION DE UNOS DE BARRIOS DE CAQUEZA
18. Hora: 5:00p.m
19. Documento presentado (Antecedente): ESCRITURA NUMERO 870 del 29 Julio de 1.993
20. Médico o persona que asistió al nacimiento:
21. Otros datos:

MADRE
22. Apellidos: TORRES PEÑUELA
23. Nombres: SAGRARIO
24. Edad actual: 28años
25. Identificación (clase y número):
26. Nacionalidad: COLOMBIANA
27. Profesión u oficio: HOGAR

PADRE
28. Apellidos: LADINO LADINO
29. Nombres: AURNIAS
30. Edad actual: 32años
31. Identificación (clase y número): C.C. # 1020107 DE CAQUEZA
32. Nacionalidad: COLOMBIANO
33. Profesión u oficio: AGRICULTOR

DENUNCIANTE
34. Identificación (clase y número): C.C. # 17.065.448 DE BOGOTA
35. Firma (o huella):
36. Dirección exacta y población: SANTAFE DE BOGOTA D.C.
37. Nombre: MARCO AURELIO LADINO T.

TESTIGO
38. Nombre (apellidos y nombres):
39. Firma (o huella):
40. Dirección exacta y población:

TESTIGO
42. Identificación (clase y número):
43. Firma (o huella):
44. Dirección exacta y población:

FECHA DE INSCRIPCION
(FECHA EN LETRAS DE LA SUSCRIPCION DEL DOCUMENTO)
45. Día: 29
46. Mes: JUNIO
47. Año: 1.993

45. Nombre completo y firma del funcionario que autoriza: ALFONSO LEON GARCIA

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Es fiel fotocopia tomada de su original.
Expedido en Caqueza (Cundinamarca)
A los 29 JUN. 1993
DOY FE. NOTARIO UNICO
ALFONSO LEON GARCIA

Depto de Cundinamarca
NOTARIA (CAQUEZA)

10 NOV 2011
TECNICO 21

REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

(14) NOTAS ESTA ACTA REEMPLAZA a la QUE OBRA EN EL FOLIO # 472 del libro de Nacimientos de Cáqueza de 1.942 por error fecha de Nacimiento ,or medio de la escritura 870 del 29 de Junio de -- 1.993 de la Notaría de Cáqueza Cundinamarca.

LIBRO DE VARIOS: # 2

FOLIO # 226

DOY FE EL NOTARIO; ALFONSO LEON GARCIA

(15) IDENTIFICACION DEL INSCRITO

HUELLAS DIGITALES

CLAVE

INDICE DERECHO

OBSERVACIONES

HUELLAS PLANTARIS

CLAVE

Es fiel fotocopia tomada de su original
Expedido en Cáqueza (Cundinamarca)
A los 9 JUN. 1993
DOY FE NOTARIO UNICO

ALFONSO LEON GARCIA

REPUBLICA DE COLOMBIA
Depto de Cundinamarca
NOTARIA (CAQUEZA)

No. RADICADO	246065448/93.
NOMBRE	MARCO AURELIO LADINO TORRES.
CEDULA	17.065.448.
LUGAR	BOGOTA. D.E.
FECHA SOLICITUD	ENERO 14 DE 1993.
ULTIMO CARGO	DOCENTE
ENTIDAD	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL
1 EDAD	50 AÑOS, NACIO EL 22 DE SEPT DE 1942
2 DECLARACIONES	FLS 10, 11.
3 OPCIONAL CERT	
4 OPCIONAL PODER	
CONSOLIDAC DERECH	23 DE SEPT. DE 1.991 a 22 DE SEPT DE 1.992.
CUANTIA	$ 285.629.61
EFECTIVIDAD	
NORMA APLICABLE	DECRETO 01/84; LEY 33/85; LEY 4/92, LEY 114/28 LEY 37/93
NOTIFIQUESE A.	EL INTERESADO.

TIEMPO SERVICIO				LIQUIDACION			
ENTIDAD	A	M	D	FACTOR		M D	VR MENSUAL VR TOTAL
DEPTO DE CUNDINAMARCA				ASIGNACION BASICA			
- DEL 16-02-62 AL 01-06-63.	1	3	16		/91	3. 8.	$ 1.046.682
DISTRITO ESPECIAL DE BTA							
- DEL 02-06-63 AL 15-02-73.	9	8	14		/92	8. 22-	$ 3.553.391,11
							$ 4'570.073.61
MINISTERIO DE EDUCACION							
- DEL 16-02-73 AL 30-07-74	1	5	15				
- DEL 24-02-76 AL 02-10-92.	16	07	08	PROMEDIO:			
TIEMPO TOTAL SERVICIO.	29	01	23	$ 4'570.073.70 X 0,0625 = $ 285.629.61			
			3	SON: DOSCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS VEINTINUEVE CON 61/100 PESOS M/C.			

SUSTANCIADOR: Carlos Daniel Zemus Giraldo.
05-05-93.

Gloria Cecilia Ramirez
Revisó.
02-08-93

6399105

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
RESOLUCION NUMERO 040528 DE 19 -9 NOV 1993

(RADICADO No. 000246 / 93)

POR LA CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA PENSION MENSUAL VITALICIA DE JUBILACION

EL SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL., en ejercicio de las atribuciones legales y estatutarias.,

C O N S I D E R A N D O :

Que LADINO TORRES MARCO AURELIO identificado con la cédula de ciudadanía No. 17065442 de Bogotá solicita a esta Entidad el reconocimiento y pago de una pension mensual vitalicia de jubilación radicada bajo el No 000246 de fecha 14 de Enero de 1993.

Que el peticionario prestó los siguientes servicios al Estado.

E N T I D A D	DESDE	HASTA	D I A S DEDUCIDOS LABORADOS
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA	620216	630601	466
DISTRITO ESPECIAL DE BOGOTA	630602	730215	3494
MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	730216	740730	525
MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	760224	921002	5979

Que laboró un total de 10.464 dias.

Que nació el 22 de Septiembre de 1942 y cuenta con 50 años de edad.

Que el último cargo desempeñado fué el de DOCENTE en MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

Que adquirió el status jurídico el 22 de Septiembre de 1992.

Que de acuerdo con las leyes 33 y 62 de 1.985 aplicando el 75.00 % sobre el salario promedio de 12 meses, se determina la cuantía de la pensión así:

040528 -9 NOV 1993

RESOLUCION No.: DE 19 HOJA No. 2
Radicado No. 000246 de 1992 LADINO TORRES MARCO AURELIO

FACTOR	VALOR
ASIGNACION BASICA	$4,570,073.70
TOTAL FACTORES	$4,570,073.70

PROMEDIO: $380,839.40 X 75.00 % = $285,629.61

Que son normas aplicables: Leyes 4/66, 33/85, 62/85; Decretos 01/76 1848/69, 1045/78, 01/84 y cumple con los requisitos establecidos en Ley 33/33 - Articulo 3.

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Reconocer y Ordenar el pago a favor de LADINO TORRES MARCO AURELIO ya identificado, de una pensión mensual vitalicia de jubilación en cuantia de DOSCIENTOS*OCHENTA*Y*CINCO*MIL*SEISCIENTOS*VEINTINUEVE*PESOS*CON*61*** CENTAVOS********** ($285,629.61) efectiva a partir del 20 de Septiembre de 1992.

ARTICULO SEGUNDO.- Pagar al interesado la suma a que se refiere el articulo anterior, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

ARTICULO TERCERO.- Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DIAS	VALOR
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL	10464	$285,629.61
TOTAL		$285,629.61

ARTICULO CUARTO.- La presente pensión estará sujeta a todas las incompatibilidades legales.

-9 NOV 1993

040528

RESOLUCION No. DE 19 HOJA No. 3
Radicado No. 000246 de 1993 SOLICITANTE TORRES MARCO AURELIO

ARTICULO QUINTO.- NOTIFIQUESE AL INTERESADO haciendole saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede interponer por escrito el recurso de Reposición ante la Subdirección de Prestaciones Económicas o subsidiariamente el de Apelación ante la Dirección General. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, manifestando las razones de inconformidad, según el C.C.A.

Dado en Santafe de Bogotá, D.C. a

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

CAJA NACIONAL DE PREVISION
DIVISION DE RECONOCIMIENTOS

YOLANDA RODRIGUEZ DE PINILLA
SUBDIRECTORA(E) DE PRESTACIONES ECONOMICAS

REINA AMPARO GALLEGO DE AZAR
JEFE DIVISION DE RECONOCIMIENTOS

CAJA NACIONAL DE PREVISION

Gloria Tocharc.
Secretaria

Enrique Sandoval A
Revisó

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

SUB-DIRECCION PRESTACIONES ECONOMICAS

DIVISION DE RECONOCIMIENTOS

Bogotá, D.E. 28 DIC 1993

RADICAR

CIUDAD Bogotá

CAJA AGRARIA

6399104

CONSORCIO FOPEP 2007

129984

Bogotá, Abril 9 de 20010

CONSORCIO FOPEP 2007
CORRESPONDENCIA

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL - EICE- EN LIQUIDACIÓN Y SOCIEDAD FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A. PAP BUEN FUTURO
SR: JEFE DE ARCHIVO.
E. S. D.

RECIBIDO PARA ESTUDIO
NO SIGNIFICA ACEPTACION

8936

Respetados Señores:
Yo: MARCO AURELIO LADINO TORRES, mayor de edad, vecino de esta ciudad identificado con la C. de C.# 17.065.448 de Bogotá, Comedidamente solicito a Usted se sirva expedirme fotocopia debidamente autenticada de **todo mi cuaderno administrativo con las correspondientes constancias de Notificación y Ejecutoria** de todos los actos administrativos (Resoluciones, Autos, etc.) y factores salariales que dieron origen a la liquidación de mi **PENSION DE GRACIA** . Estos documentos se requieren para elevar solicitud ante **JUZGADO ADMINISTRATIVO DE ESTA CIUDAD DE BOGOTA**.

Hago la anterior **PETICION** amparado en el artículo 23 de nuestra Constitución Política.

Cordialmente

MARCO AURELIO LADINO TORRES
C. C. # 17.065.448 DE BOGOTA
Calle 115 No. 50 - 92. Apartamento 403
Barrio " LA ALHAMBRA "
Bogotá D. C.
Teléfono: 310 575 1880.

4

2136439

6399103

26

CONSORCIO fopep 2007

NIT 800.178.299 - 4

BuenFuturo

20 ABR 2010

CORRESPONDENCIA RECIBIDA PARA ESTUDIO

Codigo.	FR-DAP-ANA-014
Fecha.	19/05/2008
Versión	01
Revisado por	CO-AP
Aprobado por	DIR-AP

REMISION DOCUMENTOS A FONDOS

FECHA: 20 de abril de 2010

FONDO: Buenfuturo

PLANILLA: AN-FON- 606

TD	NOMBRES Y APELLIDOS	DOCUMENTO	TEMA	FECHA RECIBIDO	RADICADO	N° DE FOLIOS
CC	ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADIN	41,312,773	COPIA RESOLUCION	09 de Abril	129983	2
CC	MARCO AURELIO LADINO TORRES	17,065,446	COPIA RESOLUCION	09 de Abril	129984	2
CC	JUAN JOSE DUQUE LISCANO	0	OTROS	08 de Abril	129902	1
CC	JUAN ROBEIRO BEANCUR PEREZ	15,361,494	RETROACTIVO	30 de marzo	167360	10
CC	LUZ MYRIAM TOLEDO GUEVARA	26,617,07[illegible]	RELIQUIDACION	30 de marzo	167333	5
CC	MARINA EDITH INDA SEGURA SAENZ	0	OTROS	08 de Abril	168267	9
CC	MARIA EDLIMA GARZON SANTOS	40,275,283	RELIQUIDACION	09 de Abril	168448	15
CC	OSCAR RAMIRO REALPE ORTIZ	5,275,798	OTROS	13 de Abril	168894	8
CC	ENRIQUE OTERO PLATA	13,805,054	SUSTITUCION	13 de Abril	168998	4
CC	FRANCISCO JAVIER NARVAEZ	272 431	SUSTITUCION	13 de Abril	169004	2
CC	ROSA ANGELA JARAMILLO	21,757,814	RELIQUIDACION	14 de Abril	169005	2
CC	SEBASTIAN VELEZ PRECIADO	1,044,504,971	CERTIFICADO ESTUDIOS	13 de Abril	169007	2
CC	DIANA CAROLINA RODRIGUEZ SAMPER	30,238 153	REAJUSTES	13 de Abril	169012	10
CC	ALFREDO MENDEZ CAMPOS	6,075,945	REAJUSTES	13 de Abril	169015	10
CC	ROSA AMELIZ HERNANDEZ PATIÑO	38,282 572	SUSTITUCION	13 de Abril	169025	8
CC	NOHORA STELLA RUBIANO DE ULLOA	23,270 181	RELIQUIDACION	14 de Abril	169276	8
CC	ALVARO BLANQUICETT ARROYO	9,078,513	SUSTITUCION	12 de Abril	175032	2
CC	RAFAEL HUMBERTO ORTIZ WILCHES	78,322 561	SUSTITUCION	12 de Abril	175058	8
CC	CARLOS ANTONIO NEGRET ROMERO	125,439	OTROS	14 de Abril	175176	5
CC	DARIO MOLINA URIBE	830,234	SUSTITUCION	14 de Abril	169483	1
CC	MARIA INES ROMERO DE VILLANUEVA	28,505 719	REAJUSTES	15 de Abril	169495	4
CC	MARIA CECILIA RINCON DE IBAÑEZ	23,543 373	RELIQUIDACION	15 de Abril	169488	11
CC	EVANGELINA ANTOLIZ JAIMES	27,775 070	OTROS	15 de Abril	169489	3
CC	HERNAN BEDOYA GIL	0	OTROS	15 de Abril	169494	4
CC	AGUSTIN ORTIZ MUÑOZ	7,033,705	SUSTITUCION	14 de Abril	175207	10
			CANTIDAD		18	

8399102

Buenfuturo
PATRIMONIO AUTÓNOMO

Bogotá DC.
PABF-CDP-2010-77060

03 JUN 2010

Señor (a):
MARCO AURELIO LADINO TORRES
Calle 115 No. 50 - 92 Apartamento 403 La Alhambra
Bogotá

Alex
Manzanera
371

8 2 0 5 4 0 2 9

ASUNTO: COPIA DE EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO
RADICADO No. 2136439 DEL 20/04/2010
PETICIONARIO: **MARCO AURELIO LADINO TORRES**
C.C. No. 17.065.448

Respetado(a) Señor(a):

Acuso recibo del derecho de petición de la referencia, en el cual solicita copia de su expediente, al respecto de manera atenta me permito informarle lo siguiente

Con el fin de atender adecuadamente su solicitud. es indispensable que nos determine los documentos de los cuales requiere copia.

Es importante precisar que la copia de un expediente administrativo, solamente se expide siempre y cuando sea a solicitud de los entes Judiciales o de Control

La presente petición la atiendo bajo los parámetros establecidos en la escritura Pública No 1626 del 2 de Julio de 2009 expedida por la Notaria 73 del Circulo de Bogotá, mediante la cual me otorga poder general el liquidador de CAJANAL EICE en Liquidación.

Cordialmente,

JAIME VILLAVECES BAHAMON
Gerente PA BUENFUTURO

Revisó: Sergio Ibañez de Zarate
Proyectó: Luz Marina Zarate
[illegible]





GUIA No. 151228132

U R G E N T E

REMITE	CENTAURUS EXPRESS S.A	PLANILLA 211796
SUNFUTURO CD#201077060	C O P I A 112	ZONA 2-1109
DESTINATARIO:	MARCO AURELIO LADINO TORRES CL 115 50 92 AP 403 BOGOTA DC	PESO VALOR 10 gr 650.oo

NOMBRE SELLO,CC,NIT RECIBIDO

Alex Manjarres 371

Fecha 5/4/2019
151228132

Fecha Cod.entrega

DD	MM	AA	
			05064029

1. N.E.	4. D.D.
2. CD	5. R.H.
3. D.I.	6. C.R.

LICMIN.COM. 000128
DG 41 B 10-74 BOGOTA
PBX 3656120
SERVICIO AL CLIENTE
018000118120

BuenFuturo

Patrimonio Autónomo

18

Radicado No. 52807/2011

Primer y Segundo Apellido LADINO TORRES

Nombres MARCO AURELIO

Identificación C.C [X] C.E [ ] No. 17.065.448

Tipo de Prestación

	Sigla - Detalle
	A1 - PENSION JUBILACION
	A10 - PENSION SANCION
	A11 - PENSION GRACIA
	A2 - PENSION INVALIDEZ
	A3 - PENSION DE VEJEZ
	A8 - PENSION POR APORTES
	AC - ACLARATORIA
	AF - AUXILIO FUNERARIO
	AR - ACRECIMIENTO
	B1 - SUSTITUCION ORDINARIA
	B2 - SUSTITUCION POST MORTEM
	B4 - SUSTITUCIONES LEY 44/80
	B7 - PENSION DE SOBREVIVIENTES
	C8 - INDEMNIZACION SUSTITUTIVA
	CA - CUOTA PARTE
X	D1 - RELIQUIDACION PENSION VEJEZ
	D13 - RELIQUIDACION PENSION GRACIA
	DA - DEVOLUCION DE APORTES
	E1 - REAJUSTES
	F1 - MESADAS ATRASADAS
	ID - INDEXACION
	IM - INTERESES MORATORIOS
	RC - RECONOCIMIENTO CURADURIA
	RD - REVOCATORIA DIRECTA
	RP - REVISION PENSION VEJEZ
	RPG - REVISION PENSION GRACIA

16 NOV 2011

Ultimo Número Resolución : 40528

Fecha Ultima Resolución : 09/11/1993

Elaboro : SAMUEL FERNANDO RUEDA MARTINEZ

Sistemas. 2009 © - Todos los derechos reservados

R| 2351267

535-2011

6399100

PE|58
Notal

Buen Futuro
Patrimonio Autónomo
CONSOLIDADO

18 FEB 2011

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA PARA ESTUDIO
Nº FOLIOS 3
RECIBIDO POR Diana S.

Bogotá, 18 de Febrero de 2011

Señores

BUENFUTURO-PATRIMONIOAUTONOMO

Att: Dra. MARIA FERNANDA ZABARAIN U.

Coordinadora de Atención al Usuario

REF: **PABF-DAUE-0535-2011**

Respetada Doctora **ZABARAIN**: de conformidad con la comunicación de la referencia, de fecha 15 de Febrero de 2011, me permito manifestarle lo siguiente:

1.- Adjunto **COPIA DEL MEMORIAL DE SOLICITUD DEL DERECHO CONSTITUCIONAL DE PETICION PARA RELIQUIDACION DE MI PENSION VEJEZ, CON PRESENTACION PERSONAL ANTE NOTARIA.**

2.- Circunstancias especiales obligan a mi señora y al suscrito a ausentarme del País por un término de 70 días contados a partir del 24 de Febrero de 2011, por lo cual, comedidamente le solicito que si es necesario algún requerimiento de ley del suscrito, se sirva programarlo después del 1 de Mayo de 2011. Anexo copia Electrónica de los pasajes aéreos, como compprobante de mi ausencia.

Cordialmente

MARCO AURELIO LADINO TORRES

C. de C. # 17.065.448 de Bogotá

Calle 115 No. 50 – 92. Apartamento 403. Bogotá –Colombia

Teléfonos: 320 8504058 – 310 8504058

NOTARÍA 5 DE BOGOTÁ NOTARÍA 5ª

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE TEXTO

Ante el despacho de la Notaría Quinta del Círculo de Bogotá D.C. Compareció

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Quien se identificó con

C.C. No **17065448**

y la T.P. No del C.S.J.

quien presentó personalmente el escrito contenido en este documento y además declaró que la firma que aparece en el mismo es la suya y que su contenido es cierto

Bogotá D.C. **17/02/2011** a las **14:50:52**

gSbyhhrmgEbrbgg

FIRMA AUTÓGRAFA DEL DECLARANTE

AUTORIZÓ LA PRESENTE DILIGENCIA

ROSABEL ANGULO MARTÍNEZ

NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA 2 NOTARÍA 5a BOGOTÁ, D.C. ROSABEL ANGULO MARTÍNEZ Notaria (E)

6399099

80

Buen Futuro
Patrimonio Autónomo
CORREO CALLE 80

24 ENE 2011

CORRESPONDENCIA RECIBIDA PARA ESTUDIO
Nº FOLIOS 4
RECIBIDO POR

Bogotá, Enero 24 de 2011

Señores

BUEN FUTURO – PATRIMONIO AUTONOMO

Ciudad.

Referencia: DERECHO CONSTITUCIONAL DE PETICION

Respetados Señores: Yo, **MARCO AURELIO LADINO identificado con la C. de C. # 17.065.448 de Bogotá**, comedidamente elevo ante ese despacho la petición que a continuación expongo, en uso del Artículo 23 de nuestra Constitución.

PETICION: verificar que en la Resolución No. 0004052B del 9 de Noviembre de 1993, emanada por parte de la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL, SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS, se tuvieron en cuenta todos los FACTORES SALARIALES que dieron origen a la Pensión allí determinada, factores con que contaba de acuerdo a las certificaciones expedidas por la Entidad a la cual estaba vinculado (MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL). Considero que en dicha resolución, solo consideraron la ASIGNACION BASICA, sin tener en cuenta el sobresueldo devengado como COORDINADOR ACADEMICO y demás factores. En tal circunstancia **pido se rectifique y ajuste la liquidación de mi pensión desde el momento mismo en que me fue concedida.**

En espera del cumplimiento del DERECHO DE PETICIÓN que respetuosamente elevo ante ese Despacho, me suscribo de Ustedes.

Cordialmente.

MARCO AURELIO LADINO TORRES

C. de C. # 17.065.448 de Bogotá

Calle 115 No. 50 – 92 . Apartamento 403. Barrio La Alhambra. Bogotá D. C.

Teléfonos: 310 5751880 – 320 8504058

NOTARÍA 5 DE BOGOTÁ

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE TEXTO

Ante el despacho de la Notaría Quinta del Círculo de Bogotá D.C. Compareció

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Quien se identificó con:

C.C. No. **17085449**

y la T.P. No. del C.S.J.

quien presentó personalmente el escrito contenido en este documento y además declaró que la firma que aparece en el mismo es la suya y que su contenido es cierto.

Bogotá D.C. 17/02/2011 a las 14:50:53

mg6ynhymg6Egn

FIRMA AUTÓGRAFA DEL DECLARANTE

AUTORIZÓ LA PRESENTE DILIGENCIA

ROSABEL ANGULO MARTÍNEZ

NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA 5a
BOGOTÁ D.C.
ROSABEL ANGULO MARTÍNEZ
NOTARIO (E)

6399098

800 525 2000 Contáctenos

Ayuda

Destinos Reservas y servicios Promociones LANPASS LANPASS Volar en LAN Empresas

LAN

Ticket electrónico

Nombre Pasajero	Número de Ticket	Documento de identificación de viaje	Documento de Identificación Tributaria
Alcalde De Bogotá Dc La (Peñalosa)	045-2143610886		
Clave ULTJI	Fecha de Venta	Código de Reserva	Identificación proveedor
[illegible]	28DEC10	<LANGO	

Fecha	Hora	Ciudad de Origen	Ciudad de Destino	Vuelo	Cabina	Tarifa	Status Reserva	Ticket	Equipaje
28SEP11	1540	Bogotá	Miami	LA 0550	Económica	VJEL5200	Confirmado	Otorgado	2PC
28APR11	0535	Miami	Bogotá	LA 0571	Económica	VJEL5200	Confirmado	Otorgado	2PC

Tarifa	Impuestos y cargos	Total	Forma de Pago
826 500 COP	YQ de 380 COP QC 59,500 COP O3 de 800 COP YQ 20,900 COP US 20,500 COP US 59,800 COP XA 8,700 COP XT 12,200 COP AY 4,800 COP AF 8,50c COP	1,[illegible] COP	CASH

Observaciones
- NONREFUNDFEE APPLIES
-CHP - Para Concretarse

Revisar las condiciones de uso en el sistema Viajeros - Lan Pass

Volver Imprimir

Cargo por Confirmación Cargo por uso del servicio de transporte Tarifas JUNCARGO

Total (US$) 0.0

© 2011, LAN AIRLINES S.A. - Todos los derechos reservados.

Versión de IE8 Privacidad | Ayuda de IE8

6399096

3007222008 32

Buenfuturo
PATRIMONIO AUTÓNOMO

BOGOTA D.C.

PABF-DAUE-0535-2011

5 FEB. 2011

SEÑOR (A):
LADINO TORRES MARCO AURELIO
CLL 115 # 50-92; APTO 403
BARRIO LA ALHAMBRA
BOGOTA - CUNDINAMARCA

REF: **RELIQUIDACIÓN PENSIÓN VEJEZ**
C.C. 17065448

Acusamos recibo de la solicitud de la referencia y al revisar los distintos documentos allegados con su expediente observamos que se encuentran incompletos, razón por la que le agradecemos remitirnos a la mayor brevedad posible, original, o fotocopia del original debidamente autenticado ante la autoridad competente, de los siguientes documentos:

- **MEMORIAL DE SOLICITUD CON PRESENTACIÓN PERSONAL ANTE NOTARIA**

Para la entrega de dicho documento y continuar con el proceso propio de su solicitud, le informamos que cuenta usted con dos (2) meses contados a partir de la fecha de recibo de la presente comunicación, de lo contrario daremos aplicación al artículo 13 del decreto 01 de 1.984, entendiéndose por parte de la Entidad que ha desistido de la petición.

Al contestar favor citar el número de oficio PABF-DAUE-0535-2011 y enviar los documentos a la Av. Calle 80 # 69-70 Parque Comercial Proseguros Bodega 2 en la ciudad de Bogotá D.C.

Por favor asegúrese de escribir sus datos personales tales como: nombre completo, cédula, dirección de notificación, ciudad y teléfonos, de una manera clara y precisa. Recuerde que estamos para servirle y de esta forma, lograremos prestarle una mejor atención a sus requerimientos.

Cordialmente,

MARTA FERNANDA ZABARAIN U.
Coordinadora de Atención al Usuario
PATRIMONIO AUTONOMO BUENFUTURO

16-2-11

PROYECTÓ: John Jairo Altamirano
Prestaciones Económicas

RADICADO: 2258??

6309095



GUIA Nº

FECHA | HORA | ORIGEN | DESTINO

NOMBRE / RAZON SOCIAL | RECIBIDO POR | PESO VOLUM. | RETORNO EXPRESO | ASEGURADO

DIRECCION | TELEFONO | DOCUMENTOS | O.C. CONTRA R. | VALOR FLETE

MERCANCIA | DESENVASTLAMOS | FECHA

DIRECCION | TELEFONO | DS | RECIBI CONFORME | VALOR O. REC.

RECIBIDO CONFORME | DO | CI | RUT | VALOR TOTAL

- DESTINATARIO -

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL EICE en Liquidación
Ministerio de la Protección Social
República de Colombia

Prosperidad para todos

EL ARCHIVO CENTRAL DE PENSIONES DE CAJANAL EICE EN LIQUIDACION

CERTIFICA:

Que revisados los archivos físicos y los inventarios existentes correspondientes al archivo de central Nº 5, de prestaciones económicas, se certifica que: **Se encontró expediente prestacional para esta identificación el cual se envió con formato "A", para su respectivo proceso de digitalización.**

APELLIDOS – NOMBRES	NÚMERO DE IDENTIFICACION
Ladino Torres Marco Aurelio	***17065448***

Se expide en Bogotá D.C., a los tres (3) días del mes de Mayo de (2.011) Dos mil once.

Cordialmente,

PEDRO PABLO GARCIA RODRIGUEZ
Abogado Archivo central de Pensiones.
Elaboró : Archivo
Fuente : Base de Datos Archivo
Original expediente prestacional del titular.

707 05_13

8309093

CAJANAL EICE
EN LIQUIDACION
Buen Futuro - Ventanilla Cajanal
21 JUN 2011
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA PARA ESTUDIO
Nº Folios
Recibido Por

35

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL-EICE- EN LIQUIDACION Y SOCIEDAD FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A. - PAP BUEN FUTURO
E. S. D.

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
22/Jun/2011 15:58:00 GONZALEZ
CORRES
FOLIOS 2
ASUNTO SOLICITUD COPIA CUADERNO ADMINISTRATIVO
REMITE MARCO AURELIO LADINO TORRES
DESTINO
EXPEDIENTE

Respetados Señores:

MARCO AURELIO LADINO TORRES, mayor de edad, vecino (a) de la ciudad de Bogotá, identificado(a) con la Cedula de Ciudadanía No. 17.065.448 de Bogotá, a usted comedidamente solicito fotocopia debidamente autenticada de **TODO MI CUADERNO ADMINISTRATIVO** con las correspondientes constancias de **NOTIFICACIÓN Y EJECUTORIA** de todos los actos Administrativos **(Resoluciones, Autos)** y **Factores Salariales,** tal como se solicito en la petición del día 10 de abril de 2009, del cual anexo copia.

La anterior PETICIÓN, la hago amparado en el artículo 23 de la Constitución Política.

De Ustedes,

MARCO AURELIO LADINO TORRES
C.C. No. 17.065.448 de Bogotá
Dir: Calle 115 No 50-92 Apto 403 telefono 3208504058
Tel:

20-06-11

6396092

36

Caja Nacional de Previsión Social - CAJANAL E.I.C.E
en Liquidación
Ministerio de la Protección Social
República de Colombia

Prosperidad para todos

Expediente

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
04-Jul-2011 10:21:38 .CALAN
LIQ
AE 0021528 6

Bogotá D.C. Junio 29 de 2011.

ENTREGA PERSONALIZADA

Señor.
MARCO AURELIO LADINO TORRES
Calle 115 N° 50 – 52 Apto 403 Barrio La Alhambra
Celular: 3208504058 - 3105751980
Bogotá D.C.

Referencia: Derecho de Petición – Solicitud de copias
Pensionado: Marco Aurelio Ladino Torres
Cédula de Ciudadanía Pensionado: 17.065.448
Respuesta a Correo: 274440 del 22 de junio de 2011

Con el fin de atender su solicitud de:

- Fotocopia auténtica del expediente administrativo que contiene la resolución N° 40528/1993, correspondiente al señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, identificado con cédula de cédula de ciudadanía N° 17.065.448.

Me permito informarle que la relación documental anterior está conformada por 54 folios útiles, cuya reproducción tiene un costo de $200 por folio. El costo total de la reproducción en mención es de **$10.800**, y deberá ser consignado en la cuenta de ahorros N° 130-27137-6 del Banco BBVA a nombre de la Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE en Liquidación.

Para la expedición efectiva de las copias solicitadas, el interesado deberá radicar en la oficina de Correspondencia de CAJANAL EICE en Liquidación este oficio remisorio anexando el recibo de consignación.

Al responder citar el número que se encuentra debajo del código de barras del siguiente modo "Respuesta a LIQ N° XXXXXX".

Atentamente,

JENNY BIBIANA PUERTAS BAQUERO
Abogada Defensa Judicial
Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE en Liquidación.

Proyectó: José Wilson Roldan – Archivo Central Cinco
Fuente: Aplicativo Clipper, Aplicativo Titán.
Serie documental: Expedientes administrativos de prestaciones económicas
Subserie documental: Expediente Pensión Jubilación

6399091

59

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
14-JUN-2011 14:04:20 TARIFUNDIAGA
CORRES

Bogotá D.C. Julio 13 de 2011.

Doctora

JENNY BIBIANA PUERTAS BAQUERO

Abogada Defensa Judicial

Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE en liquidación.

E. S. D.

Referencia: Respuesta a LIQ No. *0000215286*

Respetada Doctora:

Atendiendo su comunicación de la referencia, me permito anexar a la presente:

1.- Recibo de consignación del Banco BBVA, por valor de $10.800,oo consignados en la cuenta de ahorros No. 130-27437-6 a nombre de la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL EICE en liquidación.

2.-El Oficio remisorio de la referencia.

Atentamente:

MARCO AURELIO LADINO TORRES

C. de C. No. 17065448 de Bogotá

Calle 115 No. 50-92 Apartamento 403 Barrio la Alhambra

Bogota D. C.

Teléfonos: 3208504058 - 3105751880

ACOPRES

8399090

253268

ugpp

Radicado No 2011-722-006925-2

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE – En Liquidación
E. S. D.

Ref : DERECHO DE PETICIÓN
ACTOR. MARCO AURELIO LADINO TORRES
C.C. No 17.065 448 de Bogotá
Revisión y reliquidación de Pensión *de Jubilación* por falta de factores salariales.

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA y DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ, en calidad de apoderados principal y suplente respectivamente, mediante el presente escrito comedidamente solicitamos la Revisión de la Pensión de Jubilación de nuestro representado(a), para que esa entidad proceda a realizar la Reliquidación, Reconocimiento e Inclusión en nómina de los factores de salario, que no tuvo en cuenta para efectos de liquidar el monto de la pensión de Jubilación reconocida mediante Resolución(es) No(s) 040528 del 9 de Noviembre de 1993, proferida(s) por la Subdirección de Prestaciones Económicas, con fundamento en los siguientes:

HECHOS

1 Nuestro representado(a) laboró al servicio del Estado en el Departamento de Cundinamarca, el Distrito Especial de Bogotá y el Ministerio de Educación Nacional, desde Febrero 16 de 1962 hasta Octubre 02 de 1992, cumpliendo con los veinte (20) años de servicio exigidos por la Ley. El último cargo desempeñado fue en calidad de Docente.

2 La Caja Nacional de Previsión Social – En liquidación, mediante la(s) Resolución(es) citada(s) en el encabezamiento del presente escrito, reconoció y ordenó el pago de una Pensión *de Jubilación* a favor de nuestro representado(a)

3 Nuestro(a) representado(a) para Febrero de 1985, mes en que entró a regir la Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 del mismo año, contaba con más de quince (15) años de servicio, razón por la cual se debe dar aplicación al régimen de transición consagrado en dichas normas.

4 La Caja Nacional de Previsión Social – En liquidación, al reconocer la Pensión *de Jubilación* de nuestro asistido(a), no tuvo en cuenta TODOS los factores de salario devengados y certificados en el año inmediatamente anterior al reconocimiento pensional, dejando de reconocer todos los factores salariales certificados, olvidando de esta manera que todas las primas, reajustes, sobresueldos y demás factores salariales, son parte que integran el salario, conforme lo ha sostenido el Honorable Consejo de Estado en múltiples fallos.

ACOPRES
Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 6061144

5. Se deben reconocer las diferencias de mesadas, entre lo que se ha venido pagando por concepto de la(s) Resolución(es) citada(s) en el encabezamiento del presente escrito, y la cuantía real que se determine en el acto administrativo que resuelva la presente solicitud.

PETICIONES

1 En consideración a que esa entidad de manera involuntaria, en ocasiones incurre en errores de desconocimiento de factores salariales, aplicación del IPC, en las fechas de adquisición de status pensional, y en los cálculos de la liquidación, solicito comedidamente se revise con detenimiento la Resolución de reconocimiento y/o reliquidación, de conformidad con la presente solicitud

2. Se revise y reliquide con TODOS LOS FACTORES SALARIALES devengados durante el último año de servicios, la Pensión de mi representado(a), en la cuantía que por ley le corresponde, dando aplicación a los reajustes anuales de Ley.

   Igualmente, en consideración al principio de favorabilidad para el trabajador se liquide con la totalidad de factores salariales dando aplicación al régimen de pensiones al que pertenece en virtud al régimen de transición contemplado en la Ley 33 de 1985, modificada por la ley 62 del mismo año

3. Se tenga en cuenta para la reliquidación pensional el artículo 114 de la Ley 1395 de 2010, el cual contiene: *"Las entidades públicas de cualquier orden, encargadas de reconocer y pagar pensiones de jubilación, prestaciones sociales y salariales de sus trabajadores o afiliados, (...) tendrán en cuenta los precedentes jurisprudenciales que en materia ordinaria o contenciosa administrativa, por los mismos hechos y pretensiones, se hubieren proferido en cinco o más casos análogos"*

   En el presente caso, existe la jurisprudencia que indico a continuación, que se ha pronunciado en casos similares: Corte Constitucional Sentencias T-414/2009, T-174/2008, T 052/2008, T-070/2007, Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 14 de Noviembre de 2002, Radicado 3534-02 y sentencia del 4 de Agosto de 2010, Radicado 2009-0112. En virtud de lo anterior, igualmente se debe tener en cuenta el requerimiento realizado por la Procuraduría General de la Nación mediante circular 065 del 3 de Noviembre de 2010

4 Se de aplicación al IPC si es del caso, teniendo en cuenta lo precepluado en la sentencia SU 120 de 2003 de la Honorable Corte Constitucional

5 Se paguen las diferencias de mesadas, entre lo que ha venido cancelando la Entidad por concepto de la(s) resolución(es) motivo de esta controversia y la cuantía real la cual ha debido liquidarse con todos los factores salariales.

6. Se liquide y pague a favor de mi representado (a) todos los Intereses a que haya lugar, junto con su respectiva INDEXACIÓN, que contempla el Código Contencioso Administrativo en sus artículos 176, 177, 178.

7. Se resuelva favorablemente la presente solicitud por ser procedente, si se tiene en cuenta que el valor correspondiente a la pensión esta por debajo de la cifra real, al no incluir en la liquidación todos los factores de salario devengados y demás acreencias prestacionales que por Ley la Entidad le adeude a mi mandante.

8 Se resuelva la presente controversia mediante Acto Administrativo motivado.

9 Se reconozca personería juridica tanto al abogado principal como al suplente, de conformidad con lo establecido en el articulo 66 del C.P.C.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Son aplicables a esta solicitud el artículo 23 de la Carta Política, y en lo atinente a la petición invocada, el sustento tiene su fundamento en lo normado por la Ley 4 de 1966. Decreto 3135 de 1968, Decreto 1045 de 1978, Ley 5 de 1969. Ley 33 y 62 de 1985, Ley 71 de 1988, Articulos: 23, 29, 13, 46 inc 2º, 25, 48, y demás concordantes de la Constitución Política de Colombia, Articulo 1 Decreto 2150 de 1.995

PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito se tengan como medios probatorios, las razones de hecho y de derecho anteriormente expuestas.

- La Resolución de reconocimiento y/o reliquidación se encuentra en el cuaderno administrativo.
- Los certificados de factores salariales obran en el cuaderno administrativo.
- Fotocopia de la cédula de ciudadania
- Poder debidamente otorgado.
- Las que su despacho crea convenientes de oficio.

NOTIFICACIONES

Los apoderados y su mandante en la secretaria de su Despacho, o en la oficina 303 de la Calle 72 # 9-55 de la ciudad de Bogotá D.C.

De Ustedes

JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA
C C 19 456.810 de Bogotá
T.P. 41.146 del C. S. De la J

DIANA MILENA CANON HERNANDEZ
C.C. No. 53.121.069 de Bogotá
T.P. No 187.472 del C.S.J.

Digitó: DMC 09/11/11

PRESENTACION PERSONAL

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante
LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por:

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió C.C. 19456810 expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No 41146 del C.S.J.

Bogotá D.C. 11/11/2011

3

PRESENTACIÓN PERSONAL

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) DE BOGOTÁ D.C

El anterior escrito fue presentado ante
LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por:

CAÑON HERNANDEZ DIANA MILENA

quien exhibió C.C. 53121060 expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No 187477 del C.S.J.

Bogotá D.C. 11/11/2011

3

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **17.065.448**

LADINO TORRES

APELLIDOS

MARCO AURELIO

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-SEP-1942**

CAQUEZA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 ESTATURA **O+** G.S. RH **M** SEXO

30-SEP-1963 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1501000-00154758-M-0017065448-20090419 0010852723A 1 7328163

ACOPRES

Abogados Especialización
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 404 Bogotá D.C.
PBX 6357744

6399084

Señor(a)
Gerente
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL-EICE- EN LIQUIDACION
E. S. D.

MARCO AURELIO LADINO TORRES, mayor de edad, vecino (a) de la ciudad de Bogotá, identificado (a) con la Cedula de Ciudadanía Nro. 17.065.448 de Bogotá, a usted comedidamente manifiesto que confiero poder ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a los Abogados JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con C.C No 19.456 810 de Bogotá y T P. No. 41.146 del C.S.J. y/o DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.121 060 de Bogotá, y T.P. No. 187.477 del C.S.J., como principal y/o suplente respectivamente, para que en mi nombre y representación inicien y lleven hasta su culminación los tramites administrativos y judiciales necesarios, tendientes al reconocimiento y pago de revisión y reliquidación de la pensión por Falta de Factores Salariales

Según documentación que he aportado

Igualmente este poder se hace extensivo para el cobro de la Sentencia que profiera el respectivo Juzgado y/o Tribunal Contencioso Administrativo donde curse la demanda referente a esta petición, de la misma manera al fallo emitido en los mismos términos por el Honorable Consejo de Estado, Lo anterior con el propósito de no tener que conferir un nuevo mandato para tales fines, en caso de ser necesarias estas instancias.

Mis apoderados quedan ampliamente facultados para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, cobrar, interponer recursos, derechos PETICIÓN, otorgar poder o sustituirlo a cualquiera de los abogados contratados por la oficina, y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

Sírvase señor(a) Gerente, reconocerle Personería Jurídica a mis apoderados.

De Ustedes,

MARCO AURELIO LADINO TORRES
C.C No 17 065.448 de Bogotá

ACEPTAMOS

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C No 19.456 810 de Bogotá
T P. 41 146 del C.S J

DIANA MILENA CAÑON HERNANDEZ
C.C. No. 53.121.060 de Bogotá
T.P. No 187.477 del C S.J.

pep-referido

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ
FERNANDEZ NOTARIO 72 (E) DE BOGOTÁ
D.C.

Ante: LA NOTARÍA SETENTA Y DOS
DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

72

Compareció:

LADINO TORRES MARCO AURELIO

quien exhibió C.C. 17065448 expedida

y declara que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Bogotá D.C. - 28/09/2011

hëyrjuuiryktrymh

4

Huella

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

RESOLUCIÓN NÚMERO UGM 035400
27 FEB 2012

RADICADO No. 52807/2011

Por la cual se niega la reliquidación de una Pensión de Jubilación Gracia

EL LIQUIDADOR DE LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E HOY EN LIQUIDACION , en uso de las atribuciones conferidas por el Decreto 2196 de Junio 12 de 2009 y en cumplimiento de la Ley 100 de 1993, y demás disposiciones legales

Y

CONSIDERANDO

Que el(a) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, identificado (a) con CC No. 17,065,448 de BOGOTA, solicita el dia 24 de enero de 2011, la reliquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia , radicada bajo el No 52807/2011 de fecha 24 de enero de 2011, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que la anterior petición fue reiterada mediante escrito de fecha 17 de Noviembre de 2011, la cual se entenderá resuelta mediante la presente Resolución en aplicación al principio de economía procesal.

Que mediante la Resolución No. 40528 del 9 de noviembre de 1993 reconoció una pensión de jubilación Gracia a favor del (la) interesado (a) en cuantía de 285,629.61, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que el peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 22 de septiembre de 1997.

Que respecto a la solicitud de reliquidación de la pensión gracia, es preciso señalar lo siguiente:

Conforme a lo anteriormente expuesto y una vez analizados los documentos que reposan dentro del expediente administrativo, en especial las certificaciones de tiempo de servicio, logra evidenciarse que el interesado se vinculó en los periodos comprendidos entre el 16 de febrero de 1973 al 30 de julio de 1974 y del 24 de febrero de 1976 al 02 de octubre de 1992 con tipo de vinculación NACIONAL.

Lo anterior conforme lo dispuesto por la normatividad vigente sobre la materia que al respecto señala lo siguiente:

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4 numeral 3, el cual señala:

Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

()

3) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional

UGM 035400
27 FEB 2012

mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.

Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezca ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación. En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, pues lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar la administración racional de los recurso del Estado, cumplimiento el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (Art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la Ley.

Siendo así, tampoco lo asiste razón al demandante, pues la norma acusada parcialmente no infringe el Estatuto Máximo.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997. expediente No. S- 699, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ello.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:

Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. 1b. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Desprendase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o
regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la

enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.

Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional. Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a.Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.
b.No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933.

Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el
futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. ()

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompensa de carácter nacional.

5 La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

UGM 035400
27 FEB 2012

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella.

Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada, por cuanto su vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL

Que conforme a los presupuestos legales señalados para la pensión gracia, no es posible acceder a la presente petición como quiera que el interesado tuvo con un tipo de vinculación NACIONAL, siendo posible reconocer la reliquidación de la pensión gracia sólo cuando se acredita que el tipo de vinculación del docente es NACIONALIZADO, DEPARTAMENTAL, DISTRITAL O MUNICIPAL.

Que una vez revisado el expediente, se observa que no existe fundamento conforme a derecho ni nuevos elementos de juicio que hagan variar la decisión tomada y permitan reliquidar la pensión de Jubilación Gracia del(a) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, en consecuencia, se procede a negar la solicitud incoada por el(a) interesado(a)

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables. Ley 114 de 1913, Ley 91 de 1989, Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y C.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la reliquidación de la pensión de jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al Doctor (a) **LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN** (a) haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente Resolución, puede interponer por escrito el recurso de Reposición ante EL LIQUIDADOR. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
LIQUIDADOR
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

ANDREA LISSET RUIZ CARRILLO
LIDER UGM
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

ANGELA NATHALIA OLARTE TRUJILLO
REVISOR UGM
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

JOHANNA LISSETTE BENGOA HERRERA
ABOGADO SUSTANCIADOR UGM

FUN GRA 25 1,4

48

6399086

50162586

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E - EN LIQUIDACION

Bogotá D.C

Señor (a).
LADINO TORRES MARCO AURELIO
CALLE 72 NRO. 9-55 OF. 303
BOGOTA - BOGOTA D.C

PGN- CAJANAL E.I.C.E EN LIQUIDACION
Destinatario: MARCO AURELIO LADINO TORRES
ADD :
Ref.Guia : 9000113609
Dirección : CALLE 72 NRO 9 55 OF. 303
Ciudad : BOGOTA-Municipio DC
Folios : 2
Usuario : YAIR ALBERTO CORTES ARANGUREN
Fecha : 3/7/2012 15:20:04

REF.: SOLICITUD DE RELIQUIDACION PENSION DE JUBILACION GRACIA
Solicitante: LADINO TORRES MARCO AURELIO
Cédula: 17,065,446
Radicado Nº 52807/2011

Resolución Nº UGM 035400 27 FEB 2012

Por medio de la presente nos permitimos comunicarle que debe acercarse a nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 6E A 16 de Ciudad de Bogotá, con el fin de que se notifique de la RESOLUCION de la referencia.

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1 Debe leer detenidamente el contenido de la RESOLUCION por medio de la cual se resuelve la solicitud.

2 A notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula y en el caso de ser apoderado incluir el número de la Tarjeta Profesional

3 Si dentro de los (5) días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse personalmente se procederá a hacerlo mediante edicto

4. Si tiene motivos de inconformidad con lo resuelto puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación personal o a la desfijación de edicto.

5. Para la inclusión en nómina, si se trata de una pensión de vejez o de jubilación que no tiene carácter de docente, debe presentar copia autenticada del acto administrativo de retiro o en su defecto constancia expedida por el jefe de Personal en donde indique la fecha en la cual fue retirado el funcionario conforme a lo ordenado por el Decreto 675 y la ley 71 de 1988, Si se trata de otra pensión por invalidez adicionalmente debe enviar constancia de la última entidad nominadora donde certifique el pagador hasta la fecha (día, mes y año) que devengó salarios.

6 Para que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente, Ud debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al carbón del formulario de afiliación (FUI) debidamente diligenciada en el momento de la notificación. Igualmente debe acreditarse el retiro para la pensión de Vejez

Si Usted ya se notificó de esta RESOLUCION, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente,

JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
LIQUIDADOR
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION
Proyectó: ARENGIFO

6399085

49

30162587

UGC- CAJANAL E.I.C.E EN LIQUIDACION
Destinatario: UZARAZO AVILA JAIRO IVAN
Año :
Remitente: COMUNICEP
Dirección: CALLE 72 NRO. 9-55 OF. 303
Ciudad: BOGOTA.BOGOTA DC
Folios :
Usuario: MARIA ALBERTH CORTES CARDENAS
Fecha: 07/01/2013 - 16:40:04

1470966

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

Bogotá D.C

Doctor (a)
UZARAZO AVILA JAIRO IVAN
CALLE 72 NRO. 9-55 OF. 303
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.. SOLICITUD DE RELIQUIDACION PENSION DE JUBILACION GRACIA
Solicitante: LADINO TORRES MARCO AURELIO
Cédula: 17,065,448
Radicado Nº. 52897/2011

Resolución Nº:UGM 035400 27 FEB 2012

Por medio de la presente nos permitimos comunicarle que debe acercarse a nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de Ciudad de Bogotá, con el fin de que se notifique de la RESOLUCION de la referencia.

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1. Debe leer detenidamente el contenido de la RESOLUCION por medio de la cual se resuelve la solicitud.

2. Al notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula y en el caso de ser apoderada incluir el número de la Tarjeta Profesional.

3. Si dentro de los (5) días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse personalmente, se procederá a hacerlo mediante edicto.

4. Si tiene motivos de inconformidad con lo resuelto puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación personal o a la desfijación del edicto.

5. Para la inclusión en nómina, si se trata de una pensión de vejez o de jubilación que no tiene carácter de compartida, debe presentar copia autenticada del acto administrativo de retiro o en su defecto constancia expedida por el jefe de Personal en donde indique la fecha en la cual fue retirado definitivamente conforme a lo ordenado por el Decreto 625 y la ley 71 de 1988. Si se trata de una pensión por invalidez adicionalmente debe enviar constancia de la última entidad nominadora donde certifique el pagado hasta la fecha (día, mes y año) que devengó sueldos.

6. Para que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente, Ud. debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al carbón del formulario de afiliación (FUI) debidamente autorizado en el momento de la notificación. Igualmente debe acreditarse el retiro para la pensión de Vejez.

Si usted ya se notificó de esta RESOLUCION, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente

JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
LIQUIDADOR
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION
Proyectó: JOHANNA LISETTE RENGIFO HERRERA

ACOPRES

6399083

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALE
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATI.
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
GRUPO DE NOTIFICACIONES CAJANAL E.I.C.E.
E. S. D.

Ref: PODER

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con la C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J., mediante el presente escrito comedidamente manifiesto que confiero PODER, ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a la Doctora NELCY LILIANA PÉREZ PÉREZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.026.251.387 de Bogotá, y T.P. No. 211.600 del C.S.J., para que en mi nombre y representación se notifique de la Resolución No. UGM 035400, acto administrativo en el cual me fue reconocida personería jurídica.

La apoderada queda facultada para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, reclamar y solicitar copias, interponer recursos, derechos de **PETICIÓN** y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

De Ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.

Acepto;

NELCY LILIANA PÉREZ PÉREZ
C.C. No. 1.026.251.387 de Bogotá
T.P. No. 211.600 del C.S.J.

PRESENTACION PERSONAL

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante
LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL
CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió C.C. 19456810 expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No. 41146 del C.S.J.

Bogotá D.C. 16/03/2012

Firma del interesante

8399084 51

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E.

EN LIQUIDACION

Bogotá D C , Marzo 20 de 2012

NOTIFICACION PERSONAL

7039174

En la fecha se notificó al(a) Señor(a) NELCY LILIANA PEREZ PEREZ identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 1026251381 de BOGOTA, quien actúa en calidad de APODERADO de la Resolución Nº UGM035400 de Febrero 27 de 2012, en la cual se NIEGA RELIQUIDACION PENSION DE JUBILACION GRACIA.

Se hace entrega de copia auténtica del citado Acto Administrativo haciéndole saber que contra el mismo procede el Recurso de Reposición dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la presente diligencia, y ante el Liquidador de CAJANAL EICE en Liquidación.

Una vez notificado el (la) INTERESADO manifiesta lo siguiente.

___ Interpongo recurso de reposición
___ No interpongo recurso de reposición y renuncio a términos

Firma Notificado: _____
CC Nº: 1026251381 de BOGOTA T.P Nº: 211600

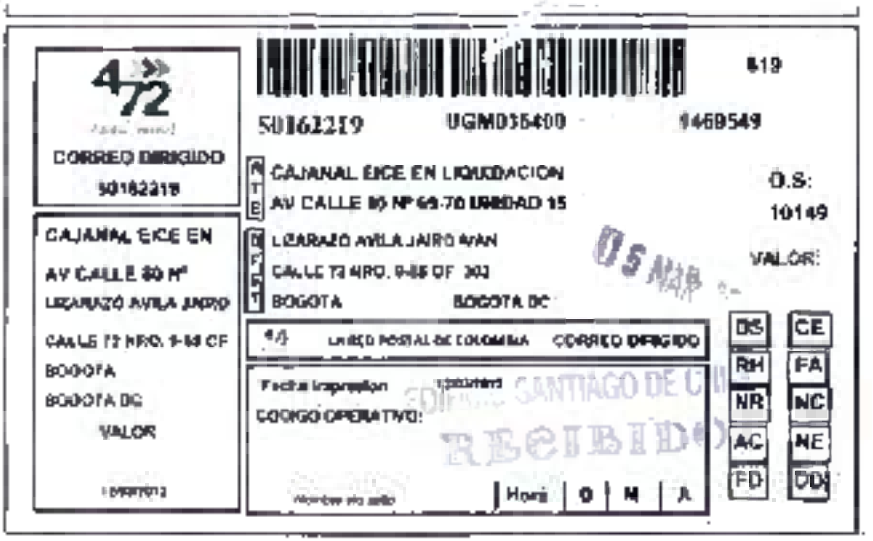
Firma Notificador: _____
Nombre del notificador: ADRIANA GISELA SILVA CASALLAS
CC Nº: 52336787 de BOGOTA

Nombre Causante: MARCO AURELIO LAD NO TORRES
CC Nº: 17065448 de BOGOTA
RADICADO Nº. 52807/2011

ugpp
Radicación No 2012-514-074071-2
Fecha Rad: 20/03/2012 09:11:25
Dep: DIGITALIZACION UGPP
Remitente CU MARCO AURELIO LADINO TORRES
Centro de Atención al Ciudadano

17065 198

1'20.NO TORRES MARCO AURELIO



4-72

CORREO DIRIGIDO

50162219

CAJANAL EICE EN
AV CALLE 80 Nº
LIZARAZO AVILA JAIRO
CALLE 72 NRO. 9-65 OF
BOGOTA
BOGOTA DC
VALOR

50162219 UGM035400 9469549 519

REMITE
CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
AV CALLE 80 Nº 65-70 UNIDAD 15
LIZARAZO AVILA JAIRO AVAN
CALLE 72 NRO. 9-65 OF 303
BOGOTA BOGOTA DC

O.S:
10149
VALOR:

4-72 UNIDAD POSTAL DE COLOMBIA CORREO DIRIGIDO

Fecha Imposición
CODIGO OPERATIVO:
Nombre y/o sello
Hora | D | M | A

DS CE
RH FA
NR NC
AC NE
FD DD

RECIBIDO


4-72
CORREO DIRIGIDO
50162586
CAJANAL EICE EN
AV CALLE 80 Nº
MARCO AURELIO LADA
CALLE 72 NRO 9-55 OF
BOGOTA
BOGOTA DC
VALOR:
50162586
UGM035400
1470765
935
CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
AV CALLE 80 Nº 69-70 UNIDAD 15
MARCO AURELIO LADAÑO TORRES
CALLE 72 NRO 9-55 OF. 103
BOGOTA
BOGOTA DC
O.S:
10149
VALOR.
4-72
Fecha Impresion
CODIGO OPERATIVO
Hora
D
M
A
BS
RH
NR
AC
FD
CE
FA
NC
NE
DD



4-72

CORREO DIRIGIDO
50162587

CAJANAL EICE EN
AV CALLE 80 Nº
LIZARAZO AVILA JAIRO
CALLE 72 NRO 9-61 OF
BOGOTA
BOGOTA DC
VALOR:

987

50162587 UGM035400 14707766

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
AV CALLE 80 Nº 65-70 UNIDAD 15

O.S:
10149

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN
CALLE 72 NRO 9-61 OF. 301
BOGOTA BOGOTA DC

15 MAR 2012 VALOR:

4-72 LA RED POSTAL DE COLOMBIA CORREO DIRIGIDO

Fecha Impresion: 1/03/2012
CODIGO OPERATIVO:

Hora | D | M | A

OS	CE
RH	FA
NR	NC
AC	NE
FD	DD

Consorcio FOPEP 2015
Fiduciaria Bancolombia - Fiduprevisora
NIT 900 510 081 - 5

Radicado No. 2019B015101

CONSORCIO FOPEP 2015
Fecha: 19/06/2019 08:01:35
Radicado Salida

Bogotá,
RAD. 2019020406

Doctor (a)
BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
SUBDIRECTORA NÓMINA DE PENSIONADOS
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
CALLE 19 NO 68 A-18
BOGOTA D.C. (BOGOTA)

Asunto: Solicitud pago mesada atrasada por supervivencia – CC 17065448

Respetada Doctora Briyith Eliana.

De conformidad con lo previsto en el artículo 21 de la ley 1755 de 2015 y debido a que el motivo de la solicitud refiere a asuntos de su competencia, remitimos certificado de supervivencia del pensionado Marco Aurelio Ladino Torres identificado con cédula de ciudadanía número 17065448, con el fin de que sea reportado nuevamente por ustedes el pago de la mesada correspondiente a mayo de 2019, la cual se liquidó en cero, debido a que el pensionado no presentó la supervivencia oportunamente, conforme lo establecido en el Artículo 22 del Decreto Ley 019 de 2012 "Acreditación de la Fe de Vida (Supervivencia) de Connacionales Fuera del País".

Es importante informarles que a partir de la nómina de junio de 2019 se levanta el código de control "90-103" por no presentación de supervivencia. Se adjunta el citado documento remitido por la pensionada.

Agradecemos dar trámite a la solicitud.

Cordialmente

BERENICE FLORIAN HIDALGO
ANALISTA DE ATENCIÓN AL PENSIONADO

Anexo: Supervivencia C.C. 17065448.pdf

Proyectó: bflorian

Pension

Radicado No. 2019B0101878672
Fecha Rad: 17/06/2019 11:46:54
Radicador: CLAUDIA MILENA MARTINEZ
Folios: 2 Anexo:
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: CONSORCIO FOPEP
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 80 80 80
Línea Gratuita Nacional 01 800 423 423

Libertad y Orden

CONSULADO GENERAL CENTRAL DE COLOMBIA

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

EL (LA) SUSCRITO CONSUL DE SEGUNDA DE COLOMBIA EN MIAMI, ESTADOS UNIDOS

CERTIFICA:

MIAMI, 23 de mayo de 2019 No.CVTFX81827107

El (la) suscrito(a)(a) CONSUL DE SEGUNDA en MIAMI, certifica que a la fecha, siendo las 09:18 AM, compareció ante el suscrito el(la) señor(a) MARCO AURELIO LADINO TORRES identificado con CÉDULA DE CIUDADANÍA No.17065448 expedida en BOGOTA D.C. - CUNDINAMARCA, con el fin de certificar la supervivencia, hecho que así queda demostrado según decreto 0019 de 2012 Para constancia se firma el presente certificado con destino a FOPEP y con vigencia de seis (6) meses.

02-ÍNDICE DERECHO

MARCO AURELIO LADINO TORRES
Firma del Interesado

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE COLOMBIA
Firmado Digitalmente

Derechos Pagados	0.00
FONDO ROTATORIO	USD 0,00
TIMBRE	USD 0,00
Impresión No.:	1

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificar
Código de Verificación:CVTFX81827107

Radicado No. 2019020406

CONSORCIO FOPEP 2015
Remitente: MARCO AURELIO LADINO TORRES
Fecha: 27/06/2019 10:21:12 Folios 1
Recibido para estudio, no significa aceptación

Consorcio
FOPEP 2015
Fiduciaria Bancolombia - Fiduprevisora
NIT 900.910.081 - 6

Radicado No. S2019017631

CONSORCIO FOPEP 2015
Fecha: 09/07/2019 12:17:21
Radicado Salida

Bogotá,
RAD. 2019025380

Doctor (a)
BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
SUBDIRECTORA NÓMINA DE PENSIONADOS
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
AVENIDA CALLE 26 NO 69B - 45 PISO 2
BOGOTA D.C (BOGOTA)

Asunto: Solicitud pago de mesadas atrasadas por supervivencia – CC. 17065448

Respetada Doctora Briyith Eliana:

De conformidad con lo previsto en el artículo 21 de la ley 1755 de 2015 y debido a que el motivo de la solicitud refiere a asuntos de su competencia, remitimos certificado de supervivencia del pensionado Marco Aurelio Ladino Torres identificado con cédula de ciudadanía 17.065.448, con el fin de que sea reportado nuevamente por ustedes el pago de la mesada correspondiente a mayo de 2019, el cual fue liquidado en cero, debido a que el pensionado no presentó la supervivencia oportunamente, conforme lo establecido en el Artículo 22 del Decreto Ley 019 de 2012 "Acreditación de la Fe de Vida (Supervivencia) de Connacionales Fuera del País".

Es importante informarles que a partir de la nómina de julio de 2019, se levanta el código de control "90-103" por no presentación de supervivencia. Se adjunta el citado documento remitido por el pensionado.

Agradecemos dar trámite a la solicitud.

Cordialmente

CLAUDIA ROCIO GARZÓN ROBAYO
ANALISTA DE ATENCIÓN AL PENSIONADO

Anexo: SUPERVIVENCIA CC 17065448.pdf

Proyectó: cgarzon

Libertad y Orden

CONSULADO GENERAL CENTRAL DE COLOMBIA

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

EL (LA) SUSCRITO CONSUL DE SEGUNDA DE COLOMBIA EN MIAMI, ESTADOS UNIDOS

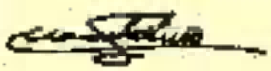
CERTIFICA:

MIAMI, 23 de mayo de 2019 No CVTFX81827107

El (la) suscrito(a) CONSUL DE SEGUNDA en MIAMI, certifica que a la fecha, siendo las 09:18 AM, compareció ante el suscrito el(la) señor(a) MARCO AURELIO LADINO TORRES identificado con CÉDULA DE CIUDADANÍA No.17065448 expedida en BOGOTA D.C. - CUNDINAMARCA, con el fin de certificar la supervivencia, hecho que así queda demostrado según decreto 0019 de 2012 Para constancia se firma el presente certificado con destino a FOPEP y con vigencia de seis (6) meses



D2-INDICE DERECHO



MARCO AURELIO LADINO TORRES
Firma del Interesado



DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE COLOMBIA
Firmado Digitalmente



Derechos Pagados	0,00
FONDO ROTATORIO	USD 0,00
TIMBRE	USD 0,00
Impresión No.:	1

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación CVTFX81827107

6397859

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

153
20

CARATULA EXPEDIENTE

EXPEDIENTE NUMERO 246 065 448

SOLICITANTE Ladino Torres Marco Aurelio
17.065.448

APODERADO

CAUSANTE

CLASE DE PRESTACION Jubilación Magisterio

FECHA DE INGRESO A
RECEPTORIA DE EXPEDIENTES Enero 14/93.

BOGOTA
Resoluciones
040528-93

RADICADO NUMERO

NUMERO DE FOLIOS

040528 -9 NOV 1993

RECEPTORIA DE EXPEDIENTES

ARCHIVO

SECCION LIQUIDADORA

16 NOV 2011

17'065.448

Forma CNP 04-78

6399099

30

Buen Futuro
Patrimonio Autónomo
24 ENE 2011
CORRESPONDENCIA RECIBIDA PARA ESTUDIO
Nº FOLIOS 4
RECIBIDO POR

Bogotá, Enero 24 de 2011

Señores

BUEN FUTURO – PATRIMONIO AUTONOMO

Ciudad.

Referencia: DERECHO CONSTITUCIONAL DE PETICION

Respetados Señores: Yo, **MARCO AURELIO LADINO identificado con la C. de C. # 17.065.448 de Bogotá**, comedidamente elevo ante ese despacho la petición que a continuación expongo, en uso del Artículo 23 de nuestra Constitución.

PETICION: verificar **que en la Resolución No. 00040528 del 9 de Noviembre de 1993, emanada por parte de la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL, SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS, se tuvieron en cuenta todos los FACTORES SALARIALES que dieron origen a la Pensión allí determinada, factores con que contaba de acuerdo a las certificaciones expedidas por la Entidad a la cual estaba vinculado (MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL). Considero que en dicha resolución, solo consideraron la ASIGNACION BASICA, sin tener en cuenta el sobresueldo devengado como COORDINADOR ACADEMICO y demás factores.** En tal circunstancia **pido se rectifique y ajuste la liquidación de mi pensión desde el momento mismo en que me fue concedida.**

En espera del cumplimiento del DERECHO DE PETICIÓN que respetuosamente elevo ante ese Despacho, me suscribo de Ustedes,

Cordialmente:

MARCO AURELIO LADINO TORRES

C. de C. # 17.065.448 de Bogotá

Calle 115 No. 50 – 92 . Apartamento 403. Barrio La Alhambra. Bogotá D. C.

Teléfonos: 310 5751880 – 320 8504058

NOTARÍA 5 DE BOGOTÁ NOTARÍA 5ª

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE TEXTO

Ante el despacho de la Notaría Quinta del Círculo de Bogotá D.C. Compareció

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Quien se identificó con:

C.C. No. **17065448**

y la T.P. No. del C.S.J.

quien presentó personalmente el escrito contenido en este documento y además declaró que la firma que aparece en el mismo es la suya y que su contenido es cierto.

Bogotá D.C. **17/02/2011** a las **14:50:53**

tmg6ylhbjmg55gtt

FIRMA AUTÓGRAFA DEL DECLARANTE

AUTORIZÓ LA PRESENTE DILIGENCIA

ROSABEL ANGULO MARTÍNEZ

NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA NOTARÍA 5ª BOGOTÁ D.C. ROSABEL ANGULO MARTÍNEZ Notaria (E)

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Datos de la oficina de registro

Clase de Oficina: Registraduría | Notaría | Consulado: X | Corregimiento | Insp. De Policía | Código: Y X M

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)

CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento o Inspección de Policía

ESTADOS UNIDOSFLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción | Hora | Número de certificado de defunción

Año 2020 Mes JUL Día 19 | 12:40 | 2020131082

Presencia de muerte

La defunción ocurrió en la residencia? | Fecha de la ocurrencia

XXXXXXXXXXXXXXXX | Año XXXX Mes XXX Día XX

Documento presentado | Nombre y cargo del funcionario

Acta de defunción judicial: ☐ Certificado médico: ☐ | OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

CC 41312773 | [signature]

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

DIANA MARCELA POTES CRUZ

ESPACIO PARA NOTAS

Esta copia es registrada en MIAMI por DIANA MARCELA POTES CRUZ CONSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES.

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2020.

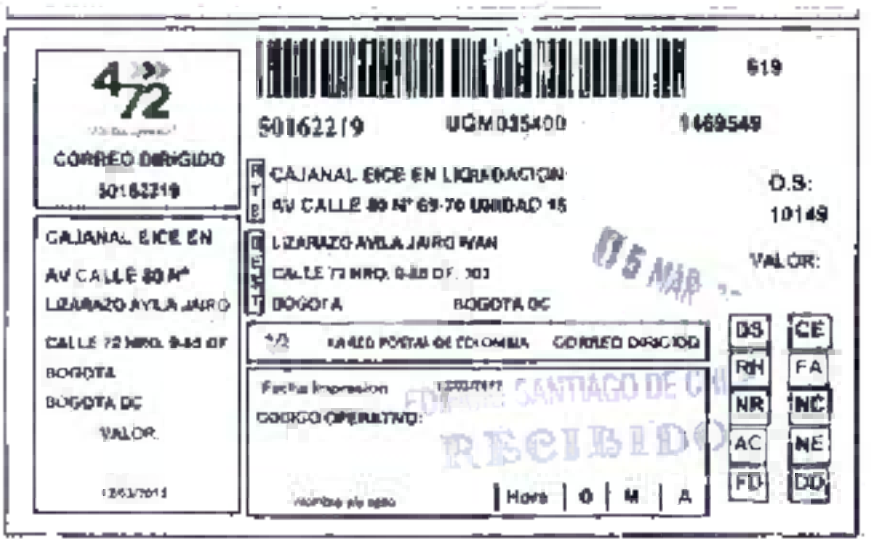
DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación: CRUJR984915

00338 71930

17065 198

LIZANO TORRES MARCO AURELIO



4-72

CORREO DIRIGIDO
S0162219

S0162219 UGM035400 1469549 619

REMITE: CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
AV CALLE 80 N° 69-70 UNIDAD 15
LIZARAZO AYALA JAIRO IVAN
CALLE 72 NRO. 9-65 OF. 303
BOGOTA BOGOTA DC

O.S: 10149

VALOR:

05 MAR

CAJANAL EICE EN
AV CALLE 80 N°
LIZARAZO AYALA JAIRO
CALLE 72 NRO. 9-65 OF
BOGOTA
BOGOTA DC
VALOR

12/03/2011

1/2 FRANQUEO POSTAL DE COLOMBIA CORREO DIRIGIDO

Fecha Impresion 12/03/2011
CODIGO OPERATIVO:

Hora | 0 | M | A

DS CE
RH FA
NR NC
AC NE
FD DD

SANTIAGO DE C

RECIBIDO

Actualizado el 11-02-2019 / 10:06:41 am

Consorcio FOPEP 2019
Fiduciaria Bancolombia - Fiduprovisora

YG YennyGiraldo
Gestor

El empleo es de todos | Mintrabajo

Estas en > **PQRSD** > Detalle de la PQRSD

Detalle PQRSD

Crear | Consultar | Informes

Datos radicación P202036558

Esta es la información del requerimiento No **P202036558** .
Para regresar al panel de administración dé clic en Regresar.

Fecha de radicación: 2020-10-07 17:58:49

Estado actual: Reasignada

Dirección: CL 106 54 15 oficina 203

Departamento: BOGOTÁ, D C

Municipio: BOGOTA D.C.

Documento: 79954861

Tipo documento: Cédula de Ciudadanía

Nombre: JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA

Email: jovanibernalabogados@gmail.com

Teléfono

Celular: 3505677001

Canal: Formulario WEB

Tipo: Pelición

Donde desea recibir las notificaciones. Correo Electrónico

Canal

Formulario WEB

Acciones

Trazabilidad | Responder | Devolver | Reasignar

"Respetados funcionarios de FOPEP, la presente tiene por objeto poner en conocimiento el fallecimiento del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, quien en vida se identificaba con la CC No 17.065.448. lo anterior con el fin de realizar los tramites pertinentes a que haya lugar y por cuanto vamos a realizar los tramites de sustitución pensional a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO. identificada con la CC No 41.312.773. ".

Documentos relacionados

Creación:
58264-1602111269.pdf
Descargar

Creación:
10888-1602111297.pdf
Descargar

Creación:
31222-1602111313.pdf
Descargar

Creación:
74978-1602111502.pdf
Descargar

Creación:
41183-1602111519.pdf
Descargar

No hay documentos de respuesta

Regresar Arriba

ÚNICA SEDE

Cra. 7 No. 31 - 10 Piso 8
Edificio Torre Bancolombia

LÍNEA DE ATENCIÓN AL PENSIONADO

Bogotá (+571) 319-8820

FUNCIONARIOS

Acceso funcionarios

HORARIO DE ATENCIÓN AL PÚBLICO

Lunes a viernes

Sede FOPEP
De 8 a.m. a 4 p.m. jornada continua.

Línea de atención al pensionado
De 8 a.m. a 6 p.m. jornada continua.

Chat
De 8 a.m. a 6 p.m. jornada continua

Mapa del sitio Copyright © Consorcio FOPEP 2019

Señores.
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO UGPP
E S. D

REFERENCIA: OTORGAMIENTO PODER ESPECIAL

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ciudadana en ejercicio, vecina de MIAMI - USA, identificada civilmente como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito, manifiesto que confiere poder amplio y suficiente al doctor **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 148.900 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación proceso de reconocimiento y pago de la sustitución pensional de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **No** 17.065.448. a mi favor; así mismo el reconocimiento y pago del pago único a herederos de las mesadas causadas y no cobradas , del 01 al 19 de julio de 2020, de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), ya identificado. a mi favor.

El presente poder se otorga en virtud de los artículos 74 y 75 de la Ley 1564 de 2012, mi apoderado podrá presentar y contestar la demanda, presentar acción de tutela, presentar excepciones, asistir a las audiencias programadas, solicitar copias, solicitar cualquier tipo de documento que se requiera, notificarse de actos administrativos y en general, presentar todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan, en especial se otorgan las facultades de sustituir, recibir, reasumir y todas aquellas inherentes a la adecuada defensa de mis intereses.

Otorgo.

Alcira Teresa A. de Ladino.
ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. 41.312.773

Ante mi Notario Público del Estado de la Florida
Se Presento el arriba firmante y Declaro que
Reconoce el contenido de este documento y que
se firma, esto que antecede y dicha sus actas
Juradas y verdad

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FORFGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [✓] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS July 21 2020.
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [✓]
TYPE OF ID PRODUCED: Cc # 41.312.773

NOTARY PUBLIC (NOTARY SIGNATURE)
NOTARY PUBLIC
Comm. # GG 23...
M. Comm. Expires
Oct 17, 2020
STATE OF FLORIDA

Accepto:

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC 79.954.861 de Bogotá
T.P. 148.900 del C.S. de la Judicatura

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Jose Betancourt

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Twenty-Second day of July, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-66842

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99 (12/12)

R. 2136439

6399103

26

consorcio fopep 2007

NIT 900.176.299 - 4

BuenFuturo

20 ABR 2010

CORRESPONDENCIA RECIBIDA PARA ESTUDIO

Código	FR-DAF-ANA-014
Fecha	18/05/2009
Versión	2
Revisado por:	CO-AP
Aprobado por:	DIR-AF

REMISION DOCUMENTOS A FONDOS

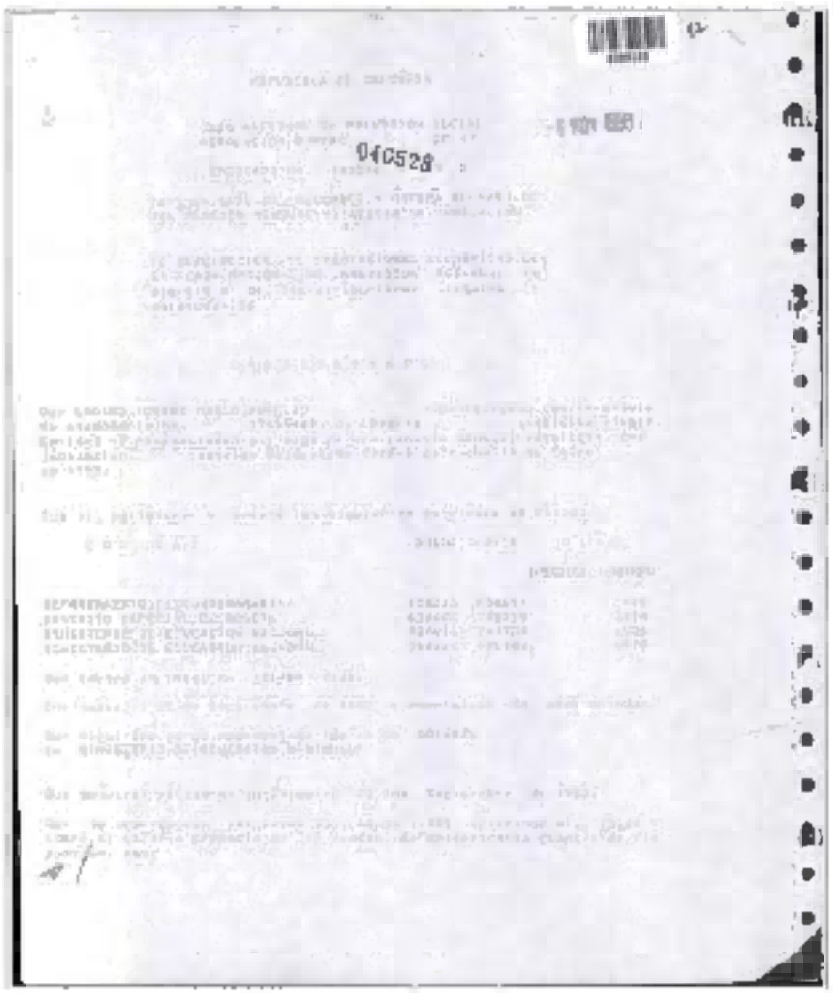
FECHA: 20 de abril de 2010

FONDO: Buenfuturo

PLANILLA: AN-FON- 606

TD	NOMBRES Y APELLIDOS	DOCUMENTO	TEMA	FECHA RECIBIDO	RADICADO	N°. DE FOLIOS
CC	ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADIN	41.212.772	COPIA RESOLUCION	08 de Abril	129953	2
CC	MARCO AURELIO LADINO TORRES	17.065.448	COPIA RESOLUCION	09 de Abril	129984	2
CC	JUAN JOSE DUQUE LOSCANO	0	OTROS	08 de Abril	129902	1
CC	JUAN ROGERIO BEANCUR PEREZ	15.381.494	RETROACTIVO	30 de marzo	167360	10
CC	LUZ MYRIAM TOLEDO GUEVARA	26.815.071	RELIQUIDACION	30 de marzo	167333	5
CC	MARINA EDERLINDA SEGURA SAENZ	0	OTROS	08 de Abril	168267	9
CC	MARIA SOLIMA GARZON SANTOS	40,275,268	RELIQUIDACION	09 de Abril	168445	15
CC	OSCAR RAMIRO REALPE ORTIZ	5,275,799	OTROS	13 de Abril	168894	8
CC	ENRIQUE OTERO PLATA	13,835,054	SUSTITUCION	13 de Abril	168898	4
CC	FRANCISCO JAVIER NARVAEZ	272,431	SUSTITUCION	13 de Abril	168904	2
CC	ROSA ANGELA JARAMILLO	21.757.814	RELIQUIDACION	14 de Abril	169005	7
CC	SEBASTIAN VELEZ PRECIADO	1.044.504.871	CERTIFICADO ESTUDIOS	13 de Abril	169007	2
CC	DIANA CAROLINA RODRIGUEZ SAMPER	36.232.155	REAJUSTES	13 de Abril	169012	10
CC	ALFREDO MENDEZ CAMPOS	8.075.945	REAJUSTES	13 de Abril	169015	10
CC	ROSA AMELIZ HERNANDEZ PATIÑO	33.282.572	SUSTITUCION	13 de Abril	169025	8
CC	NOHORA STELLA RUBIANO DE ULLOA	23,270,181	RELIQUIDACION	14 de Abril	169276	8
CC	ALVARO BLANQUICET ARROYO	9.078,513	SUSTITUCION	12 de Abril	175032	2
CC	RAFAEL HUMBERTO ORTIZ WILCHES	79.322.564	SUSTITUCION	12 de Abril	175058	5
CC	CARLOS ANTONIO NEGRET ROMERO	125.439	OTROS	14 de Abril	175175	6
CC	DARIO MOLINA URIBE	530,234	SUSTITUCION	14 de Abril	169483	1
CC	MARIA INES ROMERO DE VILLANUEVA	29.505.718	REAJUSTES	15 de Abril	169485	4
CC	MARIA CECILIA RINCON DE IBAÑEZ	23.541.373	RELIQUIDACION	15 de Abril	169486	11
CC	EVANGELINA ANTOLIZ JAIMES	27.776.070	OTROS	15 de Abril	169489	3
CC	HERNAN BEDOYA GIL	0	OTROS	15 de Abril	169494	4
CC	AGUSTIN ORTIZ MUÑOZ	2,093,705	SUSTITUCION	14 de Abril	175207	10
			CANTIDAD		10	

1089611



040526

-9 NOV 1993

040525

-9 NOV 1995

34

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

BAUDCAN

Bogotá

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina	Registraduría	Notaría	Consulado	X	Corregimiento	Insp. De Policía	Código	Y X M

Dpto - Municipio - Corregimiento o Inspección de Policía

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)

CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción (País - Departamento - Municipio - Corregimiento o Inspección de Policía)

ESTADOS UNIDOSFLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción | Hora | Número de certificado de defunción

Año 2020 Mes JUL Día 19 | 12:40 | 2020131082

Presunción de muerte

Juzgado que profirió la sentencia | Fecha de la sentencia

XXXXXXXXXXXXXXX | Año XXXX Mes XXX Día XX

Declarante del fallecido | Nombre y cargo del funcionario

Autopsia judicial [ ] Certificado Médico [ ] | OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

CC 41312773 |

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

DIANA MARCELA POTES CRUZ

CONSULADO GENERAL DE COLOMBIA EN MIAMI

ESPACIO PARA NOTAS

Fiel copia del original expedida el 2020/09/17 por DIANA MARCELA POTES CRUZ, CÓNSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES.

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2020.

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación:CRUJR982641



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 17.065.448

LADINO TORRES

APELLIDOS

MARCO AURELIO

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 22-SEP-1942

CAQUEZA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 ESTATURA O+ G.S RH M SEXO

30-SEP-1963 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

A-1501000-00154758-M-0017065448-20090419 0010852723A 1 17328163

SUPERINTENDENCIA BANCARIA
SECCION ARCHIVO Y CORRESPONDENCIA
TORRE BLANCA
RECIBIDO HOY : JUN 30 1993
RADICADO No :
PASA A : Pensiones
NOTAS : Magisterio

6399109

246/93 19

65759 16

Santafé de Bogotá D.C., Junio 30 de 1993.

Doctora

María Teresa Vargas

Jefe pensiones del Magisterio. Cajanal.

Ciudad.

Referencia: Radicado No 246065448/93

Ladino Torres Marco

C.C. No 17.065.448 de Bogotá.

En atención al oficio número 10406 de fecha de Junio 25 de 1993. me permito allegar a su despacho el registro civil de nacimiento del suscrito.

Cordialmente,

Marco Aurelio Ladino Torres

C.C. No 17.065.448 de Bogotá.

Radicado No. 20212005011797 62
Fecha Rad: 03/08/2021 11:56:16
Radicador: JULY MARCELA LOPEZ
Folios: 25, Anexos: 0

la unidad

Canal de Recepcion: Correo Electrónico
Sede: Morlemoso
Remitente: TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA DC

LA COORDINADORA DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO DEFENSA JUDICIAL POR PASIVA DE LA SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

CERTIFICA

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día: **17 de febrero de 2021**

se logró establecer que el (la) señor (a),

ALCIRA TERESA AVELLANEDA LADINO

identificado (a) con Cedula de ciudadania 41.312.773

registró la siguiente información:

Grupo	***No. De proceso***	**Tipo proceso**	**Observación**
Sin datos	*Sin datos*	*Sin datos*	

C.C. Causante: 17065448 MARCO AURELIO LADINO TORRES

Fondo: CAJANAL

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C., el día

22 de febrero de 2021

Cordialmente,

LADY YINETH SALGADO JARAMILLO

Coordinadora Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial por Pasiva

Proyectó: *Yanin Marcela Camargo Ferro – Profesional Universitario*

Bogotá D C. 17 de marzo de 2021

Señores:
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO - UGPP
SUBDIRECCION DE DETERMINACION PENSIONALES
E. S. D.

ASUNTO. **SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MESADAS CAUSADAS Y NO COBRADAS Y/O PAGO UNICO A HEREDEROS.**

SOLICITANTE: **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO C.C. 41.312.773**

CAUSANTE: **MARCO AURELIO LADINO TORRES C.C. 17.065.448**

PRESTACION: **PENSION GRACIA.**

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadania No 79.954.861 de Bogotá y Tarjeta Profesional No 148.900 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con la cedula de ciudadanía No 41.312.773 de conformidad con el poder obrante en el expediente administrativo y adjunto con la escritura pública de sucesión debidamente protocolizado, respetuosamente me permito presentar **SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MESADAS CAUSADAS Y NO COBRADAS Y/O PAGO UNICO A HEREDEROS**, teniendo en cuenta los siguientes.

HECHOS

PRIMERO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), nació el 22 de septiembre de 1942.

SEGUNDO El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q E.P D), laboró como docente y se hizo acreedor a una pensión gracia, la cual percibió hasta el día de su fallecimiento.

TERCERO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), falleció el pasado 19 de julio de 2020.

CUARTO: Dado el fallecimiento del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E P.D), la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, ya identificada en calidad de cónyuge supérstite y sus hijos **JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA**, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 80.413.921 y **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA**, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 79.889.367, llevaron a cabo por medio de apoderado, sucesión intestada en la Notaria Novena del Circulo Notarial de Bogotá, la cual culmino con la escritura pública No 0185 del 12 de febrero de 2021, otorgándole el 100%, de los activos sucesorales a la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, ya identificada, incluyendo las mesadas causadas y no cobradas por el causante.

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito de manera respetuosa sean reconocidas y pagadas las mesadas causadas y no cobradas y o pago único a herederos a favor de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, ya identificada, como única beneficiaria del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (Q.E P.D), de la pensión gracia que este devengaba

PRUEBAS

Solicito tener en cuenta los siguientes documentos:

Escritura pública No 0185 del 12 de febrero de 2021, emitida por la Notaria Novena del Circulo Notarial de Bogotá.

NOTIFICACIONES

Cualquier tipo de notificación la recibiré en la Calle 106 No 54 – 15 Oficina 203 en la Ciudad de Bogotá o en el correo electrónico jovanibernalabogados@gmail.com.

Atentamente,



JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC No 79.954.861 de Bogotá D.C.
T.P No 148.900 del C.S de la J.

R| 2351267

6399100

535-2011

PE|58
Notch

Buen Futuro
Patrimonio Autónomo
CORREO CALLE 80
18 FEB 2011
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA PARA ESTUDIO
Nº FOLIOS 3
RECIBIDO POR Diana S.

Bogotá, 18 de Febrero de 2011

Señores

BUENFUTURO-PATRIMONIOAUTONOMO

Att: Dra. MARIA FERNANDA ZABARAIN U.

Coordinadora de Atención al Usuario.

REF: **PABF-DAUE-0535-2011**

Respetada Doctora ZABARAIN: de conformidad con la comunicación de la referencia, de fecha 15 de Febrero de 2011, me permito manifestarle lo siguiente:

1.- Adjunto **COPIA DEL MEMORIAL DE SOLICITUD DEL DERECHO CONSTITUCIONAL DE PETICION PARA RELIQUIDACION DE MI PENSION VEJEZ, CON PRESENTACION PERSONAL ANTE NOTARIA.**

2.- Circunstancias especiales obligan a mi señora y al suscrito a ausentarme del País por un término de 70 días contados a partir del 24 de Febrero de 2011, por lo cual, comedidamente le solicito que si es necesario algún requerimiento de ley del suscrito, se sirva programarlo después del 1 de Mayo de 2011. Anexo copia Electrónica de los pasajes aéreos, como compprobante de mi ausencia.

Cordialmente:

MARCO AURELIO LADINO TORRES

C. de C. # 17.065.448 de Bogotá

Calle 115 No. 50 – 92. Apartamento 403. Bogotá –Colombia

Teléfonos: 320 8504058 – 310 8504058

NOTARÍA 5 DE BOGOTÁ

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE TEXTO

Ante el despacho de la Notaría Quinta del Círculo de Bogotá D.C. Compareció

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Quien se identificó con:

C.C. No **17065448**

y la T.P. No del C.S.J

quien presentó personalmente el escrito contenido en este documento y además declaró que la firma que aparece en el mismo es la suya y que su contenido es cierto

Bogotá D.C. **17/02/2011** a las **14:50:52**

g5tzyhnwmg5tmbgg

FIRMA AUTOGRAFA DEL DECLARANTE

AUTORIZO LA PRESENTE DILIGENCIA

ROSABEL ANGULO MARTÍNEZ
NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA 5a
BOGOTA, D.C
ROSABEL ANGULO MARTINEZ
Notario (E)

6399110

JUN 2 5 1993

13

Santa Fé de Bogotá D.C.

** 10406

Señor
MARCO AURELIO LADINO TORRES
Cll 115 #36-65
Bogotá.

Ref:LADINO TORRES MARCO
C.C 17065408
Radicado:#246065408/93

Sirvase allegar con carácter urgente registro civil de nacimiento, documento indispensable para seguir con el trámite de su solicitud.

De conformidad con el Articulo 13 del C.C.A. si pasados dos (2) meses a partir de la fecha no se recibe respuesta alguna se entenderá que desiste de la petición.

Al contestar citar el número de radicado y dirigirla a la Cll 14 # 6-70 Piso 7º

ATENTAMENTE

MARIA TERESA VARGAS
JEFE PENSIONES MAGISTERIO

Alba Lucia Rodriguez G
Abogada

L.Ir



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 17.065.448

LADINO TORRES

APELLIDOS

MARCO AURELIO

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 22-SEP-1942

CAQUEZA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 ESTATURA O+ G.S RH M SEXO

30-SEP-1963 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

A-1501000-00154758-M-0017065448-20090419 0010852723A 1 17328163

JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO BOGOTÁ D.C.
FALLO DE TUTELA

REF.: ACCIÓN DE TUTELA N°. 2021-00158.
ACCIONANTE: ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.
ACCIONADA: UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES-UGPP.

Bogotá, D .C., 20 de abril de dos mil veintiuno (2021)

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Proferir fallo de primera instancia dentro de la acción de tutela contra la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES-UGPP.**, por la presunta vulneración a los derechos fundamentales a la salud. al debido proceso. a la igualdad y al mínimo vital en conexidad con la seguridad social.

DE LA ACCIONANTE. ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO con C.C. 41.312.773, E-mail: jcvanbernalabogados@gmail.com

HECHOS, DERECHOS INVOCADOS Y RECAUDO PROBATORIO: Señala la accionante que por medio de la Resolución No 42528 del 09 de noviembre de 1993, la CAJA DE PREVISIÓN NACIONAL – CAJANAL hoy UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO – UGPP, le reconoció a su esposo MARCO AURELIO LADINO TORRES (causante) (Q.E.P.D) la pensión de jubilación gracia. Que el señor MARCO AURELIO LADINO TORRES devengó la pensión gracia desde el 22 de septiembre de 1992 hasta su fallecimiento el 19 de julio de 2020 y en vista de esta circunstancia, solicitó en calidad de cónyuge supérstite a la UGPP el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes.

Que mediante la Resolución No. RDP 000918 del 18 de enero de 2021, la UGPP le negó el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia que devengaba su cónyuge, aduciendo que la misma no se encuentra tramitada conforme a derecho. Dentro del término legal la accionada interpuso los recursos legales y por Resolución RDP 005300 del 03 de marzo de 2021 y Resolución No RDP 007213 del 18 de marzo de la misma anualidad, la UGPP confirmó el acto administrativo apelado.

La accionante considera que con el actuar de la UGPP se le está violando el derecho al debido proceso, a la vida digna, a la tercera edad, a la vejez, a la igualdad, al mínimo vital, a la seguridad social y a la dignidad humana, razón por la cual solicita se ordene el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes de su esposo MARCO AURELIO LADINO TORRES.

TRÁMITE: De conformidad con el procedimiento reglado en el decreto 2591 de 1991 y previo a adoptar decisión de fondo, el día 12 de abril de 2021 el Juzgado corrió traslado a la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO – UGPP, para que en el término de dos (02) días suministrara información sobre el estado de la solicitud.

RESPUESTA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO – UGPP: Señala la accionada que a través de acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016, la UGPP emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones de las pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a retiro, y a partir de

allí fundamenta su decisión de negar la pensión de sobrevivientes a la señora Alcira Teresa Avellaneda de Ladino Dicha acta establece

> *"(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional. se debe negar motivando que el causante no tenía derecho (..). La pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentre conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución. Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor de la solicitante. (..)*

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La acción de tutela esta instituida en el articulo 86 de la Constitución Politica como un mecanismo preferente y sumario, destinado a la protección inmediata de los derechos fundamentales cuando sean amenazados o vulnerados por la acción u omisión de una autoridad pública o un particular, y siempre que no exista otro mecanismo de defensa judicial o se esté ante un perjuicio irremediable, evento último en el cual procede la acción de tutela como mecanismo transitorio.

Así pues, de conformidad con la norma anteriormente relacionada, junto con su decreto reglamentario 2591 de 1991, es pertinente precisar que para que proceda la acción de tutela se requiere la concurrencia de cuatro aspectos: Que se trate de un derecho constitucional fundamental, que ese derecho sea vulnerado o amenazado, que la violación del derecho provenga de autoridad pública o excepcionalmente de un particular y que no exista otro medio de defensa judicial.

Por tratarse el caso en concreto del reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, en principio la tutela seria improcedente. No obstante, al tener la tutela el carácter de subsidiaria, se debe estudiar su procedencia ante la eventualidad de que la persona no cuente con otro medio de defensa judicial, o cuando se instaure para evitar el acaecimiento de un perjuicio irremediable. (Sentencia T-013 de 2012 Corte Constitucional). Al respecto, la Corte Constitucional en sentencia T-377 de 2011 estableció los criterios para acceder de manera excepcional a través de la acción de tutela al reconocimiento de esta clase de prestaciones, en ese sentido estableció que:

> *"(...) Solo procede excepcionalmente cuando.*
> *1. No existan otros medios de defensa judicial idóneos*
> *2. Sea necesario impedir la causación de un perjuicio irremediable.*
> *3. Cuando se encuentre comprometidas personas de la tercera edad, o*
> *4. Se afecte el mínimo vital del accionante o el de su familia- (...)"*

Al respecto, cabe precisar que la acción de tutela procederá como mecanismo excepcional en el evento de que el medio judicial previsto para solucionar este tipo de controversias no resulte idóneo y eficaz. Así pues, la parte actora no demuestra que se encuentre frente a una urgencia inminente referente al derecho fundamental a la vida, mínimo vital, dignidad humana y seguridad social que indica se están vulnerando, pues del estudio del acervo probatorio nada confirma tal situación; por el contrario, de la información arrojada por el Registro Único de Afiliados – RUAF, se puede inferir que la accionante cuenta con dos pensiones, una pensión de jubilación reconocida por la fiduciaria la Previsora, la cual fue reconocida mediante resolución No. 2628 del 29 de mayo de 2003. y la otra, pensión gracia reconocida por la UGPP, mediante resolución No 3274612 del 14 de febrero de 2012. Razón por la cual, es más que evidente que la señora Avellaneda actualmente percibe ingresos que le permiten satisfacer sus necesidades económicas básicas y, de otra parte, si bien, la accionante es una persona de la tercera edad, esto solo hecho no la incorpora como sujeto de especial protección constitución, como quiera que se reitera cuenta con

ingresos pensionales que le permiten llevar una vida en condiciones dignas y en consecuencia, el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes de su esposo no constituye un hecho urgente para la salvaguarda de sus derechos.

De otra parte, es necesario subrayar que la jurisprudencia constitucional respecto de los conflictos jurídicos relacionados con los derechos fundamentales ha establecido que deben ser en principio resueltos por las vías ordinarias, vale decir las acciones jurisdiccionales y administrativas, razón por la cual, únicamente en el caso que dichas vías no resulten idóneas para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable, será procedente acudir a la acción de amparo constitucional. En efecto, no se puede olvidar que cuando lo solicitado por amparo de tutela solo lo pueda dirimir el juez natural instituido en la administración de justicia para tal fin, resulta improcedente lo pretendido, ya que ni la acción de tutela, ni el juez constitucional se instituyeron para soslayar los procedimientos administrativos y judiciales con que se cuenta ordinariamente.

En suma, es pertinente precisar que la parte actora no demuestra que se encuentre frente a una urgencia inminente referente al derecho fundamental a la vida, mínimo vital, dignidad humana y seguridad social que indica se están vulnerando, que cuenta con las acciones de ordinarias para la reclamación de sus derechos pensionales, razones más que suficientes para desestimar el reconocimiento de lo pretendido por la vía de la acción constitucional.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado treinta y cinco Laboral del circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Ley:

R E S U E L V E:

PRIMERO: **NEGAR LA TUTELA**, respecto del reconocimiento y pago de la pensión solicitada a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO con C.C. 41.312.773 en contra de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO – UGPP por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE lo aquí resuelto a la accionante y a la entidad accionada por el medio más expedito.

CUARTO: Si el presente fallo no fuere impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación remítase a la H. CORTE CONSTITUCIONAL para su eventual revisión. En caso de ser impugnado, remítase al H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C

CÓPIESE. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez.

RAFAEL MORA ROJAS

Firmado Por:

RAFAEL CAMILO MORA ROJAS
JUEZ CIRCUITO

VGT

JUZGADO 035 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5d1538f0d454283f8ad08f20d0cc7c9671911a2ab230d8c5555604f9ffabe9da
Documento generado en 20/04/2021 10:58:09 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

VGT

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA – SEGUIDA POR **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** CONTRA LA **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**

MAGISTRADO SUSTANCIADOR DR. **EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo del año dos mil veintiuno (2021).

Corresponde a la Sala el estudio y decisión de la impugnación que presentó el accionante **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, respecto a la determinación de **NEGAR** la acción de tutela, decisión a la que arribó el Juzgado Treinta y Cinco (35) Laboral del Circuito de Bogotá D.C mediante sentencia de 20 de abril de 2021.

A N T E C E D E N T E S

Autorizada por el artículo 86 de la Constitución Política, la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO,** promovió acción de tutela contra la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, a efectos de que se tutelen sus derechos constitucionales fundamentales al debido proceso, a la vida digna, a la tercera edad, a la vejez, a la igualdad, al mínimo vital, a la seguridad social y a la dignidad humana; en consecuencia, solicita:

> «***PRIMERO.*** *Que se tutelen los derechos fundamentales, al* ***DEBIDO PROCESO,*** *a la* ***VIDA DIGNA,*** *a la* ***TERCERA EDAD,*** *a la* ***VEJEZ,*** *a la* ***IGUALDAD,*** *al* ***MÍNIMO VITAL,*** *a la* ***SEGURIDAD SOCIAL*** *y a la* ***DIGNIDAD HUMANA,*** *por la violación de los mismos por parte del señor* ***CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRÍGUEZ Director General de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP,*** *acostumbrados con NO reconocer y pagar la sustitución de la pensión de jubilación gracia y/o pensión de sobrevivientes, a favor de la señora* ***ALCIRA TERESA***

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

AVELLANEDA DE LADINO, *con ocasión del fallecimiento de mi esposo el señor MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q E P.D.)*

SEGUNDO*: Consecuencia de lo anterior, que se Ordene al señor* ***CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ Director General de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP****, que celebre todos los trámites para que se reconozca y pague a favor de la señora* ***ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO****, con ocasión del fallecimiento de mi esposo el señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, la sustitución de la pensión de jubilación gracia y/o pensión de sobrevivientes, a partir del 20 de julio de 2020.*

TERCERO*: Que se advierta al señor* ***CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ Director General de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP****, que no pueden seguir vulnerando los derechos fundamentales de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, y que se realicen todos los trámites de manera eficaz, ágil, y de manera ajustada a la Ley que permitan de manera inmediata el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión de jubilación gracia y/o pensión de sobrevivientes adeudada..."*

Narra como fundamento de sus pretensiones, los supuestos fácticos relacionados a folio 1 y 2 de las diligencias, en los que en síntesis se advierte que.

«... MARCO AURELIO LADINO nació el 22 de septiembre de 1942; que contrajo nupcias con el de cujus el 12 de octubre de 1956 y el vínculo matrimonial se mantuvo por más de 54 años; que el causante laboró para la Secretaría de Educación de Cundinamarca y de Bogotá; que a su compañero le fue reconocida pensión gracia a partir del 22 de septiembre de 1992; que el 19 de julio de 2020 falleció su compañero y por ello, solicitó el reconocimiento de la sustitución de la pensión gracia; mediante Resolución No. RDP 060918 del 18 de enero de 2021 se negó el reconocimiento prestacional, que presentó recursos contra dicha decisión y los mismos fueron resueltos en forma desfavorable a la peticionaria...».

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado de primera instancia, que lo fue el Juzgado Treinta y Cinco (35) Laboral del Circuito de esta ciudad, definió la acción mediante sentencia de tutela proferida el 20 de abril de 2021, en la que dispuso.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

*«**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** respecto al reconocimiento y pago de la pensión solicitada a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO con CC 41.312.773, en contra de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO – UGPP por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. ».*

Lo anterior por considerar el A quo, que la accionante no se encuentra inmersa en una situación que amenace o vulnere sus derechos fundamentales, ya que de la información arrojada por el Registro Único de Afiliados – RUAF, se demuestra que la demandante cuenta con dos pensiones, una de jubilación reconocida por la Fiduciaria la Previsora desde el año 2003 y la otra, una pensión gracia reconocida en 2012 por la UGPP, permitiendo satisfacer sus necesidades económicas básicas y por tanto la pensión de su cónyuge no es un hecho urgente.

IMPUGNACIÓN

Contra la anterior decisión, presenta impugnación la parte accionante, en la que expone como motivos de oposición, que la pensión de sobreviviente es necesaria para su mínimo vital, ya que esta sustituye el aporte que hacía su esposo al hogar; que es una persona de 77 años y por ende de especial protección; que requiere el reconocimiento de la pensión para su subsistencia; que dependía económicamente de su esposo; que ha solicitado el reconocimiento de la pensión pero no ha sido posible su reconocimiento; que se vulneran sus derechos fundamentales al no reconocerse la prestación económica dada su avanzada edad (18. IMPUGNACIÓN FALLO DE TUTELA ALCITA TERESA AVELLANEDA DE LADINO).

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA.

El Subdirector de Defensa Judicial Pensional y apoderado de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP solicitó se confirmara el fallo de primera instancia, argumentando para tal efecto que, mediante Resolución RDP 000918 del 18 de enero de 2021, se negó la sustitución pensional al encontrarse que la pensión reconocida al *de cujus* fue reconocida sin el lleno de los requisitos legales; contra el eludido acto se incoaron los recursos de reposición y en subsidio de apelación, siendo estos resueltos en forma desfavorables; que el error de la administración no genera derecho; que en el caso de reconocerse la prestación, se estaría contraviniendo la sostenibilidad del sistema; que la demandante cuenta con el proceso ordinario o contencioso para reclamar la eludida prestación; que la tutela no es la vía adecuada para reclamar prestaciones económicas.

Bajo tales premisas, procede la Sala a la decisión del asunto constitucional planteado, previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

La acción de tutela fue instituida como remedio para proteger un derecho con la categoría de fundamental, siempre y cuando se encuentre vulnerado [Art. 86 C.N.] o para prevenir su violación, aun cuando la parte afectada cuente con otro medio de defensa judicial, tal como lo ha dicho la Corte Constitucional en reiteradas oportunidades *«la acción de tutela es un mecanismo de protección de los derechos constitucionales fundamentales, que tiene la característica de ser subsidiario y residual, es decir, que no es procedente acudir a ella cuando la persona dispone de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, el cual debe estar debidamente acreditado en el proceso»*[1]

[1] Corte Constitucional. Sentencia T – 080 de 1998.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

Es un medio específico porque se contrae a la protección inmediata de los derechos constitucionales afectados de modo actual e inminente y no otros, y conduce previa la solicitud que contenga una o varias órdenes de efectivo e inmediato cumplimiento. Igualmente, es directo porque siempre presupone una actuación preferente y sumaria a la que el afectado solo puede acudir en ausencia de cualquier otro medio de defensa.

Al punto, es dable advertir que de acuerdo con la jurisprudencia establecida por la H. Corte Constitucional, en Sentencia T-037 de 2016 M.P. Alejandro Linares Cantillo, estableció como personas de tercera edad, además de especial protección; «*Por lo tanto, con el fin de proteger la naturaleza excepcional y subsidiaria de la misma, en la presente sentencia será adoptada como criterio para establecer la tercera edad, la expectativa de vida de los colombianos certificada por el DANE correspondiente a los 74 años. Así, quienes cuenten con 74 años o más serán considerados sujetos de especial protección constitucional como pertenecientes a la tercera edad, razón por la cual el estudio de procedencia del amparo constitucional se realizará de manera flexible*».

En el presente asunto y conforme se desprende de la narración de los hechos en que funda la solicitud de amparo, se extrae que lo perseguido por el accionante es el reconocimiento y pago de una sustitución pensional, debido al fallecimiento de su cónyuge, argumentando para tal efecto que, la entidad reconoció la prestación en su momento y jamás fue alegada la falta de requisitos para acceder a la prestación.

Para los efectos indicados, debe tenerse en cuenta igualmente lo señalado por la H. Corte Constitucional quien ha enseñado:

> «*. . Los fallos de tutela no tienen la virtualidad para declarar derechos litigiosos, menos aun cuando de éstos se predica su carácter legal. Es decir, la acción de tutela no se dirige a la discusión jurídica, sino al hecho concreto del desconocimiento de un derecho fundamental. De manera que el juez de tutela no puede reemplazar al juez competente para fallar, sino que su actuación es un medio de protección de la primacía de los derechos propios de la persona humana. Tal es el caso de la solicitud . , frente a la cual la acción de tutela no está llamada a prosperar, porque no ha sido consagrada como medio sustitutivo o*

alternativo de los medios de defensa administrativos o judiciales ordinarios.' (Sentencia de abril 29 de 1.996. H. Mag. Pon. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa, Doctrina Vigente/Tutela-Rev. No. 28. Pag. 90).

( )

Así las cosas, las diferencias surgidas entre las partes por causa o con ocasión de un contrato no constituyen materia que pueda someterse al estudio y decisión del juez por la vía de la tutela ya que, por definición, ella está vedada en tales casos toda vez que quien se considere perjudicado o amenazado en sus derechos goza de otro medio judicial para su defensa, el aplicable al contrato respectivo según su naturaleza y de conformidad con las reglas de competencia establecidas en la ley.' (Sentencia de diciembre 9 de 1.992).

( )

En este sentido, la jurisprudencia de la Corte ha sido enfática en la necesidad de que el juez de tutela someta los asuntos que llegan a su conocimiento a la estricta observancia del carácter subsidiario y residual de la acción. En este sentido, el carácter supletorio del mecanismo de tutela conduce a que solo tenga lugar cuando dentro de los diversos medios que pueda tener el actor no existe alguno que sea idóneo para proteger objetivamente el derecho que se alegue vulnerado o amenazado. Esta consideración se origina con la opción de que a pesar de disponer de otro medio de defensa judicial idóneo para proteger su derecho, el peticionario puede acudir a la acción de tutela como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. De no tenerse así, esto es, entendido en desconocimiento del principio de subsidiaridad se procedería en contravía de la articulación del sistema judicial, ya que la protección de los derechos fundamentales está en cabeza en primer lugar del juez ordinario.

. la Corte ha expuesto que conforme al carácter residual de la tutela, no es, en principio, este mecanismo el medio adecuado para controvertir las actuaciones administrativas, puesto que para ello están previstas las acciones ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. En ese escenario, la acción de tutela cabría como mecanismo transitorio de protección de los derechos fundamentales cuando quiera que esperar a la respuesta de la jurisdicción contencioso administrativo pudiese dar lugar a un perjuicio irremediable. Al respecto se ha establecido.

"La Corte concluye (i) que por regla general, la acción de tutela es improcedente como mecanismo principal para la protección de derechos fundamentales que resulten amenazados o vulnerados con ocasión de la expedición de actos administrativos, como quiera que existen otros mecanismos tanto administrativos como judiciales para su defensa, (ii) que procede la acción de tutela como mecanismo transitorio contra las actuaciones administrativas cuando se pretenda evitar la configuración de un perjuicio irremediable, y (iii) que solamente en estos casos el juez de tutela podrá suspender la aplicación del acto administrativo (artículo 7 del Decreto 2591 de 1991) u ordenar que el mismo no se aplique (artículo 8 del Decreto 2591 de 1991) mientras se surte el proceso respectivo ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. (Sentencia T-030 de 2015, H. Mag. Pon. Dra. Martha Victoria Sáchica Méndez)

Bajo este entendido, es claro que al juez de tutela le está vedado el conocimiento de asuntos que en virtud de su naturaleza

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

corresponden a otras instancias judiciales, a fin de que se resuelvan sus inconformidades como sucede en el presente asunto, en este sentido la H. Corte Constitucional en Sentencia T-396 de 2014 M.P. Jorge Iván Palacio Palacio, refirió:

> *"Es así como el agotamiento de los mecanismos ordinarios de defensa judicial constituye un requisito indudable para la procedencia de la acción de tutela, salvo que por razones extraordinarias, el juez constitucional compruebe que los otros medios judiciales no son eficaces para la protección de las garantías invocadas. En la sentencia T-161 de 2006, esta Corporación enfatizó que.*
>
> *"la tutela no fue creada para sustituir los mecanismos de defensa ordinarios. Para el Tribunal, la acción del artículo 86 de la Carta tiene carácter excepcional en la medida en que únicamente responde a las deficiencias de los medios de defensa judiciales, sin desplazarlos ni sustituirlos. De allí que la Corte haya afirmado que dicha acción constituye un instrumento democrático con que cuentan los ciudadanos para reclamar ante los jueces dicha protección de sus derechos constitucionales, para de la cual, en razón a su excepcionalidad, no puede abusarse ni hacerse uso cuando existan otros medios judiciales idóneos para la definición del conflicto asignado a los jueces ordinarios con el propósito reiterado de obtener, entre otras consideraciones, un pronunciamiento más ágil y expedito."*
>
> *Entonces, con miras a obtener la protección de sus garantías, los ciudadanos están obligados a acudir de manera preferente a los mecanismos ordinarios y extraordinarios, cuando ellos se presenten como conducentes para conferir una eficaz protección constitucional y solo en caso de que dichos mecanismos carezcan de idoneidad o eficacia, es que procederá la acción de tutela para su protección".*

Se debe concluir, que en efecto el Decreto Reglamentario 2591 del 19 de noviembre de 1991 estableció claramente las causales de improcedencia de la acción de tutela, dentro de las que regula que el afectado cuente con otros medios para purgar la eventual agresión a sus derechos, (art. 6° numeral 1° *ibídem*), no obstante ha quedado establecida a título de excepción la viabilidad de la tutela cuando el accionante, para evitar un perjuicio irremediable, intente la acción de manera transitoria y con efectos limitados en el tiempo.

A su vez, ha sido constante la Jurisprudencia de la Corte Constitucional, señalando que para que se configure el perjuicio irremediable, único capaz de hacer impostergable la tutela, cuando aún se tienen otros medios de defensa judicial, deben concurrir los

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

elementos de ***inminencia del perjuicio***, ***urgencias de las medidas*** para conjurar el menoscabo y la especial connotación del mismo, que no puede ser cualquiera, es decir, se requiere la ***gravedad o gran intensidad del daño***. Y por último, como resulta obvio tales circunstancias deben estar plenamente acreditadas dentro del asunto, carga que le corresponde a quien solicite la medida bajo esta figura.

En consecuencia, no es posible acceder al amparo deprecado aún como mecanismo transitorio y en virtud de un posible perjuicio irremediable, como quiera que lo pretendido por la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO es el reconocimiento y pago de una sustitución de una pensión gracia, que de acuerdo a los argumentos esgrimidos por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP, en la Resolución No. RDP 000918 del 18 de enero de 2021, fue que "*la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su recon... Osterior (sic) sustitución*" (fl. 25 del archivo denominado PRUEBAS).

Para resolver el recurso de apelación impetrado por la accionante, frente a dicho acto administrativo, se expresó en Resolución RDP 007213 del 18 de marzo de 2021 que "*...De conformidad con los lineamientos señalados por el COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACIÓN JUDICIAL de esta entidad, y por cuanto el causante no tenia derecho a que se reconociera pensión de jubilación gracia a su favor, por no cumplir los requisitos establecidos en la ley al ver su vinculación a la docencia de carácter NACIONAL, no es procedente reconocer pensión de sobrevivientes al interesado....*" (fl. 35 del archivo denominado PRUEBAS)

Ahora bien, alega en el escrito de impugnación la accionante que, no cuenta con 77 años de edad, y que someterse a un trámite litigioso, seria tortuoso y extendido en el tiempo; adicional a ello,

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

que, el no reconocimiento de la sustitución afectaría su mínimo vital ya que este es requerido para su subsistencia; conforme a tales argumentos, se procederá a efectuar el test de procedencia, de la siguiente manera;

Conforme a la cédula de ciudadanía aportada a folio 9 del archivo de pruebas allegada por la parte actora, al nacer el 6 de diciembre de 1943 y cumplir su natalicio en el mismo día, mes del año 2020, se establece que, en la actualidad cuenta con 77 años de edad, por lo que, la primera condición, atinente a la edad, se encuentra satisfecha.

En lo referente a la satisfacción de las necesidades básicas de la actora, para su mínimo vital y por tanto vivir en condiciones dignas, se debe traer a colación que, el Juez de instancia señaló en la parte considerativa de su sentencia, que la potente gozaba de dos pensiones, de acuerdo al certificado de RUAF, sin embargo, tal documento, no fue incorporado al expediente digital, por lo que, se procedió a descargar la información de la señora, ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, encontrándose que, a ésta le fue reconocida una pensión de jubilación por parte de la Fiduciaria la Previsora, desde el 29 de mayo de 2003 y adicional a ello, le reconocieron una pensión de gracia por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuyentes Parafiscales de la Protección Social UGPP, a partir del 14 de febrero de 2012 y en la observación de estas dos prestaciones se indica "*...con tope máximo de pensión*".

Con el haz probatorio allegado al plenario, no se acreditó situación alguna con la que, pueda establecer esta Colegiatura que, la ausencia en el pago de la pensión devengada por el *de cujus* afecte las necesidades básicas de la señora Avellaneda; por el contrario, se colige que, la actora goza de ingresos económicos permanentes, al percibir actualmente dos pensiones, una por parte de la Fiduprevisora y otra pagada por la UGPP.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

Adicionalmente, que dichas prestaciones económicas, no corresponden a un salario mínimo legal vigente, por el contrario, las mismas son altas. de acuerdo al registro y verificación efectuada en el RUAF, el cual hará parte integral de la presente providencia

Por otro lado, también se logra establecer que, el tercer requisito, se encuentra desvirtuado, ya que, la actora no demostró que dependiera económicamente del señor Marco Aurelio Ladino Torres (q.e.p.d.).

Que, tampoco se puede dejar de lado que, la entidad administradora de pensiones que reconoció la pensión gracia al de cujus, lo fue la extinta Caja Nacional de Previsión Social EICE, y que tales expedientes administrativos pasaron a cargo de la UGPP; por lo que, que las prestaciones reconocidas por CAJANAL en su momento no podían ser suspendidas ni mucho menos dejarse de pagar sin que existiera autorización expresa del pensionado o se hubiere entablado el correspondiente proceso de nulidad y restablecimiento del derecho – acción de lesividad, ya que esto hubiera acarreado una vulneración a los derechos del beneficiario de la prestación.

El hecho de haberse reconocido la pensión gracia sin el cumplimiento de los requisitos estipulados en la Ley 114 de 1913 y que solo hasta la presente data, la entidad se dé cuenta de tal error, no significa que se deba seguir reconociendo tal prestación, ya que esto generaría un detrimento al sistema de seguridad social y al considerar la potente que, ello debe ser así, tal planteamiento y por ende, la discusión para establecer si en efecto, el señor Marco Aurelio Ladino Torres tenía derecho al reconocimiento de la enunciada prestación y por ende esta debía ser sustituida a su cónyuge corresponde a la jurisdicción contencioso administrativa.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

Concluyéndose de esta forma, que no se encuentran satisfechos los requisitos impresos en la norma pensional para acceder al reconocimiento de la prestación deprecada, pues dicha negativa no implica *per se* un perjuicio irremediable a la parte actora. Adicionalmente, no se allegó probanza alguna que conduzca a dilucidar un caso de vulnerabilidad en el que se configure una desmedra irreparable para ella, el hecho de tener 77 años de edad y ser un sujeto de especial proteccion constitucional, no logró acreditar un perjuicio, sin desconocer por demás, que la determinación o negativa de la entidad, se fundamentó en la posible inexistencia del derecho, pero no en una actuar negligente e injustificado de la encartada.

Si bien nuestra H. Corte Constitucional en la sentencia la SU 005 de 2018 se senala en forma clara, que, procede el reconocimiento prestacional para "*no dejar en una situación de desprotección o de abandono a los beneficiarios del afiliado o pensionado que fallece..*", de acuerdo a los argumentos esgrimidos en forma precedente, se concluye sin duda alguna, que el fallecimiento del señor Ladino Torres no causó una desprotección económica a su cónyuge.

Debe advertirse que actualmente el tiempo de trámite de un proceso en la jurisdicción ordinaria o contenciosa no es ya de varios años, pues el término de este tipo de procesos se ha reducido de manera considerable, siendo posible evacuar la totalidad del trámite de primera instancia, en pocos meses.

No está por demás poner de presente que la acción de tutela, en la forma como fue concebida por el Constituyente, no se erige en una acción paralela a la ordinaria o contenciosa, ni mucho menos puede llegar al punto de sustituir los procedimientos previamente diseñados por el legislador que allanan el camino del reconocimiento de derechos de rango legal, pues ello constituiría a más de una usurpación de competencias no aceptada por el

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

ordenamiento jurisdiccional, una violación directa a las garantías plenas con que cuentan las partes en un proceso ante la jurisdicción o que las mismas autoridades administrativas determinan para ciertos eventos, en garantía del debido proceso con que constitucionalmente se protegen aquellas; para el caso concreto de los derechos con la connotación del aquí pretendido, no puede ofrecer la acción de tutela.

Ante tales circunstancias, resulta evidente que la presente acción constitucional no es el instrumento idóneo para suplir trámites judiciales respecto de los cuales la ley ha diseñado los procedimientos adecuados, situación que conduce a confirmar la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia impugnada proferida por el Juzgado Treinta y Cinco (35°) Laboral del Circuito de Bogotá el día 20 de abril de 2021, dentro de la acción de tutela promovida por **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** contra la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP**, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE, esta decisión a las partes por el medio más eficaz y conforme a la ley, envíenseles sendas copias de ésta a cada una de ellas.

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

TERCERO: Remítase la presente tutela a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR
MAGISTRADO

DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ

-Se suscribe con firma escaneada ante la declaratoria de Estado de Emergencia Sanitaria, conforme a la Resolución 380 y 385 de 2020 del Ministerio de Salud y Protección Social, y Decreto 417 de 2020-

DECLARACION JURAMENTADA

Yo, **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Plantation, Estado de la Florida, identificada con cedula de ciudadania numero 41.312.773 expedida en Bogota, en calidad de cónyuge supérstite del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), me permito declarar bajo la gravedad del juramento **PRIMERO:** Que hice vida marital y de hecho con mi difunto esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, con quien me case el 12 de octubre de 1966 en la ciudad de Bogotá y quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadania numero 17.065.443 expedida en Bogotá, además conviví bajo el mismo techo compartiendo techo y mesa hasta el dia de su muerte ocurrida el 19 de julio de 2020 en la ciudad de Sunrise, Estado de la Florida, Estados Unidos. **SEGUNDO:** Desde nuestro matrimonio hasta su muerte, ocurrida el pasado 19 de julio de 2020 convivimos bajo el mismo techo, periodo durante el cual procreamos 2 hijos: **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA. TERCERO:** Que residimos en forma continua desde el año 2014 en los Estados Unidos. **CUARTO:** Que hago esta declaración libre y espontánea para que surta sus efectos legales dentro de territorio colombiano.

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. # 41.312.773 expedida en Bogotá

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FOREGOING INSTRUMENT WAS SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [x] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS September 14, 2020
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [x]
TYPE OF ID PRODUCED: C.C 41.312.773

[NOTARY SIGNATURE]

NOTARY PUBLIC
Commission No.
My Commission Expires
Dec 13 2021
STATE OF FLORIDA

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Esperanza Lopez

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Sixteenth day of September, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-90528

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

This document contains a true watermark. Hold up to light to see "SAFE" and "VERIFY FIRST"

Libertad y Orden

CONSULADO GENERAL CENTRAL DE COLOMBIA

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

EL (LA) SUSCRITO CONSUL DE SEGUNDA DE COLOMBIA EN MIAMI, ESTADOS UNIDOS

CERTIFICA:

MIAMI, 23 de mayo de 2019 No.CVTFX81827107

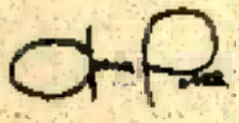
El (la) suscrit(o)(a) CONSUL DE SEGUNDA en MIAMI, certifica que a la fecha, siendo las 09:18 AM, compareció ante el suscrito el(la) señor(a) MARCO AURELIO LADINO TORRES identificado con CÉDULA DE CIUDADANÍA No.17065448 expedida en BOGOTA D.C. - CUNDINAMARCA, con el fin de certificar la supervivencia, hecho que así queda demostrado según decreto 0019 de 2012 Para constancia se firma el presente certificado con destino a FOPEP y con vigencia de seis (6) meses.





D2-ÍNDICE DERECHO

MARCO AURELIO LADINO TORRES
Firma del Interesado



DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE COLOMBIA
Firmado Digitalmente



Derechos Pagados	0,00
FONDO ROTATORIO	USD 0,00
TIMBRE	USD 0,00
Impresión No.:	1

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificar
Código de Verificación:CVTFX81827107



Radicado No. 2019020406

CONSORCIO FOPEP 2015
Remitente: MARCO AURELIO LADINO TORRES
Fecha: 27/06/2019 10:21:12 Folios: 1
Recibido para estudio, no significa aceptación

NOTARIA

40

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3170.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

DECLARANTE SOLICITANTE:
VICTORIA C. SAAVEDRA S.

En Bogotá, Distrito Capital, a los **22 dias de septiembre de 2020**, ante mi **NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ, Notaria Cuarenta (40) Encargada del Circulo de Bogotá D.C.**, Compareció **MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadania número **20.529.482** expedida en **Fomeque** y manifestó ***PRIMERO***: Me llamo como queda escrito, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliada y residente en Bogotá D C – Colombia Que rindo esta declaración a petición propia y bajo mi entera responsabilidad. Que bajo la gravedad de juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso, ***DECLARO QUE:*** Conoci de vista, trato y comunicación desde el año 1970 por vinculos de amistad al señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadania número **17.065.448** y por dicho conocimiento sé y me consta que convivió en matrimonio celebrado el 12 de octubre de 1966 con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con la cédula de ciudadania número **41.312.773**, desde dicha fecha compartieron techo, lecho y mesa, de forma permanente e ininterrumpida, sin haber separación de cuerpos entre ellos, hasta la fecha del deceso del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, suceso ocurrido el 19 de julio de 2020; por lo tanto el estado civil del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, al momento de fallecer fue CASADO CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE, convivencia que perduró 54 años Declaro que de la unión procrearon dos (02) hijos de nombres **JOHN FREDY LADINO AVELLANEDA y MARCO LADINO AVELLANEDA**, mayores de veinticinco (25) años, sanos físicamente y sanos mentalmente. Es de mi conocimiento que **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, no tuvo otros hijos reconocidos matrimoniales ni extramatrimoniales, tampoco dejados por reconocer o adoptivos: que, de igual manera, no nombró y/o designo albacea o administrador de bienes Por lo anterior no existen otras personas con igual o mejor derecho a reclamar ante ustedes de lo que este en cabeza del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, más que la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** en calidad de cónyuge sobreviviente. - La declarante leyó la totalidad de su declaración, la aprobó y la firmo. En consecuencia la Notaria da fe de lo expuesto y firma conjuntamente. Se entrega la presente Declaración al interesado, en original y a su costa. Derechos Notariales: Declaración $13.600 IVA $2.584 Total $16 184. **NO SE IMPRIME HUELLA DACTILAR (CIR.0018-10/03/2020 DE GOBIERNO NACIONAL, RES.385-12/03/2020 MIN. DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CIR.308-13/03/2020, INST. ADM.04-16/03/2020 Y RES. 2948-18/03/2020 DE SNR)**

DESTINO: TRÁMITES LEGALES.-

Declarante:

NOTARIA

40

DECANO NOTARIAL
VICTORIA C. SARMIENTO S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3170.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

María Gladys Avellaneda de Monroy

MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY
C.C Nº 20 329 482
TEL: 319 2[illegible] 9524
DIRECCION
Cra 71 B 55B #146-21 Int 12 apt 402

NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ
NOTARIA CUARENTA (40) ENCARGADA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

6397858

2

Bogotá, Enero 14 de 1993

Señores
Caja Nacional de Previsión Social
Subdirección de Prestaciones Económicas
La Ciudad

Respetados Señores:

Utilizando el derecho constitucional de petición, consignado en el artículo 23 de nuestra Constitución, comedidamente pido a Ustedes, que de conformidad con las leyes que rigen las prestaciones sociales a que tienen derecho los maestros al servicio del estado, se sirvan estudiar y resolver favorablemente mi petición de PENSION DE GRACIA, a la cual tengo derecho. Para tal fin anexo a la presente la siguiente documentación:

1- Formulario de solicitud (un folio).
2- Partida de bautismo (un folio).
3- Certificado de tiempo de servicios (cinco folios), como docente en el sector oficial, así:
   a- Gobernación de Cundinamarca : Del 16- II - 62 al 01. VI- 63.
   b- Alcaldía Mayor de Bogotá : Del 05- II- 63 al 17-V- 73.
   c- Ministerio de Educación Nacional : Del 24- II- 72 al 08- III- 76.
   d- Ministerio de Educación Nacional : Del 24- II- 76 hasta la presente.
4- Fotocopia autenticada de mi cédula de ciudadanía.(Un folio).
5- Declaraciones de dos testigos (dos folios).
6- Certificado expedido por la Caja de Previsión Nacional, donde consta que no me encuentro pensionado por dicha entidad.(Un folio) .

Total de folios de la presente solicitud: # 11 (once).

En espera de sus determinaciones , doy mis agradecimientos por su atención y me suscribo de Ustedes muy atentamente ,

MARCO AURELIO LADINO TORRES
C.C. # 17.065.448 de Bogotá.
Calle 119 # 76-65.- Bogotá D.C.
Teléfono (217148.

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41.312.773**

AVELLANEDA De LADINO

APELLIDOS

ALCIRA TERESA

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **06-DIC-1943**

FOMEQUE
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.56 ESTATURA

O+ G.S RH

F SEXO

20-DIC-1965 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1501000-00156558-F-0041312773-20090518 0011520714A 1 17328162

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Acuerdo del matrimonio

Soltero de la contrayente

En la República de ... Departamento de ...

Municipio de ...

a las ... del día ... del mes de ...

del año novecientos ... comparecieron ante el suscrito ...

de ... años de edad, natural de ... Republica de ...

vecino de ... de estado civil anterior ...

... de profesión ... y la señora ...

de ... años de edad, natural de ... Departamento de ...

vecina de ... de estado civil anterior ...

... de profesión ...

se celebrará el matrimonio civil que han convenido.

En presencia fue presentada por el funcionario que autoriza este Acta que se firma en constancia

El contrayente,

La contrayente,

El testigo,

El testigo,

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan debidamente legitimados sus hijos:

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

NOTARIA ... DEL CIRCULO DE ...

7 A SEP 1971

31 DIC 1955

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL

REGISTRO DE NACIMIENTO

A792651

431206

NOTARIA UNICA — FOMEQUE, CUNDINAMARCA — 2825

AVELLANEDA	LEON	ALCIRA TERESA	
FEMENINO	X	6 DICIEMBRE	1.943
COLOMBIA	CUNDINAMARCA	FOMEQUE	

EN EL AREA URBANA DE LA POBLACION — 10A.E.

SENTENCIA JUZ. 16 CIV. DE BOGOTA.

LEON GUTIERREZ	OBDULIA	26
SE IGNORA	COLOMBIANA	HOGAR
AVELLANEDA ROJAS	LUIS ALFREDO	32
C.C.# 392367	COLOMBIANA	COMERCIANTE

SENTENCIA JUZ.16 CIV. DE BOGOTA

CORREOS NACIONALES

8 NOVIEMBRE 1.980

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Alfredo Cepa Registro Civil
26925489-9

24 SET 2020

DEL ORIGINAL A792651. SE EXPIDE PARA Sucesion
ART 115 LEY 1260 DE 1970; TIENE VIGENCIA PERMANENTE ART.2 DECRETO 2158 DE 1983.
SE OMITE SELLO ART.11 DECRETO 2150 DE 1995.

REGISTRADURIA

DIANA PAOLA RIVEROS GOMEZ
REGISTRADORA DEL ESTADO CIVIL

ESTA REPRODUCCION FOTOMECANICA ES FIEL COPIA DE LA ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA REGISTRADURIA

Libertad y Orden

CONSULADO GENERAL CENTRAL DE COLOMBIA

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

EL (LA) SUSCRITO CONSUL DE SEGUNDA DE COLOMBIA EN MIAMI, ESTADOS UNIDOS

CERTIFICA:

MIAMI, 23 de mayo de 2019 No.CVTFX81827107

El (la) suscrit(o)(a) CONSUL DE SEGUNDA en MIAMI, certifica que a la fecha, siendo las 09:18 AM, compareció ante el suscrito el(la) señor(a) MARCO AURELIO LADINO TORRES identificado con CÉDULA DE CIUDADANÍA No 17065448 expedida en BOGOTA D.C. CUNDINAMARCA, con el fin de certificar la supervivencia, hecho que así queda demostrado según decreto 0019 de 2012 Para constancia se firma el presente certificado con destino a FOPEP y con vigencia de seis (6) meses.

D2-ÍNDICE DERECHO

MARCO AURELIO LADINO TORRES
Firma del interesado

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE COLOMBIA
Firmado Digitalmente

Derechos Pagados	0.00
FONDO ROTATORIO	USD 0.00
TIMBRE	USD 0.00
Impresión No.:	1

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación CVTFX81827107

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 005300 03 MAR 2021

RADICADO No. SOP202101005066

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1- del Decreto 169 de 2008, articulo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad negó una pensión de sobrevivientes a la señora AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA identificada con la CC No 41312773, a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, identificado (a) con CC No. 17,065,448.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señaladas en el Código Contencioso Administrativo, el día 4 de febrero de 2021 se presentó recurso de reposición.

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

(. . .) SEPTIMO: La UGPP, emite la Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021, negando el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia que devengaba el causante, a la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, aduciendo que el Registro Civil de Matrimonio es copia simple y que dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992; que por esta razón la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional.

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito sea revocada la RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021 y en consecuencia se proceda de manera inmediata al reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia, que devengaba el señor MARCO AURELIO LADINO

TORRES (causante) (Q.E.P.D). a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, en estricta aplicación déla Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989 y en especial la SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER.(. . .)

Se aclara que la peticionaria en el escrito radicado el día 04 de enero de 2021 interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que para resolver el recurso de reposición se hace necesario hacer las siguientes consideraciones:

Que una vez revisado el cuaderno administrativo se puede evidenciar que efectivamente la pensión reconocida al causante en vida corresponde a una pensión gracia en donde se tuvieron en cuenta para el computo del tiempo de servicio, tiempos con vinculación a la docencia oficial de carácter NACIONAL, por lo tanto esta instancia acoge Lo establecido en la Resolución No RDP 918 del 18 de enero de 2021 en la cual se dispuso:

(. . .) Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que verificado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, se observó lo siguiente: Que en el reconocimiento de tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional. Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992. LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley. Qué ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece: "Articulo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisteno por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley. " La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4 numeral 3, el cual señala: "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Artículo 4 - Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Que observe buena conducta. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento. " Que a través de Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a retiro, estableciendo:

"(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

(..)" Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor del solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.(. . .)

Que frente a lo manifestado por el recurrente en donde establece que no es de recibo que esta entidad indique que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple desconociendo los parámetros y directrices establecidos por la entidad y que en virtud de la pandemia todas las solicitudes pensionales deben escanearse y radicarse de manera virtual, es necesario aclararle al apoderado de la peticionaria que en ningún momento esta entidad está desconociendo los lineamientos y normas pertinentes frente a la entrega de documentos por parte del ciudadano, todo lo contrario. Al revisar la resolución objeto del recurso se puede evidenciar que dicho documento fue tenido en cuenta al momento de realizar el estudio, solo se mencionó que el mismo se aportó en copia simple pero no se estableció que no se iba a tener en cuenta y mucho menos fue el motivo para negar la prestación como establece en el recurso, cabe resaltar que esta entidad en virtud del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 artículo 7 no está exigiendo que los documentos sean allegados en original o copia autentica todo lo contario está permitiendo que sea allegados en copia simple con la condición que los mismos sean allegados dentro de un periodo de tres meses contados a partir que se levante la emergencia sanitaria en el país, por tanto como ya se mencionó en ningún momento se estableció que dicho documento no fuera tenido en cuenta todo lo contrario fue tenido en cuenta el mismo al realizar el estudio de la prestación, sin embargo si se debía mencionar que dicho documento se encontraba expedido en copia simple toda vez que fue allegado de dicha forma y adicional el peticionario tendría la obligación de allegar el documento en debida forma tres meses después que se levante la emergencia sanitaria.

Que teniendo en cuenta lo anterior se procede a confirmar en todas y cada una de sus partes la resolución recurrida.

Que son disposiciones aplicables^: Ley 114 de 1913 y CPACA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Datos de la oficina de registro

Clase de Oficina: Registraduría | Notaría | Consulado: X | Corregimiento | Insp. De Policía | Código: Y X M

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)

CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento o Inspección de Policía

ESTADOS UNIDOSFLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción | Hora | Número de certificado de defunción

Año 2020 Mes JUL Día 19 | 12:40 | 2020131082

Presencia de muerte

La defunción ocurrió en la residencia? | Fecha de la ocurrencia

XXXXXXXXXXXXXXXX | Año XXXX Mes XXX Día XX

Documento presentado | Nombre y cargo del funcionario

Acta de defunción judicial: ☐ Certificado médico: ☐ | OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

CC 41312773 | [signature]

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

DIANA MARCELA POTES CRUZ

ESPACIO PARA NOTAS

Esta copia es registrada en MIAMI por DIANA MARCELA POTES CRUZ CONSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES.

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2020.

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación: CRUJR984915

NOTARIA

40

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3171.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

En Bogotá, Distrito Capital, **a los 22 días de septiembre de 2020**, ante mi **NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ, Notaria Cuarenta (40) Encargada del Circulo de Bogotá D.C.**, Compareció: **HORACIO DUARTE CONTRERAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número **88.180.317** expedida en **Labateca** y manifestó: ***PRIMERO:*** Me llamo como queda escrito, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliado y residente en Bogotá D.C – Colombia. Que rindo esta declaración a petición propia y bajo mi entera responsabilidad. Que bajo la gravedad de juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso, ***DECLARO QUE:*** Conocí de vista, trato y comunicación desde el año 1990 por vínculos de amistad al señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía número **17.065.446** y por dicho conocimiento sé y me consta que convivió en matrimonio celebrado el 12 de octubre de 1966 con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con la cédula de ciudadanía número **41.312.773**, desde dicha fecha compartieron techo, lecho y mesa, de forma permanente e ininterrumpida, sin haber separación de cuerpos entre ellos, hasta la fecha del deceso del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, suceso ocurrido el 19 de julio de 2020; por lo tanto el estado civil del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, al momento de fallecer fue CASADO CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE, convivencia que perduró 54 años. Declaro que de la unión procrearon dos (02) hijos de nombres **JOHN FREDY LADINO AVELLANEDA y MARCO LADINO AVELLANEDA**, mayores de veinticinco (25) años, sanos físicamente y sanos mentalmente. Es de mi conocimiento que **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, no tuvo otros hijos reconocidos matrimoniales ni extramatrimoniales, tampoco dejados por reconocer o adoptivos, que, de igual manera, no nombró y/o designo albacea o administrador de bienes. Por lo anterior no existen otras personas con igual o mejor derecho a reclamar ante ustedes de lo que este en cabeza del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, más que la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** en calidad de cónyuge sobreviviente - El declarante leyó la totalidad de su declaración, la aprobó y la firmo. En consecuencia la Notaria da fe de lo expuesto y firma conjuntamente Se entrega la presente Declaración al interesado, en original y a su costa. Derechos Notariales: Declaración $13.600 IVA $2.584 Total $16.184. **NO SE IMPRIME HUELLA DACTILAR (CIR.0018-10/03/2020 DE GOBIERNO NACIONAL, RES.385-12/03/2020 MIN. DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CIR.308-13/03/2020, INST. ADM.04-16/03/2020 Y RES. 2948-18/03/2020 DE SNR)**

DESTINO: TRÁMITES LEGALES.-

Declarante:

NOTARIA

40

DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
VICTORIA C. SAAVEDRA S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3171.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 298 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

Horacio Duarte

HORACIO DUARTE CONTRERAS
C.C.Nº: 88 [illegible] 317
TEL: 319 [illegible] 3333
DIRECCION Calle 187 Nº 55B-70 INTERIOR 5 APTO. 104.
San Pedro plaza 3

NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ
NOTARIA CUARENTA (40) ENCARGADA DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

6399113

15

EL JEFE DE RECEPTORIA DE EXPEDIENTES

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

C E R T I F I C A

Que revisados los libros respectivos no aparece constancia que el senor (a) MARCO AURELIO LADINO TORRES portador (a) de la cédula de ciudadanía No. 17.065.448 DE BOGOTA haya sido inscrito como pensionado- por cuenta de la Nación . ni haya recibido pensión o Recompensa del Tesoro Nacional.

Se expide la presente constancia como base en la informa - ción de pensionados que a la fecha se encuentra en esta - Oficina .

09 OCT. 1992

Santafé de Bogotá D.C. _____

JEFE RECEPTORIA DE EXPEDIENTES

Visado por _____

adea.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 017584 15 JUL 2021

RADICADO No. SOP202101009872

Por la cual se NIEGA el pago de Unas Mesadas Causadas Y No Cobradas

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1− del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante la Resolución No. 040528 del 9 de noviembre de 1993 se reconoció una pensión en cuantía de $285,629.00, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1992 al señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,065,448 de BOGOTA.

Que mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, la Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE hoy liquidada, reconoció una Pensión de Jubilación GRACIA, a favor de LADINO TORRES MARCO AURELIO ya identificado, en cuantía de $ 285.629.61 M/CTE, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante Resolución No UGM 035400 del 27 de febrero de 2012 CAJANAL EICE hoy liquidada, negó una solicitud de reliquidación de la pensión de jubilación gracia dentro del expediente del causante.

Que mediante Resolución No. RDP 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad negó una pensión de sobrevivientes a la señora AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA identificada con la CC No 41312773, a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, ya identificado.

Que mediante Resolución No RDP 005300 del 03 de marzo de 2021 La Unidad de Pensiones y Parafiscales UGPP, resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. RDP 918 del 18 de enero de 2021, confirmando en todas sus partes la decisión adoptada.

Que mediante Resolución No RDP 007213 del 18 de marzo de 2021 La Unidad de Pensiones y parafiscales UGPP resuelve un recurso de apelación en contra de la de la Resolución No. RDP

918 del 18 de enero de 2021, confirmando el acto administrativo recurrido.

Que con ocasión del fallecimiento del señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO quien en vida se identificó con CEDULA CIUDADANIA No. 17065448 , y de acuerdo al fallecimiento ocurrido el 19 de julio de 2020 según registro civil de defunción, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar el pago de Unas Mesadas Causadas y No Cobradas:

Solicitante: AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA .
Identificación: CEDULA CIUDADANIA No. 41312773
Calidad: HEREDERO .
Fecha Nacimiento:6 de diciembre de 1943
Fecha Solicitud:17 de marzo de 2021

APODERADO: BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
IDENTIFICACION: CC 79954861 T.P. No. 148900

_____

Debe negarse el reconocimiento del pago de mesadas causadas y no cobradas solicitado a:

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA ya identificado.

Que se aportó al cuaderno administrativo Escritura Publica No 0185 del 12 de febrero 2021, otorgada ante la Notaria Novena del Circulo de Bogotá, en la cual se efectúa la liquidación de herencia y sociedad conyugal (sucesión) y en al cual se señala que los señores MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA en calidad de herederos realizaron la renuncia a los derechos herenciales en cabeza de su madre la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO; De igual forma, se establece la Partida única para la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, colombiana, domiciliada en Miami, identificada con la cédula de ciudadanía número 41.312,773 de Bogotá, D.C se le adjudica por la renuncia de sus hijos legítimos la suma de CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($42,923.996,4) MONEDA CORRIENTE, en un porcentaje del 50% del acervo hereditario, con la correspondiente distribución de hijuelas.

Que el causante falleció el día 19 de junio de 2020, de conformidad con el Registro Civil de Defunción obrante en el cuaderno administrativo.

Que el último cargo desempeñado por el causante fue el de Docente.

Que el causante laboro como Docente nombrado del Ministerio de Educación Nacional, en diferentes Liceos Nacionales en la ciudad de Bogotá, desde el 16 de febrero de 1973 hasta el 28 de Octubre de 1993, como consta en los distinto certificados de información laboral obrantes en el cuaderno administrativo, evidenciándose entonces, que la vinculación de la causante fue de carácter NACIONAL a cargo del MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL.

Que de acuerdo a lo anterior LA PENSIÓN GRACIA NO PUEDE SER RECONOCIDA A FAVOR DE UN DOCENTE NACIONAL, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella.

Que el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, mediante Lineamiento 122 Acta No 1172 del 07 y 08 de Julio de 2016, dispuso:

> *()*
>
> *Frente al tema de Sustitución Pensional cuando existe abuso del derecho y fraude a la ley, el Comité indicó que se deber verificar si el reconocimiento fue antes del año 1998 es decir de la Sentencia C-479 del 09 de septiembre de 1998, M.P., Carlos Gaviria Díaz; ya que aun cuando no había pronunciamiento de la Corte Constitucional dichas pensiones hoy día son ILEGALES por lo que las solicitudes de reliquidación de pensiones gracia con TIEMPOS NACIONALES deben ser negadas y debidamente motivadas, e inmediatamente deben ser identificadas para iniciar las acciones pertinentes y seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.*
>
> *()*

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio que reposan en el cuaderno administrativo se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia no había lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes solicitada, como quiera que la vinculación de la causante a la docencia fue de carácter NACIONAL.

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

> *() Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.*
>
> *De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio antes relacionados se puede observar que el (a) peticionario (a) no cuenta con los veinte años en la docencia oficial de carácter Departamental, Distrital, Municipal o Nacionalizado teniendo en cuenta que para acceder a la prestación solicitada no es posible computar tiempos de servicio del orden Nacional ni los desempeñados en Cargos de carácter Administrativo total o parcialmente, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y*

pago de la pensión de jubilación solicitada. ()

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4 numeral 3, el cual señala:

Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

()

3) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio que reposan en el cuaderno administrativo se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia no había lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes solicitada, como quiera que la causante tuvo periodo de vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL.

Que por las anteriores consideraciones no es viable el reconocimiento y pago de las mesadas causadas y no cobradas solicitadas, pues derivan del reconocimiento de una prestación a la cual el causante no tenia derecho.

Que se publicó aviso de prensa dando cumplimiento a lo ordenado por la ley.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto:

R E S U E L V E

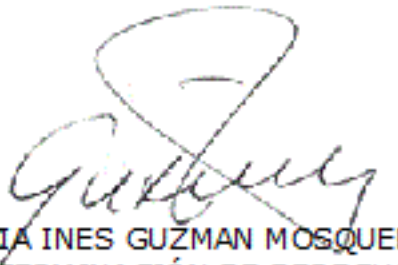
ARTÍCULO PRIMERO: Negar el pago de Unas Mesadas Causadas Y No Cobradas solicitadas con ocasión del fallecimiento de LADINO TORRES MARCO AURELIO por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia a:

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA ya identificado(a).

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES (E). De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ALICIA INES GUZMAN MOSQUERA
SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES (E)
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP

INFORME SECRETARIAL - Bogotá D.C., a los nueve (9) días del mes de abril de 2021. En la fecha al Despacho del Señor Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA proveniente de la oficina judicial reparto con: UN CUADERNO contentivo de 54 folios, la que fue radicada en el Sistema de Gestión e Información Judicial Justicia XXI bajo el No. 2021 00158. Sírvase proveer

JAINE KATHERINE RODRIGUEZ
Secretaria

JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO

BOGOTÁ D.C.
Bogotá D.C., a los nueve (9) días del mes de abril del año dos mil veintiuno (2021)

FACÚLTESE a la Sra. ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, identificada con C.C. 41.812.273, para que actúe en nombre propio dentro de la presente acción (Artículo 86 C. N. en concordancia con el artículo 1° del Decreto 2591 de 1991) contra la **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP.**

Teniendo en cuenta lo anterior y por reunir la tutela los requisitos del artículo 14 del Decreto 2591 de 1991 El Juzgado dispone:

AVOCAR conocimiento de la presente acción de TUTELA contra la **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP**. Se tienen como elementos de prueba las documentales allegadas a la diligencia y que obran a folio 13-54.

PREVIO a adoptar la decisión respectiva SE ORDENA LIBRAR COMUNICACIÓN a la accionada UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP para que en el perentorio término de dos (02) días, se sirva

CONTESTAR los hechos de la presente acción constitucional en la que se solicita la protección del derecho al debido proceso, a la vida digna, a la tercera edad, a la vejez a la igualdad, al mínimo vital, a la seguridad social y a la dignidad humana, con el fin de que se ordene a la UGPP revocar la resoluciones RDP-000918 del 18 de enero de 2021, RDP-005400 del 3 de marzo de 2021 y RDP-007316 del 18 de marzo de 2021 y, en consecuencia, se reconozca y pague la pensión de sobrevivientes del causante Marco Aurelio Ladino Torres, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía 17.065.448, a la señora Alcira Teresa Avellaneda de Ladino con C.C. 41.812.273 desde el 20 de julio de 2020.

Para que este despacho pueda proferir fallo basado en la equidad y la justicia, se requiere a las partes allegar las siguientes documentales en el término de DOS (2) DÍAS:

1. UGPP

   Expediente administrativo del Marco Aurelio Ladino Torres (Q.E.P.D) quien se identificó en vida con C. C. No 17.065.448.

   Trámite de investigación realizado por la entidad con el que se basó la entidad para negar el reconocimiento de la pensión de sobreviviente.

   - Acto administrativo mediante el cual se reconoció pensión de vejez al señor Marco Aurelio Ladino Torres (Q.E.P.D) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No. 17.065.448

7 AL CIRATERI SA AVITLANETA BE LADINO

Acto administrativo mediante el cual se reconoció pensión de vejez al señor Marco Aurelio Ladino Torres (Q.E.P.D) quien se identificó en vida con C.C. No. 17.063.448

Cumplido lo anterior. VUELVAN las presentes diligencias al Despacho, para lo pertinente

C U M P L A S E,

El Juez,



RAFAEL MORA ROJAS

Firmado Por:

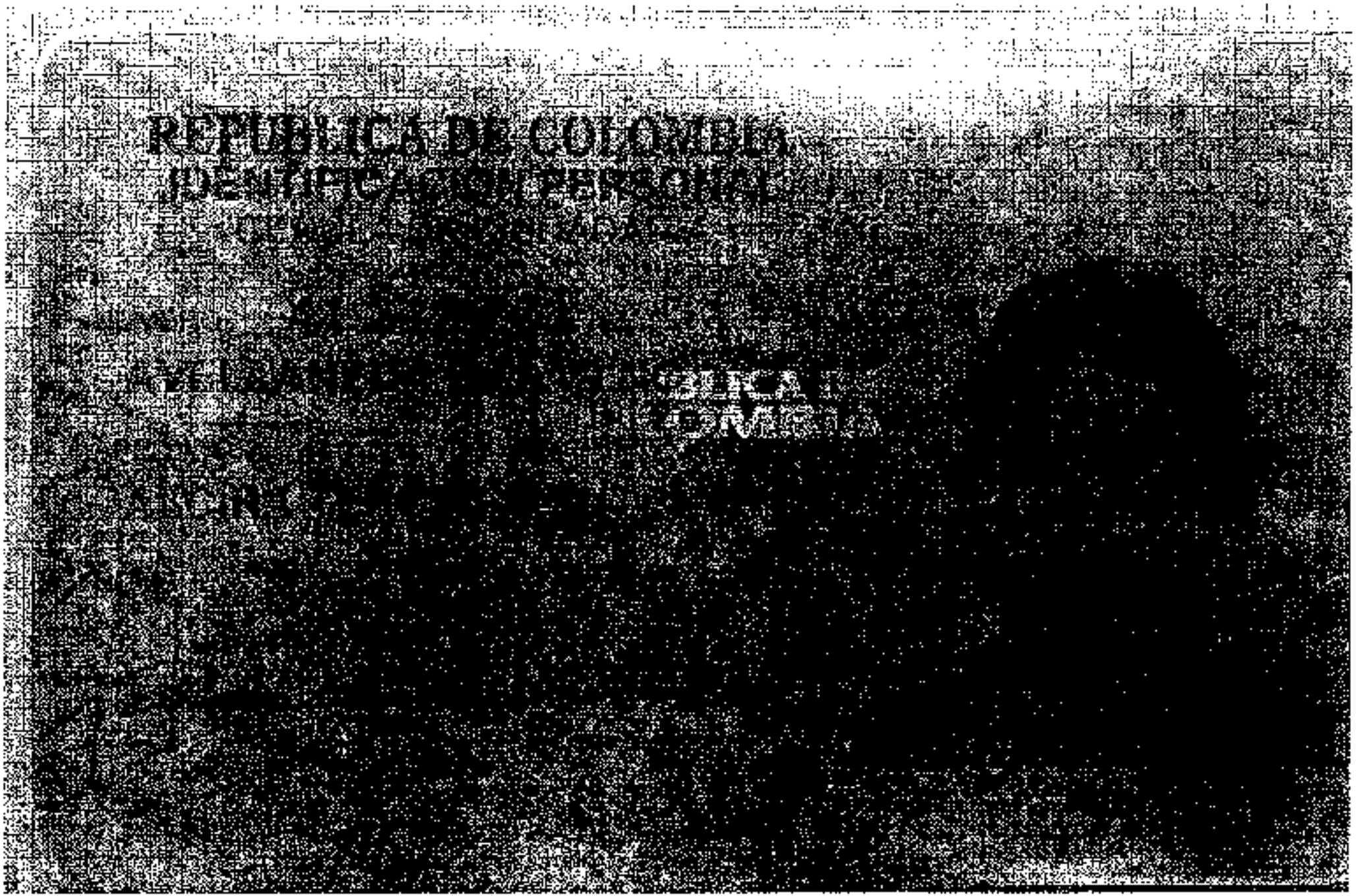
RAFAEL CAMILO MORA ROJAS
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 035 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

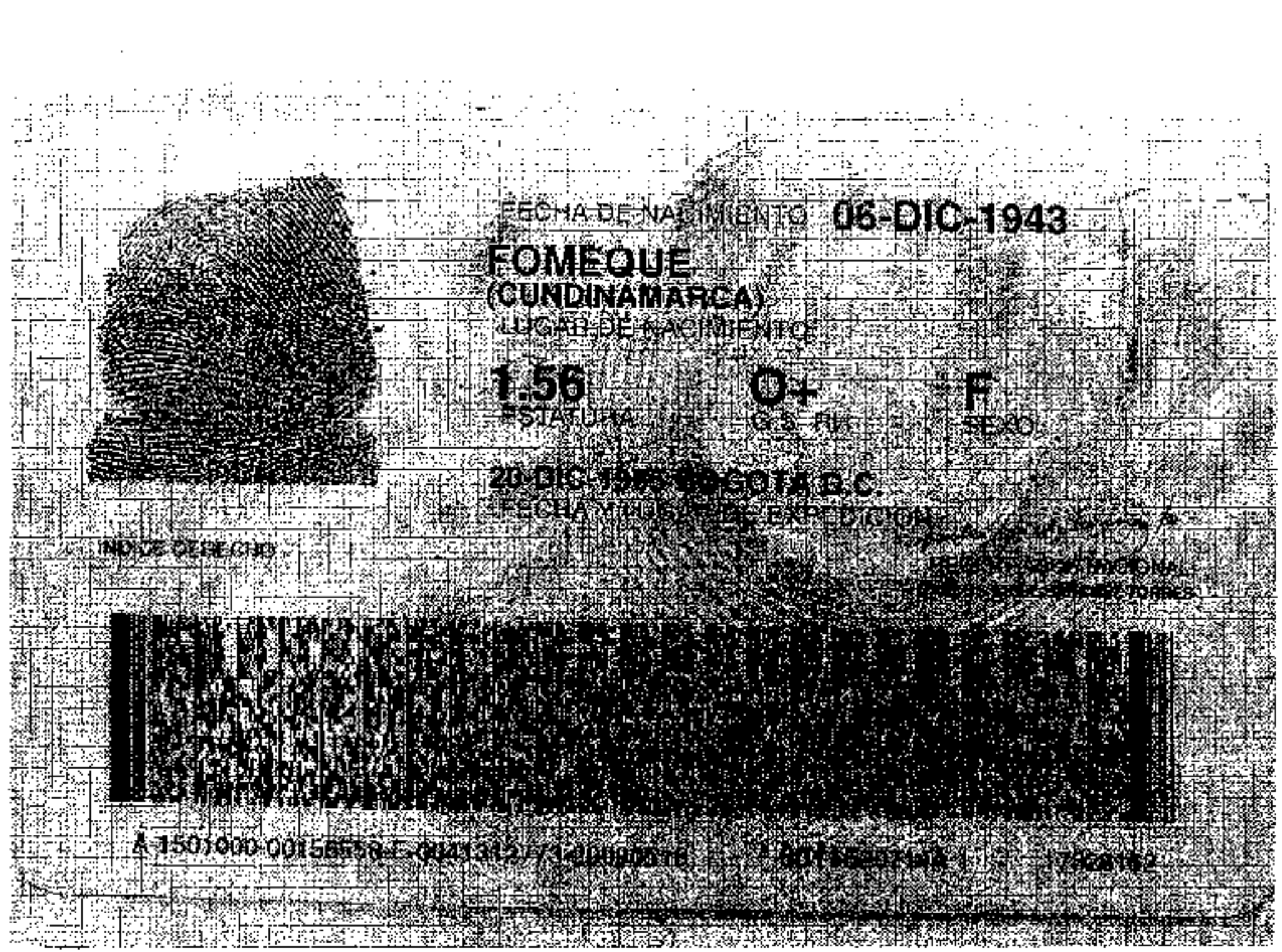
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5151631f8f735d176a787c73ebbbe1eb25f38cd6abce7250081822cb2244225c
Documento generado en 19/04/2021 10:17:50 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

VGT


REPUBLICA DE COLOMBIA


FECHA DE NACIMIENTO 06-DIC-1943
FOMEQUE
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.56
ESTATURA
O+
G.S. RH
F
SEXO
20-DIC-1979 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
INDICE DERECHO

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 005300 03 MAR 2021

RADICADO No. SOP202101005066

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1– del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad negó una pensión de sobrevivientes a la señora AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA identificada con la CC No 41312773, a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, identificado (a) con CC No. 17,065,448.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señaladas en el Código Contencioso Administrativo, el día 4 de febrero de 2021 se presentó recurso de reposición.

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

(. . .) SEPTIMO: La UGPP, emite la Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021, negando el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia que devengaba el causante, a la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, aduciendo que el Registro Civil de Matrimonio es copia simple y que dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992; que por esta razón la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional.

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito sea revocada la RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021 y en consecuencia se proceda de manera inmediata al reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia, que devengaba el señor MARCO AURELIO LADINO

TORRES (causante) (Q.E.P.D). a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ya identificada, en estricta aplicación déla Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989 y en especial la SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-ll-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER.(. . .)

Se aclara que la peticionaria en el escrito radicado el día 04 de enero de 2021 interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que para resolver el recurso de reposición se hace necesario hacer las siguientes consideraciones:

Que una vez revisado el cuaderno administrativo se puede evidenciar que efectivamente la pensión reconocida al causante en vida corresponde a una pensión gracia en donde se tuvieron en cuenta para el computo del tiempo de servicio, tiempos con vinculación a la docencia oficial de carácter NACIONAL, por lo tanto esta instancia acoge Lo establecido en la Resolución No RDP 918 del 18 de enero de 2021 en la cual se dispuso:

(. . .) Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que verificado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, se observó lo siguiente: Que en el reconocimiento de tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional. Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992. LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley. Qué ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece: "Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley. " La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4 numeral 3, el cual señala: "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Artículo 4.- Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe: Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Que observe buena conducta. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento. " Que a través de Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a retiro, estableciendo:

"(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

(...)" Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor del solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.(. . .)

Que frente a lo manifestado por el recurrente en donde establece que no es de recibo que esta entidad indique que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple desconociendo los parámetros y directrices establecidos por la entidad y que en virtud de la pandemia todas las solicitudes pensionales deben escanearse y radicarse de manera virtual, es necesario aclararle al apoderado de la peticionaria que en ningún momento esta entidad está desconociendo los lineamientos y normas pertinentes frente a la entrega de documentos por parte del ciudadano, todo lo contrario. Al revisar la resolución objeto del recurso se puede evidenciar que dicho documento fue tenido en cuenta al momento de realizar el estudio, solo se mencionó que el mismo se aportó en copia simple pero no se estableció que no se iba a tener en cuenta y mucho menos fue el motivo para negar la prestación como establece en el recurso, cabe resaltar que esta entidad en virtud del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 artículo 7 no está exigiendo que los documentos sean allegados en original o copia autentica todo lo contario está permitiendo que sea allegados en copia simple con la condición que los mismos sean allegados dentro de un periodo de tres meses contados a partir que se levante la emergencia sanitaria en el país, por tanto como ya se mencionó en ningún momento se estableció que dicho documento no fuera tenido en cuenta todo lo contrario fue tenido en cuenta el mismo al realizar el estudio de la prestación, sin embargo si se debía mencionar que dicho documento se encontraba expedido en copia simple toda vez que fue allegado de dicha forma y adicional el peticionario tendría la obligación de allegar el documento en debida forma tres meses después que se levante la emergencia sanitaria.

Que teniendo en cuenta lo anterior se procede a confirmar en todas y cada una de sus partes la resolución recurrida.

Que son disposiciones aplicables*: Ley 114 de 1913 y CPACA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ART^CULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

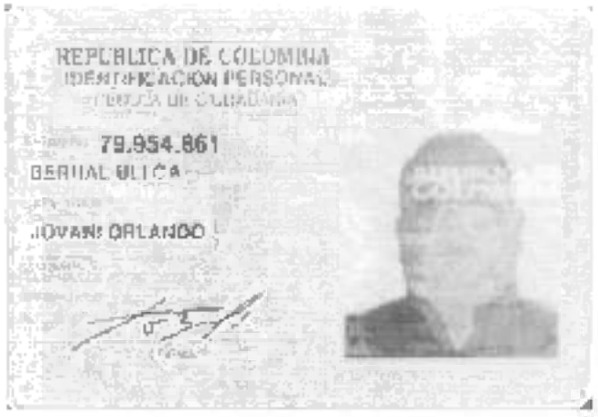
ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

POR SUB 05 302,2
* Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
79.954.861
APELLIDOS
NOMBRES
JOVANI ORLANDO


03-MAY-1980
BOGOTA D.C.
1.75
O+
M

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 000918

RESOLUCIÓN NÚMERO 18 ENE 2021

RADICADO No. SOP2020C027435

Por la cual se NIEGA una Pensión de Sobrevivientes

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que con ocasión del fallecimiento del señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, quien en vida se identificó con CC No. 17.065.448, ocurrido el 19 de julio de 2020, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar la pensión de sobrevivientes.

Solicitante: AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA.
Identificación: CEDULA CIUDADANIA No. 41312773
Calidad: Cónyuge o Compañera(o).
Fecha Nacimiento: 6 de diciembre de 1943
Fecha Solicitud: 28 de septiembre de 2020

APODERADO: BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
IDENTIFICACION: CC 79954861 T.P. No. 148900

Que mediante **resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993** se reconoció pensión gracia de jubilación a favor del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** identificado con cedula de ciudadanía No. 17.065.448, en cuantía de $285.629,61 efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante **resolución No. UGM 35400 de 27 de febrero de 2012**, La Caja Nacional de Previsión Social, negó la reliquidación de una pensión de jubilación gracia al señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado.

Que el(la) causante nació el 22 de septiembre de 1942

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que se publicó aviso de prensa, sin que dentro del término legal se hubiera presentado beneficiario de mejor o igual derecho a los peticionarios.

Que se consultó la Pagina WEB de Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA - con el número de identificación del (la) causante.

Que se consultó la Pagina WEB del Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA con

el número de identificación del (la) beneficiario (a).

Que obra Declaración Juramentada rendida por la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con CC No. 41.312.723, quien manifiesta haber convivido con el causante desde el 12 de octubre de 1966, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO,** es decir hasta el 19 de julio de 2020.

Que obra Copia simple del Registro Civil de Matrimonio del causante con la interesada que da cuenta de la celebración de su matrimonio el 12 de octubre de 1965, sin nota marginal. RAD 090918 18 ENE 2021

Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que vel fiado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. **40528 de 09 de noviembre de 1993**, se observó lo siguiente:

Que en el reconocimiento se tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional.

Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992.

LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley.

Qué ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

> "Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tener derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley."

La ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4° numeral 3°, el cual señala:

> "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
>
> Artículo 4°.- Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe.
>
> Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
>
> Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.
>
> Que observe buena conducta.
>
> Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento."

Que a través de Acta No. 0172 del 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidados a retiro, estableciendo:

"(...) En el segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la re quidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con fines personales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional. (...)"

Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconRDP 000019 IRENE 2020 obtener sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor de solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, Artículo 1172 del 7 y 8 de julio de 2016, CPACA, Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de **LADINO TORRES MARCO AURELIO** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia a:

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA ya identificado(a) en calidad de Cónyuge o Compañera(o)

ARTÍCULO SEGUNDO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese a **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS **PENSIONALES**. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNÍQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN PABLO GÓMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

2021180000154811

Bogotá D.C., 28/01/2021

Señor (a):
BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
JOVANIBERNALABOGADOS@GMAIL.COM

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRONICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al Señor (a) BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO identificado(a) con CC No. 79954861, en calidad de SOLICITANTE del (a) señor (a) LADINO TORRES MARCO AURELIO, identificado (a) con CC No. 17065448 de la Resolución No. RDP000918 del 18/01/2021.

Se informa que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución

Cordial saludo

LUZ DARY MENDOZA RODRIGUEZ
DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: LADINO TORRES MARCO AURELIO - CC Nº: 17065448
SOLICITUD Nº: SOP202001027435

Retransmitido: URGENTE: AUTO AVOCA TUTELA 2021-158

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>
Jue 12/04/2021 8:36

Para: jovanibernalabogados@gmail.com <jovanibernalabogados@gmail.com>

1 archivos adjuntos (44 KB)
URGENTE: AUTO AVOCA TUTELA 2021-158;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jovanibernalabogados@gmail.com (jovanibernalabogados@gmail.com)

Asunto: URGENTE: AUTO AVOCA TUTELA 2021-158

Sentencia 04683 de 2018 Consejo de Estado

CONSEJO DE ESTADO

SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

SECCION SEGUNDA

Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cuéter

Bogotá, D. C., veintiuno (21) de junio de dos Mil dieciocho (2018)

Expediente: 25000-23-42-000-2013-04683-01 (3805-2014)

Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho

Demandante: Gladys Amanda Hernández Triana

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

Temas: Reconocimiento pensión gracia; situado fiscal y sistema general de participaciones, naturaleza jurídica de los recursos; fondos educativos regionales (FER); docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, prueba de calidad de docente territorial

Actuación: Sentencia de unificación por importancia jurídica CE- SUJ-SII-011-2018

SENTENCIA SUJ 011 32

«El administrador le entregó la correspondencia. Metió el resto en el saco y la volvió a cerrar. El médico se dispuso a leer dos cartas personales. Pero antes de romper los sobres miró el coronel. Luego miró al administrador.

¿Nada para el coronel?

El coronel sintió el terror. El administrador se echó el saco al hombro, bajó la escalera y respondió sin volver la cabeza.

-El coronel no tiene quien le escriba.» [1]

Procede la sección segunda del Consejo de Estado, conforme a los artículos

231 y 271 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y 13A (numeral 2) del reglamento interno del Consejo de Estado (acuerdo 58 de 1999), mediante sentencia de unificación jurisprudencial, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la demandante (ff. 166 a 173) contra la sentencia de 13 de junio de 2014 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (sub sección C de la sección segunda), mediante la cual negó las súplicas de la demanda dentro del proceso del epígrafe (ff 156 a 164).

I. ANTECEDENTES

1.1 El medio de control (ff. 19 a 27). La señora Gladys Amanda Hernández Triana, mediante apoderado, acudió ante la jurisdicción de lo contencioso-administrativo a incoar medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho conforme al artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), para que se acojan las pretensiones que en el apartado siguiente se precisan.

1.2 Pretensiones. Se declare la nulidad de la Resolución UGM 23107 de 28 de diciembre de 2011, por medio de la cual la entonces Caja Nacional de Previsión Social (Cajanal) en Liquidación negó a la accionante el reconocimiento y pago de la pensión gracia.

A título de restablecimiento del derecho, solicita que se ordene a la demandada «i) reconocer la pensión gracia a la actora a partir del 29 de octubre de 2002, día de consolidación del derecho pensional, en cuantía del «75% de lo percibido por concepto de salarios en los [...] doce meses anteriores al cumplimiento del estatus de pensionada», ii) pagar el valor de las mesadas pensionales con los correspondientes reajustes de ley, iii) efectuar los ajustes con base en el índice de Precios al Consumidor y iv) cancelar intereses moratorios a partir de la ejecutoria del respectivo fallo y que se condene en costas a la entidad.

1.3 Fundamentos fácticos. Relata la demandante que nació el 29 de octubre de 1952, por haber completado más de veinte (20) años de servicios como docente oficial territorial, el 24 de abril de 2009 solicitó de Cajanal el reconocimiento y pago de la pensión gracia, petición que le fue negada mediante la Resolución UGM 23107 de 28 de diciembre de 2011, luego de haber sido reclamada en diferentes oportunidades (16 de abril de 2009, 11 de octubre de 2010 y 22 de junio de 2011).

Dice que para negar la prestación, Cajanal descartó del cómputo el tiempo trabajado como docente en interinidad entre el 11 de febrero de 1974 y el 12 de abril de 1975, esto es, el lapso otorgado para acreditar el requisito de vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980.

1.4 Disposiciones presuntamente violadas y su concepto. Cita como normas violadas por el acto demandado los artículos 2, 48 y 53 de la Carta Política; las Leyes 114 de 1913, 116 de 1926, 37 de 1933, 43 de 1975, 44 de 1976, 91 de 1989, 8ª de 1992, y el Decreto 2168 de 1992.

Aduce que la negativa de la accionada a reconocer la prestación contraría las disposiciones citadas, por cuanto desconoció la vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980 como docente oficial que fue en interinidad.

Agrega que de conformidad con el marco legal que rige la pensión gracia, es claro que el requisito habilitante para que el educador acceda a la gracia conferida por el legislador es haber sido vinculado al magisterio oficial antes del 31 de diciembre de 1980, sin importar si dicha vinculación fue en propiedad o no, si ahora en primaria o no, si fue normalista (o) no, si anteriormente haya laborado como docente oficial antes de dicha fecha, y acredite los demás requisitos, esto es, un mínimo de 20 años de servicio(s), la edad mínima de 50 años y la conducta en el desempeño del cargo con las exigencias de las normas (pertinentes)».

1.5 Contestación de la demanda. La entidad demandada lo hizo en forma extemporánea; así lo consignó el a quo en proveído de 20 de febrero de 2014 (ff. 83) que convocó a audiencia inicial y durante el trámite de esa diligencia (ff. 100 a 102), sin que aquella objetara nada a respecto; tal circunstancia también se verificó por esta Corporación.

1.5 La providencia apelada (ff. 150 a 154). El Tribunal Administrativo de Cundinamarca (subsección C de la sección segunda), en sentencia de 13 de junio de 2014, negó las súplicas de la demanda.

Consideró que si bien la demandante acreditó en debida forma que estuvo vinculada al Distrito Capital de Bogotá como docente territorial o nacional (antes con anterioridad al 31 de diciembre de 1980, y que los recursos con los que le pagaron sus salarios en ese entonces provenían directamente de esa entidad territorial, no ocurrió lo mismo con las vinculaciones posteriores, es decir, las comprendidas «entre el 16 de octubre de 1986 y el 30 de noviembre de 1992 y desde enero de 2002 en adelante».

Sostuvo que las vinculaciones ulteriores «no se pueden tener en cuenta para efectos del reconocimiento de la pensión gracia reclamada, puesto que los recursos con los cuales se le cancelaron los salarios en esos periodos de tiempo (sic) [...] provienen de la nación, pues fueron realizados, respectivamente, con recursos del situado fiscal (antiguo FER) y, del Sistema General de Participaciones [...] los cuales son recursos de fuente nacional».

Apoya sus tesis en pronunciamientos horizontales de esa Corporación[2] y en procederes verticales del Consejo de Estado[3], y manifiesta que «*el hecho de que [una] autoridad [local] haya asumido el acto de nombramiento no conviene la vinculación en territorial, pues ello no desvirtúa la participación financiera y administrativa de la Nación y la consiguiente competencia nacional de la vinculación al servicio aportada*».

Por último, concluye que «los recursos del situado fiscal hoy Sistema General de Participaciones son [...] de fuente nacional, en cuanto se originan en el derecho constitucional de las entidades territoriales de participar en las rentas nacionales».

1.7 El recurso de apelación (ff. 166 a 173). Inconforme con la anterior decisión, la parte demandante interpuso recurso de apelación a estimar que se vulneró el «principio de congruencia», en consideración a que el acto acusado negó la prestación reclamada por no haberse acreditado el tiempo laborado como docente interina con anterioridad al 31 de diciembre de 1980, circunstancia que se controvirtió en la demanda como único cargo y, pese a que el a quo así lo dio por probado, negó el derecho a la pensión gracia por otra razón, pues se plantearon argumentos jurídicos relacionados con la naturaleza de la vinculación los cuales NO SE PLANTEARON POR LA ENTIDAD EN EL ACTO ADMINISTRATIVO NI EN LA EXTEMPORÁNEA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA».

Agrega que la sentencia recurrida desconoce la condición de docente territorial y la naturaleza jurídica de los establecimientos en los que prestó sus servicios, ya que «la ubicación geográfica de un establecimiento educativo no determina la condición de docente territorial [...], pues la naturaleza jurídica de la Secretaría de Educación de Bogotá y de los planteles educativos distritales [...] claramente [son] del orden territorial».

Considera errónea la inferencia que realizó el Tribunal de que «el vínculo laboral nunca de territorial a nacional» cuando el servicio educativo de los distritos, departamentos y municipios es financiado con recursos del «situado fiscal hoy sistema general de participaciones»; se equivocó en la aplicación del precedente objetivo en cuenta para negar la prestación, además, su nombramiento [...] JAMÁS SE EFECTUÓ POR PARTE DEL FONDO EDUCATIVO REGIONAL».

II. TRÁMITE PROCESAL.

El recurso de apelación fue concedido el Tribunal mediante proveído de 28 de julio de 2014 (f. 175) y admitido por esta Corporación a través de auto de 20 de octubre siguiente (f. 182), en el que se dispuso la notificación personal al agente del Ministerio Público y por estado a las partes, en cumplimiento de los artículos 198 (numeral 3) y 201 del CPACA.

2.1 Alegatos de conclusión. Admitida la apelación, se continuó con el trámite regular del proceso en el sentido de correr traslado a las partes y al Ministerio Público a través de auto 8 de abril de 2015 (f. 191), para que aquellas alegaran de conclusión y este conceptuara, oportunidad que solo fue aprovechada por el demandante (ff. 203 a 205) y la entidad (ff. 199 a 202), para reiterar, en su orden, lo manifestado en la alzada y en la contestación de la demanda.

III. CONSIDERACIONES

3.1 Competencia. Conforme a lo preceptuado en el artículo 150 del CPACA, a esta Corporación le atañe conocer del presente litigio en segunda instancia, en concordancia con los (sic) artículo 271 del mismo código y 13A (numeral 2) del reglamento interno del Consejo de Estado (acuerdo 58 de 1999), la Sala de la sección segunda, mediante proveído de 15 de febrero de 2018 (ff. 207 a 211), asumió el conocimiento del asunto, con el propósito de proferir sentencia de unificación.

3.2 Problemas jurídicos.

i) Desde una perspectiva abstracta, en atención al asunto litigioso derivado de los antecedentes expuestos, corto primera medida corresponde a la Sala determinar si los docentes nombrados por entidades territoriales financiados en su momento con recursos del situado fiscal, posteriormente sistema general de participaciones, en cuya vinculación además haya intervenido el respectivo fondo educativo regional (FER), ostentan la condición de educadores nacionales en virtud de que los recursos para el pago de sus acreencias

laborales provienen directamente de la Nación.

iii) Y en lo concreto, en caso de que la Sala no prohíje la referida tesis en abstracto, se abordará el tema de fondo concerniente a establecer si a la demandante le asiste razón jurídica para reclamar de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) el reconocimiento de la pensión gracia, en cumplimiento de los requisitos exigidos por las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933 y demás normas que la regulan.

3.3 Marco jurídico de la pensión gracia. Para resolver los problemas jurídicos planteados, emprende la Sala el análisis normativo y jurisprudencial, sobre la materia.

En principio, debe señalarse que la pensión gracia se considera una prestación de carácter especial otorgada a los docentes estatales territoriales, como reconocimiento a su esfuerzo, capacidad, dedicación y conocimientos al servicio de la actividad educativa cumplida durante un lapso no inferior a 20 años, entre otras exigencias. Su regulación normativa se condensa en los siguientes párrafos:

El artículo 1 de la Ley 114 de 1913[1], consagró por primera vez la pensión gracia, así:

Los Maestros de Escuelas Primarias Oficiales que hayan servido en el Magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

El numeral 3 del artículo 4 de la aludida Ley determina que para gozar de la gracia de la pensión, es preciso que el interesado compruebe «Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional».

De acuerdo con los antecedentes normativos, en concepto de la Sala, el propósito de esta pensión fue compensar los bajos niveles salariales que percibían los profesores de primaria de las entidades territoriales respecto de las asignaciones que recibían los docentes vinculados directamente con la Nación; tal diferencia surgía porque en virtud de la Ley 39 de 1903[2], la educación pública primaria estaba en cabeza de los municipios o departamentos, en tanto que la secundaria lo era a cargo de la Nación.

Posteriormente, la Ley 116 de 1928[3] amplió el beneficio de la pensión gracia a los maestros de secundaria, normales e inspectores, así:

Artículo 6º. Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la ley 114 de 1913 y demás que a ésta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquel a la que implica la inspección.

Al remitirse la norma transcrita a la Ley 114 de 1913, dejó incólume la exigencia de no recibir otra pensión de carácter nacional para poder acceder a la pensión gracia de jubilación, es decir, mantuvo la prohibición establecida en la Constitución Política de 1886 de recibir doble asignación del erario, limitación que también consagra el artículo 128 de la Carta actual[4].

La Ley 37 de 1933[5] tampoco introdujo modificaciones a las condiciones establecidas en las leyes 114 de 1913 y 116 de 1928, pero hizo extensiva la pensión de gracia a los maestros que prestaran sus servicios en el nivel secundario.

La Corte Constitucional en sentencia C-479 del 9 de septiembre de 1998, con ocasión de demanda de inconstitucionalidad contra los artículos 1, parágrafo y 4 (numeral 3) de la Ley 114 de 1913, expresó:

En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la pensión de gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.

Por otra parte, es pertinente señalar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el cago de prestaciones socia es no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezcan ciertos requisitos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación. En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, cual es lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la ley.

Posteriormente, a raíz del proceso de nacionalización de la educación ordenada por la Ley 43 de 1975, los profesores de primaria y secundaria quedaron vinculados a la Nación, en virtud de que, como lo dispuso esta normativa, «[l]a educación primaria y secundaria oficial será un servicio público a cargo de la Nación». Como consecuencia de esta transformación, ya no existirían diferencias salariales entre los distintos docentes del sector oficial.

Posteriormente, se expidió la Ley 91 de 1989, en cuyo artículo 15 (ordinal 2.2) respecto de las pensiones estableció lo siguiente:

A. Los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 que por mandato de las leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubieren desarrollado o modificado, tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos. Esta pensión seguirá reconociéndose por la Caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar esta a cargo total o parcial de la Nación.

B. Para los docentes vinculados a partir del 1 de enero de 1981, nacionales y nacionalizados y para aquellos que se nombren a partir de 1 de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional (se destaca).

Las normas transcritas nos permiten concluir que el legislador acabó con el reconocimiento de la pensión gracia, seguramente por la razón que antes enunciamos, esto es, por quedar todos los docentes vinculados con la Nación.

Por ello, seguimos el criterio expuesto por la Sala plena de esta Corporación en fallo del 26 de agosto de 1997, en el sentido de que el numeral 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989 es de carácter transitorio, para no desconocer los derechos adquiridos en relación con la pensión gracia, en tratándose de los docentes nacionalizados.

En la aludida providencia el Consejo de Estado sostuvo:

[...] La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el adicional de su compatibilidad [...] con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar esta a cargo total o parcial de la Nación», hecho que modificó la Ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera «[...] otra pensión o recompensa de carácter nacional».

[...]

5. La norma pretranscrita, sin duda, requiere una interpretación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

6. De lo anterior se desprende que para los docentes nacionalizados que se hayan vinculado después de la fecha a que se acaba de hacer

referencia, no existe la posibilidad del reconocimiento de tal pensión, sino de la establecida en el literal B del mismo precepto, o sea la "[...] pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio de último año" que se otorgará por igual a docentes nacionales o nacionalizados (literal B, No.2, artículo 15 ib.) hecho que indica que el propósito del legislador fue ponerle fin a la pensión gracia. También, que dentro de grupo de beneficiarios de la pensión gracia no quedan incluidos los docentes nacionales sino exclusivamente los nacionalizados que, como dice la Ley 91 de 1989, además de haber estado vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 "tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia[...]" siempre y cuando cumplan con la totalidad de requisitos". Y por último, que en la ley 91 de 1989, en especial la norma contenida en el literal A numeral 2, de su artículo 15, dichos servidores no podrían beneficiarse del reconocimiento de tal pensión, pues habiéndose nacionalizado la educación primaria y secundaria oficiales, dicha prestación, en realidad, no tendría el carácter de gracioso que inicialmente le asignó la ley"[2]

En relación con la constitucionalidad del artículo 15, numeral 2, literal b), de la Ley 91 de 1989, la Corte Constitucional en sentencia C-84 del 17 de febrero de 1995, expuso:

Los apartes acusados de la norma demandada, son exequibles.

3.2.1 De la propia evolución histórico-legislativa de la vinculación laboral de los "docentes oficiales", aparece claro que, en razón de la Ley 43 de 1975, tanto la educación primaria como la secundaria oficial constituyen "un servicio a cargo de la Nación", lo que significa que culminado el tránsito entre el régimen anterior y el establecido por dicha ley, el 31 de diciembre de 1980, no subsistía la antigua distinción entre docentes nacionales y territoriales, pues todos pasaron a ser pagados con dineros de la Nación, por conducto de los Fondos Educativos Regionales (FER), previos por concepto del situado Fiscal.

Por ello, con la expedición por el Congreso de la Ley 91 de 1989, en su artículo 15, numeral 2°, literal A, se dispuso que quienes venían vinculados como docentes oficiales hasta el 31 de diciembre de 1980 y por mandato de las leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933 y, para entonces "tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión gracia", continuarían con ese derecho, para que la misma le fuere reconocida con el lleno de los requisitos legales correspondientes.

[...]

Así mismo, se observa por la Corte que, antes de la "nacionalización" de la educación primaria y secundaria oficial decretada por la Ley 43 de 1975 para ser cumplida en un período de cinco años, es decir hasta el 31 de diciembre de 1980, existían dos categorías de docentes oficiales, a saber: los nacionales, vinculados laboralmente de manera directa al Ministerio de Educación Nacional; y los territoriales, vinculados laboralmente a los departamentos, en razón a la Constitución entonces en vigor, que existía para éstos últimos la denominada "pensión gracia", de que trata la Ley 114 de 1913, posteriormente extendida a otros docentes por las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, como tampoco se opone la prolongación de sus efectos en el tiempo para quienes actualmente la disfrutan, o reunieron los requisitos sustanciales para tener derecho a ella antes de 31 de diciembre de 1980, pues la diversidad de empleadores (nación o departamentos), permitía, conforme a la Carta, establecer un trato distinto y una excepción al principio general prohibitivo de devengar dos asignaciones del Tesoro Público, actuación ésta que resulta igualmente acompasada con la Constitución Política de 1991, pues la norma acusada (artículo 4°, numeral 2° Ley 114 de 1913), en nada vulnera el principio de la igualdad consagrado por el artículo 13 de la Carta Magna, el cual prohíbe dispensar trato diferente y discriminado "por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica", nada de lo cual ocurre en este caso.

La supuesta vulneración al derecho a la igualdad consagrado por el artículo 13 de la Constitución Política por los apartes de la norma acusada, no existe. En efecto, el legislador, conforme a lo establecido por el artículo 150 de la Constitución Nacional, en ejercicio de la función de "hacer las leyes", que asignaba también al Congreso Nacional el artículo 76 de la Constitución anterior, puede regular o modificar el régimen prestacional del Magisterio, como efectivamente lo ha hecho.

La circunstancia de que, en ejercicio de esa función el Congreso Nacional haya preceptuado que la "pensión de gracia" creada por la Ley 114 de 1913 para los maestros oficiales de primaria y extendida luego a otros docentes, sólo se conserve como derecho para quienes estaban vinculados al servicio antes del 1 de enero de 1981 y que no se conceda a los vinculados con posterioridad a esa fecha, no implica desconocimiento de ningún "derecho adquirido", es decir, no afecta situaciones jurídicas ya consolidadas, sino que se limita, simplemente, a disponer que quienes ingresaron a partir de esa fecha, no tendrán posibilidad de adquirir ese derecho, que constituía una "mera expectativa" la que precisamente por serlo, podía, legítimamente ser suprimida por el legislador pues a nadie se afecta en un derecho ya radicado en cabeza suya de manera particular y concreta, por una parte; y, por otra, si las situaciones fácticas de quienes ingresaron al Magisterio oficial antes y quienes ingresaron después de 1° de enero de 1981 no son las mismas, es claro, entonces, que por ser disímiles no exigen igualdad de trato, y que, las consideraciones sobre la antigüedad de la vinculación laboral que se tuvieron en cuenta por el

Congreso Nacional e expedir la normatividad cuya exequibilidad se cuestiona. son razones que egitiman o dispuesta por los aperbes de artículo 15 de la Ley 91 de 1989 objeto de la acusación[1] (se subraya y resalta)

De manera que para el reconocimiento y pago de la pensión gracia es ind spensable acreditar el cumplim ento de la totalidad de los requisitos establecidos en le normat va que a regule. entre los que se encuentran. haber prestado los servicios como docente en planteles departamentales d strtales o m unic pales por un término no menor de veinte (20) años y que estuviera vinculado antes de 31 de diciembre de 1980, haber cumplido cincuenta años de edad. y haberse desempeñado con honradez. consagración y buena conducta.

Ahora bien. en o que se refiere a la liquidación de a pensión gracia se debe observar lo reglado en el artículo 4 de la Ley 4ª de 1966. que dispone.

A partir de la vigencia de esta Ley. las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de Derecho Público se liquidarán y pagarán tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promed o mensual obtenido en el último año de servicios.

Esta Ley no discrimino ninguna pensión de las percibidas por los servidores ofic ales y su Decreto Reglamentar o 1743 de 1966. precept ó en e artículo 5.:

A partir del veintitrés de abril (23) de 1966 inclusive. as pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de Derecho Público serán liquidadas y pagadas tomando como base el setenta y cinco por c ento (75%) de promedio mensual de salarios devengados durante el último año de servicios. previa la demostración de su ret ro definitivo del servicio público.

Así las cosas, la Sala encuentra necesario determ nar ahora que factores son los que vienen a integrar el concepto de salario, pues sobre è. es que se entra a precisar la base liquida para obtener el 75%, que corresponde al monto final de la pensión

La remuneración o sa ario equivale a todo lo devengado por el empleado o trabajador como consecuencia directa o indirecta de su relación laboral comprende primas, los sueldos primas, bonificaciones y demás reconocimientos que se hagan directa o indirectamente por causa o por razón del trabajo o empleo sin ninguna excepción.

En torno a tema, el Decreto 1160 de 1947, en su artículo 8 parágrafo 1) prevé que salario es todo lo que reciba el trabajador a cualquier otro título y que implique directa o indirectamente retribución ordinar a y permanente de servicios, tales como as primas, sobresueldos y bonificaciones.

Y es que lo dispuesto en este Decreto también o tiene previsto e artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo, que aunque aplicable al régimen laboral individual de carácter privado, bien merece traerlo a colación por tratarse de una consagración de derechos mínimos pues prescribe que constituye salario «[...] todo lo que reciba el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio sea cualquiera la forma o denominación que se adopte. como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales. valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio porcentajes sobre ventas y comisiones».

En conclusión, el salario está constituido por todas las sumas que habitual y periódicamente recibe el trabajador como contraprestación por su labor

3.4 Resolución de los problemas jurídicos

En primer lugar, la Sala estima pertinente abordar el problema jurídico abstracto desde la perspectiva y análisis del sistema de fuentes que encierra la complejidad del sob rito así, ab initio se hará referencia al origen y naturaleza de os recursos girados a las entidades territoriales provenientes. en su momento, del situado fiscal y, posteriormente, del sistema general de participaciones y a la incidencia de los fondos educativos regionales (FER) en el nombramiento de algunos docentes oficiales; todo ello, en lo que dice relación con el tema específico del reconocimiento de a pensión gracia

De igual manera, de conformidad con el ordenamiento que rige la materia, para avanzar en la discusión habrá que distinguir entre los educadores oficiales quienes ostentan la calidad de nacionales nacionalizados o territoriales, para determinar si efectivamente con la intervención del respectivo fondo educativo regional en la vinculación del docente la plaza a proveer debe ser catalogada como nacional. Son más consideraciones

3.4.) Situado fiscal : componente dogmático.

Los antecedentes normativos del situado fiscal se remontan a la reforma constitucional contenida en el Acto legislativo 1 de 11 de diciembre de 1968 modificatorio entre otros, del artículo 182 de la Constitución Política de 1886, que prescribió.

Los Departamentos tendrán independencia para la administración de los asuntos seccionales con las limitaciones que establezca la Constitución, y ejercerán sobre los Municipios la tutela administrativa necesaria para clasificar y coordinar el desarrollo regional y local y la prestación de servicios, en los términos que las leyes señalen.

Salvo lo dispuesto por la Constitución, la ley, a iniciativa del Gobierno, determinará los servicios a cargo de la Nación y de las entidades territoriales, teniendo en cuenta la naturaleza, importancia y costos de los mismos, y señalará el porcentaje de los ingresos ordinarios de la Nación que deba ser distribuido entre los Departamentos, las Intendencias y Comisarías y el Distrito Especial de Bogotá, para la atención de sus servicios y los de sus respectivos Municipios, conforme a los planes y programas que se establezcan

El treinta por ciento de esta asignación se distribuirá por partes iguales entre los Departamentos, Intendencias y Comisarías y el Distrito Especial de Bogotá, y el resto proporcionalmente a su población (subraya la Sala).

Fue así como se expidió la Ley 46 de 1971 para desarrollar el componente normativo previsto en el acto legislativo reformatorio del artículo 182 de la Constitución Política de la época, que frente a sus fuentes dispuso lo siguiente:

ARTICULO 1. A partir de 1973, en la Ley de Presupuesto para ese año, se apropiará como mínimo el trece por ciento (13 %) de los ingresos ordinarios de la Nación, para ser distribuido entre los Departamentos, Intendencias y Comisarías y el Distrito Especial de Bogotá, en la forma que esta Ley determina. El porcentaje será de catorce por ciento (14%) en 1974 y de quince por ciento (15%) en 1975. El valor total de esa apropiación se denomina "Situado Fiscal".

A partir de 1973 cada una de las entidades territoriales recibirá por concepto de Situado Fiscal por lo menos una suma igual a la que reciba en 1972 por motivo de transferencias para gastos de funcionamiento de educación primaria y salud pública, de las que en esta Ley se destinan a ser atendidas con el Situado Fiscal.

El Gobierno, a través de los proyectos de ley de presupuesto, procurará incrementar el porcentaje señalado en el inciso 1o. en cada una de las vigencias posteriores a 1975, si los ingresos corrientes de la Nación aumentaren en más de un quince por ciento (15%) anual, con relación al promedio de los tres años anteriores, hasta un máximo de dos por ciento (2%) en cada vigencia, y sin que el Situado Fiscal sobrepase nunca el veinticinco por ciento (25%) de dichos ingresos ordinarios.

PARAGRAFO. Esta participación será pagada por la Nación a las entidades beneficiadas normal y periódicamente dentro de cada vigencia, en la forma que adelante se indica (el texto subrayado es de la Sala)

Posteriormente, el situado fiscal fue definido en la versión original del artículo 356[3] de la Carta Política de 1991, como el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación que será cedido a los departamentos, el Distrito

Capital y los distritos especiales de Cartagena [,] Santa Marta [y Barranquilla], para la atención directa, o a través de los municipios, de los servicios que se les asignen, destinados a financiar la educación preescolar, primaria, secundaria y media, y la salud, en los niveles que la ley señale, con especial atención a los niños»

Por su parte, con la expedición de la Ley 60 de 1993[11], entre otros aspectos, se establecieron los lineamientos para la distribución de los recursos del situado fiscal, se estructuró la naturaleza jurídica[14] de este último que retomó el referido concepto constitucional, y se indicó que «[l]os ingresos corrientes de la Nación que servirán de base para el cálculo del situado fiscal según los artículos 356 y 358 constitucionales, estarán constituidos por los ingresos tributarios y no tributarios» (paragrafo 1° del artículo 9).

3.4.1.1 Naturaleza jurídica de los recursos cedidos por la Nación a las entidades territoriales durante la vigencia del situado fiscal en la Constitución Política de 1991.

Conforme a los lineamientos constitucionales previstos en el texto original del artículo 356 de la Carta Política, y los establecidos por el legislador en la Ley 60 de 1993 (artículo 9), no existe duda de que la fuente de los recursos que conformaban el situado fiscal la constituyen los ingresos corrientes de la Nación (llámense tributarios o no tributarios).

Surge entonces como pregunta obligada establecer: *¿si en virtud de la cesión del porcentaje que hace la Nación de sus ingresos corrientes a las entidades territoriales, por mandato del situado fiscal, una vez incorporados dichos recursos al presupuesto local, cambia su naturaleza? Esto es, ¿deben ser considerados como de propiedad de los referidos entes?*

Para resolver la cuestión planteada, necesariamente se debe recurrir a los conceptos de descentralización y autonomía territorial, cuya diferencia ha sido definida por la jurisprudencia constitucional de la siguiente manera:

[...] La descentralización ha sido caracterizada como la técnica de administración en virtud de la cual se produce un traspaso de funciones y atribuciones del poder central a entidades periféricas, para que las ejerzan con un amplio grado de libertad. Su finalidad es la eficiencia de la administración y su objeto son las funciones de naturaleza administrativa en cabeza de las entidades territoriales.

Por otro lado, la autonomía ha sido identificada como un auténtico poder de dirección política que se radica en cabeza de las comunidades locales, por su puesta por sujeción a la Constitución y la ley. Esto significa que las entidades territoriales son las primeras llamadas a establecer sus prioridades de desarrollo e impulsarlas. Además, aunque la Constitución permite que varios aspectos de la organización territorial sean regulados por el legislador, éste en todo caso no puede vaciar el núcleo de la autonomía [...][15]

De igual forma, en lo que respecta al *sub lite*, se precisa que la jurisprudencia ha previsto como núcleo esencial de la autonomía, el derecho que le asiste a las entidades territoriales a establecer los tributos necesarios para el cumplimiento de sus funciones y *a participar en las rentas nacionales*, de conformidad con los lineamientos establecidos en el artículo 287 (numerales 3 y 4) de la Constitución Política. Veamos:

Para hacer efectiva la descentralización y la autonomía, la Constitución previó una amplia gama de recursos dirigidos a fortalecer los fiscos de las entidades territoriales, pues sólo de esta forma podrían cumplir los amplios cometidos que les encargó el constituyente. En otras palabras, para los constituyentes de 1991 era claro que la autonomía y la descentralización no pueden lograrse si las entidades territoriales no cuentan con suficientes recursos para cumplir las funciones (mayores) que les fueran atribuidas y que impactan directamente en la distribución del ingreso y la erradicación de la pobreza. Esta preocupación quedó expresamente plasmada en el artículo 356 C.P., según el cual "no se podrá descentralizar *competencias sin la previa asignación de los recursos fiscales suficientes para atenderlas*".[16]

A partir de los anteriores conceptos jurisprudenciales, es fácil colegir que el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación cedido a las entidades territoriales con motivo del situado fiscal (artículo 356 de la Carta Política) una vez ingresa al presupuesto local pasa a ser de propiedad exclusiva de dichos entes, a cuya tenor el postulado constitucional ratificado por el artículo 2° del Acto Legislativo 4 de 2007[17], según el cual "*No se podrá descentralizar competencias sin la previa asignación de los recursos fiscales suficientes para atenderlas*" (se subraya), ha cumplido la encomendada función especializada en la materia.

La participación en las rentas de la Nación implica, de otra parte, que a las entidades territoriales, y en este caso concreto a los Departamentos y Distritos, se les transfieran determinados recursos que, como tales, entren a formar parte de su patrimonio y rentas[18]. Esto quiere decir que, si bien los recursos son originalmente de la Nación, en virtud de la cesión pasan a ser de propiedad exclusiva de las respectivas entidades territoriales, con las mismas garantías que la propiedad y rentas de los particulares (artículo 362 de la CP), aun cuando con las limitaciones de destinación y utilización que la Constitución y la ley precisen.

[...]

f) Los recursos cedidos son de propiedad de las entidades territoriales beneficiarias y, como tales, deben ser administrados por ellas, aunque en los términos señalados por la Constitución y la ley.

Los recursos del situado fiscal ingresan como elemento del patrimonio y rentas de los Departamentos y Distritos y, por consiguiente, tienen sobre ellos la capacidad de disposición y administración. Sin embargo, no se trata de una autonomía absoluta, pues además de la obligación de destinación específica, la ley está autorizada para fijar condiciones para la prestación de los respectivos servicios, de donde se pueden derivar también restricciones para la ejecución de los recursos (artículo 356 de la CP) y, en general, para fijar límites a esa independencia de gestión (artículo 287)."[3]

Así también se infiere de la primera acepción e significado del vocablo cesión, que trae la versión digital del diccionario de la lengua española[4] al definirlo como «[r]enuncia de algo, posesión, acción o derecho, que alguien hace a favor de otra persona».

Por otra parte, para mayor claridad del tema, la doctrina constitucional ha establecido que las entidades territoriales cuentan con dos fuentes de financiación clasificadas en *exógenas* y *endógenas*. Respecto de las primeras -*fuentes exógenas*-, precisó que proceden de la transferencia o cesión de las rentas nacionales a los referidos entes, y en cuanto a las segundas -*fuentes endógenas*-, señaló que están constituidas por recursos propios, ya sea de la explotación de los bienes de su propiedad, o bien las rentas tributarias propias"[5].

También indicó que considerar como exógenas algunas de las fuentes que conforman el presupuesto de las entidades territoriales, implica que si bien no hacen parte de sus rentas propias, ejercen sobre ellas derecho de propiedad, de conformidad con lo previsto en el artículo 287 (numeral 3) de la Constitución Política, y que «los derechos de participación que ejercen las entidades territoriales se enmarcan en el ejercicio [...] del derecho a participar en las rentas nacionales, previsto en el artículo 287-4 C.P.»[6]

De igual forma, se precisó que frente a las rentas exógenas de las entidades territoriales existen limitaciones constitucionales que permiten al legislador intervenir en la destinación de esos recursos, circunstancia que no ocurre con las rentas endógenas, que implican una mayor autonomía para éstas en cuanto a su manejo"[7]

Por lo anterior, fuerza concluir que los recursos del situado fiscal que otrora cedía la Nación a las entidades territoriales, no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes territoriales, como sus titulares directos, por mandato de la propia Carta[8], sin importar las limitaciones de destinación específica a que estaban sujetos.

3.4.1.2 Comportamiento del situado fiscal en la Constitución Política de 1886

No fueron muchos los avances que sobre la materia dieron lugar a que el constituyente y el legislador de entonces se ocuparan a profundidad para desarrollar un sistema normativo como el que con posterioridad surgió con la aparición de la Carta Política de 1991.

Tal como se indicó al comienzo de este acápite, los antecedentes del situado fiscal se remontan a la expedición: (i) del Acto legislativo 1 de 11 de diciembre de 1968 "adicionatorio, entre otros, del artículo 182 de la Constitución Política de 1886, y (ii) de la Ley 46 de 1971, cuyo transcendental aporte consistió en la transferencia de recursos que efectuaba la Nación de sus ingresos ordinarios a las entidades territoriales, destinados para gastos de funcionamiento de educación primaria y salud.

En esa medida, el sistema de fuentes de índole normativo y jurisprudencial de la época es esencial para poder determinar a priori la naturaleza jurídica de los recursos que ingresaban a las arcas de las entidades territoriales, con motivo de la referida transferencia (artículo 1, inciso 2., de la Ley 46 de 1971).

Es por ello que la Sala acude a la doctrina como fuente explicativa que permita conducir a una conclusión acertada respecto del asunto que en esta oportunidad ocupa su atención. Para el efecto, trae a colación el siguiente aparte doctrinario, publicado en vigencia de la Constitución Política de 1886[9]:

El situado fiscal significa que del total de ingresos ordinarios del presupuesto nacional se le cede a los departamentos y municipios anualmente un 24% para que se destine esencialmente a la educación primaria y en segundo lugar a la salud. No es del caso entrar a detallar cómo ha sido la evolución del situado fiscal, pero lo que sí podemos afirmar [...], es de qué manera la educación primaria y la salud, que eran responsabilidad de los gobiernos locales, no solamente están hoy en día financiadas por esta cesión que es, repito, una responsabilidad obligada del gobierno central sino que, además, se han presentado mejoras sin precedentes en los dos rubros de manera que cuando el Estado central le arrebató, por decirlo así, la función de financiar la educación primaria y la salud a los gobiernos locales, ello se tradujo en una mejora sustancial de los servicios que cualquier teórico del desarrollo consideraría de prioridad fundamental".

Los anteriores criterios no son ajenos a los lineamientos conceptuales discutidos por la Sala en el acápite que antecede, al concluir que los recursos del situado fiscal que otrora cedía la Nación a las entidades territoriales, no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes territoriales, como sus ingresos directos; esto, frente al comportamiento de dicha figura -situado fiscal- durante su vigencia en la Carta Política de 1991.

Pese a que la Constitución de 1886 no contaba con una norma equivalente o relativa a la autonomía de las entidades territoriales al realizar la comparación con el artículo 287 de la Carta Política de 1991 que sí la consagró de manera expresa, vemos cómo con la expedición de la referida Ley 46 de 1971 se nos remite de forma indirecta, a los conceptos de descentralización y autonomía territorial ya estudiados en esta providencia; sin dejar de lado, además, el manejo presupuestal de los entes locales una vez ingresaban los recursos de origen o fuente nacional a sus arcas.

En esas condiciones, concluyó la Sala que la finalidad del situado fiscal antes y después de la Carta Política de 1991, siempre fue la misma; esto es, ceder a las entidades territoriales parte del presupuesto nacional destinado esencialmente a financiar los servicios de educación y salud en atención a los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad", sin quebrantar, por supuesto, el eje fundamental del principio relativo a la autonomía territorial.

En consecuencia, a pesar de que los recursos del situado fiscal tienen su origen en la Nación, una vez eran cedidos a las entidades territoriales e incorporados a sus presupuestos pasaban a ser considerados como de propiedad exclusiva de la localidad destinataria, e inexorablemente su naturaleza jurídica cambiaba de nacional a territorial, en virtud de que ingresaban a las arcas locales como rentas exógenas.

3.4.2 Sistema general de participaciones. Naturaleza jurídica de los recursos

Al interior de la sección segunda de esta Colegiatura existe consenso respecto de la naturaleza jurídica de los recursos que conforman el sistema general de participaciones, régimen jurídico que reemplazó el antiguo situado fiscal. Es así como en diferentes pronunciamientos de las subsecciones A[2] y B[3] que le integran se acogió la tesis planteada por la sala de consulta y servicio civil en concepto de 27 de agosto de 2015, que en lo pertinente dispuso:

Los artículos 356 y 357 de la Constitución que se analizan, fueron modificados por el Acto Legislativo 1 de 30 de julio de 2001 que entró en vigencia el 1 de enero de 2002. Mediante esta reforma se suprimió el situado fiscal -cesión que hacía la Nación a los departamentos y distritos de un porcentaje de sus ingresos corrientes-, y se creó el Sistema General de Participaciones de los departamentos, distritos y municipios. La novedad más relevante radica en incluir a las entidades territoriales, en particular a los departamentos y distritos, como "cesionarios directos", dejando así de ser "cesionarios" de estos recursos nacionales. En efecto, dentro del proceso de descentralización, la Constitución debe asignar competencias a las entidades territoriales para lo cual es consecuente en ordenar la transferencia de los recursos necesarios para el efecto, al punto que prohíba descentralizar competencias sin que previamente se asignen los recursos fiscales suficientes para atenderlas (inciso 9º del Art. 356).

Ahora bien, para implementar esta reforma se expidió la Ley 715 de 21 de diciembre de 2001, cuyo artículo 1 se refirió a la naturaleza del Sistema General de Participaciones en los siguientes términos:

"Artículo 1. Naturaleza del Sistema General de Participaciones. El Sistema General de Participaciones está constituido por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios cuya competencia se les asigna en la presente ley."

En consecuencia, los recursos que antiguamente la Nación cedía por disposición constitucional a las entidades territoriales bajo las modalidades de situado fiscal para departamentos y distritos, y de participación en los ingresos corrientes de la Nación en favor de los municipios, actualmente son asignados directamente por la Constitución a todas las entidades territoriales bajo el denominado Sistema General de Participaciones, lo cual implica, como ya se dijo, que son sus titulares directos. Evidentemente estos recursos no son producidos por las entidades territoriales y en esa medida deben ser considerados exógenos, aun cuando no "recursos nacionales" [...]". (La Sala destaca lo subrayado)

No existe duda entonces de que los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos girados por la Nación que provengan del sistema general de participaciones, por cuanto le son asignados directamente por la Carta Política.

Por otra parte, establecida la naturaleza jurídica de los recursos del antiguo situado fiscal y del sistema general de participaciones, a continuación se abordará la temática correspondiente a los fondos educativos regionales (FER), en lo que concierne al tema específico de la pensión gracia.

3.4.3 Fondos educativos regionales (FER): marco normativo

Con el propósito de atender al sostenimiento y expansión de los servicios educativos en los planteles oficiales, el Gobierno a través del Decreto 1157 de 1968[4] creó en cada una de los departamentos y en el Distrito Especial de Bogotá los fondos educativos regionales (FER)[5], los cuales eran financiados con bienes o recursos aportados tanto por la Nación como por las entidades territoriales de cuya administración se responsabilizó a las autoridades de los referidos entes, bajo la supervisión de un delegado del Ministerio de Educación Nacional (artículo 31 ídem).

En la mencionada regulación, también se dispuso que el Ministerio de Educación Nacional debía (i) delegar por contrato a las secretarías de educación de los departamentos y Distrito Especial de Bogotá la administración de los planteles nacionales y (ii) aportar al respectivo fondo educativo regional "las sumas necesarias para atender al sostenimiento de dichos establecimientos" (artículo 14 del Decreto 1157 de 1968).

Con posterioridad, se estipuló que los recursos del situado fiscal transferidos a las entidades territoriales, a que se hace referencia en el artículo 5 de la Ley 46 de 1971[6], destinados para gastos de funcionamiento de la enseñanza primaria, debían ser administrados por los fondos educativos regionales.

Luego, con la expedición de la Ley 43 de 1975 se inició el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria que prestaban las entidades territoriales, cuya consecuencia inmediata derivó en que la Nación debía asumir en un plazo máximo de cinco (5) años -comprendidos entre el 1 de enero de 1976 y el 31 de diciembre de 1980- la totalidad de los gastos de funcionamiento que en materia educativa ocasionaban y sufragaban los departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los municipios, las intendencias y las comisarías.

Asimismo, en el artículo 6 de la referida Ley 43 de 1975 se dispuso que los recursos para atender el aludido proceso de nacionalización serían administrados por los fondos educativos regionales, con sujeción a los pares que en su momento debía establecer el Ministerio de Educación Nacional.

Posteriormente, el Decreto 102 de 1976 descentralizó en los fondos educativos regionales la administración de los planteles nacionales de educación, con la aclaración que los cargos docentes y administrativos de esas escuelas continuaban sometidos al régimen salarial y prestacional del orden nacional (artículo 12).

Además, precisó que las juntas administradoras de los fondos educativos regionales debían integrarse por las siguientes autoridades (artículo 3 del Decreto 102 de 1976):

Artículo 3°. Las Juntas Administradoras de los F.E.R. se integrarán así:

a) Por el Gobernador, Intendente, Comisario o el Alcalde del Distrito Especial de Bogotá, quien será el Presidente de la Junta;

b) El delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional.

c) El Secretario de Educación de la respectiva entidad territorial

d) El Secretario de Hacienda o el jefe de la Oficina de Planeación de la entidad territorial;

e) El Gerente Regional del ICFES;

f) El Director Regional del ICETEX;

g) Un representante del Magisterio

De igual forma, de acuerdo con el artículo 4 de la norma en cita (Decreto 102 de 1976), a las juntas administradoras de los fondos educativos regionales les fueron asignadas, entre las más relevantes, las siguientes funciones:

[...]

e) Proponer al Ministerio de Educación la planta de personal del Fondo señalando las funciones de los cargos [...];

f) Proponer anualmente al Gobierno Nacional, por conducto del Ministerio de Educación, la creación de nuevos cargos docentes y administrativos que se requieren para el funcionamiento normal de los planteles educativos nacionales de la respectiva entidad territorial, cuya administración haya asumido el F.E.R. [...];

g) Proponer al Gobierno Departamental la creación de los cargos docentes y administrativos de los planteles educativos cuyos gastos pague el F.E.R.;

[...]

k) Dictar los actos de administración del personal vinculado a los planteles y servicios educativos pagados por los F.E.R., de conformidad con las normas que rijan sobre la materia.

Por su parte, la Ley 24 de 1988[15] (modificada por la Ley 29 de 1989), además de asignar a los representantes legales de las entidades territoriales las funciones de nombrar, trasladar, remover, controlar y, en general, administrar el personal docente y administrativo de los establecimientos educativos nacionales y nacionalizados (artículo 54), delegó en aquellos servidores la administración de los fondos educativos regionales, bajo la supervisión de un delegado del Ministerio de Educación Nacional, y estableció que dichos fondos debían manejar separadamente los recursos que la Nación y la entidad territorial respectiva destinen a la educación (artículo 60).

También debe tenerse en cuenta que el Decreto 1706 de 1989[16] estableció el procedimiento para el nombramiento de los docentes nacionales y nacionalizados de que trata el artículo 54 de la Ley 24 de 1988, que además involucra al delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional ante los respectivos fondos educativos regionales, de la siguiente manera:

Artículo 10º.- Procedimientos para nombramientos. Los nombramientos de los docentes se someterán al siguiente procedimiento:

1. El jefe de la Oficina Seccional de Escalafón certificará con destino al Alcalde nominador y por solicitud de este, que el educador que pretende nombrar reúne los requisitos legales para desempeñar el cargo y que contra él no curse proceso disciplinario, ni está pendiente de sanción disciplinaria alguna.

2. El Delegado Permanente del Ministerio de Educación Nacional ante el Fondo Educativo Regional, certificará sobre la disponibilidad presupuestal y la vacancia definitiva del cargo, así como el cumplimiento del orden de preferencia para la provisión de cargos de que trata el presente Decreto en el artículo 17 y las normas que en el futuro se expidan, salvo la excepción del concurso que establece el artículo 4 y lo previsto en los artículos 15 y 16 del presente Decreto.

Por otro lado, el Decreto 525 de 1990, reglamentario de la referida Ley 24 de 1988, definió los fondos educativos regionales como «entes de administración financiera y mecanismo de pago del sistema educativo a nivel regional» (artículo 71), dotados con presupuesto propio, cuyos recursos económicos asignados, al igual que su contabilidad, debían ser manejados «separadamente de los de la entidad territorial» (artículo 72).

En ese orden, entre las funciones más relevantes asignadas al delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional en los fondos educativos regionales se destacan las contenidas en los numerales 8 y 15 del artículo 73 del Decreto 525 de 1990, atinentes a «[r]efrendar los actos administrativos del nominador u ordenador del gasto que afecten el presupuesto del Fondo Educativo Regional» y «[c]ertificar la vacancia de los cargos y refrendar la disponibilidad correspondiente, para los nombramientos y demás novedades de personal que efectúe la autoridad nominadora y que afecten los recursos del presupuesto».

Seguidamente, con la expedición de la Ley 60 de 1993[13], los fondos educativos regionales fueron incorporados a la estructura administrativa de los departamentos y distritos (artículos 3, numeral 5, y 4.º, numeral 1), previo cumplimiento de los requisitos allí establecidos (artículos 14 y 15), para atender las exigencias que el constituyente de 1991 previó en el artículo 356 de la Carta Política relativas al situado fiscal, esto es, el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación que debía ser cedido a los departamentos y distritos, destinado a financiar la educación (tema que nos ocupa) y la salud.

En el mismo sentido, el artículo 179 de la Ley 115 de 1994[14] dispuso que los fondos educativos regionales «harán parte de la estructura de las Secretarías de Educación de las entidades territoriales respectivas o de los organismos que hagan sus veces en los términos establecidos en la Ley 60 de 1993», y le asignó como funciones, entre otras, «[l] pagar los salarios del personal docente y administrativo de la educación, [...] administrar financieramente los recursos del situado fiscal previstos en la Ley 60 de 1993 y los demás recursos que convengan con la Nación y las entidades territoriales, y [...] atender y tramitar las solicitudes de prestaciones sociales del personal docente del servicio educativo estatal para que sean pagadas con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con la Ley 91 de 1989 y sus normas reglamentarias».

3.4.3. Lineamientos conceptuales trazados por el Consejo de Estado respecto de los fondos educativos regionales (FER). Frente al reconocimiento de la pensión gracia

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha delimitado dos momentos históricos preponderantes para establecer que la naturaleza jurídica de los fondos educativos regionales no siempre fue la misma. Así precisó que el punto medio de partida está determinado por la entrega del servicio de educación a los departamentos y distritos en los términos de la Ley 60 de

1993, al tiempo que, con la expedición de la referida norma, los aludidos fondos se entenderían incorporados a la estructura administrativa de las mencionadas entidades territoriales, con el consecuente ingreso al presupuesto de estas últimas de los recursos del nuevo situado fiscal, conforme a la versión original del artículo 356 de la Carta Política de 1991. Así se discurrió:

De acuerdo con lo expuesto, antes de la entrada en vigencia de la Constitución de 1991, los FER no eran dependencias de la administración departamental, como erradamente se consideró en los actos demandados, sino un órgano que, pese a tener en su junta Directiva representantes de la Nación y de las entidades territoriales, hacían parte de la estructura del sector educativo nacional, cuya función era la administración de los recursos del presupuesto general de la Nación destinados al servicio educativo a cargo de la Nación en los departamentos y distritos.

Una vez reincorporado el concepto de situado fiscal a la Constitución Política de 1991 y mientras se expedía la ley a que se refiere el artículo 356, y aún después de que ésta se expidiera, pero antes de que se diera cumplimiento a las condiciones previstas en dicha ley para la transferencia de funciones y recursos a las entidades territoriales en materia de educación y salud, la situación de los FER, de los recursos que administraba y de control de su gestión fiscal siguió siendo la misma, y sólo se modificó por la entrega del servicio de

educación a los departamentos en los términos de la Ley 60/93.

Fue así como los FER se incorporaron a la estructura administrativa de los departamentos y distritos, y los recursos de nueva situado fiscal pasaron a incorporarse a los presupuestos de las entidades territoriales y en consecuencia, su control fiscal pasó a ser del resorte de las contralorías territoriales, sin perjuicio del control prevalente que corresponde a la Contraloría General en consideración al origen nacional de esos recursos. [5]

En el presente asunto, la relevancia de la distinción temporal acerca de la naturaleza jurídica de los fondos educativos regionales radica principalmente en la interpretación que ab initio determinó el rumbo jurisprudencial de la sección segunda de esta Corporación, respecto del tratamiento que se debía dar a los docentes oficiales en cuya vinculación hubieran intervenido esos fondos, para efectos de establecer si tenían o no derecho al reconocimiento de la pensión gracia.

La citada interpretación que al respecto hizo carrera consideró de manera indeterminada, en la mayoría de los casos, que los educadores oficiales en cuya acta de vinculación haya intervenido, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional, como integrante de la junta administradora del respectivo fondo educativo regional, debían ser calificados como docentes nacionales, independientemente de que la plaza a proveer fuera territorial, nacional o de aquellas que fueron objeto del proceso de nacionalización iniciado con la Ley 43 de 1975, por cuanto los recursos para el pago de las acreencias laborales provenían de Nación -situado fiscal-.

Así, el primer antecedente jurisprudencial de que se tiene conocimiento, concluyó, sin más consideraciones, que una de las vinculaciones acreditada por la docente interesada en el reconocimiento de la pensión gracia era de naturaleza nacional -precisamente por ser pagada con recursos del situado fiscal-.[6]

De igual modo, en los pronunciamientos que con posterioridad surgieron, se estimó como no válido el tiempo en el servicio oficial docente cuyos salarios eran pagados o financiados con recursos provenientes de la Nación a través del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones, en el entendido de que se había incumplido el requisito de acreditar *"que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"*.[7]

Así se concluyó por cuanto los servidores de la respectiva entidad territorial -representante legal y secretario de educación- en virtud del principio de descongestión administrativa, actuaban como agentes de la Nación, mas no como representantes de dichos entes; y porque las plazas docentes, al pertenecer a la planta de los fondos educativos regionales, eran provistas con cargo al presupuesto de la Nación y avaladas por el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional ante dichos fondos[8].

Pero, por otra parte, en fallo de 6 de noviembre de 2014, expediente (5001-23-33-000-2013-00455-01(0322-14)), la subsección B de la sección segunda de esta Colegiatura[9] parece probar una tesis contraria a la que hasta ahora se ha venido ilustrando, ya que al abordar el caso concreto avaló como válidamente computado el tiempo laborado por el demandante, pese a que en la relación de pruebas se indicó que su nombramiento como educador en 1984 se hizo a través del [...] Jefe de Novedades de[l] Fondo Educativo Regional del Casanare y que la renuncia al cargo de docente desempeñado en la Escuela Rural Guachiría, Jurisdicción del Municipio de Paz de Ariporo, le fue aceptada en 1979 por el «jefe de Personal del Fondo Educativo Regional» de ese departamento.

No obstante esta última posición, de nuevo la subsección A de la sección segunda -expediente 25000-23-42-000-2012-01000-0 (3154-13), con sentencia de 21 de abril de 2016[10], reitera la postura inicial, esto es, la que considera como docentes nacionales aquellos educadores en cuya acta de vinculación, además del representante legal de esa territorial, haya intervenido el delegado del Ministerio de Educación Nacional del respectivo fondo educativo regional, en razón a que dichos fondos ejercían competencias atribuidas en materia presupuestal y administrativa en las entidades territoriales.[11]

En ese orden de ideas, debido a que la línea jurisprudencial en la materia no ha sido constante por las diversas interpretaciones que han emanado de la sección segunda de esta Corporación, surge entonces la necesidad de proferir una sentencia de unificación. Para el efecto, la Sala estima pertinente abordar la problemática de la naturaleza jurídica de los fondos educativos regionales desde la perspectiva de situado fiscal, teniendo en cuenta, además, la coincidencia de los dos extremos temporales delimitados por la jurisprudencia de esta Corporación, esto es, antes y después de la Constitución de 1991, frente al reconocimiento de la pensión gracia.

Previo a ello, como primera medida, corresponde precisar entre los docentes oficiales quienes ostentan la calidad de nacionales, nacionalizados y territoriales en atención al marco jurídico que rige la prestación objeto de controversia.

3.4.3.1 Docentes nacionales, nacionalizados y territoriales

El artículo 1 de la Ley 91 de 1989 categoriza y define a los docentes oficiales de la siguiente manera:

i) Personal nacional. Son los docentes vinculados por nombramiento del Gobierno nacional.

ii) Personal nacionalizado. Son los docentes vinculados por nombramiento de entidad territorial antes del 1 de enero de 1975 y los vinculados a partir de esta fecha, de conformidad con lo dispuesto por la Ley 43 de 1975.

iii) Personal territorial. Son los docentes vinculados por nombramiento de entidad territorial, a partir del 1 de enero de 1976, sin el cumplimiento del requisito establecido en el artículo 10 de la Ley 43 de 1975.

La importancia de la anterior clasificación radica en que se constituye en el punto de partida de la Administración y los jueces de esta jurisdicción para evaluar si el docente interesado tiene derecho o no al reconocimiento de la pensión gracia.

En cuanto al personal nacional la regla es clara. Tanto el marco jurídico que rige la aludida prestación como la doctrina legal en la materia son excluyentes en advertir que los docentes nacionales no tienen derecho a su reconocimiento, y que el tiempo laborado en esa condición no se puede computar con el servido en calidad de educador nacionalizado o territorial.

Por su parte, se entiende por personal nacionalizado "[a]quel que siendo territorial antes del 1 de enero de 1976 fue objeto del proceso de nacionalización iniciado con la expedición de la Ley 43 de 1975, y (ii) los que a partir de esa fecha se hayan vinculado a una plaza de aquellas que fueron nacionalizadas en virtud, también, del aludido proceso adelantado por la norma en cuestión (Ley 43 de 1975)".

Entre tanto, debe entenderse por personal territorial el vinculado por entidades de ese orden a partir del 1 de enero de 1976, sin el cumplimiento del requisito establecido en el artículo 10 de la Ley 43 de 1975; esto es, que la plaza a ocupar haya sido creada de forma exclusiva por el ente local y los gastos que este genere se cubran con cargo a su propio presupuesto.

3.4.4. Situación jurídica de los educadores oficiales cuando intervienen los fondos educativos regionales en el acto de vinculación.

En este punto de la discusión, resulta relevante abordar la temática desde la órbita del siguiente interrogante: *¿deben ser considerados como docentes nacionales todos aquellos en cuya vinculación haya intervenido el respectivo fondo educativo regional, indistintamente de que su vínculo con el servicio oficial se haya efectuado en calidad de educador nacionalizado o territorial, por cuanto los recursos que administraba dicho fondo tenían su origen o fuente en la Nación, y en virtud de ello otorgar el reconocimiento a la pensión gracia?*

La postura que en esta oportunidad prohija la Sala respalda una tesis contraria a la que se deriva del interrogante planteado, si se tienen en cuenta las vicisitudes presupuestales ya analizadas relativas a la naturaleza de los recursos girados a las entidades territoriales en virtud de la figura jurídica de origen constitucional, que concierne a situado fiscal.

Así, desde la creación de los fondos educativos regionales (Decreto 3157 de 1968) se está dando aplicación a las figuras jurídicas de descentralización administrativa (artículo 38 ídem) y autonomía territorial (artículo 32 ibídem), como también, aunque sin mencionarla, a situado fiscal consagrado por primera vez en la reforma constitucional de 1968.

De esta manera, las entidades territoriales, como administradoras de los fondos educativos regionales (artículo 31 del Decreto 3157), mediante una contabilidad especial debían manejar en forma separada de sus fondos comunes los dineros aportados tanto por la Nación como por los departamentos, el Distrito Especial y los municipios, para cubrir los erogaciones derivadas de los referidos fondos educativos (artículos 29 y 32 ídem).

Desde ese momento se empieza a notar cómo los recursos provenientes de la Nación, cedidos a las entidades territoriales, eran incorporados a los presupuestos locales como de su propiedad exclusiva -renta exógena- para el funcionamiento de los respectivos fondos educativos regionales.

Esa situación tampoco fue ajena a la Ley 46 de 1971[41], con la cual la totalidad de los recursos del situado fiscal, transferidos o cedidos por la Nación a las entidades territoriales, debían ser invertidos por los departamentos, las intendencias, las comisarías y el Distrito Especial de Bogotá en los gastos de funcionamiento de la enseñanza primaria, no obstante que la administración de esos recursos correspondía a los fondos educativos regionales (artículo 5 ibídem), sin que las autoridades territoriales perdieran la competencia del manejo administrativo de los aludidos fondos educativos (artículo 31 del Decreto 3157).

La situación tampoco varió con la nacionalización de la educación primaria y secundaria que oficialmente prestaban los departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los municipios, las intendencias y las comisarías, de que trata la Ley 43 de 1975, dado que la administración de los recursos para atender la referida nacionalización continuó en los fondos educativos regionales - artículo 6 ibídem-; se insiste, sin que las autoridades territoriales perdieran la competencia de manejo administrativo de los aludidos fondos educativos.

Por su parte, aunque no de manera sustancial, la situación varió con la descentralización de la administración de los planteles educativos nacionales en los fondos educativos regionales (Decreto 102 de 1976), pues se creó la figura de la junta administradora de esos fondos, integrada por el representante legal de la respectiva entidad territorial, los secretarios de educación y hacienda, el delegado permanente del Ministerio de Educación, y un representante del Magisterio, entre otros, y se dio en los gobernadores, intendentes, comisarios y el alcalde del Distrito Especial de Bogotá la facultad de ejecutar las decisiones de las referidas juntas administradoras.

Pese a ello, continuó la transferencia o cesión de recursos del situado fiscal a las entidades territoriales en las condiciones ya anotadas (artículos 9, 10 y 11 del Decreto 102 de 1976), pero con la novedad de que la administración de esos recursos no dependía únicamente del representante legal de la respectiva entidad territorial, sino también de los demás servidores que integraban la junta administradora de los fondos educativos regionales.

Es de resaltar, de acuerdo con el análisis de algunas de las funciones previstas para las juntas administradoras de los fondos educativos regionales en el artículo 4 del Decreto 102 de 1976, que así como dicha junta proponía al Gobierno central la creación de nuevos cargos docentes de carácter nacional, cuya administración haya asumido el FER (letra h), lo propio acontecía con el Gobierno departamental (letra g, *ídem*), con la diferencia de que en este último caso, dice la Sala, la creación de las nuevas plazas era de naturaleza territorial (departamental, mas no nacional, cuyos gastos también eran asumidos por el FER.

También debe perderse de vista que así como los cargos docentes de los planteles nacionales, cuya administración fue delegada en los entes territoriales por virtud del Decreto 102 de 1976, continuaban siendo nacionales y seguían sometidos al régimen salarial y prestacional de ese orden (artículo 12 ibídem), lo mismo debe predicarse de los educadores territoriales y nacionalizados, por cuanto la situación jurídica de estos últimos cobra relativa distancia de los primeros.

Ello se infiere de la diferencia establecida por el legislador, al definir entre los docentes oficiales quiénes ostentan la calidad de educadores nacionales, nacionalizados y territoriales (artículo 1 de la Ley 91 de 1989).

Las premisas normativas que anteceden continuaron vigentes inclusive con la expedición de la Ley 24 de 1988 (modificada por la Ley 29 de 1989), que a la ya reglada asignó a los representantes legales de las entidades territoriales la función de nombrar, trasladar, remover, controlar y, en general, administrar el personal docente y administrativo de los establecimientos educativos nacionales y nacionalizados.

En esa medida, **(i)** se mantuvo incólume la transferencia o cesión de recursos del situado fiscal[7] a las entidades territoriales para atender el sostenimiento de los fondos educativos regionales (artículo 60 de la Ley 24 de 1988); **(ii)** la administración del FER continuó en el representante legal de la entidad territorial respectiva, así como las funciones de ordenador de gastos y ejecutor de las decisiones de la junta administradora del FER (parágrafo 1 del artículo 60 *ibídem*), **(iii)** y, al igual que la Nación, las entidades territoriales seguían destinando recursos para el funcionamiento de los fondos educativos regionales, los cuales debían ser manejados, incluso, de manera separada (inciso 2, del artículo 60 *ídem*).

Desde otra perspectiva, con la expedición de la Constitución de 1991 y la posterior entrada en vigencia de la Ley 60 de 1993, reglamentaria del artículo 356 de la Carta, se presentaron cambios significativos frente al situado fiscal, en lo que guarda relación directa con los fondos educativos regionales.

De esta forma, los fondos educativos regionales debían ser incorporados a la estructura administrativa de las entidades territoriales, así como la consecuente administración de los recursos provenientes del situado fiscal para tal fin, los cuales también pasarían a incorporarse a los presupuestos de [los entes locales][8], previo cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 14 de la Ley 60 de 1993, es decir, mientras se certificaban en materia educativa.

Pese a ello, esto es, mientras las entidades territoriales acreditaban el cumplimiento de los aludidos requisitos para que fueran certificadas en materia educativa (Decreto 2676 de 1993), los recursos que ingresaban a los presupuestos de los entes locales provenientes del situado fiscal para atender los gastos que generaban los fondos educativos regionales, debían administrarse con la intervención técnica y administrativa de la Nación por intermedio de la respectiva Cartera (artículo 15, inciso 7, de la Ley 60 de 1993).

Así mismo, se precisa que la circunstancia descrita en el párrafo que antecede previamente citado, no alcanza a enervar la autonomía de que gozan las entidades territoriales para administrar sus recursos (artículo 287-3 de la Carta Política), dado que conforme a las reglas del situado fiscal estos ingresaban de manera efectiva a sus presupuestos, como sus propietarios directos, pese a la limitante ya advertida, para costear los gastos que generaban los fondos educativos regionales.

3.5. Conclusiones preliminares, reglas de unificación.

i) Los recursos del situado fiscal que otrora transfería o cedía la Nación a las entidades territoriales, en vigencia de la Carta de 1886 y hasta cuando permanecieron en vigor en la Constitución de 1991, no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes en calidad de rentas exógenas.

ii) Los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos que les gira la Nación, provenientes del sistema general de participaciones, por asignación directa del artículo 356 de la Carta Política de 1991.

iii) La financiación de los gastos que generaban los fondos educativos regionales no solo dependía de los recursos que giraba la Nación a las entidades territoriales por concepto de situado fiscal, sino que también correspondía a los entes locales destinar parte de su presupuesto para atender al sostenimiento de los referidos fondos educativos (artículos 29 del Decreto 3157 de 1968; y 60, inciso 2, de la Ley 24 de 1988).

iv) Así como los fondos educativos regionales acordaban los gastos que generaban los servicios educativos de los docentes nacionales y nacionalizados[9], resulta factible colegir de manera razonada que la propia asamblea con algunas de las erogaciones salariales originadas por el servicio que prestaban los educadores territoriales, ya que los recursos destinados para tal fin provenían tanto de la Nación -situado fiscal- como de las entidades territoriales, y además, en uno y otro caso, el universo de esos recursos le pertenecía de forma exclusiva a los entes locales dado que ingresaban a sus presupuestos en calidad de rentas exógenas y endógenas.

v) Por tanto, no es dable inferir que los docentes territoriales y/o nacionalizados se convierten en educadores nacionales (i) cuando en el acto de su vinculación interviene, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional como miembro de la junta administradora del respectivo fondo educativo regional, así, este último certifique la vacante a ocupar junto con la disponibilidad presupuestal[10]; y (ii) por el argumento de que los recursos destinados para su sostenimiento tengan su origen o fuente en la Nación.

vi) Prueba de calidad de docente territorial. Se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vínculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que el plantel o cargo sea de aquellos que el legislador ha previsto como territoriales, o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca que el tipo de vinculación a cuyo amparo prestó servicio el docente oficial es de carácter territorial.

vii) Origen de los recursos de la entidad nominadora. Lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la pensión gracia, es la

acreditación de la plaza a acusar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, bien conforme a los lineamientos fijados por la Sala en esta providencia, en lo que respecta a los educadores territoriales el pago de sus acreencias proven a directamente de as rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se entraban en los recursos del s uelo fiscal hoy sistema general de participaciones.

En los anteriores términos ha de entenderse rectificada cualquier decisión que en sentido distinto haya adoptado alguna de las salas de subsección en el pretérito.

3.6 Caso concreto relativo al segundo problema jurídico. A continuación, procede la Sala a analizar las peculiaridades del caso objeto de juzgamiento frente al marco normativo y jurisprudencial que gobiernan la materia.

En ese sentido, en atención al material probatorio traído al proceso y de conformidad con los hechos constatados por esta corporación se destaca.

a) Copia de cédula de ciudadanía de la actora en la que consta que nació el 29 de octubre de 1952, es decir, cumplió 50 años de edad el 29 de octubre de 2002 (f. 18).

b) De conformidad con la certificación expedida por la secretaría de educación de la Alcaldía Mayor del Distrito Capital de Bogotá (ff. 126 y 127), la demandante laboró como docente territorial en esa entidad, con vinculación anterior y posterior al 31 de diciembre de 1980, conforme se indica a continuación:

Tipo de vinculación	Novedad	Desde	Hasta	Tiempo laborado		
				Años	Meses	Días
Territorial	Docente interino	11-02-1974	07-0-1974		01	27
Territorial	Docente interino	16-02-1975	12-04-1975	--	01	27
Territorial	Docente interino	19-09-1986	08-10-1986	--	--	20
Territorial	Tempora tiempo completo	06-10-1986	28-11-1986	--	01	22
Territorial	Tempora tiempo completo	16-02-1987	30-11-1987	--	09	14
Territorial	Tempora tiempo completo	18-01-1988	30-11-1988		10	12
Territorial	Tempora tiempo completo	16-01-1989	03-12-1989	--	10	17
Territorial	Tempora tiempo completo	22-01-1990	30-11-1990	--	10	08
Territorial	Tempora. tiempo completo	21-01-1991	02-12-1991	--	10	11
Territorial	Tempora tiempo completo	21-01-1992	30-11-1992	--	10	09
Territorial	Tempora tiempo completo	08-02-1993	14-07-2013	20	05	06
	Licencia no remunerada	15-07-2013	26-07-2013	--	--	--
Territorial	Continúa nombramiento en propiedad	27-07-2013	22-04-2014	--	08	25
Total tiempo laborado:				25	09	18

Es decir, que antes del 31 de diciembre de 1980 trabajó 3 meses y 24 días y con posterioridad a dicha fecha, 25 años, 5 meses y 24 días, para un total de 26 años, 9 meses y 18 días.

c) De contenido del acto acusado se deduce que el 24 de abril de 2008 la accionante solicitó de la entonces Caja Nacional de Previsión Social (Cajanal) el reconocimiento y pago de la pensión gracia (f. 14 c. 1).

e) Resolución UGM 21107 de 28 de diciembre de 2011, por medio de la cual la entonces Caja Nacional de Previsión Social (Cajanal) en Liquidación negó a la accionante el reconocimiento y pago de la pensión gracia (ff. 14 a 16).

f) Según certificado del 1 de abril de 2008, originario del jefe de la división centro de atención al público de la Procuraduría General de la Nación "la actora no presenta antecedentes disciplinarios" (f. 81, CD" archivo 3, c. 1).

En el presente caso, la actora arguye en su recurso de apelación que se vulneró el principio de congruencia, si se tiene en cuenta que el acto acusado negó la prestación reclamada por no haberse acreditado el tiempo laborado como docente interina con anterioridad al 31 de diciembre de 1980, circunstancia que se planteó en la demanda como único cargo y, pese a que el a quo validó ese lapso, para negar el

derecho a la pensión gracia se formularon «argumentos jurídicos relacionados con la naturaleza de la vinculación los cuales NO SE PLANTEARON POR LA ENTIDAD EN EL ACTO ADMINISTRATIVO NI EN LA EXTEMPORÁNEA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA».

En segundo lugar, agrega que la sentencia recurrida desconoce la condición de docente territorial y la naturaleza jurídica de los establecimientos en que prestó sus servicios, ya que «la ubicación geográfica de un establecimiento educativo no determina la condición de docente territorial [...], pues la naturaleza jurídica de la Secretaría de Educación de Bogotá y de los planteles educativos distritales [...] claramente [son] del orden territorial».

Por último, considera errónea la inferencia de que «el vínculo laboral mutó de territorial a nacional» cuando el servicio educativo de los distritos, departamentos y municipios es financiado con «recursos del «situado fiscal» hoy sistema general de participaciones». Por tanto, agrega que el a quo se equivocó en la aplicación del precedente que tuvo en cuenta para negar la prestación, dado que, de igual forma, su «nombramiento [...] JAMÁS SE EFECTUÓ POR PARTE DEL FONDO EDUCATIVO REGIONAL».

En cuanto al primer argumento, motivo de inconformidad, hay que decir que no le asiste razón a la demandante por cuanto la labor del juez en este caso es la de verificar la totalidad de los requisitos legales que le permitan determinar si el interesado tiene o no derecho al reconocimiento de la pensión gracia, circunstancia que condujo al a quo a las conclusiones que plasmó en la sentencia de primera instancia para negar la prestación reclamada.

Frente a los demás motivos de insatisfacción, la Sala los abordará de forma conjunta por guardar relación conceptual respecto del primer problema jurídico analizado en esta providencia. En efecto, de acuerdo con la definición y categorización contenida en el artículo 1 de la Ley 91 de 1989, la condición o naturaleza jurídica del vínculo docente «nacional, nacionalizado o territorial» no está determinada por el origen de los recursos destinados para cubrir las acreencias que genera el respectivo vínculo.

Por el contrario, ello obedece a las circunstancias establecidas por el legislador en la referida norma, que determinan, en principio, cuáles docentes son beneficiarios del régimen prestacional reclamado en el subjúdice. Así, tal como se explicó, lo esencialmente relevante en la acreditación de la plaza a ocupar es que sea de carácter territorial o nacionalizada.

El o implica, en lo que respecta a los docentes territoriales, por una parte, que el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas «situado fiscal» cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales; y por otra, en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones.

En ese orden, se tiene que la demandante acreditó en debida forma que su vinculación y permanencia en el servicio oficial docente, lo fue en calidad de educadora territorial, bajo la dirección del Distrito Capital de Bogotá. Así las cosas, la interesada demostró plenamente los requisitos necesarios para acceder a la referida prestación, como son el haber prestado los servicios como docente en planteles distritales por veinte (20) años, vinculada antes del 31 de diciembre de 1980 (11 de febrero de 1974), contar con 50 años de edad (pues los cumplió el 29 de octubre de 2002) y observar una buena conducta en su desempeño como docente.

Razón por la cual, en lo que respecta al fondo del asunto controvertido, se revocará la sentencia de primera instancia, que negó las súplicas de la demanda y en su lugar se declarará nula la Resolución UGM 23107 del 28 de diciembre de 2011 y se ordenará el reconocimiento y pago de la pensión gracia deprecada, equivalente al 75% del promedio de todos los factores salariales devengados por la actora en el año inmediatamente anterior a la consolidación de su estatus pensional.

3.7 Prescripción extintiva de mesadas. Para estos efectos, la Sala tendrá en cuenta la fecha de la reclamación del derecho (24 de abril de 2008), de modo que las mesadas causadas con anterioridad al 24 de abril de 2005 se encuentran prescritas.

3.8 Síntesis de la Sala. A guisa de corolario de lo que se deja consignado, respecto de las controversias relacionadas con el reconocimiento de pensión gracia, han de tenerse en cuenta las siguientes pautas jurisprudenciales.

i) Los recursos del situado fiscal que ahora transfiere o cede la Nación a las entidades territoriales, en vigencia de la Carta de 1886 y hasta cuando permanecieron en vigor en la Constitución de 1991, no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes en calidad de rentas exógenas.

ii) Los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos que les gira la Nación, provenientes del sistema general de participaciones, por asignación directa del artículo 356 de la Carta Política de 1991.

iii) La financiación de los gastos que generaban los fondos educativos regionales no solo dependía de los recursos que giraba la Nación a las entidades territoriales por concepto de situado fiscal, sino que también correspondía a los entes locales destinar parte de su presupuesto para atender el sostenimiento de los referidos fondos educativos (artículos 29 del Decreto 3157 de 1968; y 69, inciso 2°, de la Ley 24 de 1988).

iv) Así como los fondos educativos regionales atendían los gastos que generaban los servicios educativos de los docentes nacionales y nacionalizados[11], resulta factible colegir de manera razonada que lo propio acontecía con algunas de las erogaciones salariales originadas por el servicio que prestaban los educadores territoriales, ya que los recursos destinados para tal fin provenían tanto de la Nación -situado fiscal- como de las entidades territoriales, y además, en uno y otro caso, el universo de esos recursos le pertenecía de forma exclusiva a los entes locales dado que ingresaban a sus presupuestos en calidad de rentas exógenas y endógenas.

v) Por tanto, no es cabe inferir que los docentes territoriales y/o nacionalizados se conviertan en educadores nacionales (i) cuando en el acto de su vinculación intervenga, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional como miembro de la junta administradora del respectivo fondo educativo regional y asimismo, este último, certifica la vacante del cargo junto con la disponibilidad presupuestal[12]; y (ii) por el argumento de que los recursos destinados para su sostenimiento tengan su origen o fuente en la Nación.

vi) Prueba de calidad de docente territorial. Se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vínculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que el plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales, o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca que el tipo de vinculación a cual se encuentra sometido el docente oficial es de carácter territorial.

vii) Origen de los recursos de la entidad nominadora. Lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la pensión gracia, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues conforme a los lineamientos fijados por la Sala en esta providencia, en lo que respecta a los educadores territoriales el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales; y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal hoy sistema general de participaciones.

3.9 Efectos de la sentencia. Las reglas de unificación consignadas en esta providencia se deben aplicar de manera retrospectiva a todos los casos pendientes de resolución, tanto en sede administrativa como en judicial, de conformidad con los lineamientos señalados.

De igual forma, se precisa que los casos respecto de los cuales haya operado la cosa juzgada, en virtud del principio de seguridad jurídica, resultan inmodificables.

3.10 Extensión de la decisión. El artículo 10 del CPACA garantiza que desde la actuación administrativa se dé aplicación al principio de igualdad, y para ello consagra el deber de las autoridades de aplicar de manera uniforme las normas y la jurisprudencia a situaciones de similares supuestos fácticos y jurídicos.

De igual forma, en armonía con el citado principio, el artículo 102 de la misma codificación impone a las autoridades la obligación de extender los efectos de una sentencia de unificación jurisprudencial dictada por el Consejo de Estado, en la que se haya reconocido un derecho, a quienes lo soliciten y acrediten los mismos supuestos fácticos y jurídicos.

Por su parte, el artículo 270 del CPACA describe como sentencias de unificación jurisprudencial «las que profiera o haya proferido el Consejo de Estado por importancia jurídica o trascendencia económica o social o por necesidad de unificar o sentar jurisprudencia, las proferidas al decidir los recursos extraordinarios y las relativas al mecanismo eventual de revisión previsto en el artículo 36A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 11 de la Ley 1285 de 2009».

Así las cosas, en consideración a que la presente providencia se expide por la necesidad de unificar la jurisprudencia frente a los temas tratados, se precisa que de conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 102 de CPACA, las pautas jurisprudenciales aquí acogidas son extensibles a todas las personas que acrediten los mismos supuestos fácticos y jurídicos.

3.11 Cumplimiento de la sentencia. Las sumas que deberá cancelar la entidad accionada por concepto de aportes para pensión se actualizarán de acuerdo con la fórmula según la cual el valor presente (R) se determinará al multiplicar el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha de la causación de la prestación). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente.

R = Rh. índice final
índice inicial

Se aclara que por tratarse de obligaciones de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, conforme el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos.

3.12 Condena en costas. Asimismo, no hay lugar a condenar en costas a la parte vencida, en la medida en que conforme al artículo 365 (numeral 8) del Código General del Proceso (CGP), «[e]sto habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación», circunstancia que no se observa en el sub lite.

En mérito de lo expuesto, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

FALLA:

1. Unifícase la jurisprudencia respecto de las controversias relacionadas con el reconocimiento de pensión gracia, en particular en lo que concierne al origen de los dineros de la entidad nominadora, en el sentido de que: (i) los recursos del antiguo situado fiscal, regulados tanto en la Constitución de 1886 como en la de 1991, que transfería o cedía la Nación a las entidades territoriales para atender el sostenimiento de los fondos educativos regionales, una vez ingresaban a los presupuestos locales, le pertenecían de forma exclusiva a los entes territoriales. (ii) la calidad de docente territorial o nacionalizado es otorgada por la ley, y no se pierde, o cambia a nacional, cuando en el acto de vinculación del docente haya intervenido el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional ante el respectivo fondo educativo regional o haya certificado la disponibilidad presupuestal o la vacancia definitiva del cargo; (iii) en consecuencia, lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la calidad de prestación, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues en lo que respecta a los educadores territoriales el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales, y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que éstos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal hoy sistema general de participaciones, y (iv) para acreditar la calidad de docente territorial, se requiere copia de los actos administrativos donde conste su vinculación, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que la plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales, o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca cuál es el tipo de vinculación al cual se encuentra sometido el docente oficial es de carácter territorial.

2. Adviértese a la comunidad en general que las consideraciones expuestas en esta providencia, en relación con los temas objeto de unificación, constituyen precedente obligatorio en los términos de los artículos 10 y 102 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), para todos los casos en discusión tanto en vía administrativa como judicial, toda vez que los efectos de la presente sentencia de unificación son retrospectivos, en atención a lo expuesto en la parte motiva.

De igual manera, se precisa que los casos resueltos respecto de los cuales ha operado la cosa juzgada, en virtud del principio de seguridad jurídica, resultan inmodificables.

3. Por tratarse de una sentencia de unificación jurisprudencial que reconoce un derecho, sus efectos deben ser extensibles por las autoridades administrativas a quienes acrediten los mismos supuestos fácticos y jurídicos, en virtud de los artículos 10 y 102 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) y de conformidad con las reglas señaladas en la parte motiva de esta providencia.

4. Revócase la sentencia de 13 de junio de 2014 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (subsección C de la sección segunda), por la cual negó las súplicas de la demanda, en el proceso instaurado por la señora Gladys Amanda Hernández Triana contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), de acuerdo con la parte motiva. En su lugar, se hacen las siguientes declaraciones y condenas:

.

5. Declárase la nulidad de la Resolución UGM 23107 de 28 de diciembre de 2011, mediante la cual la entonces Caja Nacional de Previsión Social (Cajanal) en Liquidación negó el reconocimiento de la pensión gracia de la actora, conforme a lo dicho en la motivación.

6. Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se ordena a la UGPP reconocer y pagar la pensión gracia de la señora Gladys Amanda Hernández Triana identificada con cédula de ciudadanía 41 563 349 equivalente al 75% del promedio de todos los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior a la consolidación de su estatus pensional, con efectos fiscales a partir del 24 de abril de 2005, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva.

7. La UGPP hará la actualización sobre las sumas adeudadas, de conformidad con lo establecido en el artículo 187 inciso final del CPACA, teniendo en cuenta los índices de inflación certificados por el DANE y mediante la aplicación de la fórmula matemática adoptada por el Consejo de Estado, a saber:

$$R = Rh \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}}$$

8. La UGPP deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en este fallo dentro del plazo indicado en el artículo 192 del CPACA.

9. Sin costas en la instancia.

10. Niéganse las demás pretensiones de la demanda.

11. Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al Tribunal de origen, previas las anotaciones que fueren menester.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Este proyecto fue estudiado y aprobado en sesión de la fecha.

CARMELO PERDOMO CUETER	CESAR PALOMINO CORTÉS
RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS	WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ
SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ	GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
CON ACLARACIÓN	

NOTAS DE PIE DE PÁGINA

[1] GARCÍA MÁRQUEZ, Gabriel. El coronel no tiene quien le escriba. Ediciones Orbis, S. A., Bogotá, 1982, p. 62.

[2] Tribunal Administrativo de Cundinamarca, subsección C de la segunda, sentencia de 3 de abril de 2012, expediente 25000-23-42-000-2013-05211-00, demandante: Raúl Montaño, demandado: UGPP, M.P. Amparo Oviedo Pinto.

[3] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencias de 17 de febrero de 2011, radicación 1767-10, y de 11 de agosto de 2011, radicación 1909-10, M.P. Bertha Lucía Ramírez de Páez.

[4] «[Q]ue crea pensiones de jubilación a favor de los Maestros de Escuela».

[5] «[S]obre Instrucción Pública».

[6] «Por la cual se aclaran y reforman varias disposiciones de la Ley 102 de 1927»

[7] «ARTICULO 128. Nadie podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público ni recibir más de una asignación que provenga del tesoro público, o de empresas o de institutos en las que tenga parte mayoritaria el Estado, salvo los casos expresamente determinados por la ley. Entiéndese por tesoro público el de la Nación, el de las entidades territoriales y el de las descentralizadas»

[8] «Por la cual se decreta el pago de una pensión a un servidor público y sobre jubilación de algunos empleados»

[9] «[P]or la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente venían prestando los departamentos, el Distrito Especial de Bogotá los municipios; las intendencias y comisarías; y se distribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones»

[10] Expediente S-699 del 26 de agosto de 1997, actor Wilberto Therán Mogollón, magistrado ponente Nicolás Pájaro Peñaranda.

[11] En la sentencia C-480 de 2000 la Corte reiteró que «por expresa voluntad del legislador la Ley 114 de 1913 continúa teniendo vigencia en el tiempo pese a su derogación por el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, pues como acaba de verse, el legislador expresamente dispuso que a los docentes "vinculados hasta 31 de diciembre de 1980" que "hubiesen o llegaren a tener derecho a" la pensión gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los "requisitos". Ello significa, a contrario sensu, que ello no rige para los vinculados a partir del 1° de enero de 1981, pues éstos docentes, "nacionales y nacionalizados", tendrán derecho sólo a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año» (se destacan). La parte en negrillas de la Ley 91 de 1989 no ha sido retirada del ordenamiento jurídico

[12] Modificado por el Acto legislativo 1 de 1993, en el sentido de incluir a Barranquilla entre los distritos especiales beneficiarios del situado fiscal

[13] «[P]or la cual se dictan normas orgánicas sobre la distribución de competencias de conformidad con los artículos 151 y 288 de la Constitución Política y se distribuyen recursos según los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones».

[14] «Artículo 3°.- Naturaleza del situado fiscal. El situado fiscal establecido en el artículo 356 de la Constitución Política, es el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación que será cedido a los departamentos, el Distrito Capital y los distritos especiales de Cartagena y Santa Marta para la atención de los servicios públicos de educación y salud de la población y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 49, 67 y 365 de la Constitución Política. El situado fiscal será administrado bajo responsabilidad de los departamentos y distritos de conformidad con la Constitución Política.»

[15] «Ver sentencia C-534 de 1996 M.P. Fabio Morón Díaz»

[16] Sentencia C-10 de 2013 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva. También se puede consultar la sentencia C-517 de 1992. M.P. Ciro Angarita Barón.

[17] Idem

[18] Que modificó la letra a) del inciso 4° del artículo 356 de la Constitución Política

[19] «Esto por cuanto, como es sabido, nuestra organización institucional reconoce la independencia relativa de la Nación y de las entidades territoriales, uno de cuyos rasgos principales es la autonomía patrimonial, por cuanto[,] tanto aquellas como estas tienen sus propios bienes y rentas».

[20] MONCAYO C, Víctor Manuel profesor de la Universidad Nacional de Colombia DESCENTRALIZACION TERRITORIAL, SITUADO FISCAL Y PARTICIPACIONES PARA LA INVERSIÓN SOCIAL Descripción explicación y análisis del régimen jurídico de la Ley 60 de 1993. Trabajo publicado por la unidad administrativa especial de desarrollo territorial del Departamento Nacional de Planeación en 1994, p. 33.

[21] «http://dle.rae.es»

[22] Sentencias C-579 de 2001. M.P. Eduardo Montealegre Lynett. y C-10 de 2013. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva

[23] Sentencia C-10 de 2013. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva

[24] Sentencia C-579 de 2001, M.P. Eduardo Montealegre Lynett.

[25] Léase el texto original del artículo 356 de la Constitución Política de 1991.

[26] El texto fue publicado en 1987 y «recoge las ponencias presentadas durante el Coloquio Colombo-Francés que sobre Gestión Pública y Descentralización se realizó en Bogotá durante el mes de abril de 1984 con la participación del Departamento Administrativo de Servicio Civil, el Departamento Nacional de Planeación y el Centro Interdisciplinario de Estudios Regionales -CIDER- de la Universidad de los Andes»

[27] BETANCUR, Luis Ignacio FUNCIÓN PUBLICA Y DESCENTRALIZACIÓN Presencia del Gobierno nacional central en las entidades territoriales Camila Botero Restrepo, Editor, 1987, p. 97.

[28] Al respecto se puede consultar la sentencia C-517 de 1992, M.P. Ciro Angarita Varón.

[29] Entre otras se pueden consultar Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, subsección A de la sección segunda, sentencias de (i) 2 de junio de 2016, expediente 25000-23-42-000-2013-00827-01(2748-14) M.P. Luis Rafael Vergara Quintero; (ii) 16 de junio de 2016, radicado 73001-23 33 000 2013 00529 01 (3533 14), M.P. William Hernández Gómez; y (iii) 7 de diciembre de 2016, radicado 25000-2325-000-2012-01579-01 (3721-2014) M.P. Gabriel Valbuena Hernández.

[30] Consejo de Estado sala de lo contencioso administrativo, sección segunda, subsección B, sentencias de 2 de febrero de 2017, radicación 52001 23 33 000-2012 00119 01 (3561 2014) y 17 de febrero de 2017, expediente 11001 03 25 000 2013 00127 00 (282 2013). M.P. Carmelo Perdomo Cuéter.

[31] Consejo de Estado sala de consulta y servicio civil, concepto de 27 de agosto de 2015, expediente 11001-03-06-000-2014-00287-00(2240), M.P. Germán Alberto Bula Escobar.

[32] «[P]or el cual se reorganiza el Ministerio de Educación Nacional y se estructura el sector educativo de la Nación».

[33] El artículo 2º del Decreto 3130 de 1968, «[p]or el cual se dicta el estatuto orgánico de las entidades descentralizadas del orden nacional», definió los fondos como «un sistema de manejo de cuentas de parte de los bienes o recursos de un organismo, para el cumplimiento de los objetivos contemplados en el acto de su creación y cuya administración se hace en los términos en este señalados».

[14] «Por la cual se desarrolla parcialmente el artículo 182 de la Constitución Nacional»

[15] «[P]or la cual se restructura el Ministerio de Educación Nacional y se dictan otras disposiciones».

[16] «[P]or el cual se reglamentan los artículos 7, 10 y 18 de la Ley 29 de 1989, y se dictan otras disposiciones».

[17] «[P]or la cual se dictan normas orgánicas sobre la distribución de competencias de conformidad con los artículos 151 y 288 de la Constitución Política y se distribuyen recursos según los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones».

[18] «Por la cual se expide la Ley General de Educación».

[19] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección primera, sentencia de 3 de noviembre de 2011, radicación 25000-23-24-000-2007-00482-01. M.P. María Claudia Rojas Lasso.

[20] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección A, sentencia de 11 de octubre de 2007, radicación 25000-23-25-000-2004-01306-01(1407-06), M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

[21] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencias de (i) 7 de julio de 2011, radicación 68001-23-31-000-2006-01088-01(2488-10); y (ii) 11 de agosto de 2011, radicación 68001-23-31-000-2006-03214-01(1908-10), M.P. Hernán Lucía Ramírez De Páez.

[22] Al respecto se pueden consultar los siguientes pronunciamientos. Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección A, sentencias de (i) 12 de julio de 2012, radicación 76001 23 31 000 2007 00190 01 (1589 2010), M.P. Alfonso Vargas Rincón, (ii) 9 de abril de 2014, radicación 25000-23-25-000-2012-00520-01 (1914-13), M.P. Luis Rafael Vergara Quintero, (iii) 12 de mayo de 2014, radicación 17001 23 31 000-2011 00374 01(0172-13), M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren; (iv) 31 de marzo de 2015, radicación 25000-23-42 000-2012-01458-01(0928-14), M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren; y (v) 24 de junio de 2015, radicación 63001-23-33-000-2013-00045-01(1183-14), M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren. Y de la subsección B de la misma sección, sentencia de 14 de noviembre de 2013, radicación 27001-23-33-000-2013-00273-01(2447-14), M.P. Gerardo Arenas Monsalve.

[23] M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

[24] M.P. William Hernández Gómez.

[25] En ese pronunciamiento se citaron apartes de la sentencia de 12 de julio de 2012, radicación 76001-23-31- 000-2007-00190-01 (1589 2010), M.P. Alfonso Vargas Rincón, para significar que las facultades nominadoras asignadas a los representantes legales de las entidades territoriales mediante las Leyes 43 de 1975, 24 de 1988 y 29 de 1989 frente al personal nacional y nacionalizado, «obedecía puntualmente a un fenómeno de desconcentración administrativa territorial [...], como quiera que para el ejercicio de estas funciones no existía autonomía administrativa ni financiera [ya que] las decisiones respecto a las plantas de personal oficiales, eran en todo caso supervisadas y avaladas por el respectivo delegado del Ministerio de Educación Nacional ante los entes territoriales, en tanto su financiación continuaba con cargo a los recursos de la nación administrados por los Fondos Educativos Regionales» (Se subraya)

[26] «Por la cual se desarrolla parcialmente el artículo 182 de la Constitución Nacional»

[27] De conformidad con el inciso segundo del artículo 60 de la Ley 24 de 1988, entre los recursos que debe girar la Nación a las entidades territoriales para atender los gastos que generan los fondos educativos regionales se encuentran los establecidos en la Ley 12 de 1986, esto es, los relativos a la cesión de impuestos a las ventas o impuesto al valor agregado (IVA).

[18] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sección primera, sentencia de 3 de noviembre de 2011, radicación 25000-23-24-000-2002-00482-01 M.P. María Claudia Rojas Lasso.

[19] Al respecto se puede consultar el Decreto 3157 (artículo 34) de 1968, la Ley 43 (artículo 6) de 1975, el Decreto 102 de 1976, la Ley 24 (artículo 54) de 1988, y el Decreto 1706 (artículo 10) de 1989.

[20] Artículo 73 (numerales 8 y 15) del Decreto 525 de 1990.

[21] Corte Constitucional, sentencia C-371 de 14 de mayo de 2002: «[…] la buena conducta que resulta exigible de los servidores públicos[…] se precisa a partir del respectivo régimen disciplinario».

[22] Contiene los archivos digitales de los antecedentes administrativos del acto acusado.

[23] Al respecto se puede consultar el Decreto 3157 (artículo 34) de 1968, la Ley 43 (artículo 6) de 1975, el Decreto 102 de 1976, la Ley 24 (artículo 54) de 1988, y el Decreto 1706 (artículo 10) de 1989.

[24] Artículo 73 (numerales 8 y 15) del Decreto 525 de 1990.

[25] Se aclara que dicha norma entró en vigor el 1 de enero de 2014 y en su artículo 625 (letra e) derogó el CPC.

Fecha y Hora de creación: 2019-05-23 17:37:29

EL ARCHIVO CENTRAL DE PENSIONES DE CAJANAL EICE EN LIQUIDACION

CERTIFICA:

Que revisados los archivos físicos y los inventarios existentes correspondientes al archivo de central Nº 5, de prestaciones económicas, se certifica que: **Se encontró expediente prestacional para esta identificación el cual se envió con formato "A", para su respectivo proceso de digitalización.**

APELLIDOS – NOMBRES	NÚMERO DE IDENTIFICACION
Ladino Torres Marco Aurelio	***17065448***

Se expide en Bogotá D.C., a los tres (3) días del mes de Mayo de (2.011) Dos mil once.

Cordialmente,

PEDRO PABLO GARCIA RODRIGUEZ
Abogado Archivo central de Pensiones.
Elaboro : Ncuervo
Fuente : Base de Datos Archivo
Original expediente prestacional del titular.

702 05_13

Señores.
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO UGPP
E S. D

REFERENCIA: OTORGAMIENTO PODER ESPECIAL

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ciudadana en ejercicio, vecina de MIAMI - USA, identificada civilmente como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito, manifiesto que confiere poder amplio y suficiente al doctor **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 148.900 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación proceso de reconocimiento y pago de la sustitución pensional de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **No** 17.065.448. a mi favor; así mismo el reconocimiento y pago del pago único a herederos de las mesadas causadas y no cobradas , del 01 al 19 de julio de 2020, de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), ya identificado. a mi favor.

El presente poder se otorga en virtud de los artículos 74 y 75 de la Ley 1564 de 2012, mi apoderado podrá presentar y contestar la demanda, presentar acción de tutela, presentar excepciones, asistir a las audiencias programadas, solicitar copias, solicitar cualquier tipo de documento que se requiera, notificarse de actos administrativos y en general, presentar todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan, en especial se otorgan las facultades de sustituir, recibir, reasumir y todas aquellas inherentes a la adecuada defensa de mis intereses.

Otorgo.

Alcira Teresa A. de Ladino.
ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. 41.312.773

Ante mi Notario Público del Estado de la Florida
Se Presento el arriba firmante y Declaro que
Reconoce el contenido de este documento y que
se firma, esto que antecede y dicha sus actas
Juradas y verdad

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FORFGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [✓] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS July 21 2020.
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [✓]
TYPE OF ID PRODUCED: Cc # 41.312.773

NOTARY PUBLIC (NOTARY SIGNATURE)
NOTARY PUBLIC
Comm. # GG 23...
M. Comm. Expires
Oct 17, 2020
STATE OF FLORIDA

Accepto:

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC 79.954.861 de Bogotá
T.P. 148.900 del C.S. de la Judicatura

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Jose Betancourt

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Twenty-Second day of July, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-66842

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99 (12/12)

DECLARACION JURAMENTADA

Yo, **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Plantation, Estado de la Florida, identificada con cedula de ciudadania numero 41.312.773 expedida en Bogota, en calidad de cónyuge supérstite del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), me permito declarar bajo la gravedad del juramento **PRIMERO:** Que hice vida marital y de hecho con mi difunto esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, con quien me case el 12 de octubre de 1966 en la ciudad de Bogotá y quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadania numero 17.065.443 expedida en Bogotá, además conviví bajo el mismo techo compartiendo techo y mesa hasta el dia de su muerte ocurrida el 19 de julio de 2020 en la ciudad de Sunrise, Estado de la Florida, Estados Unidos. **SEGUNDO:** Desde nuestro matrimonio hasta su muerte, ocurrida el pasado 19 de julio de 2020 convivimos bajo el mismo techo, periodo durante el cual procreamos 2 hijos: **MARCO AURELIO LADINO AVELLANEDA Y JOHN FREDDY LADINO AVELLANEDA. TERCERO:** Que residimos en forma continua desde el año 2014 en los Estados Unidos. **CUARTO:** Que hago esta declaración libre y espontánea para que surta sus efectos legales dentro de territorio colombiano.

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. # 41.312.773 expedida en Bogotá

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FOREGOING INSTRUMENT WAS SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [x] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS September 14, 2020
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [x]
TYPE OF ID PRODUCED: C.C 41.312.773

[NOTARY SIGNATURE]

NOTARY PUBLIC
Commission No.
My Commission Expires
Dec 13 2021
STATE OF FLORIDA

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Esperanza Lopez

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Sixteenth day of September, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-90528

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

This document contains a true watermark. Hold up to light to see "SAFE" and "VERIFY FIRST"

4724651 | 4312065

NOTARIA UNICA — FOMEQUE, CUNDINAMARCA — 2825

AVELLANEDA — LEON — ALCIRA TERESA

FEMENINO — X — 6 DICIEMBRE — 1.943

COLOMBIA — CUNDINAMARCA — FOMEQUE

EN EL AREA URBANA DE LA POBALCION — 10A.M.

SENTENCIA JUZ. 16 CIV. DE BOGOTA.

LEON GUTIERREZ — CEDULIA — 26

SE IGNORA — COLOMBIANA — HOGAR

AVELLANEDA ROJAS — LUIS ALFREDO — 32

C.C.# 392367 — COLOMBIANA — COMERCIANTE

SENTENCIA JUZ.16 CIV. DE BOGOTA

CORREOS NACIONALES

&&&&&&&&&&&&&&&&

8 NOVIEMBRE 1.980

REGISTRADURIA

24 SET. 2020

1420

Bogotá D C., 19 de julio de 2019

Señor (a): Marco Aurelio Ladino Torres	Documento de Identidad: C.C. 17065448	**Dirección:**
	E-mail: maltor1942@yahoo.com mx **Tel/Cel:**	
	Ciudad:	

Radicado. 20191420108476 11

Asunto: Respuesta Derecho de Petición radicado No 2019800102106892

Reciba un cordial saludo:

Por medio del presente escrito, me permito dar respuesta al radicado de la referencia donde. el Consorcio FOPEP allega certificado de supervivencia con el fin de que se reporte la mesada de mayo de 2019, se informa que verificados los aplicativos de información e La Unidad se constata que para el mes de julio de 2019, se reporta dicha mesada a su favor, se anexa liquidación detallada.

Cordialmente

BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
Subdirectora de Nómina de Pensionados
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales

Se anexa lo enunciado en 01 folio CLAGORÓ Carolina Chacon Burgos REVISÓ. Julian Delgado

El emprendimiento es de todos
Vinhacienda

CANALES DE COMUNICACIÓN

UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Vía telefónica Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423	A través de nuestra página web. Web Site: www.ugpp.gov.co	A través de nuestra red de puntos de atención Centro de Atención al Ciudadano Bogotá Calle 19 No. 69 A – 18
Desde Bogotá 4926030		Medellín Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46 - 70 Local 123
Llamada Virtual 	https://www.ugpp.gov.co/pensiones 	Cali Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte No. 6N - 35 Local 8- 224
Línea de cobros-embargos 492 60 99	Correo Notificaciones Judiciales: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co	Barranquilla: Centro Empresarial Américas 2 Calle 77 B No. 59 - 61 Local 6

Horario de Atención al Público en Nuestras Sedes

Días hábiles de lunes a viernes

de 8:30 am a 5:00 pm

Jornada continua

En Bogotá:

Días hábiles de lunes a viernes

de 7:30 am a 4:00 pm

Espacio para estickes

la unidad

Formulario único de solicitudes prestacionales
Distribución gratuita prohibida su venta

Importante

- Antes de iniciar el diligenciamiento consulte las instrucciones que se encuentran en la última hoja, recuerde que debe registrar toda la información solicitada.
- El formulario puede diligenciarse desde el computador o a mano, en letra legible. No se aceptan enmendaduras ni tachones.
- Cada casilla corresponde a un espacio propio, evite con ello dar información errónea.

Fecha de diligenciamiento

2020/09/23

Tipo de solicitud realizada por el titular y/o exTitular fallecido

☐ Pensión vejez y/o jubilación	☐ Pensión sanción	☐ Indemnización sustitutiva vejez	☐ Auxilio funerario
☐ Pensión invalidez	☐ Pensión convencional	☐ Indemnización sustitutiva invalidez	☐ Devolución de saldos
☒ Pensión de sobrevivientes	☐ Sustitución pensional	☐ Indemnización sustitutiva sobrevivientes	
☐ Pensión gracia	☐ Reconocimiento bonos	☐ Reliquidación	

Acto a solicitar, entidad liquidadora o bono: Pensión Gracia

Entidad en la que laboró

Entidad 1: | Tiempo de servicio: Año de inicio: | Año terminación:

Entidad 2: | Año de inicio: | Año terminación:

Observaciones adicionales:

I. Información personal del titular del derecho

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si ☐ No ☐

Tipo de documento: CC ☒ CE ☐ TI ☐ PA ☐ | Número de documento: 17 065 448

Primer apellido: LADINO | Segundo apellido: TORRES

Primer nombre: MARCO | Segundo nombre: AURELIO

Dirección de correspondencia:

Barrio: | Ciudad / Municipio: | Departamento:

Teléfono Fijo: | Celular: | Celular 2:

Correo(s) electrónico(s):

II. Información personal del solicitante

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si ☒ No ☐ | Tipo de solicitante: Apoderado/a ☒ Representante legal ☐ Cónyuge, pareja o hijo/a ☐ Beneficiario ☐ Apoderado ☐

Tipo de documento: CC ☒ CE ☐ TI ☐ PA ☐ | Número de documento: 79954861 | Número tarjeta profesional: 148900 | Fec. Expedi. Tarjeta profesional: 2006/05/05

Primer apellido: BERNAL | Segundo apellido: ULLOA

Primer nombre: JOVANI | Segundo nombre: ORLANDO

Dirección de correspondencia: CALLE 106 # 54-15 OFICINA 203

Barrio: PASADENA | Ciudad / Municipio: BOGOTA | Departamento: C/MARCA

Teléfono fijo: | Celular 1: 3058109651 | Celular 2: 3505647001

Correo(s) electrónico(s): JovaniBernalabogados@gmail.com

Información personal del solicitante 2

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de solicitante: Apoderado [ ] Tercero con interés legal [ ] Curador, guardador o tutor [ ] Beneficiario [ ] Abogado [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] | Número de documento | Número de tarjeta profesional | Fecha de expedición: DD/MM/AAAA

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

País | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

El beneficiario del titular del derecho 1

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [X] No [ ]

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] TI [ ] PA [ ] PEP [ ] NU [ ] | Número de documento: 41 312 793

Primer apellido: AVELLANEDA | Segundo apellido: DE CADINO

Primer nombre: ALCIRA | Segundo nombre: TERESA

Parentesco: Hijo [ ] Hijo mayor de 25 años [ ] Hijo con discapacidad [ ] Padre [ ] Hijo menor [ ] Cónyuge [ ] Compañero [ ] Otro [ ]

Dirección de correspondencia

País | Ciudad / Municipio: MIAMI | Departamento: U S A

Teléfono fijo | Celular 1: 3053333391 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s): dda1943@yahoo.com

Información del beneficiario del titular del derecho 2

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] PEP [ ] NU [ ] | Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Parentesco: Hijo [ ] Hijo mayor de 25 años [ ] Hijo con discapacidad [ ] Padre [ ] Hijo menor [ ] Cónyuge [ ] Compañero [ ] Otro [ ]

Dirección de correspondencia

País | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

1. AUTORIZO CONSULTAR, SUMINISTRAR, ACTUALIZAR Y DIVULGAR LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA PRESENTE SOLICITUD ANTE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, ANTE LOS OPERADORES DE INFORMACIÓN Y ENTIDADES QUE MANEJEN O ADMINISTREN BASES DE DATOS CON FINES RELACIONADOS CON EL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL, SOBRE EL COMPORTAMIENTO COMERCIAL, CREDITICIO, FINANCIERO, DE SERVICIOS Y LA PROVENIENTE DE TERCEROS PAÍSES, DE CONFORMIDAD CON LA LEY 1266 DE 2008 Y DEMÁS NORMAS QUE LA MODIFIQUEN, ADICIONEN O COMPLEMENTEN. ESTA AUTORIZACIÓN COMPRENDE EL REPORTE DE MIS DATOS CUANDO SE PRESENTE MORA EN EL CUMPLIMIENTO DE MIS OBLIGACIONES CONTRACTUALES, LA INFORMACIÓN REPORTADA PODRÁ PERMANECER EN LOS BANCOS DE DATOS DURANTE EL TIEMPO ESTABLECIDO EN LA LEY. ESTA AUTORIZACIÓN PODRÁ SER UTILIZADA POR LA UGPP O POR LOS OPERADORES DE INFORMACIÓN Y ENTIDADES QUE MANEJEN O ADMINISTREN BASES DE DATOS CON FINES RELACIONADOS CON EL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL. [illegible] Para ejercer sus derechos de acceso, actualización, rectificación y supresión de datos, puede comunicarse a la línea de atención de la UGPP en Bogotá D.C. 6 91 [illegible] o a nivel nacional 01 8000 [illegible] o presencialmente en nuestros puntos de atención. Consulte nuestra política de tratamiento de datos personales en www.ugpp.gov.co o en cualquiera de nuestros puntos de atención.

Información del beneficiario del titular del derecho 1

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si ☐ No ☐

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijo ☐ Hijastro(a) de 25 años ☐ Nieto(a) ☐ Padre ☐ Hijo(a) de crianza ☐ Hermano(a) ☐ Cónyuge ☐ Compañero(a) ☐ Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular del derecho 2

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si ☐ No ☐

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijo ☐ Hijastro(a) de 25 años ☐ Nieto(a) ☐ Padre ☐ Hijo(a) de crianza ☐ Hermano(a) ☐ Cónyuge ☐ Compañero(a) ☐ Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular del derecho 3

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si ☐ No ☐

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijo ☐ Hijastro(a) de 25 años ☐ Nieto(a) ☐ Padre ☐ Hijo(a) de crianza ☐ Hermano(a) ☐ Cónyuge ☐ Compañero(a) ☐ Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Autorización de envío de información a través de medios electrónicos

Autorizo (autorizamos) por este medio a la Unidad para que envíe por medios electrónicos el presente acto administrativo, así como el contenido de los mismos, a la Unidad que represento (representamos) en el evento de encontrarse inscrito en el Registro Único de Víctimas. Declaro (declaramos) que conozco (conocemos) los riesgos de enviar de esta forma los datos solicitados, que la información suministrada es veraz y completa y que la información que aparece en este documento y el correo electrónico que se encuentra registrado en el presente formato

Recepción de Data SMS: Si ☒ No ☐

Correo electrónico: Si ☒ No ☐

FIRMA DEL SOLICITANTE

79.954.861

No. de documento de identidad

HUELLA



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 17.065.448

LADINO TORRES

APELLIDOS

MARCO AURELIO

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 22-SEP-1942

CAQUEZA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 ESTATURA | O+ G.S. RH | M SEXO

30-SEP-1963 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

A-1501000-00154758-M-0017065448-20090419 0010852723A 1 17328163

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

19532356

42 09.22

NOTARIA UNICA - - - - - - | CAQUEZA CUNDINAMARCA - - | 2755

SECCION GENERAL

LATINO - - - | TORRES - - - | MARCO AURELIO - - - - - -

MASCULINO - - | 22 | SEPTIEMBRE | 1.942

COLOMBIA | CUNDINAMARCA | CAQUEZA - - - - - - -

SECCION ESPECIFICA

EN LA CASA DE HABITACION DE VIDA DE SANCHEZ DE CAQUEZA | 5:00 p.m.

EUCARISTINA ANZOATEGUI DE 29 de 1.993 - - - - - -

TORRES PINILLA - - - - - | SOLTERO - - - - - - | 28 años

COLOMBIANA | HOGAR - - - -

LATINO LATINO - - - - - | AURELIO - - - - - - | 72 años

C.C. # 1029107 DE CAQUEZA - - | CAMPESINO | AGRICULTOR - -

C.C. # 17.065.448 DE LOVERA - -

SANTAFE DE LOVERA D.C. - -

MARCO AURELIO LATINO T.

29 | JUNIO - - - - - | 1.993

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Autoridad Civil Registro Civil
REGISTRADURIA
27380428-3

ESTA REPRODUCCION FOTOGRAFICA ES FIEL COPIA DE LA ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA REGISTRADURIA

ESTE REGISTRO ES FOTOCOPIA AUTENTICA DEL ORIGINAL EL CUAL REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA SE EXPIDE PARA ACREDITAR PARENTESCO ARTICULO 115 DECRETO LEY 1260 DE 1970, TIENE VIGENCIA PERMANENTE ART. 2 DECRETO 2158 DE 1983 CON SELLO SEGUN ART 11 DECRETO 2150 DE 1995
ESTA COPIA ES VÁLIDA PARA ACREDITAR PARENTESCO.

Registrador del Estado Civil de Caquaza
WILMAR FABIAN SANZ CALLE

SERIAL / TOMO Y FOLIO:
19532356
FECHA DE EXPEDICION:
24 SEP 2020

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 007213 18 MAR 2021

RADICADO No. SOP202101005066A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad se pronunció sobre una pensión de sobrevivientes a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, identificado (a) con CC No 17,065,448 de BOGOTA D.C.

Dicho acto administrativo negó el reconocimiento de pensión de sobrevivientes, con ocasión del fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado, solicitado por la señora **AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA** identificada con CC No. 41.312.773, en calidad de cónyuge y compañero permanente de la causante.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señaladas en los articulos pertinentes del Código de Procedimiento Adinistrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 4 de febrero de 2021 se interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s).

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos.

(. . .) Asi las cosas, con solo realizar un breve análisis al expediente administrativo del causante, se puede observar que los tiempos aducidos por la UGPP del 4/02/1976 al 02/10/1992, que supuestamente fueron de orden nacional, los desvirtúa la sentencia de unificación de jurisprudencia citada, puesto que el causante laboró como docente para el Distrito Especial de Bogotá, pagándole con recursos provenientes del FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA (FER); de los cuales incluso en las certificaciones que deben reposaren el expediente quien certificaba como pagador era dicho ente.

De igual manera una vez revisado el acto administrativo de nombramiento es decir la Resolución No 712 del 27 de febrero de 1976, que también debe reposar en el expediente administrativo de la UGPP, se observa que este cumple a cabalidad con lo ordenado en la sentencia de unificación de jurisprudencia invocada SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER

Vale la pena recalcar que en la RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021, objeto de los recursos, se indica que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple, lo que para la parte recurrente es imposible aceptar dicha apreciación, por cuanto esto significaria que los sustanciadores y el mismo subdirector que está firmando, desconocen los parámetros y directrices establecidos

por la misma entidad, que en virtud de la pandemia mundial, todas las solicitudes pensiónales deben escanearse y radicarse de manera virtual, ya que en ningún punto de atención del país están atendiendo de manera presencial o recibiendo documentos físicos; por lo que considero que es una falta de respeto que sea esto un argumento para negar una sustitución pensional, afectándole su mínimo vital a un adulto mayor. (. . .)

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, la extinta CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL reconoció una Pensión de Jubilación GRACIA, a favor del LADINO TORRES MARCO AURELIO ya identificado, en cuantía de $ 285.629.61 M/CTE, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante Resolución No. RDP 005300 del 03 de marzo de 2021, esta entidad resolvió un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, confirmando dicho acto administrativo en todas y cada una de sus partes.

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que obran en el expediente pensional los siguientes documentos referidos al reconocimiento de la pensión de jubilación gracia:

- Certificado de información laboral de fecha 13 de octubre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, mediante Decreto No. 175 de 1963 desde el 05 de febrero de 1963 al 17 de mayo de 1973, con interrupción laboral de 90 días.

- Certificado de información laboral de fecha 10 de noviembre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE CUNDINAMARCA en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, desde el 16 de febrero de 1962 al 01 de junio de 1963.

- Certificado de información laboral de fecha 18 de noviembre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL que señala:

(. . .) Que MARCO AURELIO LADINO TORRES CC 17.065.448 de Bogotá, laboro al servicio del liquidado Instituto Colombiano de Construcciones Escolares ICCE, así: Profesor II-B del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander de Bogotá nombrado por resolución 425 del 4 de febrero de 1972, tomo posesión el 24 de febrero de 1972.

(. . .)

Por resolución 3701 del 2 de agosto de 1974, se le acepto la renuncia del cargo de Rector del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, a partir del 31 de julio de 1974 (. . .)

- Certificado de información laboral de fecha 21 de octubre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el cual se determina:

(. . .) Que mediante Res. No.712 del 27 de febrero de 1976, fue nombrado en el cargo de profesor de Enseñanza Secundaria, en el Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero den Bogotá, se posesionó el 4 de marzo de 1976, efectos fiscales a partir del 24 de febrero de 1976 (. . .)

Que en relación a los tiempos de servicio, laborados por el causante con nombramiento efectuado por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander y Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero certificados por la entidad empleadora, es preciso advertir:

Que la Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia:

Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

(. . .) 3) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.(. . .)

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.

Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezca ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación.

En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, pues lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y asi garantizar la administración racional de los recursos del Estado, cumplimento el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (Art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la Ley.

Siendo asi, tampoco lo asiste razón al demandante, pues la norma acusada parcialmente no infringe el Estatuto Máximo.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se

amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden.

Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor: Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. lb. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.

Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional.

Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y

Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. (. . .)

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompensa de carácter nacional.

5. La norma pre transcrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta si tenían derecho a ella.

Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

Que de conformidad con lo anterior, esta dirección evidencia que la causante no

cumplía con los requisitos establecidos por la ley para acceder al reconocimiento de pensión de jubilación gracia.

Que mediante Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 El COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad definió:

(. . .) Frente al tema de Sustitución Pensional cuando existe abuso del derecho y fraude a la ley, el Comité indicó que se deber verificar si el reconocimiento fue antes del año 1998 es decir de la Sentencia C-479 del 09 de septiembre de 1998, M.P., Carlos Gaviria Díaz; ya que aun cuando no había pronunciamiento de la Corte Constitucional dichas pensiones hoy día son ILEGALES por lo que las solicitudes de reliquidación de pensiones gracia con TIEMPOS NACIONALES deben ser negadas y debidamente motivadas, e inmediatamente deben ser identificadas para iniciar las acciones pertinentes y seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.(. . .)

De conformidad con los lineamientos señalados por el COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad, y por cuanto el causante no tenía derecho a que se reconociera pensión de jubilación gracia a su favor, por no cumplir los requisitos establecidos en la ley al ser su vinculación a la docencia de carácter NACIONAL, no es procedente reconocer pensión de sobrevivientes al interesado.

Se aclara que los documentos allegados al cuaderno pensional en copia simple, son validos para el reconocimiento de prestaciones sociales debidos a la declaratoria de emergencia sanitaria de conformidad con el Decreto No 491 de 28 de marzo de 2020.

Así las cosas, por encontrarse ajustado a derecho, se procederá a confirmar en todas y cada una de sus partes el acto administrativo apelado quedando agotada la vía gubernativa.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, articulo 279 de la ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

6399089

41

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **17.065.448**

LADINO TORRES

APELLIDOS

MARCO AURELIO

NOMBRES

FIRMA





FECHA DE NACIMIENTO **22-SEP-1942**

CAQUEZA
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 ESTATURA **O+** G.S. RH **M** SEXO

30-SEP-1963 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1501000-00154758-M-0017065448-20090419 **0010**852723A 1 17328163

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JURISDICCIONALES
PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA

Fecha: 09-abr-2021

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

235 GRUPO ACCIONES DE TUTELA CIRCUITO 4850

SECUENCIA: 4850 FECHA DE REPARTO: 09/04/2021 2:00:20p. m.

REPARTIDO AL DESPACHO:

JUZGADO 35 LABORAL CTO BTA TUTELA (235)

IDENTIFICACION:	NOMBRES:	APELLIDOS:	PARTE:
41312773	ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO		01
TUT306654	TUT306654		01
12	EN NOMBRE PROPIO		03

OBSERVACIONES:

REPARTOHMM03 FUNCIONARIO DE REPARTO _____ REPARTOHMM03

aespar.zl

v.2.0 ΜΦΤΣ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina: Registraduría | Reparto | Consulado: X | Corregimiento | Insp. De Policía | Código: Y X M

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)

CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción (País - Departamento - Municipio - Corregimiento INSPECCIÓN DE POLICÍA)

ESTADOS UNIDOSFLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción | Hora | Número de certificado de defunción

Año 2020 Mes JUL Día 19 | 12:40 | 2020131082

Presunción de muerte

Juzgado que profirió la sentencia | Fecha de la sentencia

XXXXXXXXXXXXXXXX | Año XXXX Mes XXX Día XX

Documento presentado | Nombre y cargo del funcionario

Acta de defunción [ ] Certificado médico [ ] | OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

CC 41312773

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

MARIA MARCELA POTES CRUZ

ESPACIO PARA NOTAS

Es copia del original expedida en 2020/09/17 por MARIA MARCELA POTES CRUZ, CONSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2020

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación:CRUJR984915

Bogotá D.C, 04 de febrero de 2021.

Señores:
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO - UGPP
SUBDIRECCION DE DETERMINACION PENSIONALES
E S. D

ASUNTO **RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION EN CONTRA DE LA RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021; NOTIFICADA MEDIANTE CORREO ELECTRONICO, EL 29 DE ENERO DE 2021, A LAS 9:57 AM**

SOLICITANTE: **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO C.C. 41.312.773**

CAUSANTE **MARCO AURELIO LADINO TORRES** C.C. 17.065.448

PRESTACION. **SUSTITUCION DE PENSION GRACIA**

UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadania No 79.954.861 de Bogota y Tarjeta Profesional No 148.900 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con la cedula de ciudadania No 41.312.773, respetuosamente me permito presentar **RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION EN CONTRA DE LA RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021** teniendo en cuenta los siguientes

HECHOS

PRIMERO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), nació el 22 de septiembre de 1942

SEGUNDO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), laboró como docente de la siguiente manera

FECHA DE INICIO	FECHA DE **TERMINACION**	**EMPLEADOR PAGADOR**	**TIPO DE VINCULACION**	**ORIGEN DE LOS RECURSOS**
16/02/1962	1/06/1963	DTO CUNDINAMARCA	DEPARTAMENTAL	PROPIOS
5/02/1963	17/05/1973	BOGOTA	DISTRITAL	PROPIOS
24/02/1976	RETIRO	BOGOTA	DISTRITAL	**PROPIOS FER SITUADO FISCAL**

TERCERO: Para el momento en que el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), cumplió los 50 años de edad, es decir fecha de estatus para acceder a la pensión gracia, contaba con más de 27 años de servicio docente con vinculaciones de tipo territorial

CUARTO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), devengo la pensión gracia, por mas de 28 años de edad, sin que nunca le indicaran que supuestamente dicha prestación no se encontraba reconocida conforme a derecho inclusive nunca el acto administrativo de reconocimiento de pensión gracia fue demandado.

QUINTO: El señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), falleció el pasado 19 de julio de 2020

SEXTO: Dado el fallecimiento del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, ya identificada en calidad de conyuge supérstite, por medio de apoderado solicito ante la UGPP, el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia de la cual era beneficiario el causante, allegando la documentación requerida.

SEPTIMO: La UGPP, emite la Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021, negando el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia que devengaba el causante a la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, ya identificada aduciendo que el Registro Civil de Matrimonio es copia simple y que dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992 que por esta razón la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional.

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos muy comedidamente solicito sea revocada la **RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021** y en consecuencia se proceda de manera inmediata al reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia, que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D), a favor de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, ya identificada, en estricta aplicación de la Ley **114** de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989 y en especial la **SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER**

FUNDAMENTO JURIDICO DEL RECURSO Y APRECIACIONES

Fundo este recurso de reposición en subsidio apelación en lo siguiente

Ley 114 de 1913:

(...)Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley
Artículo 3º. Los veinte años de servicios a que se refiere el artículo 1 podrán contarse computando servicios prestados en diversas épocas, y se tendrá en cuenta los prestados en cualquier tiempo anterior a la presente Ley.(negrilla, cursiva y subrayado fuera de texto)
Artículo 4º - Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe
Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración
(Derogado por la Ley 45 de 1931).
Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un Maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación o por un Departamento
Nota . Esta vigente el regimen de excepción para el personal docente en materia de edad. En el sector docente la edad y el tiempo de servicios es la misma para el hombre y la mujer o sea 50 años y 20 años de servicios.
Que observe buena conducta
(Derogado artículo 8 ley 45 de 1931)
Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa de ganar lo necesario para su sostenimiento.

LEY 116 DE 1928:

"... ART. 6: Los empleados y profesores de las escuelas normales y los inspectores de instrucción pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la ley 114 de 1913 y demás que a este complementan. Para el computo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección."

LEY 37 DE 1933:

Por medio de esta Ley se permitió acceder al reconocimiento de una Pensión Gracia para aquellos docentes que completaran los 20 años de servicio con tiempos prestados en secundaria, la ley dispone:

"... ART. 3. Las pensiones de jubilación de los maestros de escuela, rebajadas por decreto de carácter legislativo, quedarán nuevamente en la cuantía señalada por las leyes. Háceseles extensivas estas pensiones a

los maestros que hayan completado los años de servicio señalados por la Ley, en establecimientos de enseñanza secundaria "

LEY 24 DE 1947:

La Ley 24 de 1947 lo que hizo fue cambiar el periodo de liquidación al último año de servicios anterior a la adquisición del status

"PARAGRAFO 2o. Cuando se trate de servidores del ramo docente, las pensiones de jubilación se liquidarán de acuerdo con el promedio de los sueldos devengados durante el último año "

LEY 4 DE 1966

Esta Ley aumenta el porcentaje base para liquidación de la pensión gracia al 75%:

ARTICULO 4o. A partir de la vigencia de esta Ley, las pensiones de jubilación o de invalidez a que tengan derecho los trabajadores de una o más entidades de Derecho Público, se liquidarán y pagarán tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual obtenido en el último año de servicios

LEY 91 DE 1989

Mediante la Ley 91 de 1989 se estableció una limitación al reconocimiento de la Pensión Gracia, en la mencionada norma se determinó claramente que los docentes que se vinculen al Servicio Docente con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, no tiene derecho al reconocimiento de esta pensión, la norma determina tal requisito de la siguiente manera.

"... Artículo 15 Nº 2 Literal a. Los docentes vinculados hasta el 31 de Diciembre de 1980 que por mandato de las leyes 114/13, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubieran desarrollado o modificado, tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos. Esta pensión seguirá reconociéndose por la caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación "

CIRCULAR 01 DE ENERO DE 2007

Circular expedida por Cajanal, donde se ordena liquidar la pensión gracia con la inclusión de todos los factores salariales devengados por el Docente en el año inmediatamente anterior al status pensional

Jurisprudenciales:

SENTENCIA C 479 DE 1998

Magistrado Ponente: Dr CARLOS GAVIRIA DIAZ

Establece la claridad del reconocimiento de la pensión gracia solo a los docentes del orden municipal, departamental, distrital y nacionalizados, dejando sin sustento el reconocimiento únicamente a los docentes con tipo de vinculación nacional

SENTENCIA C-915 DE 1999

Esta sentencia se establece que no es necesario tener tiempos en primaria como requisito para disfrutar la pensión gracia, con solo tiempos en secundaria es posible tener acceso a la misma.

EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER, considero y resolvió

(...)"3.8 Síntesis de la Sala. A guisa de corolario de lo que se deja consignado, respecto de las controversias relacionas con el reconocimiento de pensión gracia, han de tenerse en cuenta las siguientes pautas jurisprudenciales. i) Los recursos del situado fiscal que ordena transferir a cada ente la Nación a las entidades territoriales, en vigencia de la Carta de 1886 y hasta cuando permanecieron en vigor en la Constitución de 1991,

no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes en calidad de rentas exógenas
ii) Los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos que les gira la Nación, provenientes del sistema general de participaciones, por asignación directa del artículo 356 de la Carta Política de 1991.

iii) La financiación de los gastos que generaban los fondos educativos regionales no solo dependía de los recursos que giraba la Nación a las entidades territoriales por concepto del situado fiscal, sino que también correspondía a los entes locales destinar parte de su presupuesto para atender el sostenimiento de los referidos fondos educativos (artículos 29 del Decreto 3157 de 1968 y 60, inciso 2°, de la Ley 24 de 1988)

iv) Así como los fondos educativos regionales atendían los gastos que generaban los servicios educativos de los docentes nacionales y nacionalizados, resulta factible colegir de manera razonada que lo propio acontecía con algunas de las erogaciones salariales originadas por el servicio que prestaban los educadores territoriales, ya que los recursos destinados para ello provenían tanto de la Nación -situado fiscal- como de las entidades territoriales, y además, en uno y otro caso el universo de esos recursos le pertenecía de forma exclusiva a los entes locales dado que ingresaban a sus presupuestos en calidad de rentas exógenas y endógenas. v) Por tanto no es dable inferir que los docentes territoriales ya nacionalizados se conviertan en educadores nacionales (i) cuando en el acto de su vinculación intervenga, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional como miembro de la junta administradora del respectivo fondo educativo regional y asimismo, este último, certifica la vacancia del cargo junto con la disponibilidad presupuestal[4], y (ii) por el argumento de que los recursos destinados para su sostenimiento tienen su origen o fuente en la Nación.

vi) Prueba de calidad de docente territorial. Se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vínculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que la plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales o en su defecto también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca que el tipo de vinculación al cual se encuentra sometido el docente oficial es de carácter territorial. vii) Origen de los recursos de la entidad nominadora. Lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la pensión gracia, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues conforme a los lineamientos fijados por la Sala en esta providencia, en lo que respecta a los educadores territoriales, el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales, y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones."(...)

(...) "1 Unifícase la jurisprudencia respecto de las controversias relacionadas con el reconocimiento de pensión gracia, en particular en lo que concierne al origen de los dineros de la entidad nominadora, en el sentido de que (i) los recursos del antiguo situado fiscal, regulados tanto en la Constitución de 1886 como en la de 1991, que transferia o cedía la Nación a las entidades territoriales para atender el sostenimiento de los fondos educativos regionales, una vez ingresaban a los presupuestos locales, le pertenecían de forma exclusiva a los entes territoriales, (ii) la calidad de docente territorial o nacionalizado es otorgada por la ley, y no se pierde o cambia a nacional, cuando en el acto de vinculación del docente haya intervenido el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional ante el respectivo fondo educativo regional o haya certificado la disponibilidad presupuestal o la vacancia definitiva del cargo; (iii) en consecuencia, lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la aludida prestación, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues en lo que respecta a los educadores territoriales, el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas -situado fiscal- cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales, y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones; y (iv) para acreditar la calidad de docente territorial, se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vínculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que la plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequívoca que el tipo de vinculación al cual se encuentra sometido el docente oficial es de carácter territorial."(...) Cursiva y comillas fuera de texto

Así las cosas, con solo realizar un breve análisis al expediente administrativo del causante, se puede observar que los tiempos aducidos por la UGPP del 4/02/1976 al 02/10/1992, que supuestamente fueron de orden nacional, los desvirtúa la sentencia de unificación de jurisprudencia citada, puesto que el causante laboró como docente para el Distrito Especial de Bogotá, pagándole con recursos provenientes del FONDO EDUCATIVO

REGIONAL DE BOGOTA (FER); de los cuales incluso en las certificaciones que deben reposar en el expediente quien certificaba como pagador era dicho ente

De igual manera una vez revisado el acto administrativo de nombramiento es decir la Resolución No 712 del 27 de febrero de 1976, que también debe reposar en el expediente administrativo de la UGPP, se observa que este cumple a cabalidad con lo ordenado en la sentencia de unificación de jurisprudencia invocada

Vale la pena recalcar que en la **RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021**, objeto de los recursos, se indica que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple, lo que para la parte recurrente es imposible aceptar dicha apreciación, por cuanto esto significaría que los sustanciadores y el mismo subdirector que está firmando, desconocen los parámetros y directrices establecidos por la misma entidad, que en virtud de la pandemia mundial, todas las solicitudes pensionales deben escanearse y radicarse de manera virtual, ya que en ningún punto de atención del país están atendiendo de manera presencial o recibiendo documentos físicos; por lo que considero que es una falta de respeto que sea esto un argumento para negar una sustitución pensional, afectándole su mínimo vital a un adulto mayor

PRUEBAS

Solicito tener en cuenta los siguientes documentos

SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER

Resolucion No 712 del 27 de febrero de 1976

NOTIFICACIONES

Cualquier tipo de notificación la recibiré en la Calle 106 No 54 – 15 Oficina 203 en la Ciudad de Bogotá o en el correo electrónico jovanibernalabogados@gmail.com

Atentamente

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC No 79.954.861 de Bogotá D C
T.P No 148.900 del C S de la J.

Nombre del contrayente

Nombre de la contrayente

En la República de Departamento de

Municipio de

a las del día del mes de

del año novecientos

de años de edad, natural de Departamento de

vecino de , de estado civil soltero

(a) profesión y la señora

de años de edad, natural de Departamento de

vecina de , de estado civil anterior

de profesión

Se celebró la ceremonia de celebración

En seguida fue pronunciada por el funcionario que autoriza este Acta que se fir-

ma en constancia

El contrayente,

La contrayente,

El testigo,

El testigo,

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan legalmente le-

galizados sus hijos:

REPUBLICA DE COLOMBIA

6

24 SEP

6399091

37

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
14/Jul/2011 14:04:00 TARTUNDUAGA
CORRES
FOLIOS 3
REMITE RICIBO DE CONSIGANCION BBVA POR VALOR 10.800 DEL SRA MARCO AURELIO LADINO
MARCO AURELIO LADINO
MARCO AURELIO LADINO
0000279816

Bogotá D.C. julio 13 de 2011.

Doctora

JENNY BIBIANA PUERTAS BAQUERO

Abogada Defensa Judicial

Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE en liquidación.

E. S. D.

Referencia: Respuesta a LIQ No. *0000215286*

Respetada Doctora:

Atendiendo su comunicación de la referencia, me permito anexar a la presente:

1.- Recibo de consignación del Banco BBVA, por valor de $10.800,oo consignados en la cuenta de ahorros No. 130-27437-6 a nombre de la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL EICE en liquidación.

2.-El Oficio remisorio de la referencia.

Atentamente:

MARCO AURELIO LADINO TORRES

C. de C. No. 17065448 de Bogotá

Calle 115 No. 50-92 Apartamento 403 Barrio la Alhambra

Bogota D. C.

Teléfonos: 3208504058 - 3105751880


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 41.312.773
AVELLANEDA De LOPEZ
APELLIDOS
ALCIRA TERESA
NOMBRES
FIRMA


INDICE DERECHO
FECHA DE NACIMIENTO 06-DIC-1943
FOMEQUE
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.56
ESTATURA
O+
G.S. RH
F
SEXO
20-DIC-1965 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES
A-1501000-00156558-F-0041312773-20090518
0011520714A 1
17328162

525

Nombre del contrayente

Nombre de la contrayente

En la República de Departamento de

Municipio de

a las del día del mes de

del xii novecientos contrajeron matrimonio en

el señor de años de edad, natural de República de

vecino de , de estado civil anterior

, de profesión y la señor

de años de edad, natural de República de

vecina de , de estado civil anterior

, de profesión

La ceremonia la celebró

La ceremonia fue presenciada por el funcionario que suscribe esta Acta que se firma en constancia.

El contrayente,

La contrayente,

El testigo,

El testigo,

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan debidamente legitimados sus hijos:

NOTARÍA SEXTA (6) DE BOGOTÁ D.C.
21 SEP 2020
ESTA COPIA TIENE VALIDEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL

Superintendencia de Notariado y Registro — REGISTRO DE NACIMIENTO

19532356

Indicativo serial: 401

Identificación No. (1) Parte básica	(2) Parte adicional
42 09 22	

Oficina de Registro Civil	(3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregimiento, etc.)	(4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría	(5) Código
	NOTARIA UNICA	CAQUEZA CUNDINAMARCA	2755

SECCION GENERICA

Inscrito	Datos
(6) Primer apellido	LADINO
(7) Segundo apellido	TORRES
(8) Nombres	MARCO AURELIO
(9) Sexo (Masculino o Femenino)	MASCULINO
(10) Masculino / Femenino	Masculino X
Fecha de nacimiento: (11) Día	22
(12) Mes	SEPTIEMBRE
(13) Año	1.942
Sitio de nacimiento: (14) País	COLOMBIA
(15) Departamento	CUNDINAMARCA
(16) Municipio	CAQUEZA

SECCION ESPECIFICA

Campo	Datos
(17) Clínica, hospital, dirección de la casa, etc.	EN LA CASA DE HABITACION DE VIRGE DE BARRAGOS DE CAQUEZA
(18) Hora	5:00p.m.
(19) Documento presentado / Antecedente	ESCRITURA NUMERO 870 del 29 Junio de 1.993
(22) Madre – Apellidos	TORRES BARRERA
(23) Nombres	ROSARIO
(24) Edad actual	28años
(25) Identificación	
(26) Nacionalidad	COLOMBIANA
(27) Profesión u oficio	HOGAR
(28) Padre – Apellidos	LADINO LADINO
(29) Nombres	ADONIAS
(30) Edad actual	32años
(31) Identificación	C.C. # 102010 DE CAQUEZA
(32) Nacionalidad	COLOMBIANO
(33) Profesión u oficio	AGRICULTOR
(34) Denunciante – Identificación	C.C. # 17.065.448 DE BOGOTA
(35) Domicilio	SANTAFE DE BOGOTA D.C.
(36) Firma	[signature]
(37) Nombre	MARCO AURELIO LADINO T.
(38) Testigos – Identificación	
(39) Firma	
(40) Domicilio	
(41) Nombre	
(42) Identificación	
(43) Domicilio	
(44) Firma	[signature]
(45) Nombre	[illegible] GARCIA
Fecha de inscripción: Día	29
Mes	JUNIO
Año	1.993

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Registraduría – Archivo Copia Registro Civil

ESTA REPRODUCCION FOTOMECANICA ES FIEL COPIA DE LA ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA REGISTRADURIA

6399101

18

17065448

BuenFuturo
Patrimonio Autónomo

Radicado No. 52807/2011

Primer y Segundo Apellido LADINO TORRES

Nombres MARCO AURELIO

Identificación C.C [X] C.E [ ] No. 17,065,448

Tipo de Prestación

	Sigla - Detalle
	A1 - PENSION JUBILACION
	A10 - PENSION SANCION
	A11 - PENSION GRACIA
	A2 - PENSION INVALIDEZ
	A3 - PENSION DE VEJEZ
	A8 - PENSION POR APORTES
	AC - ACLARATORIA
	AF - AUXILIO FUNERARIO
	AR - ACRECIMIENTO
	B1 - SUSTITUCION ORDINARIA
	B2 - SUSTITUCION POST MORTEM
	B4 - SUSTITUCIONES LEY 44/80
	B7 - PENSION DE SOBREVIVIENTES
	C8 - INDEMNIZACION SUSTITUTIVA
	CA - CUOTA PARTE
X	D1 - RELIQUIDACION PENSION VEJEZ
	D13 - RELIQUIDACION PENSION GRACIA
	DA - DEVOLUCION DE APORTES
	E1 - REAJUSTES
	F1 - MESADAS ATRASADAS
	ID - INDEXACION
	IM - INTERESES MORATORIOS
	RC - RECONOCIMIENTO CURADURIA
	RD - REVOCATORIA DIRECTA
	RP - REVISION PENSION VEJEZ
	RPG - REVISION PENSION GRACIA

16 NOV 2011

Ultimo Número Resolución : 40528

Fecha Ultima Resolución : 09/11/1993

Elaboro : SAMUEL FERNANDO RUEDA MARTINEZ

Inventario de Expedientes « 2009 Fecha: 25/02/2011 - Hora: 08:57:14
Sistemas. 2009 * - Todos los derechos reservados

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 10041256

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina: Registraduría | Reparto | Consulado: X | Corregimiento | Insp. De Policía | Código: Y X M

ESTADOS UNIDOS FLORIDA MIAMI

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

LADINO TORRES MARCO AURELIO

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en letras)

CC 17065448 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la defunción (País - Departamento - Municipio - Corregimiento INSPECCIÓN DE POLICÍA)

ESTADOS UNIDOSFLORIDA SUNRISE

Fecha de la defunción | Hora | Número de certificado de defunción

Año 2020 Mes JUL Día 19 | 12:40 | 2020131082

Presunción de muerte

Juzgado que profirió la sentencia | Fecha de la sentencia

XXXXXXXXXXXXXXXX | Año XXXX Mes XXX Día XX

Documento presentado | Nombre y cargo del funcionario

Acta de defunción [ ] Certificado médico [ ] | OF ESTADISTICAS VITALES

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

CC 41312773

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número) | Firma

XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX | SIN FIRMA

Fecha de inscripción

Año 2020 Mes SEP Día 17

Nombre y firma del funcionario que autoriza

MARIA MARCELA POTES CRUZ

ESPACIO PARA NOTAS

Es copia del original expedida en 2020/09/17 por MARIA MARCELA POTES CRUZ, CONSUL DE SEGUNDA en el Consulado de Colombia

CONSULADO EN MIAMI (ESTADOS UNIDOS)

El suscrito (a) CONSUL DE SEGUNDA certifica que el presente documento es fiel COPIA del REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION tomada de su original que reposa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, con serial 10041256 de MARCO AURELIO LADINO TORRES

Se expide para DEMOSTRAR PARENTESCO.

La copia se expide el 17 de septiembre de 2020

DIANA MARCELA POTES CRUZ
CONSUL DE SEGUNDA
MIAMI

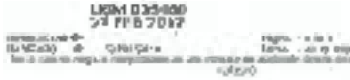
La autenticidad de este documento puede ser verificada en: http://verificacion.cancilleria.gov.co
Código de Verificación:CRUJR984915


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 41.312.773
AVELLANEDA De LOPEZ
APELLIDOS
ALCIRA TERESA
NOMBRES
FIRMA


INDICE DERECHO
FECHA DE NACIMIENTO 06-DIC-1943
FOMEQUE
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.56
ESTATURA
O+
G.S. RH
F
SEXO
20-DIC-1965 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES
A-1501000-00156558-F-0041312773-20090518
0011520714A 1
17328162

UGM035400
27 FEB 2012

CONSIDERANDO



[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

1800

Bogotá D.C., 05 de abril de 2021

Doctor (a):

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA

jovanibernalabogados@gmail.com

Radicado: 20211800007/03591

Asunto: SOLICITUD RECONOCIMIENTO PAGO UNICO A HEREDEROS / CC / 17065448 / MARCO AURELIO LADINO TORRES / RESPUESTA A RADICADO 20214003005290 62

Respetado (a) Doctor (a):

Hemos recibido su petición a través de sede electrónica, actuando en calidad de apoderado de la señora Alcira Teresa Avellaneda De Ladino, beneficiaria del causante citado en el asunto, por medio de la cual, solicita el reconocimiento de un pago único a herederos.

Sobre el particular, le informamos que su prestación será atendida con el número de solicitud de obligación pensional SOP202101009872.

Sin embargo, al revisar la Solicitud Prestacional allegada mediante radicado No. 20214003005290 62, identificamos que no relaciona los datos de ubicación y/o contacto de la señora Alcira Teresa Avellaneda De Ladino, por lo tanto, le invitamos a actualizar estos datos, diligenciando el formulario de actualización de datos que se puede descargar en el siguiente link: https://www.ugpp.gov.co/pensiones/formularios-descargables. Dicho formato es editable, esto hace posible que se pueda diligenciar directamente desde su computador.

Para cualquier inquietud adicional lo invitamos a consultar la página web de la Unidad www.ugpp.gov.co en donde podrá encontrar información sobre las competencias de la Unidad, así como los requisitos y términos de respuesta para adelantar los diferentes trámites



Cordial Saludo,

LUZ DARY MENDOZA RODRÍGUEZ

Director de Servicios Integrados de Atención

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Elaboró Yuranni Segura

Revisó Maira Cárdenas

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 007213 18 MAR 2021

RADICADO No. SOP202101005066A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad se pronunció sobre una pensión de sobrevivientes a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, identificado (a) con CC No 17,065,448 de BOGOTA D.C.

Dicho acto administrativo negó el reconocimiento de pensión de sobrevivientes, con ocasión del fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado, solicitado por la señora **AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA** identificada con CC No. 41.312.773, en calidad de cónyuge y compañero permanente de la causante.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señaladas en los articulos pertinentes del Código de Procedimiento Adinistrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 4 de febrero de 2021 se interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s).

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos.

(. . .) Asi las cosas, con solo realizar un breve análisis al expediente administrativo del causante, se puede observar que los tiempos aducidos por la UGPP del 4/02/1976 al 02/10/1992, que supuestamente fueron de orden nacional, los desvirtúa la sentencia de unificación de jurisprudencia citada, puesto que el causante laboró como docente para el Distrito Especial de Bogotá, pagándole con recursos provenientes del FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA (FER); de los cuales incluso en las certificaciones que deben reposaren el expediente quien certificaba como pagador era dicho ente.

De igual manera una vez revisado el acto administrativo de nombramiento es decir la Resolución No 712 del 27 de febrero de 1976, que también debe reposar en el expediente administrativo de la UGPP, se observa que este cumple a cabalidad con lo ordenado en la sentencia de unificación de jurisprudencia invocada SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-II-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER

Vale la pena recalcar que en la RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021, objeto de los recursos, se indica que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple, lo que para la parte recurrente es imposible aceptar dicha apreciación, por cuanto esto significaria que los sustanciadores y el mismo subdirector que está firmando, desconocen los parámetros y directrices establecidos

por la misma entidad, que en virtud de la pandemia mundial, todas las solicitudes pensiónales deben escanearse y radicarse de manera virtual, ya que en ningún punto de atención del país están atendiendo de manera presencial o recibiendo documentos físicos; por lo que considero que es una falta de respeto que sea esto un argumento para negar una sustitución pensional, afectándole su mínimo vital a un adulto mayor. (. . .)

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, la extinta CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL reconoció una Pensión de Jubilación GRACIA, a favor del LADINO TORRES MARCO AURELIO ya identificado, en cuantía de $ 285.629.61 M/CTE, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante Resolución No. RDP 005300 del 03 de marzo de 2021, esta entidad resolvió un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, confirmando dicho acto administrativo en todas y cada una de sus partes.

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que obran en el expediente pensional los siguientes documentos referidos al reconocimiento de la pensión de jubilación gracia:

- Certificado de información laboral de fecha 13 de octubre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, mediante Decreto No. 175 de 1963 desde el 05 de febrero de 1963 al 17 de mayo de 1973, con interrupción laboral de 90 días.

- Certificado de información laboral de fecha 10 de noviembre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE CUNDINAMARCA en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, desde el 16 de febrero de 1962 al 01 de junio de 1963.

- Certificado de información laboral de fecha 18 de noviembre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL que señala:

(. . .) Que MARCO AURELIO LADINO TORRES CC 17.065.448 de Bogotá, laboro al servicio del liquidado Instituto Colombiano de Construcciones Escolares ICCE, así: Profesor II-B del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander de Bogotá nombrado por resolución 425 del 4 de febrero de 1972, tomo posesión el 24 de febrero de 1972.

(. . .)

Por resolución 3701 del 2 de agosto de 1974, se le acepto la renuncia del cargo de Rector del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, a partir del 31 de julio de 1974 (. . .)

- Certificado de información laboral de fecha 21 de octubre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el cual se determina:

(. . .) Que mediante Res. No.712 del 27 de febrero de 1976, fue nombrado en el cargo de profesor de Enseñanza Secundaria, en el Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero den Bogotá, se posesionó el 4 de marzo de 1976, efectos fiscales a partir del 24 de febrero de 1976 (. . .)

Que en relación a los tiempos de servicio, laborados por el causante con nombramiento efectuado por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander y Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero certificados por la entidad empleadora, es preciso advertir:

Que la Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia:

Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

(. . .) 3) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.(. . .)

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.

Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezca ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación.

En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, pues lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y asi garantizar la administración racional de los recursos del Estado, cumplimento el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (Art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la Ley.

Siendo asi, tampoco lo asiste razón al demandante, pues la norma acusada parcialmente no infringe el Estatuto Máximo.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se

amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden.

Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor: Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. lb. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.

Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional.

Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y

Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. (. . .)

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompensa de carácter nacional.

5. La norma pre transcrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta si tenían derecho a ella.

Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

Que de conformidad con lo anterior, esta dirección evidencia que la causante no

cumplía con los requisitos establecidos por la ley para acceder al reconocimiento de pensión de jubilación gracia.

Que mediante Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 El COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad definió:

(. . .) Frente al tema de Sustitución Pensional cuando existe abuso del derecho y fraude a la ley, el Comité indicó que se deber verificar si el reconocimiento fue antes del año 1998 es decir de la Sentencia C-479 del 09 de septiembre de 1998, M.P., Carlos Gaviria Díaz; ya que aun cuando no había pronunciamiento de la Corte Constitucional dichas pensiones hoy día son ILEGALES por lo que las solicitudes de reliquidación de pensiones gracia con TIEMPOS NACIONALES deben ser negadas y debidamente motivadas, e inmediatamente deben ser identificadas para iniciar las acciones pertinentes y seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.(. . .)

De conformidad con los lineamientos señalados por el COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad, y por cuanto el causante no tenía derecho a que se reconociera pensión de jubilación gracia a su favor, por no cumplir los requisitos establecidos en la ley al ser su vinculación a la docencia de carácter NACIONAL, no es procedente reconocer pensión de sobrevivientes al interesado.

Se aclara que los documentos allegados al cuaderno pensional en copia simple, son validos para el reconocimiento de prestaciones sociales debidos a la declaratoria de emergencia sanitaria de conformidad con el Decreto No 491 de 28 de marzo de 2020.

Así las cosas, por encontrarse ajustado a derecho, se procederá a confirmar en todas y cada una de sus partes el acto administrativo apelado quedando agotada la vía gubernativa.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, articulo 279 de la ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

6397847

13

N O T A R I A D I E C I N U E V E

CALLE 63 NRO. 11-45 INTERIOR 3

TELEFONOS 2 550314 Y 2-550414

ACTA JURAMENTADA

DECLARACION EXTRAPROCESO

En la ciudad de Santafé de Bogotá, Distrito Capital, Republica de Colombia a los seis (6) dias del mes de enero de mil novecientos noventa y tres (1.993) ante mi JAIME GOMEZ MENDEZ, Notario Diecinueve (19) del Circulo de Santafé de Bogotá, compareció IVAN PELAYO MONROY con el fin de rendir declaración extrajuicio. Sobre sus sus generales de ley MANIFESTO: Me llamo IVAN PELAYO MONROY ,mayor de edad,vecino de esta ciudad, de profesión Educador , identificado con la cédula de ciudadania número 79.360.580 de Bogotá ------Seguidamente MANIFESTO: Quiero declarar bajo la gravedad del juramento qué conozco de vista, trato y comunicación a MARCO AURELIO LADINO TORRES identificado con la cédula de ciudadania número 17.065.448 de Bogotá, por motivos de amistad,desde hace unos 17 años, del mismo conocimiento que de él tengo me consta que MARCO AURELIO es persona honesta,responsable y dedicada siempre a las tareas docentes,y quien siempre ha vivido de su trabajo para poder subsistir, es pobre. La anterior declaración es para ser presentada ante la entidad correspondiente.------ No siendo otro el motivo de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron. DERECHOS NOTARIALES DOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 2.000) DECRETO 172/92

EL DECLARANTE,

IVAN PELAYO MONROY

C.C. Nro. 79360580

JAIME GOMEZ MENDEZ

NOTARIO DIECINUEVE

NOTARIA

40

DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.
VICTORIA C. SAAVEDRA S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3170.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

En Bogotá, Distrito Capital, a los **22 dias de septiembre de 2020**, ante mi **NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ, Notaria Cuarenta (40) Encargada del Circulo de Bogotá D.C.,** Compareció: **MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY,** mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número **20.529.482** expedida en **Fomeque** y manifestó. ***PRIMERO***: Me llamo como queda escrito, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliada y residente en Bogotá D.C – Colombia. Que rindo esta declaración a petición propia y bajo mi entera responsabilidad. Que bajo la gravedad de juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso, ***DECLARO QUE:*** Conocí de vista, trato y comunicación desde el año 1970 por vínculos de amistad al señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadania número **17.065.448** y por dicho conocimiento sé y me consta que convivió en matrimonio celebrado el 12 de octubre de 1966 con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO,** identificada con la cédula de ciudadania número **41.312.773**, desde dicha fecha compartieron techo, lecho y mesa, de forma permanente e ininterrumpida, sin haber separación de cuerpos entre ellos, hasta la fecha del deceso del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, suceso ocurrido el 19 de julio de 2020; por lo tanto el estado civil del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, al momento de fallecer fue CASADO CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE, convivencia que perduró 54 años. Declaro que de la unión procrearon dos (02) hijos de nombres **JOHN FREDY LADINO AVELLANEDA y MARCO LADINO AVELLANEDA**, mayores de veinticinco (25) años, sanos físicamente y sanos mentalmente. Es de mi conocimiento que **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, no tuvo otros hijos reconocidos matrimoniales ni extramatrimoniales, tampoco dejados por reconocer o adoptivos; que, de igual manera, no nombró y/o designo albacea o administrador de bienes. Por lo anterior no existen otras personas con igual o mejor derecho a reclamar ante ustedes de lo que este en cabeza del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, más que la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** en calidad de cónyuge sobreviviente. - La declarante leyó la totalidad de su declaración, la aprobó y la firmo En consecuencia la Notaria da fe de lo expuesto y firma conjuntamente. Se entrega la presente Declaración al interesado, en original y a su costa. Derechos Notariales. Declaración $13.600 IVA $2.584 Total $16.184. **NO SE IMPRIME HUELLA DACTILAR (CIR.0018-10/03/2020 DE GOBIERNO NACIONAL, RES.385-12/03/2020 MIN. DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CIR.308-13/03/2020, INST. ADM.04-16/03/2020 Y RES. 2948-18/03/2020 DE SNR)**

DESTINO: TRÁMITES LEGALES.-

Declarante:

NOTARIA

40

DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
VICTORIA C. SAAVEDRA S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3170.

DECRETO 1557 DE 1.989
ARTICULO 148 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

María Gladys Avellaneda de Monroy

MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY
C.C.Nº: 20 320 492
TEL: 319 250 9534
DIRECCION
Carrera 55B #126-81 Int 14 apt 404

NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ
NOTARIA CUARENTA (40) ENCARGADA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

6369114 16

Ministerio de Trabajo Y Seguridad Social
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

Santafé de Bogotá, DC, Abril 16 de 1.993

RADICADO No 246-065.448 de 1.993
CLASE DE PRESTACION Pensión Jubilación
No FOLIOS # 12

PARA: Pensiones Magisterio

DE: ARCHIVO DE PRESTACIONES ECONOMICAS

REF: Nombres MARCO AURELIO
Apellidos LADINO TORRES
CC No. 17.065.448 de Bogotá

Devuelve solicitud y documentación para el trámite correspondiente al Señor en referencia.

Por otros conceptos se encuentra a PAZ Y SALVO con la principal y Seccionales hasta el 31 de diciembre de 199 1 fecha hasta la cual existen en la Sección Códigos Prestacionales.

ALBA CECILIA DUPONT CRUZ
JEFE SECCION ARCHIVO DE PRESTACIONES ECONOMICAS

TOVAR MONJE, OMAR
Codificador

REvisor Interno

Delegado Oficina Control Administrativo.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 000918 18 ENE 2021

RADICADO No. SOP202001027435

Por la cual se NIEGA una Pensión de Sobrevivientes

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que con ocasión del fallecimiento del señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,065,448, ocurrido el 19 de julio de 2020, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar la pensión de sobrevivientes:

Solicitante: AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA.
Identificación: CEDULA CIUDADANIA No. 41312773
Calidad: Cónyuge o Compañera(o).
Fecha Nacimiento:6 de diciembre de 1943
Fecha Solicitud:28 de septiembre de 2020

APODERADO: BERNAL ULLOA JOVANI ORLANDO
IDENTIFICACION: CC 79954861 T.P. No. 148900

Que mediante **resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993** se reconoció pensión gracia de Jubilación a favor del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** identificado con cedula de ciudadanía No. 17.065.448, en cuantía de $285.629.61 efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante **resolución No. UGM 35400 de 27 de febrero de 2012**, La Caja Nacional de Previsión Social, negó la reliquidación de una pensión de jubilación gracia al señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado.

Que el(a) causante nació el 22 de septiembre de 1942.

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que se publicó aviso de prensa, sin que dentro del término legal se hubiera presentado beneficiario de mejor o igual derecho a los peticionarios.

Que se consultó la Pagina WEB del Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA – con el número de identificación del (la) causante.

Que se consultó la Pagina WEB del Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA – con

el número de identificación del (la) beneficiario (a).

Que obra Declaración Juramentada rendida por la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, identificada con CC No. 41.312.773, quien manifiesta haber convivido con el causante desde el 12 de octubre de 1966, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO,** es decir hasta el 19 de julio de 2020.

Que obra Copia simple del Registro Civil de Matrimonio del causante con la interesada que da cuenta de la celebración de su matrimonio el 12 de octubre de 1966; sin nota marginal alguna.

Que no obstante lo anterior, es pertinente señalar que verificado el reconocimiento de la pensión de jubilación gracia efectuada mediante Resolución No. **40528 de 09 de noviembre de 1993**, se observó lo siguiente:

Que en el reconocimiento de tuvo en cuenta tiempos cuya vinculación fue del orden Nacional.

Dentro del expediente pensional obran certificados de tiempo de servicios en los cuales se evidencian que los nombramientos fueron a cargo del Ministerio de Educación Nacional en el periodo comprendido entre el 16/02/1973 al 30/07/1974 y del 24/02/1976 al 02/10/1992.

LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA, es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley.

Qué ahora bien, el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

> "Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley. "

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4º numeral 3º, el cual señala:

> "Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
>
> Artículo 4º.- Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
>
> Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
>
> Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.
>
> Que observe buena conducta.
>
> Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento. "

Que a través de Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016 la entidad emitió instrucciones respecto a las solicitudes de reliquidación y sustituciones pensionales de pensiones gracia reconocidas con tiempos nacionales o reliquidadas a retiro, estableciendo:

> "(...) En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional. (...)"

Que con base a lo anterior, la pensión de jubilación gracia reconocida a favor del causante, no se encuentra conforme a derecho, pues el causante prestó sus servicios como docente con una vinculación del orden nacional, razón por la cual no había lugar a su reconocimiento y posterior sustitución.

Que con base a lo anterior, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a favor del solicitante.

El presente caso será enviado a la Subdirección de Defensa Judicial, para los fines pertinentes.

Son disposiciones aplicables*: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016, CPACA, Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de **LADINO TORRES MARCO AURELIO** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia a:

AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA ya identificado(a) en calidad de Cónyuge o Compañera(o)

ARTÍCULO SEGUNDO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese a **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

1. Radicación de PQRFS pensionales

º Tipo de Solicitud : **Petición** º Tipo Persona : **Natural** º Tipo de Documento : **Cédula de Ciudadanía**
º Nombre : **JOVANI** º Número de Documento : **79954861** º Segundo Nombre : **ORLANDO**
º Primer Apellido : **BERNAL** º Segundo Apellido : **ULLOA** º Sexo : **Maculino** º Dirección : **calle 106 No 54 - 15 oficina 203** º Departamento : **BOGOTÁ** º Municipio : **BOGOTÁ, D.C.**
º Correo Electrónico : **jovanibernalabogados@gmail.com** º Teléfono : **305819651** º Celular : **3505677001**
º Nombre del Causante : **MARCO AURELIO LADINO TORRES** º Tipo de documento : **Cédula de Ciudadanía**
º Número de documento : **17065448**

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN

º Correo Electrónico

º Dirección de Correo Electrónico : **jovanibernalabogados@gmail.com**

Describa Brevemente su Solicitud

Solicitud de reconocimiento y pago de la sustitución de pensión gracia en virtud del fallecimiento del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES quien en vida se identifico con la CC No 17065448, a favor de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.

Documentos adicionales

- **º FORMATO SOLICITUD SUSTITUCION DE PENSION GRACIA.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: FORMATO DE SOLICITUD PRESTACIONAL. Identificador: hTogjosLAvj2JX+fwMVVJyY/hI4=
- **º PODER PARA ACTUAR.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: PODER. Identificador: z2aqU48NBh3/Jd9joxnZKFXvliE=
- **º REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION MARCO AURELIO LADINO TORRES.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: REGISTRO CICIL DE DEFUNCION. Identificador: uPGftndKTJDet5BK5VQMHQYEIFs=
- **º REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO ALCIRA TERESA AVELLANEDA LEON.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: RCN ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO. Identificador: HkLAnKyKdMx7qTdKT0Jy2pdDj+M=
- **º REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO MARCO AURELIO LADINO TORRES.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: RCN MARCO AURELIO LADINO TORRES. Identificador: H+QwwFYt2OO4R81TAqudpCpJcd8=
- **º CEDULA DE CIUDADANIA ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.pdf:** Documento adjuntado
  Descripción: CC ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO. Identificador: Bg1Gh0daBIMy3r9cfJDh+7cAqbU=

º **CEDULA DE CIUDADANIA MARCO AURELIO LADINO TORRES.pdf:** Documento adjuntado

Descripción: CC MARCO AURELIO LADINO TORRES. Identificador: XJcAAxN0zyOe6X4Ia0UBciVnuzk=

º **REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO.pdf:** Documento adjuntado

Descripción: REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO. Identificador: R4z87NBiVxdPQRrqK9FYP6uxRvA=

º **DECLARACION EXTRAJUCION DE TERCERO 1.pdf:** Documento adjuntado

Descripción: DECLARACION EXTRAJUICIO DE TERCEROS. Identificador: 8EMK4WcyCKAUQ5DTFwZEQNDwpqg=

º **DECLARACION EXTRAJUICIO DE TERCERO 2.pdf:** Documento adjuntado

Identificador: +cdaHRFiyLYgnOV2quNvz8pJ19o=

º **DECLARACION JURAMENRADA DE CONVIVENCIA ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.pdf:** Documento adjuntado

Descripción: DECLARACION JURAMENTADA DE CONVIVENCIA. Identificador: oiD/ phhyhtmzB8gWhwnfCJMjWFQ=

Avisos legales

Declaración Responsable

El usuario bajo su responsabilidad, manifiesta que los datos aportados en esta plataforma virtual son ciertos y cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad vigente para realizar cualquier actuación ante la Unidad de Pensiones y Parafiscales –UGPP, así mismo y conforme a lo establecido en las Leyes 527 de 1999, 1581 de 2012, 1712 de 2014 y el Decreto 1377 de 2013 de Acceso Electrónico de los Ciudadanos a los Servicios Públicos y demás legislación vigente y en relación con la presente solicitud, el interesado autoriza a los funcionarios públicos de esta Entidad a la recepción de sus datos personales y su manejo.

Datos Personales

(*) Es obligatorio completar el formulario en todos los campos con datos válidos, de manera exacta, para el correcto funcionamiento del sistema. Es necesario que los Usuarios mantengan sus datos actualizados, La Unidad podrá proceder a verificar la identidad del Usuario y/o de los datos consignados por éste. La Unidad no se responsabiliza por la veracidad o certeza de los datos provistos por los Usuarios. Así mismo, la Entidad se reserva el derecho de suspender temporal o definitivamente a los Usuarios en caso de incumplimiento de los Términos y Condiciones, como así también de rechazar solicitudes.

Autoriza

Al presentar esta solicitud está autorizando a que La Unidad le comunique la respuesta al correo electrónico registrado, de conformidad con el Artículo 56 de la Ley 1437 de 2011

2021180000702481

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 925923A

Señor (a):
JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CALLE 106 54 15 OFICINA 203
BOGOTA D.C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP7213 DEL 18 DE MARZO DE 2021, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno, quedando concluido el Procedimiento Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

LUZ DARY MENDOZA
DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: LADINO TORRES MARCO AURELIO
Cédula Causante: CC 17065448
Radicado No. SOP202101005066A

5399085

49

30162587

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

Bogotá D.C

Doctor (a):
LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN
CALLE 72 NRO. 9-55 OF. 303
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE RELIQUIDACION PENSION DE JUBILACION GRACIA
Solicitante: MADINO TORRES MARCO AURELIO
Cedula: 17,055,448
Radicado Nº 57807/20[illegible]

Resolución Nº.UGM 035400 27 FEB 2012

Por medio de la presente nos permitimos comunicarle que debe acercarse a nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de Ciudad de Bogotá, con el fin de que se notifique de la RESOLUCION de la referencia.

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1. Debe leer detenidamente el contenido de la RESOLUCION por medio de la cual se resuelve la solicitud

2. Al notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula y en el caso de ser apoderada incluir el número de la Tarjeta Profesional.

3. Si dentro de los (5) días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse personalmente, se procederá a hacerlo mediante edicto.

4. Si tiene motivos de inconformidad con lo resuelto puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación personal o a la desfijación del edicto.

5. Para la inclusión en nómina, si se trata de una pensión de vejez o de jubilación que no tiene carácter de docente, debe presentar copia autenticada del acto administrativo de retiro o en su defecto constancia expedida por el jefe de Personal en donde indique la fecha en la cual fue retirado el funcionario conforme a lo ordenado por el Decreto 624 y la ley 71 de 1988, Si se trata de una pensión por invalidez adicionalmente debe enviar constancia de la última entidad nominadora donde certifique el pagador hasta la fecha (día, mes y año) que devengó sueldos

6. Para que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente, Ud. debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la orden al cobro del formulario de afiliación (FUA) debidamente autorizado en el momento de la notificación. Igualmente debe acreditarse el retiro para la pensión de vejez.

Si usted ya se notificó de esta RESOLUCION, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente,

JORGE JESUS CORTÉS ARIAS
LIQUIDADOR
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION
Proyectó: JOHANA LISETTE RENGIFO HERRERA

Espacio para estickes

la unidad

Formulario único de solicitudes prestacionales
Distribución gratuita prohibida su venta

Importante

- Antes de iniciar el diligenciamiento consulte las instrucciones que se encuentran en la última hoja, recuerde que debe registrar toda la información solicitada
- El formulario puede diligenciarse desde el computador o a mano, en letra legible. No se admiten tachones ni enmendaduras
- Utilice bolígrafo negro o azul para diligenciar la información

Fecha de diligenciamiento

2020/09/23

Tipo de solicitud realizada por el titular y/o núcleo familiar

- [ ] Pensión de vejez y/o jubilación
- [ ] Pensión invalidez
- [X] Pensión de sobrevivientes
- [ ] Pensión gracia
- [ ] Pensión por sanción
- [ ] Pensión convencional
- [ ] Sustitución pensional
- [ ] Reconocimiento indemnización
- [ ] Interrupción por institutor mujer
- [ ] Interrupción por institutor varones
- [ ] Interrupción institutor sobrevivientes
- [ ] Reliquidación
- [ ] Auxilio funerario
- [ ] Disposición en vida

Acto administrativo, entidad liquidadora o bonos: Pensión Gracia

Entidad en la que laboró

Entidad 1: | Tiempo de servicio: Año de inicio: | Año terminación:

Entidad 2: | Año de inicio: | Año terminación:

Observación adicional:

I. Información personal del titular del derecho

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] TI [ ] PA [ ] | Número de documento: 17 065 448

Primer apellido: LADINO | Segundo apellido: TORRES

Primer nombre: MARCO | Segundo nombre: AURELIO

Dirección de correspondencia:

Barrio: | Ciudad / Municipio: | Departamento:

Teléfono fijo: | Celular: | Celular 2:

Correo(s) electrónico(s):

II. Información personal del solicitante

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [X] No [ ]

Tipo de solicitante: Apoderado [X] Representante legal [ ] Cónyuge, pareja o unión [ ] Beneficiario [ ] Autorizado [ ]

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] TI [ ] PA [ ] | Número de documento: 79954861 | Número tarjeta profesional: 148900 | Fec. Expedi. Tarjeta profesional: 2006/05/05

Primer apellido: BERNAL | Segundo apellido: ULLOA

Primer nombre: JOVANI | Segundo nombre: ORLANDO

Dirección de correspondencia: CALLE 106 # 54-15 OFICINA 203

Barrio: PASADENA | Ciudad / Municipio: BOGOTA | Departamento: C/MARCA

Teléfono fijo: | Celular 1: 3058109651 | Celular 2: 3505647001

Correo(s) electrónico(s): JovaniBernalabogados@gmail.com

I. Información personal del solicitante 2

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si ☐ No ☐

Tipo de solicitante: Apoderado ☐ Tercero para la sucesión ☐ Cónyuge, compañero(a) permanente ☐ Beneficiario(a) ☐ Abogado(a) ☐

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐

Número de documento:

Número de la tarjeta profesional:

Fecha de expedición de la tarjeta profesional: AAAA/MM/DD

Primer apellido:

Segundo apellido:

Primer nombre:

Segundo nombre:

Dirección de correspondencia:

Barrio:

Ciudad / Municipio:

Departamento:

Teléfono fijo:

Celular 1:

Celular 2:

Correo(s) electrónico(s):

II. Información del beneficiario del titular del derecho 1

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si ☒ No ☐

Tipo de documento: CC ☒ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐

Número de documento: 41 312 793

Primer apellido: AVELLANEDA

Segundo apellido: DE CADINO

Parentesco: Hijo ☐ Hijo(a) entre 18-25 años ☐ Hijo inválido ☐ Padre ☐ Hijo menores ☐ Madre ☐ Cónyuge ☒ Compañero ☐ Otro ☐

Primer nombre: ALCIRA

Segundo nombre: TERESA

Dirección de correspondencia:

Barrio:

Ciudad / Municipio: MIAMI

Departamento: U S A

Teléfono fijo:

Celular 1: 3053333391

Celular 2:

Correo(s) electrónico(s): alci1943@yahoo.com

III. Información del beneficiario del titular del derecho 2

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si ☐ No ☐

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐

Número de documento:

Primer apellido:

Segundo apellido:

Parentesco: Hijo ☐ Hijo(a) entre 18-25 años ☐ Hijo inválido ☐ Padre ☐ Hijo menores ☐ Madre ☐ Cónyuge ☐ Compañero ☐ Otro ☐

Primer nombre:

Segundo nombre:

Dirección de correspondencia:

Barrio:

Ciudad / Municipio:

Departamento:

Teléfono fijo:

Celular 1:

Celular 2:

Correo(s) electrónico(s):

AUTORIZACIÓN PARA EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES Y/O CONFIDENCIALES. Mediante la presente autorización, otorgada de manera libre, voluntaria y debidamente informada, autorizo a [illegible] para que realice el tratamiento de mis datos personales y/o confidenciales, incluyendo la recolección, almacenamiento, uso, circulación, supresión, transferencia y transmisión de los mismos, conforme a la Política de Tratamiento de Información de la entidad y a la Ley 1581 de 2012 y demás normas que la reglamenten. Declaro que he sido informado(a) sobre mis derechos como titular de la información, entre ellos el derecho a conocer, actualizar, rectificar y solicitar la supresión de mis datos, así como a revocar esta autorización en cualquier momento, sin que ello afecte la licitud del tratamiento realizado con anterioridad. Esta autorización se otorga por el tiempo necesario para cumplir con las finalidades del tratamiento y las obligaciones legales aplicables. [illegible]

Información del beneficiario del titular del derecho 1

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijo | Hijo en situación de discapacidad o mayor de 25 años | Hijo adoptivo | Padres | Hijo menor de edad | Hermanos | Cónyuge | Compañero | Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono 1 | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular del derecho 2

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijo | Hijo en situación de discapacidad o mayor de 25 años | Hijo adoptivo | Padres | Hijo menor de edad | Hermanos | Cónyuge | Compañero | Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono 1 | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular del derecho 3

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [ ] No [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento:

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijo | Hijo en situación de discapacidad o mayor de 25 años | Hijo adoptivo | Padres | Hijo menor de edad | Hermanos | Cónyuge | Compañero | Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono 1 | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Autorización de envío de información a través de medios electrónicos

Autorizo a la Caja de Previsión Social de Comunicaciones para que por medios electrónicos, incluyendo correo electrónico, me envíe información relacionada con mi derecho pensional.

Recepción de texto SMS: Si [X] No [ ]

Correo electrónico: Si [X] No [ ]

Declaro bajo la gravedad de juramento que la información aquí consignada es veraz y fidedigna. Entiendo que en caso de comprobarse falsedad en la información suministrada, la Caja de Previsión Social de Comunicaciones podrá abstenerse de reconocer el derecho pensional o suspender el pago de la pensión, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar. Autorizo a la Caja de Previsión Social de Comunicaciones para que verifique la información aquí consignada.

FIRMA DEL SOLICITANTE

79.954.861

No. de documento de identidad

ESPACIO ANALISTA RADICADOR

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 007213 18 MAR 2021

RADICADO No. SOP202101005066A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad se pronunció sobre una pensión de sobrevivientes a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, identificado (a) con CC No. 17,065,448 de BOGOTA D.C.

Dicho acto administrativo negó el reconocimiento de pensión de sobrevivientes, con ocasión del fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado, solicitado por la señora **AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA** identificada con CC No. 41.312.773, en calidad de cónyuge y compañero permanente de la causante.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código de Procedimiento Adinistrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 4 de febrero de 2021 se interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s).

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

(. . .) Así las cosas, con solo realizar un breve análisis al expediente administrativo del causante, se puede observar que los tiempos aducidos por la UGPP del 4/02/1976 al 02/10/1992, que supuestamente fueron de orden nacional, los desvirtúa la sentencia de unificación de jurisprudencia citada, puesto que el causante laboró como docente para el Distrito Especial de Bogotá, pagándole con recursos provenientes del FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA (FER); de los cuales incluso en las certificaciones que deben reposaren el expediente quien certificaba como pagador era dicho ente.

De igual manera una vez revisado el acto administrativo de nombramiento es decir la Resolución No 712 del 27 de febrero de 1976, que también debe reposar en el expediente administrativo de la UGPP, se observa que este cumple a cabalidad con lo ordenado en la sentencia de unificación de jurisprudencia invocada SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-ll-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER

Vale la pena recalcar que en la RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021, objeto de los recursos, se indica que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple, lo que para la parte recurrente es imposible aceptar dicha apreciación, por cuanto esto significaría que los sustanciadores y el mismo subdirector que está firmando, desconocen los parámetros y directrices establecidos

por la misma entidad, que en virtud de la pandemia mundial, todas las solicitudes pensiónales deben escanearse y radicarse de manera virtual, ya que en ningún punto de atención del país están atendiendo de manera presencial o recibiendo documentos físicos; por lo que considero que es una falta de respeto que sea esto un argumento para negar una sustitución pensional, afectándole su mínimo vital a un adulto mayor. (. . .)

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, la extinta CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL reconoció una Pensión de Jubilación GRACIA, a favor del LADINO TORRES MARCO AURELIO ya identificado, en cuantía de $ 285.629.61 M/CTE, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante Resolución No. RDP 005300 del 03 de marzo de 2021, esta entidad resolvió un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, confirmando dicho acto administrativo en todas y cada una de sus partes.

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que obran en el expediente pensional los siguientes documentos referidos al reconocimiento de la pensión de jubilación gracia:

- Certificado de información laboral de fecha 13 de octubre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, mediante Decreto No. 175 de 1963 desde el 05 de febrero de 1963 al 17 de mayo de 1973, con interrupción laboral de 90 días.

- Certificado de información laboral de fecha 10 de noviembre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE CUNDINAMARCA en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, desde el 16 de febrero de 1962 al 01 de junio de 1963.

- Certificado de información laboral de fecha 18 de noviembre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL que señala:

(. . .) Que MARCO AURELIO LADINO TORRES CC 17.065.448 de Bogotá, laboro al servicio del liquidado Instituto Colombiano de Construcciones Escolares ICCE, así: Profesor II-B del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander de Bogotá nombrado por resolución 425 del 4 de febrero de 1972, tomo posesión el 24 de febrero de 1972.

(. . .)

Por resolución 3701 del 2 de agosto de 1974, se le acepto la renuncia del cargo de Rector del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, a partir del 31 de julio de 1974. (. . .)

- Certificado de información laboral de fecha 21 de octubre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el cual se determina:

(. . .) Que mediante Res. No.712 del 27 de febrero de 1976, fue nombrado en el cargo de profesor de Enseñanza Secundaria, en el Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero den Bogotá, se posesionó el 4 de marzo de 1976, efectos fiscales a partir del 24 de febrero de 1976 (. . .)

Que en relación a los tiempos de servicio, laborados por el causante con nombramiento efectuado por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander y Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero certificados por la entidad empleadora, es preciso advertir:

Que la Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia:

Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

(. . .) 3) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.(. . .)

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.

Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezca ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación.

En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, pues lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar la administración racional de los recursos del Estado, cumplimento el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (Art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la Ley.

Siendo así, tampoco lo asiste razón al demandante, pues la norma acusada parcialmente no infringe el Estatuto Máximo.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se

amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden.

Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor: Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.

Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional.

Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y

Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. (. . .)

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompensa de carácter nacional.

5. La norma pre transcrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella.

Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

Que de conformidad con lo anterior, esta dirección evidencia que la causante no

cumplía con los requisitos establecidos por la ley para acceder al reconocimiento de pensión de jubilación gracia.

Que mediante Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016. El COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad definió:

(. . .) Frente al tema de Sustitución Pensional cuando existe abuso del derecho y fraude a la ley, el Comité indicó que se deber verificar si el reconocimiento fue antes del año 1998 es decir de la Sentencia C-479 del 09 de septiembre de 1998, M.P., Carlos Gaviria Díaz; ya que aun cuando no había pronunciamiento de la Corte Constitucional dichas pensiones hoy día son ILEGALES por lo que las solicitudes de reliquidación de pensiones gracia con TIEMPOS NACIONALES deben ser negadas y debidamente motivadas, e inmediatamente deben ser identificadas para iniciar las acciones pertinentes y seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.(. . .)

De conformidad con los lineamientos señalados por el COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad, y por cuanto el causante no tenía derecho a que se reconociera pensión de jubilación gracia a su favor, por no cumplir los requisitos establecidos en la ley al ser su vinculación a la docencia de carácter NACIONAL, no es procedente reconocer pensión de sobrevivientes al interesado.

Se aclara que los documentos allegados al cuaderno pensional en copia simple, son validos para el reconocimiento de prestaciones sociales debidos a la declaratoria de emergencia sanitaria de conformidad con el Decreto No 491 de 28 de marzo de 2020.

Así las cosas, por encontrarse ajustado a derecho, se procederá a confirmar en todas y cada una de sus partes el acto administrativo apelado quedando agotada la vía gubernativa.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003.

En mérito de lo expuesto,

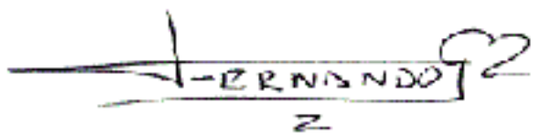
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP



b

REPUBLICA DE COLOMBIA
Departamento de Cundinamarca
Secretaría de Educación

6397854

EL JEFE DE LA DIVISION DE RECURSOS HUMANOS
Y SERVICIOS ADMINISTRATIVOS

C E R T I F I C a :

1o. Que de acuerdo con la hoja de vida de LADINO TORRES MARCO AURELIO
_____ con C.C. No. 17'065.448 de BOGOTA
Sirve ____ Sirvió XX en el Departamento como MAESTRO (primaria)
DESDE: FEBRERO 16 DE 1952 HASTA JUNIO 01 DE 1963.

TIEMPO DE SERVICIO: 01 AÑOS 03 MESES 16 DIAS _____

2o. RETIRADO POR RENUNCIA SEGUN DECRETO No 0920 DE JUNIO 29 DE 1963 A.P. JUNIO 02 DE 1963

3o.

LICENCIAS SIN REMUNERACION: NO

EXPEDIDO A SOLICITUD DEL INTERESADO (A) PARA EFECTOS DE PENSION NACIONAL

Santafé de Bogotá, D.C., 13 de OCTUBRE 1992

HELENA HERNANDEZ FLOREZ

JEFE DE LA DIVISION DE RECURSOS HUMANOS Y
SERVICIOS ADMINISTRATIVOS

M.G.

REMITENTE Y CORREO: TUTELAS PENSIONALES <J35LCTOBTA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: APR-20-2021 20:37:44

ASUNTO: FWD: URGENTE FALLO TUTELA 2021-158

PSC

000 indice xlsm

01 - DEMANDA 9 4 2021 12 44 47.pdf

02 - PRUEBA 9 4 2021 12 46 42.pdf

03 - SECUENCIA 4850.pdf

04 - 2021-00158 AVOCA TUTELA Vg.pdf

05 - Correo notificación auto avoca.pdf

06 - Correo notificacion auto avoca.pdf

07 - Correo UGPP Confirma recibido.pdf

08-Correo Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá ..

09- RTA UGPP PARTE 1.pdf

10-RTA TUTELA UGPP PARTE 2.pdf

11- RTA UGPP PARTE 3.pdf

12- RTA UGPP PARTE 4.pdf

*Cordialmente,GRUPO TUTELAS - LUIS LOPEZ/Subdirección de Defensa Judicial

Pensional

Av

Calle 26 No. 69B - 45 piso 8 - Bogotá D.C. Teléfono: (571) 4237300 Ext.

18500tutelasugpp@ugpp.gov.co *

---------- Forwarded message ---------

De: Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <

j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Date: mar, 20 abr 2021 a las 17:18

Subject: RE: URGENTE: FALLO TUTELA 2021-158

To: isabel ramirez

Cordial saludo,

Se copia enlace TUTELA 2021-00158

Atentamente,

JUZGADO TREINTA Y CINCO (35) LABORAL DEL CIRCUITO

De: TUTELAS PENSIONALES

Enviado: martes, 20 de abril de 2021 9:58

Para: Juzgado 35 Laboral - Bogota - Bogotá D.C. <

j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: jovani bernal :

anrodriguez@ugpp.gov.co

Asunto: Re: URGENTE: FALLO TUTELA 2021-158

Buen día, señores juzgados 35 Laboral, solicito su amable colaboración para que sea remitidas la piezas procesales de la tutela del asunto 2021-00158, toda vez que en el formato adjunto, no deja descargarlas.

NOTA: El documento adjunto, corresponde ha un fallo en ordinario - Grado jurisdiccional de consulta

* Cordialmente, GRUPO TUTELAS - Jorge H Subdirección de Defensa Judicial Pensional

Av.

Calle 26 No. 69B - 45 piso 8° Bogotá D.C. Teléfono: (571) 4237800 Ext. 1850

tutelasugpp@ugpp.gov.co *

El mar, 20 abr 2021 a las 9:06, Juzgado 35 Laboral - Bogota - Bogotá D.C. (<j35letobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>) escribió:

Cordial saludo,

Por medio del presente pongo en conocimiento *FALLO** DE TUTELA* 2021-00158 en archivo PDF. De igual forma, se adjunta LINK DE DESCARGA del expediente de la acción de la referencia en la que se encuentra la contestación de la entidad accionada.

TUTELA 2021-00158

ATENTAMENTE,

VALENTINA GOMEZ TRUJILLO

Escribiente

Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del

mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarle a *edatiz.ugpp.gov.co * y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptara responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

--

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electronico y sus anexos contiene informacion de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarle a *edatiz.ugpp.gov.co * y borrarlo de su sistema. Las opiniones

que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Correo Adjunto "Adjunto Fwd: URGENTE: FALLO TUTELA 2021-158" - PSC

- 000 indice.xlsm
- 01 - DEMANDA_9_4_2021_12_44_47.pdf
- 02 - PRUEBA_9_4_2021_12_46_42.pdf
- 03 - SECUENCIA 4850.pdf
- 04 - 2021-00158 AVOCA TUTELA Vg.pdf
- 05 - Correo notificación auto avoca.pdf
- 06 - Correo notificacion auto avoca.pdf
- 07 - Correo UGPP Confirma recibido.pdf
- 08-Correo - Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá...
- 08- RTA UGPP PARTE 1.pdf
- 10-RTA TUTELA UGPP PARTE 2.pdf
- 11- RTA UGPP PARE 3.pdf
- 12- RTA UGPP PARTE 4.pdf

Cordialmente,

la unidad

GRUPO TUTELAS - LUIS LOPEZ
Subdirección de Defensa Judicial Pensional
Av. Calle 26 No. 69B - 45 piso 8° Bogotá D.C.
Teléfono: (571)
4237300
Ext. 1850
tutelasugpp@ugpp.gov.co

---------- Forwarded message ---------
De: Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Date: mar, 20 abr 2021 a las 17:18

Subject: RE: URGENTE: FALLO TUTELA 2021-158
To: isabel ramirez <tutelasugpp@ugpp.gov.co>

Cordial saludo.

Se copia enlace TUTELA 2021-00158

Atentamente,

JUZGADO TREINTA Y CINCO (35) LABORAL DEL CIRCUITO

De: TUTELAS PENSIONALES <tutelas_ugpp@ugpp.gov.co>
Enviado: martes, 20 de abril de 2021 9:58
Para: Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: jovani bernal <jovanibernalabogados@gmail.com>; jmrodriguez@ugpp.gov.co <jmrodriguez@ugpp.gov.co>
Asunto: Re: URGENTE: FALLO TUTELA 2021-158

Buen día, señores juzgados 35 Laboral, solicito su amable colaboración para que sea remitidas la piezas procesales de la tutela del asunto 2021-00158, toda vez que en el formato adjunto, no deja descargarlas.

NOTA: El documento adjunto, corresponde ha un fallo en ordinario - Grado jurisdiccional de consulta

Cordialmente,

GRUPO TUTELAS - Jorge H
Subdirección de Defensa Judicial Pensional
Av. Calle 26 No. 69B - 45 piso 8° Bogotá D.C.
Teléfono: (571)
4237300
Ext. 1850
tutelasugpp@ugpp.gov.co

El mar, 20 abr 2021 a las 9:06, Juzgado 35 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. (<j35lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>) escribió:
Cordial saludo,

Por medio del presente pongo en conocimiento **FALLO DE TUTELA 2021-00158** en archivo PDF De igual forma, se adjunta LINK DE DESCARGA del expediente de la acción de la referencia en la que se encuentra la contestación de la entidad accionada.

☐ TUTELA 2021-00158

ATENTAMENTE,
VALENTINA GOMEZ TRUJILLO
Escribiente
Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Aviso de Confidencialidad La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer públicos su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdstil@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Aviso de Confidencialidad La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer públicos su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdstil@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Señores.
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO UGPP
E S. D

REFERENCIA: OTORGAMIENTO PODER ESPECIAL

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, ciudadana en ejercicio, vecina de MIAMI - USA, identificada civilmente como aparece al pie de mi respectiva firma, por medio del presente escrito, manifiesto que confiere poder amplio y suficiente al doctor **JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.954.861 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 148.900 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicie y lleve hasta su terminación proceso de reconocimiento y pago de la sustitución pensional de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía **No** 17.065.448. a mi favor; así mismo el reconocimiento y pago del pago único a herederos de las mesadas causadas y no cobradas , del 01 al 19 de julio de 2020, de la pensión gracia que devengaba el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, (Q.E.P.D), ya identificado. a mi favor.

El presente poder se otorga en virtud de los artículos 74 y 75 de la Ley 1564 de 2012, mi apoderado podrá presentar y contestar la demanda, presentar acción de tutela, presentar excepciones, asistir a las audiencias programadas, solicitar copias, solicitar cualquier tipo de documento que se requiera, notificarse de actos administrativos y en general, presentar todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan, en especial se otorgan las facultades de sustituir, recibir, reasumir y todas aquellas inherentes a la adecuada defensa de mis intereses.

Otorgo.

Alcira Teresa A. de Ladino.
ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
C.C. 41.312.773

Ante mi Notario Público del Estado de la Florida
Se Presento el arriba firmante y Declaro que
Reconoce el contenido de este documento y que
se firma, esto que antecede y dicha sus actas
Juradas y verdad

STATE OF FLORIDA)
COUNTY OF DADE)

THE FORFGOING INSTRUMENT WAS A SWORN AND SUBSCRIBED TO BEFORE ME
BY MEANS OF [✓] PHYSICAL PRESENCE OR [ ] ONLINE NOTARIZATION
THIS July 21 2020.
BY Alcira Teresa Avellaneda de Ladino
PERSONALLY KNOWN TO ME [ ] OR PRODUCED IDENTIFICATION [✓]
TYPE OF ID PRODUCED: Cc # 41.312.773

NOTARY PUBLIC (NOTARY SIGNATURE)
NOTARY PUBLIC
Comm. # GG 23...
M. Comm. Expires
Oct 17, 2020
STATE OF FLORIDA

Accepto:

JOVANI ORLANDO BERNAL ULLOA
CC 79.954.861 de Bogotá
T.P. 148.900 del C.S. de la Judicatura

State of Florida

Department of State

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document

2. has been signed by Jose Betancourt

3. acting in the capacity of Notary Public of Florida

4. bears the seal/stamp of Notary Public, State of Florida

Certified

5. at Tallahassee, Florida

6. the Twenty-Second day of July, A.D., 2020

7. by Secretary of State, State of Florida

8. No. 2020-66842

9. Seal/Stamp:

10. Signature:

Secretary of State

Secretary of State

DSDE 99 (12/12)

República de Colombia

Libertad y Orden

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

RESOLUCIÓN No. 688

(688 DEL 04 AGOSTO 2020)

"Por la cual se hacen unas delegaciones"

EL DIRECTOR GENERAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES PARA LA PROTECCION SOCIAL – UGPP

En uso de sus facultades legales, en especial el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y los numerales 11 y 16 del artículo 9 del Decreto 575 de 2013, y

C O N S I D E R A N D O:

Que la Ley 489 de 1998 en su artículo 9º, facultó a las autoridades administrativas a expedir actos de delegación para transferir el ejercicio de funciones a quienes tengan a cargo otras afines o complementarias, bajo un esquema de condiciones de obligatoria observancia.

Que el artículo 12 de la misma norma definió el alcance de la responsabilidad de la autoridad delegante y de la delegataria, en relación con los actos por ellas expedidos en virtud de la delegación

Que el Decreto 575 de 2013 definió la estructura de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales para la Protección Social – UGPP- y determinó las funciones de las dependencias, atribuyendo en su artículo 9º a la Dirección Genera su administración y representación legal, así como la constitución de mandatarios y apoderados que la representen en los asuntos judiciales y demás aspectos de carácter litigioso en los que esté involucrada

Que el artículo 10 del Decreto 575 de 2013 modificado por el artículo 4 del Decreto 681 de 2017, determinó que corresponde a la Dirección Jurídica *dirigir y ejercer en forma preferente la representación judicial y extrajudicial de la Unidad en los procesos y actuaciones que se instauren en su contra o en los que deba promover o intervenir.*

Que el artículo 5º del Decreto 681 de 2017, asignó a la Subdirección de Defensa Judicial Pensional de La Unidad la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Unidad en los procesos y actuaciones que se instauren en su contra o que este deba promover en materia pensional, salvo aquellos que en virtud de la competencia prevalente sean asumidos por la Dirección de Defensa Jurídica mediante poder o delegación recibidos del Director General

Que el artículo 12 del Decreto 575 de 2013, modificado por el artículo 7º del Decreto 681 de 2017, atribuyó a la Subdirección Jurídica de Parafiscales la función de representar judicial o

"Por la cual se hacen unas delegaciones"

extrajudicial a La Unidad en los procesos y actuaciones que versen sobre la determinación y cobro de contribuciones parafiscales, salvo cuando los haya asumido la Dirección Jurídica por poder o delegación conferidos por la Dirección General.

Que de acuerdo con la dinámica actual de la gestión litigiosa de La Unidad y demás asuntos administrativos requeridos para el cabal cumplimiento de sus funciones, resulta necesario efectuar unas delegaciones en relación con la representación legal, judicial y extrajudicial de La Unidad

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

Artículo Primero.- Delegar en el/la directora/a Jurídico/a, en el/la subdirector/a de defensa judicial pensional y en el/la subdirector/a jurídico/a de parafiscales de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales para la Protección Social – UGPP, la representación judicial y extrajudicial de la entidad, en todos los procesos, diligencias y actuaciones en los que sea parte la UGPP, en el marco de sus competencias.

Artículo Segundo.- Para el desempeño idóneo de la delegación contenida en el artículo precedente, los delegatarios podrán intervenir directamente en defensa de los intereses de la UGPP, constituir mandatarios o apoderados para intervenir en las actuaciones objeto de la delegación y notificarse directamente o a través de apoderado de todos los actos judiciales o extrajudiciales expedidos por las autoridades de cualquier orden.

Artículo Tercero. – Delegar en el/la Subdirector/a de Defensa Judicial Pensional, la representación legal de la UGPP para comparecer a las audiencias de conciliación judiciales y para adelantar todas aquellas diligencias ante los Despachos Judiciales o autoridades administrativas en las que se requiera la presencia expresa del Director General de La Unidad, en su condición de representante legal.

Parágrafo 1. Las actuaciones que se ejecuten en virtud de esta delegación y en especial, la facultad de conciliar, deberán observar estrictamente las instrucciones, parámetros y decisiones impartidos por el Comité de Conciliación de La Unidad

Parágrafo 2. La delegación para el ejercicio de la representación legal contenida en el presente artículo, faculta al delegatario para conferir poderes especiales para el cabal ejercicio de dicha representación.

Artículo Cuarto - La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 04 AGOSTO 2020

FERNANDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ
Director General

REPÚBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

141

19532356

Parte básica: 42. 09.22

Oficina de registro	Clase: NOTARIA ÚNICA	Municipio, Departamento: CAQUEZA CUNDINAMARCA	Código: 2755

SECCIÓN GENÉRICA

Inscrito	Primer apellido: LADINO	Segundo apellido: TORRES	Nombres: MARCO AURELIO
Sexo	MASCULINO — Masculino: X, Femenino: ☐	Fecha de nacimiento: Día: 22, Mes: SEPTIEMBRE	Año: 1.942
Lugar de nacimiento	País: COLOMBIA	Departamento: CUNDINAMARCA	Municipio: CAQUEZA

SECCIÓN ESPECÍFICA

Datos de nacimiento	EN LA CASA DE HABITACIÓN DE [illegible] DE CAQUEZA		Hora: [illegible]
	ESCRITURA NÚMERO 870 del 29 JUNIO de 1.993		
Madre	Apellidos y nombres: TORRES [illegible]	Nacionalidad: [illegible]	Edad: 28 [illegible]
	Documento: -----	Nacionalidad: COLOMBIANA	Profesión u oficio: HOGAR
Padre	Apellidos: LADINO LADINO	Nombres: [illegible]	Edad: 32 [illegible]
	C.C. # 1020[illegible] DE CAQUEZA	Nacionalidad: COLOMBIANO	Profesión u oficio: AGRICULTOR
Denunciante	C.C. # 17.065.448 DE BOGOTA	Firma: [signature]	
	SANTAFE DE BOGOTA D.C.	Nombre: MARCO AURELIO LADINO T.	
Testigos	-----	-----	
	-----	-----	
Fecha de inscripción	Día: 29	Mes: JUNIO	Año: 1.993

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Auténtico Copia Registro Civil — REGISTRADURÍA — 27380426-5

ESTA REPRODUCCIÓN FOTOMECÁNICA ES FIEL COPIA DE LA ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA [illegible]

ESTE REGISTRO ES FOTOCOPIA AUTÉNTICA DEL ORIGINAL, EL CUAL REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA. SE EXPIDE PARA ACREDITAR PARENTESCO, ARTÍCULO 115 DECRETO LEY 1260 DE 1970, TIENE VIGENCIA PERMANENTE ART. 2 DECRETO 2189 DE 1983 DE [illegible] SELLO SEGÚN ART. 11 DECRETO 2150 DE 1995
ESTA COPIA ES VÁLIDA PARA ACREDITAR PARENTESCO

Registrador del Estado Civil de Cáqueza
WILMAR FABIAN SANZ CALLE

SERIAL / TOMO Y FOLIO: 19532356
FECHA DE EXPEDICIÓN 24 SEP 2020

SEÑOR:
JUEZ DE TUTELA (REPARTO).
E. S D

REFERENCIA: **ACCIÓN DE TUTELA**

ACCIONANTE: **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** CC. 41.312.773.

CAUSANTE: **MARCO AURELIO LADINO TORRES** CC. 17.065.448

ACCIONADO: **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP (CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ Director General).**

ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO . identificada con la cedula de ciudadania No 41 312.773, de manera atenta concurro a su despacho con el fin de ejercer la protección superior consagrada en el articulo 86 de nuestra Carta Politica, el cual fue reglamentado por los Decretos N° 2591 de 1991. N° 306 de 1992 y N° 1382 de 2000, y mediante el proceso preferencial, de **ACCIÓN DE TUTELA,** se protejan de manera inmediata mis derechos fundamentales, como quiera que en la actualidad se le vulneran. **I)** Mi derecho al **DEBIDO PROCESO, II)** Mi derecho a la **VIDA DIGNA,** III) Mi derecho a la **TERCERA EDAD**, IV) Mi derecho a la **VEJEZ**, V) Mi derecho a la **IGUALDAD**, VI) al **MINIMO VITA**L, VII) a la **SEGURIDAD SOCIAL,** VIII) a la **DIGNIDAD HUMANA,** causados por la aparente via de hecho en que incurrió el señor **CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ Director General de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP,** quien a la fecha NO ha querido realizar el reconocimiento y pago de la sustitución de pensión de jubilación gracia, con ocasión del fallecimiento de mi esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES**, quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No 17.065.448 y padre de mis hijos, como sustento de lo manifestado. me permito fundamentar la protección Constitucional invocada, en los siguientes:

HECHOS Y MANIFESTACIONES

PRIMERO: Mi esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E P.D), nació el 22 de septiembre de 1942.

SEGUNDO. Mi esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E P.D) y yo. contrajimos nupcias el 12 de octubre de 1966 tal y como consta en el Registro Civil de Matrimonio, expedido por la Notaria Sexta del Circulo Notarial de Bogotá, relación que se mantuvo por más de 54 años.

TERCERO. Mi esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D). laboró como docente para la Secretaria de Educación del Departamento de Cundinamarca y la Secretaria de Educación de Bogotá

CUARTO: Para el momento en que mi esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E P.D), cumplió los 50 años de edad, es decir fecha de estatus para acceder a la pensión gracia, contaba con más de 27 años de servicio docente con vinculaciones de tipo territorial,

QUINTO: La CAJA DE PREVISION NACIONAL – CAJANAL hoy UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO – UGPP, en su momento por medio de la Resolución No 42528 del 09 de noviembre de 1993, le reconoció a mi difunto esposo la pensión de jubilación gracia, en cuantia de $285.629.61 Mcte, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1992

SEXTO: Mi esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E P.D), devengo la pensión gracia, por más de 28 años de edad, hasta el dia de su muerte, sin que

nunca le indicaran que supuestamente dicha prestación no se encontraba reconocida conforme a derecho; inclusive nunca el acto administrativo de reconocimiento de pensión gracia fue demandado.

SEPTIMO: Mi esposo el señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES** (causante) (Q.E.P.D). falleció el pasado 19 de julio de 2020.

OCTAVO: Dado el fallecimiento de mi esposo, solicité en calidad de cónyuge supérstite, a la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL GOBIERNO – UGPP por medio de apoderado, el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia de la cual era beneficiario mi esposo. allegando la documentación requerida.

NOVENO: La UGPP, emite la Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021, negando el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión gracia que devengaba mi esposo, aduciendo que la pensión de jubilación gracia reconocida a favor de mi esposo, no se encuentra conforme a derecho.

DECIMO: Dentro del término legal interpuse los recursos de ley.

DECIMO PRIMERO: La UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP emite la Resolución No. RDP 005300 del 03 de marzo de 2021, resolviendo el recurso de reposición confirmando el acto administrativo recurrido.

DECIMO SEGUNDO: Posteriormente la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP emite la Resolución No. RDP 007213 del 18 de marzo de 2021, resolviendo el recurso de apelación confirmando el acto administrativo apelado.

DE LA VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES

Cuando el señor **CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ Director General de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, decide no reconocer y pagar la sustitución de la pensión de jubilación a mi favor, la cual devengaba mi difunto esposo, sin motivación legal, violando el debido proceso y desconociendo la doctrina del precedente vertical, incurre en una posible vía de hecho, lo cual viola flagrantemente los derechos fundamentales consagrados en nuestra Carta Política, al respecto manifiesta nuestra carta de Derechos, *"(…)***ARTICULO 11.** El derecho a la vida es inviolable.*(…)"*

A su vez el *"(..)***ARTICULO 13.** Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica

El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados.

El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan. *(…)*".

Así mismo el *"(…) **ARTICULO 23.** Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. (. .)"*

De la misma manera el *"(…)* **ARTICULO 29.** El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra, a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso. (...)"

*A su vez el "(...)**ARTICULO 48.** Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social.*

El Estado, con la participación de los particulares, ampliará progresivamente la cobertura de la Seguridad Social que comprenderá la prestación de los servicios en la forma que determine la Ley

La Seguridad Social podrá ser prestada por entidades públicas o privadas, de conformidad con la ley. No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella.

La ley definirá los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante.

Texto adicionado:

***Artículo 1°.** Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48 de la Constitución Política:*

"El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumirá el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo. Las leyes en materia pensional que se expidan con posterioridad a la entrada en vigencia de este acto legislativo, deberán asegurar la sostenibilidad financiera de lo establecido en ellas".

"Sin perjuicio de los descuentos, deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley, por ningún motivo podrá dejarse de pagar, congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho".

"Para adquirir el derecho a la pensión será necesario cumplir con la edad, el tiempo de servicio, las semanas de cotización o el capital necesario, así como las demás condiciones que señale la ley, sin perjuicio de lo dispuesto para las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o de sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones".

"En materia pensional se respetarán todos los derechos adquiridos"

"Los requisitos y beneficios pensionales para todas las personas, incluidos los de pensión de vejez por actividades de alto riesgo, serán los establecidos en las leyes del Sistema General de Pensiones. No podrá dictarse disposición o invocarse acuerdo alguno para apartarse de lo allí establecido".

"Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones. Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. Sin embargo, la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo, a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión".

"A partir de la vigencia del presente Acto Legislativo, no habrá regímenes especiales ni exceptuados, sin perjuicio del aplicable a la fuerza pública, al Director General de la República y a lo establecido en los parágrafos del presente artículo".

"Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aún cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento".

"La ley establecerá un procedimiento breve para la revisión de las pensiones reconocidas con abuso del derecho o sin el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley o en las convenciones y laudos arbitrales válidamente celebrados".

*"**Parágrafo 1°** A partir del 31 de julio de 2010 no podrán causarse pensiones superiores a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes, con cargo a recursos de naturaleza pública".*

*"**Parágrafo 2°** A partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán establecerse en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acto jurídico alguno, condiciones pensionales diferentes a las establecidas en las leyes del Sistema General de Pensiones".*

*"**Parágrafo transitorio 1°** El régimen pensional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, vinculados al servicio público educativo oficial es el establecido para el Magisterio en las disposiciones legales vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, y lo preceptuado en el artículo 81 de esta. Los docentes que se hayan vinculado o se vinculen a partir de la vigencia de la citada ley, tendrán los derechos de prima media establecidos en las leyes del Sistema General de Pensiones, en los términos del artículo 81 de la Ley 812 de 2003".*

*"**Parágrafo transitorio 2°** Sin perjuicio de los derechos adquiridos, el régimen aplicable a los miembros de la Fuerza Pública y al Director General de la República, y lo establecido en los parágrafos del presente artículo, la vigencia de los regímenes pensionales especiales, los exceptuados, así como cualquier otro distinto al establecido de manera permanente en las leyes del Sistema General de Pensiones expirará el 31 de julio del año 2010"*

*"**Parágrafo transitorio 3°**. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010".*

*"**Parágrafo transitorio 4°**. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014".*

"Los requisitos y beneficios pensionales para las personas cobijadas por este régimen serán los exigidos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen".

*"**Parágrafo transitorio 5°**. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 140 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 2090 de 2003, a partir de la entrada en vigencia de este último decreto, a los miembros del cuerpo de custodia y vigilancia Penitenciaria y Carcelaria Nacional se les aplicará el régimen de alto riesgo contemplado en el mismo. A quienes ingresaron con anterioridad a dicha fecha se aplicará el régimen hasta ese entonces vigente para dichas personas por razón de los riesgos de su labor, este es el dispuesto para el*

efecto por la Ley 32 de 1986, para lo cual deben haberse cubierto las cotizaciones correspondientes".

*"**Parágrafo transitorio 6°.** Se exceptúan de lo establecido por el inciso 5° del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año".*

La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley.(..)"

SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA SU-005 DEL 2018:

"(..)
116 Ahora bien, puesto que en este tipo de asuntos formalmente existe otro medio o recurso de defensa judicial, para efectos de la garantía de los derechos constitucionales fundamentales, de conformidad con las disposiciones previamente citadas, es necesario determinar su eficacia, "atendiendo las circunstancias en que se encuentre el solicitante". Para efectos de valorar la eficacia en concreto de aquel mecanismo, la Sala Plena unifica su jurisprudencia en aquellos asuntos en los que el problema jurídico sustancial del caso sea relativo al estudio del principio de la condición más beneficiosa, para efectos del reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes. En estos supuestos, la satisfacción del requisito de subsidiariedad le impone al juez constitucional verificar la acreditación de las siguientes 5 condiciones, cada una necesaria y en conjunto suficientes, del Test de Procedencia de que da cuenta el cuadro siguiente:

Test de Procedencia:

Primera condición: Debe establecerse que el accionante pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en uno o varios supuestos de riesgo tales como analfabetismo vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento

Segunda condición. Debe establecerse que la carencia del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que solicita el accionante afecta directamente la satisfacción de sus necesidades básicas, esto es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas.

Tercera condición: Debe establecerse que el accionante dependía económicamente del causante antes del fallecimiento de este, de tal manera que la pensión de sobreviviente sustituye el ingreso que aportaba el causante al tutelante-beneficiario

Cuarta condición: Debe establecerse que el causante se encontraba en circunstancias en las cuales no le fue posible cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones para adquirir la pensión de sobrevivientes.

Quinta condición: Debe establecerse que el accionante tuvo una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

6. Síntesis de la decisión

290 Con el propósito de resolver siete casos acumulados, la Sala Plena de la Corte Constitucional unificó su jurisprudencia en relación con el requisito de subsidiariedad, frente al análisis de procedencia de la acción de tutela, cuando se pretende el reconocimiento de pensión de sobrevivientes. Asimismo, ajustó su jurisprudencia en relación con el alcance del principio de la condición más beneficiosa, en cuanto a la aplicación ultractiva de regímenes de pensión de sobrevivientes anteriores a la expedición de la Ley que contiene el Sistema General de Pensiones

291 Los casos acumulados compartían las siguientes características fácticas y normativas comunes: (i) Los accionantes son cónyuges o compañeros permanentes supérstites de personas que cotizaron al Instituto de Seguros Sociales más de 300

semanas, con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993. (ii) En todos los casos, la muerte de los afiliados se produjo en vigencia de la Ley 797 de 2003. (iii) En ninguno de los casos se causó el derecho a la pensión de sobrevivientes conforme a las disposiciones de la Ley 797 de 2003, por cuanto no se acreditó que los afiliados hubiesen cotizado, como mínimo, 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de la muerte. (iv) En ninguno de los casos se acreditó que los afiliados hubiesen cotizado 26 semanas dentro del año inmediatamente anterior a la muerte, para efectos de considerar aplicable el régimen del artículo 46 (original) de la Ley 100 de 1993, en consonancia con el alcance que tanto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia como la Corte Constitucional han otorgado al principio de la condición más beneficiosa en este supuesto.

292. Las diferencias fácticas y normativas específicas, entre los casos acumulados, fueron las siguientes: (i) En 5 de los 7 casos acumulados se acreditó que los tutelantes eran personas vulnerables, por encontrarse en diferentes circunstancias de riesgo, respecto de las cuales no tenían capacidades para resistir. (ii) En 3 de los 7 casos acumulados, los accionantes no acudieron ante la jurisdicción ordinaria laboral para lograr el reconocimiento de sus derechos: en 2 casos, los tutelantes agotaron la segunda instancia ante la jurisdicción ordinaria laboral y no interpusieron el recurso de casación; en los 2 casos restantes, los tutelantes acudieron al recurso de casación ante la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. (iii) En 4 de los 7 casos acumulados la acción de tutela pretendió cuestionar una sentencia judicial, en los 3 casos restantes la acción de tutela cuestionó los actos administrativos expedidos por Colpensiones, que negaron la pensión de sobrevivientes.

293 Los problemas jurídicos resueltos por la Corte Constitucional fueron los siguientes: (i) ¿En qué supuestos es la acción de tutela subsidiaria y por tanto procedente, ante la posible ineficacia del medio judicial ordinario para solicitar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, en atención a las circunstancias particulares del accionante? (ii) ¿En qué circunstancias el principio de la condición más beneficiosa, que se ha derivado del artículo 53 de la Constitución Política, da lugar a que se aplique, de manera ultractiva, las disposiciones del Acuerdo 049 de 1990 –o de un régimen anterior- en cuanto al requisito de las semanas de cotización para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes de un afiliado que fallece en vigencia de la Ley 797 de 2003?

294 La Corte Constitucional unificó su jurisprudencia en cuanto a la valoración del requisito de subsidiariedad de la acción de tutela en materia de pensión de sobrevivientes. La Sala Plena constató una diversidad en los criterios utilizados por las Salas de Revisión, en cuanto a la forma de valorar la eficacia del medio ordinario, para la resolución de conflictos relacionados con el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes[173]. Ante esta diversidad, la Sala Plena unificó su jurisprudencia en el siguiente sentido: la acción de tutela se debe considerar subsidiaria si se establece que el tutelante cumple con las siguientes condiciones, cada una necesaria y en conjunto suficientes, del siguiente Test de Procedencia: (i) Debe establecerse que el accionante pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en uno o varios supuestos de riesgo tales como analfabetismo, vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento. (ii) Debe establecerse que la carencia del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que solicita el accionante afecta directamente la satisfacción de sus necesidades básicas, esto es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas. (iii) Debe establecerse que el accionante dependía económicamente del causante antes del fallecimiento de este, de tal manera que la pensión de sobreviviente sustituye el ingreso que aportaba el causante al tutelante-beneficiario. (iv) Debe establecerse que el causante se encontraba en circunstancias en las cuales no le fue posible cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones para adquirir la pensión de sobrevivientes. Finalmente, (v) debe establecerse que el accionante tuvo una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

295 La Corte Constitucional ajustó su jurisprudencia en cuanto al alcance del principio de la condición más beneficiosa en materia de pensión de sobrevivientes, de conformidad con las siguientes consideraciones:

296 (i) De conformidad con lo dispuesto por el Acto Legislativo 01 de 2005, los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de sobrevivientes son los dispuestos en

las leyes del Sistema General de Pensiones, esto es, el sistema reglado entre otras, por la Ley 100 de 1993 y modificado por la Ley 797 de 2003. Esta regla constitucional impide la aplicación ultractiva de regímenes de pensiones de sobrevivientes anteriores a la Ley 100 de 1993.

297 (ii) Varias Salas de Revisión han aplicado, de manera ultractiva, el régimen previsto por el Acuerdo 049 de 1990 -e incluso regímenes anteriores-[174], en cuanto al primer requisito para la causación del derecho, esto es, el número mínimo de semanas de cotización para la obtención de la pensión de sobrevivientes

298 (iii) Asimismo, en la Sentencia SU-442 de 2016 la Sala Plena aplicó de forma ultractiva el régimen del Acuerdo 049 de 1990, en cuanto al requisito del número mínimo de semanas de cotización para la pensión de invalidez. Sin embargo, debido a que la pensión de sobrevivientes tiene una finalidad distinta de aquella de la pensión de invalidez -a saber, amparar al beneficiario del riesgo de desaparición del ingreso del cotizante, y garantizar la sustitución de este emolumento por el previsto por la pensión-, la Sala Plena no cambió su jurisprudencia acerca de la aplicación ultractiva del Acuerdo 049 de 1990 o anteriores, en cuanto tiene que ver con la pensión de invalidez, sino que la distinguió de aquella que debe aplicarse en cuanto a la pensión de sobrevivientes.

299 (iv) La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el principio de la condición más beneficiosa de una forma que lejos de resultar constitucionalmente irrazonable es acorde con el Acto Legislativo 01 de 2005. Para dicha Corte, este principio no da lugar a la aplicación ultractiva del Acuerdo 049 de 1990 u otros regímenes anteriores. Por tanto, el hecho de que el cotizante hubiese realizado aportes pensionales, por lo menos por el número mínimo de semanas previsto en dicha normativa para acceder a la pensión de sobrevivientes, sumado a la muerte del cotizante tras la expedición de la Ley 797 de 2003, no genera el derecho a recibir la pensión de sobrevivientes para el beneficiario. Esta regla, en todo caso, sí ha considerado la aplicación ultractiva de las disposiciones de la Ley 100 de 1993, para efectos del cómputo de las semanas mínimas de cotización, únicamente en aquellos supuestos en los que la muerte del afiliado hubiese acaecido dentro de los 3 años posteriores a la entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003[175]

300. (v) No obstante, para la Corte Constitucional, la regla dispuesta por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia sí resulta desproporcionada y contraria a los derechos fundamentales a la seguridad social, mínimo vital y vida en condiciones dignas, cuando quien pretende acceder a la pensión de sobrevivientes es una persona vulnerable. En estos casos, los fines que persigue el Acto Legislativo 01 de 2005 -hacer viable el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, en condiciones de universalidad y de igualdad para todos los cotizantes- tienen un menor peso en comparación con la muy severa afectación de los derechos fundamentales a la seguridad social, mínimo vital y vida en condiciones dignas de las personas vulnerables. Por tanto, solo respecto de estas personas resulta proporcionado interpretar el principio de la condición más beneficiosa en el sentido de aplicar, de manera ultractiva, las disposiciones del Acuerdo 049 de 1990 –o regímenes anteriores- en cuanto al primer requisito, semanas de cotización, para efectos de valorar el otorgamiento de dicha prestación económica, aunque el segundo requisito, la condición de la muerte del afiliado hubiese acaecido en vigencia de la Ley 797 de 2003. Si bien estas personas vulnerables no adquirieron el derecho a la pensión de sobrevivientes en vigencia del Acuerdo 049 de 1990, los aportes del afiliado, bajo dicho régimen, dieron lugar a una expectativa que, por las circunstancias particulares del tutelante, amerita protección constitucional.

301. (vi) Solo para efectos del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes se considerarán como personas vulnerables aquellos individuos que hayan superado el Test de procedencia antes descrito. Para estas personas, las sentencias de tutela tendrán efecto declarativo del derecho y solo se podrá ordenar el pago de mesadas pensionales a partir de la presentación de la acción de tutela.

De acuerdo a la SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA SU-005 DEL 2018, cumplo a cabalidad el Test de Procedencia, puesto que.

Primero: Pertenezco a un grupo de especial protección constitucional de riesgo de vejez ya que cuenta con más de 77 años de edad.

Segunda condición: Esta claramente establecido que la carencia del reconocimiento de la sustitución de la pensión de jubilación gracia y/o pensión de sobrevivientes, afecta directamente la satisfacción de su mínimo vital y una vida en condiciones dignas, ya que no cuento con otra forma de ingreso o trabajo, que pudiera satisfacer esto.

Tercera condición: De acuerdo a las declaraciones de extrajuicio obrantes en el expediente de UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP y el Registro Civil de Matrimonio yo dependía única y exclusivamente de mi esposo, de tal manera que la sustitución de la pensión de jubilación gracia y/o pensión de sobrevivientes, sustituye el ingreso que aportaba mi esposo a nuestro hogar.

Cuarta condición: Se completaron más de 27 años de servicio docente por parte de mi esposo, para tener acceso a la pensión de jubilación gracia que solo exige 20 años.

Quinta condición: Estoy actuando con diligencia adelantando tanto las solicitudes administrativas como judiciales para solicitar el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión de jubilación gracia y/o pensión de sobrevivientes y hasta la fecha ha sido imposible su reconocimiento y pago. teniendo como última posibilidad la acción de tutela, dada mi edad, el tiempo que se pueda demorar un proceso judicial.

Adicional a lo expuesto anteriormente, la **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP**. en aplicación estricta del debido proceso, si consideraba que el acto administrativo Resolución No 42528 del 09 de noviembre de 1993, que había emitido en debida forma se encontraba con algunas falencias, debía iniciar la acción de lesividad correspondiente. por medio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, lo cual nunca ha hecho, para así poder defendernos en franca lid. pero lo que hace es negar mi derecho a la sustitución de la pensión gracia y/o pensión de sobrevivientes, violando toda la normativa indicada en el artículo 137 y 164 del CPACA.

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Artículo 137. Nulidad

Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos de carácter general.

Procederá cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió.

También puede pedirse que se declare la nulidad de las circulares de servicio y de los actos de certificación y registro.

Excepcionalmente podrá pedirse la nulidad de actos administrativos de contenido particular en los siguientes casos.

1. Cuando con la demanda no se persiga o de la sentencia de nulidad que se produjere no se genere el restablecimiento automático de un derecho subjetivo a favor del demandante o de un tercero

2. Cuando se trate de recuperar bienes de uso público.

3. Cuando los efectos nocivos del acto administrativo afecten en materia grave el orden público. político. económico, social o ecológico

4. Cuando la ley lo consagre expresamente.

PARÁGRAFO. Si de la demanda se desprendiere que se persigue el restablecimiento automático de un derecho, se tramitará conforme a las reglas del artículo siguiente.

Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho

Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho, también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.

Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda

La demanda deberá ser presentada

1. En cualquier tiempo, cuando:

a) Se pretenda la nulidad en los términos del artículo 137 de este Código.

b) El objeto del litigio lo constituyan bienes estatales imprescriptibles e inenajenables.

c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;

d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo.

e) Se solicite el cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o de un acto administrativo, siempre que este último no haya perdido fuerza ejecutoria;

f) En los demás casos expresamente establecidos en la ley.

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

a) Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo electoral, el término será de treinta (30) días. Si la elección se declara en audiencia pública el término se contará a partir del día siguiente; en los demás casos de elección y en los de nombramientos se cuenta a partir del día siguiente al de su publicación efectuada en la forma prevista en el inciso 1o del artículo 65 de este Código.

En las elecciones o nombramientos que requieren confirmación, el término para demandar se contará a partir del día siguiente a la confirmación;

b) Cuando se pretenda la nulidad de las cartas de naturaleza y de las resoluciones de autorización de inscripción de nacionales el término será de diez (10) años contados a partir de la fecha de su expedición.

c) Cuando se pretenda la nulidad o la nulidad y restablecimiento del derecho de los actos previos a la celebración del contrato, el término será de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso;

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

e) Cuando se pretenda la nulidad y la nulidad y restablecimiento del derecho de los actos administrativos de adjudicación de baldíos proferidos por la autoridad agraria correspondiente, la demanda deberá presentarse en el término de dos (2) años, siguientes a su ejecutoria o desde su publicación en el Diario Oficial, según el caso. Para los terceros,

el término para demandar se contará a partir del día siguiente de la inscripción del acto en la respectiva Oficina de Instrumentos Públicos;

f) Cuando se pretenda la revisión de los actos de extinción del dominio agrario o la de los que decidan de fondo los procedimientos de clarificación, deslinde y recuperación de los baldíos, la demanda deberá interponerse dentro del término de quince (15) días siguientes al de su ejecutoria. Para los terceros, el término de caducidad será de treinta (30) días y se contará a partir del día siguiente al de la inscripción del acto en la correspondiente Oficina de Instrumentos Públicos;

g) Cuando se pretenda la expropiación de un inmueble agrario, la demanda deberá presentarse por parte de la autoridad competente dentro de los dos (2) meses, contados a partir del día siguiente al de la ejecutoria del acto administrativo que ordene adelantar dicha actuación;

h) Cuando se pretenda la declaratoria de responsabilidad y el reconocimiento y pago de indemnización de los perjuicios causados a un grupo, la demanda deberá promoverse dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha en que se causó el daño. Sin embargo, si el daño causado al grupo proviene de un acto administrativo y se pretende la nulidad del mismo, la demanda con tal solicitud deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

Sin embargo, el término para formular la pretensión de reparación directa derivada del delito de desaparición forzada, se contará a partir de la fecha en que aparezca la víctima o en su defecto desde la ejecutoria del fallo definitivo adoptado en el proceso penal, sin perjuicio de que la demanda con tal pretensión pueda intentarse desde el momento en que ocurrieron los hechos que dieron lugar a la desaparición.

j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento

Cuando se pretenda la nulidad absoluta o relativa del contrato, el término para demandar será de dos (2) años que se empezarán a contar desde el día siguiente al de su perfeccionamiento. En todo caso, podrá demandarse la nulidad absoluta del contrato mientras este se encuentre vigente.

En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:

i) En los de ejecución instantánea desde el día siguiente a cuando se cumplió o debió cumplirse el objeto del contrato;

ii) En los que no requieran de liquidación, desde el día siguiente al de la terminación del contrato por cualquier causa,

iii) En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada de común acuerdo por las partes, desde el día siguiente al de la firma del acta;

iv) En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada unilateralmente por la administración, desde el día siguiente al de la ejecutoria del acto administrativo que la apruebe;

v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o,

en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga.

k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida;

l) Cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, el término será de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este Código.

PETICIÓN

En relación con los hechos y manifestaciones relacionados anteriormente, solicito de manera respetuosa al señor Juez de Tutela, lo siguiente:

PRIMERO: Que se tutelen los derechos fundamentales, al **DEBIDO PROCESO**, a la **VIDA DIGNA**, a la **TERCERA EDAD**, a la **VEJEZ**, a la **IGUALDAD**, al **MINIMO VITAL**, a la **SEGURIDAD SOCIAL** y a la **DIGNIDAD HUMANA**, por la violación de los mismos por parte del señor **CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ Director General de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, ocasionados con NO reconocer y pagar la sustitución de la pensión de jubilación gracia y/o pensión de sobrevivientes, a favor de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, con ocasión del fallecimiento de mi esposo el señor MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E P D).

SEGUNDO: Consecuencia de lo anterior, que se Ordene al señor **CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ Director General de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, que adelante todos los trámites para que se reconozca y pague a favor de la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO**, con ocasión del fallecimiento de mi esposo el señor MARCO AURELIO LADINO TORRES, la sustitución de la pensión de jubilación gracia y/o pensión de sobrevivientes, a partir del 20 de julio de 2020.

TERCERO: Que se advierta al señor **CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ Director General de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, que no pueden seguir vulnerando los derechos fundamentales de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO, y que se realicen todos los trámites de manera eficaz, ágil, y de manera ajustada a la Ley que permitan de manera inmediata el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión de jubilación gracia y/o pensión de sobrevivientes adeudada.

PRUEBAS

Solicito se tengan en cuenta como prueba las siguientes:

1. Registro Civil de Nacimiento del señor MARCO AURELIO LADINO **TORRES**
2. Registro Civil de Nacimiento de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
3. Registro Civil de matrimonio del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES y la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.
4. Copia de la cedula de ciudadania del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES
5. Copia de la cedula de ciudadanía de la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO.
6. Registro Civil de Defunción del señor MARCO AURELIO LADINO TORRES.
7. Declaración de extrajuicio de convivencia rendida por la señora ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
8. Dos declaraciones de extrajuicio rendidas por terceros.
9. Resolución No RDP 000918 del 18 de enero de 2021.
10. Resolución No. RDP 005300 del 03 de marzo de 2021.
11. Resolución No. RDP 007213 del 18 de marzo de 2021.

ANEXOS

- Los mencionados en acápite de las pruebas.

NOTIFICACIONES

A efectos de las notificaciones, manifiesto que se pueden realizar en las siguientes direcciones.

ACCIONADA: UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP. en la Avenida Carrera 68 No 13 – 37 de Bogotá D.C.

Correo electrónico notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

ACCIONANTE: Teléfono: 3505677001 3053333391 y al correo electrónico jovanibernalabogados@gmail.com

JURAMENTO

Manifiesto, bajo la gravedad de juramento, que no he impetrado ninguna acción por vía de tutela que tenga fundamento en los hechos mencionados.

Del señor Juez,

Atentamente,

_____
ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO
CC. 41.312.773 de Bogotá

NOTARIA

40

DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.
VICTORIA C. SANVICENTE S.

DECLARACION JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3170.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

En Bogotá, Distrito Capital, a los **22 dias de septiembre de 2020**, ante mi **NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ, Notaria Cuarenta (40) Encargada del Circulo de Bogotá D.C.**, Compareció: **MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY,** mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadania número **20.529.482** expedida en **Fomeque** y manifestó ***PRIMERO***: Me llamo como queda escrito, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliada y residente en Bogotá D C – Colombia Que rindo esta declaración a petición propia y bajo mi entera responsabilidad. Que bajo la gravedad de juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso, ***DECLARO QUE:*** Conoci de vista, trato y comunicación desde el año 1970 por vinculos de amistad al señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadania número **17.065.448** y por dicho conocimiento sé y me consta que convivió en matrimonio celebrado el 12 de octubre de 1966 con la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO,** identificada con la cédula de ciudadania número **41.312.773**, desde dicha fecha compartieron techo, lecho y mesa, de forma permanente e ininterrumpida, sin haber separación de cuerpos entre ellos, hasta la fecha del deceso del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, suceso ocurrido el 19 de julio de 2020; por lo tanto el estado civil del señor **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, al momento de fallecer fue CASADO CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE, convivencia que perduró 54 años. Declaro que de la unión procrearon dos (02) hijos de nombres **JOHN FREDY LADINO AVELLANEDA y MARCO LADINO AVELLANEDA**, mayores de veinticinco (25) años, sanos físicamente y sanos mentalmente. Es de mi conocimiento que **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, no tuvo otros hijos reconocidos matrimoniales ni extramatrimoniales, tampoco dejados por reconocer o adoptivos; que, de igual manera, no nombró y/o designo albacea o administrador de bienes Por lo anterior no existen otras personas con igual o mejor derecho a reclamar ante ustedes de lo que este en cabeza del causante **MARCO AURELIO LADINO TORRES (Q.E.P.D)**, más que la señora **ALCIRA TERESA AVELLANEDA DE LADINO** en calidad de cónyuge sobreviviente. - La declarante leyó la totalidad de su declaración, la aprobó y la firmo. En consecuencia la Notaria da fe de lo expuesto y firma conjuntamente. Se entrega la presente Declaración al interesado, en original y a su costa. Derechos Notariales: Declaración $13.600 IVA $2.584 Total $16 184. **NO SE IMPRIME HUELLA DACTILAR (CIR.0018-10/03/2020 DE GOBIERNO NACIONAL, RES.385-12/03/2020 MIN. DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CIR.308-13/03/2020, INST. ADM.04-16/03/2020 Y RES. 2948-18/03/2020 DE SNR)**

DESTINO: TRÁMITES LEGALES.-

Declarante:

NOTARIA

40

DECRETO 1557 DE 1989
VICTORIA C. SANMIGUEL

DECLARACIÓN JURAMENTADA
CON FINES EXTRAPROCESALES

Nº 3170.

DECRETO 1557 DE 1989
ARTICULO 188 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

Maria Gladys Avellaneda de Monroy

MARIA GLADYS AVELLANEDA DE MONROY
C.C.N° 20 309 482
TEL: 319 2[illegible] 95 24
DIRECCION
Cra 55B #186-21 Int 5 Apt 402

NELCY ESPERANZA LOPEZ PAEZ
NOTARIA CUARENTA (40) ENCARGADA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

OFICIO T-No. 2249

Señores
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP-
Calle 19 No. 68 A -18
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co;
defensajudicial@ugpp.gov.co
Bogotá D.C.

REF: **TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA** –No 035-2021-00158-01-T- **ALCIRA TERESA AVELLANADA DE LADINO** CONTRALA **UNIDAD DE GESTIONN PENSIONAL Y PARAQFISCALES - UGPP.**

A trece (13) folios, remito copia de providencia de fecha 20 de mayo de 2021, Proferido por el H. Magistrado Dr **EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**, para su conocimiento, y notificación.

Anexo lo enunciado.

Consejo Superior de la Judicatura

Gloria Esperanza Martínez
Escribiente Nominado

LA COORDINADORA DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO DEFENSA JUDICIAL POR PASIVA DE LA SUBDIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

CERTIFICA

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día: **17 de febrero de 2021**

se logró establecer que el (la) señor (a),

MARCO AURELIO LADINO TORRES

identificado (a) con Cedula de ciudadania 17.065.448

registró la siguiente información:

Grupo	***No. De proceso***	**Tipo proceso**	**Observación**
Sin datos	*Sin datos*	*Sin datos*	

C.C. Causante: 17065448 MARCO AURELIO LADINO TORRES

Fondo: CAJANAL

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C., el día

22 de febrero de 2021

Cordialmente,

LADY YINETH SALGADO JARAMILLO

Coordinadora Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial por Pasiva

Proyectó: *Yanin Marcela Camargo Ferro – Profesional Universitario*

6399084 51

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E.

EN LIQUIDACION

Bogotá D.C., Marzo 20 de 2012

NOTIFICACION PERSONAL

7039174

En la fecha se notificó al(a) Señor(a) NELCY LILIANA PEREZ PEREZ identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 1026251381 de BOGOTA, quien actúa en calidad de APODERADO de la Resolución Nº UGM035400 de Febrero 27 de 2012, en la cual se NIEGA RELIQUIDACION PENSION DE JUBILACION GRACIA.

Se hace entrega de copia auténtica del citado Acto Administrativo haciendole saber que contra el mismo procede el Recurso de Reposición dentro de los cinco (5) días habiles siguientes a la presente diligencia, y ante el Liquidador de CAJANAL EICE en Liquidación.

Una vez notificado el (la) INTERESADO manifiesta lo siguiente:

___ Interpongo recurso de reposición.
___ No interpongo recurso de reposición y renuncio a términos.

Firma Notificado: _____
CC Nº: 1026251381 de BOGOTA T.P. Nº: 211600

Firma Notificador: _____
Nombre del notificador: ADRIANA GISELA SILVA CASALLAS
CC Nº: 52336787 de BOGOTA

Nombre Causante: MARCO AURELIO LADINO TORRES
CC Nº: 17065448 de BOGOTA
RADICADO Nº: 52807/2011

ugpp
Radicado No 2012-514-074071-2
Fecha Rad 20/03/2012 09:11:25
Dest DIGITALIZACION UGPP
Remitente CIU MARCO AURELIO LADINOTORRES
Atenderá entidad responsable según decreto 4158 de 2011
Centro de Atencion al Ciudadano

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 007213 18 MAR 2021

RADICADO No. SOP202101005066A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 918 del 18 de enero de 2021

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, Decreto 575 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, esta entidad se pronunció sobre una pensión de sobrevivientes a consecuencia del fallecimiento del (la) señor (a) **LADINO TORRES MARCO AURELIO**, identificado (a) con CC No. 17,065,448 de BOGOTA D.C.

Dicho acto administrativo negó el reconocimiento de pensión de sobrevivientes, con ocasión del fallecimiento del señor **LADINO TORRES MARCO AURELIO** ya identificado, solicitado por la señora **AVELLANEDA DE LADINO ALCIRA TERESA** identificada con CC No. 41.312.773, en calidad de cónyuge y compañero permanente de la causante.

Que la Resolución 918 del 18 de enero de 2021 se notificó el día 29 de enero de 2021, y previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código de Procedimiento Adinistrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 4 de febrero de 2021 se interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s).

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

(. . .) Así las cosas, con solo realizar un breve análisis al expediente administrativo del causante, se puede observar que los tiempos aducidos por la UGPP del 4/02/1976 al 02/10/1992, que supuestamente fueron de orden nacional, los desvirtúa la sentencia de unificación de jurisprudencia citada, puesto que el causante laboró como docente para el Distrito Especial de Bogotá, pagándole con recursos provenientes del FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA (FER); de los cuales incluso en las certificaciones que deben reposaren el expediente quien certificaba como pagador era dicho ente.

De igual manera una vez revisado el acto administrativo de nombramiento es decir la Resolución No 712 del 27 de febrero de 1976, que también debe reposar en el expediente administrativo de la UGPP, se observa que este cumple a cabalidad con lo ordenado en la sentencia de unificación de jurisprudencia invocada SENTENCIA DE UNIFICACION DE JURISPRUDENCIA CE-SUJ-SII-ll-2018, No 04683, EMITIDA POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA, DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2018, MAGISTRADO PONENTE DR CARMELO PERDOMO CUETER

Vale la pena recalcar que en la RESOLUCION No RDP 000918 DEL 18 DE ENERO DE 2021, objeto de los recursos, se indica que el registro civil de matrimonio se encuentra en copia simple, lo que para la parte recurrente es imposible aceptar dicha apreciación, por cuanto esto significaría que los sustanciadores y el mismo subdirector que está firmando, desconocen los parámetros y directrices establecidos

por la misma entidad, que en virtud de la pandemia mundial, todas las solicitudes pensiónales deben escanearse y radicarse de manera virtual, ya que en ningún punto de atención del país están atendiendo de manera presencial o recibiendo documentos físicos; por lo que considero que es una falta de respeto que sea esto un argumento para negar una sustitución pensional, afectándole su mínimo vital a un adulto mayor. (. . .)

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante Resolución No. 40528 de 09 de noviembre de 1993, la extinta CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL reconoció una Pensión de Jubilación GRACIA, a favor del LADINO TORRES MARCO AURELIO ya identificado, en cuantía de $ 285.629.61 M/CTE, efectiva a partir del 22 de septiembre de 1993.

Que mediante Resolución No. RDP 005300 del 03 de marzo de 2021, esta entidad resolvió un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, confirmando dicho acto administrativo en todas y cada una de sus partes.

Que el(a) causante falleció el 19 de julio de 2020, según Registro Civil de Defunción.

Que obran en el expediente pensional los siguientes documentos referidos al reconocimiento de la pensión de jubilación gracia:

- Certificado de información laboral de fecha 13 de octubre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, mediante Decreto No. 175 de 1963 desde el 05 de febrero de 1963 al 17 de mayo de 1973, con interrupción laboral de 90 días.

- Certificado de información laboral de fecha 10 de noviembre de 1992, expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DE CUNDINAMARCA en el cual se determina que el causante fue nombrado por dicho ente territorial como docente, desde el 16 de febrero de 1962 al 01 de junio de 1963.

- Certificado de información laboral de fecha 18 de noviembre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL que señala:

(. . .) Que MARCO AURELIO LADINO TORRES CC 17.065.448 de Bogotá, laboro al servicio del liquidado Instituto Colombiano de Construcciones Escolares ICCE, así: Profesor II-B del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander de Bogotá nombrado por resolución 425 del 4 de febrero de 1972, tomo posesión el 24 de febrero de 1972.

(. . .)

Por resolución 3701 del 2 de agosto de 1974, se le acepto la renuncia del cargo de Rector del Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM de Neiva, a partir del 31 de julio de 1974. (. . .)

- Certificado de información laboral de fecha 21 de octubre de 1992, expedido por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el cual se determina:

(. . .) Que mediante Res. No.712 del 27 de febrero de 1976, fue nombrado en el cargo de profesor de Enseñanza Secundaria, en el Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero den Bogotá, se posesionó el 4 de marzo de 1976, efectos fiscales a partir del 24 de febrero de 1976 (. . .)

Que en relación a los tiempos de servicio, laborados por el causante con nombramiento efectuado por el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL en el Instituto Nacional de Educación Media Diversificada INEM Francisco de Paula Santander y Liceo Nacional Agustín Nieto Caballero certificados por la entidad empleadora, es preciso advertir:

Que la Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia:

Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

(. . .) 3) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.(. . .)

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella.

Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezca ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación.

En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, pues lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar la administración racional de los recursos del Estado, cumplimento el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (Art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la Ley.

Siendo así, tampoco lo asiste razón al demandante, pues la norma acusada parcialmente no infringe el Estatuto Máximo.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se

amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden.

Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor: Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.

Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional.

Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y

Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. (. . .)

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompensa de carácter nacional.

5. La norma pre transcrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella.

Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

Que de conformidad con lo anterior, esta dirección evidencia que la causante no

cumplía con los requisitos establecidos por la ley para acceder al reconocimiento de pensión de jubilación gracia.

Que mediante Acta No. 1172 del 7 y 8 de julio de 2016. El COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad definió:

(. . .) Frente al tema de Sustitución Pensional cuando existe abuso del derecho y fraude a la ley, el Comité indicó que se deber verificar si el reconocimiento fue antes del año 1998 es decir de la Sentencia C-479 del 09 de septiembre de 1998, M.P., Carlos Gaviria Díaz; ya que aun cuando no había pronunciamiento de la Corte Constitucional dichas pensiones hoy día son ILEGALES por lo que las solicitudes de reliquidación de pensiones gracia con TIEMPOS NACIONALES deben ser negadas y debidamente motivadas, e inmediatamente deben ser identificadas para iniciar las acciones pertinentes y seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.

En un segundo escenario, si el pensionado fallece y el beneficiario solicita la sustitución pensional, se debe negar motivando que el causante no tenía derecho. Y por último si el beneficiario de la sustitución pensional solicita la reliquidación se debe negar e inmediatamente iniciar las acciones judiciales para atacar los dos actos administrativos (reconocimiento con tiempos nacionales y sustitución de la misma), pero se debe seguir pagando hasta que el juez decrete la suspensión provisional.(. . .)

De conformidad con los lineamientos señalados por el COMITÉ DE DEFENSA Y CONCILIACION JUDICIAL de esta entidad, y por cuanto el causante no tenía derecho a que se reconociera pensión de jubilación gracia a su favor, por no cumplir los requisitos establecidos en la ley al ser su vinculación a la docencia de carácter NACIONAL, no es procedente reconocer pensión de sobrevivientes al interesado.

Se aclara que los documentos allegados al cuaderno pensional en copia simple, son validos para el reconocimiento de prestaciones sociales debidos a la declaratoria de emergencia sanitaria de conformidad con el Decreto No 491 de 28 de marzo de 2020.

Así las cosas, por encontrarse ajustado a derecho, se procederá a confirmar en todas y cada una de sus partes el acto administrativo apelado quedando agotada la vía gubernativa.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003.

En mérito de lo expuesto,

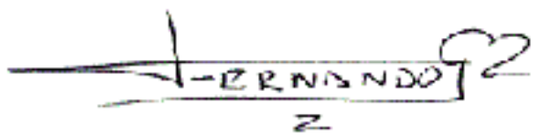
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 918 del 18 de enero de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP