RV: ESCRITO EXCEPCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO 11001334204620210013600

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 9/09/2021 4:33 PM

Para: Juzgado 46 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin46bta@notificacionesrj.gov.co>

4 archivos adjuntos (9 MB)

Sustitucion 11001334204620210013600.pdf; Poder general 11001334204620210013600.pdf; ESCRITURA PODER 603.pdf; EXCEPCIONES 11001334204620210013600.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: bbautista@martinezdevia.com <bbautista@martinezdevia.com>
Enviado: jueves, 9 de septiembre de 2021 9:29 a. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; ejecutivosacopres@gmail.com <ejecutivosacopres@gmail.com>
Asunto: ESCRITO EXCEPCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO 11001334204620210013600

Doctor
ELKIN ALONSO RODRIGUEZ RODRIGUEZ
JUEZ 46 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

Proceso: EJECUTIVO

Ejecutante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP
Radicado: 11001334204620210013600
Asunto: EXCEPCIONES MANDAMIENTO DE PAGO

BELCY BAUTISTA FONSECA, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 expedido por el Gobierno Nacional, en concordancia con los acuerdos PCSJA20-11581 y PCSJA20-11567 de 2020 emanados por el CS de la J, estando dentro del término legal, me permito **radicar** vía correo electrónico escrito de excepciones contra el mandamiento de pago, del proceso de la referencia con sus respectivos anexos que pasó a relacionar:

1. Escrito excepciones.
2. Expediente administrativo vía one drive: https://1drv.ms/u/s!AiO-wY7hVf7yhRWFtY6avGpavWPH?e=b0nQH8
3. Poder general
4. Poder de sustitución

Cordialmente,

Belcy Bautista Fonseca

Doctor
ELKIN ALONSO RODRIGUEZ RODRIGUEZ
JUEZ 46 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
E. S. D.

Proceso:	EJECUTIVO
Ejecutante:	MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP
Radicado:	11001334204620210013600
Asunto:	EXCEPCIONES MANDAMIENTO DE PAGO

BELCY BAUTISTA FONSECA, mayor de edad, vecina de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 1.020.748.898 expedida en Bogotá, Abogada Titulada y en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 205.097 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura apoderada sustituta de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP,** de conformidad con el poder a mi conferido, cordialmente solicito al Despacho reconocerme personería para actuar y estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito PROPONER EXCEPCIONES contra el auto por medio del cual se ordena librar orden de pago en contra de mi representada, por las razones que expongo a continuación:

HECHOS RELEVANTES

PRIMERO: La señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, invoca la acción ejecutiva teniendo como título ejecutivo la sentencia proferida por su Despacho de fecha mayo 5 de 2016, confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", mediante proveído suscrito el día 13 de julio de

2017, debidamente ejecutoriados con fecha de 24 de agosto de 2017. En donde se condenó a la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y contribuciones parafiscales de la Protección Social - UGPP, a efectuar la reliquidación de la pensión gracia de jubilación; incluyendo todos los factores salariales devengados por la actora en el año inmediatamente anterior a la fecha de consolidación del status pensional.

SEGUNDO: El Juzgado 46 Administrativo de Bogotá, libra mandamiento de pago, por las siguientes cantidades:

- la suma de ONCE MILLONES SETECIENTOS VEINTIDOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS CON SETENTA CENTAVOS M/CTE ($11.722.793.79), por concepto de las diferencias ocasionados por las deducciones por concepto de aportes pensionales.

- Por el valor de los intereses que se generen sobre el capital anterior desde el día de la ejecutoria de la sentencia y hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación, atendiendo a la cesación de impuestos determinada en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: Mi representada al verificar la base de inventarios de sentencias y fallos se logra evidenciar que los valores reconocidos como intereses $394.077.16, se encuentran en proceso de pago:

INTERESES	COSTAS	CONCILIACIONES	OTROS	DEVOLUCION
$ 394.077,16				

RDP	Fecha RDP	SFO	FECHA SFO	Fecha en Financiera	ESTADO GESTIÓN
1106	16/01/2018			08/03/2018	PENDIENTE

A través de Resolución RDP 01106 del 16 de enero de 2018, se dio cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E el 13 de julio de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a)

CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, en cuantía de $507.296.15 efectiva a partir del 13 de julio de 2002 con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal.

Dicha orden ingreso en la nomina de pensionados en el mes de febrero de 2018, con los siguientes valores:

RESUMEN INDEXACIÓN

Concepto	1. Total mesadas atrasadas indexadas a la fecha ejecutoria	2. Mesadas pagadas sin indexar a fecha ejecutoria	Indexación a reportar (1 - 2)
0.00%	0,00	0,00	0,00
5.00%	0,00	0,00	0,00
8.00%	0,00	0,00	0,00
10.00%	0,00	0,00	0,00
12% S	0,00	0,00	0,00
12% C	25.078.536,40	21.417.213,69	3.661.322,71
12.50%	0,00	0,00	0,00
Mesada	4.315.916,63	3.667.929,80	647.986,83
Total Pagar	29.394.453,03	25.085.143,49	4.309.309,55
Sobre tope	0,00	0,00	0,00

RESUMEN FINAL

Concepto	Mesadas	Indexación	Intereses	Total a Reportar	Descuentos Salud	Neto a Pagar
0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	22.852.705,40	3.661.322,71	0,00	26.514.028,11	3.181.683,38	23.332.344,73
12,5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mesadas Adicionales	3.944.379,36	647.986,83	0,00	4.592.366,19	0,00	4.592.366,19
Totales	26.797.084,76	4.309.309,54	0,00	31.106.394,30	3.181.683,38	27.924.710,92

BANCOLOMBIA		CUPON DE PAGO No. 80608		
4513745236		MES 2	AÑO 2018	PAGUESE HASTA 26/05/2018
CIUDAD/DPTO BOGOTA D.C.(1) / BOGOTA(11)		SUCURSAL CIUDAD KENNEDY(45) CALLE 36 SUR # 78 A 01		
IDENTIFICACION CC 41442235	NOMBRE PENSIONADO CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA			

COD.	CONCEPTOS	INGRESOS	EGRESOS
10	JUBILACION NAL	1,055,645.89	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%	26,514,027.18	
45	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%	4,592,366.12	
9	FAMISANAR LTDA.		3,313,000.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES		12,617,612.00
	Línea de Atención al Pensionado:	32,162,039.19	15,930,612.00
	Carrera 7 No. 31 - 10 Piso 8 Edificio Torre Bancolombia Bogotá 3198820Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos	NETO A PAGAR	16,231,427.19

En el artículo OCTAVO de la citada resolución, se dispuso:

> *(…) ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($ 12,617.612.23 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente, la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto. (…)*

De igual manera se ordenó el reconocimiento de intereses moratorios, dicha orden se calculó en la suma de $394.077.16, no obstante, al verificar la base de financiera se evidencia que dicho pago no se ha realizado por falta de disponibilidad presupuestal, estando a la espera de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente, según disponibilidad presupuestal vigente.

INTERESES	COSTAS	CONCILIACIONES	OTROS	DEVOLUCION
$ 394.077,16				

RDP	Fecha RDP	SFO	FECHA SFO	Fecha en Financiera	ESTADO GESTIÓN
1106	16/01/2018			08/03/2018	PENDIENTE

Al respecto la Subdirección de Financiera indicó:

> () De acuerdo con los lineamientos de la entidad, el Grupo de Presupuesto está tramitando los casos según prioridad y derecho al turno.

Lo anterior teniendo en consideración que a la fecha el Gobierno Nacional se encuentra reglamentando lo estipulado en el artículo 53 de la Ley 1955 de 2019 "Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Pacto por Colombia, pacto por la equidad" estipuló:

"Pago de sentencias o conciliaciones en mora. Durante la vigencia de la presente Ley, la Nación podrá reconocer como deuda pública las obligaciones de pago originadas en sentencias o conciliaciones debidamente ejecutoriadas y los intereses derivados de las mismas, que se encuentren en mora en su pago a la fecha de expedición de la presente Ley. Este reconocimiento operará exclusivamente para las entidades que hagan parte del Presupuesto General de la Nación y por una sola vez. (...).

En todo caso, las entidades de las que trata el inciso primero de este artículo deberán tener en cuenta:

1. La veracidad, oportunidad, verificación de los requisitos para el pago de las obligaciones, así como la responsabilidad de adelantar las gestiones pertinentes radica exclusivamente en cada una de las entidades, sin que implique responsabilidad alguna para las demás entidades que participan en el proceso de pago de las sentencias o conciliaciones, de conformidad con lo que para el efecto defina el Gobierno nacional. El incumplimiento de lo dispuesto en este numeral acarreará las sanciones penales, disciplinarias y fiscales a que haya lugar.

2. El cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 262 de la Ley 1819 de 2016.

3. Podrán celebrar acuerdos de pago o conciliaciones extrajudiciales con los beneficiarios finales, respecto de los montos adeudados.

4. La responsabilidad por el pago de las obligaciones es exclusivamente de la entidad. El Gobierno nacional reglamentará la materia. (...).

PARÁGRAFO 2o. Las entidades del Presupuesto General de la Nación de las que trata el presente artículo deberán suscribir con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público los acuerdos de pago para asumir el principal e intereses de los títulos con cargo a sus presupuestos de gasto y procederán con los registros contables que sean del caso para extinguir dichas obligaciones" . (Negrilla fuera de texto)

Una vez reglamentado el artículo se dará trámite a las sentencias pendientes de trámite en esta Subdirección. ()

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas por la parte actora, en razón a que la obligación ha sido diligentemente saneada por parte de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP, sin embargo, la gerencia encargada de la ejecutada se encuentra en trámite de expedición de los debidos certificados de pago, los cuales serán efectivamente aportados dentro del proceso.

Asi mismo, revisadas las pretensiones de la demanda sobre los descuentos por aportes no efectuados, es preciso mencionar:

El fallo al cual se dio cumplimiento proferido por el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de fecha 05-05-2016, en su artículo PRIMERO ordenó:

(...) PRIMERO.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes. (...)

Por su parte el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDASUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017, dispuso:

> *(...) b) El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí .se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida labora! de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora (...)*

Por su parte el Honorable Consejo de Estado en sentencia de Unificación señaló frente a los mismos:

Ello a su turno implica, como quedó dilucidado en párrafos anteriores, que en la búsqueda de la financiación de esta obligación pensional, la Nación - Rama Judicial, de no haber realizado los aportes que le correspondían en calidad de empleador debe, dentro del marco de los máximos posibles, transferir los fondos necesarios para financiar dicha obligación, y a la accionante le corresponde instaurar el respectivo incidente de regulación y depuración de aportes, que permita definir el valor que le hace falta completar, para obtener el pago del monto pensional al que tiene derecho; valores todos que deben actualizarse con las fórmulas financieras actuariales aplicadas por esta Jurisdicción y cuya procedimiento de determinación, debe adelantarse con plena observancia del debido proceso.

- Por lo tanto, resulta necesario poner en conocimiento del despacho el originen de los cobros y el por qué esto no constituye vulneración de derechos fundamentales:

  ✓ La Comisión Intersectorial del régimen de Prima media fue creada por el decreto 2380 de 2012 con el objetivo de *"**lograr la unificación de criterios de interpretación normativa entre las entidades que regulan y administran dicho Régimen**. Esta unificación tiene el objetivo de permitir a las entidades administradoras, a las responsables del reconocimiento de los derechos pensionales y del pago de las*

prestaciones económicas, lograr mayor eficiencia en el proceso de reconocimiento de las prestaciones del Sistema General de Pensiones, que llevará a darse un beneficio para los ciudadanos, al mismo tiempo que a la consolidación de estrategias de defensa jurídica.

- ✓ *Esta Comisión Intersectorial estará integrada por: los Ministerios del Trabajo o su delegado, de Hacienda y Crédito Público o su delegado; El Ministro de Salud y Protección Social o su delegado; El Director General de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– o su delegado y El Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones– o su de legado. También será un invitado permanente de esta Comisión al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado."*

- ✓ A raíz de tales funciones, la Comisión y bajo cierto marco normativo (Artículo 99 del Decreto 1848 de 1969. Artículo 1 de la Ley 62 de 1985. Artículos 15, 18 de la Ley 100 de 1993. Artículo 3 del Decreto 510 de 2003. Artículo 48 de la Constitución Política Nacional, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, que estableció el criterio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones.) y jurisprudencial, desarrollo una ponencia que gira en torno al tema de la viabilidad de "realizar el cobro de aportes pensionales por factores insolutos, (que no hicieron parte del IBC en su momento) o sobre las diferencias de aportes entre lo cotizado y lo que efectivamente debió cotizar, cuando exista una reliquidación por vía judicial o conciliatoria, teniendo en cuenta que debe existir una correlación entre IBC e IBL" concluyendo además la porción en la debe realizarse el cobro tanto al empleados como trabajador (pensionado).

- ✓ Colofón de lo anterior, se llevó al análisis de jurisprudencias tales como la proferida por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A" , en la que fue Consejero Ponente: GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN, Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil catorce (2014). Radicación No: 25000-23-25-000-2012-00190-01 (0628-2013), que a la letra dice:

"En el caso bajo estudio, el a quo consideró que a la actora le asiste el derecho a la reliquidación pensional, ***pero ordenando descontar los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional****, si no se hubiera hecho."*

*"No discute la Sala que la doctrina de esta Corporación, señala que "****procede el descuento de los aportes correspondientes a los factores cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal" .*** *Lo anterior, en tanto la omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de los mencionados conceptos para efectos pensionales, pues aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional. No obstante, es necesario hacer la siguiente precisión, con base en anteriores pronunciamientos que en este sentido ha realizado ésta Subsección:"*

"El Acto Legislativo No. 01 de 2005, que modifica el artículo 48 de la Carta Política, dentro de las vías que introdujo para mantener la sostenibilidad financiera del sistema pensional, señaló que "Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones" .

"Por ello, siendo consecuentes con el anterior propósito y teniendo en cuenta que eventualmente, en casos como el sub examine, los aportes sobre la totalidad de los factores que legalmente constituyen factor salarial para efectos pensionales, no se realizaron durante la vida laboral de la actora desde el momento de su causación, ***para esta Sala resulta necesario que los valores a retener y/ o deducir, de aquellos sobre los que no se cotizó y que se tendrán en cuenta para reliquidar la pensión de la accionante, sean actualizados a valor presente a través del ejercicio que realice un actuario, de suerte que se tenga una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora (pudiendo repetir contra el primero para obtener su pago y determinando el valor a descontar de la pensión del segundo)****, de lo contrario se trataría de sumas depreciadas, que en vez de coadyuvar a la sostenibilidad fiscal en materia pensional, ahondarían la problemática."*

"Ahora bien, en lo que concierne a la deuda a cargo de la parte actora, la entidad demandada procederá a realizar los descuentos sobre el valor del retroactivo producto del reconocimiento del mayor valor derivado de la reliquidación pensional con la inclusión de los nuevos factores; y si con ello no se satisficiera la totalidad de la deuda que a la

demandante le corresponde, se efectuarán una serie de descuentos mensuales, iguales, hasta completar el capital adeudado."

*"**Los mencionados descuentos deberán ser acordes con las circunstancias y condiciones económicas de la demandante, dada la cuantía de su pensión**; esto a efectos de no causar traumatismo a su ingreso y en consecuencia, a su manutención y la de quienes de ella dependan económicamente."*

"En su parte resolutiva la misma sentencia expresa:" "(...)"

*"ADICIÓNESE la sentencia indicada en el inciso anterior, en el sentido de señalar que la orden de reliquidación proferida por el a quo, **estará condicionada a la elaboración, por parte de la entidad demandada, de una fórmula actuarial cuya proyección permita tanto el cumplimiento del imperativo consagrado en el Acto Legislativo No. 01 de 2005, que modificó el artículo 48 de la Constitución Política, como la efectividad del derecho reclamado por la demandante en términos razonables,** de conformidad con las pautas expuestas en la parte motiva de esta sentencia."*

- ✓ Por lo anterior, y con el propósito de velar por el principio de sostenibilidad financiera del sistema pensional, todo con miras a proteger el derecho de otros ciudadanos que tienen aspiraciones a pensionarse algún día, se hizo necesario adoptar una metodología que permita satisfacer lo anterior.

- ✓ Esta metodología adoptada, es el cálculo actuarial, por ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

- ✓ La fórmula utilizada en el caso concreto se expresa de la siguiente forma:

$$PA_{cal} = P_{rf} - P_i$$

En donde:

PA_{cal} *Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional*

que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.

P_{rf} *Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización*

P_i *Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó.*

La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

$$RM_{cal} = PA_{cal} \cdot FA$$

En donde:

RM_{cal} *Reserva Matemática a Fecha de Cálculo*

FA: *Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.*

Proporción a cargo del trabajador.

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador (RPw), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPw = 0.25 * \frac{R}{T} * RM_{cal}$$

En donde:

R: Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T: Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador (RPy), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$RPy = RM_{cal} - RPw$$

- ✓ Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
40 ó menos	298,9913	289,5244	277,4692	268,6815
41	297,2356	287,4131	275,8394	266,7216
42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,3924	262,5821
44	291,5599	280,6006	270,5710	260,3980
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346

46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2236	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5062	260,3980	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3491
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353
66	225,6428	203,4937	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9585	197,3491	175,3312
70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613

71	203,4937	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6198	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9585	163,0296	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2211	165,9133	141,2297
77	173,6198	146,7579	161,0931	136,1585
78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7646	151,2627	125,9540
80	157,6482	130,2562	146,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7341
82	146,7579	119,2720	136,1585	110,6447
83	141,2688	113,8191	131,0633	105,5830
84	135,7646	108,4072	125,9540	100,5595
85 ó más	130,2562	103,0473	120,8408	95,5842

- ✓ Por tanto, la cifra señalada mediante la Resolución **RDP 01106 del 16 de enero de 2018,** no resulta ser desproporcionada, pues con ella se busca: 1. Asegurar el cumplimiento del principio constitucional de la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, con base en pronunciamientos del Consejo de Estado y de la Corte Constitucional. 2. Garantizar en debida forma la financiación de la pensión objeto de reliquidación.

- ✓ También, resulta lógico indexar la cifra, pues de lo contrario, hacer los recobros de lo que dejó de pagarse a la fecha en que debió hacerse la respectiva

cotización o en el valor que correspondía para la fecha, no permitiría mantener el poder adquisitivo de las pensiones, por lo que es indispensable hacer la actualización de acuerdo con el comportamiento de la cotización de pensión, tal como fue ordenado además por el fallo objeto de cumplimiento.

- ✓ Además, con ocasión del fallo se incluyeron factores sobre los cuales no se cotizó, tales como **auxilio de alimentación, primas vacaciones** entre otros, por tanto, la liquidación debe realizarse frente a esos factores salariales insolutos o sobre los cuales se realizó aportes en menor valor del que se debía hacer.

- ✓ **En el fallo objeto de cumplimiento se ordenó el descuento de los mismos, tal como se evidencia en la RDP 01106 del 16 de enero de 2018**

- ✓ Es importante manifestar al despacho que para determinar los factores salariales sobre los cuales se efectúan aportes y cuáles son los no cotizados, **no es estrictamente necesario que la entidad nominadora los certifique, pues por orden legal, estos se encuentran debidamente determinados**, si se tiene en cuenta lo dispuesto por el artículo 1 de la Ley 62 de 1985 que modificó el artículo 3 de la Ley 33 de 1985 y que indica:

*"...Artículo 1°. **Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja**, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión. **Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de***

antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio. *En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes…" . Negrilla fuera de texto*

- ✓ Posteriormente, el Artículo 17 de la Ley 100 de 1993 dispuso:

"OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente…".

- ✓ Por su parte el Decreto 1158 de 1994 en su artículo 1 menciona la base de cotización al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos.

"*Art. 1.- El artículo 6º del Decreto 691 de 1994 quedará así: Base de Cotización.*

El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:

a. La asignación básica mensual

b. Los gastos de representación

c. La prima de técnica. Cuando sea factor de salario

d. Las primas de antigüedad ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario

e. La remuneración por trabajo dominical o festivo

f. La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras o realizado en jornada nocturna

g. La bonificación por servicios prestados"

Quiere decir lo anterior, que dichos factores son a los que efectivamente se les hace descuentos y se cotizan al sistema general de seguridad social en pensiones, los que se encuentren fuera de éste listado taxativo no son cotizados y debe efectuarse la respectiva liquidación de dichos descuentos, teniendo en cuenta por un lado el porcentaje legal sobre el cual se cotiza y por otro, que las entidades nominadoras efectivamente realizan los descuentos en cumplimiento a la normatividad, aspectos que permiten la aplicación de la fórmula antes señalada.

Grave afectación a la sostenibilidad financiera del sistema pensional

De acuerdo a los preceptos constitucionales, el Estado como garante de la sostenibilidad financiera debe realizar las acciones necesarias que le permitan salvaguardar los intereses del Estado y sus nacionales, es por ello que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP como entidad pública encargada misionalmente de administrar la nómina de pensionados de fondos o cajas administradoras de pensiones que están en liquidación o ya liquidadas, debe velar porque la sostenibilidad se mantenga, coligiéndose con esto, la toma de medidas que se han señalado jurisprudencialmente así como por la Comisión Intersectorial del Régimen de Prima Media:

Frente a la sostenibilidad del sistema la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-258 de 2013, se pronunció así:

*"**Finalmente, es importante resaltar que la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones fue una preocupación transversal a la reforma. Ella motivó la unificación de las reglas y la eliminación de beneficios desproporcionados.** El establecimiento expreso de que el Estado debe garantizar la sostenibilidad financiera del sistema pensional y de que las leyes futuras deben guiarse por este criterio, además buscó prevenir la práctica de creación de beneficios pensionales desproporcionados con cargo a los aportes de las generaciones venideras. Ese criterio –del que ya se venía hablando desde antes de la reforma constitucional-, en conjunto con principios constitucionales de la seguridad social como la universalidad y la solidaridad, ha entendido la Corte, justifica importantes medidas tales como la obligatoriedad de la afiliación al Sistema General de Pensiones, la limitación temporal del régimen de transición y la posibilidad de variar algunas de las reglas aplicables a sus beneficiarios, y el establecimiento de requisitos estrictos para el retorno al régimen de prima media en el caso de personas próximas a reunir los requisitos para pensionarse.*

*Además, esta Corporación ha resaltado recientemente que en virtud de este criterio y de los principios que rigen la seguridad social, **es necesario no permitir la continuidad de interpretaciones del régimen de transición que den lugar a ventajas pensionales desproporcionadas."***

Dicho precedente jurisprudencial corroborando su línea, cita la Sentencia T-353 de 2012, de la Sala Séptima de Revisión de la Corte, la cual reza:

*"**Tal disposición lleva a replantear la forma como se han aplicado algunos regímenes, especialmente los que aún se encuentran vigentes en virtud del régimen de transición, y a cuestionar los factores que en reiteradas ocasiones se han tenido en cuenta para liquidar pensiones cuyos montos exceden el límite establecido por el constituyente**." (Subrayas y negrillas fuera de texto)*

Así mismo la sentencia C-895 de 2009 dispone:

> "*De esta manera, sólo será posible diseñar un sistema que sea potencialmente viable en términos económicos, si se garantiza como mínimo que los recursos de la seguridad social tendrán ese único destino, evitando un desfinanciamiento para asumir otro tipo de obligaciones o prestaciones a cargo del Estado.*"

De conformidad con lo anterior, no será procedente que la parte accionante, pretenda a través de esta vía que se ordene a la UGPP implicar la resolución que ordenó el cobro de los aportes no efectuados, por no estar de acuerdo con los mismos, pues como se indicó, están soportados en una sentencia del Consejo de Estado y el principio de la sostenibilidad, que busca que no se cause un grave perjuicio a la sostenibilidad del sistema financiero y al Sistema General de Seguridad Social.

En sentencia del :
CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN B
Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ
Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil diecinueve (2019).
Radicación número: 25000-23-42-000-2015-05551-01(0589-18)

Los aportes pensionales, en cuanto constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación, y estar ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción, precisó un fallo reciente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia[1]. En este sentido, agregó, tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho.

Precisó la Corte Suprema que, tratándose de aportes pensionales omitidos, no resulta

[1] Sentencia SL738-2018, Rad. 33330, proferida el 14 de marzo de 2018 por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Dr. Rigoberto Echeverri Bueno.

aplicable la prescripción sobre el derecho como tal, sino tan solo sobre las mesadas o eventuales reajustes dejados de cobrar oportunamente; y sostuvo que, el acopio de aportes pensionales omitidos por el empleador, sea cual sea la razón, a través del cálculo actuarial, está ligado de forma lógica a la construcción del derecho pensional y a su financiación, por lo que no están sometidos al fenómeno de la prescripción.

Concretó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que la procedencia de los reclamos sobre los aportes a pensión no prescriben, es decir, que tanto las omisiones como las falencias en el pago de aportes al sistema de pensiones pueden ser reclamadas por el interesado en cualquier tiempo, incluso después de reconocido el derecho, teniendo en cuenta que la obligación se hace exigible al momento en el que se reconoce la pensión de vejez o de jubilación, que por tratarse de aportes pensionales que componen el capital imprescindible para la consolidación y financiación de la prestación pensional, están atados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, que no permiten ser subyugados al fenómeno de la prescripción. Dijo la Corte:

> (…) la Corte considera prudente precisar su doctrina, en cuanto a que, por tratarse de aportes pensionales, que constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, como consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción. Así se consideró en la sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 38266, que se refirió a la imprescriptibilidad de cálculos actuariales necesarios para financiar la pensión, o en la sentencia CSJ SL, 9 ag. 2006, rad. 27198, relacionada con la imprescriptibilidad de los bonos pensionales.»

Así las cosas es claro que el cálculo de los factores no efectuados, no se realiza con la operación efectuada por el apoderado, sino se debe realizar un cálculo actuarial.

- FRENTE A LOS REQUISITOS SUSTANCIALES DEL TITULO EJECUTIVO:

El **artículo 297 del CPACA,** enlista los documentos que para los efectos de ese código y de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa constituyen Título Ejecutivo, haciendo relación entre ellos a algunos elementos formales.

Establece la mencionada norma:

> *"**Artículo 297. Título Ejecutivo.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*
> *1. **Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo,** mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...).".*

Por su parte, el **artículo 422 del Código General del Proceso,** establece las obligaciones que pueden demandarse ejecutivamente, extrayéndose de su contenido la definición de título ejecutivo y los requisitos que deben contener los títulos ejecutivos:

> ***Artículo 422. Título ejecutivo.***
> *Pueden demandarse ejecutivamente **las obligaciones expresas, claras y exigibles** que **consten en documentos que provengan del deudor** o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.*

En consecuencia los requisitos formales y materiales del título ejecutivo están definidos en el **art. 422 del C. de G.P,** de donde se deriva que: 1°) Que debe **existir un documento** que provenga del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o una Sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción u otra Providencia Judicial

que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley; 2°.) Que dicho documento o sentencia debe contener una Obligación Clara Expresa y Exigible.

Con respecto a la existencia del documento, se dice que esta debe ser real, o sea, que sea tangible, perceptible por los sentidos y además provenir del deudor para dar fe de la persona que se obliga.

En relación al punto segundo, la constancia de una Obligación Clara, Expresa y Exigible, los doctores ALFONSO PINEDA RODRÍGUEZ e HILDEBRANDO LEAL LOPEZ, en su obra *"EL TITULO EJECUTIVO Y LOS PROCESOS EJECUTIVOS",* páginas 91, 92 y 93, definen estos elementos de la siguiente manera:

> *"IV. QUE LA OBLIGACIÓN CONTENIDA EN EL DOCUMENTO SEA CLARA.*
> *La obligación es clara cuando es indubitable, o sea, que aparezca de tal forma que a la primera lectura del documento se vea nítida,* ***fuera de toda oscuridad o confusión***
> *En consecuencia cuando se indica que la obligación debe ser clara, tal afirmación alude fundamentalmente a tres aspectos característicos; 1. Que la obligación sea inteligible, para dar a entender que el documento que la contiene debe estar redactado lógico y racionalmente. 2. Que la obligación sea explícita, característica que indica una* ***correlación entre lo expresado, lo consignado en el respectivo documento con el verdadero significado de la obligación.*** *3. Que la obligación* ***sea exacta, precisa,*** *pues con el documento se quiere dar a entender que el objeto de la obligación y de los sujetos que en su elaboración intervienen, se encuentran bien determinados, valga decir, la exactitud y precisión se predican tanto del contenido de la obligación como de las personas que hacen parte de su emisión. 4. Que haya certeza en relación con el plazo de la cuantía o tipo de obligación, o que ésta se pueda deducir con facilidad.*
>
> *V- QUE LA OBLIGACIÓN SEA EXPRESA. ….En este sentido la obligación tendrá que* ***aparecer delimitada en el documento,*** *pues solo lo que se expresa en tal*

documento es lo que constituye motivo de obligación, de ejecución. La obligación expresa se contrapone a la obligación implícita, las cuales no prestan mérito ejecutivo, precisamente por faltarle el carácter de expresividad, porque no se declara ni manifiesta directamente el contenido y alcance de una obligación VI- QUE LA OBLIGACIÓN SEA EXIGIBLE.

La obligación es exigible cuando puede cobrarse, solicitarse o demandar su cumplimiento del deudor. "La exigibilidad consiste en que no haya condición suspensiva plazos pendientes que hagan eventuales o suspendan sus efectos, pues en tal caso sería prematuro solicitar su cumplimiento. La exigibilidad debe existir el momento en que se introduce la demanda."

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Me opongo a la totalidad de los dichos del demandante los cuales deberán ser probados y de conformidad a la contestación de la demanda ordinaria que se contestó dentro de la oportunidad procesal.

Como medio de defensa se interponen las siguientes excepciones frente al mandamiento de pago.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

De conformidad al **Artículo 442,** del Código General Del Proceso que dispone: *"**Excepciones.** Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de **pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción,** siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de **nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida**."* , me permito proponer las siguientes

excepciones para que se declaren como probadas una vez cumplido el termino contemplado artículo **307 del C.G.P.**

- **COMPENSACIÓN:**

Sin que de ninguna manera se entienda reconocimiento de los hechos y pretensiones aducidos por el demandante, se propone esta excepción de compensación ante el mayor valor recibido por concepto del pago de la obligación ejecutada.

- **PRESCRIPCIÓN:**

Sin que de ninguna manera se entienda reconocimientos de los hechos y pretensiones aducidos por la demandante, se propone esta excepción correspondiente a cualquier derecho que eventualmente se hubiese causado a favor del demandante y que de conformidad con las normas legales, y con las probanzas del juicio, quedará cobijado por el fenómeno de la prescripción. Art. 488 del CST, Art. 151 del CPL, en concordancia con los decretos 3135 de 1968 y del decreto 1948 de 1969.

Lo que atiende a que se configuró la prescripción extintiva que impide el pago de las mismas conforme lo dispuesto en el artículo 489 del CST que determina: "El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente" , en armonía con el artículo 151 del CPL y SS, según el cual: "Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual."

EXCEPCIONES DE MÉRITO INNOMINADAS.

Sin desconocimiento al ordenamiento jurídico y entendiendo que en los procesos ejecutivos sólo proceden las excepciones contenidas en el artículo 442 del Código General del Proceso en el término de contestación, y como recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo las contenidas en el artículo 100 ibidem, me permito impetrar las siguientes, con miras a garantizar la prevalencias de los derecho de la Entidad pública que represento así:

- **PLAZO**

Presento esta excepción, toda vez que se desconoce la calidad en la que actúa mi representada, conforme lo anterior tenemos que frente a procesos ejecutivos que se llevan a cabo en contra de entidades púbicas, existe norma especial frente al cumplimiento de las Sentencias o conciliaciones dictadas dentro de un proceso judicial, dentro del cual se consagra un plazo especial para su cumplimiento así:

> "**Código General del proceso: Artículo 307.** ***Ejecución contra entidades de derecho público.*** Cuando la Nación o una entidad territorial sea condenada al pago de una suma de dinero, podrá ser ejecutada pasados diez (10) meses desde la ejecutoria de la respectiva providencia o de la que resuelva sobre su complementación o aclaración."

Igualmente, no debe perderse de vista que mi representada está sometida en su actuación a lo contemplado en la ley 1437 de 2011 (CPACA) en cuyo cuerpo normativo dispones concordantemente lo siguiente:

> " **CPACA Artículo 192.** ***Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*** (…) Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada."

Por lo anterior ruego a su señoría declarar probada la excepción innominada de plazo, toda vez que nos encontramos en los términos previstos en la ley para dar cumplimiento a la condena impuesta en la sentencia que presta mérito ejecutivo en el presente proceso, y por ende se debe garantizar este, en mirar de la protección de principios que rigen la administración pública, y el interés general.

Asimismo, con relación a este medio defensivo propuesto, es importante resaltar que el artículo 298 del CPACA le da un plazo de un año a las entidades públicas para que proceda al pago, en el evento que fueran condenadas mediante sentencia. Por cuanto la norma en comento indica lo siguiente:

> *"**Artículo 298. Procedimiento.** En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato" .*
>
> *"**Artículo 297. Título Ejecutivo.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*
>
> *1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias" .*

Por lo cual, al no haber transcurrido un año desde que quedó ejecutoriada la Sentencia condenatoria del proceso ordinario, se debe proceder a absolución del proceso ejecutivo incoado en contra de Colpensiones.

- **FALTA DE RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA:**

Anudando a lo anterior, solicito a su señoría que se tenga de presente, que tal como lo describe el inciso segundo artículo 192 del **CPACA** anteriormente transcrito**,** es un requisito sine qua non para que mi representada proceda a realizar el pago, que el demandante haya

elevado solicitud de pago ante UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP. Por lo cual, al no haberse agota dicha reclamación administrativa, el demandante no puede pretender mediante proceso ejecutivo, el cobro de las sumas de dineros pretendidas, sino hasta que haya interpuesto ante mi representada la reclamación, para el pago de las condenas proferidas en el proceso ordinario, requisito en el cual debe media el juramento de no haber iniciado proceso ejecutivo para evitar dobles pagos.

- **BUENA FE.**

Mi representa acto de buena fe y con pleno convencimiento de estar obrando conforme a derecho, teniendo en cuenta que la parte ejecutante no presenta ante la entidad que represento la solicitud de cumplimiento de sentencia conforme a las directrices de la entidad, por tal motivo, esta desconocía el reclamo de la obligación que hoy da origen al presente proceso.

A lo anterior debe agregarse que solo fue hasta la expedición del decreto 553 de 27 de marzo de 2015 en el que se definió que el pago de las condenas por costas procesales y agencias en derecho a que fue condenado el instituto de seguros sociales en su calidad de administrador de régimen de prima media con prestación definida corresponde a Colpensiones, razón por la cual se están gestionando los recursos para cumplir con estas obligaciones de recién creación.

- **INEMBARGABILIDAD:**

Por regla general, lo recurso de presupuesto general de la nación, del sistema general de participaciones y de los destinados al sistema general de participación y los destinados al sistemas de seguridad social integral son inembargable según lo dispone el artículo 63 de

Constitucional Nacional[2], el artículo 19 del decreto 111 de 1996[3] (Estatuto Orgánico de Presupuesto), el artículo 91 de la ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos)[4], El artículo 1 del decreto 1101 de 2007[5] y las normas más recientes que contemplan la inembargabilidad es el artículo 594 del Código General del Proceso, y 195 del CPACA, así como en el artículo 134 de la ley 100 de 1993 estableció entre otros la inembargabilidad de los recursos del fondo de reparto del régimen de prima media con prestación definida, las pensiones y demás prestaciones que reconoce la ley y los recursos del fondo de solidaridad dentro de las cuales se estipulo que:

*"Artículo 594 CGP. **Bienes inembargables**.*

Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

1. *Los bienes, **las rentas** y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las **entidades territoriales**, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social." (negrilla fuera de texto).*

Es así que los recursos que los recursos que maneja Colpensiones en las cuentas bancarias corresponden al menor de recurso de la seguridad social. A su vez conviene señalar que para que el embargo pueda ser decretado debe existir certeza sobre el tipo de dinero que

[2] Artículo 63. Constitución Nacional Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de los Derechos Sociales, Económicos y Culturales de la Nación y **los demás bienes que determine la ley**, son inalienables, imprescriptibles e inembargables.

[3] Artículo 19 de la ley 111 de 1996 **Son inembargables las rentas** incorporadas en el presupuesto general de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

[4] Artículo 91 de la Ley 715 de 2001 establece que los recursos del **Sistema General de Participaciones** se administran en cuentas separadas, por sectores de los recursos de cada entidad territorial y **consagra su inembargabilidad.**

[5] Artículo 1° Ley 1101 de 2007 Los recursos del Sistema General de Participaciones, por su destinación social constitucional, no pueden ser objeto de embargo

manejan, como lo indicó la corte suprema de justicia sala de casación laboral, Con ponencia de la magistrada Elsy del pilar cuello calderón con radicaciones N° 31274 que dispuso:

> "En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y "al pago oportuno de la pensión", dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada. Es de resaltar que será el funcionario judicial, el encargado, de acuerdo al análisis que ya realizó sobre la naturaleza de tales dineros y el marco jurisprudencial al que aludió en el auto de reiteración de la medida, de definir si se entregan o no a la parte ejecutante en desarrollo de la independencia de las decisiones judiciales, pero sin perjuicio de las responsabilidades que ellas implican".

A su vez el artículo 52 de la ley 100 de 1993 estableció que la admiración del régimen de prima media será a cargo del ISS hoy Colpensiones, para lograr este objeto se debe gestionar con el sistema financiero la forma de recaudar los recursos del sistema integral de seguridad social.

Igualmente, sentencia STL3033-2017 del 1 de marzo de 2017[6], indicó:

"Revisada la documental el a quo negó las medidas cautelares pedidas por la accionante, por cuanto las cuentas requeridas son recursos públicos que financian la salud y por ende son inembargables; decisión que confirmó el juez de segundo grado, en virtud del artículo 21 del Decreto 28 de 2008 según el cual «los recursos del Sistema General de Participaciones son inembargables. Para evitar situaciones derivadas de decisiones judiciales que afecten la continuidad, cobertura y calidad de los servicios financiados con cargo a estos recursos, las medidas cautelares que adopten las autoridades judiciales relacionadas con obligaciones laborales, se harán efectivas sobre ingresos corrientes de libre destinación de la respectiva entidad territorial. Para cumplir con la decisión judicial, la entidad territorial, presupuestará el monto del recurso a comprometer y cancelará el respectivo crédito judicial en el transcurso de la vigencia o vigencias fiscales subsiguientes».

El Tribunal además indicó que «se debe tener en cuenta que en la sentencia C-1154 de 2008 la Corte Constitucional declaró exequible el artículo 21 del Decreto 28 de 2008, en el entendido que "el pago de las obligaciones laborales reconocidas mediante sentencia debe efectuarse en el plazo máximo de dieciocho (18) meses, contados a partir de la ejecutoria de la misma, y que si los recursos correspondientes a los ingresos corrientes de libre destinación de la respectiva entidad territorial no son suficientes para el pago de las citadas obligaciones, deberá acudirse a los recursos con destinación específica», lo que a juicio del fallador de segundo grado «resulta compatible con los preceptos de la Carta Política en tanto asegura la efectividad de los derechos y ofrece certeza sobre el pago de acreencias laborales debidamente reconocidas, asegurando el mismo después de transcurrir los dieciocho meses a partir de los cuales se podrá imponer medidas cautelares sobre

[6] Rememorada en la sentencia con ponencia GERARDO BOTERO ZULUAGA STL16607-2017 Radicación 48524 Acta n° 37 Bogotá, D. C., once (11) de octubre de dos mil diecisiete (2017).

los ingresos corrientes de libre destinación de la respectiva entidad territorial» lo que no aconteció en el caso y por lo que no podía accederse a la solicitud de medidas cautelares.

Es así que en el sub lite la Corporación accionada, al proferir la providencia que confirmó la decisión del a quo, estudió las normas que consideró aplicables al asunto y con sustento en ello fundamentó su providencia, de la cual podrá discrepar el accionante, sin que ello configure una trasgresión de derecho fundamental alguno.

Por demás no se observa inconsulta la determinación controvertida, pues las motivaciones que invocó la autoridad judicial accionada permiten colegir que el conflicto planteado se resolvió de manera razonable; en tal contexto, surge que la definición no luce arbitraria o caprichosa, y mucho menos que conculque los derechos fundamentales invocados, toda vez que se dictó según una interpretación de las normas aplicables al caso."

- **NO PROCEDENCIA AL PAGO DE COSTAS EN INSTITUCIONES ADMINISTRADORAS DE SEGURIDAD SOCIAL DEL ORDEN PÚBLICO**

Sin que de manera alguna pueda considerarse aceptación de lo demandado, se pone a consideración de su señoría esta excepción bajo los siguientes parámetros legales, que permiten al fallador de instancia abstenerse de este tipo de condena, para lo cual principalmente acudiré al artículo 48 de la Constitución Nacional de Colombia que estipula:

Artículo 48. La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley.

Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social.

El Estado, con la participación de los particulares, ampliará progresivamente la cobertura de la Seguridad Social que comprenderá la prestación de los servicios en la forma que determine la Ley.

La Seguridad Social podrá ser prestada por entidades públicas o privadas, de conformidad con la ley.

No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella.

La ley definirá los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante. (negrilla y subraya fuera de texto)

En este punto resalto el inciso 4 de este artículo en el que se refiera que no se podrán destinar los recurso de mi representada para fines diferentes a ella, por lo cual es dable interpretar, que el pago de Costas y agencias en derecho serian contrarios a esta preceptiva constitucional.

Ahora bien, el legislador en el artículo 365 del C.G.P en su numeral 5, otorgo a los jueces, la posibilidad de no imponer las costas procesales en casos en que prosperen parcialmente las pretensiones como se observa de la siguiente cita:

"Artículo 365. Condena en costas.

En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión"

- **INNOMINADA O GENERICA**.

Solicito al señor Juez que si halla probados hechos que constituyan una excepción se sirva reconocerla de oficio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 282 del C.G.P aplicado por vía remisoria en lo laboral según lo dispuesto por el artículo 145 del CPTSS.

SOLICITUD.

PRIMERO: Con todo respeto solicito a su honorable despacho declare probadas cada una de las excepciones propuestas por la suscrita, en razón a que La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, actualmente, reliquido la pensión de vejez a la demandante, y canceló el retroactivo correspondiente; dando así cumplimiento a la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

SEGUNDO: Se ordene el archivo del expediente.

TERCERO: DECLARAR el pago parcial de total o parcial de obligación.

CUARTO: NO LIBRAR medidas cautelares en contra de mi representada, por las razones especificadas.

PRUEBAS

- Expediente administrativo de la ejecutante, me permito enviarlo vía one drive: https://1drv.ms/u/s!AiO-wY7hVf7yhRWFtY6avGpavWPH?e=b0nQH8

NOTIFICACIONES

Para efectos de notificaciones se pueden surtir en:

- La suscrita en la Carrera 7 No 12 B-58 Torre 2 Oficina 610 Edificio Casur
- bbautista@martinezdevia.com.
- notificacionesugpp@martinezdevia.com
- Teléfono 3005665141

Cordialmente,



BELCY BAUTISTA FONSECA
C.C 1020748898 de Bogotá
T.P. 205097 del C.S de. J.

Señores
JUZGADO 46 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
E. S. D.

Proceso Nº: **11001334204620210013600 -**
Referencia: PRESENTACIÓN DE PODER
Demandante: **MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO**
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-

SANTIAGO MARTINEZ DEVIA identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de representante legal de la firma **MARTINEZ DEVIA Y ASOCIADOS S.A.S.,** identificada con el Nit 900.309.056-5, a quien la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP con Nit. 900.373.913-4 le otorgo PODER GENERAL mediante escritura pública número **603 DEL 12 DE FEBRERO DEL 2020,** la cual adjunto en el presente escrito.

Sírvase reconocer personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente,



SANTIAGO MARTINEZ DEVIA
C.C. 80.240.657 De Bogotá D.C.
T.P. No. 131.064

República de Colombia

0603 Aa065673876

Ca356231573

ESCRITURA PÚBLICA Nº. 603 - - - - - - - - - - - - - - -

SEISCIENTOS TRES -

DE FECHA: FEBRERO DOCE (12) - - - - - - - - - - - - - - -

DEL AÑO DOS MIL VEINTE (2.020), OTORGADA EN LA NOTARÍA SETENTA Y TRES (73) DE BOGOTÁ, D.C. ---------------

CLASE DE ACTO O CONTRATO: **PODER GENERAL**---------------

VALOR ACTO: **SIN CUANTÍA** ---------------

--------------- PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO ---------------

EL PODERDANTE:.--------------- IDENTIFICACIÓN

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP --------------- **Nit. 900.373.913-4**

EL APODERADO:.--------------- IDENTIFICACIÓN

MARTINEZ DEVIA Y ASOCIADOS S.A.S --------------- **Nit. 900.309.056-5**

En la ciudad de Bogotá Distrito Capital, República de Colombia, en la Notaria Setenta y Tres (73) del Circulo de Bogotá, D.C., cuya Notaria TITULAR ES la Doctora VICTORIA BERNAL TRUJILLO - - - - - - - - - - - - - -

----

en la fecha se otorga la escritura publica que consigna los siguientes términos:----

Compareció con minuta enviada por correo electrónico: El Doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. **19.370.137**, y Tarjeta profesional No. **29.641 del Consejo Superior de la Judicatura**, en mi calidad de Director Jurídico de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP - Nit. 900.373.913-4,** tal y como consta en la Escritura Pública número doscientos cuarenta y nueve (249) del veinticuatro (24) de Enero de dos mil veinte (2020), elevada ante la Notaria Setenta y Tres

HECTOR FABIO CORTES DIAZ NOTARIO SETENTA Y TRES (E) CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Cadena s.a. 18-05-19 26-12-19

... No tiene costo para el usuario

(73) del Circulo de Bogotá D.C., respectivamente, entidad creada en virtud de lo dispuesto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., en concordancia con el numeral 5 del artículo 10° del Decreto 575 de 2013, que establece que al Director Jurídico de la Unidad, le corresponde coordinar y dirigir la representación judicial y extrajudicial de la Unidad en los procesos y actuaciones que se instauren en su contra o que ella deba promover; así como constituir mandatarios y apoderados que la representen en los asuntos judiciales y demás aspectos de carácter litigioso conforme a la escritura pública citada, todo lo cual consta en el citados documentos que se presentan para su protocolización con esta escritura, y en tal calidad manifestó:----------

PRIMERO: Que obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, otorgo por el presente instrumento público **PODER GENERAL a partir de la suscripción de la presente escritura**, a la firma **MARTINEZ DEVIA Y ASOCIADOS S.A.S - Nit. 900.309.056-5**, representada legalmente por el doctor **SANTIAGO MARTINEZ DEVIA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80.240.657 y tarjeta profesional N° 131.064 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial tendiente a la adecuada y correcta defensa de los intereses de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando trámites o solicitudes, o en los procesos o procedimientos en los cuales la Unidad intervenga como parte o tercero que se adelanten en los Departamentos Cundinamarca y la ciudad de Bogotá D.C, facultad ésta, que se ejercerá en todas las actuaciones y diligencias que se presenten ante dichas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. De

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

igual manera podrá notificarse ante los organismos competentes de dictámenes médicos expedidos por estos solicitados por la UGPP. El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Director Jurídico de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP**, de conformidad con el inciso quinto del artículo 69 del Código de Procedimiento Civil, el cual establece que "*tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda*". **SEGUNDO:** La firma **MARTINEZ DEVIA Y ASOCIADOS S.A.S - Nit. 900.309.056-5**, representada legalmente por el Doctor **SANTIAGO MARTINEZ DEVIA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80240657y tarjeta profesional N° 131.064 del Consejo Superior de la Judicatura, queda expresamente autorizada, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P, para sustituir el poder a él conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del C.G.P., teniendo con ello facultad el apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial en todo tipo de diligencias, incluidas las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.**----------

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá ser con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.**----------

La firma **MARTINEZ DEVIA Y ASOCIADOS S.A.S - Nit. 900.309.056-5**, representada legalmente por el Doctor **SANTIAGO MARTINEZ DEVIA**,

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Ca356231572
Cadena S.A. NIT 830059340 26-12-19
10902aM5QM5CHMA

identificado con cédula de ciudadanía N° 80.240.657 y Tarjeta profesional N° 131.064 del Consejo Superior de la Judicatura, no podrá recibir sumas de dinero en efectivo o en consignaciones a su nombre por ningún concepto; sólo queda autorizada para recibir títulos valores o títulos de depósito judicial cuyo beneficiario sea la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP o las entidades frente a las cuales se haya dado la figura de la sucesión procesal**, realizando los depósitos correspondientes en las cuentas bancarias dispuestas para tal efecto. ----------

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, por parte de la firma **MARTINEZ DEVIA Y ASOCIADOS S.A.S - Nit. 900.309.056-5**, representada legalmente por el Doctor **SANTIAGO MARTINEZ DEVIA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80.240.657 y tarjeta profesional N° 131.064 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante judicial o sus sustitutos, sin la autorización previa, escrita y expresa del Director Jurídico y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP. ----------

LECTURA DE ESTE PODER: El Poderdante declara que ha leído personalmente la presente escritura y que han confrontado todos los datos especiales que en ella aparecen, como fechas, cifras numéricas, números de cuentas, números de escrituras, de cédulas de ciudadanía y otros, razón por la cual exonera a la notaría de los posibles errores que sobre estos puntos aparezcan en el instrumento. ----------

CONSTANCIAS NOTARIALES: Artículo 9 Decreto Ley 960 de 1970: La Notaría responde de la Regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones del interesado. Tampoco responde de la

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo. **Arts 35 y 102 del Decreto Ley 960 de 1970 :** Se advirtió al otorgante de ésta escritura de la obligación que tienen de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos consignados en ella, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la Notaria no asume responsabilidad alguna por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma del otorgante y de la Notaria. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos. ----------

IMPUESTO DE IVA: De conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Tributario, por el otorgamiento de la presente escritura se cancela la suma de $ 34.607 por concepto de Impuesto a las ventas a la tarifa del diecinueve por ciento (19%) sobre los derechos notariales. ----------

NOTAS DE ADVERTENCIA: Se advierte a los otorgantes, que son responsables legalmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. ----------

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN: Leído el presente instrumento público por el otorgante, lo firma en prueba de su asentimiento, junto con la suscrita Notaria, quien en esta forma lo autoriza. La presente escritura pública se elaboró en las hojas de papel notarial números: ----------

Aa065673876 / 3877 / 3878----------

DERECHOS NOTARIALES COBRADOS $ 59.400 ----------

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

FONDO NACIONAL DE NOTARIADO $ 6.600 ----------

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial.
REPUBLICA DE COLOMBIA
UNIÓN COLEGIADA DEL NOTARIADO COLOMBIANO
Ca35623157
Ca356231571
Aa065673878
FABIO CORTÉS DIAZ
NOTARIA 73 BTA
Cadena s.a.
18-09-19
26-12-19
05015CM5CHMAAMa

RESOLUCIÓN 0691 DEL 24 DE ENERO DE 2.019 DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO. ----------

EL PODERDANTE:

LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA
C.C. 19.370.137

Director Jurídico Pensional de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP – Nit. 900.373.913-4.**

Firma autorizada fuera del despacho notarial (Artículo 2.2.6.1.2.1.5 del Decreto 1069 de 2015 que sustituyó el artículo 12 del Decreto 2148 de 1983)

VICTORIA BERNAL TRUJILLO
NOTARIA SETENTA Y TRES (73) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

Beberly – RAD. 636/20.-

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Ca356231570

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Ca356231570

0603

REPUBLICA DE COLOMBIA

Libertad y Orden

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

RESOLUCIÓN NUMERO 2011 DE

(12 DIC 2019)

"Por la cual se efectúa el traslado de un funcionario"

EL DIRECTOR GENERAL

En ejercicio de la facultad que le confiere el numeral 14 del artículo 9º del Decreto 0575 del 22 de marzo de 2013 y el artículo 2.2.5.3.2 del Decreto 1083 de 2015, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, y

CONSIDERANDO:

Que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, fue creada por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, su estructura se encuentra determinada por los Decretos 575 de 2013 y 681 de 2017 y su planta de personal fue establecida mediante Decreto 5022 de 2009 y ampliada y modificada mediante los Decretos 576 de 2013 y 682 de 2017.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **19.370.137**, se encuentra vinculado en la Planta de personal, en el empleo de **Director Técnico 100-0**, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional** de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

Que el empleo de **Director Técnico 100-0**, ubicado en la **Dirección Jurídica** de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, se encuentra actualmente vacante y de acuerdo a la solicitud realizada por la Dirección General de la entidad, el mismo requiere ser provisto para atender la necesidad del servicio en dicha dependencia.

Que el doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, cumple con el lleno de los requisitos de formación académica y experiencia para desempeñar el empleo de **Director Técnico 100-0** ubicado en la **Dirección Jurídica**, por lo tanto, de conformidad con la facultad prevista en el artículo 2.2.5.3.2 del Decreto 1083 de 2015, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017, procede el traslado del funcionario por necesidad del servicio, para la provisión de un cargo que se encuentre vacante definitivamente, con funciones afines a las que desempeña, de la misma categoría y para el cual se exijan requisitos mínimos similares.

Que en consonancia con lo anterior,

RESUELVE:

Artículo 1°. Trasladar a partir de la fecha, al doctor **LUIS MANUEL GARAVITO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **19.370.137**, quien desempeña el empleo de **Director Técnico 100-0**, ubicado en la **Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional**, al empleo de **Director Técnico 100-0** asignado en la **Dirección Jurídica** de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Parágrafo. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 23 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 y la Circular Interna 024 de 2014, el funcionario deberá hacer entrega de los elementos suministrados por la entidad para el desarrollo de sus funciones y presentar la respectiva acta relacionando el estado de los asuntos a su cargo hasta la fecha en la que estuvo desempeñándose en la Dirección de Soporte y Desarrollo Organizacional.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE
Dada en Bogotá D.C., a los 12 DIC 2019

FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ
Director General

Proyectó: Andrea Catalina Rodríguez C.
Revisó: [illegible]
Aprobó: Gloria Fernanda Gómez Cadena

Cadena S.A. NIT. 890308349 26-12-19

10905C5MHAAaM59M

0603

la unidad

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
UGPP

ACTA DE POSESIÓN No. 127 **FECHA: 12 DE DICIEMBRE DE 2019**

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó en el Despacho del Director General, el doctor **LUÍS MANUEL GARAVITO MEDINA** identificado con la cédula de ciudadanía No.**19.370.137**, con el fin de tomar posesión del cargo de **Director Tecnico 0-100** de la planta de personal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, ubicado en la Dirección Jurídica.

El carácter del nombramiento es ordinario, en virtud de lo dispuesto en la Resolución No.2011 del 12 de diciembre de 2019.

El posesionado juró cumplir la Constitución y la Ley, prometiendo atender fiel y lealmente los deberes propios del cargo, de acuerdo con lo ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política, manifestando bajo la gravedad de juramento no incurrir en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición alguna establecida en la Ley 4ª de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

Revisados los soportes de la hoja de vida se verificó que cumple con los requisitos y el perfil exigido para el desempeño del cargo, establecidos en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales de la Unidad cuenta con tarjeta profesional de Abogado No.**29641**.

Notaría 72 Bta
Autenticación Copia
Acuerdo Presidencia

FIRMA DEL POSESIONADO **FIRMA DE QUIEN DA POSESIÓN**

Elaboró: Francisco Bilbao Sánchez
Revisó: Andrea Carolina Rodríguez C.
Aprobó: María Fernanda Gomez C.

Ca356231569

0603

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: A2007513595D4C

29 DE ENERO DE 2020 HORA 17:17:15

AA20075135 PÁGINA: 1 DE 3

* *

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

****

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : MARTINEZ DEVIA & ASOCIADOS S A S
N.I.T. : 900309056-5 ADMINISTRACIÓN : DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA, REGIMEN COMUN
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 01926548 DEL 1 DE SEPTIEMBRE DE 2009

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :28 DE MARZO DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 341,567,862

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CARRERA 11 NO. 94 - 47 OFICINA 502
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : NMARTINEZ@MARTINEZDEVIA.COM
DIRECCION COMERCIAL : CARRERA 11 NO. 94 - 47 OFICINA 502
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : NMARTINEZ@MARTINEZDEVIA.COM

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 26 DE AGOSTO DE 2009, INSCRITA EL 1 DE SEPTIEMBRE DE 2009 BAJO EL NUMERO 01323292 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA MARDEV SAS.

CERTIFICA:

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2009, INSCRITA EL 23 DE SEPTIEMBRE DE 2009 BAJO EL NÚMERO 01328970 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE: MARDEV

Cámara de Comercio de Bogotá

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

HECTOR FABIO CORTES DIAZ NOTARIO SETENTA Y TRES (E) BOGOTÁ D.C.

Notaría 73 del Círculo de Bogotá D.C. Asesor Jurídico

Ca356231569

Cadena s.a. Nit. 890308399 26-12-19

Firma válida Constanza del Pilar Pinares Trujillo

10904MHHAaM5DM5(

SAS POR EL DE: MARTINEZ DEVIA & ASOCIADOS S A S.

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA SOCIEDAD ES INDEFINIDO

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: A) LA PRESTACIÓN TANTO EN COLOMBIA COMO EN EL EXTERIOR, DEL SERVICIO DE ASESORÍAS JURÍDICAS, TRIBUTARIAS Y ECONÓMICAS A CLIENTES NACIONALES Y EXTRANJEROS, AL GOBIERNO NACIONAL DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, A ENTIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS COLOMBIANAS, A GOBIERNOS DE ENTIDADES TERRITORIALES O A GOBIERNOS EXTRANJEROS, EN ASUNTOS RELATIVOS INCLUYENDO PERO SIN LIMITAR A: DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONTRATACIÓN ESTATAL, DERECHO PENAL, DISCIPLINARIO, TRIBUTARIO, ADUANERO Y COMERCIO EXTERIOR, MARÍTIMO, TRANSPORTE, COMERCIAL GENERAL, CORPORATIVO, BURSÁTIL, FINANCIERO, AMBIENTAL, LABORAL INDIVIDUAL Y COLECTIVO, AERONÁUTICO, CIVIL, SEGUROS, TELECOMUNICACIONES, INMOBILIARIO Y PROPIEDAD INDUSTRIAL, ZONAS FRANCAS Y/O ZONAS LIBRES Y LA REALIZACIÓN DE GESTIONES EN LOS CAMPOS ANTES MENCIONADOS. B) LA REALIZACIÓN DE SEMINARIOS DE CAPACITACIÓN EN LAS ÁREAS SEÑALADAS EN EL LITERAL ANTERIOR, C) LA PARTICIPACIÓN EN LICITACIONES Y CONCURSOS PÚBLICOS Y PRIVADOS TANTO NACIONALES COMO INTERNACIONALES QUE TENGAN QUE VER O QUE HAGAN RELACIÓN A LAS ÁREAS SEÑALADAS EN EL LITERAL A. DE ESTE ARTÍCULO. D) LAS PUBLICACIONES RELACIONADAS CON LOS RAMOS INDICADOS EN EL LITERAL A. DE ESTE ARTÍCULO BIEN SEA POR MEDIOS CONVENCIONALES, INFORMÁTICOS, MAGNÉTICOS O DE CUALQUIER, OTRO TIPO TÉCNICAMENTE POSIBLE PARA SÍ O PARA TERCEROS, QUE REQUIERAN SUS SERVICIOS EN EL PAÍS COMO EN EL EXTERIOR, E) COMERCIALIZACIÓN Y VENTA DE SEGUROS DE CUALQUIER TIPO; F) ASESORÍA Y CAPACITACIÓN EN MATERIA DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL Y SALUD OCUPACIONAL. G) ASESORÍA EN SISTEMAS DE SEGURIDAD SOCIAL. H) ASESORÍA E INVESTIGACIÓN EN TEMAS RELACIONADOS CON MERCADEO DE PRODUCTOS Y SERVICIOS. EN DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL LA SOCIEDAD PODRÁ: (1) ABRIR SUCURSALES, AGENCIAS O ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO DENTRO Y FUERA DEL PAÍS; (2) ADQUIRIR ACCIONES O CUOTAS EN SOCIEDADES, ASOCIACIONES, CORPORACIONES O FUNDACIONES PREVIAMENTE CONSTITUIDAS, QUE TENGAN UN OBJETO IGUAL, SIMILAR, CONEXO, COMPLEMENTARIO, NECESARIO O ÚTIL PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL DE LA SOCIEDAD; (3) ENAJENAR ACCIONES Y DERECHOS EN SOCIEDADES, ASOCIACIONES, CORPORACIONES O FUNDACIONES EN LAS QUE TENGA PARTICIPACIÓN; (4) ASUMIR CUALQUIER FORMA ASOCIATIVA O DE COLABORACIÓN EMPRESARIAL CON PERSONAS NATURALES JURÍDICAS PARA ADELANTAR ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL OBJETO SOCIAL, ASI (SIC) LAS CONEXAS O COMPLEMENTARÍAS; (5) ADQUIRIR, ENAJENAR, GRAVAR, ADMINISTRAR, RECIBIR ARRENDAMIENTO O DAR EN MIENTO O A CUALQUIER OTRO TÍTULO TODA CLASE DE BIENES MUEBLES O INMUEBLES, CORPORALES O INCORPORALES; (6) INTERVENIR, COMO ACREEDORA O COMO DEUDORA, EN OPERACIONES DE CRÉDITO, DANDO O RECIBIENDO LAS GARANTÍAS DEL CASO, CUANDO HAYA LUGAR A ELLAS; (7) CELEBRAR CON ESTABLECIMIENTOS DE CRÉDITO Y CON COMPAÑÍAS ASEGURADORAS TODA CLASE DE OPERACIONES PROPIAS DE SU OBJETO; (8) GIRAR, ACEPTAR, ENDOSAR, ASEGURAR, COBRAR Y NEGOCIAR TÍTULOS VALORES Y CUALQUIER OTRA CLASE DE CRÉDITOS; (9) TRANSIGIR, DESISTIR Y APELAR LAS DECISIONES DE JUECES, ÁRBITROS O DE AMIGABLES COMPONEDORES EN LAS CUESTIONES EN QUE TENGA INTERÉS; (10) REALIZAR OPERACIONES DE TESORERÍA, INCLUYENDO LAS INVERSIONES TEMPORALES EN TÍTULOS DE RENTA FIJA VARIABLE; (11) COMPRAR, VENDER, DISTRIBUIR, IMPORTAR Y/O EXPORTAR TODA CLASE DE BIENES, MERCANCÍAS, PRODUCTOS, INSUMOS, MATERIAS PRIMAS, EQUIPOS, Y/O ARTÍCULOS NECESARIOS PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL; (12) PARTICIPAR COMO OFERENTE EN LICITACIONES PÚBLICAS, PRIVADAS, CONCURSOS E INVITACIONES CUYO OBJETO

Notaría 73 Bta
Nadya Ariza Jiménez
Asesor Jurídico

Ca356231568

Cámara de Comercio de Bogotá

SEA CONTRATAR BIENES O SERVICIOS RELACIONADOS CON SU OBJETO SOCIAL; (13) LLEVAR A CABO PROYECTOS DE DESARROLLO URBANÍSTICO, CONSTRUCCIÓN DE EDIFICACIONES Y OTRAS ACTIVIDADES URBANÍSTICAS; (14) CELEBRAR, EN COLOMBIA O EN EL EXTERIOR, TODA CLASE DE ACUERDOS, CONVENIOS, CONTRATOS Y NEGOCIOS JURÍDICOS TÍPICOS O ATÍPICOS, EN TANTO CORRESPONDAN O TENGAN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL, O CON EL DESARROLLO DE OPERACIONES SUBSIDIARIAS O COMPLEMENTARIAS DE AQUELLAS, INCLUYENDO PERO SIN LIMITARSE A: CONTRATOS U OPCIONES DE COMPRA O VENTA DE BIENES RELACIONADOS AL OBJETO SOCIAL, CONTRATOS DE CUENTAS EN PARTICIPACIÓN (TANTO PARTÍCIPE ACTIVO COMO PASIVO), CONTRATOS DE USO DE FACILIDADES, ACUERDOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS, ACUERDOS DE ADMINISTRACIÓN Y OPERACIÓN, CONTRATOS DE LICENCIA, CONTRATOS DE ARRENDAMIENTO FINANCIERO, CONTRATOS DE FIDUCIA MERCANTIL, CONTRATOS DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, CONTRATOS DE MANDATO, CONTRATOS DE ASISTENCIA TÉCNICA O DE SERVICIOS TÉCNICOS, CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y CONSULTORÍAS, CONTRATOS DE TRANSPORTE (EN CUALQUIERA DE SUS MODALIDADES) Y EN GENERAL, TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS PREPARATORIOS, COMPLEMENTARIOS, ACCESORIOS O QUE SE DERIVEN DE TODOS LOS ANTERIORES, LOS QUE SE RELACIONAN CON LA EXISTENCIA, DEFENSA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD Y LAS DEMÁS, QUE SEAN CONDUCENTES AL BUEN LOGRO DE LOS FINES SOCIALES. LA SOCIEDAD NO PODRÁ GARANTIZAR CON SU FIRMA O CON SUS BIENES OBLIGACIONES DE TERCEROS.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
6910 (ACTIVIDADES JURÍDICAS)

CERTIFICA:

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR	: $300,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 30,000.00
VALOR NOMINAL	: $10,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR	: $95,030,000.00
NO. DE ACCIONES	: 9,503.00
VALOR NOMINAL	: $10,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR	: $95,030,000.00
NO. DE ACCIONES	: 9,503.00
VALOR NOMINAL	: $10,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL: LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARÁ A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
HECTOR FABIO CORTES DIAZ
Cadena s.a. NIT 830059718
26-12-19
10903HAaM5AM5CHI

JURÍDICA, ACCIONISTA O NO, QUIEN TENDRÁ UN SUPLENTE, Y SERÁ DESIGNADA PARA UN TÉRMINO DE 5 AÑOS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 26 DE AGOSTO DE 2009, INSCRITA EL 1 DE SEPTIEMBRE DE 2009 BAJO EL NUMERO 01323292 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	
MARTINEZ DEVIA SANTIAGO	C.C. 000000080240657
SUPLENTE	
MARTINEZ DEVIA NICOLAS	C.C. 000000080067751

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD SERÁ GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL REPRESENTANTE LEGAL, QUIEN TENDRÁ UNA RESTRICCIÓN EN LAS CONTRATACIONES QUE EXCEDAN LOS QUINIENTOS (500) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES. POR LO TANTO, SE ENTENDERÁ QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRÁ CELEBRAR O EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD, SIEMPRE QUE NO EXCEDAN DEL MENCIONADO MONTO, CASO EN EL CUAL, REQUERIRÁ DE LA AUTORIZACIÓN DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS. EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERÁ INVESTIDO DE LOS MÁS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCIÓN DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS. EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS, LA SOCIEDAD QUEDARÁ OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL. LE ESTÁ PROHIBIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SÍ O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTIA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGÚN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE RIT Y PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
CONTRIBUYENTE INSCRITO EN EL REGISTRO RIT DE LA DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS. FECHA DE INSCRIPCION : 12 DE MAYO DE 2017
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 16 DE SEPTIEMBRE DE 2019

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE

Ca356231567

0603

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: A2007513595D4C

29 DE ENERO DE 2020 HORA 17:17:15

AA20075135 PÁGINA: 3 DE 3

* *

75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 6,100

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Ca356231567
HECTOR FABIO CORTÉS DÍAZ
Notaría 73 de Bogotá
cadena s.a. 26-12-19
10902aM5HM5CHMA

ESPACIO EN BLANCO

PRIMERA (1) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **(0603)** DE FECHA **(12)** DE FEBRERO DEL AÑO **(2020)** TOMADA DE SU ORIGINAL, CONFORME AL ARTICULO 41 DECRETO 2148 DE 1983.

QUE SE EXPIDE EN BOGOTÁ A LOS **(14)** DÍAS DEL MES DE **FEBRERO** DE DOS MIL VEINTE **(2020)** EN **(8)** FOLIOS ÚTILES.

LA PRESENTE COPIA SE EXPIDE CON DESTINO A:
INTERESADO.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Hector F. Cortes Diaz
Notario Encargado
NOTARIA SETENTA Y TRES

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

EL SUSCRITO NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. (E)

CERTIFICA QUE E**L PODER** EN MENCIÓN NO CONTIENE NOTA DE REVOCATORIA, MODIFICACIÓN O ACLARACIÓN ALGUNA Y SE ENCUENTRA VIGENTE CON LAS FACULTADES INHERENTES A EL PARA CONSTANCIA SE FIRMA HOY (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020).

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Hector F. Cortes Diaz
Notario Encargado
NOTARIA SETENTA Y TRES

HECTOR FABIO CORTES DIAZ

NOTARIO SETENTA Y TRES DEL CIRCULO DE BOGOTA (E)

HECTOR FABIO CORTES DIAZ
NOTARIO SETENTA Y TRES (E)
CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Señores
JUZGADO 46 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
E. S. D.

Proceso Nº: **11001334204620210013600**
Referencia: Sustitución poder
Demandante: **MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO**
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-

SANTIAGO MARTINEZ DEVIA identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de representante legal de la firma **MARTINEZ DEVIA Y ASOCIADOS S.A.S.,** identificada con el Nit 900.309.056-5, a quien la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP con Nit. 900.373.913-4 le otorgo PODER GENERAL mediante escritura pública número **603 DEL 12 DE FEBRERO DEL 2020,** manifiesto a su despacho que sustituyo al Doctor (a) **BELCY BAUTISTA FONSECA** identificado (a) con cedula de ciudadanía No. 1.020.748.898 de Bogotá, abogado (a) en ejercicio y portador de la tarjeta profesional No. 205.097 del C.S de la J.

Al apoderado sustituto se le otorgan las facultades descritas en la escritura pública 603 del 12 de febrero del 2020.

Sírvase reconocer personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente,



SANTIAGO MARTINEZ DEVIA
C.C. 80.240.657 De Bogotá D.C.
T.P. No. 131.064 del C.S de la J.

Acepto,



BELCY BAUTISTA FONSECA
C.C. 1.020.748.898 de Bogotá
T.P. No. 205.097 del C.S de la J.

Juzgado 46 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C.

De: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
Enviado el: martes, 11 de mayo de 2021 11:52 a. m.
Para: Juzgado 46 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C.
Asunto: RV: DEMANDA EJECUTIVA RAD 11001333501020140032200

Marca de seguimiento: Seguimiento
Estado de marca: Marcado

Categorías: EJECUTIVOS POS ASIGNACION

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
GTF

De: Acopres SAS <acopresbogota@gmail.com>
Enviado: martes, 11 de mayo de 2021 11:39 a. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>
Asunto: DEMANDA EJECUTIVA RAD 11001333501020140032200

DEMANDANTE:MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
DEMANDADO:UGPP
ASUNTO:DEMANDA EJECUTIVA
JUZGADO:46 ADMINISTRATIVO
RADICADO:11001333501020140032200
ADJUNTO LINK
https://drive.google.com/drive/folders/1UZuBxVqZ53SgGsyiz-Gf6oJJROwur-xV?usp=sharing

Alberto Gabriel Arias
Dependencia Judicial
Calle 72 No. 9 – 55 of. 303
4841310

ACOPRES S.A.S.
Asesoría y Cobro de Prestaciones Sociales
Derecho Laboral y Administrativo

MINTRABAJO

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

FOPEP
Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

Principal Movimientos Consultas

CUPON PAGO

Período Actual: FEBRERO 2018 | Tipo Documento: CEDULA DE CIUDADANIA | Documento: 41442235 | Consultar

BANCOLOMBIA		CUPON DE PAGO No. 80608		
4513745236		MES 2	AÑO 2018	**PAGUESE HASTA 26/05/2018**
CIUDAD/DPTO BOGOTA D.C.(1) / BOGOTA(11)		SUCURSAL CIUDAD KENNEDY(45) CALLE 36 SUR # 78 A 01		
IDENTIFICACION CC 41442235	NOMBRE PENSIONADO CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA			

COD.	CONCEPTOS	INGRESOS	EGRESOS
10	JUBILACION NAL	1,055,645.69	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%	26,514,027.18	
46	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%	4,592,366.12	
9	FAMISANAR LTDA.		3,313,000.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES		12,617,612.00
	Línea de Atención al Pensionado:	32,162,039.19	15,930,612.00
	319 88 20 Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos	NETO A PAGAR	**16,231,427.19**

Información CONFIDENCIAL propiedad del Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

ACOPRES *Abogados Especializados*

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo de Bogotá, D.C., Sección Segunda - Secretaría

Señor(a)
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto
E. S. D.

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, mayor de edad, vecino (a) de la ciudad de Bogotá, identificado (a) con la C.C. No. 41.442.235 de Bogotá, a los Señores Jueces, con el debido comedimiento manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA, Abogado Titulado y en ejercicio, identificado con la C.C. Nro. 19.456.810 expedida en Bogotá y T.P. Nro. 41.146 del C. S. de J., para que en mi nombre y representación promueva demanda de MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra **la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– -** y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 138 del C.C.A., contra la Resolución RDP 032678 del 19 de julio de 2013 y la Resolución RDP 041794 del 9 de septiembre de 2013, actos administrativos por medio de los cuales se me desconoció el derecho a revisar y reliquidar con todos los factores salariales la Pensión de Jubilación e indexación de la Primera Mesada Pensional.

Mi apoderado queda facultado para conciliar, recibir, transigir, renunciar, sustituir, reasumir, desistir e interponer recursos, y realizar todo lo necesario para el fiel cumplimiento de este mandato. Así, como, ante la necesidad de una segunda instancia, me represente en ella. Este poder se hace extensivo para demandar todos los actos administrativos emitidos **por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– -** en cualquier fecha. De igual forma manifiesto bajo mi libre voluntad que mi apoderado puede iniciar las acciones, o reasumirlas si fuere necesario.

Sírvanse Señores Jueces reconocerle personería a mi apoderado.

Del Señor Juez,

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. 41.442.235 de Bogotá

Acepto,

JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá.
T.P. No. 41146 C. S. de J.

Digitó: 5658

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) BOGOTÁ D.C.
Notaría 72
Ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.
Compareció:
CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
quien exhibió C.C. 41442235 expedida en: BOGOTÁ
y declara que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.
Bogotá D.C. 26/11/2013
El declarante:
Huella:

-F1

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP001106 del 16 de Enero de 2018, perteneciente a MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 41442235, quedo debidamente ejecutoriada a partir del día SEIS (06) de FEBRERO de DOS MIL DIECIOCHO (2018).

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los DIECIOCHO (18) días del mes de DICIEMBRE del año DOS MIL DIECIOCHO (2018).

la unidad

26 DIC 2018

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de gestión pensional y parafiscales – UGPP

Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Cédula Causante: CC. 41442235
Fondo: CAJANAL

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

N°29973

EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP

UGPP

(Nit. 900373913-4)

Radicado No. 2018900104211312
Fecha Rad: 26/12/2018 12:48:48
Radicador: MABEL JOHANNA ESCALANTE
Folios:1 Anexos:0
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 19
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-19 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 926 090
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

HACE CONSTAR:

De acuerdo a la verificación efectuada al Expediente Pensional del (la) causante MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO identificado (a) con cedula de ciudadanía No. 41442235 que reposa en la Entidad. Se deja constancia que la (s) copia (s) de la Resolución (es) RDP 001106 DE FECHA 16 DE ENERO DE 2018 son auténticas.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 297 del Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A y el inciso segundo del artículo 244 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso"

La presente constancia se expide a los 26 días del mes de diciembre de 2018

JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Subdirector de Gestión Documental
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Reviso: Ennio Prada
G.C. Elaboró: Omar Castelblanco
Fondo: Cajanal

20181420068791

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 658764A

Señor (a):
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CARRERA 87D 54D 09 SUR
BOGOTA D.C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP1106 DEL 16 DE ENERO DE 2018, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia integra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Cédula Causante: CC 41442235
Radicado No. SOP201701044279

la unidad

28 DIC 2018

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

82

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 001106

RESOLUCIÓN NÚMERO 16 ENE 2018

RADICADO No. SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de [illegible] 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposicio[illegible]

CONSIDERANDO 28 DIC 2018

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

Que mediante escrito de fecha 15 de noviembre de 2017 SOP201701044279 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003.75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que de conformidad con lo anterior se procede a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Que mediante radicado 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 el Coordinador GIT-Defensa Judicial Pasiva remite las sentencias proferidas por el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá de fecha 05 de mayo de 2016, modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha 13 de julio de 2017

Que en el radicado de memorando interno 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 se indica que la sentencia quedó ejecutoriada el 24 de agosto de 2017

la unidad

28 DIC 2013

Que la demanda fue presentada el 27 de mayo de 2014, según consta en la página de la rama judicial.

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

RDP 001106
16 ENE 2018

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41.442.235

Que el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá mediante sentencia de fecha 05 de mayo de 2016, resolvió:

PR Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula;

R = R.H. X ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión intereses moratorios debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del OPACA.

28 DIC 2013

Prescripción

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensionales no prescribe, no ocurre lo mismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de

diferencias sobre las mesadas pensiónales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés púbico, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión Dispondrá contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo [illegible] General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1 de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, [illegible] que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, Sólo habrá tugara costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación., condición que como ya se dijo no se cumple en este caso. Sin embargo, observa el despacho que en el asunto sub examine no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de

Unidad
28 DIC 2018
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

RDP 001106
16 ENE 2018

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41.442.235

Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) PÁGUESE a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010. por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensiónales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

Unidad
26 DIC 2013
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

X índice Final
índice Inicial

En la que el vator presente R se determina multiplicando el valor histórico (R) que dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por

el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del OPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circulo Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, el cual quedará así:

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP), a:

a) Efectuar una nueva ¡liquidación de ¡a pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado en el Decreto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

la unidad
28 DIC 2013

b) El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la liquidación legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.

c) Igualmente, se ORDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAD Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001) que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002 fecha de adquisición del status pensional y desde la cual .se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo la siguiente fórmula:

la unidad

28 DIC 2013

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN LA ENTIDAD

R= Rh índice final

Indice inicial

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (Rh) por el promedio de los factares salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001). por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que .se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002 por el índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es. 19 de marzo de 2001.

PAGUESE a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en es la sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley. a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia,

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se lija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ÍS 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la a (¡no. CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha. ()

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 24 de agosto de 2017.

89

RDP 001106
16 ENE 2018

RESOLUCION Nº Páginas 8 de 13

RADICADO Nº SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
MIN EDU	19720801	19750417	TIEMPO SERVICIO	977
FONDO EDU RGNAL BGTA	19790608	20010319	TIEMPO SERVICIO	7842

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 8,81 [illegible]orados, correspondientes a 1,259 semanas.

la unidad

28 DIC 2013

Que nació el 13 de julio de 1947 y actualmente cuenta con 70 años de edad.

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 13 de julio de 2002.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL
2000	ASIGNACION BASICA MES	5,722,836.00	4,466,981.00
2000	AUXILIO DE ALIMENTACION	281,172.00	219,470.00
2000	AUXILIO DE TRANSPORTE	316,956.00	247,402.00
2000	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	238,496.00	238,496.00
2000	PRIMA DE NAVIDAD	628,901.00	490,892.00
2000	PRIMA DE VACACIONES	301,672.00	235,628.00
2001	ASIGNACION BASICA MES	1,365,734.00	1,365,734.00
2001	AUXILIO DE ALIMENTACION	67,255.00	67,255.00
2001	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,533.00	89,533.00
2001	PRIMA DE NAVIDAD	95,344.00	95,344.00

RDP 001106
16 ENE 2018

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

IBL: 626,395 x 75.0 = $469,796

Ahora bien, como quiera que el fallo de segunda instancia ordena la indexación de conformidad con la fórmula del H. Consejo de estado, a continuación se realiza la misma:

FECHA RETIRO;	19-mar-01		
FECHA STATUS;	13-jul-02		
INDICE INICIAL (II):	64,77	mar-01	
INDICE FINAL (IF):	69,94	jul-02	
VALOR PENSION:	$469.796,56		
VALOR PENSION * INDICE FINAL (IF) / INDICE INICIAL (II)	$ 469.796,56 * 69,94 / 64,77		$ 507.296,15

la unidad

28 DIC 2013

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

SON: QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON QUINCE CENTAVOS.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	13/07/2002	13/07/2002	469.796	75.00	507.296,15

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

RDP 001106
16 ENE 2018

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Efectiva a partir del día siguiente al último dia liquidado condicionado a retiro o el dia siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

Que se realizó la liquidación teniendo en cuenta el certificado de factores de expedido por la Alcaldia mayor de Bogotá consecutivo No. BPFER-1210.

Que no obra auto que liquida y aprueba la liquidación de costas por tal razón hasta tanto no se alleguen en original y/o copia autentica no es posible ordenar su pago.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

la unidad

En mérito de lo expuesto,

28 DIC 2013

RESUELVE

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por **TRIBUNAL** ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E el 13 de julio de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$507.296,15
Cuantía Letras	QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS

RDP 001106
16 ENE 2018

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41.442.235

	PESOS CON QUINCE CENTAVOS
Fecha Efectividad	13 de julio de 2002
Fecha Efectos Fiscales	con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el [illegible]or y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

la unidad

28 DIC 2013

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 4004 de 3 de marzo de 2003.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del

C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

28 DIC 2013

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($ 12.468.130 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, por un monto de cuatro millones ciento noventa y tres mil novecientos cuarenta y siete pesos ($4,193.947 m/cte), FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, por un monto de TREINTA Y TRES MILLONES seiscientos cincuenta y ocho mil ochocientos noventa pesos ($33,658.890 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, SECRETARIA DE

RDP 001106
16 ENE 2018

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

EDUCACION DE BOGOTA - FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, SUBDIRECCION FINANCIERA -UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

la unidad

28 DIC 2013

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

102

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

D-24

1430

Bogotá D.C., 14 de agosto de 2018

RECIBIDO

16 AGO 2018 5658

Doctor:
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
Calle 72 No. 9– 55 Oficina 301
Bogotá

Radicado: 20181430721261

Asunto: Respuesta derecho de petición No. 201850052376532
Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CC: 41442235

Respetado Doctor:

En atención a su derecho de petición donde solicita "*... se revoque parcialmente la resolución RDP* RDP 001106 del 16 de enero de 2018, en su ARTICULO OCTAVO, para con ello se dé cumplimiento cabalmente a la sentencia únicamente con los descuentos de Ley que se hacen ordinariamente. Que si se *persista en ordenar los descuentos con concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados, solo hacerlo sobre los factores ordenados y devengados en el último año de servicios o en los últimos tres años y/o cinco años...* se ponga en conocimiento las liquidaciones correspondientes, los porcentajes y modos de hacerlas de los aportes adeudados por toda la vida laboral, se tenga en cuenta el fenómeno de la prescripción... Se nos expida fotocopia del soporte probatorio que la entidad posee, de donde concluyó que efectivamente los aportes no se realizaron, documentos seguramente expedidos de las entidades donde laboró...", me permito informar lo siguiente:

En primer lugar se debe señalar que mediante la resolución RDP 001106 del 16 de enero de 2018 ésta Unidad dio cumplimiento a un fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E y en consecuencia se reliquido su Pensión de vejez en cuantía de $507.296.15 a partir del 13 de julio de 2002, con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal.

En cumplimiento a la sentencia del proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E ésta Unidad en la resolución RDP 001106 del 16 de enero de 2018 ordenó en su artículo octavo:

*"...**ARTÍCULO OCTAVO:** Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($ 12,617.612.23 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto....."*

Al respecto, los descuentos por concepto de aportes para pensión sobre aquellos factores de salario a los que no se le realizaron las respectivas deducciones y los cuales son tenidos en cuenta al momento de la expedición del Acto Administrativo en cumplimiento al fallo judicial tiene como fundamento la constitución política de 1991, la cual establece por medio del Acto Legislativo 01 de 2005, el principio de COTIZACIÓN OBLIGATORIA: Artículo 1. Se adicionan los siguientes incisos y parágrafos al artículo 48de la Constitución Política:

"El Estado garantizar los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetar los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumir el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo. Las leyes en materia pensional que se expidan con posterioridad a la entrada en vigencia de este acto legislativo, deberán asegurar la sostenibilidad financiera de lo establecido en ellas",

"Sin perjuicio de los descuentos, deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley, por ningún motivo podrá dejarse de pagar, congelarse o reducirse el de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho"

"Para adquirir el derecho a la pensión será necesario cumplir con la edad, el tiempo de servicio, las semanas de cotización o el capital necesario, así como las demás condiciones que señala la ley, sin perjuicio de lo dispuesto para las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Los requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o de sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones (. . .)"

De igual forma la Ley 100 de 1993 en su artículo 17, modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003 establece:

"Obligatoriedad de las Cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen. La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente. Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes"

Así las cosas el decreto 1158 de 1994, estableció en su artículo 1º

El artículo 6 del Decreto 691 de 1994, quedar así:

"Base de cotización. El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estar constituido por los siguientes factores:

a) La asignación básica mensual;

b) Los gastos de representación;

c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;

d) Las primas de antigüedad, ascensional de capacitación cuando sean factor de salario;

e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;

f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;

g) La bonificación por servicios prestados"

En este orden de ideas, la Unidad realiza los descuentos por concepto de aportes para pensión respecto de los casos en el que se incluyen factores en la liquidación pensional diferentes a los consagrados en el Decreto 1158 de 1994 y de los cuales la entidad empleadora no realizo descuento alguno en favor al sistema general de pensiones.

Que la entidad a partir del 28 de febrero de 2017, esta dando cumplimiento al Acta No. 1362 del 20 de enero de 2017, suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, en el que se aplica la metodología para el cálculo de cotizaciones al sistema general de pensiones

derivados de reliquidaciones donde se incluyen factores respecto de los que no habia realizado cotización.

Que conforme a lo desarrollado en las sentencias y línea jurisprudencial de las altas corporaciones judiciales (Consejo de Estado y Corte Constitucional) la metodología actuarial es la que garantiza la sostenibilidad financiera del sistema pensional, y que resulta ser el mecanismo adecuado para calcular el capital necesario para el pago de estas pensiones.

FÓRMULA APORTADA POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PARA REALIZAR EL CÁLCULO DE LOS VALORES ADEUDADOS POR CONCEPTO DE APORTES PENSIONALES SOBRE LOS QUE NO SE HICIERON COTIZACIONES O SE HICIERON POR VALORES INFERIORES:

La presente fórmula aportada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tiene como propósito viabilizar la aplicación de la metodología del cálculo actuarial para el cobro de aportes pensionales insolutos, sobre los cuales se realizaron aportes o se realizaron en una cuantía inferior a la debida, la cual se aplica en los siguientes casos:

a. Cuando el Ingreso Base de Liquidación pensional utilizado judicial o conciliatoriamente, incluya factores no contemplados dentro del Ingreso Base de Cotización, o sobre los cuales no se hicieron los respectivos descuentos de ley.

b. Cuando en el reconocimiento o en la reliquidación pensional por vía judicial o conciliatoria, se aplica un Ingreso Base de Liquidación diferente a los contemplados en el inciso 3º del artículo 36 y en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

En los eventos señalados en los numerales a) y b) anteriormente señalados, habrá lugar a que el Sistema General de Pensiones recupere el valor de lo no cotizado y que haya dado origen a la desfinanciación, mediante la aplicación de los siguientes mecanismos:

1. **Para los casos de que trata el literal a), se procederá a aplicar la siguiente metodología con el fin de determinar el valor a ser financiado:**

En donde

Es la diferencia entre la mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización, y la mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó, ambas cifras expresadas en pesos de la fecha de cálculo.

Mesada calculada incluyendo los factores no contemplados en el Ingreso Base de Cotización

Mesada pensional que se hubiera liquidado de acuerdo con el ingreso sobre el cual se cotizó.

La Reserva Matemática a la fecha de cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

: Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14) a la mesada pensional originalmente otorgada, la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador.

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador *(*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

En donde:

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

R: Tiempo mínimo requerido, de acuerdo con el régimen pensional aplicable, para acceder a la pensión.

T: Tiempo cotizado o servido.

Proporción a cargo del empleador.

Así mismo, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador *(RPy)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

1. **Para los casos de que trata el literal b), se procederá a aplicar la siguiente fórmula con el fin de determinar el valor a ser financiado:**

La administradora deberá calcular el valor de la pensión que hubiera recibido la persona con el promedio del salario sobre el cual cotizó en el último periodo de salario ordinario o no excepcional, tomando el promedio del tiempo que corresponda al régimen al que pertenezca el cotizante, monto que deberá ser actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE (pensión hipotética (Ph)). En segundo lugar, deberá determinar la pensión con el salario excepcional (pensión final (Pf)).

Para calcular la nueva reserva matemática generada de la diferencia entre la pensión hipotética y la pensión final, se tendrá en cuenta la diferencia entre estas dos pensiones, multiplicada por un factor que tome en consideración la edad, género y número de mesadas a que tiene derecho el afiliado, de acuerdo a la siguiente fórmula:

En donde:

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Es la diferencia entre la mesada pensional reconocida con salario excepcional y la mesada pensional hipotética que se hubiera liquidado con el salario ordinario o no excepcional de acuerdo con el ingreso base de cotización del Régimen de Transición que le aplica, ambas cifras valoradas a la fecha de cálculo.

Pensión reconocida con salario excepcional

Pensión hipotética

La Reserva Matemática a la fecha del cálculo resulta de aplicar la siguiente fórmula:

En donde:

Reserva Matemática a Fecha de Cálculo

Es el factor actuarial utilizado para el cálculo de las reservas matemáticas a la edad actuarial a la fecha de cálculo, de acuerdo con el número de mesadas anuales correspondientes (13 ó 14), la edad y el género del beneficiario de pensión.

Proporción a cargo del trabajador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del trabajador *()*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

Proporción a cargo del empleador

Una vez obtenida la reserva matemática, se debe determinar la Reserva Proporcional a cargo del empleador *(RPy)*, de acuerdo con la siguiente fórmula:

Los factores actuariales a utilizar para el cálculo de las reservas matemáticas contempladas en el artículo anterior, serán los relacionados a continuación, teniendo en cuenta si se trata de beneficiarios de pensión con derecho a 13 ó 14 mesadas pensionales:

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

EDAD	FA (para 14 mesadas)		FA (para 13 mesadas)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
40 ó menos	298,9913	289,5244	277,4692	268,6815
41	297,2356	287,4131	275,8394	266,7216
42	295,4133	285,2236	274,1478	264,6893
43	293,5221	282,9536	272,3924	262,5821
44	291,5599	280,6006	270,5710	260,3980
45	289,5244	278,1623	268,6815	258,1346
46	287,4131	275,6361	266,7216	255,7896
47	285,2236	273,0196	264,6893	253,3609
48	282,9536	270,3104	262,5821	250,8461
49	280,6006	267,5062	260,3980	248,2430
50	278,1623	264,6045	258,1346	245,5496
51	275,6361	261,6025	255,7896	242,7630
52	273,0196	258,4980	253,3609	239,8813
53	270,3104	255,2889	250,8461	236,9024
54	267,5062	251,9732	248,2430	233,8245
55	264,6045	248,5490	245,5496	230,6461
56	261,6025	245,0135	242,7630	227,3642
57	258,4980	241,3650	239,8813	223,9775
58	255,2889	237,6027	236,9024	220,4851
59	251,9732	233,7283	233,8245	216,8888
60	248,5490	229,7417	230,6461	213,1882
61	245,0135	225,6428	227,3642	209,3834
62	241,3650	221,4319	223,9775	205,4746
63	237,6027	217,1100	220,4851	201,4628
64	233,7283	212,6783	216,8888	197,3491
65	229,7417	208,1388	213,1882	193,1353

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

66	225,6428	203,4937	209,3834	188,8235
67	221,4319	198,7462	205,4746	184,4166
68	217,1100	193,8997	201,4628	179,9178
69	212,6783	188,9585	197,3491	175,3312
70	208,1388	183,9276	193,1353	170,6613
71	203,4937	178,8126	188,8235	165,9133
72	198,7462	173,6198	184,4166	161,0931
73	193,8997	168,3562	179,9178	156,2071
74	188,9585	163,0296	175,3312	151,2627
75	183,9276	157,6482	170,6613	146,2674
76	178,8126	152,2211	165,9133	141,2297
77	173,6198	146,7579	161,0931	136,1585
78	168,3562	141,2688	156,2071	131,0633
79	163,0296	135,7646	151,2627	125,9540
80	157,6482	130,2562	146,2674	120,8408
81	152,2211	124,7548	141,2297	115,7341
82	146,7579	119,2720	136,1585	110,6447
83	141,2688	113,8191	131,0633	105,5830
84	135,7646	108,4072	125,9540	100,5595
85 ó más	130,2562	103,0473	120,8408	95,5842

PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$1.055.645,89
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	$781.242,00
PAcal	DIFERENCIA	[redacted]

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

DIA	MES	AÑO
13	7	1947

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

15	1	2018
2	-6	71
[redacted]		

TERCER PASO				
RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
[redacted]	=	[redacted]	*	183,9276

Cuarto paso PORCION TRABAJADOR				
RPw	=	0,25	*	RMcal
[redacted]	=	0,25	*	[redacted]

Cuarto paso PORCION EMPLEADOR				
RPy	=	RMcal	-	RPw
[redacted]	=	[redacted]	-	[redacted]

Que el valor actual de la pensión de la señora **MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO** es de $1.055.645,89 cuya fórmula de aportes aplicada es NUEVO IBL, arrojando como resultado un valor para el afiliado de $12.617.612.23 y para los empleadores un valor de $37.852.836.69.

Para el caso del señor de la señora **MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO** contaba con 70 años de edad al momento de la expedición de Acto Administrativo y percibe catorce mesadas pensionales por lo que el factor actuarial estipulado es 183,9276.

En cuanto a la solicitud de aplicación de la prescripción trienal solo de tres y / o cinco años, me permito manifestar que esta entidad da aplicación al lineamiento No. 157 A, acta No. 1554 del 02 y 16 de agosto de 2017 , el cual establece para el tema de la prescripción de la liquidación de aportes lo siguiente:

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

"...el término prescriptivo de cinco años debe contarse a partir de la ejecutoria de la resolución de reliquidación pensional, dictada en cumplimiento al fallo judicial. En todo caso, una vez en firme el titulo ejecutivo, este perderá fuerza ejecutoria, "y por lo tanto no podrá(n) ser ejecutado(s)", entre otras causales, "cuando al cabo de cinco años de estar en firme la autoridad no ha ejecutado los actos que le corresponden para ejecutarlos", (Art 91 del CPACA)..."

Por último en cuanto aportar copia de soporte de la certificación expedida por la entidad donde laboro el causante donde se establezca los aportes realizado me permito indicar lo siguiente:

Se anexa copia simple de las certificación laboral que reposan en el expediente de causante.

De esta manera se da por contestado su petición.

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN

Subdirector de Determinación Derechos Pensionales UGPP

CAMILA

5658

D-D24

36

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DE CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN SEGUNDA

La suscrita **Secretaria** del Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda, **hace constar:**

Que las anteriores fotocopias en un juego de VEINTIUNO (21) folios, fueron tomadas del original que obra dentro del proceso No. 11001333501020140032200 de MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO contra UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP.

Las mismas corresponden a la Sentencia de Primera Instancia de fecha 5 de mayo de 2016 proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda; y de la Sentencia de Segunda Instancia calendada 13 de julio de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda-Subsección E, la cual se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada el día 19 de diciembre de 2017, documento que presta merito ejecutivo, siendo primeras copias. (núm. 2 Art. 114 C.G.P.).

Al mismo tiempo del poder otorgado al Dr. JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con C.C. 19.456.810 y la T.P. 41.146 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien fungió como apoderada de la parte demandante durante todo el trámite procesal encontrándose vigente

Se expide en Bogotá D.C., hoy DOS (2) DE ABRIL DE DOS MIL DIECIOCHO (2018).

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo
de Circuito de Bogotá D.C., Sección Segunda - Secretaria

MARIA DEL PILAR CORCHUELO SAAVEDRA
SECRETARIA

MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL
INSTITUTO NACIONAL DE EDUCACION MEDIA
INEM "SANTIAGO PEREZ"

EL SUSCRITO SUB-DIRECTOR ADMINISTRATIVO DEL INSTITUTO DE EDUCACION MEDIA DIVERSIFICADA INEM " SANTIAGO PEREZ " TUNAL

H A C E C O N S T A R :

Que la señora MARIA ZORAIDA CORREDOR TRUJILLO Identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 41.442.235 de Bogotá.Laboró en éste Instituto desde el 8 de Agosto de 1972 hasta el 17 de Abril de 19975.

Dada en Santafé de Bogotá D.C. al primer (1) día del mes de Agosto de 1996.

ARMANDO OLARTE SUAREZ
Sub-Director Administrativo

Olga T.

REMITENTE Y CORREO

DE: JUZGADO 46 ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA - BOGOTÁ - BOGOTÁ D.C. <JADMIN46BTA@NOTIFICACIONESRJ.GOV.CO>

2/9/2021 12:16:38

PARA: 'DIDIER ADEMIR PEREA PINZON' <DIPEREA@UGPP.GOV.CO>; 'MARISOL ZAMUDIO GONZALEZ' <MZAMUDIO@UGPP.GOV.CO>; 'SANTIAGO MARTINEZ DEVIA' <SMARTINEZD@UGPP.GOV.CO>; 'DEFENSA JUDICIAL UGPP' <DEFENSAJUDICIAL@UGPP.GOV.CO>; 'DIEGO FERNANDO ZAMBRANO CARDONA' <DZAMBRANO@UGPP.GOV.CO>

ASUNTO: URGENTE NOTIFICACION MANDAMIENTO DE PAGO NUEVO//FWD: NOTIFICACIÓN AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EJECUTIVO 2021-00136

Cordial saludo

Por medio de la presente me dirijo a ustedes para efectos de notificarles ***LA ADMISIÓN DE LA DEMANDA DEL JUZGADO 46 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.- SECCION SEGUNDA*** *lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

DEFENSA JUDICIAL: *Digitalizar y escalar* ***al PDC DE EJCUTIVOS*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOS ARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

DIEGO ZAMBRANO: *Solicitud de expediente administrativo*

CÉDULA DEMANDANTE: 5577051

——— Forwarded message ———
De: **Juzgado 46 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C.** <jadmin46bta@notificacionesrj.gov.co>
Date: mar, 31 de ago. de 2021 a la(s) 12:06
Subject: NOTIFICACIÓN AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EJECUTIVO 2021-00136
To: Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>, Maria Cristina Munoz Arboleda <mcmunoz@procuraduria.gov.co>, procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.- SECCION SEGUNDA

CARRERA 57 No. 43-91 PISO 6

Correos electrónicos: jadmin46bta@notificacionesrj.gov.co – jadmin46bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

FAVOR ACUSAR RECIBO DE ESTE MENSAJE

Notificación Personal (Art. 199 CPACA)

RADICADO: EJECUTIVO 2021-00136

DEMANDANTE: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO

DEMANDADOS: UGPP

La suscrita secretaria del Juzgado 46 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá-Sección Segunda, dando cumplimiento a lo ordenado en auto de 03 de junio de 2021, proferido dentro del proceso de la referencia y de conformidad con lo establecido en el Art. 199 del C.P.A.C.A., modificado por el Art. 48 de la Ley 2080 de 2021, me permito NOTIFICAR el auto mediante el cual se libra mandamiento de pago.

Se adjunta copia de la demanda y anexos, así como del auto admisorio.

Cordialmente,

MARIA DEL PILAR CORCHUELO SAAVEDRA

Secretaria

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

_

Cordialmente

Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

Aviso de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdsti@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a cdsti@ugpp.gov.co y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.

Secretaría
EDUCACIÓN
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
SUBDIRECCIÓN DE NÓMINAS

Consecutivo No. [redacted]

Bogotá, 17 de mayo de 2005

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
Jefe Departamento de Atención al Pensionado
Bogotá, D.E.

Referencia: Certificación e información laboral según lo requerido en el Artículo 33 del Decreto 1748 de 1952, reglamentario del Artículo 6 del Decreto 1471 de 1967 y el Artículo 1 del Decreto 1311 de 1998

Apreciados señores:

En cumplimiento a lo requerido en el número de la referencia, anexamos los cuales se expide el presente en este caso el (la) [redacted] a nuestra solicitud de empresa, pensionar, modificar o negar las mesadas laborales de quien(es) laboró(aron) en las Secretarías, para efecto del trámite de Pensión
Radicado No. el [redacted]

CERTIFICACIÓN LABORAL DEL EMPLEADOR

DATOS DEL EMPLEADO			
Nombres y Apellidos del Trabajador: [redacted]			
Cargo: AUXILIAR SERVICIOS GENERALES			
UBICACIÓN DEL EMPLEADOR			
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL EMPLEADOR: SECRETARIA DE EDUCACION			
Dirección: Avenida el Dorado 66-63		Ciudad: BOGOTA D.C.	
Teléfono: 3241000		Nit: [redacted]	
PERIODOS LABORADOS, PROMEDIO Y AUXILIOS RECIBIDOS			
Cargo, sueldo promedio devengado en el último año de servicios, primas, bonificaciones, auxilios y demás factores salariales devengados durante el último año de servicios (Artículo 1º del Decreto 1158 de 1994)			
	DESDE: (día-mes-año)	HASTA: (día-mes-año)	No. días laborados
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL	[redacted]	[redacted]	[redacted]
INTERRUPCIONES LABORALES			
Fecha de ingreso: Día [redacted] Mes [redacted] Año [redacted]		Fecha de retiro: Día [redacted] Mes [redacted] Año [redacted]	
Fecha de reingreso: Día [redacted] Mes [redacted] Año [redacted]		Fecha de retiro: Día [redacted] Mes [redacted] Año [redacted]	
Causa Interrupción: [redacted]			
OBSERVACIONES LABORALES			
TOTAL DIAS DE INTERRUPCIÓN: [redacted]			
Fecha de reingreso: Día [redacted] Mes [redacted] Año [redacted]		Fecha de retiro: Día [redacted] Mes [redacted] Año [redacted]	
Fecha de reingreso: Día [redacted] Mes [redacted] Año [redacted]		Fecha de retiro: Día [redacted] Mes [redacted] Año [redacted]	
SI EXISTEN BENEFICIOS O CONVENCIONES PARA PENSIONES			
Disposición Legal: LEY X DECRETO LEY [redacted] Nº 33			Fecha: [redacted]
Relación: Total (días): [redacted] Tiempo de servicio (años): 20 Monto pensional: 75%			

[redacted]

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., tres (3) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE No:	**11001-33-42-046-2021-00136-00**
EJECUTANTE:	**MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO**
EJECUTADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre la procedencia de la acción ejecutiva presentada por la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP) con el objeto de que se libre mandamiento por concepto de la condena impuesta en sentencia proferida por este despacho judicial el 5 de mayo de 2016, modificada y adicionada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, sección segunda, subsección "E", en sentencia de 13 de julio de 2017.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

Se dilucida si hay lugar a librar mandamiento de pago en este caso, teniendo como base de título de ejecución el fallo de 5 de mayo de 2016, proferido por este despacho judicial, y la sentencia de 13 de julio de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, sección segunda, subsección "E", con constancia de ser primera copia y de ejecutoria.

1. Requisitos del título ejecutivo

El título ejecutivo en materia contencioso-administrativa se encuentra determinado en el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), el cual establece:

> **"ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> 2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.
>
> 3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.
>
> 4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.

Además de lo antes expuesto, el artículo 422 del Código General del Proceso, que resulta aplicable por remisión del artículo 299 del CPACA, señala las exigencias de tipo formal y de fondo que debe reunir un documento para que pueda ser calificado como título ejecutivo, estableciendo al respecto:

> "ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."

En la disposición citada se indican los elementos que delimitan un título ejecutivo, y lo define como un documento que constituye prueba contra el deudor o de su causante, en el cual se encuentran contenidas obligaciones claras, expresas y exigibles.

A partir de tal significado, se ha determinado que el título ejecutivo debe cumplir ciertos requisitos de orden formal y sustancial que lo determinan como tal, definidos como:

> "Las condiciones formales atañen a que los documentos que integran el título sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia que en procesos contencioso administrativos o de policía apruebe liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme. Las condiciones de fondo, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean liquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero."[1]

De esta forma, los requisitos formales hacen alusión a la necesidad de que los documentos que hacen parte de dicho título constituyan una unidad jurídica, que los mismos sean auténticos y emanen del deudor o su causante.

Por su parte, las condiciones de fondo se dirigen a que en los documentos base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que las mismas sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero[2]. De manera que la obligación debe ser fácilmente inteligible, cumpliendo el requisito de la claridad, estar formulada en forma directa, esto es, de forma expresa, y además ser ejecutable, por no estar pendiente de plazo o condición.

Así las cosas, el ejecutante deberá cumplir con la carga aludida para la debida integración del título ejecutivo. En el caso bajo análisis, se presentaron los siguientes documentos, en aras de conformar el título ejecutivo:

1. Copia auténtica (digitalizada) de las sentencias Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de Bogotá de mayo 5 de 2016, confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", mediante proveído suscrito el día 13 de julio de 2017.

---

[1] GARCÍA de Carvajalino, Yolanda. El proceso ejecutivo en el contencioso administrativo. Ediciones Nueva Jurídica. Pág. 72

[2] Al respecto ver Consejo de Estado – Sección Tercera, auto de 16 de septiembre de 2004, radicación número 26.726. Consejera Ponente María Elena Giraldo Gómez y Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Providencia del 30 de mayo de dos mil trece (2013). Consejero ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas. Radicación número 18057.

2. Constancia de primera copia y de ejecutoria de las anteriores providencias expedida por la secretaria del despacho el 2 de abril de 2018 por la cual se reliquida la pensión en cumplimiento al fallo proferido por el Tribunal Administrativo.

3. Copia de la Resolución No. RDP 001106 de fecha 16 de diciembre de 2018, por medio de la cual se dio cumplimiento a los fallos que constituyen título ejecutivo.

Observa el despacho que en el presente asunto se cumplen las condiciones necesarias para librar mandamiento de pago en el presente asunto, teniendo en cuenta lo siguiente:

4. **Que la obligación es clara y expresa–** El título ejecutivo, esto es, las sentencias Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de Bogotá de mayo 5 de 2016, confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", mediante proveído suscrito el día 13 de julio de 2017; en cuyo cumplimiento aún existe una divergencia frente a la formula sobre la cual debió liquidarse la misma, en particular, respecto de las deducciones por aportes.

- **Que la obligación es actualmente exigible –** La formalidad contemplada en el artículo 192[3] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se cumple en el presente evento, toda vez que la sentencia base de ejecución quedó ejecutoriada el día **19 de diciembre de 2017**, lo que implica que para la fecha en la que se radicó la demanda ejecutiva (**11 de mayo de 2021**), se encontraba satisfecha esta condición de exigibilidad.

- **Que el título preste mérito ejecutivo** -. Dicho requisito se cumple atendiendo que las sentencias que prestan mérito ejecutivo fueron allegadas en copia auténtica (digitalizada) con la correspondiente constancia de notificación y ejecutoria.

---

[3] **ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS.** (…) Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada (…)".

De conformidad con lo expuesto, se observa que el título ejecutivo reúne los requisitos sustanciales y formales para que sea procedente librar mandamiento de pago.

Finalmente, el inciso 5 del artículo 192 del CPACA[4] dispone que cumplidos 3 meses desde la ejecutoria de la sentencia que imponga o liquide una condena, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud. Se debe aclarar que, en el caso bajo estudio, la providencia de segunda instancia que sirve de título ejecutivo fue proferida el día 13 de julio de 2017, quedando debidamente ejecutoriadas el **19 de diciembre de 2017**; y al no existir prueba que acredite que el ejecutante haya solicitado ante la entidad accionada el cumplimiento de los fallos, se colige que existe cesación en el pago de intereses desde el 20 **de marzo de 2018 hasta la fecha de la presentación de la demanda (11 de mayo de 2021)**.

Por ende, se librará mandamiento de pago, por los intereses moratorios según lo aquí indicado, precisando que el monto total de la obligación será el que se establezca en la etapa de liquidación del crédito o en la sentencia en caso de que se proponga la excepción de pago o una vez se acredite el mismo.

Se aclara que el mandamiento se libra dando aplicación a los principios de "Buena fe" y "Acceso a la administración de justicia", precisando que el mandamiento así ordenado, tiene tan solo carácter enunciativo, pues está sujeto a verificación y control de legalidad.

Finalmente, no se librará mandamiento de pago respecto de las pretensiones establecidas en los numerales 2 y 8 del acápite de las pretensiones de la demanda, atendiendo que el porcentaje de liquidación de los aportes, están determinados en la laye, además la cuantía de los descuentos será establecida en el curso procesal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,

---

[4] **ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS.** (...) Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud. (...).

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago a favor de MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-, por:

- *la suma de ONCE MILLONES SETECIENTOS VEINTIDOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS CON SETENTA CENTAVOS M/CTE ($11.722.793.79), por concepto de las diferencias ocasionados por las deducciones por concepto de aportes pensionales.*

- *Por el valor de los intereses que se generen sobre el capital anterior desde el día de la ejecutoria de la sentencia y hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación, atendiendo a la cesación de impuestos determinada en la parte motiva del presente proveído.*

SEGUNDO: Esta obligación debe ser cancelada por la entidad demandada en el término de cinco (5) días, tal y como lo ordena el artículo 431 de Código General del Proceso.

TERCERO: Notifíquese por estado electrónico a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del CPACA, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080.

CUARTO: Notificar personalmente al DIRECTOR DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-, o a quien haga sus veces, de conformidad con los artículos 198 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al buzón electrónico dispuesto para el efecto por la entidad.

Dicha notificación se harán mediante el envío del presente auto al buzón de notificaciones judiciales de las entidades demandadas, de conformidad con lo dispuesto con los artículos 186 inciso 1 y 199 del CPACA, modificados por los artículos 46[1] y 48[2] de la Ley 2080, respectivamente, y se entenderá surtida transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, presumiéndose que el destinatario ha recibido la notificación cuando el indicador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, sin que sea necesario la remisión de la demanda y sus anexos por parte de este Despacho a las accionadas, dándose

así cumplimiento al inciso final del numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080, que modificó el artículo 162 del CPACA.

QUINTO: Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el inciso final del artículo 48 de la Ley 2080[4], que modificó el artículo 199 del CPACA.

SEXTO: Notifíquese personalmente a la señora Procuradora Judicial delega ante este Juzgado, de conformidad con el artículo 198 del CPACA e inciso 3 del artículo 48 de la Ley 2080[3], que modificó el artículo 199 del CPACA.

SÉPTIMO: Se le advierte a la entidad ejecutada que cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago para proponer excepciones, de acuerdo con las disposiciones del artículo 442 del Código General del Proceso.

OCTAVO: Se reconoce personería adjetiva al abogado Jairo Iván Lizarazo Ávila, identificado con C.C. No. 19.456.810 expedida en Bogotá, y T. P. No. 41.146, para actuar como apoderado de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del memorial poder allegado al plenario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

ELKIN ALONSO RODRIGUEZ RODRIGUEZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 046 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d17d69f53400c9baecda2561d49c72a589261652ecbadbac33726f6241369fa5

Documento generado en 03/06/2021 12:01:28 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAGISTRADO PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-010-2014-00322-01 (Oral)
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL–UGPP-

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la parte demandada y la adhesión presentada por la parte demandante contra el fallo proferido por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), mediante el cual accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

1. PRETENSIONES

1.1. La señora María Zunilda Corredor Trujillo, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, presentó demanda contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, que negaron la reliquidación de la pensión de jubilación teniendo en cuenta la totalidad de los factores devengados en el último año de servicios (Fols. 34-36).

Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la entidad demandada, a:

1.2. Liquidar la pensión de jubilación de la demandante con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, indexando la primera mesada pensional.

1.3. Liquidar y pagar las diferencias entre las mesadas que efectivamente se han venido cancelando y las que se deben pagar de conformidad con la reliquidación pretendida, a partir de la adquisición del estatus jurídico de pensionada, sumas que deberán ser debidamente actualizadas.

1.4 Dar cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y pagar la suma correspondiente a condena en costas.

2. HECHOS

Los hechos jurídicamente relevantes son los siguientes (Fols. 37-38):

2.1 La señora María Zunilda Corredor Trujillo laboró al servicio del Estado Colombiano, como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá por más de 20 años.

2.2 La demandante se retiró definitivamente del servicio el 19 de marzo de 2001 y adquirió su estatus jurídico de pensionada el 13 de julio de 2002.

2.3 Mediante Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, se reconoció la pensión mensual vitalicia de jubilación de la demandante, efectiva a partir del 13 de julio de 2002.

2.4 El 29 de mayo de 2013, la accionante elevó solicitud de reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

2.5 La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP- resolvió desfavorablemente la petición de reliquidación presentada por la demandante a través de la Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013, contra la cual se interpuso el recurso de alzada el día 14 de agosto de 2013.

2.6 El recurso de apelación fue resuelto mediante Resolución No. RDP 041794 de 09 de septiembre de 2013, confirmando en todas y cada una de sus partes la decisión recurrida.

2.7 Al realizar la liquidación de la pensión teniendo en cuenta para tal fin la totalidad de los factores salariales devengados en el último año, como lo dispone la Ley 33 de 1985, se obtiene un monto superior al actualmente reconocido.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Con escrito visible a folio 123 a 130 del expediente, la entidad accionada contestó la demanda oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones elevadas al considerar que las mismas carecen de asidero jurídico.

Señaló que la entidad a la cual representa se aparta del precedente judicial del Consejo de Estado sobre la aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en virtud del desarrollo jurisprudencial que sobre tal precepto ha realizado la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, conforme al cual el Ingreso Base de Liquidación no hace parte del régimen de transición.

Por tal motivo, señala que las normas aplicables al caso de la demandante son las contenidas en el Decreto 1158 de 1994, respetando en lo demás la normatividad anterior aplicable, en virtud del inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, norma que regula lo concerniente al ingreso base de liquidación para las personas que son beneficiarias del régimen de transición, por lo cual es claro que los factores cuya inclusión solicita la demanda, no se encuentran contenidos en la norma en comento y en consecuencia no tiene derecho que en la liquidación de su pensión estos sean tenidos en cuenta

Finalmente, solicitó se de aplicación al precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional expuesto en sentencia SU-230 de 29 de abril de 2015, el cual es de obligatorio cumplimiento y en consecuencia se nieguen las súplicas de la demanda.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante providencia de cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), accedió a las pretensiones de la demanda formulada por la señora María Zunilda Corredor Trujillo en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-.

En primer lugar, el *a quo* reseñó la actuación procesal, fijó el problema jurídico a resolver y referenció las pruebas obrantes en el plenario.

A reglón seguido citó la normatividad aplicable al caso bajo estudio y la jurisprudencia pertinente, de lo cual extrajo que la demandante se encontraba cobijada por el régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en la medida que nació el 13 de julio de 1947, por lo que a la entrada en vigencia del Régimen General de Seguridad Social contaba con 46 años, 8 meses y 19 días.

Consideró que al ser la activa beneficiaria del régimen de transición le resulta íntegramente aplicable la Ley 33 de 1985, motivo por el cual tiene derecho a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual devengado en el último año de prestación de servicios.

En tal razón, al encontrarse probado que la entidad demandada al liquidar el derecho pensional de la demandante no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados por ella durante el último año de servicios, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados y condenó a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social a reliquidar la pensión de jubilación de la señora María Zunilda Corredor Trujillo, desde el 13 de julio de 2002, incluyendo como factores salariales la asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte y las doceavas partes (1/12) de la bonificación por servicios prestados, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de antigüedad y prima de navidad.

Finalmente, declaró prescritas las sumas adeudadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, ordenó el pago a favor de la demandante de las diferencias de las mesadas pensionales causadas y las debidamente canceladas, suma que deberán actualizadas y el descuento por aportes cuya inclusión se reconoció y sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal, debidamente indexados (Fols.158-167).

5. RECURSO DE APELACIÓN

5.1 Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la entidad demandada interpuso recurso de apelación para que la misma sea revocada y en su lugar se nieguen las súplicas de la demanda, alegando que de conformidad con la interpretación realizada por la Corte Constitucional en Sentencia de Unificación SU-230 del 2015, el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto del régimen de transición, razón por la cual la pensión de jubilación de la actora debía ser liquidada atendiendo lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 de la

Ley 100 de 1993, tal como lo realizó la administración, circunstancia que permite concluir que los actos administrativos atacados se encuentran ajustados a la Ley y la Constitución.

Indicó que el precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional es prevalente y su fuerza vinculante, por ello, las autoridades judiciales y administrativas deben observar y aplicar con preferencia los emitidos por dicha corporación, por lo que insistió en la revocatoria de la decisión de primera instancia, se nieguen las pretensiones deprecadas y se absuelva de cualquier condena a la entidad (Fols.170-174).

5.2 Parte demandante señora María Zunilda Corredor Trujillo

Por su parte, la señora María Zunilda Corredor Trujillo recurrió la sentencia de primera instancia a fin de que se ordene la indexación de la primera mesada pensional, a la cual considera tiene derecho, toda vez que se retiró del servicio el día 19 de marzo de 2001 y adquirió estatutos jurídico de pensionada hasta el 23 de julio de 2002, decisión que según manifestó se omitió por parte del *a quo* (Fol. 181).

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

La presente acción fue radicada en esta Corporación el día 26 de septiembre de 2016 (Fol. 191) y mediante providencia de 12 de octubre del mismo año (Fol. 193), se admitió el recurso de apelación impetrado.

Posteriormente, mediante auto de 21 de noviembre de 2016 (Fol. 196), se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión, término del cual hizo uso la demandante, reiterando los argumentos expuestos en sus anteriores intervenciones (Fols. 199-207).

7. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

7.1 COMPETENCIA

Es competente esta Corporación para resolver sin limitaciones los presentes recursos de apelación interpuestos por las partes, tal como lo establecen los artículos 153 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 328 del Código General del Proceso.

7.2 CUESTIÓN PREVIA

De entrada se advierte que esta providencia acogerá el criterio mayoritario de esta Sala de Decisión, del cual se ha apartado abiertamente el suscrito Magistrado Sustanciador, quien considera que de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional el Ingreso Base de Liquidación –IBL- no está comprendido dentro régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

Por tal motivo, si bien se dicta la presente sentencia acogiendo el criterio de la Sala, al final de la misma se consignará el correspondiente salvamento de voto tal como se ha efectuado por el ponente en otras oportunidades.

7.3 PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

El problema jurídico de fondo a resolver se contrae a establecer si, ¿la demandante a pesar de ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, tiene derecho a la reliquidación de la pensión de jubilación con base en el 75% de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio correspondiente de 20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001 y a que se le indexe la primera mesada pensional?

7.4 TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

7.4.1 TESIS DE LA PARTE DEMANDANTE

Se debe confirmar la sentencia apelada, como quiera que es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, por lo que su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que de dichos preceptos ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

Sumado a lo anterior, es del caso indexar la primera mesada pensional toda vez que se retiró del servicio público el 19 de marzo de 2001 y adquirió el estatus jurídico de pensionada el 23 de julio de 2012.

7.4.2 TESIS DE LA PARTE DEMANDADA

La demandada afirma que deben negarse las súplicas de la demanda, como quiera que al ser la actora beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, su pensión de jubilación debió ser reconocida y liquidada teniendo cuenta la edad, el tiempo de servicios y el monto establecido en la norma anterior, pero para efectos del ingreso base de liquidación debe considerarse el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, atendiendo el pronunciamiento de la Corte Constitucional en sentencia SU 230-2015, circunstancia que imposibilita la liquidación de la pensión con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

7.4.3 TESIS DEL *A-QUO*

Se debe acceder a las súplicas de la demanda, como quiera que la accionante es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por consiguiente, su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, aun cuando sobre ellos no se hayan realizado los correspondientes aportes a pensión.

7.4.4 TESIS DE LA SALA

La sala confirmará parcialmente la decisión de primera instancia, como quiera que la accionante se encontraba cobijada por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por lo tanto, tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con lo dispuesto en las Leyes 33 de 1985 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010, es decir, tomando como base el 75% del salario devengado durante el último año de servicio, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados de

manera habitual y periódica durante dicho lapso como contraprestación directa de los servicios prestados por la accionante.

Así mismo, habrá de accederse a la indexación de la primera mesada pensional de la accionante teniendo en cuenta la inclusión de nuevos factores salariales.

8. HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1.- La demandante nació el 13 de julio de 1947	Documental: Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 41.442.235 (Fol. 30).
2.- La demandante laboró al servicio del Fondo Educativo Regional del 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.	Documental: Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
3.- La demandante devengó en el último año de servicio (20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001) asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.	Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
4.- A la accionante se le reconoció pensión de jubilación liquidada con base en el 75% del salario promedio devengando durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días, incluyendo como factores salariales la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, actualizados con el índice de precios al consumidor de los años 1994 a 2001.	Documental: Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003 (Fols. 2-6).
5.- El 29 de mayo de 2013, la demandante solicitó la reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio. Petición que fue negada por la entidad accionada; contra ese acto impetró el recurso de alzada.	Documentales: Copia del mentado derecho de petición (Fols. 22-23) - Resolución RDP 032678 de 19 de julio de 2013 (Fols. 7-9) - Copia del recurso de apelación impetrado (Fols. 26-29)
6.- Con resolución No. RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, la UGPP confirmó íntegramente la decisión de no reliquidar la pensión de jubilación de la demandante adoptada a través de Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013.	Documental: Resolución No. RDP 034512 de 21 de agosto de 2015 (Fols. 12-17).

9. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL LIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN

Previo a resolver el fondo del asunto, resulta necesario establecer el régimen legal bajo el cual debe analizarse el caso concreto.

La Ley 33 de 1985, en su artículo 1°, estableció el derecho a la pensión para los empleados oficiales que hayan laborado 20 años continuos o discontinuos, así:

> *"ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%)*

del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones".

Esta misma ley dispuso una transición (parágrafo 2 del artículo 1), dirigida a aquellas personas que al momento de entrar a regir la Ley 33 de 1985 (13 de febrero de 1985), tuvieren 15 años de servicios continuos o discontinuos, con el fin de seguirles aplicando el régimen anterior, en cuanto a la edad de jubilación; no obstante, el Consejo de Estado ha precisado que en virtud del principio de inescindibilidad de la norma y el de favorabilidad en materia laboral, desarrollado por el artículo 53 de la Constitución Política, es menester aplicar de manera integral el régimen pensional anterior, no sólo para establecer la edad de jubilación, como lo ordena la Ley 33 de 1985, sino también para determinar la cuantía de la prestación de retiro.

Posteriormente, entró al escenario jurídico la Ley 100 de 1993[1], norma que estuvo inspirada en un criterio unificador, por cuanto se expidió con la finalidad de acabar la diversidad de regímenes pensionales existentes; no obstante lo anterior y con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya estaban próximas a ser pensionadas, estableció un régimen de transición que permitía la aplicación de la normatividad anterior al nuevo sistema, para aquellos empleados que a la fecha de su entrada en vigencia[2], contaran con 35 años de edad, en caso de las mujeres o 40 años para los hombres, o que tuvieran 15 o más años de servicio. El artículo 36 de la mencionada ley, prescribe:

"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres. (...)

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. [...]" (Subraya de la Sala).

De la citada disposición se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1°

[1] Ley 100 del 23 de diciembre de 1993, *"Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones"*.
[2] **1° de abril de 1994 para el orden nacional** (Artículos 1° y 2° del Decreto 691 del 29 de marzo de 1994, *"Por el cual se incorporan los servidores públicos al sistema general de pensiones y se dictan otras disposiciones"*) y **30 de junio de 1995 para el orden territorial** (Artículo 1° del Decreto 1068 del 23 de junio de 1995, *"Por el cual se reglamenta la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los niveles departamental, municipal y distrital, la constitución de los fondos de pensiones del nivel territorial, y la declaratoria de salvencia de las cajas, fondos o entidades de previsión social del sector público del nivel territorial"*).

de abril de 1994 para los empleados públicos del orden nacional, o 30 de junio de 1995, para los servidores del nivel territorial, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

Ahora bien, de la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 ibídem, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

9.1 INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, interpretando tal disposición de una forma abstracta, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: "un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo[3]."; sin embargo, concluyó que de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición permite que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que fueran cobijadas por la transición.

A través del Auto N° 0326-14, aclaró que la interpretación allí dada aplicaba a todos aquellos que se encontraban dentro del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en sentencia SU-230 de 2015, ratificó los parámetros de la interpretación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecida en la sentencia C-258 de 2013, esto es, que solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Más adelante, en pronunciamiento consignado en la sentencia SU-427 de 11 de agosto de 2016, la Corte Constitucional reiteró que el beneficio consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo "*en lo relacionado con los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, excluyendo el ingreso base de liquidación. Lo anterior, evita que se reconozcan pensiones con abuso del derecho, en especial, con fundamento en vinculaciones precarias derivadas de encargos que buscan distorsionar la relación entre el monto de cotización y el monto de la pensión*"[4]

9.2 INTERPRETACIÓN QUE DE DICHOS PRECEPTOS HA REALIZADO EL CONSEJO DE ESTADO

Sobre el monto de la pensión de jubilación cuando se acude a un régimen anterior al previsto en la Ley 100 de 1993, por virtud de la transición que ésta consagra, el Alto Tribunal en sentencia de unificación calendada el 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sostuvo que: "*...cuando se aplica el régimen de transición es preciso recurrir a la normatividad correspondiente en su integridad, sin desconocer*

[3] Ver Sentencia C-789 de 2002.
[4] Sentencia SU- 427 del 11 de agosto de 2016

ninguno de los aspectos inherentes al reconocimiento y goce efectivo del derecho como lo es la cuantía de la pensión, especialmente cuando ello resulta más favorable para el beneficiario de la prestación y así lo solicitó en la demanda"[5]

La señalada interpretación se ha venido sosteniendo y defendiendo de manera consistente, bajo el entendido que el régimen de transición fue instituido para garantizar las condiciones de acceso y de definición del derecho pensional establecidos en los regímenes anteriores al previsto en la Ley 100 de 1993.

También resulta pertinente señalar que en la sentencia de unificación puesta de presente, el Alto Tribunal sostuvo que para la liquidación de las pensiones de jubilación cobijadas por las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud de la remisión consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe tenerse en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa de sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, salvo que se haya determinado expresamente que no constituye factor salarial, para lo cual la respectiva Caja de Previsión efectuará los descuentos por aportes sobre los factores que no hayan sido objeto de la deducción legal.

9.3 POSICIÓN DE LA SALA MAYORITARIA

De las interpretaciones reseñadas en el presente se prohíja la tesis adoptada por el órgano de cierre de esta jurisdicción en las sentencias de unificación referidas para cumplir con el precedente vertical, cuyo observancia resulta menos restrictiva de los derechos pensionales, al permitir efectivizar en mejor medida las garantías laborales de las personas cobijadas por cualquiera de los regímenes anteriores al establecido en la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación de la transición que esta última consagró.

Además, de acuerdo con lo estatuido en el artículo 53 superior, los derechos laborales deben ser interpretados siempre a favor del trabajador y no en su contra. Ante interpretaciones constitucionalmente admisibles, se debe preferir la que favorece al trabajador.

10. CASO CONCRETO

10.1 ASPECTOS GENERALES

En el presente caso, está probado que la demandante: **(i)** nació el el 13 de julio de 1947 y, **(ii)** prestó sus servicios en el del Fondo Educativo Regional desde el 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.

Sobre la vinculación de la accionante es pertinente precisar que como empleada del FER, fue incorporada mediante el Decreto 608 de 1996 a la planta de personal de la Secretaría de Educación de Bogotá, la cual fue adicionada por el Concejo de Bogotá a través del Acuerdo No. 7 de 11 de junio de 1996, en desarrollo de lo ordenado por la Ley 60 de 1993[6].

---

[5] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Consejero Ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010).- Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Actor: Luis Mario Velandia Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

[6] "*Artículo 4°.- Competencias de los distritos. Corresponde a los distritos, a través de las dependencias de su organización central o de las entidades descentralizadas competentes, conforme a la Ley, a las normas técnicas nacionales y a los respectivos acuerdos:*

- *Administrar los recursos cedidos y las participaciones fiscales que le correspondan, y planificar los aspectos relacionados con sus competencias para los sectores de educación y salud; asesorar y prestar asistencia técnica, administrativa y financiera a las instituciones de prestación de los servicios.*

1. - En el sector educativo, conforme a la Constitución Política y las disposiciones legales sobre la materia: (...)

En efecto, dicho Acuerdo en su artículo 5 dispuso: "*Incorporar sin solución de continuidad y conservado los derechos adquiridos a la Planta de Personal de la Secretaría de Educación del Distrito Capital, **los funcionarios que vienen desempeñando los cargos** docentes, directivo docente y **administrativo**, nacionales y nacionalizados, de los establecimientos educativos, **Fondo Educativo Regional**, Oficina Seccional de Escalafón y Centro Experimental Piloto de Santa Fe de Bogotá*" y también advirtió que: "*En ningún caso la incorporación de la que trata este artículo podrá implicar desmejoramiento en las condiciones laborales, salariales y prestaciones de los funcionarios*".

En ese orden de ideas, la incorporación de la accionante a la planta de personal del Distrito no podía comportar una variación en el tratamiento que en materia prestacional debía recibir y por eso de hecho, la Caja Nacional de Previsión Social al disponer el reconocimiento pensional, le dio trato de empleado vinculado al Ministerio de Educación Nacional y por consiguiente, como empleado nacional, pues para determinar la aplicación del régimen de transición tomó como parámetro la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1994 para los empleados de ese orden.

Conforme a lo anterior, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993, que para los empleados públicos del nivel nacional lo fue el **1° de abril de 1994**, la accionante contaba con más de 35 años de edad, por tanto, quedó cobijada con el régimen de transición previsto en la mentada ley, y en consecuencia, su derecho pensional podía dilucidarse a la luz de las normas anteriores, esto es, las contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985.

La precitada Ley 33 de 1985, consagra igualmente un régimen de transición para quienes a 13 de febrero de 1985, fecha de su entrada en vigencia, tuvieran 15 años de servicios continuos o discontinuos, para que su prestación fuera definida con el régimen anterior en su integridad (en virtud de la interpretación que la respecto ha realizado en Consejo de Estado); no obstante, como la aquí demandante a la mencionada calenda contaba con 05 años, 08 meses y 05 días, dicha transición no la cobijaba.

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

• ***Incorporar a las estructuras y a las plantas distritales las oficinas de Escalafón, los fondos educativos regionales, centros experimentales piloto y los centros auxiliares de servicios docentes*** (negrita de la Sala).

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

A efectos de definir los factores salariales que deben ser considerados en la reliquidación pensional del actor, se tiene lo siguiente:

Factores salariales incluidos en la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003.	**Emolumentos devengados por la activa en el último año de servicio- 20 de marzo de 2000 y 19 de marzo de 2001.**
1. Asignación básica	1. Asignación básica.
2. Bonificación por servicios prestados	2. Bonificación por servicios prestados
	3. Auxilio de alimentación
	4. Auxilio de transporte
	5. Prima de vacaciones
	6. Prima de servicios
	7. Bonificación por recreación
	8. Prima de navidad
	9. Prima de antigüedad

De acuerdo con lo anterior, es procedente ordenar la reliquidación de la pensión en cuantía del 75% de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el período comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, teniendo en cuenta además de los ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

La inclusión en una doceava (1/12) parte de las primas de servicios, de vacaciones y de navidad, obedece a su causación anual.

No hay lugar a incluir la bonificación por recreación, pues no está destinada a retribuir la prestación del servicio y fue excluida como factor salarial por el Legislador en el artículo 14 de Decreto 660 de 2002[8], norma vigente al momento de retiro de la accionante.

Aunado a lo anterior quedó probado que la vinculación de la demandante durante su vida laboral fue permanente, no existió una vinculación precaria, además, que no existió ningún aumento de salario desproporcionado en su último año de servicio y que todos los factores que deben ser liquidados señalan fielmente su historia laboral.

El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora.

Dichos descuentos por aportes deberán ser indexados a fin de evitar el desequilibrio financiero en el que entraría el ente de previsión, pues estaría obligado a sufragar una pensión a favor de la accionante debidamente indexada, en tanto que, los aportes a pensión que permitirían la sostenibilidad de la misma estarían devaluados si no se ordena su reajuste y en aras igualmente, de salvaguardar lo dispuesto en el artículo 48 de la Constitución.

Finalmente, en virtud de lo previsto en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969, hay lugar a decretar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, por cuanto entre la fecha de efectividad del derecho pensional, esto es, el 13 de julio de 2002 y aquella en que elevó la petición de reliquidación de la pensión, 29 de mayo de 2013, transcurrieron más de 3 años.

10.2 DE LA INDEXACIÓN DE LA PRIMERA MESADA PENSIONAL

En el *sub judice* se tiene que la accionante se retiró definitivamente del servicio a partir del 19 de marzo de 2001 (lo cual no es objeto de discusión), y la pensión fue reconocida con efectividad desde el 13 de julio de 2002, por consiguiente, es claro que le asiste el derecho a que las asignaciones por ella devengadas en su último año de servicios, sean objeto de la actualización atendiendo las variaciones del Índice de Precios al Consumidor, para dar alcance a las prerrogativas fijadas en los artículos 48 y 53 de la Carta Política.

Lo anterior tiene su razón de ser, en la medida que los valores que se tomarán serán los correspondientes al último año de servicio de la activa, el cual estuvo comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, los cuales se encontraban devaluados al momento de la efectividad de la pensión, esto es, 13 de julio de 2002.

Aclara la Sala que si bien es cierto, en el reconocimiento pensional dispuesto a través de la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003, la entidad demandada actualizó la primera mesada pensional, sólo lo hizo con respecto a la asignación básica y bonificación por servicios prestados, pues fueron los únicos factores salariales considerados para dicho reconocimiento, y como quiera que en esta providencia se está ordenando reliquidar la pensión con otros

---

[8] *Bonificación especial de recreación. Los empleados públicos a que se refiere el presente decreto tendrán derecho a una bonificación especial de recreación por cada período de vacaciones, en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional. Igualmente, habrá lugar a esta bonificación cuando las vacaciones se compensen en dinero.*

Esta bonificación no constituirá factor de salario para ningún efecto legal y se pagará por lo menos con cinco (5) días hábiles de anticipación a la fecha de inicio en el evento que se disfrute del descanso remunerado.

factores salariales, es necesario que con esos nuevos factores se actualice la primera mesada pensional.

Una vez incluidos todos los factores salariales en el ingreso base de liquidación de la pensión de jubilación de la parte actora, la demandada, sobre el nuevo monto total, realizará la actualización (indexación) de la primera mesada pensional de la demandante con el IPC, teniendo en cuenta la fecha de retiro del servicio (a partir del 19 de marzo de 2001) y la consolidación del estatus jurídico de pensionada (13 de julio de 2002), utilizando para ello, la siguiente fórmula:

$$R = RH \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, el 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

11. RECAPITULACIÓN

Se debe **CONFIRMAR** parcialmente la sentencia apelada, como quiera que la parte actora se encontraba cobijado por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, y por lo tanto tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010.

No obstante lo anterior, se modificará el ordinal segundo de la misma a fin de: (i) incluir la **bonificación por servicios prestados en su totalidad**, que fue reconocida por el juez de instancia en una doceava parte (1/12), (ii) puntualizar la forma en que se deberán realizar **los descuentos por aportes a pensión** (iii) consignar en la resolutiva **la indexación de la primera mesada pensional.**

12. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre este aspecto, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código General del Proceso.

Ahora bien, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone:

> *"**Artículo 365. Condena en costas.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.*

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella (…)".

En el presente caso, se observa que el recurso de apelación de la parte accionada fue resuelto desfavorablemente, en tanto el recurso de apelación de la demandante salió avante.

Ahora bien, como quiera que las costas se componen de los gastos y las agencias en derecho, el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003[9] expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y vigente para la época de los hechos, establece las tarifas y criterios que deben tenerse en cuenta por el juez al momento de fijarlas.

En la parte considerativa del mencionado acto administrativo, se definen las agencias en derecho como "(…) *la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento* (…)". (Subrayado ajeno al texto)

Por su parte, el artículo 3° ibídem prevé que "(…) *para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables* (…)".

El artículo sexto del mencionado acuerdo en el subnumeral 3.4.1 señaló que cuando se trate de apelación en procesos ordinarios del conocimiento de esta jurisdicción, la tarifa se tasará hasta un máximo de cinco salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Conforme a lo anterior, la Sala considera que deberá condenarse en agencias en derecho de la segunda instancia a la parte demandada, en la suma de cero coma sesenta y ocho (0.68) salarios mínimos legales mensuales vigentes, lo que equivale a quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L.).

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, el cual quedará así:

*"**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA*

[9] Acuerdo modificado en lo pertinente por los Acuerdos 2222 del 10 de diciembre de 2003 y PSAA13-9943 del 4 de julio de 2013, norma vigente para el 4 de mayo de 2015, fecha en la cual se radicó la demanda presentada en ejercicio del presente medio de control (fl. 37).

217

ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP), a:

a) *Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, teniendo en cuenta además de los factores ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.*

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

b) *El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.*

c) *Igualmente, se* ***ORDENA*** *a la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP****, que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002, fecha de adquisición del status pensional y desde la cual se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:*

$$R = Rh \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

d) ***PÁGUESE*** *a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva*

reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010, por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la *a quo*.

CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado
Salva voto parcial

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-010-2014-00322-01 (Oral)
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL–UGPP-

SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO

Con el debido respeto que me merece la decisión tomada por la Sala de Decisión contenida en la providencia de la fecha, proferida dentro del proceso de la referencia, que resolvió confirmar la sentencia del 05 de mayo de 2016 por el Juzgado Cuarenta y seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., que había accedido a las súplicas de la demanda, por el presente salvo parcialmente el voto.

Al respecto me permito manifestar que no comparto la decisión tomada por la Sala, en relación con el ingreso base de liquidación que ha debido tomarse para liquidar la pensión de la accionante, debido a que la decisión que por el presente me aparto en forma parcial, desconoció el precedente judicial vinculante emanado de la Corte Constitucional y es precisamente ahí donde radica mi salvamento de voto, como quedó explícito al plantearse oportunamente en la discusión y aprobación de la providencia, al considerar por el contrario, que debió motivarse la decisión con base en los fundamentos fácticos y jurídicos que lo ameritaban.

Lo anterior por las siguientes razones:

De la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

De las citadas disposiciones se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: "*un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARÍA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección

quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo"[1].

Una vez hecha la aclaración anterior y de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, concluyó que:

> "(…) *Se tiene entonces que según esta disposición el régimen de transición permite que la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que al momento de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones (1° de abril de 1994), tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años en el caso de las mujeres; o cuarenta años (40) o más en el caso de los hombres; o que, indistintamente, tuvieren quince (15) o más años de servicios.*"

En cuanto al ingreso base de liquidación (IBL), la Corte reconoce que algunas de sus Salas de Revisión[2] y el Consejo de Estado[3] han sostenido la tesis de la integralidad de los regímenes de transición frente a la determinación del IBL, es decir, que este también hace parte del régimen de transición por lo que debe aplicarse en este aspecto la norma anterior, y solo de forma supletiva se aplicaría el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100-93.

Ahora bien, en relación con el término "*monto*" del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100-93, que se entendió como la tasa de reemplazo, esto es, el porcentaje, como el IBL, debido a que la primera se aplica con el segundo para determinar el monto de la pensión. Sin embargo, reconoce que en torno a tal concepto se han producido importantes debates doctrinarios y jurisprudenciales, siendo las sentencias de la Corte Constitucional a que se hace referencia, las que se han ocupado de este asunto con el objeto de unificar la jurisprudencia.

Así tenemos entonces, que la Corte Constitucional en sentencia T-078-14, al ocuparse del término "*monto*" a que hace referencia el artículo 36 de la Ley 100-93, precisó que la Corte en la sentencia C-258 de 2013, pese a que se demandaba el artículo 17 de la Ley 4ª de 1992, había fijado los parámetros de interpretación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, especialmente en cuanto al modo de calcular el IBL para los beneficiarios del tránsito de legislación.

Posteriormente, el accionante dentro de la tutela 078-14 presentó incidente de nulidad respecto de tal decisión por desconocimiento del precedente, el cual fue resuelto mediante el Auto 036-14, sosteniendo la Sala Plena de la Corte Constitucional que no existía desconocimiento del precedente, toda vez que antes de la sentencia C-258-13 no existía un pronunciamiento expreso de constitucionalidad de la Sala Plena sobre el monto y el ingreso base de liquidación en el régimen de transición, afirmando que por lo tanto, el precedente fijado sobre esos aspectos era el establecido en la precitada sentencia de constitucionalidad, esto es, la C-258-13.

Después, en la sentencia SU-230 del 215, la Corte al referirse a este mismo aspecto sostuvo lo siguiente:

> "(…) *En efecto advirtió que al no existir esta interpretación, se entendía que estaba permitida aquella que a la luz de la Constitución y la ley,*

---

[1] Ver Sentencia C-789 de 2002.

[2] Ver sentencias T-631 de 2002, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-1000 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T-169 de 2003, M.P. Jaime Araujo Rentería; T-651 de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-386 de 2005, M.P. Rodrigo Escobar Gil; T-158 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto; T-251 de 2007, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T-180 de 2008, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, entre otras.

[3] Ver sentencias de 4 de agosto de 2010, radicación numero 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) C. P. Víctor Hernando Alvarado Ardila; sentencia de 25 de febrero de 2016, proceso número 25000-23-42-000-2013-01541-01, Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve.

219
74

acogiera cualquiera de las Salas de Revisión en forma razonada y suficientemente justificada. Aclaró que de las sentencias emitidas por la Sala Plena sobre el tema (C-168 de 1995, C-1056 de 2003, C-754 de 2004) ninguna se había referido a las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición, y en ese orden, el precedente fijado por la Sala Plena en este aspecto, debía ser el formulado en la Sentencia C-258 de 2013."

Y más adelante reiteró:

"*Así pues, la sentencia C-258 de 2013, fijó unos parámetros determinados para el régimen especial dispuesto en la Ley 4 de 1992, pero además, estableció una interpretación sobre la aplicación del IBL a los regímenes especiales sujetos a la transición del artículo 36 de la Ley 100*".

Para concluir:

"*De esa forma, la Sala Plena mediante el estudio de la solicitud de la nulidad de la tutela T-078, reafirmó la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 establecida en la sentencia C-258 de 2013, fallo en el que por primera vez la Sala analizó el IBL, en el sentido de que, el modo de promediar la base de liquidación no puede ser la estipulada en la legislación anterior, en razón a que el régimen de transición solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación. Por tanto, el IBL debe ser contemplado en el régimen general para todos los efectos*".

En ese orden de ideas, se tiene que la subregla que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, consiste en que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciera falta.

2. CASO CONCRETO

Siendo la accionante beneficiaria del régimen de transición, por consiguiente, se le debía aplicar la normativa anterior a la Ley 100 de 1993, que en este caso se consideró eran las leyes 33 y 62 de 1985, pero solo para efectos de establecer la edad, el tiempo de servicio y el monto de la pensión, pues para establecer el ingreso base de liquidación hay que remitirse a la Ley 100 de 1993, en tanto que tal como se dispuso por la Corte Constitucional en sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, el IBL no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el mismo con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o los que le hicieren falta, que son enlistados por el Decreto 1158 de 1998 y que han debido relacionarse.

Así las cosas, de acuerdo con lo arriba expuesto, en los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la parte demandante no tiene derecho al beneficio pensional que le fuera reconocido incluyendo todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, toda vez que el cálculo del ingreso base de liquidación debe realizarse según las prescripciones establecidas en la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes y aplicables.

3. RECAPITULACIÓN

Con todo respeto debo manifestar que se ha debido **MODIFICAR** la sentencia apelada, para en su lugar ordenar que la pensión que se reconocida a la demandante, debía hacerse en

aplicación de las directrices fijadas por la Corte Constitucional en sentencias C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, respecto del ingreso base de liquidación, toda vez que no es un aspecto sujeto a transición, por ende, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciere falta.

En los anteriores términos dejo consignado el salvamento parcial de voto.

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado

116

Secretaría de
EDUCACIÓN
[illegible]
[illegible]

Consecutivo No. [illegible]

Bogotá, [illegible] de 2002

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
Jefe Departamento de Atención al Pensionado
Bogotá D.C.

Referencia: Certificación [illegible] laboral según lo dispuesto en el Artículo [illegible] del Decreto 1748 de 1995, modificado por el Artículo [illegible] del Decreto [illegible] de 1997 y el Artículo [illegible] del Decreto 1513 de 1998.

Apreciados señores:

[illegible] en el caso [illegible], la responsabilidad de elaborar, [illegible], modificar o negar las historias laborales de quienes hayan sido sus funcionarios, para efecto del cálculo de Pensión.

Radicado No. [illegible]

CERTIFICACIÓN LABORAL DEL EMPLEADOR

IDENTIFICACIÓN EMPLEADO
Nombres y Apellidos del Trabajador: [illegible]
[illegible]: C.C. 41.612.235
Cargo: AUXILIAR SERVICIOS GENERALES
DATOS DEL EMPLEADOR
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL EMPLEADOR: [illegible]
Dirección: [illegible] Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Teléfono: [illegible] NIT: [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

PERIODOS LABORADOS
Fecha de ingreso: Día [illegible] Mes [illegible] Año [illegible] Fecha de retiro: Día [illegible] Mes [illegible] Año [illegible]
Fecha de ingreso: Día ___ Mes ___ Año ___ Fecha de retiro: Día ___ Mes ___ Año ___
[illegible]
[illegible]
[illegible]
Fecha de inicio: Día ___ Mes ___ Año ___ Fecha de terminación: Día ___ Mes ___ Año ___
Fecha de inicio: Día ___ Mes ___ Año ___ Fecha de terminación: Día ___ Mes ___ Año ___
[illegible]
Disposición Legal: LEY [illegible] DECRETO [illegible] Nº [illegible] Fecha: [illegible]
Requisitos: [illegible] 55 [illegible] 20 [illegible] 75%



REPUBLICA DE COLOMBIA

CEDULA DE CIUDADANIA No. 41.445.235

DE Bogotá, D. E. COLOMBIA

APELLIDOS CORREDOR TREVILLA

NOMBRES Nerfa Zunilda

NACIDO 10-Jul-1947 Natagaima (Tol.)

ESTATURA 1.64 COLOR Trigueña

SEÑALES Ninguna

FECHA 14-Sep-70

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Radicado Nº S-2021-97266
Fecha: 17-03-2021 - 16:11
Folios: 1 Anexos:
Radicador: JOHN JAIRO CAICEDO CAICEDO - 5130
Destino: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL PARAFISCALES UGPP
Consulte el estado de su trámite en www.educacionbogota.edu.co opción CONSULTA TRÁMITE con el código de verificación: 8JHTZ

Bogotá, D.C. 17 de marzo de 2021

Doctor:
Sergio Hernán Ruiz Galindo
Subdirector de Determinación de Obligaciones en ejercicio de funciones asignadas del Subdirector de Cobranzas de la Dirección de Parafiscales
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP
Teléfono: 492 6090
Email: contactenos@ugpp.gov.co
Ciudad.

Pensión

Asunto: Radicado de entrada SIGA No. E-2021-58666
Radicado UGPP No. 2021153000298981
Ciudadano: Maria Zunilda Corredor Trujillo c.c. 41.442.235
Oficio de Cobro Persuasivo
Expediente de cobro No. 107364
Cuotas Partes Pensionales

Radicado No. 2021700100570552
Fecha Rad 2/03/2021 11:56:40
Radicador CLAUDIA MILENA MARTINEZ
Folios 1, Anexos 0
ugpp la unidad
Canal de Recepción: Servicio Mensajería
Sede: Calle 13
Remitente: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA SECRETARIA DE EDUCACIÓN
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 22 80 80
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Respetado Doctor Ruiz:

Cordial Saludo.

En atención a la comunicación con radicado No. E-2021-58666 del 19 de febrero de 2021, con el cual remite acto administrativo informando sobre el cobro de una sentencia judicial por Cuotas Partes Pensionales de la señora Maria Zunilda Corredor Trujillo con cédula de ciudadanía No. 41.442.235, la Oficina de Nómina confirma el recibido y solicita los siguientes documentos para continuar con el estudio correspondiente a la sentencia por Cuotas Partes Pensionales los cuales igualmente respaldaran el acto administrativo que se genere para el pago:

1) Resolución No. RDP 1106 a través de la cual se dio cumplimiento al fallo de la Sentencia Judicial donde se incluye al Fondo Educativo Regional con Nit. 899.999.458
2) Liquidación de los tiempos establecidos en la sentencia judicial
3) Informar cuando fue incluida en la nómina de pensionados la señora Maria Zunilda Corredor Trujillo c.c. 41.442.235
4) Los Cetiles o clebps que fueron tenidos en cuenta para realizar la liquidación de la señora Maria Zunilda Corredor

La Oficina de Nómina de la Secretaría de Educación del Distrito, de acuerdo con el Decreto 330 del 06 de octubre de 2008, procede a realizar lo que corresponde dentro de sus funciones y ratifican el compromiso de continuar con la depuración y conciliación de las deudas que se presenten con el Fondo de Pensiones.

En espera de sus importantes comentarios,

Cordialmente,

MARTHA LUCÍA VÉLEZ VALLEJO
Jefe Oficina de Nómina

REMITE: REGISTRO POSTAL: 045
SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITO
AV EL DORADO 66 63
Guía No. SC017168543
DESTINATARIO:
PERSONERIA DE BOGOTA
CR 7 21 24
BOGOTA
FECHA 2021-03-19

Elaboró: Diana Milena Aguilar Morales – Contratista Oficina de Nómina SED

Av. Eldorado No. 66 – 63
PBX: 324 10 00 Fax: 315 34 48
Código postal: 111321
www.educacionbogota.edu.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ


la unidad
23 MAR 2021
RECIBIDO

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 001106

RESOLUCIÓN NÚMERO 16 ENE 2018

RADICADO No. SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 15 de noviembre de 2017 y radicado No SOP201701044279 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)

4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003.75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO. 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que de conformidad con lo anterior se procede a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Que mediante radicado 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 el Coordinador GIT-Defensa Judicial Pasiva remite las sentencias proferidas por el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá de fecha 05 de mayo de 2016, modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha 13 de julio de 2017

Que en el radicado de memorando interno 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 se indica que la sentencia quedó ejecutoriada el 24 de agosto de 2017

Que la demanda fue presentada el 27 de mayo de 2014, según consta en la página de la rama judicial.

Que el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá mediante sentencia de fecha 05 de mayo de 2016, resolvió:

PR Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula;

R = R.H. X ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión intereses moratorios debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que se puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del OPACA.

Prescripción

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensiónales, no prescribe, no ocurre lo niismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de

diferencias sobre las mesadas pensiónales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés púbico, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión Dispondrá contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1 de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, Sólo habrá tugara costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación., condición que como ya se dijo no se cumple en este caso. Sin embargo, observa el despacho que en el asunto sub examine no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de

Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) PÁGUESE a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010. por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensiónales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

X índice Final
índice Inicial

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por

el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del OPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circulo Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016. el cual quedará así:

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP). a:

a) Efectuar una nueva ¡liquidación de ¡a pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde a! último aña de servicios del accionante.

b) El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí .se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el

aporte, por toda la vida labora! de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.

c) Igualmente, se ORDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAD Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001) que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002 fecha de adquisición del status pensional y desde la cual .se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:

R= Rh índice final

Indice inicial

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valar histórico(RH) que es el promedio de los jactares salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001). por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que .se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002 por el índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es. 19 de marzo de 2001.

PAGUESE a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en es la sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley. a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia,

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se lija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ÍS 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la a (¡no. CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha. ()

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 24 de agosto de 2017.

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
MIN EDU	19720801	19750417	TIEMPO SERVICIO	977
FONDO EDU RGNAL BGTA	19790608	20010319	TIEMPO SERVICIO	7842

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 8,819 días laborados, correspondientes a 1,259 semanas.

Que nació el 13 de julio de 1947 y actualmente cuenta con 70 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 13 de julio de 2002.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL
2000	ASIGNACION BASICA MES	5,722,836.00	4,466,991.00
2000	AUXILIO DE ALIMENTACION	281,172.00	219,470.00
2000	AUXILIO DE TRANSPORTE	316,956.00	247,402.00
2000	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	238,496.00	238,496.00
2000	PRIMA DE NAVIDAD	628,901.00	490,892.00
2000	PRIMA DE VACACIONES	301,872.00	235,628.00
2001	ASIGNACION BASICA MES	1,365,734.00	1,365,734.00
2001	AUXILIO DE ALIMENTACION	67,255.00	67,255.00
2001	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,533.00	89,533.00
2001	PRIMA DE NAVIDAD	95,344.00	95,344.00

IBL: 626,395 x 75.0 = $469,796

Ahora bien, como quiera que el fallo de segunda instancia ordena la indexación de conformidad con la fórmula del H. Consejo de estado, a continuación se realiza la misma:

FECHA RETIRO;	19-mar-01		
FECHA STATUS;	13-jul-02		
INDICE INICIAL (II):	64,77	mar-01	
INDICE FINAL (IF):	69,94	jul-02	
VALOR PENSION:	$469.796,56		
VALOR PENSION * INDICE FINAL (IF) / INDICE INICIAL (II)	$ 469.796,56 * 69,94 / 64,77		**$ 507.296,15**

SON: QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON QUINCE CENTAVOS.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	13/07/2002	13/07/2002	469,796	75.00	507.296,15

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

Que se realizó la liquidación teniendo en cuenta el certificado de factores de expedido por la Alcaldía mayor de Bogotá consecutivo No. BPFER-1210.

Que no obra auto que liquida y aprueba la liquidación de costas por tal razón hasta tanto no se alleguen en original y/o copia autentica no es posible ordenar su pago.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E el 13 de julio de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$507.296,15
Cuantía Letras	QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS

	PESOS CON QUINCE CENTAVOS
Fecha Efectividad	13 de julio de 2002
Fecha Efectos Fiscales	con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 4004 de 3 de marzo de 2003.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del

C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($ 12,617.612.23 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, por un monto de cuatro millones ciento noventa y tres mil novecientos cuarenta y siete pesos ($4,193.947 m/cte), FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, por un monto de TREINTA Y TRES MILLONES seiscientos cincuenta y ocho mil ochocientos noventa pesos ($33,658.890 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, SECRETARIA DE

EDUCACION DE BOGOTA - FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, SUBDIRECCION FINANCIERA -UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

20181420011326 1

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
CARRERA 87D 54D 09 SUR
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE FALLO
Solicitante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Cédula: 41,442,235
Radicado Nº: SOP201701044279

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 001106 16 ENE 2018 NOT_PD 658764

Respetado señor (a) :

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

En consideración a lo anterior, le solicitamos presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, en nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de la ciudad de Bogotá, en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 239 de la ciudad de Medellín o en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, o en el Centro Empresarial Américas 2 Calle 77 B No. 59-61 Local 6 de la ciudad de Barranquilla, en horario de lunes a viernes de 7 am a 4 pm (Bogotá DC) y de 8 am a 6 pm (Medellín – Cali - Barranquilla) respectivamente, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado.

En caso de no poder asistir podrá solicitar la notificación por correo electrónico, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "escribanos".

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por aviso, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo.

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

El ciudadano es muy importante para nosotros, por eso mantenemos una actitud de disponibilidad y ayuda, comprometidos con la prestación de servicios de alta calidad.

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

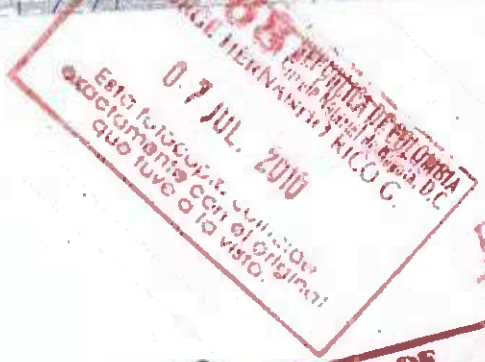
Proyecto: CREINA

Nombre Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CC Nº: 41442235 de
SOLICITUD Nº: SOP201701044279

52

0 00127 86447 9









FECHA DE NACIMIENTO
13-JUL-1947
NATAGAIMA
(TOLIMA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.55 ESTATURA
O+ G.S. RH
F SEXO
18-SEP-1970 SANTAFE DE BOGOTA DC
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
IVAN DUQUE ESCOBAR

INDICE DERECHO

A-1500100-42080133-F-0041442235-20000908 06584 00250A 02 089418884

CAJANAL
PENSIONES

0 00127 86466 0

18

Bogotá. D.C.

RADICADO:223793/2002

26 JUL 2002

SEÑOR
CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
CARRERA 100No 54D-09-SUR.
BOGOTA.D.C

197450

REFERENCIA : Su solicitud del 15-07-02 de PENSION VEJEZ

De manera atenta me permito informarle, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 6 del decreto 01 de 1984 (C.C.A.), que la petición que usted ha radicado ante la Entidad será resuelta dentro del término legal previsto por el artículo 4° de la ley 700 de 2001, esto es seis (6) meses contados a partir de la fecha en que se efectuó la solicitud, con sujeción estricta del orden de presentación, tal como lo dispone el artículo 49 del decreto 1045 de 1978. Cabe señalar que de manera excepcional, por mandato legal o por instrucción expresa de la Subdirección General de Prestaciones Económicas, algunas solicitudes se tramitan en tiempo menor, como es el caso de la sustitución pensional por ley 44 de 1980, de sobrevivientes y la pensión de invalidez.

Sin embargo, en todos los casos en la Subdirección General de Prestaciones Económicas se surten necesariamente los pasos que señalamos a continuación:

1. Los documentos que sirven de soporte para solicitar la reclamación del derecho son enviados al Grupo de Receptoria de Expedientes de la Subdirección General de Prestaciones Económicas, para que allí se verifique el cumplimiento de los requisitos señalados en la ley y se proceda a designar un número de radicado interno.
2. Una vez radicados los documentos se envían a los Grupos de Documentación y Archivo o de Control y Reparto, según la clase de prestación que se esté solicitando, para la expedición de una certificación sobre la existencia o no de peticiones anteriores o la correspondiente unificación de la nueva petición al cuaderno administrativo principal. El fin de tal constancia es el de evitar dobles reconocimientos de una misma prestación.
3. El respectivo cuaderno administrativo es enviado al Grupo de Seguridad y Asuntos Penales, para verificación de todos y cada uno de los documentos aportados por el interesado para acreditar su derecho a la prestación que reclama.
4. Cumplido el trámite antes consignado, el expediente es enviado al Grupo de Sustanciación y Reconocimiento, donde se efectuará el estudio, liquidación y la elaboración del acto administrativo que resuelve la petición.
5. El acto administrativo que resuelve es revisado para verificar el estricto cumplimiento de la normatividad jurídica vigente, para luego ser enviado para firma del Subdirector General de Prestaciones Económicas.
6. Firmado el acto administrativo es enviado al Grupo de Notificaciones para ser fechado, numerado y remitido a la seccional respectiva para la notificación al interesado.

Es conveniente anotar que la Subdirección General de Prestaciones Económicas recibe un promedio de 3.800 solicitudes mensuales de todo el país y que aún con inconvenientes de orden administrativo ha sido propósito indeclinable atender con oportunidad, eficiencia y eficacia peticiones como la suya.

Información sobre el estado de su petición puede solicitarla en nuestra Oficina de Atención al Usuario en el 1er. piso de la calle 14 N° 8-70 de Bogotá D.C., o por teléfono a los números 2837201, 2837001 o la línea 9800-837006.

Atentamente.

MARIA TERESA CASILIMAS ALVAREZ
Coordinadora Grupo de Receptoria de Expedientes

c.c. Expediente principal
Proyecto: JAIME T MORENO.

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

DOCUMENTACIÓN Y ARCHIVO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

Bogotá, D.C. 14-08-02

PLANILLA DE ENVÍO DAPE 4722

No. DE RADICADO 237493/02

PRESTACIÓN Vejez

No. DE FOLIOS 13

PARA: control y Reparto

DE DOCUMENTACIÓN Y ARCHIVO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

REF: APELLIDOS Corredor Trujillo
NOMBRES Maria Zunilda
No. DE CEDULA DE CIUDADANÍA 41.442.235

Devuelvo solicitud y documentación para el trámite correspondiente e informo que revisados los Códigos Prestacionales existentes a la fecha NO se encontró ningún reconocimiento prestacional en esta Principal y las Seccionales

Cordialmente,

Coordinador Grupo Documentación
Archivo de Prestaciones Económicas

Codificador

ACOPRES

Abogados Especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 9087144

Señor
JUEZ CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, mayor de edad, vecino(a) de la ciudad de Bogotá D.C., identificado(a) con la C.C. No. 41.442.235, al Señor(a) Juez con el debido comedimiento manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA, Abogado Titulado y en ejercicio, identificado con la C.C. Nro. 19.456.810 expedida en Bogotá y T.P. Nro. 41.146 del C. S. J. para que en mi nombre y representación promuevan **DEMANDA EJECUTIVA** contra **la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP** y de conformidad con lo dispuesto en los artículo 297 y 298 del C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 469 y ss. Del C.G.P., con el fin de obtener el reintegro de los dineros descontados por concepto de aportes no efectuados, que se ordenaron mediante la sentencia emitida por el JUZGADO 46 ADMINISTRATIVO del Circuit Judicial de Bogotá y modificada parcialmente por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION E.

Mi apoderado queda facultado para conciliar, recibir, transigir, renunciar, sustituir, reasumir, desistir e interponer recursos, y realizar todo lo necesario para el fiel cumplimiento de este mandato de acuerdo al Artículo 77 del C.G.P. De igual forma manifiesto bajo mi libre voluntad que mi apoderado puede iniciar las acciones, o reasumirlas si fuere necesario.

Sírvanse Señor Juez reconocerle personería a mi apoderado.

Del(a) Señor(a) Juez,

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C N° 41.442.235

Acepto,

JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA
C.C. No. 19 456 810 de Bogotá.
T.P. No. 41.146 C. S. J.
5658/C.M

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

SANDRA LILIANA PEÑUELA GONZALEZ
NOTARIA 72 (E) BOGOTÁ D.C.

Ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Compareció:

CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

quien exhibió C.C. 41442235 expedida en: BOGOTA

y declara que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

JRV

Bogotá D.C. 26/02/2018

7m77juqj6j6n

www.notariaenlinea.com

8M6NMQO5WO0DFF4S

Firma del compareciente:

Huella:

PENSION.

26
D4

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E "

CALLE 12 NRO. 9-23 TORRE NORTE PISO 3 - PBX 2819284

Bogotá D.C., viernes, 19 de enero de 2018

OFICIO Nro. 2-005

Señor(a)

DIRECTOR GENERAL

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - "UGPP"

CALLE 19 NRO. 68 A- 18

CIUDAD

ASUNTO	:	COMUNICACIÓN SENTENCIA
PROCESO	:	**11001333501020140032201**
DEMANDANTE	:	MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CÉDULA No.	:	**41442235**
MAGISTRADO	:	JAIME ALBERTO GALEANO GARZON

Para su ejecución y cumplimiento de conformidad con lo previsto en el artículo 289 del CPACA, en concordancia con el articulo 192 ibidem, atentamente me permito remitir fotocopia en 12 folios debidamente autenticados del fallo proferido por esta Corporación el dia 13 DE JULIO DE 2017 y del auto que niega la solicitud de adición. De igual manera, se allega con el presente, fotocopia autenticada de la sentencia de primera instancia de fecha 5 DE MAYO DE 2016 en 10 folios, proferida por el Juzgado 46 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Ejecutoria de la Sentencia. **19 DE DICIEMBRE DE 2017**

Es importante indicar que, de conformidad con las normas citadas, la ejecución de la sentencia deberá realizarse dentro de los treinta (30) dias siguientes, contados a partir de la fecha de recibo de la presente comunicación.

Anexo constancia de ejecutoria.

Actuó como apoderado del actor JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA con cédula de ciudadanía No. 19456810 y Tarjeta Profesional No.41146 expedida por el C.S. de la J., de conformidad con el poder obrante a folio 1 y cuya copia se allega con esta comunicación en 1 folio (s).

Cordialmente,

LUZ MERY RODRIGUEZ BELTRAN

Oficial Mayor

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda - Subsección E

Anexo lo anunciado en 24 folios.

Claribeth A.

Radicado No. 20187005019780 2
Fecha Rad: 25/01/2018 10:22:02
Radicador: TANIA GERALDINE URIBE
Folios: 26 Anexos

la unidad

Canal de Recepción: Servicio Mensajería
Sede: Montevideo
Remitente: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 10 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90

1800

Bogotá D.C., 09 de mayo de 2018

Señor (a):
FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTÁ
AVENIDA EL DORADO No. 66-63
BOGOTÁ-BOGOTÁ D.C.

Radicado: 201818002184131

REF.: PENSION DE VEJEZ FALLO JUDICIAL ABSTRACTO RELIQUIDACION
Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Cédula del Causante: 41442235
Radicado: SOP201701044279

Asunto: Citación para notificación de Resolución Nº: RDP001106 **DE** 16/01/2018 NOT_PD 3648

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por lo anterior**, lo invitamos a notificarse por CORREO ELECTRÓNICO**, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "**ESCRIBANOS**", lo que le evitará desplazamientos innecesarios.

En caso de no ser posible para usted autorizar la notificación electrónica, deberá presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

-BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
-MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123.
Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
-CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
-BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

ELABORÓ: Mguarin

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Radicado No 2013-514-219857-2
Fecha Rad 14/08/2013 07:46:02
Dest FRONT DIGITALIZACIÓN DP
Remitente CIU MARIA ZUNILDA CORREDOR T
Atendera entidad responsable según decreto 4269-11
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#6A-18 Tel 4926090 Bogotá D.C. 018000423423
Sistema de Gestión Ditectiva

1/4 Cron. ASOFT y orfeo

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D
PBX 6081144.

SOP2013CEC37738

Señora
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS
DIRECCION DE PENSIONES UGPP
E. S. D.

Ref. Recurso de apelación contra Resolución No. RDP 032678 del 19 de Julio de 2013
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. No. 41.442.235

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, en calidad de apoderado de la persona de la referencia, mediante el presente escrito y de acuerdo con lo establecido en el artículo 51 del C.C.A, el cual indica que el recurso de apelación podrá interponerse directamente, comedidamente manifiesto que interpongo *recurso de apelación* en contra de la resolución No. RDP 032678 del 19 de Julio de 2013, mediante la cual se niega la reliquidación de una pensión de vejez.

FUNDAMENTOS Y SUSTENTACION DEL RECURSO

Manifiesta esa Entidad que el Comité Jurídico Institucional ha definido mantener la posición actual para la aplicación de factores y base de liquidación en beneficiarios de la Ley 33 de 1985, en virtud al régimen de transición de la Ley 100 de 1993, esto es liquidar estas pensiones con base en el inciso tercero del artículo 36 de la ley 100 de 1993, es decir con el promedio de lo devengado en el tiempo que hiciere falta al afiliado para cumplir su status pensional, los últimos diez años o todo el tiempo si le resulta más favorable.

Al respecto es preciso indicar que al encontrarse mi representado cobijado por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, se debe dar aplicación a las normas anteriores, es decir a la Ley 33 y 62 de 1985, la cual permite la inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicio.

En relación con el tema aquí debatido el Honorable Consejo de Estado, Sección Segunda, Expediente No. 2006-07509, M.P. Dr. VICTOR HERNANDO ALVARADO, Demandante LUIS MARIO VELANDIA contra LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE – EN LIQUIDACION, indico que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios. Al respecto dijo:

(...)
c) Del principio de favorabilidad en materia laboral
La Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 de 1985, parte del supuesto que las pensiones de jubilación se liquidan con base en los factores que fueron objeto de aportes para la seguridad social y, a su turno, enlista los factores susceptibles de las deducciones legales. Esta premisa normativa puede ser interpretada en el sentido que sólo los factores mencionados por la norma pueden tenerse en cuenta para determinar el ingreso base de liquidación, concluyendo que cuando el trabajador efectúe aportes sobre factores no enlistados en dichas normas debe ordenarse su devolución. Sin embargo, también podría entenderse válidamente que pueden incluirse todos los factores salariales devengados por el empleado deduciendo el pago que por aportes debía haberse efectuado al momento de reconocer el beneficio pensional.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D
PBX 6081144.

Para desatar dicha ambigüedad interpretativa es preciso acudir al principio de favorabilidad, consagrado en el artículo 53 de la Constitución Política, en virtud del cual en caso de duda en la aplicación o interpretación de una o más normas que regulen en forma diferente una misma situación de hecho ha de optarse por aquella que sea más benéfica para el trabajador o sus beneficiarios[1].

Es por ello que la interpretación que debe darse a la Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 de la misma anualidad, es la que permite efectivizar en mejor medida los derechos y garantías laborales, es decir aquella según la cual las citadas normas no enlistan en forma taxativa los factores salariales que componen la base de liquidación pensional, sino que permiten incluir todos aquellos que fueron devengados por el trabajador, previa deducción de los descuentos por aportes que dejaron de efectuarse.

(...)
Es preciso aclarar que, la Sala no desconoce la competencia radicada por la Constitución Política en cabeza del legislador y el ejecutivo respecto de la regulación de las prestaciones sociales de los empleados públicos, sin embargo, dada la redacción de la disposición analizada, a saber la Ley 33 de 1985 modificada por la Ley 62 del mismo año, y el principio de primacía de la realidad sobre las formalidades, no puede concederse un alcance restrictivo a dicha norma, pues se corre el riesgo de excluir de la base de liquidación pensional factores salariales devengados por el trabajador y que por su naturaleza ameritan ser incluidos para tales efectos, los cuales en el transcurso del tiempo han cambiado su naturaleza, a fin de hacerlos más restrictivos.

(...)
e) De los factores de salario para liquidar pensiones:
Sobre el particular, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, en concepto No. 1393 de 18 de julio de 2002, precisó el sentido y alcance de las expresiones salario y factor salarial, así:

(...)
El salario (...) aparece (...) como la remuneración social más inmediata o directa que el trabajador recibe por la transmisión que hace de su fuerza de trabajo para ponerla a disposición del empleador (...)". En efecto, según el artículo 127 del Código Sustantiva de Trabajo subrogado por el artículo 14 de la ley 50 de 1990) "constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones." En similar sentido el artículo 42 del decreto 1042 de 1978 establece que "además de la asignación básica fijada por la ley para los diferentes cargos, del valor del trabajo suplementario y del realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio, constituyen salario todas las sumas que habitual y periódicamente recibe el empleado como retribución por sus servicios".

(...)
Según el artículo 42 ibídem son factores de salario y por ende deben entenderse como una retribución o contraprestación directa por los servicios que presta el trabajador: la asignación básica, el valor del trabajo suplementario y del realizado en jornada nocturna o en días de descanso

[1] Sentencia T-248 de 2008, M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D
PBX 6081144.

obligatorio, los incrementos por antigüedad, los gastos de representación, la prima técnica, el auxilio de transporte, el auxilio de alimentación, la prima de servicio, la bonificación por servicios prestados y los viáticos percibidos por los funcionarios en comisión (...)".

Ahora bien, en consonancia con la normatividad vigente y las directrices jurisprudenciales trazadas en torno a la cuantía de las pensiones de los servidores públicos, es válido tener en cuenta todos los ***factores que constituyen salario,*** *es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directapor sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, tales como asignación básica, gastos de representación, prima técnica, dominicales y festivos, horas extras, auxilios de transporte y alimentación, bonificación por servicios prestados, prima de servicios, incrementos por antigüedad, quinquenios, entre otros, solo para señalar algunos factores de salario, a más de aquellos que reciba el empleado y cuya denominación difiera de los enunciados que solo se señalaron a título ilustrativo, pero que se cancelen de manera habitual como retribución directa del servicio. Se excluyen aquellas sumas que cubren los riesgos o infortunios a los que el trabajador se puede ver enfrentado.*

Sobre el particular es pertinente aclarar, que existen algunas prestaciones sociales – a las cuales el mismo legislador les dio dicha connotación -, esto es, a las primas de navidad y de vacaciones, que a pesar de tener esa naturaleza, constituyen factor de salario para efectos de liquidar pensiones y cesantías, como expresamente quedó establecido en el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

(...)
Con base en lo anteriormente expuesto, en el caso concreto el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que la entidad accionada no tuvo en cuenta al liquidar su prestación.

En efecto, durante el último año de servicio, comprendido entre el 31 de octubre de 2001 y el 31 de octubre de 2002, el actor devengó los siguientes conceptos: asignación básica; alimentación; bonificación por recreación; bonificación semestral; bonificación por servicios; diferencia de horario; dominicales y festivos; horas extras; inc (sic) Antigüedad; prima de productividad; prima de navidad; prima de vacaciones; indemnización de vacaciones.

CAJANAL, de acuerdo con lo probado en el proceso, al liquidarle la pensión de jubilación tuvo en cuenta la asignación básica, dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y, diferencia de horario, factores que fueron devengados entre el 1 de abril de 1994 y el 31 de octubre de 2002.

En consecuencia, el actor tiene derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación incluyendo como factores salariales la asignación básica; alimentación; bonificación semestral; bonificación por servicios; diferencia de horario; dominicales y festivos; horas extras; inc (sic) Antigüedad; prima de productividad; prima de navidad; prima de vacaciones, tal como lo ordenó el A quo.

Por su parte la Ley 1395 de julio 12 de 2010, en su artículo 114 establece: *"Las entidades públicas de cualquier orden, encargadas de reconocer y pagar pensiones de jubilación, prestaciones sociales y salarios de sus*

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D
PBX 6081144.

trabajadores...para la solución de peticiones o expedición de actos administrativos, tendrán en cuenta los precedentes jurisprudenciales que en materia ordinaria o contenciosa administrativa, por los mismos hechos o pretensiones, se hubieren proferido en cinco o más casos análogos."

En el presente caso, existe la jurisprudencia que indico a continuación, en las que se han pronunciado en casos similares: Corte Constitucional Sentencias T-414/2009, T-174/2008, T-052/2008, T-070/2007, Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 14 de Noviembre de 2002, Radicado 3534-02 y sentencia del 4 de Agosto de 2010, Radicado 2009-0112. Igualmente se debe tener en cuenta el requerimiento realizado por la Procuraduría General de la Nación mediante circular N° 054 del 03 de Noviembre de 2010.

En lo que respecta al IPC, si bien es cierto esa Entidad al momento del reconocimiento y/o reliquidación pensional efectuó la indexación de la primera mesada pensional con el Indice de Precios al Consumidor; también lo es, que dicha actualización se realizó solamente sobre los factores salariales que se tuvieron en cuenta en esa oportunidad; sin embargo, al incluirse los demás factores salariales devengados en el último año de servicio, cambia la base de liquidación, razón por la cual deberá actualizarse nuevamente la primera mesada pensional con el nuevo valor arrojado.

PETICION ESPECIAL

En consideración a lo anteriormente expuesto, comedidamente solicito de esa Entidad se revoque la Resolución No. RDP 032678 del 19 de Julio de 2013, y en consecuencia se ordene la reliquidación de la pensión de mí representado incluyendo la totalidad de factores salariales devengados el último año de servicios e indexando la primera mesada pensional.

NOTIFICACIONES

Mi representado tiene como dirección la CARRERA 87D NO. 54D - 09 SUR de Bogotá D.C., teléfono 3142736725 / 3144429847.

El suscrito recibirá notificaciones en la Calle 72 No. 9-55 oficina 303 o en el correo electrónico notificacionesacopres@gmail.com.

De Ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.

5658

PRESENTACIÓN PERSONAL

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante
LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL
CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió **C.C. 19456810** expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No **41146** del C.S.J.

Bogotá D.C. **12/09/2013**

dgrfvidedoctcedt

JRV

dgrfvidedoctcedt

MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL
INSTITUTO NACIONAL DE EDUCACION MEDIA
INEM " SANTIAGO PEREZ"

EL SUSCRITO SUB-DIRECTOR ADMINISTRATIVO DEL INSTITUTO DE EDUCACION MEDIA DIVERSIFICADA INEM " SANTIAGO PEREZ " TUNAL

H A C E C O N S T A R :

Que la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO Identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 41.442.235 de Bogotá.Laboró en éste Instituto desde el 8 de Agosto de 1972 hasta el 17 de Abril de 19975.

Dada en Santafé de Bogotá D.C. al primer (1) día del mes de Agosto de 1996.

ARMANDO OLARTE SUAREZ
Sub-Director Administrativo

Olga T.

Dictamen de Seguridad

Fecha Impresión: miércoles, 21 de agosto de 2013

Numero de Ticket	72717
Estudio practicado a	SNN
Cedula del Causante	41442235
Nombres del Causante	MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Radicados contenidos	20135142198572
Fecha de Cierre	miércoles, 21 agosto 2013

Radicado	Consecutivo	Semaforo	
20135142198572	SOP201300037738	VERDE	
Listado de Documentos Validados		**Tareas**	
		Ofi	**Inv**
Solicitud de la prestación Observacion:		☐	☐
Conclusion			
Efectuado el respectivo estudio técnico pericial sobre los documentos descritos anteriormente, documentos que, a la fecha de rendir el presente informe, se encontraban en el expediente, éstos han quedado validados técnicamente, de acuerdo con el protocolo establecido y, para ello, se ha impuesto sobre los documentos el sello húmedo del perito que estudio y reviso el caso, quien se encuentra adscrito al área de seguridad documental.			

Observaciones:

El presente documento contiene la trazabilidad del proceso que se adelantó en materia de seguridad documental al expediente y radicados citados en el encabezamiento de este PDF. Relaciona el listado de documentos validados de acuerdo con el protocolo acordado y las actividades cronológicas que se suscitaron, teniendo como referencia el criterio del perito experto que adelantó el estudio técnico correspondiente. Con la firma digital que se estampa en este documento se deja constancia de lo actuado al interior del àrea de seguridad documental y se informa, al contratante, el estado o color en que queda el radicado o radicados objeto de estudio, a la fecha de impresión, así como las observaciones, alertas e informes pertinentes generados.



Jaime Rincon Soto
Gerente de Proyecto

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <SCS02SB06TADMINCDM@NOTIFICACIONESRJ.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: AUG-18-2017 15:11:42

ASUNTO: FWD: NOTIFICACION PERSONAL-SENTENCIA 2014-322

Cordial saludo

Comedidamente me permito trasladara ustedes para su conocimiento y demás fines pertinentes, Notificación con ***SENTENCIA JUDICIAL*** *allegada por el* ***TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.***

CONTACTENOS: *Digitalizary escalar a la bandeja* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOSARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

ABOGADOEXTERNO, SUPERVISOR Y CONCILIACIONES: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

OSCAROVIEDO: *Para suconocimiento y demás fines pertinentes.*

Cédula Demandante No: 41442235

---------- Mensaje enviado ----------
De: **Secretaria Seccion 02 Subseccion 06 Tribunal Administrativo Cundinamarca - Bogota** <scs02sb06tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>
Fecha: 18 de agosto de 2017, 15:00
Asunto: NOTIFICACION PERSONAL-SENTENCIA 2014-322
Para: Orfeo <agencia@defensajuridica.gov.co>, "procjudadm131@procuraduria.gov.co" <procjudadm131@procuraduria.gov.co>, "dibernal@procuraduria.gov.co" <dibernal@procuraduria.gov.co>, Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>, "acopresbogota@gmail.com" <acopresbogota@gmail.com>

POR FAVOR DESCARGAR EL ARCHIVO ADJUNTO.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E Y F"

Calle 12 No. 9-23 Complejo Judicial El Virrey-Torre Central 2° piso
Bogotá D.C.
Teléfono (1) 2819284

NOTIFICACION PERSONAL-SENTENCIA

La suscrita Oficial Mayor con funciones de secretaria,me permito**NOTIFICAR PERSONALMENTE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA PROFERIDA DENTRO DEL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO INTERPUESTOPORMARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO EN CONTRA DE UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION-UGPP. EXPEDIENTE 2014-00322-01.**Se anexa a la presente en archivo adjunto: **Traslado Sentencia de segunda instancia**calendada el 13 de JULIO de 2017**.

Cordialmente,

LUZ MERY RODRIGUEZ BELTRAN
OFICIAL MAYOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL TRIBUNAL SECRETARÍA ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA

--
Cordialmente

Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

42.

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE

RESOLUCION No. de

(RADICADO Nº 27190/2003) 37194

POR LA CUAL SE NIEGA UNA SOLICITUD DE REVISION DE PENSION DE VEJEZ POR NUEVOS FACTORES DE SALARIO.

La Gerente General, en uso de sus atribuciones legales y en cumplimiento de la ley 100 de 1993, y demás disposiciones y

C O N S I D E R A N D O:

08 NOV. 2005

Que el señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, identificado(a) con C.C. No. 41442235 de Bogotá (fl.2), solicita de esta entidad la revisión de su pensión de Vejez, con el fin de que se incluyan todos los factores salariales dejados de incluir en la liquidación de su pensión de vejez, petición rádicada bajo el Nº 27190 de 2003.

Que esta Entidad reconoció una pension de Vejez en favor del peticionario mediante Resolucion No. 04004 de 3 de marzo de 2003, en cuantía de ($363,003.75), efectiva a partir del 13 de julio de 2002. (Fl. 21-24)

Que respecto de la solicitud elevada por el peticionario no es procedente reconocer los factores solicitados en consideración a lo siguiente:

Que el articulo 36 de la Ley 100 de 1993, contempla el Régimen de Transición, el cual establece que quienes a la fecha de vigencia del Nuevo Sistema General de Pensiones contaran con 15 años de servicio o más, o tuvieran 35 años de edad, en el caso de la mujer o 40 años si es varón, se les respetará la edad, el tiempo y el monto de la pensión que señalen las disposiciones contenidas en el régimen anterior. Sin embargo, aclara que las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por lo establecidos en la Ley 100 de 1993.

Que el (la) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA ya identificada, se encuentra amparado por el régimen de transición y, en consecuencia, se pensionó con 20 años de servicio, 55 años de edad y el 75% como monto de la pensión, tal y como lo indica el Articulo 1 de la Ley 33 de 1985.

Pero el periodo sobre el cual se liquida la pensión, así como los factores salariales que debe tomarse en cuenta en la liquidación, son los indicados en la Ley 100/93 y su Decreto Reglamentario 1158/94, que no contempla los factores solicitados, como item(s) que integre(n) el ingreso base de cotización.

43

POR LA CUAL SE NIEGA UNA SOLICITUD DE REVISION DE PENSION DE VEJEZ POR NUEVOS FACTORES DE SALARIO DE CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

Que el articulo 1 del decreto 1158 de 1994 establece:

ARTICULO 1o. El artículo 6o. del Decreto 691 de 1994, quedará así: "Base de Cotización". El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:

a. La asignación básica mensual

b. Los gastos de representación

c. La prima técnica, cuando sea factor de salario

d. Las primas de antiguedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario.

e. La remuneración por trabajo dominical o festivo.

f. La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras o realizado en jornada nocturna.

g. La bonificación por servicios prestados.

08 NOV. 2005

Es más, cualquier descuento que se hubiera podido efectuar sobre estos factores se consideraría ilegal, pues la norma en mención señala taxativamente sobre que factores deben hacerse las correspondientes cotizaciones al sistema, no permitiendo salirse del marco establecido en la misma.

Que por lo anterior se concluye que la Resolución No. 04004 del 03 de marzo de 2003 se encuentra conforme a derecho y no existen nuevos elementos de juicio que permitan variar o siquiera mejorar el derecho inicialmente reconocido.

Que son disposiciones aplicables: Ley 33/85, Ley 100/93 art. 36, Decreto 1158/94 y el Decreto 01/84.

Que en virtud de lo anterior,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: NEGAR la Revisión de la pensión de Vejez por nuevos factores de salario del Señor CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, ya identificada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

11

POR LA CUAL SE NIEGA UNA SOLICITUD DE REVISION DE PENSION DE VEJEZ POR NUEVOS FACTORES DE SALARIO DE CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

ARTICULO SEGUNDO: Notifíquese al INTERESADO haciéndole saber que contra la presente decisión administrativa procede únicamente el Recurso de Reposición, presentado por escrito dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, indicando los motivos de inconformidad de acuerdo con el Código Contencioso Administrativo.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

08 NOV. 2005

VICTORIA ROSA LOPEZ COLON
Gerente General

Erika Moreno C.
Abogado Sustanciador: ERIKA DEL C MORENO

Revisor Jurídico: Revisó: FEDERMAN DIAZ OCHOA

ERMO - P1 - 30/09/2005£¥

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 041794 09 SEP 2013

RADICADO No. SOP201300037738

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 32678 del 19 de julio de 2013

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 32678 del 19 de julio de 2013, negó la reliquidación de una pensión de VEJEZ al señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, identificado (a) con CC No. 41,442,235 de BOGOTA.

Que la anterior Resolución se notificó el día 12 de agosto de 2013, y el Doctor (a) **LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN** en escrito presentado el 14 de agosto de 2013, radicado bajo el número SOP201300037738, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

Manifiesta esa Entidad que el Comité Jurídico Institucional ha definido mantener la posición actual para la aplicación de factores y base de liquidación en beneficiarios de la Ley 33 de 1985, en virtud al régimen de transición de la Ley 100 de 1993, esto es liquidar estas pensiones con base en el inciso tercero del artículo 36 de la ley 100 de 1993, es decir con el promedio de lo devengado en e tiempo que hiciere falta al afiliado para cumplir su status pensional, los últimos diez años o todo el tiempo si le resulta más favorable.

Al respecto es preciso indicar que al encontrarse mi representado cobijado por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, se debe dar aplicación a las normas anteriores, es decir a la Ley 33 y 62 de 1985, la cual permite la inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicio.

En relación con el tema aquí debatido el Honorable Consejo de Estado, Sección Segunda, Expediente No. 2006-07509, M.P. Dr. VICTOR HERNANDO ALVARADO, Demandante LUIS MARIO VELANDIA contra LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL ElCE - EN LIQUIDACION, indico que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios. Al respecto dijo: (...)

Con base en lo anteriormente expuesto, en el caso concreto el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que la entidad accionada no tuvo en cuenta al liquidar su prestación.

En efecto, durante el último año de servicio, comprendido entre el 31 de octubre de 2001 y el 31 de octubre de 2002, el actor devengó los siguientes conceptos: asignación básica; alimentación; bonificación por recreación; bonificación semestral; bonificación por servicios; diferencia de horario; dominicales y festivos; horas extras; inc (sic) Antigüedad; prima de productividad; prima de navidad; prima de vacaciones; indemnización de vacaciones.

CAJANAL, de acuerdo con lo probado en el proceso, al liquidarle la pensión de jubilación tuvo en cuenta la asignación básica, dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y, diferencia de horario, factores que fueron devengados entre el 1 de abril de 1994 y el 31 de octubre de 2002.

En consecuencia, el actor tiene derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación incluyendo como factores salariales la asignación básica; alimentación; bonificación semestral; bonificación por servicios; diferencia de horario; dominicales y festivos; horas extras; inc (sic) Antigüedad; prima de productividad; prima de navidad; prima de vacaciones, tal como lo ordenó el A quo. (...)

En lo que respecta al IPC, si bien es cierto esa Entidad al momento del reconocimiento y/o reliquidación pensional efectuó la indexación de la primera mesada pensional con el Índice de Precios al Consumidor; también lo es, que dicha actualización se realizó solamente sobre los factores salariales que se tuvieron en cuenta en esa oportunidad; sin embargo, al incluirse los demás factores salariales devengados en el último año de servicio, cambia la base de liquidación, razón por la cual deberá actualizarse nuevamente la primera mesada pensional con el nuevo valor arrojado.

PETICION ESPECIAL

En consideración a lo anteriormente expuesto, comedidamente solicito de esa Entidad se revoque la Resolución No. RDP 032678 del 19 de Julio de 2013, y en consecuencia se ordene la reliquidación de la pensión de mí representado incluyendo la totalidad de factores salariales devengados el último año d servicios e indexando la primera mesada pensional.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante la Resolución No. 4004 del 3 de marzo de 2003 se reconoció una pensión de VEJEZ a favor del (la) interesado (a) en cuantía de $ 363,003.75, efectiva a partir del 13 de julio de 2002.

Que mediante Resolución No. RDP 032678 del 19 de julio de 2013 se negó la reliquidación de la pensión de jubilación de la interesada.

Que para resolver de fondo el presente recurso tendiente a obtener la reliquidación de pensión de vejez con la inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, es menester realizar las siguientes consideraciones de orden legal y factico:

Que la interesada nació el 13 de julio de 1947 y actualmente cuenta con 66 años de edad.

Que la peticionaria adquirió el status de pensionada el día 13 de julio de 2002.

Que de conformidad con lo anterior, se evidencia que la recurrente se encuentra cobijada con el régimen de transición establecido el Articulo 36 de la Ley 100 de 1993, el cual establece:

La Ley 100 de 1993, en su artículo 36 señala:

Art.36: "La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2.014, fecha en la cual la edad de incrementará en 2 años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE."

La decisión precitada establece que las personas al entrar a regir el Sistema General de Pensiones tuvieran 15 años de servicios cotizados o 35 años de edad si es mujer o 40 años de edad si es hombre, tendrán derecho a que se les reconozca la pensión, teniendo en cuenta la edad, tiempo de servicios cotizados y monto de la pensión, consagrados en el régimen anterior al que se encontraban afiliados al 01 de abril de 1994, fecha de vigencia del Sistema de pensiones.

También establece que las demás condiciones para la liquidación (los factores salariales son los establecidos por el Decreto 1158 de 1994) de la pensión, se

regirán con lo establecido en la Ley 100 de 1993, en cumplimiento a lo dispuesto en la parte final de inciso 2 del artículo 36 de esta misma normatividad.

En cuanto a los factores salariales que se deben tener en cuenta son los consagrados en el Decreto reglamentario 1158 de 1994 de la Ley 100 de 1993, el cual establece en su artículo 1 lo siguiente:

Decreto 1158 de 1994. ARTICULO 1 : El salario mensual base para calcular las cotizaciones al sistema general de pensiones de los servidores públicos que por el presente decreto se incorporan, estará constituido por los siguientes factores:

a) La asignación básica mensual;
b) Los gastos de representación;
c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;
d) las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario;
e) La remuneración por trabajo dominical y festivo.
f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;
g) La bonificación por servicios prestados.

En consecuencia de lo anterior, y vista la certificación de Factores salariales obrante al expediente administrativo, se concluye que la liquidación de la pensión se realizó teniendo en cuenta las disposiciones legales aplicables, toda vez que se tomaron los factores salariales contemplados en el Decreto 1158 de 1994, a saber, asignación básica, bonificación por servicios prestados, recargo nocturno, dominicales y feriados y prima de antigüedad.

Que respecto a la aplicación del precedente jurisprudencial alegado, se precisa:

Que respecto a la aplicación de la ley 33 de 1985 es necesario indicar que la posición institucional es la siguiente:

En consideración a que esta Entidad no puede desconocer ninguno de los precedentes jurisprudenciales, situación que además de generar inseguridad jurídica genera un tratamiento diferencial injustificado frente a los pensionados se pretende promover recursos de insistencia o una acción judicial ante la Corte Constitucional, para que en instancia de unificación de tutela o de constitucionalidad, se defina que interpretación es la que debe darse al régimen de transición de los funcionarios beneficiados con el régimen general de los servidores públicos reglado en la Ley 33de 1985.

Es preciso resaltar que la diferencia interpretativa entre las altas Cortes genera un menoscabo del derecho a la igualdad de los asociados al generar que la misma normatividad (régimen de transición respecto a Ley 33 de 1985) sea aplicada de distinta manera a sus destinatarios, situación que justifica aún más la necesidad de un pronunciamiento de la Corte Constitucional en su condición de garante supremo de la Constitución y cuyo precedente en esa medida tiene aplicación preferente.

De otra parte, teniendo en cuenta que existen diversidad de criterios jurisprudenciales y contradicción entre los mismos, entretanto se define de manera

vinculante que interpretación y aplicación debe darse al régimen de transición para los servidores públicos beneficiarios de la Ley 33 de 1985 es pertinente dar aplicación a lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia C- 634 de 2011, quien para este tipo de situaciones ha indicado:

Ante la falta de precisión o de contradicción del precedente judicial aplicable, corresponde en primer lugar al alto tribunal precisar, aclarar y unificar coherentemente su propia jurisprudencia. Del mismo modo, si se está ante la presencia de diversos criterios jurisprudenciales existentes sobre una misma materia, las autoridades públicas administrativas están llamadas a evidenciar los diferentes criterios jurisprudenciales existentes para fundamentar la mejor aplicación de los mismos, desde el punto de vista del ordenamiento jurídico en su totalidad, y optar por la decisión que de mejor manera interprete el imperio de la Constitución y de la ley, para el caso en concreto

Así las cosas, el Comité Jurídico Institucional ha definido mantener la posición actual para la aplicación de factores y base de liquidación en beneficiarios de la Ley 33 de 1985 en virtud al régimen de transición de la Ley 100, esto es liquidar estas pensiones con base en el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, es decir, con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciere falta al afiliado para cumplir su status pensional, los últimos diez años o todo el tiempo si le resulta más favorable teniendo en cuenta los factores dispuestos en el Decreto 1158 de 1994, lo anterior, habida cuenta que esta postura es la que mejor consulta lo querido por la Constitución y la Ley.

Que respecto de la aplicación del IPC es necesario tener en cuenta la siguiente normatividad:

Artículo 14 de la Ley 100 de 1993:

"Art. 14. Reajuste de pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el gobierno."

De conformidad con la anterior normatividad, es preciso aclararle al interesado que tal reajuste ya se realizó de manera oficiosa según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, por lo tanto no hay lugar a ello.

Que como quiera que no se accede a la solicitud de inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio, no cambia la base de liquidación, por lo tanto no hay lugar a la aplicación del mismo.

Que de conformidad con lo anteriormente expuesto se establece que la Resolución No. RDP 032678 del 19 de julio de 2013 se encuentra ajustada a derecho, y como

quiera que no el presente recurso no se allegan nuevos elementos de juicio que permitan hacer variar la decisión adoptada, procede esta Dirección a confirmar en su integridad el acto administrativo recurrido y en consecuencia, se agota la vía gubernativa.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41.146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Decreto 1158 de 1994 y C.C.A..

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 32678 del 19 de julio de 2013, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

MANUEL GUSTAVO RIVEROS APONTE

DIRECTOR DE PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-VEJ-10-26-502,3

0 00332 42184 9

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN E Y F

CALLE 12 NRO. 9-23 PISO 3 TEL. 2819284

la unidad

25 ENE 2018

RECIBIDO

SEÑOR

DIRECTOR GENERAL

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - "UGPP"

CALLE 19 NRO. 68 A-18

CIUDAD

4-72 Servicios Postales Nacionales S.A. NIT: 900 062917-9 DG 25 G 95 A 55 Línea Nal 01 8000 111 210

REMITENTE

Nombre/ Razón Social:
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
Dirección: KR 9 11 15 PISO 2 TORRE CENTRAL EDIF. EL VIRREY
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111711210
Envío: RN890871977CO

DESTINATARIO

Nombre/ Razón Social:
UGPP
Dirección: CL 19 68 A 18
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 110931269
Fecha Admisión:
24/01/2018 09:37:37
No. transporte de carga [illegible]

CONTIENE OFICIO 2-005

PROCESO 2014-0322

Radicado No. 20212005007529 32
Fecha Radi 15/04/2021 10:36:12
Radicador: MARIA ALEJANDRA ANGARITA
Folios: 3; Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Montevideo
Remitente: JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA

Centro de Atención al Ciudadano - CC Multiplaza Local B-127 y B-128 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 30
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Pensiones CC 41442235

ACOPRES

ASESORIA
I

Radicado No. 2018500504026642
Fecha Rad: 13/12/2018 03:33:22
Radicador: JHOJAN DAVID FIGUEROA
Folios: 1 Anexos: 0
la unidad
Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4926090

Señores
OFICINA DE NOMINA
UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
E. S. D.

Ref. DERECHO DE PETICIÓN
Solicitud de Liquidación Detallada
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CC. No 41.442.235
Resolución No RDP 001106 del 16 de enero de 2018.

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, actuando en calidad de apoderado de la Señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO ya identificada, me permito solicitar se expida liquidación detallada en la cual conste la forma como se realizó la liquidación (retroactivos, intereses – 192-, e indexación – 187 y descuentos por aportes) del pago de los dineros ordenados por la Sentencia dictada por la Jurisdicción Contencioso Administrativa a la cual se está dando cumplimiento mediante Resolución No RDP 001106 del 16 de enero de 2018.

Las notificaciones las recibiré en la Calle 72 No. 9-55 oficina 301, Tel: 6081144 / 4841310.

Atentamente,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J
5658 – D024 /JSG

114

6

ALCALDÍA MAYOR DE SANTA FE DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS
GRUPO HOJAS DE VIDA

EL GRUPO DE HOJAS DE VIDA
HACE CONSTAR

VER 4003

CERTIFICADO PARA : FINES PERSONALES

QUE : [illegible]

IDENTIFICADA CON C.C. : [illegible]

DESEMPEÑA EL CARGO DE : [illegible]

GRADO BASICO : [illegible]

NOMBRADA POR : [illegible]

CON EFECTIVIDAD : [illegible]

TIEMPO DE SERVICIO : [illegible]

SE EXPIDE : [illegible]

OBSERVACIONES : [illegible]

JULIAN JAVIER RESTREPO VERA
Jefe Grupo Hojas de Vida

Revisó: CAROLINA SANTACRUZ H.
Folios:

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-010-2014-00322-01 (Oral)
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL–UGPP-

SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO

Con el debido respeto que me merece la decisión tomada por la Sala de Decisión contenida en la providencia de la fecha, proferida dentro del proceso de la referencia, que resolvió confirmar la sentencia del 05 de mayo de 2016 por el Juzgado Cuarenta y seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., que había accedido a las súplicas de la demanda, por el presente salvo parcialmente el voto.

Al respecto me permito manifestar que no comparto la decisión tomada por la Sala, en relación con el ingreso base de liquidación que ha debido tomarse para liquidar la pensión de la accionante, debido a que la decisión que por el presente me aparto en forma parcial, desconoció el precedente judicial vinculante emanado de la Corte Constitucional y es precisamente ahí donde radica mi salvamento de voto, como quedó explícito al plantearse oportunamente en la discusión y aprobación de la providencia, al considerar por el contrario, que debió motivarse la decisión con base en los fundamentos fácticos y jurídicos que lo ameritaban.

Lo anterior por las siguientes razones:

De la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

De las citadas disposiciones se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: *"un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a*

quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo"[1].

Una vez hecha la aclaración anterior y de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, concluyó que:

> "(…) *Se tiene entonces que según esta disposición el régimen de transición permite que la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que al momento de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones (1° de abril de 1994), tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años en el caso de las mujeres; o cuarenta años (40) o más en el caso de los hombres; o que, indistintamente, tuvieren quince (15) o más años de servicios.*"

En cuanto al ingreso base de liquidación (IBL), la Corte reconoce que algunas de sus Salas de Revisión[2] y el Consejo de Estado[3] han sostenido la tesis de la integralidad de los regímenes de transición frente a la determinación del IBL, es decir, que este también hace parte del régimen de transición por lo que debe aplicarse en este aspecto la norma anterior, y solo de forma supletiva se aplicaría el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100-93.

Ahora bien, en relación con el término "*monto*" del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100-93, que se entendió como la tasa de reemplazo, esto es, el porcentaje, como el IBL, debido a que la primera se aplica con el segundo para determinar el monto de la pensión. Sin embargo, reconoce que en torno a tal concepto se han producido importantes debates doctrinarios y jurisprudenciales, siendo las sentencias de la Corte Constitucional a que se hace referencia, las que se han ocupado de este asunto con el objeto de unificar la jurisprudencia.

Así tenemos entonces, que la Corte Constitucional en sentencia T-078-14, al ocuparse del término "*monto*" a que hace referencia el artículo 36 de la Ley 100-93, precisó que la Corte en la sentencia C-258 de 2013, pese a que se demandaba el artículo 17 de la Ley 4ª de 1992, había fijado los parámetros de interpretación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, especialmente en cuanto al modo de calcular el IBL para los beneficiarios del tránsito de legislación.

Posteriormente, el accionante dentro de la tutela 078-14 presentó incidente de nulidad respecto de tal decisión por desconocimiento del precedente, el cual fue resuelto mediante el Auto 036-14, sosteniendo la Sala Plena de la Corte Constitucional que no existía desconocimiento del precedente, toda vez que antes de la sentencia C-258-13 no existía un pronunciamiento expreso de constitucionalidad de la Sala Plena sobre el monto y el ingreso base de liquidación en el régimen de transición, afirmando que por lo tanto, el precedente fijado sobre esos aspectos era el establecido en la precitada sentencia de constitucionalidad, esto es, la C-258-13.

Después, en la sentencia SU-230 del 215, la Corte al referirse a este mismo aspecto sostuvo lo siguiente:

> "(…) *En efecto advirtió que al no existir esta interpretación, se entendía que estaba permitida aquella que a la luz de la Constitución y la ley,*

---

[1] Ver Sentencia C-789 de 2002

[2] Ver sentencias T-631 de 2002, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-1000 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño, T- 169 de 2003, M.P. Jaime Araujo Rentería; T-651 de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-386 de 2005, M.P. Rodrigo Escobar Gil; T-158 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto; T-251 de 2007, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T-180 de 2008, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, entre otras

[3] Ver sentencias 3de 4 de agosto de 2010; radicación número 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) C. P. Víctor Hernando Alvarado Ardila; sentencia de 25 de febrero de 2016, proceso número 25000-23-42-000-2013-01541-01, Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve.

acogiera cualquiera de las Salas de Revisión en forma razonada y suficientemente justificada. Aclaró que de las sentencias emitidas por la Sala Plena sobre el tema (C-168 de 1995, C-1056 de 2003, C-754 de 2004) ninguna se había referido a las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición, y en ese orden, el precedente fijado por la Sala Plena en este aspecto, debía ser el formulado en la Sentencia C-258 de 2013."

Y más adelante reiteró:

"Así pues, la sentencia C-258 de 2013, fijó unos parámetros determinados para el régimen especial dispuesto en la Ley 4 de 1992, pero además, estableció una interpretación sobre la aplicación del IBL a los regímenes especiales sujetos a la transición del artículo 36 de la Ley 100".

Para concluir:

"De esa forma, la Sala Plena mediante el estudio de la solicitud de la nulidad de la tutela T-078, reafirmó la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 establecida en la sentencia C-258 de 2013, fallo en el que por primera vez la Sala analizó el IBL, en el sentido de que, el modo de promediar la base de liquidación no puede ser la estipulada en la legislación anterior, en razón a que el régimen de transición solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación. Por tanto, el IBL debe ser contemplado en el régimen general para todos los efectos".

En ese orden de ideas, se tiene que la subregla que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, consiste en que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciera falta.

2. CASO CONCRETO

Siendo la accionante beneficiaria del régimen de transición, por consiguiente, se le debía aplicar la normativa anterior a la Ley 100 de 1993, que en este caso se consideró eran las leyes 33 y 62 de 1985, pero solo para efectos de establecer la edad, el tiempo de servicio y el monto de la pensión, pues para establecer el ingreso base de liquidación hay que remitirse a la Ley 100 de 1993, en tanto que tal como se dispuso por la Corte Constitucional en sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, el IBL no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el mismo con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o los que le hicieren falta, que son enlistados por el Decreto 1158 de 1998 y que han debido relacionarse.

Así las cosas, de acuerdo con lo arriba expuesto, en los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la parte demandante no tiene derecho al beneficio pensional que le fuera reconocido incluyendo todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, toda vez que el cálculo del ingreso base de liquidación debe realizarse según las prescripciones establecidas en la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes y aplicables.

3. RECAPITULACIÓN

Con todo respeto debo manifestar que se ha debido **MODIFICAR** la sentencia apelada, para en su lugar ordenar que la pensión que se reconocida a la demandante, debía hacerse en

aplicación de las directrices fijadas por la Corte Constitucional en sentencias C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, respecto del ingreso base de liquidación, toda vez que no es un aspecto sujeto a transición, por ende, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciere falta.

En los anteriores términos dejo consignado el salvamento parcial de voto.

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado

MINTRABAJO

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

FOPEP
Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

CUPON PAGO

Período Actual FEBRERO 2018 ▼ Tipo Documento CEDULA DE CIUDADANIA ▼ Documento 41442235 Consultar

BANCOLOMBIA		CUPON DE PAGO No. 80608	
4513745236		**MES** 2 / **AÑO** 2018	**PAGUESE HASTA** 26/05/2018
CIUDAD/DPTO BOGOTA D.C.(1) / BOGOTA(11)		SUCURSAL CIUDAD KENNEDY(45) CALLE 36 SUR # 78 A 01	
IDENTIFICACION CC 41442235	NOMBRE PENSIONADO CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA		

COD.	CONCEPTOS	INGRESOS	EGRESOS
10	JUBILACION NAL	1,055,645.89	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%	26,514,027.18	
45	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%	4,592,366.12	
9	FAMISANAR LTDA.		3,313,000.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES		12,617,612.00
	Línea de Atención al Pensionado:	32,162,039.19	15,930,612.00
	319 88 20 Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos	NETO A PAGAR	16,231,427.19

Información CONFIDENCIAL propiedad del Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional

37

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil dieciséis (2016)

EXPEDIENTE No.:	**11001-33-35-0102-2014-00322-00**
DEMANDANTE:	**MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

ASUNTO

Decide el Despacho la pretensión de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada, a través de apoderado, por la señora **Maria Zunilda Corredor Trujillo** contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

I. ANTECEDENTES

1.1 El medio de control. (Fs.33-48). La señora María Zunilda Corredor Trujillo, mediante apoderado, acude ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo a incoar medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme al artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, para que se acojan las pretensiones que en el apartado siguiente se precisan.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgados Administrativos de Bogotá, D.C., Sección Segunda - Secretaría Veintisiete y Seis Administrativo

1.2 Pretensiones. Se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y de la 041794 de 9 de septiembre de 2013, mediante las cuales, se negó la reliquidación de su pensión de jubilación.

A título de restablecimiento del derecho *"...ordene pagar su pensión de jubilación (...) efectiva a partir del 13 de julio de 2002 (...) pagar a la actora una pensión mensual vitalicia de jubilación, equivalente al setenta y cinco (75%) por ciento de la totalidad de los factores de salario devengados en el año inmediatamente anterior a la fecha de retiro del servicio (...) liquidar y pagar la totalidad de las diferencias entre lo que se ha venido pagando en virtud de la Resolución No. 04004 del 3 de marzo de 2003 y la sentencia que de fin a este proceso, a partir de la adquisición de su status jurídico hasta el momento de inclusión en nómina con la totalidad de los factores salariales demandados (...)* se condene a la entidad a pagar a la demandante, *las sumas necesarias para hacer los ajustes de valor, conforme al índice de precios al consumidor (...) a pagar los intereses moratorios (...) se condene en costas a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, en caso de que se oponga a las pretensiones de esta demanda (...)".*

1.3 Hechos. Relata la demandante que prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, hasta el 19 de marzo de 2001.

La entidad demandada, reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación, conforme a la Ley 100/93 y el Decreto 1158/94, mediante Resolución 04004 del 3 de marzo de 2003, en cuantía de $363.003,75, efectiva a partir de 13 de julio de 2002, teniéndose en cuenta únicamente como factores salariales para su liquidación, la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

La demandante solicitó de la entidad, la revisión de su pensión de jubilación, para que se tuviera en cuenta, la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios y, la indexación de la primera mesada pensional.

La solicitud elevada por la demandante, fue denegada mediante Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

39

1.4 Disposiciones presuntamente violadas y su concepto. Cita como normas violadas los artículos 2, 6, 25 y 58 de la Constitución Política; Leyes 1437/11, 100/93, 33 y 62 de 1985, 4/66, 71/88 y 5/69; Decretos 1743/66 y 3135/68.

Afirma la demandante que con la expedición de los actos acusados, la entidad vulneró las normas en cita, debido a que reconoció de manera incompleta la pensión, pues se efectuó sin tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados, durante su último año de prestación de servicios.

Argumenta que la ley 62/85 enunció los factores salariales a tener en cuenta en el cálculo del monto de la pensión de jubilación. *Sin embargo, del análisis del inciso final de la norma en comento, no puede concluirse que tal enumeración sea taxativa, máxime si se advierte que en su inciso segundo admite la existencia de otros factores.* Afirma que debido a que no hay disposición que señale que los factores salariales demandados, no son salario, estos pagos, no pueden excluirse tal y como lo pretende la entidad. Concluyendo así, que la liquidación de la pensión se debe hacer, tomándose como factores salariales, todos los valores pagados por concepto de salario, y, en virtud del principio de favorabilidad, no es posible darle aplicación a criterios de interpretación que desmejoren injustificadamente los derechos de los trabajadores.

1.5 Contestación de la demanda (fs.123-130). La UGPP por intermedio de apoderado, se opone a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, manifestando que el reconocimiento pensional efectuado a la demandante, se realizó en estricto cumplimiento de las disposiciones legales previstas para tal fin, concluyendo que la accionante al estar amparada bajo el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la ley 100/93, le fue reconocida su pensión, conforme al decreto reglamentario 1158 de 1994.

Asegura que el derecho a la actualización de la mesada pensional, opera de oficio, pues para la actualización de la mesada pensional, no es necesario que se expida un nuevo acto administrativo, razón suficiente para concluir que lo pretendido por la demandante, versa sobre un derecho de carácter general, el cual su representada, ha atendido de manera oficiosa, en estricto acatamiento de las disposiciones legales, razón por la cual, solicita sean denegadas las suplicas

de la demanda. Por último solicita, dar aplicación a lo definido en sentencia SU 230 de 2015.

II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

2.1 Problema Jurídico

El problema jurídico se circunscribe a dilucidar, si a la parte demandante le asiste derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, con la inclusión de todos los factores salariales percibidos en dicho periodo.

2.2 Hechos probados

De conformidad con el material probatorio obrante en el expediente, se encuentran probados los siguientes hechos:

- ✓ La demandante prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, desde el 8 de junio de 1979 hasta el 19 de marzo de 2001 (fl.19).
- ✓ La entidad demandada, reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación, mediante Resolución 04004 del 3 de marzo de 2003, efectiva a partir de 13 de julio de 2002, con el promedio de lo devengado sobre el salario percibido entre el 1 de abril de 1994 al 18 de marzo de 2001 (fls. 2-6).
- ✓ Mediante derecho de petición de 29 de mayo de 2013, la demandante solicitó ante la entidad demandada la revisión de su pensión de jubilación, para que se tuviera en cuenta, la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios y, la indexación de la primera mesada pensional (fs.22-24).
- ✓ Solicitud que fue denegada mediante Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 (fs.7-9) y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013 (fs.12-17).

2.3 Marco normativo y jurisprudencial

El despacho procederá a efectuar el correspondiente análisis normativo y jurisprudencial relacionado con el presente asunto, para luego descender al caso concreto, y emitir el correspondiente pronunciamiento de conformidad con la fijación del litigio planteada.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Juzgados, Cuarenta y Sala Administrativa de Bogotá, D.C., Sección Segunda • Secretaria

DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

La Ley 100 de 1993, instauró un Sistema de Seguridad Social, que derogó la mayoría de regímenes pensionales que se encontraban vigentes para su fecha de expedición, lo cual trajo como consecuencia, la modificación de los requisitos de edad y tiempo de servicio o semanas de cotización que debían cumplir las personas.

Sin embargo, teniendo en cuenta las posibles expectativas legítimas de las personas que para el momento de entrada en vigencia de dicha norma se encontraban cerca de acceder a su derecho a la pensión y, previendo el tránsito de las diferentes normas pensionales, en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se consagró el Régimen de Transición que fijó las reglas para identificar en qué casos se pueden aplicar regímenes pensionales anteriores.

En efecto, el artículo 36 consagró el Régimen de transición, señaló que al momento de entrar en vigencia el sistema (1 de abril de 1994), quienes tuvieran treinta y cinco (35) años o más de edad si son mujeres, o cuarenta (40) o más si son hombres, o quince años de servicio cotizados, la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de las personas será la señalada en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.

LEY 33 DE 1985

La Ley 33 de 1985, estableció el régimen general para el reconocimiento de la pensión de los empleados oficiales de todos los niveles, disponiendo lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 1°. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.*
>
> *No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones (...)".*

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Tribunal Contencioso Administrativo Sección Segunda - Secretaría Bogotá, D.C.

Por su parte, la Ley 62 de 1985, "Por la cual se modifica el artículo 3º de la Ley 33 de 1985", respecto de la base de liquidación de la Pensión de Jubilación estableció lo siguiente:

> *Artículo 1°. (...) Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio. En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes".*

Como se deduce de la norma transcrita, ciertamente se enunciaron factores salariales que se deben tener en cuenta para calcular el monto de la pensión de jubilación, pero dicha enumeración no puede considerarse taxativa, por cuanto en el inciso tercero se prevé la posibilidad de que dicha prestación sea liquidada sobre los factores que hayan servido de base para calcular aportes. Así las cosas, se concluye que el salario base para efectuar la liquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación comprenderá no solo la asignación básica mensual sino también todos los demás factores que el trabajador percibió como consecuencia de su relación laboral durante el último año de servicios, pues lo contrario sería tanto como deferirle al empleador la posibilidad de establecer, a la postre, el quantum pensional de su empleado.

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en sentencia de 4 de agosto de 2010[1], unificó el criterio frente a la liquidación de las pensiones reconocidas bajo los parámetros de las Leyes 33 y 62 de 1985, indicando que no solo se tendrán en cuenta los factores salariales sobre los cuales se hubieren realizado aportes a seguridad social, sino todos los devengados por el trabajador durante su último año de prestación de servicios, en los siguientes términos:

> *"...en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985*

[1] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sección segunda, en sentencia de 4 de agosto de 2010, consejero ponente, doctor Victor Hernando Alvarado Ardila, expediente 2006-7509-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgados Cuarenta y Seis Administrativos de Bogotá D.C., Sección Segunda, Secretaría

no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios (...) ahora bien, en consonancia con la normatividad vigente y las directrices jurisprudenciales trazadas en torno a la cuantía de las pensiones de los servidores públicos, en válido tener en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica como contraprestación directa por sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, tales como, asignación básica, gastos de representación, prima técnica, dominicales y festivos, horas extras, auxilios de transporte y alimentación, bonificación por servicios prestados, prima de servicios, incrementos por antigüedad, quinquenios, entre otros, solo para señalar algunos factores de salarios, a más de aquellos que reciba el empleado y cuya denominación difiera de los enunciados que solo se señalaron a titulo ilustrativo, pero que se cancelen de manera habitual como retribución directa del servicio. (...).

Con base en lo anteriormente expuesto, en el caso concreto el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que la entidad accionada no tuvo en cuenta al liquidar su prestación".

Además en la referida providencia se precisó que en estos casos la entidad deberá efectuar los descuentos referentes a aportes sobre aquellos factores salariales reconocidos por haber sido devengados, pero que no fueron sujetos a descuentos para seguridad social y que tal "omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales, toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional".

A su vez el Consejo de Estado[2] en Sala de Consulta y Servicio Civil precisó lo siguiente:

"... reiterando que para la liquidación de la pensión de jubilación de las personas en régimen de transición de la ley 100 de 1993 a quienes se aplica la ley 33 de 1985, deben tenerse en cuenta todos los factores constitutivos de salario y no solamente los enunciados en el artículo 3 de esta última, inclusive, entre otras, las primas de servicios, de navidad y de vacaciones. (...) En síntesis, en los asuntos de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, las primas de servicios, navidad y vacaciones de las personas a quienes se les aplique la ley 33 de 1985 deben ser tenidas en cuenta para la liquidación de sus pensiones". (...) apoyándose en antecedentes históricos, normativos y

[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, Consejero ponente: WILLIAM ZAMBRANO CETINA Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil doce (2012) Radicación numero: 11001-03-06-000-2011-00049-00(2069).

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgados Cuarenta y Seis Administrativo Bogotá, D.C., Sección Segunda - Secretaría

jurisprudenciales, arribando a la conclusión que con el fin de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la referida norma no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios".

Como se observa, para el máximo órgano de la jurisdicción contencioso administrativa, las Leyes 33 y 62 de 1985 no indican en forma taxativa, sino enunciativa, los factores salariales que deben incluirse en la liquidación de la pensión vitalicia de jubilación de los servidores públicos, reiterando que lo señalado en esa normatividad es meramente enunciativo, y acudiendo para tal efecto a las previsiones del Decreto 1045 de 1978, dada la finalidad que persiguen dichas disposiciones, como es la de establecer la forma en que debe liquidarse tal prestación, atendiendo a principios, derechos y deberes de rango constitucional en materia laboral.

El despacho advierte que no desconoce el reciente pronunciamiento de la Corte Constitucional, en sentencia SU-230 del 29 de abril de 2015[3], en la cual se determinó:

"(...) el ingreso base de liquidación IBL no es un aspecto de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en el régimen general, las que deben aplicarse para establecer el monto pensional con independencia del régimen especial al que se pertenezca" reafirmando la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecida en el referido fallo C-258 de 2013; lo que conllevaría a pensar que en los asuntos como el que aquí se debate, deberá reliquidarse la pensión de jubilación, atendiendo al promedio del salario devengado durante los últimos 10 años de servicio.

La citada providencia reiteró los argumentos expuestos en la sentencia C-258 de 2013, por medio de la cual se analizó la constitucionalidad de los beneficios y condiciones especiales del régimen de los Congresistas establecido en el artículo 17 de la Ley 4 de 1992, cuyos efectos continuaron vigentes en virtud del régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

[3] Corte Constitucional, Sentencia SU-230 de 29 de abril de 2015, M.P. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, Exp. Nº. T-3.3558.256.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgados Cuarenta y Seis Administrativo de Bogotá, D.C. Sección Segunda - Secretaría

Sin embargo, el Consejo de Estado, en sentencia de 25 de febrero de 2016 radicado: 25000-23-42-000-2013-01541-014683-13, C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, se apartó de la interpretación efectuada por la Corte Constitucional en la referida sentencia, al considerar lo siguiente:

> *"(...) Quiere en esta oportunidad el Consejo de Estado señalar que de conformidad con lo expuesto y como se expresó con anterioridad en esta providencia, el criterio invariable de esta Corporación, sostenido en forma unánime por más de veinte años, ha sido y es que el monto de las pensiones del régimen de transición pensional comprende la base (Generalmente el ingreso salarial del último año de servicios) y el porcentaje dispuesto legalmente (que es por regla general el 75%). La única excepción a este criterio la constituyen las pensiones de congresistas y asimilados, regidas por la Ley 4ª de 1992, en virtud de la Cosa Juzgada Constitucional establecida en la sentencia C-258 de 2013 (...)*
>
> *Quiere insistir el Consejo de Estado en las razones que sustentan su postura tradicional con respecto al ingreso base de pensiones del régimen de transición, y que ahora reitera:*
>
> *1) La complejidad de los regímenes especiales pensionales, aplicables en virtud del régimen de transición, hace altamente razonable la interpretación que tradicionalmente ha tenido esta Corporación respecto de la expresión "monto" contenida como criterio general en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.*
>
> *2) Esta interpretación ha sido compartida en múltiples sentencia de constitucionalidad y de tutela de la Corte Constitucional, por lo cual el Consejo de Estado la ha aplicado en forma reiterada y pacífica. La variación interpretativa que pretende introducir la sentencia SU-230 de 2015, si se acogiera por el Consejo de Estado, afectaría el derecho a la igualdad de los ciudadanos beneficiarios del régimen de transición que tienen sus pensiones pendientes de decisiones judiciales o administrativas, y que constituyen un número significativamente menor de quienes se han beneficiado de la forma tradicional de liquidación, dada la inminente finalización del régimen de transición pensional. El principio constitucional de igualdad, en este caso se vería seriamente afectado en un aspecto cardinal de los derechos sociales como lo son las pensiones (...).*
>
> *3) Los serios argumentos de desigualdad económica y social que sustentaron las decisiones de la sentencia C-258 de 2013, incluido el relativo al ingreso base de liquidación de las pensiones del régimen cuya constitucionalidad se definió en esa oportunidad, no pueden extenderse a las demás pensiones de los regímenes especiales del sector público que no tienen las características de excepcionales ni privilegiadas.*

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Secretaría

4) La Corte Constitucional no ha rechazado la postura del Consejo de Estado en este punto en forma expresa, en acciones de tutela en las que esta Corporación haya sido accionada, por lo cual la sentencia SU-230 de 2015 no le sería aplicable, dado que como tribunal supremo de lo contencioso administrativo, debería tener derecho, como mínimo a defender su posición en tales acciones. Cuando tal cosa suceda, es de esperar que la Corte Constitucional examine los argumentos aquí expuestos y debata a su interior el alcance de los mismos antes de pronunciarse sobre este importante tema.

5) Los principios de progresividad y no regresividad de los derechos sociales, que la misma Corte Constitucional ha estimado incorporados a la Constitución Política colombiana en virtud del llamado "bloque de constitucionalidad", no se predican exclusivamente de los cambios legales sino también de las variaciones jurisprudenciales. Si la interpretación tradicional del Consejo de Estado sobre el concepto de "monto" en las pensiones del régimen de transición del sector público se ha aplicado a la generalidad de los pensionados de dicho sector, tanto en sede administrativa como en las decisiones judiciales, y esa interpretación ha sido compartida por la Corte Constitucional en sentencias de constitucionalidad y de tutela, no parece acorde con los referidos principios de progresividad y no regresividad el cambio jurisprudencial que se pretende introducir con la sentencia SU-230 de 2015.

En efecto, si ya la Constitución dispuso la finalización del régimen de transición pensional y queda pendiente, en consecuencia, un volumen de reconocimientos pensionales mucho menor que el que ya tiene decidido el asunto conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, no se ve ninguna afectación del principio de sostenibilidad financiera que imponga el cambio jurisprudencial que plantea la sentencia SU-230 de 2015, y en cambio sí se hace notorio y protuberante el desconocimiento de los principios de igualdad y de progresividad".

Lo anterior permite concluir que aun con el pronunciamiento de la Corte Constitucional, en sentencia SU-230 del 29 de abril de 2015 en sede de tutela, el Consejo de Estado ratificó la aplicación de la sentencia de unificación del 4 de agosto de 2010[4], razón por la cual, el despacho seguirá aplicando el precedente jurisprudencial del órgano de cierre de esta Jurisdicción.

Por otra parte y respecto al deber de dar aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia el artículo 10° de la ley 1437 de 2011, estableció que las autoridades al momento de resolver asuntos de su competencia, deben aplicar

[4] Es una de las sentencias de unificación jurisprudencial que han servido de base para extender los efectos de la misma a pensiones que deben reliquidarse aplicando de manera íntegra el régimen de transición, incluyendo los factores salariales que habitualmente y de forma periódica se percibieron en el último año de servicios del empleado público, sentencia que se aplica por los funcionarios de la jurisdicción de lo contencioso administrativo como precedente de la interpretación en relación a la forma en que se debe calcular el ingreso base de liquidación para el reconocimiento pensional de los servidores públicos cobijados por los regímenes de transición.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgados Cuarenta y Seis Administrativo de Bogotá - Sección Segunda - Secretaría

163

47

las disposiciones constitucionales y legales de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos facticos y jurídicos, es decir, se debe tener en cuenta las providencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado, en las que interpreten y apliquen dichas normas. Señala el referido artículo:

> ***"Artículo 10. Deber de aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia.*** *Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas"*

La Corte Constitucional , en sentencia T-446/2013, ha sido enfática en señalar el límite que tiene las autoridades judiciales en el proceso de interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico no es absoluta, pues un primer límite se encuentra en el derecho de toda persona a recibir el mismo tratamiento por parte de las autoridades judiciales. De hecho, en el ámbito judicial, dado que como se dijo, los jueces interpretan la ley y atribuyen consecuencias jurídicas a las partes en conflicto, *"la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y la aplicación de la ley.*[5]*"*, bajo el entendido que se debe tener un manejo de los precedentes judiciales, sin pasar por encima de tales principios[6].

Asi mismo, indico:

> "Al respecto, ha explicado qué elementos del precedente son los que vinculan particularmente al juez, para lo cual ha precisado que usualmente, las sentencias judiciales están compuestas por tres partes: la parte resolutiva o *decisum*, que generalmente sólo obliga a las partes en litigio; la *ratio decidendi* que puede definirse como *"la formulación general, más allá de las particularidades irrelevantes del caso, del principio, regla o razón general que constituyen la base de la decisión judicial específica. Es, si se quiere, el fundamento normativo directo de la parte resolutiva."*; y los *obiter dicta* o *dictum* que son *"toda aquella reflexión adelantada por el juez al motivar su fallo, pero que no es necesaria a la decisión, por lo cual son opiniones más*

[5] C-836 de 2001, M.P. Rodrigo Escobar Gil.

[6] *La jurisprudencia constitucional ha sido enfática en señalar que la autonomía judicial en el proceso de interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico no es absoluta, pues un primer límite se encuentra en el derecho de toda persona a recibir el mismo tratamiento por parte de las autoridades judiciales. De hecho, en el ámbito judicial, dado que como se dijo, los jueces interpretan la ley y atribuyen consecuencias jurídicas a las partes en conflicto, "la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y la aplicación de la ley." De manera que la jurisprudencia de la Corte ha advertido que el problema de relevancia constitucional en el manejo de los precedentes judiciales surge cuando, en franco desconocimiento del derecho a la igualdad y tomando como fundamento la autonomía e independencia judicial, los jueces adoptan decisiones disímiles frente a casos semejantes.*

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Sección Segunda - Subsección "A" Sala de Decisión Oral Administrativa

48

> *o menos incidentales en la argumentación del funcionario*. En consecuencia, es la *ratio decidenci* que es la base jurídica directa de la sentencia, el precedente judicial que, en virtud del derecho a la igualdad, tiene efectos vinculantes y debe ser aplicado para resolver casos similares[8], esto por cuanto ella constituye el conjunto de argumentos jurídicos que permiten solucionar el problema debatido en el caso y explicar la decisión adoptada a la luz de los hechos que lo fundamentan.[9] De manera que la *ratio decidendi* expresada en el precedente judicial constituye un importante límite a la autonomía judicial que no puede ser desconocido por los jueces.[10](Subrayo)

De manera tal, que si existe un precedente jurisprudencial en que se haya indicado las normas aplicables a un determinado caso, como lo es la sentencia de unificación del Consejo de Estado de 4 de agosto de 2010, resulta aplicable.

Del análisis normativo y jurisprudencial se concluye, que en la liquidación de las pensiones de los empleados públicos otorgadas conforme lo señalado en las Leyes 33 y 62 de 1985, se deberán tener en cuenta el promedio de todos los factores salariales que el demandante haya percibido durante el último año de prestación de servicios, razón por la cual, es procedente ordenar que se liquide nuevamente la pensión cuando no se han incluido los mencionados factores.

Dicho lo anterior, procede el Despacho, a revisar los elementos probatorios del caso en particular.

CASO CONCRETO

De lo demostrado en el proceso, se tiene que la señora María Zunilda Corredor Trujillo, nació el 13 de julio de 1947, según consta en copia de cédula de ciudadanía obrante en el folio 59 del expediente. Lo que quiere decir, que para la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994), la demandante contaba con 46 años 8 meses 19 días, es decir, es beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 ibíd.

---

[7] Sentencia SU-047 de 1999 M.P. Carlos Gaviria Díaz y Alejandro Martínez Caballero.

[8] Sobre el particular, en la sentencias T-766 de 2008, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, se sostuvo: *"el precedente judicial vinculante está constituido por aquellas consideraciones jurídicas que están cierta y directamente dirigidas a resolver el asunto fáctico sometido a consideración del juez. Así, el precedente está ligado a la ratio decidendi o razón central de la decisión anterior, la que, al mismo tiempo, surge de los presupuestos fácticos relevantes de cada caso (sentencia T-049 de 2007)."*

[9] En relación con el contenido de la *ratio decidendi* en la sentencia T-117 de 2007 M.P. Clara Inés Vargas Hernández la Corte señaló que *"i) corresponde a la regla que aplica el juez en el caso concreto, ii) se determina a través del problema jurídico que analiza la Corte en relación con los hechos del caso concreto y iii) al ser una regla debe ser seguida en todos los casos que se subsuman en la hipótesis prevista en ella"*. Igualmente consultar T-569 de 2001. M.P. Eduardo Montealegre Lynett.

[10] Sentencia T-918 de 2010 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Treinta y Seis Administrativo Sección Segunda - Secretaría

Así mismo, se observa que la demandante prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, desde el 8 de junio de 1979 hasta el 19 de marzo de 2001 (fl.19), y, que adquirió su status pensional el 13 de julio de 2002, (fecha en la cual contó con la edad requerida y los años de prestación de servicios), por lo que, de acuerdo con lo señalado en la Ley 33 de 1985, tiene derecho a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual devengado en el último año de prestación de servicios.

Por lo anterior, mediante Resolución No. 04004 del 3 de marzo de 2003 (fs.2-6), se le reconoció a la actora la pensión vitalicia de jubilación. No obstante, para liquidar dicha pensión, la entidad no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados por la actora durante el último año de servicios, comoquiera que sólo tomó como base para dicha liquidación, su asignación básica mensual y la bonificación por servicios prestados, lo que, de conformidad con lo manifestado por la jurisprudencia del Consejo de Estado referenciada en el estudio normativo, constituye desconocimiento de las normas en que debía fundarse la demandada para expedir el acto de reconocimiento de la pensión de jubilación de la actora.

Ahora bien, de conformidad con los demás elementos probatorios, se observa que, en el último año de prestación de servicios, además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados tenidos en cuenta por la entidad demandada, la demandante devengó auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por recreación, prima de antigüedad y prima de navidad (fs.20-21), todo lo cual debe incluirse en la liquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación.

Así las cosas, al establecerse que la entidad demandada no aplicó en su integridad el "Régimen Pensional de Empleados Públicos – Ley 33 de 1985", porque no incluyó todos los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios, y, porque liquidó el IBL con el promedio de lo devengado entre el 1 de abril de 1994 al 18 de marzo de 2001, se ha desvirtuado la presunción de legalidad que amparaba las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, en consecuencia el despacho accederá las pretensiones de la demanda y declarará la nulidad de los actos acusados.

A título de restablecimiento del derecho se ordenará a la entidad accionada reliquidar la pensión de jubilación de la demandante aplicando en su integridad

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Sección Segunda - Secretaria Bogotá, D.C.,

50

el Régimen Pensional de Empleados Públicos – Ley 33 de 1985, incluyendo todos los factores devengados en el último año de servicios.

Se advierte, que respecto a la "bonificación por recreación", este Juzgador considera necesario precisar que esta no constituye factor salarial para la liquidación de prestaciones sociales, pues dicha bonificación está dirigida a contribuir en el adecuado desarrollo de la vida del empleado, como lo es el ámbito de la recreación, por lo tanto, no tiene carácter salarial. Al respecto el Consejo de Estado precisó[11]:

> *"No es posible incluir la "Bonificación por Recreación" en la base de liquidación, toda vez que el artículo 15 del Decreto 40 de 1998, expedido en desarrollo de las normas generales señaladas en la Ley 4ª de 1992, estableció que la misma "no constituirá factor de salario para ningún efecto legal", además, dada su naturaleza prestacional, pues dicha bonificación está dirigida a contribuir en el adecuado desarrollo de la vida del empleado, como lo es el ámbito de la Recreación, por lo tanto, no tiene carácter salarial".*

Se precisa en cuanto a los factores salariales de *"bonificación por servicios prestados, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de antigüedad y prima de navidad"*, el Despacho acoge la tesis del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la sentencia del 13 de mayo de 2011, radicación No.11001-701 – 2009 -00058 -01 Magistrada ponente Dra. Amparo Oviedo Pinto, en la que establece lo siguiente:

> *"(...) y precisando que la prima de navidad y prima de vacaciones debe incluirse en su doceava parte, comoquiera que se causan anualmente y cuando la norma habla del promedio devengado, se refiere al salario mensual (...)"*

De otra parte, es de precisar que el despacho no encuentra prueba alguna de que los factores salariales sobre los que se ordenó reliquidar la pensión, se efectuaron los aportes en pensiones, motivo por el cual deberá la entidad accionada en el evento de no haberlo hecho, al momento de efectuar la reliquidación respectiva, realizar el descuento sobre los factores salariales que se ordenan reconocer mediante esta providencia.

En relación con las deducciones, ha sostenido el Consejo de Estado:

---

[11] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sentencia de 4 de septiembre de 2014, C.P. Gerardo Arenas Monsalve. Rad. 25000-23-25-000-2006-08455-01(1420-11).

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgados Administrativos de Descongestión Sección Segunda - Secretaría

51
165

"A pesar de que la certificación de salarios devengados expedida por la Subdirección Financiera - División de Pagaduría - del Ministerio de Transporte precisa que se hicieron los descuentos a la Caja Nacional de Previsión Social, en el evento de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, la Caja deberá realizar las compensaciones a que haya lugar al momento de pagar las mesadas correspondientes.[12]

Así las cosas, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, deberá al momento de efectuar el pago, hacer las respectivas compensaciones sobre los factores salariales que son objeto de reconocimiento en la presente providencia.

Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula:

$$R = R.H. \times \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión "intereses moratorios" debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a

[12] CONSEJO DE ESTADO, sala de lo contencioso Administualivo, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Alberto Arango Mantilla, sentencia del 29 de mayo de 2003, rad: 2009-2990-01(4471-02)

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda - Secretaría Bogotá, D.C.

reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que se puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del CPACA.

Prescripción

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensionales, no prescribe, no ocurre lo mismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de diferencias sobre las mesadas pensionales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés público, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión "*Dispondrá*" contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo D.C., Sección Segunda

costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1° de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

> *"Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*
>
> *Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe".*

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso, *"Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación."*, condición que como ya se dijo no se cumple en este caso.

Sin embargo, observa el despacho que en el asunto *sub examine* no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Cuarenta y Sala Administrativo Sección Segunda - Secretaria

54

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) **Efectuar una nueva liquidación** de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) **PÁGUESE** a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010, por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

$$R = Rh \times \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

55
167

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgados Cuarenta y Seis Administrativo de Bogotá, D.C. Sección Segunda - Secretaría

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del CPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ELRIN ALONSO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ
Juez

0 00127 86468 4

19 20

15 OCT 2002

123503

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS
GRUPO ESPECIAL DE SEGURIDAD Y ASUNTOS PENALES

Bogotá, D.C., 08 de octubre del 2002

Al contestar citese este número
G.E.S.A.P.0048.GMC.42.

Señor
SUBDIRECTOR ADMINISTRATIVO
Instituto de Educación Media Diversificada
"INEM" Santiago Perez
Carrera 24 No. 40-86 Sur Tunal Tel. 2790066
Bogota D.C.

De manera atenta, solicito nos certifique los tiempos de servicio a nombre ***MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO*** con C.C. ***41.442.235 de Bogotá***, con el fin de establecer la veracidad de los documentos aportados para solicitar sus derechos pensionales a esta entidad.

De igual forma nos informe con ***CARÁCTER URGENTE***, lo siguiente:

Si realmente **laboró del 08 de agosto de 1972 hasta el 17 de abril de 1975. como Auxiliar de Servicios Generales de ese Instituto,** favor enviarnos las respectivas fotocopias de los documentos soportes como Actos Administrativos de nombramiento y retiro.

Esta solicitud la hago con fundamento en los Art.. 23 C.N; Art.. 770 del C.C.A; Art.. 40 de la ley 200 de 1995 y teniendo en cuenta los terminos perentorios establecidos por la Ley 717 de 2001, de dos (2) meses para resolver peticiones de pension de sobrevivientes, y Seis meses para pension de Jubilacion (Ley 700 de 2001) quiero dejar presente, nuestra insistencia en obtener los documentos para resolver oportunamente. **Para agilizar el trámite favor enviar respuesta al fax 2-03-70-41 de esta ciudad y dirigir su correspondencia a la calle 14 # 8-70. Piso 11 citando el oficio de la referencia.**

Cordialmente,

GUSTAVO MORA CARDOZO
Grafólogo Forense

V°B° MARTHA CRISTINA RESTREPO CASTRO
Coordinadora Grupo Especial de Seguridad y Asuntos Penales

gustavo.-

5

Secretaría
EDUCACION
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTA
OFICINA DE NÓMINA

Consecutivo No. BPFER-114

Bogotá, 19 de marzo de 2013

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
Jefe Departamento de Atención al Pensionado
Bogotá, D.C.

Referencia: Confirmación información laboral según lo dispuesto en el Artículo 35 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el Artículo 9 del Decreto 1474 de 1997 y el Artículo 14, del Decreto 1513 de 1998.

Apreciados señores:

En cumplimiento a lo dispuesto en las normas de la referencia , mediante las cuales se asignó al empleador, en este caso a l FER, la responsabilidad de elaborar, confirmar, modificar o negar las historias laborales de quienes hayan sido sus funcionarios, para efecto del trámite de **Pensión**
Radicación No.E-2013-43648

CERTIFICACION LABORAL DEL EMPLEADOR

a) DATOS DEL EMPLEADO

Nombres y Apellidos del Trabajador: **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**
Documento de Identidad: C C 41.442.235
Cargo: AUXILIAR SERVICIOS GENERALES

b) DATOS DEL EMPLEADOR

NOMBRE O RAZON SOCIAL EMPLEADOR: FONDO EDUCATIVO REGIONAL
Dirección: Avenida el Dorado 66-63 Ciudad : BOGOTA, D.C.
Teléfono: 3 24 10 00 NIT: 899.999.458-9

c) ENTIDAD(ES) DE PREVISION A LA(S) CUAL(ES) APORTO

Caja, fondo o entidad de previsión a la cual aporta o aportó o fondo territorial que respondera por el pago derivado del bono conforme al paragrafo 2° del articulo 35 del Decreto 1748 del 1995, modificado poe el articulo 14 del Decreto 1513 de 1998.

NOMBRE O RAZON SOCIAL	DESDE DIA/MES/AÑO	HASTA DIA/MES/AÑO	NIT
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL	08-Jun-79	19-Mar-01	899999010-9

d) PERIODOS LABORADOS

Fecha de ingreso. Dia 08 Mes 06 Año 1979 Fecha de Retiro: Dia 19 Mes 03 Año 01
Fecha de ingreso Dia ___ Mes ___ Año Fecha de Retiro Dia ___ Mes ___ Año
Labora Actualmente? SI NO: X

e) INTERRUPCIONES LABORALES

TOTAL DIAS DE INTERRUPCION : 0
Fecha de Inicio: Dia ___ Mes ___ Año ____ Fecha de Terminación Dia ___ Mes ___ Año ____
Fecha de Inicio: Dia ___ Mes ___ Año ____ Fecha de Terminación: Dia ___ Mes ___ Año ____

f) REGIMEN APLICABLE AL EMPLEADOR PARA PENSIONES

Disposición Legal: LEY X DECRETO LEY ____ N° 33 Fecha: 29-01-1985
Requisitos: Edad (años): 55 Tiempo de servicios (años): 20 Monto porcentual : 75%

OBSERVACION:

Se efectuaron aportes para pensión sobre los siguientes factores: Asignación Básica, Prima de Antigüedad, y Bonificación por servicios.

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1210

AÑO 2001

Asignación Básica Mensual		518.633
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	518.633

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12: 20.846

TOTAL SALARIO BASE $ 539.479

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	25.540	25.540	15.324	0	0	0	66.404
AUXILIO DE TRANSPORTE	34.000	34.000	20.400	0	0	0	88.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	95.344	0	0	0	95.344
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	0
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	59.540	59.540	131.068	0	0	0	250.148

FACT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBRE	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	0	0	0	0	0	0	66.404
AUXILIO DE TRANSPORTE	0	0	0	0	0	0	88.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	95.344
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	0
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	0	0	0	0	0	0	250.148

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

Secretaría
EDUCACION
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1210

AÑO 2000

Asignación Básica Mensual		476.903
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	476.903

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12: 208.721

TOTAL SALARIO BASE $ 685.624

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FAVT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	140.586
AUXILIO DE TRANSPORTE	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	158.478
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	301.872	301.872
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	708.146	708.146
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS ✓	0	0	0	0	0	✓238.496	238.496
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	29.107	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	49.844	49.844	49.844	49.844	49.844	1.327.465	1.576.685

FAVT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBRE	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	281.172
AUXILIO DE TRANSPORTE	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	316.956
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	628.901	628.901
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	301.872
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	708.146
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS ✓	0	0	0	0	0	0	✓238.496
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	49.844	49.844	49.844	49.844	49.844	678.745	2.504.650

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1210

AÑO 1999

Asignación Básica Mensual		436.604
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	436.604

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12: 192.908

TOTAL SALARIO BASE $ 629.512

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

EAFT PARA MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	21.451	21.451	21.451	21.451	21.451	21.451	128.706
AUXILIO DE TRANSPORTE	24.012	24.012	24.012	24.012	24.012	24.012	144.072
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	264.131	264.131
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	678.951	678.951
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	218.302	218.302
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	29.107	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	45.463	45.463	45.463	45.463	45.463	1.235.954	1.463.269

EAFT PARA MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBR	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	21.451	21.451	21.451	21.451	21.451	21.451	257.412
AUXILIO DE TRANSPORTE	24.012	24.012	24.012	24.012	24.012	24.012	288.144
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	578.849	578.849
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	264.131
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	678.951
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	218.302
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	45.463	45.463	45.463	45.463	45.463	824.312	2.314.896

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1210

AÑO 1998

Asignación Básica Mensual		370.003
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	370.003

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12: 160.718

TOTAL SALARIO BASE $ 530.721

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

CERT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	18.653	18.653	18.653	18.653	18.653	18.653	111.918
AUXILIO DE TRANSPORTE	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	124.200
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	204.678	204.678
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	554.336	554.336
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS ✓	0	0	0	0	0	185.002	185.002
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	24.337	24.337
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	39.353	39.353	39.353	39.353	39.353	1.007.706	1.204.471

CERT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	18.653	18.653	18.653	18.653	18.653	18.653	223.836
AUXILIO DE TRANSPORTE	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	248.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	488.024	488.024
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	204.678
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	554.336
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS ✓	0	0	0	0	0	0	✓ 185.002
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	24.337
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	39.353	39.353	39.353	39.353	39.353	627.377	1.928.613

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1210

AÑO 1997

Asignación Básica Mensual		310.927
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	310.927

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12: 136.798

TOTAL SALARIO BASE $ 447.725

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	16.080	16.080	16.080	16.080	16.080	16.080	96.480
AUXILIO DE TRANSPORTE	17.250	17.250	17.250	17.250	17.250	17.250	103.500
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	186.048	186.048
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	467.689	467.689
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS ✓	0	0	0	0	0	✓155.464	155.464
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	20.728	20.728
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	33.330	33.330	33.330	33.330	33.330	863.259	1.029.909

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	16.080	16.080	16.080	16.080	16.080	16.080	192.960
AUXILIO DE TRANSPORTE	17.250	17.250	17.250	17.250	17.250	17.250	207.000
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	411.690	411.690
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	186.048
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	467.689
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS ✓	0	0	0	0	0	0	✓155.464
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	20.728
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	33.330	33.330	33.330	33.330	33.330	445.020	1.641.579

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1210

AÑO 1996

Asignación Básica Mensual		**174.342**
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	**174.342**

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses. dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12: **81.727**

TOTAL SALARIO BASE $ **256.069**

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	14.167	14.167	14.167	14.167	14.167	14.167	85.002
AUXILIO DE TRANSPORTE	14.043	14.043	14.043	14.043	14.043	14.043	84.258
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	152.398	152.398
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	88.528	88.528
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS ✓	0	0	0	0	0	✓71.675	71.675
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	16.921	16.921
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	28.210	28.210	28.210	28.210	28.210	357.732	498.782

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	14.167	14.167	14.167	14.167	14.167	14.167	170.004
AUXILIO DE TRANSPORTE	14.043	14.043	14.043	14.043	14.043	14.043	168.516
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	312.681	312.681
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	152.398
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	88.528
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS ✓	0	0	0	0	0	0	✓71.675
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	16.921
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	28.210	28.210	28.210	28.210	28.210	340.891	980.723

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1210

AÑO 1995

Asignación Básica Mensual		117.457
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	117.457

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses.
dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses
trabajados si son menos de 12: 54.243

TOTAL SALARIO BASE $ 171.700

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

CAPT PARA MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	12.108	12.108	12.108	12.108	12.108	12.108	72.648
AUXILIO DE TRANSPORTE	10.815	10.815	10.815	10.815	10.815	10.815	64.890
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	75.944	75.944
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	72.637	72.637
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	58.729	58.729
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	7.830	7.830
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	22.923	22.923	22.923	22.923	22.923	238.063	352.678

CAPT PARA MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	12.108	12.108	12.108	12.108	12.108	12.108	145.296
AUXILIO DE TRANSPORTE	10.815	10.815	10.815	10.815	10.815	10.815	129.780
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	160.694	160.694
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	75.944
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	72.637
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	58.729
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	7.830
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	22.923	22.923	22.923	22.923	22.923	183.617	650.910

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1210

AÑO 1994

Asignación Básica Mensual		99.539
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	99.539

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses.
dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses
trabajados si son menos de 12: 45.508

TOTAL SALARIO BASE $ 145.047

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	10.261	10.261	10.261	10.261	10.261	10.261	61.566
AUXILIO DE TRANSPORTE	8.975	8.975	8.975	8.975	8.975	8.975	53.850
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	64.022	64.022
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	61.461	61.461
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS √	0	0	0	0	0	√49.770	49.770
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	6.636	6.636
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	19.236	19.236	19.236	19.236	19.236	201.125	297.305

FACT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	10.261	10.261	10.261	10.261	10.261	10.261	123.132
AUXILIO DE TRANSPORTE	8.975	8.975	8.975	8.975	8.975	8.975	107.700
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	133.379	133.379
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	64.022
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	61.461
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS √	0	0	0	0	0	0	√49.770
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	6.636
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	19.236	19.236	19.236	19.236	19.236	152.615	546.100

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

" Por la veracidad de la información sobre la cual se basó el calculo, responden, civil, fiscal, y administrativamente, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar, los empleadores, entidades administradoras y, en general, cualquier tercero que haya certificado información que incida en el cálculo del bono." Artículo 50 del Decreto 1748 de 1995.

FIRMA : _____
FUNCIONARIO: RAUL CALDERON HERNANDEZ
C.C. No. : 19.160.006 de Bogotá
CARGO : Subdirector

Vo.Bo. L.M.S.R.

Elaboró: Martha Lucia H

CAJANAL

PENSIONES

Bogotá. D.C.

CORRESPONDENCIA : 120788-18-09-03

SEÑOR
CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUMILDA
KR 100A No 54D-09 SUR
BOGOTA

RADICADO:**27190/2003**

REFERENCIA : Su solicitud del 15-07-03 de REVISION PENSION
Recibida en esta dependencia: 12-08-03

De manera atenta me permito informarle en cumplimiento de lo establecido en el artículo 6 del decreto 01 de 1984 (C.C.A.), que la petición que usted ha radicado ante la Entidad será resuelta dentro del término legal previsto por la ley 797 de 2003, esto es cuatro (4) meses contados a partir de la fecha en que se efectuó la solicitud, con sujeción estricta del orden de presentación, tal como lo dispone el artículo 49 del decreto 1045 de 1978. Cabe señalar que de manera excepcional, por mandato legal o por instrucción expresa de la Subdirección General de Prestaciones Económicas, algunas solicitudes se tramitan en tiempo menor, como es el caso de la sustitución pensional por ley 44 de 1980, de sobrevivientes y la pensión de invalidez.

Sin embargo, en todos los casos en la Subdirección General de Prestaciones Económicas se surten necesariamente los pasos que señalamos a continuación:

1. Los documentos que sirven de soporte para solicitar la reclamación del derecho son enviados al Grupo de Receptoría de Expedientes de la Subdirección General de Prestaciones Económicas, para que allí se verifique el cumplimiento de los requisitos señalados en la ley y se proceda a designar un número de radicado interno.
2. Una vez radicados los documentos se envían a los Grupos de Documentación y Archivo o de Control y Reparto, según la clase de prestación que se este solicitando, para la expedición de una certificación sobre la existencia o no de peticiones anteriores o la correspondiente unificación de la nueva petición al cuaderno administrativo principal. El fin de tal constancia es el de evitar dobles reconocimientos de una misma prestación.
3. El respectivo cuaderno administrativo es enviado al Grupo de Seguridad y Asuntos Penales, para verificación de todos y cada uno de los documentos aportados por el interesado para acreditar su derecho a la prestación que reclama.
4. Cumplido el trámite antes consignado, el expediente es enviado al Grupo de Sustanciación y Reconocimiento, donde se efectuará el estudio, liquidación y la elaboración del acto administrativo que resuelve la petición.
5. El acto administrativo que resuelve es revisado para verificar el estricto cumplimiento de la normatividad jurídica vigente, para luego ser enviado para firma del Subdirector General de Prestaciones Económicas.
6. Firmado el acto administrativo es enviado al Grupo de Notificaciones para ser fechado, numerado y remitido a la seccional respetiva para la notificación al interesado.

Es conveniente anotar que la Subdirección General de Prestaciones Económicas recibe un promedio de 3.800 solicitudes mensuales de todo el país y que aun con inconvenientes de orden administrativo ha sido propósito indeclinable atender con oportunidad, eficiencia y eficacia peticiones como la suya.

Información sobre el estado de su petición puede solicitarla en nuestra Oficina de Atención al Usuario en el 1er. piso de la calle 14 Nº 8-70 de Bogotá D.C., o por teléfono a los números 2837201, 2837001 o la línea 9800-837000.

Atentamente.

MARIA TERESA CASILIMAS ALVAREZ
Coordinadora Grupo de Receptoría de Expedientes

c.c. Expediente principal
Proyectó: DIANA ALDANA

GE-58 22

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA, D.C.
SECRETARIA DE EDUCACION
INSTITUCIÓN EDUCATIVA DISTRITAL
INEM "Santiago Pérez

39

Bogotá, enero 15 de 2003. 37106

Control y R.
CR-1E4C1240
21

21 ENE 2003

Doctora
MARTHA CRISTINA RESTREPO CASTRO
Coordinadora Grupo Especial de Seguridad y Asuntos Penales
Atn: Dr. Gustavo Mora Cardozo
Grafólogo Forence
Caja Nacional de Previsión Social
Calle 14 No. 8-70, piso 11
Bogotá D.C. Fax. 2837041

1240 TP
R-P

Ref: Oficio G.E.S.A.P. 7414.GMC.42FOT de Diciembre 17/02
Radicación Interna INEM No. 513 de enero 13 de 2003.

Respetada doctora:

De conformidad con el oficio de la referencia, de manera atenta le informo que revisados nuestros archivos de hojas de vida, no se encontró la correspondiente a **MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO C.C. 41.442.235 de Bogotá**, por lo que es imposible enviar soportes de actos administrativos tanto de nombramiento como de retiro.

Sin embargo, revisados los archivos de nómina de los años 1972 a 1975 que reposan en la Pagaduría del plantel, se encontró que se le hicieron pagos de sueldos y demás emolumentos desde el **08 de agosto de 1972 hasta el 17 de abril de 1975,** como **Auxiliar de Servicios Generales.**
De lo anterior se infiere que la mencionada funcionaria laboró en este Instituto en el tiempo arriba estipulado.

Esperamos haber resuelto su solicitud.

0 00127 86462 2

Cordialmente;

ROSA DELIA GÓMEZ GARZÓN
Rectora.

RDGG/FEA.

CARRERA 24 No. 49 – 86 SUR BOGOTÁ TUNAL PBX. 279 06 00 - FAX 7 6757 60
E-MAIL: INEM_SANTIAGOPEREZ@LATINMAIL.COM

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 038926 26 SEP 2018

RADICADO No. SOP201801026653

Por la cual se niega una solicitud

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 3 de agosto de 2018 y radicado No SOP201801026653 se presentó una solicitud de total cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	19,456,810	LIZARAZO	AVILA	JAIRO	IVAN
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN /AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003.75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓ N DE LA PENSIÓN	0.00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓ N DE LA PENSIÓN	0.00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO. 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0.00		
RDP1106	16/01/2018	PENSION DE VEJEZ	FALLO JUDICIAL	CUMPLIMIENT O AL FALLO	507296.15	13/07/2002	29/05/2010

			ABSTRACTO	PROFERIDO POR TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E EL 13 DE JULIO DE 2017			

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDASUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

"a) Efectuar una nueva iliquidación de ia pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios deberá tener en
cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde a! último aña de servicios del accionante..."

Que obra certificado de factores salariales Consecutivo No. BPFER-114 de la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA donde se certifica para el año 2000 la prima de servicios por valor de $737.734 M/CTE.

Que teniendo en cuenta el Decreto 1042 de 1978 en su Artículo 58 dispone:

(. . .) Artículo 58.- La prima de servicio. Los funcionarios a quienes se aplica el presente Decreto tendrán derecho a una prima de servicio anual equivalente a quince días de remuneración, que se pagará en los primeros quince días del mes de julio de cada año.

Esta prima no se regirá para los funcionarios que con anterioridad tengan asignada esta contraprestación cualquiera que sea su nombre. (. . .)

Que teniendo en cuenta lo anterior el valor certificado de PRIMA DE SERVICIOS esta muy elevado respecto a la ASIGNACIÓN BASICA, por ende para incluir el mismo es dable que se aclare esta inconsistencia y se aporte nuevo certificado de factores donde de ser el caso se indique que periodo se esta reconociendo ya que como se indica el valor esta elevado en comparación con la asignación y otras primas.

Por tanto no está a cargo de la entidad que reconoce la prestación aportar dicha prueba documental, por el contrario se encuentra en cabeza del titular del derecho, toda vez que es el único que posee la facultad de desvirtuar los hechos y/o documentos base de la decisión de la prestación solicitada; lo anterior al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012, que señala:

ARTÍCULO 167 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. "

Que por lo tanto se niega la solicitud del interesado.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*****: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

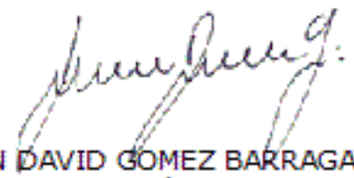
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la solicitud presentada por el (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**, ya identificado (a), de acuerdo a lo señalado en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al Doctor (a) **LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN** haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-02-504,3
***** *Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones*

REMITENTE Y CORREO: NOTIFICACIONES JUDICIALES <SCS02SB06TADMINCDM@NOTIFICACIONESRJ.GOV.CO>

FECHA Y HORA CORREO: AUG-18-2017 15:11:42

ASUNTO: FWD: NOTIFICACION PERSONAL-SENTENCIA 2014-322

Cordial saludo

Comedidamente me permito trasladara ustedes para su conocimiento y demás fines pertinentes, Notificación con ***SENTENCIA JUDICIAL*** *allegada por el* ***TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.***

CONTACTENOS: *Digitalizary escalar a la bandeja* ***DEFENSA JUDICIAL*** *- POR FAVOR DIGITALIZAR LA TOTALIDAD DE LOSARCHIVOS ADJUNTOS DENTRO DE LOS TÉRMINOS PLANTEADOS EN LA ANS.*

ABOGADOEXTERNO, SUPERVISOR Y CONCILIACIONES: *Para su conocimiento y demás fines pertinentes.*

OSCAROVIEDO: *Para suconocimiento y demás fines pertinentes.*

Cédula Demandante No: 41442235

---------- Mensaje enviado ----------
De: **Secretaria Seccion 02 Subseccion 06 Tribunal Administrativo Cundinamarca - Bogota**<scs02sb06tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>
Fecha: 18 de agosto de 2017, 15:00
Asunto: NOTIFICACION PERSONAL-SENTENCIA 2014-322
Para: Orfeo <agencia@defensajuridica.gov.co>, "procjudadm131@procuraduria.gov.co" <procjudadm131@procuraduria.gov.co>, "djbernal@procuraduria.gov.co" <djbernal@procuraduria.gov.co>, Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>, "acopresbogota@gmail.com" <acopresbogota@gmail.com>

POR FAVOR DESCARGAR EL ARCHIVO ADJUNTO.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E Y F"

Calle 12 No. 9-23 Complejo Judicial El Virrey-Torre Central 2° piso
Bogotá D.C.
Teléfono (1) 2819284

NOTIFICACION PERSONAL-SENTENCIA

La suscrita Oficial Mayor con funciones de secretaria,me permito**NOTIFICAR PERSONALMENTE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA PROFERIDA DENTRO DEL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO INTERPUESTOPORMARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO EN CONTRA DE UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION-UGPP. EXPEDIENTE 2014-00322-01.**Se anexa a la presente en archivo adjunto: **Traslado Sentencia de segunda instancia**calendada el 13 de JULIO de 2017.**

Cordialmente,

LUZ MERY RODRIGUEZ BELTRAN
OFICIAL MAYOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECRETARÍA SECCIÓN SEGUNDA

--
Cordialmente

Notificaciones Judiciales
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 038926 26 SEP 2018

RADICADO No. SOP201801026653

Por la cual se niega una solicitud

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 3 de agosto de 2018 y radicado No SOP201801026653 se presentó una solicitud de total cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	19,456,810	LIZARAZO	AVILA	JAIRO	IVAN
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN /AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003.75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓ N DE LA PENSIÓN	0.00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓ N DE LA PENSIÓN	0.00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO. 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0.00		
RDP1106	16/01/2018	PENSION DE VEJEZ	FALLO JUDICIAL	CUMPLIMIENT O AL FALLO	507296.15	13/07/2002	29/05/2010

			ABSTRACTO	PROFERIDO POR TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E EL 13 DE JULIO DE 2017			

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDASUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

"a) Efectuar una nueva iliquidación de ia pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios deberá tener en
cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde a! último aña de servicios del accionante..."

Que obra certificado de factores salariales Consecutivo No. BPFER-114 de la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA donde se certifica para el año 2000 la prima de servicios por valor de $737.734 M/CTE.

Que teniendo en cuenta el Decreto 1042 de 1978 en su Artículo 58 dispone:

(. . .) Artículo 58.- La prima de servicio. Los funcionarios a quienes se aplica el presente Decreto tendrán derecho a una prima de servicio anual equivalente a quince días de remuneración, que se pagará en los primeros quince días del mes de julio de cada año.

Esta prima no se regirá para los funcionarios que con anterioridad tengan asignada esta contraprestación cualquiera que sea su nombre. (. . .)

Que teniendo en cuenta lo anterior el valor certificado de PRIMA DE SERVICIOS esta muy elevado respecto a la ASIGNACIÓN BASICA, por ende para incluir el mismo es dable que se aclare esta inconsistencia y se aporte nuevo certificado de factores donde de ser el caso se indique que periodo se esta reconociendo ya que como se indica el valor esta elevado en comparación con la asignación y otras primas.

Por tanto no está a cargo de la entidad que reconoce la prestación aportar dicha prueba documental, por el contrario se encuentra en cabeza del titular del derecho, toda vez que es el único que posee la facultad de desvirtuar los hechos y/o documentos base de la decisión de la prestación solicitada; lo anterior al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012, que señala:

ARTÍCULO 167 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. "

Que por lo tanto se niega la solicitud del interesado.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*****: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

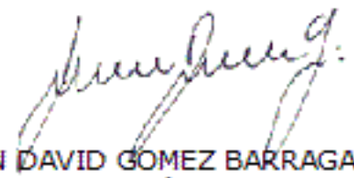
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la solicitud presentada por el (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**, ya identificado (a), de acuerdo a lo señalado en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al Doctor (a) **LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN** haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-02-504,3
***** *Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones*

5658
Johan
1024
135

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

EDIFICIO SANTIAGO DE CHILE
29 DIC 2018
RECIBIDO

1420

Bogotá D.C., 21 de diciembre de 2018

Doctor (a): **JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA**	**Identificado:** C.C. **19456810**	**Ciudad:** Bogotá D.C	**Dirección:** Calle 72 No. 9 – 55 Oficina 303

Radicado: 2018142012861291

Asunto: Respuesta Derecho de Petición Radicado No. 2018500504026642
Interesado (a): **MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO C.C. 41442235**

Respetado (a) Doctor (a):

De conformidad con el asunto de la referencia, en donde solicita: *(...) "liquidación detallada en la cual conste la forma como se realizó la liquidación (retroactivos, intereses -192-, e indexación - 187 y descuentos por aportes." (...)*

Verificados los aplicativos de consulta de la UNIDAD se pudo constatar que, en febrero de 2018 se reportó el retroactivo de los periodos comprendidos entre el 29 de mayo de 2010 al 31 de enero de 2018, al igual que la indexación del artículo 178 del CCA, de conformidad a lo ordenado por la Resolución RDP No. 1106 de 16 de enero de 2018, tal y como se observa en la liquidación detallada y el cupón de pagos de Fopep anexos al presente oficio.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Si usted es pensionado de La Unidad debe tener en cuenta que el pagador es el Consorcio FOPEP y si desea conocer el valor de su pensión, cupones, modalidades y formas de pago, calendario, procesos especiales, aportes y descuentos por nómina, ingrese a la página Web http://www.fopep.gov.co



la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

TENGA EN CUENTA:

Señor pensionado, si observa en su cupón de pago un concepto denominado "pago de mesadas retroactivas o pago de retroactivo", o fue Incluido en nómina de pensionados por concepto de reconocimiento pensional, reliquidación o de una novedad como escolaridad, acrecimiento, entre otros; y quiere conocer la forma como se realizó la liquidación por Nomina de Pensionados podrá consultarla aquí:

http://www.ugpp.gov.co/pensiones/Inclusion-nomina.html

IMPORTANTE:

La información que se expide a través de este servicio es a partir de la nómina de **Septiembre de 2017**. Para las nóminas anteriores por favor realice su solicitud liquidación de detallada a través del formulario Escríbanos.

¿CÓMO COMUNICARSE CON LA UGPP?

Canales de comunicación:

Vía telefónica

Línea gratuita nacional	01 8000 423 423	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m.
Línea fija desde Bogotá	4926090 Tiene costo de acuerdo con la tarifa del operador por el que se comunique	
Llamada virtual	Página Web	

A través de nuestra página web

Página web	www.ugpp.gov.co
Formulario escríbanos	Escríbanos

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

A través de nuestra sede

Centro de Atención al Ciudadano	Calle 19 No. 68A - 18 **Bogotá D.C.**	Días hábiles de lunes a viernes de 7:00 a.m. – 4:00 p.m.
Punto de Atención Virtual PAV Barranquilla	Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 **(Barranquilla)**	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m., en jornada continua.
Punto de Atención Virtual PAV Medellín	Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46 – 70 Local 123 Medellín – Antioquia	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6.00 p.m., en jornada continua
Punto de Atención Virtual PAV Cali	Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte No. 6N -35 Local 8 -224 – Cali – Valle del Cauca	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m., en jornada continua.

Con el presente oficio queda contestado de fondo su requerimiento.

Cordialmente,

BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
Subdirectora de Nómina de Pensionados
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales

Anexo lo enunciado en tres (3) folios

Elaboró: Vladimir Ocampo
Revisó: Julián Orejuela

C 00414 44869 6

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil dieciséis (2016)

EXPEDIENTE No.:	**11001-33-35-0102-2014-00322-00**
DEMANDANTE:	**MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

ASUNTO

Decide el Despacho la pretensión de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada, a través de apoderado, por la señora **Maria Zunilda Corredor Trujillo** contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

I. ANTECEDENTES

1.1 El medio de control. (Fs.33-48). La señora Maria Zunilda Corredor Trujillo, mediante apoderado, acude ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo a incoar medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme al artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, para que se acojan las pretensiones que en el apartado siguiente se precisan.

1.2 Pretensiones. Se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y de la 041794 de 9 de septiembre de 2013, mediante las cuales, se negó la reliquidación de su pensión de jubilación.

A título de restablecimiento del derecho *"...ordene pagar su pensión de jubilación (...) efectiva a partir del 13 de julio de 2002 (...) pagar a la actora una pensión mensual vitalicia de jubilación, equivalente al setenta y cinco (75%) por ciento de la totalidad de los factores de salario devengados en el año inmediatamente anterior a la fecha de retiro del servicio (...) liquidar y pagar la totalidad de las diferencias entre lo que se ha venido pagando en virtud de la Resolución No. 04004 del 3 de marzo de 2003 y la sentencia que de fin a este proceso, a partir de la adquisición de su status jurídico hasta el momento de inclusión en nómina con la totalidad de los factores salariales demandados (...)* se condene a la entidad a pagar a la demandante, *las sumas necesarias para hacer los ajustes de valor, conforme al índice de precios al consumidor (...) a pagar los intereses moratorios (...) se condene en costas a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, en caso de que se oponga a las pretensiones de esta demanda (...)".*

1.3 Hechos. Relata la demandante que prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, hasta el 19 de marzo de 2001.

La entidad demandada, reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación, conforme a la Ley 100/93 y el Decreto 1158/94, mediante Resolución 04004 del 3 de marzo de 2003, en cuantía de $363.003,75, efectiva a partir de 13 de julio de 2002, teniéndose en cuenta únicamente como factores salariales para su liquidación, la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

La demandante solicitó de la entidad, la revisión de su pensión de jubilación, para que se tuviera en cuenta, la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios y, la indexación de la primera mesada pensional.

La solicitud elevada por la demandante, fue denegada mediante Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

1.4 Disposiciones presuntamente violadas y su concepto. Cita como normas violadas los artículos 2, 6, 25 y 58 de la Constitución Política; Leyes 57/87, 1437/11, 100/93, 33 y 62 de 1985, 4/66, 71/88 y 5/69; Decretos 1743/66 y 3135/68.

Afirma la demandante que con la expedición de los actos acusados, la entidad vulneró las normas en cita, debido a que reconoció de manera incompleta la pensión, pues se efectuó sin tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados, durante su último año de prestación de servicios.

Argumenta que la ley 62/85 enunció los factores salariales a tener en cuenta en el cálculo del monto de la pensión de jubilación. *Sin embargo, del análisis del inciso final de la norma en comento, no puede concluirse que tal enumeración sea taxativa, máxime si se advierte que en su inciso segundo admite la existencia de otros factores.* Afirma que debido a que no hay disposición que señale que los factores salariales demandados, no son salario, estos pagos, no pueden excluirse tal y como lo pretende la entidad. Concluyendo así, que la liquidación de la pensión se debe hacer, tomándose como factores salariales, todos los valores pagados por concepto de salario, y, en virtud del principio de favorabilidad, no es posible darle aplicación a criterios de interpretación que desmejoren injustificadamente los derechos de los trabajadores.

1.5 Contestación de la demanda (fs.123-130). La UGPP por intermedio de apoderado, se opone a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, manifestando que el reconocimiento pensional efectuado a la demandante, se realizó en estricto cumplimiento de las disposiciones legales previstas para tal fin, concluyendo que la accionante al estar amparada bajo el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la ley 100/93, le fue reconocida su pensión, conforme al decreto reglamentario 1158 de 1994.

Asegura que el derecho a la actualización de la mesada pensional, opera de oficio, pues para la actualización de la mesada pensional, no es necesario que se expida un nuevo acto administrativo, razón suficiente para concluir que lo pretendido por la demandante, versa sobre un derecho de carácter general, el cual su representada, ha atendido de manera oficiosa, en estricto acatamiento de las disposiciones legales, razón por la cual, solicita sean denegadas las suplicas

de la demanda. Por último solicita, dar aplicación a lo definido en sentencia SU-230 de 2015.

II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

2.1 Problema Jurídico

El problema jurídico se circunscribe a dilucidar, si a la parte demandante le asiste derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, con la inclusión de todos los factores salariales percibidos en dicho periodo.

2.2 Hechos probados

De conformidad con el material probatorio obrante en el expediente, se encuentran probados los siguientes hechos:

- ✓ La demandante prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, desde el 8 de junio de 1979 hasta el 19 de marzo de 2001 (fl.19).
- ✓ La entidad demandada, reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación, mediante Resolución 04004 del 3 de marzo de 2003, efectiva a partir de 13 de julio de 2002, con el promedio de lo devengado sobre el salario percibido entre el 1 de abril de 1994 al 18 de marzo de 2001 (fls. 2-6).
- ✓ Mediante derecho de petición de 29 de mayo de 2013, la demandante solicitó ante la entidad demandada la revisión de su pensión de jubilación, para que se tuviera en cuenta, la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios y, la indexación de la primera mesada pensional (fs.22-24).
- ✓ Solicitud que fue denegada mediante Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 (fs.7-9) y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013 (fs.12-17).

2.3 Marco normativo y jurisprudencial

El despacho procederá a efectuar el correspondiente análisis normativo y jurisprudencial relacionado con el presente asunto, para luego descender al caso concreto, y emitir el correspondiente pronunciamiento de conformidad con la fijación del litigio planteada.

DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

La Ley 100 de 1993, instauró un Sistema de Seguridad Social, que derogó la mayoría de regímenes pensionales que se encontraban vigentes para su fecha de expedición, lo cual trajo como consecuencia, la modificación de los requisitos de edad y tiempo de servicio o semanas de cotización que debían cumplir las personas.

Sin embargo, teniendo en cuenta las posibles expectativas legítimas de las personas que para el momento de entrada en vigencia de dicha norma se encontraban cerca de acceder a su derecho a la pensión y, previendo el tránsito de las diferentes normas pensionales, en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se consagró el Régimen de Transición que fijó las reglas para identificar en qué casos se pueden aplicar regímenes pensionales anteriores.

En efecto, el artículo 36 consagró el Régimen de transición, señaló que al momento de entrar en vigencia el sistema (1 de abril de 1994), quienes tuvieran treinta y cinco (35) años o más de edad si son mujeres, o cuarenta (40) o más si son hombres, o quince años de servicio cotizados, la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de las personas será la señalada en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.

LEY 33 DE 1985

La Ley 33 de 1985, estableció el régimen general para el reconocimiento de la pensión de los empleados oficiales de todos los niveles, disponiendo lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 1º. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.*
>
> *No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones (...)".*

Por su parte, la Ley 62 de 1985, "Por la cual se modifica el artículo 3º de la Ley 33 de 1985", respecto de la base de liquidación de la Pensión de Jubilación estableció lo siguiente:

> *Artículo 1°. (...) Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio. En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes".*

Como se deduce de la norma transcrita, ciertamente se enunciaron factores salariales que se deben tener en cuenta para calcular el monto de la pensión de jubilación, pero dicha enumeración no puede considerarse taxativa, por cuanto en el inciso tercero se prevé la posibilidad de que dicha prestación sea liquidada sobre los factores que hayan servido de base para calcular aportes. Así las cosas, se concluye que el salario base para efectuar la liquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación comprenderá no solo la asignación básica mensual sino también todos los demás factores que el trabajador percibió como consecuencia de su relación laboral durante el último año de servicios, pues lo contrario sería tanto como deferirle al empleador la posibilidad de establecer, a la postre, el quantum pensional de su empleado.

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en sentencia de 4 de agosto de 2010[1], unificó el criterio frente a la liquidación de las pensiones reconocidas bajo los parámetros de las Leyes 33 y 62 de 1985, indicando que no solo se tendrán en cuenta los factores salariales sobre los cuales se hubieren realizado aportes a seguridad social, sino todos los devengados por el trabajador durante su último año de prestación de servicios, en los siguientes términos:

> *"...en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985*

[1] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sección segunda, en sentencia de 4 de agosto de 2010, consejero ponente, doctor Víctor Hernando Alvarado Ardila, expediente 2006-7509-01.

no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios (...) ahora bien, en consonancia con la normatividad vigente y las directrices jurisprudenciales trazadas en torno a la cuantía de las pensiones de los servidores públicos, en válido tener en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica como contraprestación directa por sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, tales como, asignación básica, gastos de representación, prima técnica, dominicales y festivos, horas extras, auxilios de transporte y alimentación, bonificación por servicios prestados, prima de servicios, incrementos por antigüedad, quinquenios, entre otros, solo para señalar algunos factores de salarios, a más de aquellos que reciba el empleado y cuya denominación difiera de los enunciados que solo se señalaron a título ilustrativo, pero que se cancelen de manera habitual como retribución directa del servicio. (...).

Con base en lo anteriormente expuesto, en el caso concreto el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que la entidad accionada no tuvo en cuenta al liquidar su prestación".

Además en la referida providencia se precisó que en estos casos la entidad deberá efectuar los descuentos referentes a aportes sobre aquellos factores salariales reconocidos por haber sido devengados, pero que no fueron sujetos a descuentos para seguridad social y que tal "omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales, toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional".

A su vez el Consejo de Estado[2] en Sala de Consulta y Servicio Civil precisó lo siguiente:

"... reiterando que para la liquidación de la pensión de jubilación de las personas en régimen de transición de la ley 100 de 1993 a quienes se aplica la ley 33 de 1985, deben tenerse en cuenta todos los factores constitutivos de salario y no solamente los enunciados en el artículo 3 de esta última, inclusive, entre otras, las primas de servicios, de navidad y de vacaciones. (...) En síntesis, en los asuntos de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, las primas de servicios, navidad y vacaciones de las personas a quienes se les aplique la ley 33 de 1985 deben ser tenidas en cuenta para la liquidación de sus pensiones". (...) apoyándose en antecedentes históricos, normativos y

[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, Consejero ponente: WILLIAM ZAMBRANO CETINA Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil doce (2012) Radicación numero: 11001-03-06-000-2011-00049-00(2069).

> *jurisprudenciales, arribando a la conclusión que con el fin de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la referida norma no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios".*

Como se observa, para el máximo órgano de la jurisdicción contencioso administrativa, las Leyes 33 y 62 de 1985 no indican en forma taxativa, sino enunciativa, los factores salariales que deben incluirse en la liquidación de la pensión vitalicia de jubilación de los servidores públicos, reiterando que lo señalado en esa normatividad es meramente enunciativo, y acudiendo para tal efecto a las previsiones del Decreto 1045 de 1978, dada la finalidad que persiguen dichas disposiciones, como es la de establecer la forma en que debe liquidarse tal prestación, atendiendo a principios, derechos y deberes de rango constitucional en materia laboral.

El despacho advierte que no desconoce el reciente pronunciamiento de la Corte Constitucional, en sentencia SU-230 del 29 de abril de 2015[3], en la cual se determinó:

> *"(...) el ingreso base de liquidación IBL no es un aspecto de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en el régimen general, las que deben aplicarse para establecer el monto pensional con independencia del régimen especial al que se pertenezca" reafirmando la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecida en el referido fallo C-258 de 2013; lo que conllevaría a pensar que en los asuntos como el que aquí se debate, deberá reliquidarse la pensión de jubilación, atendiendo al promedio del salario devengado durante los últimos 10 años de servicio.*

La citada providencia reiteró los argumentos expuestos en la sentencia C-258 de 2013, por medio de la cual se analizó la constitucionalidad de los beneficios y condiciones especiales del régimen de los Congresistas establecido en el artículo 17 de la Ley 4 de 1992, cuyos efectos continuaron vigentes en virtud del régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

---

[3] Corte Constitucional, Sentencia SU-230 de 29 de abril de 2015, M.P. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, Exp. Nº. T-3.3558.256.

Sin embargo, el Consejo de Estado, en sentencia de 25 de febrero de 2016 radicado: 25000-23-42-000-2013-01541-014683-13, C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, se apartó de la interpretación efectuada por la Corte Constitucional en la referida sentencia, al considerar lo siguiente:

"(...) Quiere en esta oportunidad el Consejo de Estado señalar que de conformidad con lo expuesto y como se expresó con anterioridad en esta providencia, el criterio invariable de esta Corporación, sostenido en forma unánime por más de veinte años, ha sido y es que el monto de las pensiones del régimen de transición pensional comprende la base (Generalmente el ingreso salarial del último año de servicios) y el porcentaje dispuesto legalmente (que es por regla general el 75%). La única excepción a este criterio la constituyen las pensiones de congresistas y asimilados, regidas por la Ley 4ª de 1992, en virtud de la Cosa Juzgada Constitucional establecida en la sentencia C-258 de 2013 (...)

Quiere insistir el Consejo de Estado en las razones que sustentan su postura tradicional con respecto al ingreso base de pensiones del régimen de transición, y que ahora reitera:

1) La complejidad de los regímenes especiales pensionales, aplicables en virtud del régimen de transición, hace altamente razonable la interpretación que tradicionalmente ha tenido esta Corporación respecto de la expresión "monto" contenida como criterio general en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

2) Esta interpretación ha sido compartida en múltiples sentencia de constitucionalidad y de tutela de la Corte Constitucional, por lo cual el Consejo de Estado la ha aplicado en forma reiterada y pacífica. La variación interpretativa que pretende introducir la sentencia SU-230 de 2015, si se acogiera por el Consejo de Estado, afectaría el derecho a la igualdad de los ciudadanos beneficiarios del régimen de transición que tienen sus pensiones pendientes de decisiones judiciales o administrativas, y que constituyen un número significativamente menor de quienes se han beneficiado de la forma tradicional de liquidación, dada la inminente finalización del régimen de transición pensional. El principio constitucional de igualdad, en este caso se vería seriamente afectado en un aspecto cardinal de los derechos sociales como lo son las pensiones (...).

3) Los serios argumentos de desigualdad económica y social que sustentaron las decisiones de la sentencia C-258 de 2013, incluido el relativo al ingreso base de liquidación de las pensiones del régimen cuya constitucionalidad se definió en esa oportunidad, no pueden extenderse a las demás pensiones de los regímenes especiales del sector público que no tienen las características de excepcionales ni privilegiadas.

4) La Corte Constitucional no ha rechazado la postura del Consejo de Estado en este punto en forma expresa, en acciones de tutela en las que esta Corporación haya sido accionada, por lo cual la sentencia SU-230 de 2015 no le sería aplicable, dado que como tribunal supremo de lo contencioso administrativo, debería tener derecho, como mínimo a defender su posición en tales acciones. Cuando tal cosa suceda, es de esperar que la Corte Constitucional examine los argumentos aquí expuestos y debata a su interior el alcance de los mismos antes de pronunciarse sobre este importante tema.

5) Los principios de progresividad y no regresividad de los derechos sociales, que la misma Corte Constitucional ha estimado incorporados a la Constitución Política colombiana en virtud del llamado "bloque de constitucionalidad", no se predican exclusivamente de los cambios legales sino también de las variaciones jurisprudenciales. Si la interpretación tradicional del Consejo de Estado sobre el concepto de "monto" en las pensiones del régimen de transición del sector público se ha aplicado a la generalidad de los pensionados de dicho sector, tanto en sede administrativa como en las decisiones judiciales, y esa interpretación ha sido compartida por la Corte Constitucional en sentencias de constitucionalidad y de tutela, no parece acorde con los referidos principios de progresividad y no regresividad el cambio jurisprudencial que se pretende introducir con la sentencia SU-230 de 2015.

En efecto, si ya la Constitución dispuso la finalización del régimen de transición pensional y queda pendiente, en consecuencia, un volumen de reconocimientos pensionales mucho menor que el que ya tiene decidido el asunto conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, no se ve ninguna afectación del principio de sostenibilidad financiera que imponga el cambio jurisprudencial que plantea la sentencia SU-230 de 2015, y en cambio sí se hace notorio y protuberante el desconocimiento de los principios de igualdad y de progresividad".

Lo anterior permite concluir que aun con el pronunciamiento de la Corte Constitucional, en sentencia SU-230 del 29 de abril de 2015 en sede de tutela, el Consejo de Estado ratificó la aplicación de la sentencia de unificación del 4 de agosto de 2010[4], razón por la cual, el despacho seguirá aplicando el precedente jurisprudencial del órgano de cierre de esta Jurisdicción.

Por otra parte y respecto al deber de dar aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia el artículo 10° de la ley 1437 de 2011, estableció que las autoridades al momento de resolver asuntos de su competencia, deben aplicar

[4] Es una de las sentencias de unificación jurisprudencial que han servido de base para extender los efectos de la misma a pensiones que deben reliquidarse aplicando de manera integra el régimen de transición, incluyendo los factores salariales que habitualmente y de forma periódica se percibieron en el último año de servicios del empleado público, sentencia que se aplica por los funcionarios de la jurisdicción de lo contencioso administrativo como precedente de la interpretación en relación a la forma en que se debe calcular el ingreso base de liquidación para el reconocimiento pensional de los servidores públicos cobijados por los regímenes de transición.

las disposiciones constitucionales y legales de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos facticos y jurídicos, es decir, se debe tener en cuenta las providencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado, en las que interpreten y apliquen dichas normas. Señala el referido artículo:

> ***"Artículo 10. Deber de aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia.*** *Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas"*

La Corte Constitucional , en sentencia T-446/2013, ha sido enfática en señalar el límite que tiene las autoridades judiciales en el proceso de interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico no es absoluta, pues un primer límite se encuentra en el derecho de toda persona a recibir el mismo tratamiento por parte de las autoridades judiciales. De hecho, en el ámbito judicial, dado que como se dijo, los jueces interpretan la ley y atribuyen consecuencias jurídicas a las partes en conflicto, *"la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y la aplicación de la ley.*[5]*"*, bajo el entendido que se debe tener un manejo de los precedentes judiciales, sin pasar por encima de tales principios[6].

Asi mismo, indico:

> "Al respecto, ha explicado qué elementos del precedente son los que vincu'an particularmente al juez, para lo cual ha precisado que usualmente, las sentencias judiciales están compuestas por tres partes: la parte resolutiva o *decisum*, que generalmente sólo obliga a las partes en litigio; la *ratio decidendi* que puede definirse como *"la formulación general, más allá de las particularidades irrelevantes del caso, del principio, regla o razón general que constituyen la base de la decisión judicial especifica. Es, si se quiere, el fundamento normativo directo de la parte resolutiva."*; y los *obiter dicta* o *dictum* que son *"toda aquella reflexión adelantada por el juez al motivar su fallo, pero que no es necesaria a la decisión, por lo cual son opiniones más*

[5] C-836 de 2001, M.P. Rodrigo Escobar Gil.

[6] *La jurisprudencia constitucional ha sido enfática en señalar que la autonomía judicial en el proceso de interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico no es absoluta, pues un primer límite se encuentra en el derecho de toda persona a recibir el mismo tratamiento por parte de las autoridades judiciales. De hecho, en el ámbito judicial, dado que como se dijo, los jueces interpretan la ley y atribuyen consecuencias jurídicas a las partes en conflicto, "la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y la aplicación de la ley." De manera que la jurisprudencia de la Corte ha advertido que el problema de relevancia constitucional en el manejo de los precedentes judiciales surge cuando, en franco desconocimiento del derecho a la igualdad y tomando como fundamento la autonomía e independencia judicial, los jueces adoptan decisiones disímiles frente a casos semejantes.*

> *o menos incidentales en la argumentación del funcionario."*[7] En consecuencia, es la *ratio decidenci* que es la base jurídica directa de la sentencia, el precedente judicial que, en virtud del derecho a la igualdad, tiene efectos vinculantes y debe ser aplicado para resolver casos similares[8], esto por cuanto ella constituye el conjunto de argumentos jurídicos que permiten solucionar el problema debatido en el caso y explicar la decisión adoptada a la luz de los hechos que lo fundamentan.[9] De manera que la *ratio decidendi* expresada en el precedente judicial constituye un importante límite a la autonomía judicial que no puede ser desconocido por los jueces.[10](Subrayo)

De manera tal, que si existe un precedente jurisprudencial en que se haya indicado las normas aplicables a un determinado caso, como lo es la sentencia de unificación del Consejo de Estado de 4 de agosto de 2010, resulta aplicable.

Del análisis normativo y jurisprudencial se concluye, que en la liquidación de las pensiones de los empleados públicos otorgadas conforme lo señalado en las Leyes 33 y 62 de 1985, se deberán tener en cuenta el promedio de todos los factores salariales que el demandante haya percibido durante el último año de prestación de servicios, razón por la cual, es procedente ordenar que se liquide nuevamente la pensión cuando no se han incluido los mencionados factores.

Dicho lo anterior, procede el Despacho, a revisar los elementos probatorios del caso en particular.

CASO CONCRETO

De lo demostrado en el proceso, se tiene que la señora María Zunilda Corredor Trujillo, nació el 13 de julio de 1947, según consta en copia de cédula de ciudadanía obrante en el folio 59 del expediente. Lo que quiere decir, que para la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994), la demandante contaba con 46 años 8 meses 19 días, es decir, es beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 ibíd.

---

[7] Sentencia SU-047 de 1999 M.P. Carlos Gaviria Díaz y Alejandro Martínez Caballero.

[8] Sobre el particular, en la sentencias T-766 de 2008, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, se sostuvo: *"el precedente judicial vinculante está constituido por aquellas consideraciones jurídicas que están cierta y directamente dirigidas a resolver el asunto fáctico sometido a consideración del juez. Así, el precedente está ligado a la ratio decidendi o razón central de la decisión anterior, la que, al mismo tiempo, surge de los presupuestos fácticos relevantes de cada caso (sentencia T-049 de 2007)."*

[9] En relación con el contenido de la *ratio decidendi* en la sentencia T-117 de 2007 M.P. Clara Inés Vargas Hernández la Corte señaló que *"i) corresponde a la regla que aplica el juez en el caso concreto, ii) se determina a través del problema jurídico que analiza la Corte en relación con los hechos del caso concreto y iii) al ser una regla debe ser seguida en todos los casos que se subsuman en la hipótesis prevista en ella"*. Igualmente consultar T-569 de 2001. M.P. Eduardo Montealegre Lynett.

[10] Sentencia T-918 de 2010 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.

Así mismo, se observa que la demandante prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, desde el 8 de junio de 1979 hasta el 19 de marzo de 2001 (fl.19), y, que adquirió su status pensional el 13 de julio de 2002, (fecha en la cual contó con la edad requerida y los años de prestación de servicios), por lo que, de acuerdo con lo señalado en la Ley 33 de 1985, tiene derecho a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual devengado en el último año de prestación de servicios.

Por lo anterior, mediante Resolución No. 04004 del 3 de marzo de 2003 (fs.2-6), se le reconoció a la actora la pensión vitalicia de jubilación. No obstante, para liquidar dicha pensión, la entidad no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados por la actora durante el último año de servicios, comoquiera que sólo tomó como base para dicha liquidación, su asignación básica mensual y la bonificación por servicios prestados, lo que, de conformidad con lo manifestado por la jurisprudencia del Consejo de Estado referenciada en el estudio normativo, constituye desconocimiento de las normas en que debía fundarse la demandada para expedir el acto de reconocimiento de la pensión de jubilación de la actora.

Ahora bien, de conformidad con los demás elementos probatorios, se observa que, en el último año de prestación de servicios, además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados tenidos en cuenta por la entidad demandada, la demandante devengó auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por recreación, prima de antigüedad y prima de navidad (fs.20-21), todo lo cual debe incluirse en la liquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación.

Así las cosas, al establecerse que la entidad demandada no aplicó en su integridad el "Régimen Pensional de Empleados Públicos – Ley 33 de 1985", porque no incluyó todos los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios, y, porque liquidó el IBL con el promedio de lo devengado entre el 1 de abril de 1994 al 18 de marzo de 2001, se ha desvirtuado la presunción de legalidad que amparaba las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, en consecuencia el despacho accederá las pretensiones de la demanda y declarará la nulidad de los actos acusados.

A título de restablecimiento del derecho se ordenará a la entidad accionada reliquidar la pensión de jubilación de la demandante aplicando en su integridad

el Régimen Pensional de Empleados Públicos – Ley 33 de 1985, incluyendo todos los factores devengados en el último año de servicios.

Se advierte, que respecto a la "bonificación por recreación", este Juzgador considera necesario precisar que esta no constituye factor salarial para la liquidación de prestaciones sociales, pues dicha bonificación está dirigida a contribuir en el adecuado desarrollo de la vida del empleado, como lo es el ámbito de la recreación, por lo tanto, no tiene carácter salarial. Al respecto el Consejo de Estado precisó[11]:

> *"No es posible incluir la "Bonificación por Recreación" en la base de liquidación, toda vez que el artículo 15 del Decreto 40 de 1998, expedido en desarrollo de las normas generales señaladas en la Ley 4ª de 1992, estableció que la misma "no constituirá factor de salario para ningún efecto legal", además, dada su naturaleza prestacional, pues dicha bonificación está dirigida a contribuir en el adecuado desarrollo de la vida del empleado, como lo es el ámbito de la Recreación, por lo tanto, no tiene carácter salarial".*

Se precisa en cuanto a los factores salariales de *"bonificación por servicios prestados, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de antigüedad y prima de navidad"*, el Despacho acoge la tesis del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la sentencia del 13 de mayo de 2011, radicación No.11001-701 – 2009 -00058 -01 Magistrada ponente Dra. Amparo Oviedo Pinto, en la que establece lo siguiente:

> *"(...) y precisando que la prima de navidad y prima de vacaciones debe incluirse en su doceava parte, comoquiera que se causan anualmente y cuando la norma habla del promedio devengado, se refiere al salario mensual (...)"*

De otra parte, es de precisar que el despacho no encuentra prueba alguna de que los factores salariales sobre los que se ordenó reliquidar la pensión, se efectuaron los aportes en pensiones, motivo por el cual deberá la entidad accionada en el evento de no haberlo hecho, al momento de efectuar la reliquidación respectiva, realizar el descuento sobre los factores salariales que se ordenan reconocer mediante esta providencia.

En relación con las deducciones, ha sostenido el Consejo de Estado:

---

[11] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sentencia de 4 de septiembre de 2014, C.P. Gerardo Arenas Monsalve. Rad. 25000-23-25-000-2006-08455-01(1420-11).

> *"A pesar de que la certificación de salarios devengados expedida por la Subdirección Financiera - División de Pagaduría - del Ministerio de Transporte precisa que se hicieron los descuentos a la Caja Nacional de Previsión Social, en el evento de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, la Caja deberá realizar las compensaciones a que haya lugar al momento de pagar las mesadas correspondientes.*[12]

Así las cosas, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, deberá al momento de efectuar el pago, hacer las respectivas compensaciones sobre los factores salariales que son objeto de reconocimiento en la presente providencia.

Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula:

$$R = R.H. \times \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión "intereses moratorios" debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a

[12] CONSEJO DE ESTADO, sala de lo contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Alberto Arango Mantilla, sentencia del 29 de mayo de 2003, rad: 2009-2990-01(4471-02)

reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que se puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del CPACA.

Prescripción

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensionales, no prescribe, no ocurre lo mismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de diferencias sobre las mesadas pensionales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés público, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión "*Dispondrá*" contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en

costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1° de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

> *"Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*
>
> *Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe".*

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso, *"Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación."*, condición que como ya se dijo no se cumple en este caso.

Sin embargo, observa el despacho que en el asunto *sub examine* no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) **Efectuar una nueva liquidación** de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) **PÁGUESE** a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010, por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

$$R = Rh \times \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del CPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ELKIN ALONSO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ
Juez

1630

Bogotá D.C., 12/06/2019

Señor (a)
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CR 87D 54D 09 SUR
BOGOTA D.C. - BOGOTA_D.C
Colombia

Radicado: 2019163008988001

Asunto: Solicitud de Documentación para trámite de Ordenación de Gasto y Pago – Sentencias y Conciliaciones

Apreciado Señor(a)

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP – en cumplimiento de sus facultades legales según Decreto 575 de 22 de marzo de 2013, y en especial las conferidas a la suscrita, en las resoluciones 856 y 861 de 2015 se establece la ordenación de gasto y pago de los créditos judicialmente reconocidos a través de sentencias y conciliaciones.

Donde a la UGPP le fue asignado un presupuesto para la vigencia 2019 de $16.747 millones; Sin embargo, debido al déficit presupuestal de $31.877 millones para este tipo de gasto, aproximadamente, no se alcanza a cubrir todas las obligaciones pendientes por esta entidad, por lo que, una vez agotados los recursos, iniciará las gestiones pertinentes ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público para la solicitud de adición de recursos y poder atender el déficit que se presenta.

La Subdirección Financiera, actualmente, está tramitando los casos según prioridad y derecho al turno con los recursos disponibles del presupuesto de la vigencia 2019, por lo cual, de acuerdo al crédito judicial reconocido por esta entidad, en términos de intereses moratorios y/o costas procesales, a su favor como cumplimiento de fallo judicial, y con el fin de agilizar el trámite respectivo para ordenación de gasto y pago, me permito solicitarle como beneficiario del crédito allegar la siguiente documentación a la Subdirección Financiera de la UGPP, según lo establece el Decreto 2469 de 2015, artículo 2.8.6.5.1.:

1. Certificación Bancaria emitida por la entidad financiera. Esta cuenta debe estar a nombre del beneficiario, y debe ser una cuenta diferente, a aquella donde se le deposita su mesada pensional.
2. Copia de la Cédula de Ciudadanía del beneficiario.
3. Declaración juramentada de que no ha instaurado otra acción de cobro por este mismo concepto frente a otra entidad del Estado.

La documentación debe ser allegada en cualquiera de los siguientes medios:

Vía telefónica	A través de nuestra página web	A través de nuestra sede
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423	Web Site: www.ugpp.gov.co	Centro de Atención al Ciudadano Bogotá Calle 19 No. 68 A – 18
Desde Bogotá 4926090		Medellín: Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46 - 70 Local 123
Llamada Virtual 	https://www.ugpp.gov.co/pensiones 	Cali: Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte No. 6N - 35 Local 8- 224
Línea de cobros-embargo: 492 60 99	Correo Notificaciones Judiciales: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co	Barranquilla: Centro Empresarial Américas 2 Calle 77 B No. 59 - 61 Local 6

Es importante señalar, que se solicita la documentación relacionada en un **plazo no mayor a 15 días calendario** para validación, y así, continuar con el trámite de ordenación de gasto y pago, so pena de perder el derecho al turno, para lo cual ingresará nuevamente a fila, con nuevo turno.

Atentamente,



SANDRA FORERO CASTILLO
Subdirectora Financiera
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP

ELABORÓ: Juan Riveros
REVISÓ: Eliana Reyes

0024
117

SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA
COLEGIO INEM SANTIAGO PEREZ I. E. D.
NIT 830.017.442-8 CODIGO DANE 111001019411
Carrera 24 No. 48 C 86 Sur Teléfono 7697211 2799359
inemsantiagoperez6@educacionbogota.edu.co
PAGADURIA

Bogotá, D.C., junio 18 de 2.019

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. CONSECUTIVO: P -031
FECHA: 18/06/2019
No. REFERENCIA: PAGADURIA 1-211

Doctor
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
Representante de la señora María Zunilda Corredor Trujillo
Calle 72 No. 9 55 oficina 301
Teléfono 6081144
Ciudad

REF: RESPUESTA A OFICIO CON RADICADO 2018-ER-121177 DEL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

En respuesta al oficio de la referencia nos permitimos enviar La información laboral de la señora **MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO,** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.442.235, teniendo en cuenta el Decreto 726 de abril 26 de 2.018, en el formato Certificación Electrónica de Tiempos Laborados (CETIL) establecido por el Ministerio de Hacienda y Ministerio de Trabajo.

Cordial y atento saludo,

LIGIA ISABEL YOPASA PINZÓN
Oficina de Pagaduría

Anexo: Lo anunciado en dos (2) folios.

c.c. Doctora **ANDREA MARGARITA CASTILLO MARTINEZ** - Coordinador Grupo de Certificaciones - Subdirección de Talento humano -**MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL**

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS
SECRETARIA DE EDUCACIÓN

8 19

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
OFICINA DE NÓMINA

0 00401 15926 0

Consecutivo No. BPFER-114

Bogotá, 19 de marzo de 2013

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
Jefe Departamento de Atención al Pensionado
Bogotá, D.C.

Referencia: Confirmación información laboral según lo dispuesto en el Artículo 35 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el Artículo 9 del Decreto 1474 de 1997 y el Artículo 14, del Decreto 1513 de 1998.

Apreciados señores:

En cumplimiento a lo dispuesto en las normas de la referencia , mediante las cuales se asignó al empleador, en este caso a l FER, la responsabilidad de elaborar, confirmar, modificar o negar las historias laborales de quienes hayan sido sus funcionarios, para efecto del trámite de **Pensión**
Radicación No.E-2013-43648

CERTIFICACION LABORAL DEL EMPLEADOR

A) DATOS DEL EMPLEADO
Nombres y Apellidos del Trabajador: **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**
Documento de identidad: C.C. 41.442.235
Cargo: **AUXILIAR SERVICIOS GENERALES**

B) DATOS DEL EMPLEADOR
NOMBRE O RAZON SOCIAL EMPLEADOR: FONDO EDUCATIVO REGIONAL
Dirección: Avenida el Dorado 66-63 Ciudad : BOGOTA, D.C.
Teléfono: 3 24 10 00 NIT: 899.999.458-8

C) ENTIDADES DE PREVISION A LAS CUALES SE APORTO
Caja, fondo o entidad de previsión a la cual aporta o aportó o fondo territorial que responderá por el pago derivado del bono conforme al parágrafo 2° del artículo 33 del Decreto 1748 del 1995, modificado por el artículo 14 del Decreto 1513 de 1998.

NOMBRE O RAZON SOCIAL	DESDE DIA/MES/AÑO	HASTA DIA/MES/AÑO	NIT
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL	08-Jun-79	16-Mar-01	899999010-8

D) PERIODOS LABORADOS
Fecha de Ingreso: Día 08 Mes 06 Año 1979 Fecha de Retiro: Día 16 Mes 03 Año 01
Fecha de Ingreso: Día __ Mes __ Año Fecha de Retiro: Día __ Mes __ Año
Labora Actualmente? SI NO: X

E) INTERRUPCIONES LABORALES
TOTAL DIAS DE INTERRUPCION : 0
Fecha de Inicio: Día __ Mes __ Año ____ Fecha de Terminación: Día __ Mes __ Año ____
Fecha de Inicio: Día __ Mes __ Año ____ Fecha de Terminación: Día __ Mes __ Año ____

F) REGIMEN APLICABLE AL EMPLEADOR PARA PENSIONES
Disposición Legal: LEY X DECRETO LEY ____ N° 33 Fecha: 29-01-1985
Requisitos: Edad (años): 55 Tiempo de servicios (años): 20 Monto porcentual : 75%

OBSERVACION:
Se efectuaron aportes para pensión sobre los siguientes factores: Asignación Básica, Prima de Antigüedad, y Bonificación por servicios.

Document Name: untitled

PABRMGECOM BANCOLOMBIA 2010-04-26
AUXOF04502 Pagos Automáticos Bancolombia - PAB 15:37:23
Consulta de Pagos para impresión de comprobantes

Fecha.....: 2010/04/26
Pagador.....: CONSORCIO FOPEP 2007 Nit.: 000000900178299
Beneficiario: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILD CC..: 000000041442235
Referencia..: 000000000201004M BG Tipo Pago: ABONO CTA Nro Pago: 00293881641

Concepto	Ingresos	Egresos
10JUBILACION NAL	$554,812.16	$0.00
9FAMISANAR LTDA.	$0.00	$66,600.00

		Final
Total:	$554,812.16	$66,600.00
Total Pagado:		$488,212.16

FOPEP INFORMA: EN EL MES DE MAYO LOS PAGOS INICIAN EL MARTES 25.

F3 =Salir Av. Pág =Más Datos Ret. Pág =Inicio F12 =Cancelar

Date: 26/04/2010 Time: 03:37:34 PM

Document Name: untitled

PABRMGECOM BANCOLOMBIA 2010-07-07
MGLARA Pagos Automáticos Bancolombia - PAB 12:24:58
Consulta de Pagos para impresión de comprobantes

Fecha.....: 2010/06/25
Pagador.....: CONSORCIO FOPEP 2007 Nit.: 000000900178299
Beneficiario: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILD CC..: 000000041442235
Referencia..: 000000000201006M BG Tipo Pago: ABONO CTA Nro Pago: 00308049244

Concepto	Ingresos	Egresos
10JUBILACION NAL	$554,812.16	$0.00
96MESADA ADICIONAL JUNIO	$554,812.16	$0.00
9FAMISANAR LTDA.	$0.00	$66,600.00

		Final
Total:	$1,109,624.32	$66,600.00
Total Pagado:		$1,043,024.32

FOPEP INFORMA: EN JULIO LOS PAGOS INICIAN EL LUNES 26. A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2010 LAS CEDULAS BLANCA LAMINADA Y CAFE PLASTIFICADA PIERDEN VIGENCIA.

F3 =Salir Av. Pág =Más Datos Ret. Pág =Inicio F12 =Cancelar

RESUMEN FORMULA LIQUIDACION DE APORTES

VALOR PENSION NOMINA	781.242.00
VALOR ACTUAL DE PENSION	1.052.395.00
TIEMPO TOTAL COTIZADO	8.819
MESADA 14	SI
GENERO	FEMENINO
FACTOR FA USADO	183.9276
FORMULA	NUEVO IBL Y VALORES
VALOR AFILIADO	122.468.130.13

RESULTADO EMPLEADOR		
NIT	**NOMBRE**	**VALOR**
899999001	MIN EDU	4.143.791.00
899999458	FONDO EDU RGNAL BOGOTA	33.260.600.00

Estos valores corresponden a lo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento.

NOTA: La presente en forma automática causara intereses de orden legal.

ACOPRES
Abogados Especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE - EN LIQUIDACION y/o
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
E. S. D.

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, mayor de edad, vecino (a) de la ciudad de *Bogotá*, identificado (a) con la Cedula de Ciudadanía Nro. *41.442.235 de Bogotá*, a usted comedidamente manifiesto que confiero poder ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a los Abogados JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J. y/o NELCY LILIANA PEREZ PEREZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.026.251.387 de Bogotá, y T.P. No. 211.600 del C.S.J., como principal y/o suplente respectivamente, para que en mi nombre y representación inicien y lleven hasta su culminación los trámites administrativos y judiciales necesarios, tendientes al reconocimiento y pago de revisión y reliquidación de la pensión por *Falta de factores salariales.*

Igualmente este poder se hace extensivo para el cobro de la Sentencia que profiera el respectivo Juzgado y/o Tribunal Contencioso Administrativo donde curse la demanda referente a esta petición, de la misma manera al fallo emitido en los mismos términos por el Honorable Consejo de Estado; Lo anterior con el propósito de no tener que conferir un nuevo mandato para tales fines, en caso de ser necesarias estas instancias.

Mis apoderados quedan ampliamente facultados para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, cobrar, interponer recursos, derechos PETICIÓN, otorgar poder o sustituirlo a cualquiera de los abogados contratados por la oficina, y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

Sírvase señor(a) Gerente, reconocerle Personería Jurídica a mis apoderados.

De Ustedes,

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. No. *41.442.235 de Bogotá*

0 00286 34538 3

ACEPTAMOS:

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. 41.146 del C.S.J.

NELCY LILIANA PEREZ PEREZ
C.C. No. 1.026.251.387 de Bogotá
T.P. No. 211.600 del C.S.J

lpp-Aviso

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

PATRICIA TELLEZ LOMBANA
NOTARIA 72 DE BOGOTÁ D.C.

Ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Compareció:

CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

quien exhibió: **C.C. 41442235** expedida en: BOGOTA

y declara que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Bogotá D.C. **04/04/2013**

JRV

Huella:

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

CARATULA EXPEDIENTE

RADICADO No. 23793/02

NIP 41.442235
BOGOTA-

SOLICITANTE ESTANISLAO TRIANA LUNA

C.C.No. 4144 2235

FECHA DE NACIMIENTO 13-07-47

APODERADO _____

T.P. _____

SEGURIDAD
M L R

CAUSANTE _____

C.C. No. _____

CLASE DE PRESTACION A-3-PENSION-VEJEZ

FECHA DE LA PETICION 15-07-02

FECHA DE INGRESO AL GRUPO
DE RECEPTORIA DE EXPEDIENTES 23-07-02

04004

03 MAR. 2003

NUMERO DE FOLIOS 16

CARRERA 100 # 540-09-SUR-BOGOTA

DIRECCION CORRESPONDENCIA

SECCIONAL No. 99

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

1.1.1.

0 00264 47756 3

EL DIRECTOR JURÍDICO
DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

CERTIFICA

Que una vez revisado el inventario de procesos judiciales notificados en debida forma a la Unidad así como también la relación de los procesos entregados por las entidades de origen al momento de su recepción, el cual comprende procesos laborales, contenciosos y las bases de lesividad, penales y tutelas al día **25 de Diciembre de 2017** se logró establecer que el (la) señor (a), **MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO** identificado (a) con número de cédula **41442235** registró la siguiente información:

Acción de Lesividad: ***NO***

Proceso ordinario Laboral: ***NO***

Proceso Contencioso Administrativo: ***11001333501020140032 2 - JUZGADO ADMINISTRATIVO DESCONGESTION 12***

Proceso Ejecutivo: ***NO***

Acción penal: ***NO***

Tutela: ***NO***

C.C CAUSANTE ***41442235***
Fondo: CAJANAL

Para que conste a los efectos oportunos, expido la presente certificación, en Bogotá D.C. El día **1/18/2018.**

Cordialmente,

CARLOS EDUARDO UMAÑA LIZARAZO
Director Jurídico
Proyectó: Juan David Reyes Delgado – Profesional Universitario Defensa Judicial
Aprobó: Jairo Alberto Rey Pico – Coordinador Grupo Interno de Trabajo Defensa Judicial Por Pasivo

Radicado No. 2018B00010151182
Fecha Rad: 18/01/2018 12:37:19
Radicador: HILDA CAROLINA ALARCON
Folios: 1 Anexos:
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Pertenencia: CARLOS EDUARDO UMAÑA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 13 No. 95A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 80 99
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 425

0 00390 34691 7

Pensión

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución No. **RDP001106 del 16 de enero de 2018** fue notificada el día 17 de julio de 2019 POR AVISO, a cargo de la FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA con NIT.899999458, empleador del señor (a) MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO identificado (a) con Cédula de Ciudadanía N° 41442235 y quedo debidamente ejecutoriada a partir del día 01 de agosto de 2019.

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP a los treinta (30) días de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales-UGPP-

Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Cédula Causante: 41442235
Fondo: CAJANAL
Empleador: FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA

Radicado No. 20198001030258 42
Fecha Rad: 01/10/2019 12:23:46
Radicador: JOHANNA ELIZABETH RINCON
Folios: 1 Anexos: 0
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Centro de Atención al Ciudadano: Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 80 90
Línea Gratuita Nacional D1: 8000 423 423

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARÍA
Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo
de Bogotá, D.C., Sección Segunda - Secretaria

410

56

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAGISTRADO PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-010-2014-00322-01 (Oral)
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL–UGPP-

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la parte demandada y la adhesión presentada por la parte demandante contra el fallo proferido por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), mediante el cual accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

1. PRETENSIONES

1.1. La señora María Zunilda Corredor Trujillo, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, presentó demanda contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, que negaron la reliquidación de la pensión de jubilación teniendo en cuenta la totalidad de los factores devengados en el último año de servicios (Fols. 34-36).

Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la entidad demandada, a:

1.2. Liquidar la pensión de jubilación de la demandante con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, indexando la primera mesada pensional.

1.3. Liquidar y pagar las diferencias entre las mesadas que efectivamente se han venido cancelando y las que se deben pagar de conformidad con la reliquidación pretendida, a partir de la adquisición del estatus jurídico de pensionada, sumas que deberán ser debidamente actualizadas.

1.4 Dar cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y pagar la suma correspondiente a condena en costas.

2. HECHOS

Los hechos jurídicamente relevantes son los siguientes (Fols. 37-38):

57

2.1 La señora María Zunilda Corredor Trujillo laboró al servicio del Estado Colombiano, como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá por más de 20 años.

2.2 La demandante se retiró definitivamente del servicio el 19 de marzo de 2001 y adquirió su estatus jurídico de pensionada el 13 de julio de 2002.

2.3 Mediante Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, se reconoció la pensión mensual vitalicia de jubilación de la demandante, efectiva a partir del 13 de julio de 2002.

2.4 El 29 de mayo de 2013, la accionante elevó solicitud de reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

2.5 La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP- resolvió desfavorablemente la petición de reliquidación presentada por la demandante a través de la Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013, contra la cual se interpuso el recurso de alzada el día 14 de agosto de 2013.

2.6 El recurso de apelación fue resuelto mediante Resolución No. RDP 041794 de 09 de septiembre de 2013, confirmando en todas y cada una de sus partes la decisión recurrida.

2.7 Al realizar la liquidación de la pensión teniendo en cuenta para tal fin la totalidad de los factores salariales devengados en el último año, como lo dispone la Ley 33 de 1985, se obtiene un monto superior al actualmente reconocido.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Con escrito visible a folio 123 a 130 del expediente, la entidad accionada contestó la demanda oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones elevadas al considerar que las mismas carecen de asidero jurídico.

Señaló que la entidad a la cual representa se aparta del precedente judicial del Consejo de Estado sobre la aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en virtud del desarrollo jurisprudencial que sobre tal precepto ha realizado la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, conforme al cual el Ingreso Base de Liquidación no hace parte del régimen de transición.

Por tal motivo, señala que las normas aplicables al caso de la demandante son las contenidas en el Decreto 1158 de 1994, respetando en lo demás la normatividad anterior aplicable, en virtud del inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, norma que regula lo concerniente al ingreso base de liquidación para las personas que son beneficiarias del régimen de transición, por lo cual es claro que los factores cuya inclusión solicita la demanda, no se encuentran contenidos en la norma en comento y en consecuencia no tiene derecho que en la liquidación de su pensión estos sean tenidos en cuenta

Finalmente, solicitó se de aplicación al precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional expuesto en sentencia SU-230 de 29 de abril de 2015, el cual es de obligatorio cumplimiento y en consecuencia se nieguen las súplicas de la demanda.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo de Bogotá, D.C. Sección Segunda

58 211

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante providencia de cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), accedió a las pretensiones de la demanda formulada por la señora María Zunilda Corredor Trujillo en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-.

En primer lugar, el *a quo* reseñó la actuación procesal, fijó el problema jurídico a resolver y referenció las pruebas obrantes en el plenario.

A renglón seguido citó la normatividad aplicable al caso bajo estudio y la jurisprudencia pertinente, de lo cual extrajo que la demandante se encontraba cobijada por el régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en la medida que nació el 13 de julio de 1947, por lo que a la entrada en vigencia del Régimen General de Seguridad Social contaba con 46 años, 8 meses y 19 días.

Consideró que al ser la activa beneficiaria del régimen de transición le resulta íntegramente aplicable la Ley 33 de 1985, motivo por el cual tiene derecho a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual devengado en el último año de prestación de servicios.

En tal razón, al encontrarse probado que la entidad demandada al liquidar el derecho pensional de la demandante no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados por ella durante el último año de servicios, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados y condenó a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social a reliquidar la pensión de jubilación de la señora María Zunilda Corredor Trujillo, desde el 13 de julio de 2002, incluyendo como factores salariales la asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte y las doceavas partes (1/12) de la bonificación por servicios prestados, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de antigüedad y prima de navidad.

Finalmente, declaró prescritas las sumas adeudadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, ordenó el pago a favor de la demandante de las diferencias de las mesadas pensionales causadas y las debidamente canceladas, suma que deberán actualizadas y el descuento por aportes cuya inclusión se reconoció y sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal, debidamente indexados (Fols.158-167).

5. RECURSO DE APELACIÓN

5.1 Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la entidad demandada interpuso recurso de apelación para que la misma sea revocada y en su lugar se nieguen las súplicas de la demanda, alegando que de conformidad con la interpretación realizada por la Corte Constitucional en Sentencia de Unificación SU-230 del 2015, el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto del régimen de transición, razón por la cual la pensión de jubilación de la actora debía ser liquidada atendiendo lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 de la

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Cuarenta y Seis Administrativo Bogotá, D.C., Sección Segunda - Secretaría

Ley 100 de 1993, tal como lo realizó la administración, circunstancia que permite concluir que los actos administrativos atacados se encuentran ajustados a la Ley y la Constitución.

Indicó que el precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional es prevalente y su fuerza vinculante, por ello, las autoridades judiciales y administrativas deben observar y aplicar con preferencia los emitidos por dicha corporación, por lo que insistió en la revocatoria de la decisión de primera instancia, se nieguen las pretensiones deprecadas y se absuelva de cualquier condena a la entidad (Fols.170-174),

5.2 Parte demandante señora María Zunilda Corredor Trujillo

Por su parte, la señora María Zunilda Corredor Trujillo recurrió la sentencia de primera instancia a fin de que se ordene la indexación de la primera mesada pensional, a la cual considera tiene derecho, toda vez que se retiró del servicio el día 19 de marzo de 2001 y adquirió estatutos jurídico de pensionada hasta el 23 de julio de 2002, decisión que según manifestó se omitió por parte del *a quo* (Fol. 181).

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

La presente acción fue radicada en esta Corporación el día 26 de septiembre de 2016 (Fol. 191) y mediante providencia de 12 de octubre del mismo año (Fol. 193), se admitió el recurso de apelación impetrado.

Posteriormente, mediante auto de 21 de noviembre de 2016 (Fol. 196), se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión, término del cual hizo uso la demandante, reiterando los argumentos expuestos en sus anteriores intervenciones (Fols. 199-207).

7. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

7.1 COMPETENCIA

Es competente esta Corporación para resolver sin limitaciones los presentes recursos de apelación interpuestos por las partes, tal como lo establecen los artículos 153 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 328 del Código General del Proceso.

7.2 CUESTIÓN PREVIA

De entrada se advierte que esta providencia acogerá el criterio mayoritario de esta Sala de Decisión, del cual se ha apartado abiertamente el suscrito Magistrado Sustanciador, quien considera que de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional el Ingreso Base de Liquidación –IBL- no está comprendido dentro régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

Por tal motivo, si bien se dicta la presente sentencia acogiendo el criterio de la Sala, al final de la misma se consignará el correspondiente salvamento de voto tal como se ha efectuado por el ponente en otras oportunidades.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Bogotá, D.C., Sección Segunda - Secretaria

212

60

7.3 PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

El problema jurídico de fondo a resolver se contrae a establecer si, ¿la demandante a pesar de ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, tiene derecho a la reliquidación de la pensión de jubilación con base en el 75% de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio correspondiente de 20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001 y a que se le indexe la primera mesada pensional?

7.4 TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

7.4.1 TESIS DE LA PARTE DEMANDANTE

Se debe confirmar la sentencia apelada, como quiera que es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, por lo que su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que de dichos preceptos ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

Sumado a lo anterior, es del caso indexar la primera mesada pensional toda vez que se retiró del servicio público el 19 de marzo de 2001 y adquirió el estatus jurídico de pensionada el 23 de julio de 2012.

7.4.2 TESIS DE LA PARTE DEMANDADA

La demandada afirma que deben negarse las súplicas de la demanda, como quiera que al ser la actora beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, su pensión de jubilación debió ser reconocida y liquidada teniendo cuenta la edad, el tiempo de servicios y el monto establecido en la norma anterior, pero para efectos del ingreso base de liquidación debe considerarse el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, atendiendo el pronunciamiento de la Corte Constitucional en sentencia SU 230-2015, circunstancia que imposibilita la liquidación de la pensión con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

7.4.3 TESIS DEL *A-QUO*

Se debe acceder a las súplicas de la demanda, como quiera que la accionante es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por consiguiente, su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, aun cuando sobre ellos no se hayan realizado los correspondientes aportes a pensión.

7.4.4 TESIS DE LA SALA

La sala confirmará parcialmente la decisión de primera instancia, como quiera que la accionante se encontraba cobijada por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por lo tanto, tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con lo dispuesto en las Leyes 33 de 1985 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010, es decir, tomando como base el 75% del salario devengado durante el último año de servicio, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados de

61

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Bogotá, D.C., Sección Segunda - Secretaria

manera habitual y periódica durante dicho lapso como contraprestación directa de los servicios prestados por la accionante.

Así mismo, habrá de accederse a la indexación de la primera mesada pensional de la accionante teniendo en cuenta la inclusión de nuevos factores salariales.

8. HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1.- La demandante nació el 13 de julio de 1947	Documental: Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 41.442.235 (Fol. 30).
2.- La demandante laboró al servicio del Fondo Educativo Regional del 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.	Documental: Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
3.- La demandante devengó en el último año de servicio (20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001) asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.	Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
4.- A la accionante se le reconoció pensión de jubilación liquidada con base en el 75% del salario promedio devengando durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días, incluyendo como factores salariales la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, actualizados con el índice de precios al consumidor de los años 1994 a 2001.	Documental: Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003 (Fols. 2-6).
5.- El 29 de mayo de 2013, la demandante solicitó la reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio. Petición que fue negada por la entidad accionada; contra ese acto impetró el recurso de alzada.	Documentales: Copia del mentado derecho de petición (Fols. 22-23) - Resolución RDP 032678 de 19 de julio de 2013 (Fols. 7-9) - Copia del recurso de apelación impetrado (Fols. 26-29)
6.- Con resolución No. RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, la UGPP confirmó íntegramente la decisión de no reliquidar la pensión de jubilación de la demandante adoptada a través de Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013.	Documental: Resolución No. RDP 034512 de 21 de agosto de 2015 (Fols. 12-17).

9. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL LIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN

Previo a resolver el fondo del asunto, resulta necesario establecer el régimen legal bajo el cual debe analizarse el caso concreto.

La Ley 33 de 1985, en su artículo 1°, estableció el derecho a la pensión para los empleados oficiales que hayan laborado 20 años continuos o discontinuos, así:

> *"ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%)*

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo Sección Segunda Secretaría

62

del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones".

Esta misma ley dispuso una transición (parágrafo 2 del artículo 1), dirigida a aquellas personas que al momento de entrar a regir la Ley 33 de 1985 (13 de febrero de 1985), tuvieren 15 años de servicios continuos o discontinuos, con el fin de seguirles aplicando el régimen anterior, en cuanto a la edad de jubilación; no obstante, el Consejo de Estado ha precisado que en virtud del principio de inescindibilidad de la norma y el de favorabilidad en materia laboral, desarrollado por el artículo 53 de la Constitución Política, es menester aplicar de manera integral el régimen pensional anterior, no sólo para establecer la edad de jubilación, como lo ordena la Ley 33 de 1985, sino también para determinar la cuantía de la prestación de retiro.

Posteriormente, entró al escenario jurídico la Ley 100 de 1993[1], norma que estuvo inspirada en un criterio unificador, por cuanto se expidió con la finalidad de acabar la diversidad de regímenes pensionales existentes; no obstante lo anterior y con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya estaban próximas a ser pensionadas, estableció un régimen de transición que permitía la aplicación de la normatividad anterior al nuevo sistema, para aquellos empleados que a la fecha de su entrada en vigencia[2], contaran con 35 años de edad, en caso de las mujeres o 40 años para los hombres, o que tuvieran 15 o más años de servicio. El artículo 36 de la mencionada ley, prescribe:

"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para los mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres. (...)

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. [...]" (Subraya de la Sala).

De la citada disposición se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1º

[1] Ley 100 del 23 de diciembre de 1993, *"Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones"*.
[2] **1º de abril de 1994 para el orden nacional** (Artículos 1º y 2º del Decreto 691 del 29 de marzo de 1994, *"Por el cual se incorporan los servidores públicos al sistema general de pensiones y se dictan otras disposiciones"*) **y 30 de junio de 1995 para el orden territorial** (Artículo 1º del Decreto 1068 del 23 de junio de 1995, *"Por el cual se reglamenta la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los niveles departamental, municipal y distrital, la constitución de los fondos de pensiones del nivel territorial, y la declaratoria de solvencia de las cajas, fondos o entidades de previsión social del sector público del nivel territorial"*).

63
REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Sección Segunda - Secretaría

de abril de 1994 para los empleados públicos del orden nacional, o 30 de junio de 1995 para los servidores del nivel territorial, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años de edad o más mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

Ahora bien, de la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 ibídem, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

9.1 INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, interpretando tal disposición de una forma abstracta, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: "un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo[3]."; sin embargo, concluyó que de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición permite que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que fueran cobijadas por la transición.

A través del Auto N° 0326-14, aclaró que la interpretación allí dada aplicaba a todos aquellos que se encontraban dentro del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en sentencia SU-230 de 2015, ratificó los parámetros de la interpretación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecida en la sentencia C-258 de 2013, esto es, que solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Más adelante, en pronunciamiento consignado en la sentencia SU-427 de 11 de agosto de 2016, la Corte Constitucional reiteró que el beneficio consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo "*en lo relacionado con los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, excluyendo el ingreso base de liquidación. Lo anterior, evita que se reconozcan pensiones con abuso del derecho, en especial, con fundamento en vinculaciones precarias derivadas de encargos que buscan distorsionar la relación entre el monto de cotización y el monto de la pensión*"[4]

9.2 INTERPRETACIÓN QUE DE DICHOS PRECEPTOS HA REALIZADO EL CONSEJO DE ESTADO

Sobre el monto de la pensión de jubilación cuando se acude a un régimen anterior al previsto en la Ley 100 de 1993, por virtud de la transición que ésta consagra, el Alto Tribunal en sentencia de unificación calendada el 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sostuvo que: "*...cuando se aplica el régimen de transición es preciso recurrir a la normatividad correspondiente en su integridad, sin desconocer*

[3] Ver Sentencia C-789 de 2002.
[4] Sentencia SU- 427 del 11 de agosto de 2016

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Sección Segunda Secretaría

214

64

ninguno de los aspectos inherentes al reconocimiento y goce efectivo del derecho como lo es la cuantía de la pensión, especialmente cuando ello resulta más favorable para el beneficiario de la prestación y así lo solicitó en la demanda"[5]

La señalada interpretación se ha venido sosteniendo y defendiendo de manera consistente, bajo el entendido que el régimen de transición fue instituido para garantizar las condiciones de acceso y de definición del derecho pensional establecidos en los regímenes anteriores al previsto en la Ley 100 de 1993.

También resulta pertinente señalar que en la sentencia de unificación puesta de presente, el Alto Tribunal sostuvo que para la liquidación de las pensiones de jubilación cobijadas por las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud de la remisión consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe tenerse en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa de sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, salvo que se haya determinado expresamente que no constituye factor salarial, para lo cual la respectiva Caja de Previsión efectuará los descuentos por aportes sobre los factores que no hayan sido objeto de la deducción legal.

9.3 POSICIÓN DE LA SALA MAYORITARIA

De las interpretaciones reseñadas en el presente se prohíja la tesis adoptada por el órgano de cierre de esta jurisdicción en las sentencias de unificación referidas para cumplir con el precedente vertical, cuyo observancia resulta menos restrictiva de los derechos pensionales, al permitir efectivizar en mejor medida las garantías laborales de las personas cobijadas por cualquiera de los regímenes anteriores al establecido en la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación de la transición que esta última consagró.

Además, de acuerdo con lo estatuido en el artículo 53 superior, los derechos laborales deben ser interpretados siempre a favor del trabajador y no en su contra. Ante interpretaciones constitucionalmente admisibles, se debe preferir la que favorece al trabajador.

10. CASO CONCRETO

10.1 ASPECTOS GENERALES

En el presente caso, está probado que la demandante: **(i)** nació el el 13 de julio de 1947 y, **(ii)** prestó sus servicios en el del Fondo Educativo Regional desde el 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.

Sobre la vinculación de la accionante es pertinente precisar que como empleada del FER, fue incorporada mediante el Decreto 608 de 1996 a la planta de personal de la Secretaría de Educación de Bogotá, la cual fue adicionada por el Concejo de Bogotá a través del Acuerdo No. 7 de 11 de junio de 1996, en desarrollo de lo ordenado por la Ley 60 de 1993[6].

---

[5] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Consejero Ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010).- Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Actor: Luis Mario Velandia Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

[6] *"Artículo 4°.- Competencias de los distritos. Corresponde a los distritos, a través de las dependencias de su organización central o de las entidades descentralizadas competentes, conforme a la Ley, a las normas técnicas nacionales y a los respectivos acuerdos:*

- *Administrar los recursos cedidos y las participaciones fiscales que le correspondan, y planificar los aspectos relacionados con sus competencias para los sectores de educación y salud; asesorar y prestar asistencia técnica, administrativa y financiera a las instituciones de prestación de los servicios.*

1. - En el sector educativo, conforme a la Constitución Política y las disposiciones legales sobre la materia: (...)

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARÍA
Despacho Ponente y Sala Administrativo
Sección Segunda - Secretaría

65

En efecto, dicho Acuerdo en su artículo 5 dispuso: "*Incorporar sin solución de continuidad, conservando los derechos adquiridos a la Planta de Personal de la Secretaría de Educación del Distrito Capital, **los funcionarios que vienen desempeñando los cargos** docentes, directivo docente y **administrativo**, nacionales y nacionalizados, de los establecimientos educativos, **Fondo Educativo Regional**, Oficina Seccional de Escalafón y Centro Experimental Piloto de Santa Fe de Bogotá*" y también advirtió que: "*En ningún caso la incorporación de la que trata este artículo podrá implicar desmejoramiento en las condiciones laborales, salariales y prestaciones de los funcionarios*".

En ese orden de ideas, la incorporación de la accionante a la planta de personal del Distrito no podía comportar una variación en el tratamiento que en materia prestacional debía recibir y por eso de hecho, la Caja Nacional de Previsión Social al disponer el reconocimiento pensional, le dio trato de empleado vinculado al Ministerio de Educación Nacional y por consiguiente, como empleado nacional, pues para determinar la aplicación del régimen de transición tomó como parámetro la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1994 para los empleados de ese orden.

Conforme a lo anterior, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993, que para los empleados públicos del nivel nacional lo fue el **1º de abril de 1994**, la accionante contaba con más de 35 años de edad, por tanto, quedó cobijada con el régimen de transición previsto en la mentada ley, y en consecuencia, su derecho pensional podía dilucidarse a la luz de las normas anteriores, esto es, las contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985.

La precitada Ley 33 de 1985, consagra igualmente un régimen de transición para quienes a 13 de febrero de 1985, fecha de su entrada en vigencia, tuvieran 15 años de servicios continuos o discontinuos, para que su prestación fuera definida con el régimen anterior en su integridad (en virtud de la interpretación que la respecto ha realizado en Consejo de Estado); no obstante, como la aquí demandante a la mencionada calenda contaba con 05 años, 08 meses y 05 días, dicha transición no la cobijaba.

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

• *Incorporar a las estructuras y a las plantas distritales las oficinas de Escalafón, los fondos educativos regionales, centros experimentales piloto y los centros auxiliares de servicios docentes*" (negrita de la Sala).

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA

215

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

A efectos de definir los factores salariales que deben ser considerados en la reliquidación pensional del actor, se tiene lo siguiente:

Factores salariales incluidos en la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003.	**Emolumentos devengados por la activa en el último año de servicio- 20 de marzo de 2000 y 19 de marzo de 2001.**
1. Asignación básica	1. Asignación básica.
2. Bonificación por servicios prestados	2. Bonificación por servicios prestados
	3. Auxilio de alimentación
	4. Auxilio de transporte
	5. Prima de vacaciones
	6. Prima de servicios
	7. Bonificación por recreación
	8. Prima de navidad
	9. Prima de antigüedad

De acuerdo con lo anterior, es procedente ordenar la reliquidación de la pensión en cuantía de 75% de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el período comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, teniendo en cuenta además de los ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

La inclusión en una doceava (1/12) parte de las primas de servicios, de vacaciones y de navidad, obedece a su causación anual.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARÍA
Juzgados Administrativos
Sección Segunda - Secretaría

67

No hay lugar a incluir la bonificación por recreación, pues no está destinada a remunerar la prestación del servicio y fue excluida como factor salarial por el Legislador en el artículo 14 de Decreto 660 de 2002[8], norma vigente al momento de retiro de la accionante.

Aunado a lo anterior quedó probado que la vinculación de la demandante durante su vida laboral fue permanente, no existió una vinculación precaria, además, que no existió ningún aumento de salario desproporcionado en su último año de servicio y que todos los factores que deben ser liquidados señalan fielmente su historia laboral.

El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora.

Dichos descuentos por aportes deberán ser indexados a fin de evitar el desequilibrio financiero en el que entraría el ente de previsión, pues estaría obligado a sufragar una pensión a favor de la accionante debidamente indexada, en tanto que, los aportes a pensión que permitirían la sostenibilidad de la misma estarían devaluados si no se ordena su reajuste y en aras igualmente, de salvaguardar lo dispuesto en el artículo 48 de la Constitución.

Finalmente, en virtud de lo previsto en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969, hay lugar a decretar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, por cuanto entre la fecha de efectividad del derecho pensional, esto es, el 13 de julio de 2002 y aquella en que elevó la petición de reliquidación de la pensión, 29 de mayo de 2013, transcurrieron más de 3 años.

10.2 DE LA INDEXACIÓN DE LA PRIMERA MESADA PENSIONAL

En el *sub judice* se tiene que la accionante se retiró definitivamente del servicio a partir del 19 de marzo de 2001 (lo cual no es objeto de discusión), y la pensión fue reconocida con efectividad desde el 13 de julio de 2002, por consiguiente, es claro que le asiste el derecho a que las asignaciones por ella devengadas en su último año de servicios, sean objeto de la actualización atendiendo las variaciones del Índice de Precios al Consumidor, para dar alcance a las prerrogativas fijadas en los artículos 48 y 53 de la Carta Política.

Lo anterior tiene su razón de ser, en la medida que los valores que se tomarán serán los correspondientes al último año de servicio de la activa, el cual estuvo comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, los cuales se encontraban devaluados al momento de la efectividad de la pensión, esto es, 13 de julio de 2002.

Aclara la Sala que si bien es cierto, en el reconocimiento pensional dispuesto a través de la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003, la entidad demandada actualizó la primera mesada pensional, sólo lo hizo con respecto a la asignación básica y bonificación por servicios prestados, pues fueron los únicos factores salariales considerados para dicho reconocimiento, y como quiera que en esta providencia se está ordenando reliquidar la pensión con otros

---

[8] *Bonificación especial de recreación. Los empleados públicos a que se refiere el presente decreto tendrán derecho a una bonificación especial de recreación, por cada período de vacaciones, en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional. Igualmente, habrá lugar a esta bonificación cuando las vacaciones se compensen en dinero.*

Esta bonificación no constituirá factor de salario para ningún efecto legal y se pagará por lo menos con cinco (5) días hábiles de antelación a la fecha de inicio en el evento que se disfrute del descanso remunerado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgados Cuarenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., Sección Segunda - Secretaría

factores salariales, es necesario que con esos nuevos factores se actualice la primera mesada pensional.

Una vez incluidos todos los factores salariales en el ingreso base de liquidación de la pensión de jubilación de la parte actora, la demandada, sobre el nuevo monto total, realizará la actualización (indexación) de la primera mesada pensional de la demandante con el IPC, teniendo en cuenta la fecha de retiro del servicio (a partir del 19 de marzo de 2001) y la consolidación del estatus jurídico de pensionada (13 de julio de 2002), utilizando para ello, la siguiente fórmula:

$$R = RH \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, el 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

11. RECAPITULACIÓN

Se debe **CONFIRMAR** parcialmente la sentencia apelada, como quiera que la parte actora se encontraba cobijado por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, y por lo tanto tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010.

No obstante lo anterior, se modificará el ordinal segundo de la misma a fin de: (i) incluir la **bonificación por servicios prestados en su totalidad**, que fue reconocida por el juez de instancia en una doceava parte (1/12), (ii) puntualizar la forma en que se deberán realizar **los descuentos por aportes a pensión** (iii) consignar en la resolutiva **la indexación de la primera mesada pensional.**

12. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre este aspecto, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código General del Proceso.

Ahora bien, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone:

> "***Artículo 365. Condena en costas.*** *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.*

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Sección Segunda Secretaría

69

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella (…)".

En el presente caso, se observa que el recurso de apelación de la parte accionada fue resuelto desfavorablemente, en tanto el recurso de apelación de la demandante salió avante.

Ahora bien, como quiera que las costas se componen de los gastos y las agencias en derecho, el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003[9] expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y vigente para la época de los hechos, establece las tarifas y criterios que deben tenerse en cuenta por el juez al momento de fijarlas.

En la parte considerativa del mencionado acto administrativo, se definen las agencias en derecho como "(…) *la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento* (…)". (Subrayado ajeno al texto)

Por su parte, el artículo 3° ibídem prevé que "(…) *para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables* (…)".

El artículo sexto del mencionado acuerdo en el subnumeral 3.4.1 señaló que cuando se trate de apelación en procesos ordinarios del conocimiento de esta jurisdicción, la tarifa se tasará hasta un máximo de cinco salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Conforme a lo anterior, la Sala considera que deberá condenarse en agencias en derecho de la segunda instancia a la parte demandada, en la suma de cero coma sesenta y ocho (0,68) salarios mínimos legales mensuales vigentes, lo que equivale a quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L).

D E C I S I Ó N

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, el cual quedará así:

*"**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA*

[9] Acuerdo modificado en lo pertinente por los Acuerdos 2222 del 10 de diciembre de 2003 y PSAA13-9943 del 4 de julio de 2013, norma vigente para el 4 de mayo de 2015, fecha en la cual se radicó la demanda presentada en ejercicio del presente medio de control (fl. 37).

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., Sección Segunda - Secretaría
217
70

ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP), a:

a) *Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO. identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, teniendo en cuenta además de los factores ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.*

   La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

b) *El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.*

c) *Igualmente, se* ***ORDENA*** *a la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.*** *que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002, fecha de adquisición del status pensional y desde la cual se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:*

$$R = Rh \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

   En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

d) ***PÁGUESE*** *a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO. las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva*

71

71

reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010, por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia: para tales efectos se fija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la *a quo*.

CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado
Salva voto parcial

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

AUG 9'17 AM 10:59

Archivar

5658
Johan
77

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

EDPYME
SANTIAGO DE CHILE
29 DIC 2018
RECIBIDO

1640

Bogotá D.C., 28 de diciembre de 2018

Doctor:
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
Calle 72 No 9 – 55 Oficina 303
Bogotá D.C

Radicado: 2018164012912831

REFERENCIA: D.P. RADICADO No. **2018500504026582**
FECHA: 13/12/2018
CAUSANTE: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. No: 41.442.235

Respetado (a) Doctor (a):

Cordialmente le informamos que recibimos su petición, en la que actuando en calidad de apoderado de la causante citada en la referencia, solicita primera copia auténtica con constancia de Notificación y Ejecutoria de la Resolución No. RDP 001106 de fecha 16 de diciembre de 2018, Por la cual se reliquida una pensión de vejez en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Seccion Segunda-Subseccion E del Sr. (a) Corredor Trujillo Maria Zunilda, con cc no. 41,442,235.

Sobre el particular, nos permitimos enviar como anexos, primera copia con constancia de Notificación y Ejecutoria de la Resolución No. RDP 001106 de fecha 16 de diciembre de 2018, en QUINCE (15) folios. Así como certificación de Primera copia expedida por la Subdirección de Gestión Documental, en UN (1) folio.

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Al respecto, nos permitimos informarle que la documentación que se expide, es fiel copia de los documentos que reposan en el expediente.

Por lo tanto, adjuntamos dichos documentos en DIECISÉIS (16) folios.

Cordial Saludo,

JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Subdirector de Gestión Documental
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

ANEXO: (16) Folios
ELABORÓ: Sandra Ricaurte

95

ACOPRES

ASESORIA Y DE



Radicado No. 20185005237653 2
Fecha Rad: 03/09/2018 08:19:35
Radicador: TATIANA FERNANDA MARTINEZ
Folios: 7 Anexos: 0



Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Señores
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALE
E. S.

Ref. Solicitud de corrección, aclaratoria y/o modificatoria de Resolución No. RDP 001106 del 16 de Enero de 2018
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. No. 41.442.235 de Bogotá D.C.

5638 7/09/2018

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, en calidad de apoderado de la persona de la referencia, mediante el presente escrito comedidamente, me permito presentar solicitud de modificatoria de la Resolución No RDP 001106 del 16 de Enero de 2018 por medio de la cual se dio cumplimiento a un fallo proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección E Lo anterior en consideración con los siguientes:

HECHOS

1. La Unidad Administrativa de Gestión Pensional y parafiscales -UGPP-, Mediante Resolución RDP 001106 del 16 de Enero de 2018 ,el artículo octavo establece:

> *"(...) ARTICULO OCTAVO: "Descontar de las mesadas atrasadas a las que tienen derecho la señora CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUMILDA la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($ 12.468.130.00 m/cte.) por concepto de aportes para pensión de factores de salarios no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. igualmente la Subdirección de Nomina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto(...)"*

2. Mediante sentencia del 13 de Julio de 2017 proferida por el por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección E, confirmo la sentencia del Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito de Bogotá quien ordenó la reliquidación de la pensión con la inclusión de todos los factores salariales y ordeno descuentos por aportes para pensión sin determinar el periodo.

3. En el acto administrativo ya mencionado, la entidad no explica como realiza el cálculo de los aportes, ni realiza consideración alguna sobre este tema dentro de las consideraciones del mismo.

4. Con el descuento de estos aportes, la entidad está descontando más de un 40 % del retroactivo generado por dicha reliquidación.

5. Por lo anterior se colige que la entidad presuntamente está incurriendo en fraude a resolución judicial, que es una conducta tipificada como delito. Pues ha de tenerse en cuenta este delito hace referencia a la práctica ciertas argucias, engaños y artimañas para evitar el cumplimiento de una obligación impuesta mediante resolución judicial.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C

FUNDAMNETOS DE DERECHO

El Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogota D.C mediante sentencia del 22 de junio de 2017 en los procesos 2016-00163,2016-00171,2016-187,2016-279,2016-174,2016-00189,2016-193 y 2016-225-00 argumento:

> *"(...)Dado que la entidad demandada no puede verse afectada porque sus afiliados no realicen los aportes sobre todos los valores devengados o porque la respectiva pagaduría no efectué el descuento, situación que pueda suceder en el caso controvertido, deberá ordenarse que de la nueva liquidación que se disponga, se haga el descuento del valor de los aportes no realizados, sobre los factores salariales certificados, si a ello hubiere lugar, en la proporción que corresponda a la parte demandante, descuentos que no serán superiores al termino prescriptivo de (3) años, atendiendo los postulados señalados por la Corte Constitucional en sentencias* ***C-308 de 1994,SU-480 de 1997,C-577 de 1997,T-569 de 1999,C-821 de 2001,C-867 de 2001,C-791 de 2002,C-1040 de 2003,C-655 de 2003,C-155 de 2004, C-721 de 2004,C-824 de 2004 y C-1002 de 2004,C-895 de 2009,*** entre otras y Consejo de Estado, Sala de Consulta y servicio Civil, conceptos Nos,923 del 27 de noviembre de 1996,1480 del 8 de mayo de 2003,1901 del 17 de julio y en especial el concepto de dicha corporación 2205 del 4 de septiembre de 2014,en el que se abordó dicho aspecto en los términos que acoge este despacho.
>
> *Corolario de lo anterior, el cobro de los descuentos sobre los factores salariales a incluir en la pensión de demandante, no pueden efectuarse sobre toda la vida laboral del pensionado, pues de hacerse así, no sería proporcional toda vez que ni siquiera se puede establecer si los factores se devengaron durante toda la vida laboral, lo que en muchos eventos, podría ocasionar, que en valor de los descuentos sea mayor al de la condena, bien sea por reconocimiento y en especial por reliquidaciones, desconociéndose la igualdad de las cargas públicas que deben soportar los administrativos, pues a estos últimos si se les aplica la prescripción sobre sus mesadas, mientras que el último no, con relación a los descuentos a su favor.(...)".*

Si se observa, el compendio jurisprudencial que trae a colación el Juzgado Diecinueve Administrativo del circuito de Bogota, hace referencia al estudio juicioso que sobre la materia motivo de discusión han hecho las altas cortes aquí referenciadas, para con ello fundamentar su decisión en que en caso de resultar probado el tema de los descuentos de toda la vida laboral, debería aplicarse el fenómeno prescriptivo de los tres años que contiene las normas citadas por el despacho y por las jurisprudencias por el referenciadas

El Consejo de Estado Sentencia con Radicado 11001 03 06 000 2014 00057-00 Consejero Ponente Dr. Álvaro Namen Vargas, Sala de Consulta y Servicio Civil, sobre este aspecto dijo lo siguiente:

> *(...)*"...la orden de efectuar los descuentos sobre aquellos factores que en virtud de la sentencia deben incluirse, **no puede extenderse a toda la vida laboral del pensionado, pues esta medida resultaría desproporcionada en razón a que no hay certeza, de que los hubiera devengado siempre**. Por tanto su cobro no depende en realidad de la vida laboral del presionado, sino de la existencia del factor salarial, a lo largo de la vinculación laboral, razón por la cual deberá descontarse con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respetivo tiempo de servicio en los que efectivamente los haya devengado". *(...)*
>
> (El subrayado es nuestro).

La Sala en su sentencia, debió advertir al ente de previsión, que las deducciones, tenían que tener un soporte legal, expedido por los nominadores públicos, quienes debían indicar la periodicidad, la cuantías del rubro devengado, y la indicación si sobre ellos se había realizado descuento alguno y que por ser entes públicos la carga de la prueba estaba en cabeza de UGPP, en consecuencia de no existir ese soporte, la deducción resultaría de alguna manera ilegal.

De igual manera el Consejo de Estado –Sala de Consulta y Servicio Civil ,con ponencia del Magistrado Álvaro Namén Vargas en concepto del 04 de diciembre de 2014,expediente número 11001-03-06-000-2017-00057-00 señalo lo siguiente:

> *(...)En esa medida así como como la jurisprudencia ha señalado que cualquier factor salarial que se hubiere omitido al determinar la base para la liquidación de la prestación pensional puede reclamarse en cualquier tiempo pero está sometido a un término de prescripción[1], igual suerte tienen los descuentos que surgen a favor de la administradora de pensiones con ocasión del reajuste pensional.*
>
> *Por lo tanto, para la Sala es claro que **una vez adquirido el derecho de pensión y reconocida la prestación, los dos extremos de la relación jurídica, administración y pensionado, deben recibir igual trato, sin que se justifique en modo alguno que mientras se sanciona con la prescripción al pensionado de sus mesadas pensionales cuando este no reclama a tiempo sus derechos, los cobros a favor de las entidades administrativas de pensiones deban forzosamente permanecer libres de la prescripción. Si se exige al pensionado ejercer su derecho en determinado tiempo so pena de perderlo por prescripción, principios de justicia y equidad hacen imperativo que, correlativamente, la administración ajuste su propio comportamiento a las exigencias que se formula a los particulares, así el propósito de la administración busque contribuir a obtener recursos para financiar el mayor valor re liquidado.***
>
> *En gracia de discusión, aún si existiera duda sobre que termino de prescripción debe aplicarse, se tendría que recurrir al principio de favorabilidad en la interpretación y aplicación de la norma como mandato constitucional (artículo 53, principio que además tiene respaldo en la doctrina y la jurisprudencia laboral y de seguridad social*
>
> *Lo anteriormente explicado debe entenderse en el sentido de que aquellas personas que solicitan la extensión unificada de la jurisprudencia de 04 de agosto de 2010 de la Sección Segunda del Consejo de Estado ya cumplieron los requisitos para la pensión y la hicieran exigible.*
>
> *La Sala advierte que así como para la liquidación y reliquidación de las pensiones se atiende al fenómeno inflacionario, para el caso del valor de las cotizaciones se tuvieron en cuenta para la pensión, las deducciones a que haya lugar deben ser actualizadas y evitar que el sistema de seguridad social tenga que asumir el pago de valores actualizados con sumas empobrecidas" (...)*

El Juzgado Cincuenta y dos Administrativo de oralidad del Circuito Judicial de Bogota en sentencia del 08 de Agosto de 2017. No de radicado 110013342-052-2016-00670-00 en sus consideraciones hacen la siguiente apreciación teniendo en cuenta lo que advirtió la Máxima Corporación de lo Contencioso Administrativo en consideración con el Concepto anteriormente citado, de que "*No es posible efectuar el descuento de los factores salariales reconocidos con la reliquidación pensional sobre toda la vida laboral ,teniendo en cuenta que no se tiene certeza de que los haya*

[1] Al respecto en la sentencia de la Sección Segunda del Consejo de Estado con radicado 2088 del 22 de octubre de 2009 se advierte que el derecho al reconocimiento o reajuste pensionado prescribe, sin embargo, se reitera hay lugar a la aplicación de la prescripción sobre el pago de las diferencias causadas en las mesadas pensionales con motivo del reajuste ordenado

devengado en esa época, de lo contrario resultaría desproporcional y desconsiderado a la igualdad de cargas que le asisten tanto al empleado como a la entidad empleadora, para el efecto discurrió:

> *(...)"valga decir que dadas las características del reg8imen de prima media con prestación definida antes de la ley 100 de 1993 y del Acto Legislativo 01 de 2005,el monto de la pensión calculando sobre el ingreso base de liquidación no siempre coincida con las cotizaciones efectuadas por el trabajador durante su vida laboral. El antiguo sistema partía del supuesto de que la pensión se obtenía en función del cumplimiento de unos requisitos de edad, tiempo y semanas cotizadas ,no en la capitalización de las cotizaciones justamente la casi nula vinculación entre los beneficios del régimen y la tasa de cotización efectiva fue una de las razones por las cuales se introdujo la reforma estructural del antiguo sistema pensional con lo que se buscó ,en lo posible ,un sistema autofinanciado y que garantizara por lo menos que los nuevos afiliados no generan pasivos no fondeados*
>
> *De lo anterior expuesto se infiere, que si el ingreso base de liquidación para las pensiones se calcula sobre el 75% de los factores salariales recibidos en el último año de servicios. **la orden de efectuar descuentos sobre aquellos factores que en virtud de la sentencia deben incluirse no puede extenderse a toda la vida laboral del pensionado, pues esta medida resultaría desproporcionada en razón a que no hay certeza de que los hubiera devengado siempre. Por tanto, su cobro no depende en realidad de la vida laboral del pensionado sino de la existencia del factor salarial a lo largo de la vinculación laboral, razón por la cual deberán descontarse con base en los diferentes salarios percibidos por el empleado en el respectivo tiempo de servicios en los que efectivamente los haya devengado** (...)*
>
> *Es del caso aclarar que los descuentos de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, deben hacerse en el porcentaje que corresponda tanto al trabajador como sobre los porcentajes que corresponda por ese mismo concepto a la entidad empleadora (...)*

Ahora, si en gracia de discusión, finalmente se determinara que en efecto se deben realizar descuentos por los aportes a pensión no efectuados durante un lapso superior al último año de servicios, debe tenerse en cuenta el término de prescripción establecido en el Estatuto Tributario donde en su artículo 817 se indicó:

> ***ARTÍCULO 817. TÉRMINO DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE COBRO.*** *<Artículo modificado por el artículo 53 de la Ley 1739 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> La acción de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe en el término de cinco (5) años" (...)*

Significa lo anterior, que transcurridos 5 años a partir de la fecha en que se generó la obligación de realizar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones, esta prescribe y su pago no puede ser exigido. Sobre la prescripción del cobro de los aportes patronales el Honorable Consejo de Estado en sentencia del 26 de marzo de 2009, M.P, Ligia López Diaz, Demandante Banco de Bogotá contra Instituto de Seguros Sociales, indicó:

> *(...) En consecuencia, contrario a lo que considera el demandante, estos aportes a la seguridad Social si son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, "las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993". Como dentro de estas*

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C

contribuciones se cuentan aquellas en favor del ISS, debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor.

Así las cosas, conforme el artículo 817 del Estatuto Tributario, antes de la modificación efectuada por la Ley 788 de 2002, el término de prescripción era el siguiente:

"Termino de Prescripción. La acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años, contados a partir de la fecha en que se hicieron legalmente exigibles. Los mayores valores u obligaciones determinados en actos administrativos, en el mismo término, contado a partir de la fecha de su ejecutoria.

La prescripción podrá decretarse de oficio o a solicitud de deudor.

De acuerdo con lo anterior, la prescripción para el cobro de los aportes patronales opera en 5 años y como los valores u obligaciones fueron determinados en la Liquidación Certificada de la Deuda, título ejecutivo, se analizará el siguiente cargo, para establecer cuando fue su ejecutoria y el inicio del término de prescripción".

La Corte Constitucional en sentencia C- 711 de 2001, definió las obligaciones del pago de aportes en pensiones y salud, como de naturaleza parafiscal.

"Poniendo en un extremo los elementos que anuncian la parafiscalidad, y en el otro los aportes para salud y pensiones, se tiene: 1) los mencionados aportes son de observancia obligatoria para empleadores y empleados, teniendo al efecto el Estado poder coercitivo para garantizar su cumplimiento; 2) dichos aportes afectan, en cuanto sujetos pasivos, a empleados y empleadores, que a su turno conforman un específico grupo socio-económico; 3) el monto de los citados aportes se revierte en beneficio exclusivo del sector integrado por empleadores y empleados. Consecuentemente ha de reconocerse que los aportes a salud y pensiones son de naturaleza parafiscal". (El subrayado es nuestro).

En la misma sentencia, se indicó que las contribuciones parafiscales se caracterizan por ser obligatorias y por no conferir al ciudadano el derecho a exigir del Estado la prestación de un servicio o la transferencia de un bien (a diferencia de las tasas); el tener una especial afectación y no destinarse al tesoro público (a diferencia de los tributos) y el cobrarse sólo a un gremio, colectividad o grupo social económico.

Por consiguiente en materia de cotizaciones a salud y pensiones las citadas características se aplican de la siguiente manera:

1) Los mencionados aportes son de observancia obligatoria para empleadores y empleados, teniendo al efecto el Estado poder coercitivo para garantizar su cumplimiento;
2) Dichos aportes afectan, en cuantos sujetos pasivos, a empleados y empleadores, que a su turno conforman un específico grupo socio-económico;
3) El monto de los citados aportes se revierte en beneficio exclusivo del sector integrado por empleadores y empleados.

En consecuencia, y bajo el argumento de que los recursos que ingresan al Sistema de Seguridad Social, con independencia de la denominación que se les dé, son en realidad contribuciones parafiscales de destinación específica, en cuanto constituyen un gravamen, fruto de la soberanía fiscal del Estado, que se cobra obligatoriamente a determinadas personas para satisfacer sus necesidades

de salud y pensiones y que, al no comportar una contraprestación equivalente al monto de la tarifa fijada, se destinan también a la financiación global... del Sistema General de Seguridad Social (C.Const C-155/2004)" **se entiende que estos recursos tienen como naturaleza jurídica el ser una contribución parafiscal".** (El subrayado es nuestro).

Los descuentos por aportes para pensión al ser considerado como una obligación parafiscal, dichas deducciones deben ser efectuadas de acuerdo a los parámetros que han fijado las altas Cortes y el Honorable Consejo de Estado, en el sentido **de tener en cuenta la norma que se le aplico al momento de hacer la reliquidación de la pensión, es decir** que en el caso de mi representado, este cálculo debe hacerse en vigencia de la ley 33 de 1985 (Febrero 13/85 a Marzo 30/94), por ende tiene que indicarse cuál era la porción del porcentaje para los aportes en pensión, pues del 5% que se ordenaba deducir, del salario del trabajador, representaba no solo lo correspondiente a pensión si no otros asuntos, como salud, gastos administrativas y de funcionamiento de Cajanal, que se mezclaba en un sistema de "Unidad de Caja", de tal suerte que no solo comprendía las obligaciones parafiscales de aportes, sino otra forma de ingresos para el sostenimiento de la Caja Nacional de Previsión.

Así las cosas, si bien es cierto que la pensión surge como consecuencia del ahorro mediante los aportes efectuados durante toda la vida laboral, no lo es menos que si se incumplió la obligación de realizarlos respecto de algunos factores salariales, ésta prescribe, entonces, el deber de cotizar al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones correlativo al derecho de percibir la pensión, debe interpretarse de forma sistemática con las normas que regulan el pago, la exigibilidad y la extinción de las obligaciones parafiscales[2].

Por último y frente al hecho número cinco (5), ha de tenerse en cuenta que el delito dem9onimo "Fraude a resolución judicial" esta contemplado en la legislación penal colombiana así:

> *Artículo 454 «El que por cualquier medio se sustraiga al cumplimiento de obligación impuesta en resolución judicial o administrativa de policía, incurrirá en prisión de uno (1) a cuatro (4) años y multa de cinco (5) a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.»*

De lo anterior se colige que quien comete este delito busca crear un estado de imposibilidad de cumplir cualquier obligación que le haya sido impuesta por parte de una autoridad judicial. En el caso que nos ocupa es evidente que la entidad busca evadir el pago del total del retroactivo que se le genera a mi cliente como resultado de la reliquidación ordenada por el juez administrativo pues al ordenar descuentos por valores tan elevados y que los mismo superan el 40% del retroactivo generado, la entidad paga únicamente una pequeña porción de lo que realmente debe hacer, pues como ya se mencionó esta no explica ni considera nada respecto a cómo se calculan estos aportes.

PETICION ESPECIAL

1. Teniendo en cuenta lo anterior, comedidamente solicito se revoque parcialmente la resolución N° RDP 001106 del 16 de Enero de 2018, en su **ARTICULO OCTAVO,** para con ello se dé cumplimiento cabalmente a la

[2] Tribunal Administrativo de Boyacá, Sala de Decisión No. 3, M.P. Clara Elisa Cifuentes, sentencia del 9 de Marzo de 2016, Radicado 2013-00212-02.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C

sentencia únicamente con los descuentos de Ley que se hacen ordinariamente.

2. De igual manera solicito a esa entidad, dar cabal cumplimiento al fallo judicial, sentencia del 13 de Julio de 2017 proferida por el por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección E, confirmo la sentencia del Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito de Bogotá.

3. En caso en que la entidad persista en ordenar los descuentos con concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados, solo hacerlo sobre los factores ordenados y devengados en el *último año de servicios o en los últimos tres años y/o cinco años (por prescripción), sin indexar los mismos y siguiendo los parámetros de la ley de la que es beneficiario mi representado (ley 33 de 1985).*

4. Subsidiariamente solicito, que de no accederse a lo anterior, se ponga en conocimiento las liquidaciones correspondientes, los porcentajes y modos de hacerlas de los aportes adeudados por toda la vida laboral, se tenga en cuenta el fenómeno de la prescripción, y se indique en la resolución objeto de esta solicitud de revocatoria y/o modificatorio, que por principio de favorabilidad dichos descuentos no pueden ser superiores a los retroactivos generados como consecuencia de la reliquidación pensional.

5. Se nos expida fotocopia del soporte probatorio que la entidad posee, de donde concluyó que efectivamente los aportes no se realizaron, documentos seguramente expedidos de las entidades donde laboró y en los cuales aparecerá en blanco el reporte o contrario sensu el valor del aporte realizados; pues sin esos documentos la entidad no puede abrogarse en derecho de hacer unos descuentos de manera irregular, pues son estos las pruebas con las cuales debe demostrar que los aportes no se realizaron.

NOTIFICACIONES

El suscrito y mi representado recibirán notificaciones en la Calle 72 No. 9-55 Oficina 301 de la ciudad de Bogotá D.C. teléfono: 3228333646 y 6081144

Manifiesto que autorizo expresamente a la entidad para recibir notificaciones en el correo electrónico notificacionesacopres@gmail.com.

Del Señor Subdirector.

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.
IPA
665

Coma

Unidad Administrativa Especial de
Gestión Pensional y Contribuciones
Parafiscales de la Protección Social - UGPP
República de Colombia

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar

Al contestar cite este número:
Radicado UGPP No 20135102118701

Bogotá D.C, 2013-08-02

Señor (a):
LIZARAZO AVILA JAIRON IVAN
Calle 72 No 9 - 55 Oficina 303
BOGOTA - D.C

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO

Por intermedio de este aviso se notifica la Resolución RDP032678 calendada el 19/07/2013, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social por la cual se niega la reliquidación de la pensión de vejez.

Se informa que contra la anterior decisión en caso de inconformidad puede(n) interponerse por escrito los recursos de reposición y/o apelación ante la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, los cuales deberán presentarse y sustentarse en el término de diez (10) días siguientes a partir de surtida la presente notificación, de conformidad con lo establecido en el articulo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia integra de la Resolución en 2 folios.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención UGPP

Proyectó: KMORA
Revisó: NJIMENEZ
CC Causante: CC 41442235
Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Radicado: SOP201300024565

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

PC001
Radicado por contingencia
5-Agosto-2019

0-2019 5130001

Pension

Bogotá, D.C. 05 de agosto de 2019

Radicado No. 20198001024927 92
Fecha Rad 05/08/2019 13:50:10
Radicador: ELENA PLAZAS
Folios 1 Anexos 0
la unidad
Canal de Recepción Otro
Sede Calle 13
Remitente ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D C SECRETARIA DE EDUCACION
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 18 No 69A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 80 80
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Señores:
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
Atn. Sra. BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
Subdirectora Nómina Pensionados
Calle 26 No. 69 B – 45 Piso 2
Teléfono: 423 7300
Ciudad

Asunto: Respuesta Radicado No. E-2019-116444
Radicado UGPP No. 2019180010486021
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO c.c. 41.442.235
Recobro solicitud recobro por IBC Diferencial

0 00000 31344 5

Respetada Señora:

En atención a las comunicaciones con radicado No. E-2019-116444 del 16 de julio de 2019, respetuosamente manifestamos que la Secretaria de Educación del Distrito con Nit. 899.999.061, procederá a verificar la información relacionada con la petición de la referencia de acuerdo con los lineamientos establecidos por la entidad.

Una vez cumplido lo anterior, esta dependencia resolverá de fondo lo que corresponda a su competencia.

Cordialmente,

GLORIA INES GRANADOS ROZO
Jefe Oficina de Nómina

Elaboró: Diana Milena Aguilar Morales – Contratista SED

Av. El Dorado No. 65 - 63
Código postal: 111321
PBX: 324 1000 - Fax: 315 34 48
www.educacionbogota.edu.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

#CiudadEducadora

20172005253727 2

Radicado No. 20172005253727 2
Fecha Rad: 18/08/2017 17:46:44
Radicador: ANGIE MILENA BOLAÑOS
Folios: 23; Anexos:0

la unidad
DE VÍCTIMAS Y RESTITUCIÓN DE TIERRAS

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Sede: Montevideo
Remitente: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCION SEGUNDA SUBSECCION E

Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Radicado No. 20212005020039l2
Fecha Radi 02/09/2021 15:38:07
Radicador: JULY MARCELA LOPEZ
Folios: 188; Anexos:0

la unidad

Canal de Recepción: Correo Electrónico
Remitente: JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO SECCION SEGU

Centro de Atención al Ciudadano
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 30
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

C 00414 44869 6

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil dieciséis (2016)

EXPEDIENTE No.:	**11001-33-35-0102-2014-00322-00**
DEMANDANTE:	**MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

ASUNTO

Decide el Despacho la pretensión de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada, a través de apoderado, por la señora **Maria Zunilda Corredor Trujillo** contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

I. ANTECEDENTES

1.1 El medio de control. (Fs.33-48). La señora Maria Zunilda Corredor Trujillo, mediante apoderado, acude ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo a incoar medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme al artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, para que se acojan las pretensiones que en el apartado siguiente se precisan.

1.2 Pretensiones. Se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y de la 041794 de 9 de septiembre de 2013, mediante las cuales, se negó la reliquidación de su pensión de jubilación.

A título de restablecimiento del derecho *"...ordene pagar su pensión de jubilación (...) efectiva a partir del 13 de julio de 2002 (...) pagar a la actora una pensión mensual vitalicia de jubilación, equivalente al setenta y cinco (75%) por ciento de la totalidad de los factores de salario devengados en el año inmediatamente anterior a la fecha de retiro del servicio (...) liquidar y pagar la totalidad de las diferencias entre lo que se ha venido pagando en virtud de la Resolución No. 04004 del 3 de marzo de 2003 y la sentencia que de fin a este proceso, a partir de la adquisición de su status jurídico hasta el momento de inclusión en nómina con la totalidad de los factores salariales demandados (...)* se condene a la entidad a pagar a la demandante, *las sumas necesarias para hacer los ajustes de valor, conforme al índice de precios al consumidor (...) a pagar los intereses moratorios (...) se condene en costas a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, en caso de que se oponga a las pretensiones de esta demanda (...)".*

1.3 Hechos. Relata la demandante que prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, hasta el 19 de marzo de 2001.

La entidad demandada, reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación, conforme a la Ley 100/93 y el Decreto 1158/94, mediante Resolución 04004 del 3 de marzo de 2003, en cuantía de $363.003,75, efectiva a partir de 13 de julio de 2002, teniéndose en cuenta únicamente como factores salariales para su liquidación, la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

La demandante solicitó de la entidad, la revisión de su pensión de jubilación, para que se tuviera en cuenta, la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios y, la indexación de la primera mesada pensional.

La solicitud elevada por la demandante, fue denegada mediante Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

1.4 Disposiciones presuntamente violadas y su concepto. Cita como normas violadas los artículos 2, 6, 25 y 58 de la Constitución Política; Leyes 57/87, 1437/11, 100/93, 33 y 62 de 1985, 4/66, 71/88 y 5/69; Decretos 1743/66 y 3135/68.

Afirma la demandante que con la expedición de los actos acusados, la entidad vulneró las normas en cita, debido a que reconoció de manera incompleta la pensión, pues se efectuó sin tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados, durante su último año de prestación de servicios.

Argumenta que la ley 62/85 enunció los factores salariales a tener en cuenta en el cálculo del monto de la pensión de jubilación. *Sin embargo, del análisis del inciso final de la norma en comento, no puede concluirse que tal enumeración sea taxativa, máxime si se advierte que en su inciso segundo admite la existencia de otros factores.* Afirma que debido a que no hay disposición que señale que los factores salariales demandados, no son salario, estos pagos, no pueden excluirse tal y como lo pretende la entidad. Concluyendo así, que la liquidación de la pensión se debe hacer, tomándose como factores salariales, todos los valores pagados por concepto de salario, y, en virtud del principio de favorabilidad, no es posible darle aplicación a criterios de interpretación que desmejoren injustificadamente los derechos de los trabajadores.

1.5 Contestación de la demanda (fs.123-130). La UGPP por intermedio de apoderado, se opone a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, manifestando que el reconocimiento pensional efectuado a la demandante, se realizó en estricto cumplimiento de las disposiciones legales previstas para tal fin, concluyendo que la accionante al estar amparada bajo el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la ley 100/93, le fue reconocida su pensión, conforme al decreto reglamentario 1158 de 1994.

Asegura que el derecho a la actualización de la mesada pensional, opera de oficio, pues para la actualización de la mesada pensional, no es necesario que se expida un nuevo acto administrativo, razón suficiente para concluir que lo pretendido por la demandante, versa sobre un derecho de carácter general, el cual su representada, ha atendido de manera oficiosa, en estricto acatamiento de las disposiciones legales, razón por la cual, solicita sean denegadas las suplicas

de la demanda. Por último solicita, dar aplicación a lo definido en sentencia SU-230 de 2015.

II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

2.1 Problema Jurídico

El problema jurídico se circunscribe a dilucidar, si a la parte demandante le asiste derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, con la inclusión de todos los factores salariales percibidos en dicho periodo.

2.2 Hechos probados

De conformidad con el material probatorio obrante en el expediente, se encuentran probados los siguientes hechos:

- ✓ La demandante prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, desde el 8 de junio de 1979 hasta el 19 de marzo de 2001 (fl.19).
- ✓ La entidad demandada, reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación, mediante Resolución 04004 del 3 de marzo de 2003, efectiva a partir de 13 de julio de 2002, con el promedio de lo devengado sobre el salario percibido entre el 1 de abril de 1994 al 18 de marzo de 2001 (fls. 2-6).
- ✓ Mediante derecho de petición de 29 de mayo de 2013, la demandante solicitó ante la entidad demandada la revisión de su pensión de jubilación, para que se tuviera en cuenta, la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios y, la indexación de la primera mesada pensional (fs.22-24).
- ✓ Solicitud que fue denegada mediante Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 (fs.7-9) y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013 (fs.12-17).

2.3 Marco normativo y jurisprudencial

El despacho procederá a efectuar el correspondiente análisis normativo y jurisprudencial relacionado con el presente asunto, para luego descender al caso concreto, y emitir el correspondiente pronunciamiento de conformidad con la fijación del litigio planteada.

DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

La Ley 100 de 1993, instauró un Sistema de Seguridad Social, que derogó la mayoría de regímenes pensionales que se encontraban vigentes para su fecha de expedición, lo cual trajo como consecuencia, la modificación de los requisitos de edad y tiempo de servicio o semanas de cotización que debían cumplir las personas.

Sin embargo, teniendo en cuenta las posibles expectativas legítimas de las personas que para el momento de entrada en vigencia de dicha norma se encontraban cerca de acceder a su derecho a la pensión y, previendo el tránsito de las diferentes normas pensionales, en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se consagró el Régimen de Transición que fijó las reglas para identificar en qué casos se pueden aplicar regímenes pensionales anteriores.

En efecto, el artículo 36 consagró el Régimen de transición, señaló que al momento de entrar en vigencia el sistema (1 de abril de 1994), quienes tuvieran treinta y cinco (35) años o más de edad si son mujeres, o cuarenta (40) o más si son hombres, o quince años de servicio cotizados, la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de las personas será la señalada en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.

LEY 33 DE 1985

La Ley 33 de 1985, estableció el régimen general para el reconocimiento de la pensión de los empleados oficiales de todos los niveles, disponiendo lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 1º. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.*
>
> *No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones (...)".*

Por su parte, la Ley 62 de 1985, "Por la cual se modifica el artículo 3º de la Ley 33 de 1985", respecto de la base de liquidación de la Pensión de Jubilación estableció lo siguiente:

> *Artículo 1°. (...) Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio. En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes".*

Como se deduce de la norma transcrita, ciertamente se enunciaron factores salariales que se deben tener en cuenta para calcular el monto de la pensión de jubilación, pero dicha enumeración no puede considerarse taxativa, por cuanto en el inciso tercero se prevé la posibilidad de que dicha prestación sea liquidada sobre los factores que hayan servido de base para calcular aportes. Así las cosas, se concluye que el salario base para efectuar la liquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación comprenderá no solo la asignación básica mensual sino también todos los demás factores que el trabajador percibió como consecuencia de su relación laboral durante el último año de servicios, pues lo contrario sería tanto como deferirle al empleador la posibilidad de establecer, a la postre, el quantum pensional de su empleado.

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en sentencia de 4 de agosto de 2010[1], unificó el criterio frente a la liquidación de las pensiones reconocidas bajo los parámetros de las Leyes 33 y 62 de 1985, indicando que no solo se tendrán en cuenta los factores salariales sobre los cuales se hubieren realizado aportes a seguridad social, sino todos los devengados por el trabajador durante su último año de prestación de servicios, en los siguientes términos:

> *"...en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985*

[1] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sección segunda, en sentencia de 4 de agosto de 2010, consejero ponente, doctor Víctor Hernando Alvarado Ardila, expediente 2006-7509-01.

no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios (...) ahora bien, en consonancia con la normatividad vigente y las directrices jurisprudenciales trazadas en torno a la cuantía de las pensiones de los servidores públicos, en válido tener en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica como contraprestación directa por sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, tales como, asignación básica, gastos de representación, prima técnica, dominicales y festivos, horas extras, auxilios de transporte y alimentación, bonificación por servicios prestados, prima de servicios, incrementos por antigüedad, quinquenios, entre otros, solo para señalar algunos factores de salarios, a más de aquellos que reciba el empleado y cuya denominación difiera de los enunciados que solo se señalaron a título ilustrativo, pero que se cancelen de manera habitual como retribución directa del servicio. (...).

Con base en lo anteriormente expuesto, en el caso concreto el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que la entidad accionada no tuvo en cuenta al liquidar su prestación".

Además en la referida providencia se precisó que en estos casos la entidad deberá efectuar los descuentos referentes a aportes sobre aquellos factores salariales reconocidos por haber sido devengados, pero que no fueron sujetos a descuentos para seguridad social y que tal "omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales, toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional".

A su vez el Consejo de Estado[2] en Sala de Consulta y Servicio Civil precisó lo siguiente:

"... reiterando que para la liquidación de la pensión de jubilación de las personas en régimen de transición de la ley 100 de 1993 a quienes se aplica la ley 33 de 1985, deben tenerse en cuenta todos los factores constitutivos de salario y no solamente los enunciados en el artículo 3 de esta última, inclusive, entre otras, las primas de servicios, de navidad y de vacaciones. (...) En síntesis, en los asuntos de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, las primas de servicios, navidad y vacaciones de las personas a quienes se les aplique la ley 33 de 1985 deben ser tenidas en cuenta para la liquidación de sus pensiones". (...) apoyándose en antecedentes históricos, normativos y

[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, Consejero ponente: WILLIAM ZAMBRANO CETINA Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil doce (2012) Radicación numero: 11001-03-06-000-2011-00049-00(2069).

> *jurisprudenciales, arribando a la conclusión que con el fin de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la referida norma no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios".*

Como se observa, para el máximo órgano de la jurisdicción contencioso administrativa, las Leyes 33 y 62 de 1985 no indican en forma taxativa, sino enunciativa, los factores salariales que deben incluirse en la liquidación de la pensión vitalicia de jubilación de los servidores públicos, reiterando que lo señalado en esa normatividad es meramente enunciativo, y acudiendo para tal efecto a las previsiones del Decreto 1045 de 1978, dada la finalidad que persiguen dichas disposiciones, como es la de establecer la forma en que debe liquidarse tal prestación, atendiendo a principios, derechos y deberes de rango constitucional en materia laboral.

El despacho advierte que no desconoce el reciente pronunciamiento de la Corte Constitucional, en sentencia SU-230 del 29 de abril de 2015[3], en la cual se determinó:

> *"(...) el ingreso base de liquidación IBL no es un aspecto de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en el régimen general, las que deben aplicarse para establecer el monto pensional con independencia del régimen especial al que se pertenezca" reafirmando la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecida en el referido fallo C-258 de 2013; lo que conllevaría a pensar que en los asuntos como el que aquí se debate, deberá reliquidarse la pensión de jubilación, atendiendo al promedio del salario devengado durante los últimos 10 años de servicio.*

La citada providencia reiteró los argumentos expuestos en la sentencia C-258 de 2013, por medio de la cual se analizó la constitucionalidad de los beneficios y condiciones especiales del régimen de los Congresistas establecido en el artículo 17 de la Ley 4 de 1992, cuyos efectos continuaron vigentes en virtud del régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

---

[3] Corte Constitucional, Sentencia SU-230 de 29 de abril de 2015, M.P. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, Exp. Nº. T-3.3558.256.

Sin embargo, el Consejo de Estado, en sentencia de 25 de febrero de 2016 radicado: 25000-23-42-000-2013-01541-014683-13, C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, se apartó de la interpretación efectuada por la Corte Constitucional en la referida sentencia, al considerar lo siguiente:

"(...) Quiere en esta oportunidad el Consejo de Estado señalar que de conformidad con lo expuesto y como se expresó con anterioridad en esta providencia, el criterio invariable de esta Corporación, sostenido en forma unánime por más de veinte años, ha sido y es que el monto de las pensiones del régimen de transición pensional comprende la base (Generalmente el ingreso salarial del último año de servicios) y el porcentaje dispuesto legalmente (que es por regla general el 75%). La única excepción a este criterio la constituyen las pensiones de congresistas y asimilados, regidas por la Ley 4ª de 1992, en virtud de la Cosa Juzgada Constitucional establecida en la sentencia C-258 de 2013 (...)

Quiere insistir el Consejo de Estado en las razones que sustentan su postura tradicional con respecto al ingreso base de pensiones del régimen de transición, y que ahora reitera:

1) La complejidad de los regímenes especiales pensionales, aplicables en virtud del régimen de transición, hace altamente razonable la interpretación que tradicionalmente ha tenido esta Corporación respecto de la expresión "monto" contenida como criterio general en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

2) Esta interpretación ha sido compartida en múltiples sentencia de constitucionalidad y de tutela de la Corte Constitucional, por lo cual el Consejo de Estado la ha aplicado en forma reiterada y pacífica. La variación interpretativa que pretende introducir la sentencia SU-230 de 2015, si se acogiera por el Consejo de Estado, afectaría el derecho a la igualdad de los ciudadanos beneficiarios del régimen de transición que tienen sus pensiones pendientes de decisiones judiciales o administrativas, y que constituyen un número significativamente menor de quienes se han beneficiado de la forma tradicional de liquidación, dada la inminente finalización del régimen de transición pensional. El principio constitucional de igualdad, en este caso se vería seriamente afectado en un aspecto cardinal de los derechos sociales como lo son las pensiones (...).

3) Los serios argumentos de desigualdad económica y social que sustentaron las decisiones de la sentencia C-258 de 2013, incluido el relativo al ingreso base de liquidación de las pensiones del régimen cuya constitucionalidad se definió en esa oportunidad, no pueden extenderse a las demás pensiones de los regímenes especiales del sector público que no tienen las características de excepcionales ni privilegiadas.

4) La Corte Constitucional no ha rechazado la postura del Consejo de Estado en este punto en forma expresa, en acciones de tutela en las que esta Corporación haya sido accionada, por lo cual la sentencia SU-230 de 2015 no le sería aplicable, dado que como tribunal supremo de lo contencioso administrativo, debería tener derecho, como mínimo a defender su posición en tales acciones. Cuando tal cosa suceda, es de esperar que la Corte Constitucional examine los argumentos aquí expuestos y debata a su interior el alcance de los mismos antes de pronunciarse sobre este importante tema.

5) Los principios de progresividad y no regresividad de los derechos sociales, que la misma Corte Constitucional ha estimado incorporados a la Constitución Política colombiana en virtud del llamado "bloque de constitucionalidad", no se predican exclusivamente de los cambios legales sino también de las variaciones jurisprudenciales. Si la interpretación tradicional del Consejo de Estado sobre el concepto de "monto" en las pensiones del régimen de transición del sector público se ha aplicado a la generalidad de los pensionados de dicho sector, tanto en sede administrativa como en las decisiones judiciales, y esa interpretación ha sido compartida por la Corte Constitucional en sentencias de constitucionalidad y de tutela, no parece acorde con los referidos principios de progresividad y no regresividad el cambio jurisprudencial que se pretende introducir con la sentencia SU-230 de 2015.

En efecto, si ya la Constitución dispuso la finalización del régimen de transición pensional y queda pendiente, en consecuencia, un volumen de reconocimientos pensionales mucho menor que el que ya tiene decidido el asunto conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, no se ve ninguna afectación del principio de sostenibilidad financiera que imponga el cambio jurisprudencial que plantea la sentencia SU-230 de 2015, y en cambio sí se hace notorio y protuberante el desconocimiento de los principios de igualdad y de progresividad".

Lo anterior permite concluir que aun con el pronunciamiento de la Corte Constitucional, en sentencia SU-230 del 29 de abril de 2015 en sede de tutela, el Consejo de Estado ratificó la aplicación de la sentencia de unificación del 4 de agosto de 2010[4], razón por la cual, el despacho seguirá aplicando el precedente jurisprudencial del órgano de cierre de esta Jurisdicción.

Por otra parte y respecto al deber de dar aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia el artículo 10° de la ley 1437 de 2011, estableció que las autoridades al momento de resolver asuntos de su competencia, deben aplicar

[4] Es una de las sentencias de unificación jurisprudencial que han servido de base para extender los efectos de la misma a pensiones que deben reliquidarse aplicando de manera integra el régimen de transición, incluyendo los factores salariales que habitualmente y de forma periódica se percibieron en el último año de servicios del empleado público, sentencia que se aplica por los funcionarios de la jurisdicción de lo contencioso administrativo como precedente de la interpretación en relación a la forma en que se debe calcular el ingreso base de liquidación para el reconocimiento pensional de los servidores públicos cobijados por los regímenes de transición.

las disposiciones constitucionales y legales de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos facticos y jurídicos, es decir, se debe tener en cuenta las providencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado, en las que interpreten y apliquen dichas normas. Señala el referido artículo:

> ***"Artículo 10. Deber de aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia.*** *Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas"*

La Corte Constitucional , en sentencia T-446/2013, ha sido enfática en señalar el límite que tiene las autoridades judiciales en el proceso de interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico no es absoluta, pues un primer límite se encuentra en el derecho de toda persona a recibir el mismo tratamiento por parte de las autoridades judiciales. De hecho, en el ámbito judicial, dado que como se dijo, los jueces interpretan la ley y atribuyen consecuencias jurídicas a las partes en conflicto, *"la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y la aplicación de la ley.*[5]*"*, bajo el entendido que se debe tener un manejo de los precedentes judiciales, sin pasar por encima de tales principios[6].

Asi mismo, indico:

> "Al respecto, ha explicado qué elementos del precedente son los que vincu'an particularmente al juez, para lo cual ha precisado que usualmente, las sentencias judiciales están compuestas por tres partes: la parte resolutiva o *decisum*, que generalmente sólo obliga a las partes en litigio; la *ratio decidendi* que puede definirse como *"la formulación general, más allá de las particularidades irrelevantes del caso, del principio, regla o razón general que constituyen la base de la decisión judicial especifica. Es, si se quiere, el fundamento normativo directo de la parte resolutiva."*; y los *obiter dicta* o *dictum* que son *"toda aquella reflexión adelantada por el juez al motivar su fallo, pero que no es necesaria a la decisión, por lo cual son opiniones más*

[5] C-836 de 2001, M.P. Rodrigo Escobar Gil.

[6] *La jurisprudencia constitucional ha sido enfática en señalar que la autonomía judicial en el proceso de interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico no es absoluta, pues un primer límite se encuentra en el derecho de toda persona a recibir el mismo tratamiento por parte de las autoridades judiciales. De hecho, en el ámbito judicial, dado que como se dijo, los jueces interpretan la ley y atribuyen consecuencias jurídicas a las partes en conflicto, "la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y la aplicación de la ley." De manera que la jurisprudencia de la Corte ha advertido que el problema de relevancia constitucional en el manejo de los precedentes judiciales surge cuando, en franco desconocimiento del derecho a la igualdad y tomando como fundamento la autonomía e independencia judicial, los jueces adoptan decisiones disímiles frente a casos semejantes.*

> *o menos incidentales en la argumentación del funcionario."*[7] En consecuencia, es la *ratio decidenci* que es la base jurídica directa de la sentencia, el precedente judicial que, en virtud del derecho a la igualdad, tiene efectos vinculantes y debe ser aplicado para resolver casos similares[8], esto por cuanto ella constituye el conjunto de argumentos jurídicos que permiten solucionar el problema debatido en el caso y explicar la decisión adoptada a la luz de los hechos que lo fundamentan.[9] De manera que la *ratio decidendi* expresada en el precedente judicial constituye un importante límite a la autonomía judicial que no puede ser desconocido por los jueces.[10](Subrayo)

De manera tal, que si existe un precedente jurisprudencial en que se haya indicado las normas aplicables a un determinado caso, como lo es la sentencia de unificación del Consejo de Estado de 4 de agosto de 2010, resulta aplicable.

Del análisis normativo y jurisprudencial se concluye, que en la liquidación de las pensiones de los empleados públicos otorgadas conforme lo señalado en las Leyes 33 y 62 de 1985, se deberán tener en cuenta el promedio de todos los factores salariales que el demandante haya percibido durante el último año de prestación de servicios, razón por la cual, es procedente ordenar que se liquide nuevamente la pensión cuando no se han incluido los mencionados factores.

Dicho lo anterior, procede el Despacho, a revisar los elementos probatorios del caso en particular.

CASO CONCRETO

De lo demostrado en el proceso, se tiene que la señora María Zunilda Corredor Trujillo, nació el 13 de julio de 1947, según consta en copia de cédula de ciudadanía obrante en el folio 59 del expediente. Lo que quiere decir, que para la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994), la demandante contaba con 46 años 8 meses 19 días, es decir, es beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 ibíd.

---

[7] Sentencia SU-047 de 1999 M.P. Carlos Gaviria Díaz y Alejandro Martínez Caballero.

[8] Sobre el particular, en la sentencias T-766 de 2008, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, se sostuvo: *"el precedente judicial vinculante está constituido por aquellas consideraciones jurídicas que están cierta y directamente dirigidas a resolver el asunto fáctico sometido a consideración del juez. Así, el precedente está ligado a la ratio decidendi o razón central de la decisión anterior, la que, al mismo tiempo, surge de los presupuestos fácticos relevantes de cada caso (sentencia T-049 de 2007)."*

[9] En relación con el contenido de la *ratio decidendi* en la sentencia T-117 de 2007 M.P. Clara Inés Vargas Hernández la Corte señaló que *"i) corresponde a la regla que aplica el juez en el caso concreto, ii) se determina a través del problema jurídico que analiza la Corte en relación con los hechos del caso concreto y iii) al ser una regla debe ser seguida en todos los casos que se subsuman en la hipótesis prevista en ella"*. Igualmente consultar T-569 de 2001. M.P. Eduardo Montealegre Lynett.

[10] Sentencia T-918 de 2010 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.

Así mismo, se observa que la demandante prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, desde el 8 de junio de 1979 hasta el 19 de marzo de 2001 (fl.19), y, que adquirió su status pensional el 13 de julio de 2002, (fecha en la cual contó con la edad requerida y los años de prestación de servicios), por lo que, de acuerdo con lo señalado en la Ley 33 de 1985, tiene derecho a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual devengado en el último año de prestación de servicios.

Por lo anterior, mediante Resolución No. 04004 del 3 de marzo de 2003 (fs.2-6), se le reconoció a la actora la pensión vitalicia de jubilación. No obstante, para liquidar dicha pensión, la entidad no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados por la actora durante el último año de servicios, comoquiera que sólo tomó como base para dicha liquidación, su asignación básica mensual y la bonificación por servicios prestados, lo que, de conformidad con lo manifestado por la jurisprudencia del Consejo de Estado referenciada en el estudio normativo, constituye desconocimiento de las normas en que debía fundarse la demandada para expedir el acto de reconocimiento de la pensión de jubilación de la actora.

Ahora bien, de conformidad con los demás elementos probatorios, se observa que, en el último año de prestación de servicios, además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados tenidos en cuenta por la entidad demandada, la demandante devengó auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por recreación, prima de antigüedad y prima de navidad (fs.20-21), todo lo cual debe incluirse en la liquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación.

Así las cosas, al establecerse que la entidad demandada no aplicó en su integridad el "Régimen Pensional de Empleados Públicos – Ley 33 de 1985", porque no incluyó todos los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios, y, porque liquidó el IBL con el promedio de lo devengado entre el 1 de abril de 1994 al 18 de marzo de 2001, se ha desvirtuado la presunción de legalidad que amparaba las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, en consecuencia el despacho accederá las pretensiones de la demanda y declarará la nulidad de los actos acusados.

A título de restablecimiento del derecho se ordenará a la entidad accionada reliquidar la pensión de jubilación de la demandante aplicando en su integridad

el Régimen Pensional de Empleados Públicos – Ley 33 de 1985, incluyendo todos los factores devengados en el último año de servicios.

Se advierte, que respecto a la "bonificación por recreación", este Juzgador considera necesario precisar que esta no constituye factor salarial para la liquidación de prestaciones sociales, pues dicha bonificación está dirigida a contribuir en el adecuado desarrollo de la vida del empleado, como lo es el ámbito de la recreación, por lo tanto, no tiene carácter salarial. Al respecto el Consejo de Estado precisó[11]:

> *"No es posible incluir la "Bonificación por Recreación" en la base de liquidación, toda vez que el artículo 15 del Decreto 40 de 1998, expedido en desarrollo de las normas generales señaladas en la Ley 4ª de 1992, estableció que la misma "no constituirá factor de salario para ningún efecto legal", además, dada su naturaleza prestacional, pues dicha bonificación está dirigida a contribuir en el adecuado desarrollo de la vida del empleado, como lo es el ámbito de la Recreación, por lo tanto, no tiene carácter salarial".*

Se precisa en cuanto a los factores salariales de *"bonificación por servicios prestados, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de antigüedad y prima de navidad"*, el Despacho acoge la tesis del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la sentencia del 13 de mayo de 2011, radicación No.11001-701 – 2009 -00058 -01 Magistrada ponente Dra. Amparo Oviedo Pinto, en la que establece lo siguiente:

> *"(...) y precisando que la prima de navidad y prima de vacaciones debe incluirse en su doceava parte, comoquiera que se causan anualmente y cuando la norma habla del promedio devengado, se refiere al salario mensual (...)"*

De otra parte, es de precisar que el despacho no encuentra prueba alguna de que los factores salariales sobre los que se ordenó reliquidar la pensión, se efectuaron los aportes en pensiones, motivo por el cual deberá la entidad accionada en el evento de no haberlo hecho, al momento de efectuar la reliquidación respectiva, realizar el descuento sobre los factores salariales que se ordenan reconocer mediante esta providencia.

En relación con las deducciones, ha sostenido el Consejo de Estado:

---

[11] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sentencia de 4 de septiembre de 2014, C.P. Gerardo Arenas Monsalve. Rad. 25000-23-25-000-2006-08455-01(1420-11).

> *"A pesar de que la certificación de salarios devengados expedida por la Subdirección Financiera - División de Pagaduría - del Ministerio de Transporte precisa que se hicieron los descuentos a la Caja Nacional de Previsión Social, en el evento de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, la Caja deberá realizar las compensaciones a que haya lugar al momento de pagar las mesadas correspondientes.*[12]

Así las cosas, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, deberá al momento de efectuar el pago, hacer las respectivas compensaciones sobre los factores salariales que son objeto de reconocimiento en la presente providencia.

Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula:

$$R = R.H. \times \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión "intereses moratorios" debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a

[12] CONSEJO DE ESTADO, sala de lo contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Alberto Arango Mantilla, sentencia del 29 de mayo de 2003, rad: 2009-2990-01(4471-02)

reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que se puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del CPACA.

Prescripción

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensionales, no prescribe, no ocurre lo mismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de diferencias sobre las mesadas pensionales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés público, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión "*Dispondrá*" contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en

costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1° de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

> *"Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*
>
> *Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe".*

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso, *"Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación."*, condición que como ya se dijo no se cumple en este caso.

Sin embargo, observa el despacho que en el asunto *sub examine* no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) **Efectuar una nueva liquidación** de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) **PÁGUESE** a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010, por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

$$R = Rh \times \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del CPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ELKIN ALONSO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ
Juez

139

Resolución Nro.	1164	Fecha Resolución	16/01/2014	Fecha Ejecución Nomina	FEBRERO de 2010	Nro. Relación	3	Nro. Predicto	39509

Datos Causante		Datos Beneficiario	
Tipo de Identificación	CC Cédula de Ciudadanía	Secuencial	0
Identificación	41142236	Tipo Identificación	
Nombres y Apellidos	CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA	Identificación	0
Fecha de Nacimiento	13/07/1947	Nombres y Apellidos	
Sexo	Femenino	Fecha de Nacimiento	0
Banco	9 BANCOLOMBIA	Sexo	
Sucursal	46 BOGOTA BOGOTA D.C CIUDAD KENNEDY	Tipo Relación	
EPS	9 FAMISANAR LTDA.	Tipo Beneficiario	
		Porcentaje	0 %
		Curador/Representante	
		Fecha Vencimiento	0

Datos Prestación			
Prestación	10 JUBILACION NACIONAL	Fecha Ejecutoria	29/06/2017
Fecha de Status	13/07/2002	Valor Pensión	507.296,15
Fecha Efectividad	13/07/2002	Código RUAF	1
Fecha Prescripción	29/05/2010	Aplica Mesada 14	S
Fecha Vencimiento		Valor Fijo Mesada	
Tipo de Liquidación	Fallo - Con reliquidación	Valor Fijo Indexación	
Subtipo Liquidación	Jubilación	Valor Fijo Intereses	

DESCUENTOS

Concepto	A descontar	Descontado
Descuentos por aportes	12.617.612,23	12.617.612,23
TOTALES	12.617.612,23	12.617.612,23

HISTORIAL RESOLUCIONES

Resolución	Año Resp.	Identificación	Prestación	F.Efectividad	F.Prescripción	C. RUAF	Valor Inicial	Año Liq.	Mes Liq.
4604	2003	41142236	10	13/07/2002		1	363.003,75	2003	6

VALORES LIQUIDACIÓN

Período	Días	Salario Mínimo	%	Mesada Anterior	Mesada Actual	Diferencia Mesadas	Retroactivo por periodo	Mesada Adicional	% Salud	Descuentos de Ley
13/07/2002 - 31/12/2002	0	300.000,00	100	363.003,75	507.296,15	144.292,40	0,00	0,00	12	0,00
01/01/2003 - 28/02/2003	0	332.000,00	100	369.377,31	542.756,15	184.378,44	0,00	0,00	12	0,00
01/03/2003 - 31/12/2003	0	332.000,00	100	369.377,31	542.756,15	184.378,44	0,00	0,00	12	0,00
01/01/2004 - 31/12/2004	0	358.000,00	100	413.563,53	577.961,03	164.397,50	0,00	0,00	12	0,00
01/01/2005 - 31/12/2005	0	381.500,00	100	436.330,51	609.789,98	173.459,47	0,00	0,00	12	0,00
01/01/2006 - 31/12/2006	0	408.000,00	100	457.462,54	639.343,83	181.881,28	0,00	0,00	12	0,00
01/01/2007 - 31/12/2007	0	433.700,00	100	477.988,21	667.966,45	189.978,23	0,00	0,00	12,5	0,00
01/01/2008 - 31/12/2008	0	461.500,00	100	505.166,24	705.864,96	200.698,72	0,00	0,00	12,5	0,00
01/01/2009 - 31/12/2009	0	496.900,00	100	543.033,59	760.144,96	216.211,38	0,00	0,00	12	0,00
01/01/2010 - 28/02/2010	0	515.000,00	100	554.812,15	775.347,36	220.535,40	0,00	0,00	12	0,00
28/05/2010 - 31/12/2010	212	515.000,00	100	554.812,16	775.347,36	220.535,40	1.468.960,16	441.070,80	12	187.014,02
01/01/2011 - 31/12/2011	360	535.600,00	100	577.004,70	793.805,07	227.526,37	2.730.316,47	455.052,75	12	327.637,98
01/01/2012 - 31/12/2012	360	566.700,00	100	583.750,21	829.783,32	236.013,11	2.832.157,28	472.026,21	12	339.858,87
01/01/2013 - 31/12/2013	360	589.500,00	100	609.237,31	850.809,54	241.772,83	2.901.261,91	483.543,66	12	348.161,43
01/01/2014 - 31/12/2014	360	616.000,00	100	639.037,53	889.459,73	246.462,10	2.957.545,20	492.924,60	12	354.985,57
01/01/2015 - 31/12/2015	360	644.350,00	100	644.350,00	906.213,62	253.643,62	3.043.943,29	507.727,72	12	365.563,59
01/01/2016 - 31/12/2016	360	689.455,00	100	689.455,00	959.802,68	269.567,68	3.234.812,13	539.135,35	12	388.177,45
01/01/2017 - 31/12/2017	360	737.717,00	100	737.717,00	1.016.166,46	278.448,46	3.317.381,77	552.896,96	12	398.085,25
01/01/2018 - 31/12/2018	30	781.242,00	100	781.242,00	1.055.645,89	274.403,89	274.403,89	0,00	12	32.928,47

140

Resolución Nro	5138	Fecha Resolución	14/05/2015	Fecha Inclusión Nómina	FEBRERO de 2015	Grp. Relegrupo	6	Mes. Reparto	50605

INDEXACIÓN Art 178/167

Indice Inicial (a Exclusive): 104,39814 Indice Final (a Ejecutoria): 137,99

Periodo		Pensión / Año	Mesadas		Indices			Año Liquidación	
Fecha Desde	Fecha Hasta	Valor Pensión	Atrasadas 1	Adicionales 2	Final	Periodo	Factor 3	Atrasadas 4 = 1 * 3	Adicionales 5 = 2 * 3
26/05/2010	31/05/2010	14.702,36	14.702,36	0,00	137,99	104,39814	1,3219768	19.433,05	0,00
01/06/2010	30/06/2010	220.535,40	220.535,40	220.535,40	137,99	104,51643	1,3202694	291.165,36	291.165,36
01/07/2010	31/07/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	104,47279	1,3208226	291.258,09	0,00
01/08/2010	31/08/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	104,59004	1,3193417	290.961,55	0,00
01/09/2010	30/09/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	104,44898	1,3211315	291.357,01	0,00
01/10/2010	31/10/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	104,55594	1,3197813	291.056,26	0,00
01/11/2010	30/11/2010	220.535,40	220.535,40	220.535,40	137,99	104,65842	1,3184867	291.049,54	291.049,54
01/12/2010	31/12/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	105,03651	1,3137269	289.734,17	0,00
01/01/2011	31/01/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	106,19252	1,2994324	295.595,14	0,00
01/02/2011	28/02/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	106,83241	1,2916492	293.664,26	0,00
01/03/2011	31/03/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	107,12099	1,2881786	293.064,18	0,00
01/04/2011	30/04/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	107,31406	1,2858573	292.748,25	0,00
01/05/2011	31/05/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	107,55351	1,2829898	291.910,00	0,00
01/06/2011	30/06/2011	227.526,37	227.526,37	227.526,37	137,99	107,85544	1,2793934	290.969,69	290.969,69
01/07/2011	31/07/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	108,04530	1,2771487	290.585,00	0,00
01/08/2011	31/08/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	108,01191	1,2775443	290.635,02	0,00
01/09/2011	30/09/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	108,24539	1,2748021	289.788,34	0,00
01/10/2011	31/10/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	108,561	1,2711997	289.231,46	0,00
01/11/2011	30/11/2011	227.526,37	227.526,37	227.526,37	137,99	108,702061	1,2695333	288.828,95	288.828,95
01/12/2011	31/12/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	108,1574	1,2641378	287.684,70	0,00
01/01/2012	31/01/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	106,99469	1,2899676	296.166,90	0,00
01/02/2012	29/02/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	110,6256	1,2473832	294.398,70	0,00
01/03/2012	31/03/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	110,78163	1,2456285	294.031,86	0,00
01/04/2012	30/04/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	110,99	1,2432459	293.467,05	0,00
01/05/2012	31/05/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,25	1,2403596	292.781,81	0,00
01/06/2012	30/06/2012	236.013,11	236.013,11	236.013,11	137,99	111,36	1,2391466	292.478,21	292.478,21
01/07/2012	31/07/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,33	1,2395726	292.567,03	0,00
01/08/2012	31/08/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,57	1,2369231	292.425,69	0,00
01/09/2012	30/09/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,68	1,2356792	291.597,86	0,00
01/10/2012	31/10/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,87	1,2335853	291.103,70	0,00
01/11/2012	30/11/2012	236.013,11	236.013,11	236.013,11	137,99	111,72	1,2352414	291.506,56	291.506,56
01/12/2012	31/12/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,82	1,2340369	291.248,67	0,00
01/01/2013	31/01/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,15	1,2194057	294.877,43	0,00
01/02/2013	28/02/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	112,85	1,2226945	295.157,07	0,00
01/03/2013	31/03/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,68	1,2137466	293.553,63	0,00
01/04/2013	30/04/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,19	1,2190236	294.822,33	0,00
01/05/2013	31/05/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,48	1,2158852	293.980,96	0,00
01/06/2013	30/06/2013	241.771,83	241.771,83	241.771,83	137,99	113,78	1,2126969	293.293,14	293.293,14
01/07/2013	31/07/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,8	1,2125559	293.184,23	0,00
01/08/2013	31/08/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,68	1,2116037	292.972,90	0,00
01/09/2013	30/09/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	114,23	1,2060914	292.040,70	0,00
01/10/2013	31/10/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,93	1,2111809	292.899,76	0,00
01/11/2013	30/11/2013	241.771,83	241.771,83	241.771,83	137,99	113,68	1,2134469	293.473,74	293.473,74
01/12/2013	31/12/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,99	1,2100510	292.701,30	0,00
01/01/2014	31/01/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	114,54	1,2047326	296.920,86	0,00
01/02/2014	28/02/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	115,26	1,1972662	295.086,10	0,00
01/03/2014	31/03/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	115,71	1,1925959	293.936,56	0,00
01/04/2014	30/04/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	116,24	1,1871128	292.588,45	0,00
01/05/2014	31/05/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	116,89	1,1805201	291.166,75	0,00

141

Resolución Nro.	5165	Fecha Resolución	30/01/2014	Fecha Inclusión Nómina	FEBRERO de 2018		Nro. Relación	6	Nro. Reporte	39089
01/06/2014	30/06/2014	246.462,20	246.462,20	246.462,19	130,98	116,91	1,1803088	290.901,71	290.901,70	
01/07/2014	31/07/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	130,98	117,09	1,1784552	290.454,53	0,00	
01/08/2014	31/08/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	130,98	117,33	1,1760845	289.869,56	0,00	
01/09/2014	30/09/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	130,98	117,49	1,1744829	289.484,68	0,00	
01/10/2014	31/10/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	130,98	117,65	1,1728887	289.090,99	0,00	
01/11/2014	30/11/2014	246.462,20	246.462,20	246.462,19	130,98	117,84	1,1709946	288.626,90	288.626,89	
01/12/2014	31/12/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	130,98	118,15	1,1679221	287.869,68	0,00	
01/01/2015	31/01/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	118,91	1,1604575	294.597,90	0,00	
01/02/2015	28/02/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	120,29	1,1472398	291.242,14	0,00	
01/03/2015	31/03/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	120,36	1,1465745	291.057,28	0,00	
01/04/2015	30/04/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	121,63	1,1345963	288.009,86	0,00	
01/05/2015	31/05/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	121,96	1,1315235	287.264,12	0,00	
01/06/2015	30/06/2015	253.863,62	253.863,62	253.863,61	137,99	122,08	1,1303284	286.960,25	286.960,25	
01/07/2015	31/07/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	122,31	1,1281969	286.408,64	0,00	
01/08/2015	31/08/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	122,9	1,1227828	285.030,69	0,00	
01/09/2015	30/09/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	123,78	1,1148905	283.027,23	0,00	
01/10/2015	31/10/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	124,62	1,1073861	281.099,63	0,00	
01/11/2015	30/11/2015	253.863,62	253.863,62	253.863,61	137,99	125,27	1,1016626	279.648,04	279.648,04	
01/12/2015	31/12/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	126,19	1,0936866	277.620,39	0,00	
01/01/2016	31/01/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	127,78	1,0798858	291.108,85	0,00	
01/02/2016	29/02/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	129,41	1,0663609	287.470,26	0,00	
01/03/2016	31/03/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	130,63	1,0563493	284.795,75	0,00	
01/04/2016	30/04/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	131,28	1,0511121	283.386,86	0,00	
01/05/2016	31/05/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	131,95	1,0457749	281.947,11	0,00	
01/06/2016	30/06/2016	269.567,68	269.567,68	269.567,67	137,99	132,58	1,0408056	280.607,53	280.607,53	
01/07/2016	31/07/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	133,27	1,0354168	279.154,91	0,00	
01/08/2016	31/08/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	133,83	1,0310602	278.037,32	0,00	
01/09/2016	30/09/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	134,78	1,0237376	276.144,83	0,00	
01/10/2016	31/10/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	135,7	1,0167564	274.340,80	0,00	
01/11/2016	30/11/2016	269.567,68	269.567,68	269.567,67	137,99	136,65	1,0098803	272.537,32	272.537,31	
01/12/2016	31/12/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	137,4	1,0044978	270.842,91	0,00	
01/01/2017	31/01/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	154,77	0,8918988	246.554,53	0,00	
01/02/2017	28/02/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	156,12	0,8841749	244.417,31	0,00	
01/03/2017	31/03/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	156,78	0,8804369	243.385,85	0,00	
01/04/2017	30/04/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	157,4	0,8769840	242.831,56	0,00	
01/05/2017	31/05/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	157,79	0,8748353	242.031,57	0,00	
01/06/2017	30/06/2017	276.449,48	276.449,48	276.449,95	137,99	157,87	0,8744704	241.830,19	241.830,19	
01/07/2017	31/07/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	157,8	0,8748238	241.930,85	0,00	
01/08/2017	24/08/2017	221.159,58	221.159,58	0,00	137,99	157,99	0,8738000	193.258,58	0,00	

RESUMEN INDEXACION

Concepto	1. Total mesadas atrasadas indexadas a la fecha de corte	2. Mesadas pagadas al indexar a fecha de corte	Indexación a reconocer (1 - 2)
0,00%	0,00	0,00	0,00
5,00%	0,00	0,00	0,00
8,00%	0,00	0,00	0,00
10,00%	0,00	0,00	0,00
12% S	0,00	0,00	0,00
12% C	25.078.336,40	21.417.313,69	3.661.022,71
12,00%	0,00	0,00	0,00
Mesada	4.315.916,63	3.667.929,80	647.986,83
Total Pagar	29.394.463,03	25.085.243,49	4.309.309,55
Sobre topa	0,00	0,00	0,00

UGPP - CAJANAL

NR: 9065738154

PENSIONADOS - Cálculo de fallos

Página 1
Fecha: 20/12/2010
Hora: 03:34:08 p.m.

Resolución Nro.	1196	Fecha Resolución	10/01/2010	Fecha Inclusión Nómina	FEBRERO de 2010	Nro. Relación	5	Nro. Reparto	36864

RESUMEN FINAL

Concepto	Mesadas	Indexaciones	Intereses	Total a Reportar	Descuentos Salud	Neto a Pagar
#	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
$	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	29.852.765,40	3.669.929,71	0,00	26.514.029,11	3.191.683,38	23.322.344,73
12,5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mesadas Adicionales	2.944.379,36	647.986,83	0,00	4.592.366,19	0,00	4.592.366,19
Totales	29.797.064,76	4.309.506,54	0,00	31.106.394,30	3.191.683,38	27.914.710,92

MESADA POR ENCIMA DE TOPES

NOTA: MESADA SUPERIOR A $20.000.000

Fecha Efectividad 13/07/2002 **Valor Inicial** $07 298.15 **Valor Final** 1065645.89 **Usuario Liquidación** NMORA

Observaciones.

Kactus: KPmRapen Usuario: VOCAMPO dd/MM/yyyy *Digital Ware*

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil dieciséis (2016)

EXPEDIENTE No.: **11001-33-35-0102-2014-00322-00**
DEMANDANTE: **MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO**
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP.**

MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

ASUNTO

Decide el Despacho la pretensión de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada, a través de apoderado, por la señora **Maria Zunilda Corredor Trujillo** contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

I. ANTECEDENTES

1.1 El medio de control. (Fs.33-48). La señora María Zunilda Corredor Trujillo, mediante apoderado, acude ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo a incoar medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme al artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, para que se acojan las pretensiones que en el apartado siguiente se precisan.

1.2 Pretensiones. Se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y de la 041794 de 9 de septiembre de 2013, mediante las cuales, se negó la reliquidación de su pensión de jubilación.

A título de restablecimiento del derecho "*...ordene pagar su pensión de jubilación (...) efectiva a partir del 13 de julio de 2002 (...) pagar a la actora una pensión mensual vitalicia de jubilación, equivalente al setenta y cinco (75%) por ciento de la totalidad de los factores de salario devengados en el año inmediatamente anterior a la fecha de retiro del servicio (...) liquidar y pagar la totalidad de las diferencias entre lo que se ha venido pagando en virtud de la Resolución No. 04004 del 3 de marzo de 2003 y la sentencia que de fin a este proceso, a partir de la adquisición de su status jurídico hasta el momento de inclusión en nómina con la totalidad de los factores salariales demandados (...)* se condene a la entidad a pagar a la demandante, *las sumas necesarias para hacer los ajustes de valor, conforme al índice de precios al consumidor (...) a pagar los intereses moratorios (...) se condene en costas a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, en caso de que se oponga a las pretensiones de esta demanda (...)*".

1.3 Hechos. Relata la demandante que prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, hasta el 19 de marzo de 2001.

La entidad demandada, reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación, conforme a la Ley 100/93 y el Decreto 1158/94, mediante Resolución 04004 del 3 de marzo de 2003, en cuantía de $363.003,75, efectiva a partir de 13 de julio de 2002, teniéndose en cuenta únicamente como factores salariales para su liquidación, la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

La demandante solicitó de la entidad, la revisión de su pensión de jubilación, para que se tuviera en cuenta, la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios y, la indexación de la primera mesada pensional.

La solicitud elevada por la demandante, fue denegada mediante Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

1.4 Disposiciones presuntamente violadas y su concepto. Cita como normas violadas los artículos 2, 6, 25 y 58 de la Constitución Política; Leyes 57/87, 1437/11, 100/93, 33 y 62 de 1985, 4/66, 71/88 y 5/69; Decretos 1743/66 y 3135/68.

Afirma la demandante que con la expedición de los actos acusados, la entidad vulneró las normas en cita, debido a que reconoció de manera incompleta la pensión, pues se efectuó sin tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados, durante su último año de prestación de servicios.

Argumenta que la ley 62/85 enunció los factores salariales a tener en cuenta en el cálculo del monto de la pensión de jubilación. *Sin embargo, del análisis del inciso final de la norma en comento, no puede concluirse que tal enumeración sea taxativa, máxime si se advierte que en su inciso segundo admite la existencia de otros factores.* Afirma que debido a que no hay disposición que señale que los factores salariales demandados, no son salario, estos pagos, no pueden excluirse tal y como lo pretende la entidad. Concluyendo así, que la liquidación de la pensión se debe hacer, tomándose como factores salariales, todos los valores pagados por concepto de salario, y, en virtud del principio de favorabilidad, no es posible darle aplicación a criterios de interpretación que desmejoren injustificadamente los derechos de los trabajadores.

1.5 Contestación de la demanda (fs.123-130). La UGPP por intermedio de apoderado, se opone a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, manifestando que el reconocimiento pensional efectuado a la demandante, se realizó en estricto cumplimiento de las disposiciones legales previstas para tal fin, concluyendo que la accionante al estar amparada bajo el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la ley 100/93, le fue reconocida su pensión, conforme al decreto reglamentario 1158 de 1994.

Asegura que el derecho a la actualización de la mesada pensional, opera de oficio, pues para la actualización de la mesada pensional, no es necesario que se expida un nuevo acto administrativo, razón suficiente para concluir que lo pretendido por la demandante, versa sobre un derecho de carácter general, el cual su representada, ha atendido de manera oficiosa, en estricto acatamiento de las disposiciones legales, razón por la cual, solicita sean denegadas las suplicas

de la demanda. Por último solicita, dar aplicación a lo definido en sentencia SU-230 de 2015.

II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

2.1 Problema Jurídico

El problema jurídico se circunscribe a dilucidar, si a la parte demandante le asiste derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación en cuantía equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios, con la inclusión de todos los factores salariales percibidos en dicho periodo.

2.2 Hechos probados

De conformidad con el material probatorio obrante en el expediente, se encuentran probados los siguientes hechos:

- ✓ La demandante prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, desde el 8 de junio de 1979 hasta el 19 de marzo de 2001 (fl.19).
- ✓ La entidad demandada, reconoció pensión mensual vitalicia de jubilación, mediante Resolución 04004 del 3 de marzo de 2003, efectiva a partir de 13 de julio de 2002, con el promedio de lo devengado sobre el salario percibido entre el 1 de abril de 1994 al 18 de marzo de 2001 (fls. 2-6).
- ✓ Mediante derecho de petición de 29 de mayo de 2013, la demandante solicitó ante la entidad demandada la revisión de su pensión de jubilación, para que se tuviera en cuenta, la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicios y, la indexación de la primera mesada pensional (fs.22-24).
- ✓ Solicitud que fue denegada mediante Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 (fs.7-9) y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013 (fs.12-17).

2.3 Marco normativo y jurisprudencial

El despacho procederá a efectuar el correspondiente análisis normativo y jurisprudencial relacionado con el presente asunto, para luego descender al caso concreto, y emitir el correspondiente pronunciamiento de conformidad con la fijación del litigio planteada.

DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

La Ley 100 de 1993, instauró un Sistema de Seguridad Social, que derogó la mayoría de regímenes pensionales que se encontraban vigentes para su fecha de expedición, lo cual trajo como consecuencia, la modificación de los requisitos de edad y tiempo de servicio o semanas de cotización que debían cumplir las personas.

Sin embargo, teniendo en cuenta las posibles expectativas legítimas de las personas que para el momento de entrada en vigencia de dicha norma se encontraban cerca de acceder a su derecho a la pensión y, previendo el tránsito de las diferentes normas pensionales, en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se consagró el Régimen de Transición que fijó las reglas para identificar en qué casos se pueden aplicar regímenes pensionales anteriores.

En efecto, el artículo 36 consagró el Régimen de transición, señaló que al momento de entrar en vigencia el sistema (1 de abril de 1994), quienes tuvieran treinta y cinco (35) años o más de edad si son mujeres, o cuarenta (40) o más si son hombres, o quince años de servicio cotizados, la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de las personas será la señalada en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.

LEY 33 DE 1985

La Ley 33 de 1985, estableció el régimen general para el reconocimiento de la pensión de los empleados oficiales de todos los niveles, disponiendo lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 1º. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.*
>
> *No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones (...)".*

Por su parte, la Ley 62 de 1985, "Por la cual se modifica el artículo 3º de la Ley 33 de 1985", respecto de la base de liquidación de la Pensión de Jubilación estableció lo siguiente:

> *Artículo 1°. (...) Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en dia de descanso obligatorio. En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes".*

Como se deduce de la norma transcrita, ciertamente se enunciaron factores salariales que se deben tener en cuenta para calcular el monto de la pensión de jubilación, pero dicha enumeración no puede considerarse taxativa, por cuanto en el inciso tercero se prevé la posibilidad de que dicha prestación sea liquidada sobre los factores que hayan servido de base para calcular aportes. Así las cosas, se concluye que el salario base para efectuar la liquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación comprenderá no solo la asignación básica mensual sino también todos los demás factores que el trabajador percibió como consecuencia de su relación laboral durante el último año de servicios, pues lo contrario sería tanto como deferirle al empleador la posibilidad de establecer, a la postre, el quantum pensional de su empleado.

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en sentencia de 4 de agosto de 2010[1], unificó el criterio frente a la liquidación de las pensiones reconocidas bajo los parámetros de las Leyes 33 y 62 de 1985, indicando que no solo se tendrán en cuenta los factores salariales sobre los cuales se hubieren realizado aportes a seguridad social, sino todos los devengados por el trabajador durante su último año de prestación de servicios, en los siguientes términos:

> *"...en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985*

[1] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sección segunda, en sentencia de 4 de agosto de 2010, consejero ponente, doctor Víctor Hernando Alvarado Ardila, expediente 2006-7509-01.

no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios (...) ahora bien, en consonancia con la normatividad vigente y las directrices jurisprudenciales trazadas en torno a la cuantía de las pensiones de los servidores públicos, en válido tener en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica como contraprestación directa por sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, tales como, asignación básica, gastos de representación, prima técnica, dominicales y festivos, horas extras, auxilios de transporte y alimentación, bonificación por servicios prestados, prima de servicios, incrementos por antigüedad, quinquenios, entre otros, solo para señalar algunos factores de salarios, a más de aquellos que reciba el empleado y cuya denominación difiera de los enunciados que solo se señalaron a titulo ilustrativo, pero que se cancelen de manera habitual como retribución directa del servicio. (...).

Con base en lo anteriormente expuesto, en el caso concreto el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que la entidad accionada no tuvo en cuenta al liquidar su prestación".

Además en la referida providencia se precisó que en estos casos la entidad deberá efectuar los descuentos referentes a aportes sobre aquellos factores salariales reconocidos por haber sido devengados, pero que no fueron sujetos a descuentos para seguridad social y que tal "omisión por parte de la administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales, toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional".

A su vez el Consejo de Estado[2] en Sala de Consulta y Servicio Civil precisó lo siguiente:

"... reiterando que para la liquidación de la pensión de jubilación de las personas en régimen de transición de la ley 100 de 1993 a quienes se aplica la ley 33 de 1985, deben tenerse en cuenta todos los factores constitutivos de salario y no solamente los enunciados en el artículo 3 de esta última, inclusive, entre otras, las primas de servicios, de navidad y de vacaciones. (...) En síntesis, en los asuntos de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, las primas de servicios, navidad y vacaciones de las personas a quienes se les aplique la ley 33 de 1985 deben ser tenidas en cuenta para la liquidación de sus pensiones". (...) apoyándose en antecedentes históricos, normativos y

[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, Consejero ponente: WILLIAM ZAMBRANO CETINA Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil doce (2012) Radicación numero: 11001-03-06-000-2011-00049-00(2069).

> *jurisprudenciales, arribando a la conclusión que con el fin de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la referida norma no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios".*

Como se observa, para el máximo órgano de la jurisdicción contencioso administrativa, las Leyes 33 y 62 de 1985 no indican en forma taxativa, sino enunciativa, los factores salariales que deben incluirse en la liquidación de la pensión vitalicia de jubilación de los servidores públicos, reiterando que lo señalado en esa normatividad es meramente enunciativo, y acudiendo para tal efecto a las previsiones del Decreto 1045 de 1978, dada la finalidad que persiguen dichas disposiciones, como es la de establecer la forma en que debe liquidarse tal prestación, atendiendo a principios, derechos y deberes de rango constitucional en materia laboral.

El despacho advierte que no desconoce el reciente pronunciamiento de la Corte Constitucional, en sentencia SU-230 del 29 de abril de 2015[3], en la cual se determinó:

> *"(...) el ingreso base de liquidación IBL no es un aspecto de la transición y, por tanto, son las reglas contenidas en el régimen general, las que deben aplicarse para establecer el monto pensional con independencia del régimen especial al que se pertenezca" reafirmando la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecida en el referido fallo C-258 de 2013; lo que conllevaría a pensar que en los asuntos como el que aquí se debate, deberá reliquidarse la pensión de jubilación, atendiendo al promedio del salario devengado durante los últimos 10 años de servicio.*

La citada providencia reiteró los argumentos expuestos en la sentencia C-258 de 2013, por medio de la cual se analizó la constitucionalidad de los beneficios y condiciones especiales del régimen de los Congresistas establecido en el artículo 17 de la Ley 4 de 1992, cuyos efectos continuaron vigentes en virtud del régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

---

[3] Corte Constitucional, Sentencia SU-230 de 29 de abril de 2015, M.P. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, Exp. Nº. T-3.3558.256.

162

Sin embargo, el Consejo de Estado, en sentencia de 25 de febrero de 2016 radicado: 25000-23-42-000-2013-01541-014683-13, C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, se apartó de la interpretación efectuada por la Corte Constitucional en la referida sentencia, al considerar lo siguiente:

"(...) Quiere en esta oportunidad el Consejo de Estado señalar que de conformidad con lo expuesto y como se expresó con anterioridad en esta providencia, el criterio invariable de esta Corporación, sostenido en forma unánime por más de veinte años, ha sido y es que el monto de las pensiones del régimen de transición pensional comprende la base (Generalmente el ingreso salarial del último año de servicios) y el porcentaje dispuesto legalmente (que es por regla general el 75%). La única excepción a este criterio la constituyen las pensiones de congresistas y asimilados, regidas por la Ley 4ª de 1992, en virtud de la Cosa Juzgada Constitucional establecida en la sentencia C-258 de 2013 (...)

Quiere insistir el Consejo de Estado en las razones que sustentan su postura tradicional con respecto al ingreso base de pensiones del régimen de transición, y que ahora reitera:

1) La complejidad de los regímenes especiales pensionales, aplicables en virtud del régimen de transición, hace altamente razonable la interpretación que tradicionalmente ha tenido esta Corporación respecto de la expresión "monto" contenida como criterio general en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

2) Esta interpretación ha sido compartida en múltiples sentencia de constitucionalidad y de tutela de la Corte Constitucional, por lo cual el Consejo de Estado la ha aplicado en forma reiterada y pacífica. La variación interpretativa que pretende introducir la sentencia SU-230 de 2015, si se acogiera por el Consejo de Estado, afectaría el derecho a la igualdad de los ciudadanos beneficiarios del régimen de transición que tienen sus pensiones pendientes de decisiones judiciales o administrativas, y que constituyen un número significativamente menor de quienes se han beneficiado de la forma tradicional de liquidación, dada la inminente finalización del régimen de transición pensional. El principio constitucional de igualdad, en este caso se vería seriamente afectado en un aspecto cardinal de los derechos sociales como lo son las pensiones (...).

3) Los serios argumentos de desigualdad económica y social que sustentaron las decisiones de la sentencia C-258 de 2013, incluido el relativo al ingreso base de liquidación de las pensiones del régimen cuya constitucionalidad se definió en esa oportunidad, no pueden extenderse a las demás pensiones de los regímenes especiales del sector público que no tienen las características de excepcionales ni privilegiadas.

4) La Corte Constitucional no ha rechazado la postura del Consejo de Estado en este punto en forma expresa, en acciones de tutela en las que esta Corporación haya sido accionada, por lo cual la sentencia SU-230 de 2015 no le sería aplicable, dado que como tribunal supremo de lo contencioso administrativo, debería tener derecho, como mínimo a defender su posición en tales acciones. Cuando tal cosa suceda, es de esperar que la Corte Constitucional examine los argumentos aquí expuestos y debata a su interior el alcance de los mismos antes de pronunciarse sobre este importante tema.

5) Los principios de progresividad y no regresividad de los derechos sociales, que la misma Corte Constitucional ha estimado incorporados a la Constitución Política colombiana en virtud del llamado "bloque de constitucionalidad", no se predican exclusivamente de los cambios legales sino también de las variaciones jurisprudenciales. Si la interpretación tradicional del Consejo de Estado sobre el concepto de "monto" en las pensiones del régimen de transición del sector público se ha aplicado a la generalidad de los pensionados de dicho sector, tanto en sede administrativa como en las decisiones judiciales, y esa interpretación ha sido compartida por la Corte Constitucional en sentencias de constitucionalidad y de tutela, no parece acorde con los referidos principios de progresividad y no regresividad el cambio jurisprudencial que se pretende introducir con la sentencia SU-230 de 2015.

En efecto, si ya la Constitución dispuso la finalización del régimen de transición pensional y queda pendiente, en consecuencia, un volumen de reconocimientos pensionales mucho menor que el que ya tiene decidido el asunto conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, no se ve ninguna afectación del principio de sostenibilidad financiera que imponga el cambio jurisprudencial que plantea la sentencia SU-230 de 2015, y en cambio sí se hace notorio y protuberante el desconocimiento de los principios de igualdad y de progresividad".

Lo anterior permite concluir que aun con el pronunciamiento de la Corte Constitucional, en sentencia SU-230 del 29 de abril de 2015 en sede de tutela, el Consejo de Estado ratificó la aplicación de la sentencia de unificación del 4 de agosto de 2010[4], razón por la cual, el despacho seguirá aplicando el precedente jurisprudencial del órgano de cierre de esta Jurisdicción.

Por otra parte y respecto al deber de dar aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia el artículo 10° de la ley 1437 de 2011, estableció que las autoridades al momento de resolver asuntos de su competencia, deben aplicar

[4] Es una de las sentencias de unificación jurisprudencial que han servido de base para extender los efectos de la misma a pensiones que deben reliquidarse aplicando de manera íntegra el régimen de transición, incluyendo los factores salariales que habitualmente y de forma periódica se percibieron en el último año de servicios del empleado público, sentencia que se aplica por los funcionarios de la jurisdicción de lo contencioso administrativo como precedente de la interpretación en relación a la forma en que se debe calcular el ingreso base de liquidación para el reconocimiento pensional de los servidores públicos cobijados por los regímenes de transición.

163

las disposiciones constitucionales y legales de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos facticos y jurídicos, es decir, se debe tener en cuenta las providencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado, en las que interpreten y apliquen dichas normas. Señala el referido artículo:

> ***"Artículo 10. Deber de aplicación uniforme de las normas y la jurisprudencia.*** *Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas"*

La Corte Constitucional , en sentencia T-446/2013, ha sido enfática en señalar el límite que tiene las autoridades judiciales en el proceso de interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico no es absoluta, pues un primer límite se encuentra en el derecho de toda persona a recibir el mismo tratamiento por parte de las autoridades judiciales. De hecho, en el ámbito judicial, dado que como se dijo, los jueces interpretan la ley y atribuyen consecuencias jurídicas a las partes en conflicto, *"la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y la aplicación de la ley.*[5]*"*, bajo el entendido que se debe tener un manejo de los precedentes judiciales, sin pasar por encima de tales principios[6].

Asi mismo, indico:

> "Al respecto, ha explicado qué elementos del precedente son los que vinculan particularmente al juez, para lo cual ha precisado que usualmente, las sentencias judiciales están compuestas por tres partes: la parte resolutiva o *decisum*, que generalmente sólo obliga a las partes en litigio; la *ratio decidendi* que puede definirse como *"la formulación general, más allá de las particularidades irrelevantes del caso, del principio, regla o razón general que constituyen la base de la decisión judicial específica. Es, si se quiere, el fundamento normativo directo de la parte resolutiva."*; y los *obiter dicta* o *dictum* que son *"toda aquella reflexión adelantada por el juez al motivar su fallo, pero que no es necesaria a la decisión, por lo cual son opiniones más*

[5] C-836 de 2001, M.P. Rodrigo Escobar Gil.

[6] *La jurisprudencia constitucional ha sido enfática en señalar que la autonomía judicial en el proceso de interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico no es absoluta, pues un primer límite se encuentra en el derecho de toda persona a recibir el mismo tratamiento por parte de las autoridades judiciales. De hecho, en el ámbito judicial, dado que como se dijo, los jueces interpretan la ley y atribuyen consecuencias jurídicas a las partes en conflicto, "la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y la aplicación de la ley." De manera que la jurisprudencia de la Corte ha advertido que el problema de relevancia constitucional en el manejo de los precedentes judiciales surge cuando, en franco desconocimiento del derecho a la igualdad y tomando como fundamento la autonomía e independencia judicial, los jueces adoptan decisiones disímiles frente a casos semejantes.*

> *o menos incidentales en la argumentación del funcionario."*[7] En consecuencia, es la *ratio decidenci* que es la base jurídica directa de la sentencia, el precedente judicial que, en virtud del derecho a la igualdad, tiene efectos vinculantes y debe ser aplicado para resolver casos similares[8], esto por cuanto ella constituye el conjunto de argumentos jurídicos que permiten solucionar el problema debatido en el caso y explicar la decisión adoptada a la luz de los hechos que lo fundamentan.[9] De manera que la *ratio decidendi* expresada en el precedente judicial constituye un importante límite a la autonomía judicial que no puede ser desconocido por los jueces.[10](Subrayo)

De manera tal, que si existe un precedente jurisprudencial en que se haya indicado las normas aplicables a un determinado caso, como lo es la sentencia de unificación del Consejo de Estado de 4 de agosto de 2010, resulta aplicable.

Del análisis normativo y jurisprudencial se concluye, que en la liquidación de las pensiones de los empleados públicos otorgadas conforme lo señalado en las Leyes 33 y 62 de 1985, se deberán tener en cuenta el promedio de todos los factores salariales que el demandante haya percibido durante el último año de prestación de servicios, razón por la cual, es procedente ordenar que se liquide nuevamente la pensión cuando no se han incluido los mencionados factores.

Dicho lo anterior, procede el Despacho, a revisar los elementos probatorios del caso en particular.

CASO CONCRETO

De lo demostrado en el proceso, se tiene que la señora María Zunilda Corredor Trujillo, nació el 13 de julio de 1947, según consta en copia de cédula de ciudadanía obrante en el folio 59 del expediente. Lo que quiere decir, que para la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994), la demandante contaba con 46 años 8 meses 19 días, es decir, es beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 ibid.

---

[7] Sentencia SU-047 de 1999 M.P. Carlos Gaviria Díaz y Alejandro Martínez Caballero.

[8] Sobre el particular, en la sentencias T-766 de 2008, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, se sostuvo: *"el precedente judicial vinculante está constituido por aquellas consideraciones jurídicas que están cierta y directamente dirigidas a resolver el asunto fáctico sometido a consideración del juez. Así, el precedente está ligado a la ratio decidendi o razón central de la decisión anterior, la que, al mismo tiempo, surge de los presupuestos fácticos relevantes de cada caso (sentencia T-049 de 2007)."*

[9] En relación con el contenido de la *ratio decidendi* en la sentencia T-117 de 2007 M.P. Clara Inés Vargas Hernández la Corte señaló que "*i) corresponde a la regla que aplica el juez en el caso concreto, ii) se determina a través del problema jurídico que analiza la Corte en relación con los hechos del caso concreto y iii) al ser una regla debe ser seguida en todos los casos que se subsuman en la hipótesis prevista en ella*". Igualmente consultar T-569 de 2001. M.P. Eduardo Montealegre Lynett.

[10] Sentencia T-918 de 2010 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.

164

Así mismo, se observa que la demandante prestó sus servicios como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá, desde el 8 de junio de 1979 hasta el 19 de marzo de 2001 (fl.19), y, que adquirió su status pensional el 13 de julio de 2002, (fecha en la cual contó con la edad requerida y los años de prestación de servicios), por lo que, de acuerdo con lo señalado en la Ley 33 de 1985, tiene derecho a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual devengado en el último año de prestación de servicios.

Por lo anterior, mediante Resolución No. 04004 del 3 de marzo de 2003 (fs.2-6), se le reconoció a la actora la pensión vitalicia de jubilación. No obstante, para liquidar dicha pensión, la entidad no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados por la actora durante el último año de servicios, comoquiera que sólo tomó como base para dicha liquidación, su asignación básica mensual y la bonificación por servicios prestados, lo que, de conformidad con lo manifestado por la jurisprudencia del Consejo de Estado referenciada en el estudio normativo, constituye desconocimiento de las normas en que debía fundarse la demandada para expedir el acto de reconocimiento de la pensión de jubilación de la actora.

Ahora bien, de conformidad con los demás elementos probatorios, se observa que, en el último año de prestación de servicios, además de la asignación básica y la bonificación por servicios prestados tenidos en cuenta por la entidad demandada, la demandante devengó auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por recreación, prima de antigüedad y prima de navidad (fs.20-21), todo lo cual debe incluirse en la liquidación de la pensión mensual vitalicia de jubilación.

Así las cosas, al establecerse que la entidad demandada no aplicó en su integridad el "Régimen Pensional de Empleados Públicos – Ley 33 de 1985", porque no incluyó todos los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios, y, porque liquidó el IBL con el promedio de lo devengado entre el 1 de abril de 1994 al 18 de marzo de 2001, se ha desvirtuado la presunción de legalidad que amparaba las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, en consecuencia el despacho accederá las pretensiones de la demanda y declarará la nulidad de los actos acusados.

A título de restablecimiento del derecho se ordenará a la entidad accionada reliquidar la pensión de jubilación de la demandante aplicando en su integridad

el Régimen Pensional de Empleados Públicos – Ley 33 de 1985, incluyendo todos los factores devengados en el último año de servicios.

Se advierte, que respecto a la "bonificación por recreación", este Juzgador considera necesario precisar que esta no constituye factor salarial para la liquidación de prestaciones sociales, pues dicha bonificación está dirigida a contribuir en el adecuado desarrollo de la vida del empleado, como lo es el ámbito de la recreación, por lo tanto, no tiene carácter salarial. Al respecto el Consejo de Estado precisó[11]:

> *"No es posible incluir la "Bonificación por Recreación" en la base de liquidación, toda vez que el artículo 15 del Decreto 40 de 1998, expedido en desarrollo de las normas generales señaladas en la Ley 4ª de 1992, estableció que la misma "no constituirá factor de salario para ningún efecto legal", además, dada su naturaleza prestacional, pues dicha bonificación está dirigida a contribuir en el adecuado desarrollo de la vida del empleado, como lo es el ámbito de la Recreación, por lo tanto, no tiene carácter salarial".*

Se precisa en cuanto a los factores salariales de *"bonificación por servicios prestados, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de antigüedad y prima de navidad"*, el Despacho acoge la tesis del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la sentencia del 13 de mayo de 2011, radicación No.11001-701 – 2009 -00058 -01 Magistrada ponente Dra. Amparo Oviedo Pinto, en la que establece lo siguiente:

> *"(...) y precisando que la prima de navidad y prima de vacaciones debe incluirse en su doceava parte, comoquiera que se causan anualmente y cuando la norma habla del promedio devengado, se refiere al salario mensual (...)"*

De otra parte, es de precisar que el despacho no encuentra prueba alguna de que los factores salariales sobre los que se ordenó reliquidar la pensión, se efectuaron los aportes en pensiones, motivo por el cual deberá la entidad accionada en el evento de no haberlo hecho, al momento de efectuar la reliquidación respectiva, realizar el descuento sobre los factores salariales que se ordenan reconocer mediante esta providencia.

En relación con las deducciones, ha sostenido el Consejo de Estado:

---

[11] Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sentencia de 4 de septiembre de 2014, C.P. Gerardo Arenas Monsalve. Rad. 25000-23-25-000-2006-08455-01(1420-11).

165

"A pesar de que la certificación de salarios devengados expedida por la Subdirección Financiera - División de Pagaduría - del Ministerio de Transporte precisa que se hicieron los descuentos a la Caja Nacional de Previsión Social, en el evento de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, la Caja deberá realizar las compensaciones a que haya lugar al momento de pagar las mesadas correspondientes.[12]

Así las cosas, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, deberá al momento de efectuar el pago, hacer las respectivas compensaciones sobre los factores salariales que son objeto de reconocimiento en la presente providencia.

Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula:

$$R = R.H. \times \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión "intereses moratorios" debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a

[12] CONSEJO DE ESTADO, sala de lo contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, C.P. Alberto Arango Mantilla, sentencia del 29 de mayo de 2003, rad: 2009-2990-01(4471-02)

reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que se puedan causar serán de conformidad con el articulo 195 del CPACA.

Prescripción

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensionales, no prescribe, no ocurre lo mismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de diferencias sobre las mesadas pensionales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés público, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión "*Dispondrá*" contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en

costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1° de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

> *"Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*
>
> *Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe".*

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso, *"Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación."*, condición que como ya se dijo no se cumple en este caso.

Sin embargo, observa el despacho que en el asunto *sub examine* no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) **Efectuar una nueva liquidación** de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) **PÁGUESE** a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010, por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

$$R = Rh \times \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

167

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho periodo.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del CPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ELKIN ALONSO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ
Juez

49

Bogotá D.C., Abril 21 de 2010

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
21/Abr/2010 15:54:00 LRAMIREZ CORRES
D000102756
FOLIOS 1
ASUNTO COPIA AUTENTICA RESOLUCION PENSION SRA MARIA ZUNILDA CORREDOR
COMPAÑIA MARIA ZUNILDA CORREDOR
REMITE MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
DESTINAT ALEXANDER RODRIGUEZ BLANCO
DEPEND ARCHIVO CENTRAL DE PENSIONES
[Recibio] CRC-SAD

Doctor
JAIRO CORTES
Gerente Liquidador
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E. en liquidación
Ciudad.

0 00127 86450 9

REF: COPIA AUTENTICA RESOLUCION PENSIÓN VEJEZ A MI NOMBRE.

Respetado Doctor.

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 41.442.235 de Bogotá por medio de la presente me dirijo a usted con el fin se sirva ordenar a quien corresponda se me expida copia autentica de la resolución de Pensión Vejez a mi nombre la cual reposa en esa entidad.

Lo anterior con motivos personales.

Agradezco de antemano la atención prestada a la presente y en espera de una pronta y positiva respuesta a mi solicitud ya que es de carácter urgente.

Cordialmente,

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Nº 41.442.235 de Bogotá
Notificaciones
Carrera 87 D Nº 54 D – 09 Sur
Barrio Brasilia
Teléfono 785 91 04

0 00127 86472 1

REPUBLICA DE COLOMBIA

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

COPIA REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

DIRECCION NACIONAL DE REGISTRO CIVIL

ATIVO / RIAL		DEPARTAMENTO - MUNICIPIO DE INSCRIPCION	FECHA DE INSCRIPCION	DIA	MES	AÑO
	10835416	TOLIMA NATAGAIMA		19	SEPTIEMNRE	1986

CRITO	APELLIDOS	NOMBRES	SEXO	
	CORREDOR TRUJILLO.-	MARIA ZUNILDA.-	M	F X

GAR DE CIMIENTO	PAIS	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	FECHA DE NACIMIENTO	DIA	MES	AÑO
	COLOMBIA	TOLIMA	NATAGAIMA		13	JULIO	1947

TICADO / DIDO	DIA	MES	AÑO
	15	FEBRERO	2002

SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO LEY 1260 DE 1970

A:

SIN SELLO DECRETO 2150/95.-PADRES : FELIX CORREDOR SILVA Y MARTA DEL CARMEN TRUJILLO BUSTOS

REGISTRADURIA MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL DE : NATAGAIMA

LUGAR

FRANCISCO EDGAR HERRERA ARCILA

Nombre Registrador Municipal

Firma y Sello

EL REGISTRADOR DEL ESTADO CIVIL NATAGAIMA .
HACE CONSTAR QUE ESTA FOTOCOPIA COINCIDE CON
EL ORIGINAL QUE APARECE EN LOS ARCHIVOS DE
ESTA OFICINA NATAGAIMA, 15 Febrero 2002
EL REGISTRADOR,

RJ-29

CAJANAL E.P.S.
ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD
UN ESTADO SALUDABLE

SUBDIRECCION GENERAL
DE PRESTACIONES ECONOMICAS

SOLICITUDES CAJANAL 05 JUL 2002

Gracia ☐ Invalidez ☐
Vejez ☑ Reliquidación ☐

CODIGOS			Radicado No. ②			Resolución No. ③		
SECCIONAL	PRESTACION	REGIMEN	Día	Mes	Año	Día	Mes	Año

493004

DATOS DEL SOLICITANTE

PRIMER APELLIDO 4	SEGUNDO APELLIDO O DE CASADA 5	NOMBRE (S) 6	C.C. No. 7	FECHA DE NACIMIENTO 8 Día Mes Año	EDAD 9	SEXO 10
Corredor	Trujillo	Maria Zunilda	41 442 235 DE Bogotá	13 07 1947	55	F

SI HA TRAMITADO OTRA PRESTACION ECONOMICA EN CAJANAL INDIQUE :				ULTIMO CARGO DESEMPENADO	ULTIMA ENTIDAD DONDE LABORO O LABORA
TIPO DE PRESTACION	No. Y FECHA DE LA RESOLUCION	FECHA DE EFECTIVIDAD Día Mes Año		Auxiliar de Servicios	Secretaria de Educacion

DOCUMENTOS PRESENTADOS

CD.	PENSION VEJEZ (en régimen de transición)	No DE FOLIOS	CD.	PENSION GRACIA	No DE FOLIOS	CD.	RELIQUIDACION	No DE FOLIOS	CD.	PENSION INVALIDEZ	No DE FOLIOS
01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD		01	FORMULARIO SOLICITUD	
02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA		02	FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA	
03	REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO		03	REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO		03	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		03	CONCEPTO MEDICO DE INVALIDEZ	
04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIO		04	CERTIFICADO SALARIOS De lo aportado para la pensión en adelante		04	CERTIFICADO TIEMPO DE SERVICIOS	
05	CERTIFICADO SEMANAS COTIZADAS ISS		05	CERTIFICADO SALARIOS Año inmediatamente anterior al status		05	ACTO ADMINISTRATIVO DE RETIRO		05	CERTIFICADO SEMANAS COTIZADAS ISS	
06	CERTIFICADO SALARIOS (de Abril 1 1994 a la fecha)		06	MANIFESTACION JURADA DE BUENA CONDUCTA					06	CERTIFICADOS SALARIOS ULTIMOS 10 AÑOS O PROPORCIONAL TIEMPO SERVIDO	
	15 FOLIOS										

0 00127 86476 9

NOTA:

LOS DOCUMENTOS SE DEBEN PRESENTAR EN ORIGINAL O FOTOCOPIA AUTENTICADA, EL TIEMPO DE SERVICIO LO DEBE EXPEDIR EL JEFE DE PERSONAL Y LOS SALARIOS EL PAGADOR O QUIEN HAGA SUS VECES.

DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE LA INFORMACION Y LA DOCUMENTACION ADJUNTA ES VERAZ Y AUTENTICA Y LA FIRMA QUE SUSCRIBO ES LA QUE UTILIZO TANTO EN MIS ACTOS PUBLICOS COMO PRIVADOS.

FECHA DE PRESENTACION Día Mes Año: 05 JUL 2002

FIRMA DEL SOLICITANTE

Impreso en la Oficina de Comunicaciones y Publicaciones de CAJANAL

DIRECCION DONDE DESEA RECIBIR SU CORRESPONDENCIA:	RADICADO No.
Cra 100 A # 54 d 09 sur	
DEPARTAMENTO: Bogotá	MUNICIPIO:
DIRECCION: Cra 100 A # 54 d 09 sur	TELEFONO: 7830474

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SECCIONAL CUNDINAMARCA Y SANTAFE DE BOGOTA D.C.
RECEPTORIA DE EXPEDIENTES

El anterior memorial fué presentado personalmente por Corredor Trujillo Ivan Eduardo quien se identifica con c.c. 41.442.235 de Bogotá Residente _____ teléfono _____ firma del signatario X _____

En Santafé de Bogotá D.C. 15 JUL 2002



REVISOR DE DOCUMENTOS

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 001106

RESOLUCIÓN NÚMERO 16 ENE 2018

RADICADO No. SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 15 de noviembre de 2017 y radicado No SOP201701044279 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)

4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003.75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO. 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que de conformidad con lo anterior se procede a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Que mediante radicado 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 el Coordinador GIT-Defensa Judicial Pasiva remite las sentencias proferidas por el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá de fecha 05 de mayo de 2016, modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha 13 de julio de 2017

Que en el radicado de memorando interno 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 se indica que la sentencia quedó ejecutoriada el 24 de agosto de 2017

Que la demanda fue presentada el 27 de mayo de 2014, según consta en la página de la rama judicial.

Que el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá mediante sentencia de fecha 05 de mayo de 2016, resolvió:

PR Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula;

R = R.H. X ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión intereses moratorios debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que se puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del OPACA.

Prescripción

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensiónales, no prescribe, no ocurre lo niismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de

diferencias sobre las mesadas pensiónales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés púbico, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión Dispondrá contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1 de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, Sólo habrá tugara costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación., condición que como ya se dijo no se cumple en este caso. Sin embargo, observa el despacho que en el asunto sub examine no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de

Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) PÁGUESE a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010. por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensiónales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

X índice Final
índice Inicial

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por

el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del OPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circulo Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016. el cual quedará así:

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP). a:

a) Efectuar una nueva ¡liquidación de ¡a pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde a! último aña de servicios del accionante.

b) El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí .se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el

aporte, por toda la vida labora! de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.

c) Igualmente, se ORDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAD Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001) que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002 fecha de adquisición del status pensional y desde la cual .se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:

R= Rh índice final

Indice inicial

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valar histórico(RH) que es el promedio de los jactares salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001). por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que .se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002 por el índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es. 19 de marzo de 2001.

PAGUESE a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en es la sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley. a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia,

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se lija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ÍS 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la a (¡no. CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha. ()

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 24 de agosto de 2017.

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
MIN EDU	19720801	19750417	TIEMPO SERVICIO	977
FONDO EDU RGNAL BGTA	19790608	20010319	TIEMPO SERVICIO	7842

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 8,819 días laborados, correspondientes a 1,259 semanas.

Que nació el 13 de julio de 1947 y actualmente cuenta con 70 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 13 de julio de 2002.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL
2000	ASIGNACION BASICA MES	5,722,836.00	4,466,991.00
2000	AUXILIO DE ALIMENTACION	281,172.00	219,470.00
2000	AUXILIO DE TRANSPORTE	316,956.00	247,402.00
2000	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	238,496.00	238,496.00
2000	PRIMA DE NAVIDAD	628,901.00	490,892.00
2000	PRIMA DE VACACIONES	301,872.00	235,628.00
2001	ASIGNACION BASICA MES	1,365,734.00	1,365,734.00
2001	AUXILIO DE ALIMENTACION	67,255.00	67,255.00
2001	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,533.00	89,533.00
2001	PRIMA DE NAVIDAD	95,344.00	95,344.00

IBL: 626,395 x 75.0 = $469,796

Ahora bien, como quiera que el fallo de segunda instancia ordena la indexación de conformidad con la fórmula del H. Consejo de estado, a continuación se realiza la misma:

FECHA RETIRO;	19-mar-01		
FECHA STATUS;	13-jul-02		
INDICE INICIAL (II):	64,77	mar-01	
INDICE FINAL (IF):	69,94	jul-02	
VALOR PENSION:	$469.796,56		
VALOR PENSION * INDICE FINAL (IF) / INDICE INICIAL (II)	$ 469.796,56 * 69,94 / 64,77		**$ 507.296,15**

SON: QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON QUINCE CENTAVOS.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	13/07/2002	13/07/2002	469,796	75.00	507.296,15

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

Que se realizó la liquidación teniendo en cuenta el certificado de factores de expedido por la Alcaldía mayor de Bogotá consecutivo No. BPFER-1210.

Que no obra auto que liquida y aprueba la liquidación de costas por tal razón hasta tanto no se alleguen en original y/o copia autentica no es posible ordenar su pago.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E el 13 de julio de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$507.296,15
Cuantía Letras	QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS

	PESOS CON QUINCE CENTAVOS
Fecha Efectividad	13 de julio de 2002
Fecha Efectos Fiscales	con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 4004 de 3 de marzo de 2003.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del

C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($ 12,617.612.23 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, por un monto de cuatro millones ciento noventa y tres mil novecientos cuarenta y siete pesos ($4,193.947 m/cte), FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, por un monto de TREINTA Y TRES MILLONES seiscientos cincuenta y ocho mil ochocientos noventa pesos ($33,658.890 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, SECRETARIA DE

EDUCACION DE BOGOTA - FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, SUBDIRECCION FINANCIERA -UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

Secretaría
EDUCACIÓN
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
OFICINA DE NÓMINA

Consecutivo No. BPFER-114

AÑO 2000

Asignación Básica Mensual		476.903
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	476.903

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12:

		222.183
TOTAL SALARIO BASE	$	699.086

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	140.586
AUXILIO DE TRANSPORTE	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	158.478
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	301.872	301.872
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	737.734	737.734
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	238.496	238.496
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	29.187	29.187
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	49.844	49.844	49.844	49.844	49.844	1.357.053	1.906.273

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBRE	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	281.172
AUXILIO DE TRANSPORTE	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	316.956
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	108.733	108.733
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	854.127	854.127
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	301.872
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	737.734
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	238.496
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	29.187
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	49.844	49.844	49.844	49.844	49.844	812.704	2.668.187

NOTA: Todos los cambios deben ser diligenciados en caso de no existir pago por algún concepto se debe llenar con ceros.

21

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
OFICINA DE NÓMINA

Consecutivo No. BPFER-114

AÑO 2001

Asignación Básica Mensual	$18.133
Gastos de Representación Mensual	0
Prima Técnica Mensual	0
SUBTOTAL	$ 518.033

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total los cuales hacen parte integral de esta certificación, a por el número de meses trabajados si son menos de 12:

	83.383
TOTAL SALARIO BASE	$ 601.016

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT. PARA MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACION	25.540	25.540	15.324	0	0	0	66.404
AUXILIO DE TRANSPORTE	34.000	34.000	20.400	0	0	0	88.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	95.344	0	0	0	95.344
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	0
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	59.540	59.540	131.068	0	0	0	250.148

FACT. PARA MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBRE	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACION	0	0	0	0	0	0	66.404
AUXILIO DE TRANSPORTE	0	0	0	0	0	0	88.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	95.344
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	0
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	0	0	0	0	0	0	250.148

NOTA: Todos los cheques deben ser diligenciados en caso de no estar pago por algún concepto se debe hacer así mismo.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAGISTRADO PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-010-2014-00322-01 (Oral)
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL–UGPP-

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la parte demandada y la adhesión presentada por la parte demandante contra el fallo proferido por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), mediante el cual accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

1. PRETENSIONES

1.1. La señora María Zunilda Corredor Trujillo, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, presentó demanda contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, que negaron la reliquidación de la pensión de jubilación teniendo en cuenta la totalidad de los factores devengados en el último año de servicios (Fols. 34-36).

Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la entidad demandada, a:

1.2. Liquidar la pensión de jubilación de la demandante con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, indexando la primera mesada pensional.

1.3. Liquidar y pagar las diferencias entre las mesadas que efectivamente se han venido cancelando y las que se deben pagar de conformidad con la reliquidación pretendida, a partir de la adquisición del estatus jurídico de pensionada, sumas que deberán ser debidamente actualizadas.

1.4 Dar cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y pagar la suma correspondiente a condena en costas.

2. HECHOS

Los hechos jurídicamente relevantes son los siguientes (Fols. 37-38):

2.1 La señora María Zunilda Corredor Trujillo laboró al servicio del Estado Colombiano, como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá por más de 20 años.

2.2 La demandante se retiró definitivamente del servicio el 19 de marzo de 2001 y adquirió su estatus jurídico de pensionada el 13 de julio de 2002.

2.3 Mediante Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, se reconoció la pensión mensual vitalicia de jubilación de la demandante, efectiva a partir del 13 de julio de 2002.

2.4 El 29 de mayo de 2013, la accionante elevó solicitud de reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

2.5 La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP- resolvió desfavorablemente la petición de reliquidación presentada por la demandante a través de la Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013, contra la cual se interpuso el recurso de alzada el día 14 de agosto de 2013.

2.6 El recurso de apelación fue resuelto mediante Resolución No. RDP 041794 de 09 de septiembre de 2013, confirmando en todas y cada una de sus partes la decisión recurrida.

2.7 Al realizar la liquidación de la pensión teniendo en cuenta para tal fin la totalidad de los factores salariales devengados en el último año, como lo dispone la Ley 33 de 1985, se obtiene un monto superior al actualmente reconocido.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Con escrito visible a folio 123 a 130 del expediente, la entidad accionada contestó la demanda oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones elevadas al considerar que las mismas carecen de asidero jurídico.

Señaló que la entidad a la cual representa se aparta del precedente judicial del Consejo de Estado sobre la aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en virtud del desarrollo jurisprudencial que sobre tal precepto ha realizado la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, conforme al cual el Ingreso Base de Liquidación no hace parte del régimen de transición.

Por tal motivo, señala que las normas aplicables al caso de la demandante son las contenidas en el Decreto 1158 de 1994, respetando en lo demás la normatividad anterior aplicable, en virtud del inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, norma que regula lo concerniente al ingreso base de liquidación para las personas que son beneficiarias del régimen de transición, por lo cual es claro que los factores cuya inclusión solicita la demanda, no se encuentran contenidos en la norma en comento y en consecuencia no tiene derecho que en la liquidación de su pensión estos sean tenidos en cuenta

Finalmente, solicitó se de aplicación al precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional expuesto en sentencia SU-230 de 29 de abril de 2015, el cual es de obligatorio cumplimiento y en consecuencia se nieguen las súplicas de la demanda.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante providencia de cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), accedió a las pretensiones de la demanda formulada por la señora María Zunilda Corredor Trujillo en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-.

En primer lugar, el *a quo* reseñó la actuación procesal, fijó el problema jurídico a resolver y referenció las pruebas obrantes en el plenario.

A reglón seguido citó la normatividad aplicable al caso bajo estudio y la jurisprudencia pertinente, de lo cual extrajo que la demandante se encontraba cobijada por el régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en la medida que nació el 13 de julio de 1947, por lo que a la entrada en vigencia del Régimen General de Seguridad Social contaba con 46 años, 8 meses y 19 días.

Consideró que al ser la activa beneficiaria del régimen de transición le resulta íntegramente aplicable la Ley 33 de 1985, motivo por el cual tiene derecho a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual devengado en el último año de prestación de servicios.

En tal razón, al encontrarse probado que la entidad demandada al liquidar el derecho pensional de la demandante no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados por ella durante el último año de servicios, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados y condenó a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social a reliquidar la pensión de jubilación de la señora María Zunilda Corredor Trujillo, desde el 13 de julio de 2002, incluyendo como factores salariales la asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte y las doceavas partes (1/12) de la bonificación por servicios prestados, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de antigüedad y prima de navidad.

Finalmente, declaró prescritas las sumas adeudadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, ordenó el pago a favor de la demandante de las diferencias de las mesadas pensionales causadas y las debidamente canceladas, suma que deberán actualizadas y el descuento por aportes cuya inclusión se reconoció y sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal, debidamente indexados (Fols.158-167).

5. RECURSO DE APELACIÓN

5.1 Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la entidad demandada interpuso recurso de apelación para que la misma sea revocada y en su lugar se nieguen las súplicas de la demanda, alegando que de conformidad con la interpretación realizada por la Corte Constitucional en Sentencia de Unificación SU-230 del 2015, el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto del régimen de transición, razón por la cual la pensión de jubilación de la actora debía ser liquidada atendiendo lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 de la

Ley 100 de 1993, tal como lo realizó la administración, circunstancia que permite concluir que los actos administrativos atacados se encuentran ajustados a la Ley y la Constitución.

Indicó que el precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional es prevalente y su fuerza vinculante, por ello, las autoridades judiciales y administrativas deben observar y aplicar con preferencia los emitidos por dicha corporación, por lo que insistió en la revocatoria de la decisión de primera instancia, se nieguen las pretensiones deprecadas y se absuelva de cualquier condena a la entidad (Fols.170-174),

5.2 Parte demandante señora María Zunilda Corredor Trujillo

Por su parte, la señora María Zunilda Corredor Trujillo recurrió la sentencia de primera instancia a fin de que se ordene la indexación de la primera mesada pensional, a la cual considera tiene derecho, toda vez que se retiró del servicio el día 19 de marzo de 2001 y adquirió estatutos jurídico de pensionada hasta el 23 de julio de 2002, decisión que según manifestó se omitió por parte del *a quo* (Fol. 181).

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

La presente acción fue radicada en esta Corporación el día 26 de septiembre de 2016 (Fol. 191) y mediante providencia de 12 de octubre del mismo año (Fol. 193), se admitió el recurso de apelación impetrado.

Posteriormente, mediante auto de 21 de noviembre de 2016 (Fol. 196), se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión, término del cual hizo uso la demandante, reiterando los argumentos expuestos en sus anteriores intervenciones (Fols. 199-207).

7. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

7.1 COMPETENCIA

Es competente esta Corporación para resolver sin limitaciones los presentes recursos de apelación interpuestos por las partes, tal como lo establecen los artículos 153 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 328 del Código General del Proceso.

7.2 CUESTIÓN PREVIA

De entrada se advierte que esta providencia acogerá el criterio mayoritario de esta Sala de Decisión, del cual se ha apartado abiertamente el suscrito Magistrado Sustanciador, quien considera que de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional el Ingreso Base de Liquidación –IBL- no está comprendido dentro régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

Por tal motivo, si bien se dicta la presente sentencia acogiendo el criterio de la Sala, al final de la misma se consignará el correspondiente salvamento de voto tal como se ha efectuado por el ponente en otras oportunidades.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA

7.3 PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

El problema jurídico de fondo a resolver se contrae a establecer si, ¿la demandante a pesar de ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, tiene derecho a la reliquidación de la pensión de jubilación con base en el 75% de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio correspondiente de 20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001 y a que se le indexe la primera mesada pensional?

7.4 TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

7.4.1 TESIS DE LA PARTE DEMANDANTE

Se debe confirmar la sentencia apelada, como quiera que es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, por lo que su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que de dichos preceptos ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

Sumado a lo anterior, es del caso indexar la primera mesada pensional toda vez que se retiró del servicio público el 19 de marzo de 2001 y adquirió el estatus jurídico de pensionada el 23 de julio de 2012.

7.4.2 TESIS DE LA PARTE DEMANDADA

La demandada afirma que deben negarse las súplicas de la demanda, como quiera que al ser la actora beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, su pensión de jubilación debió ser reconocida y liquidada teniendo cuenta la edad, el tiempo de servicios y el monto establecido en la norma anterior, pero para efectos del ingreso base de liquidación debe considerarse el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, atendiendo el pronunciamiento de la Corte Constitucional en sentencia SU 230-2015, circunstancia que imposibilita la liquidación de la pensión con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

7.4.3 TESIS DEL *A-QUO*

Se debe acceder a las súplicas de la demanda, como quiera que la accionante es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por consiguiente, su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, aun cuando sobre ellos no se hayan realizado los correspondientes aportes a pensión.

7.4.4 TESIS DE LA SALA

La sala confirmará parcialmente la decisión de primera instancia, como quiera que la accionante se encontraba cobijada por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por lo tanto, tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con lo dispuesto en las Leyes 33 de 1985 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010, es decir, tomando como base el 75% del salario devengado durante el último año de servicio, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados de

manera habitual y periódica durante dicho lapso como contraprestación directa de los servicios prestados por la accionante.

Así mismo, habrá de accederse a la indexación de la primera mesada pensional de la accionante teniendo en cuenta la inclusión de nuevos factores salariales.

8. HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1.- La demandante nació el 13 de julio de 1947	Documental: Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 41.442.235 (Fol. 30).
2.- La demandante laboró al servicio del Fondo Educativo Regional del 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.	Documental: Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
3.- La demandante devengó en el último año de servicio (20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001) asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.	Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
4.- A la accionante se le reconoció pensión de jubilación liquidada con base en el 75% del salario promedio devengando durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días, incluyendo como factores salariales la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, actualizados con el índice de precios al consumidor de los años 1994 a 2001.	Documental: Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003 (Fols. 2-6).
5.- El 29 de mayo de 2013, la demandante solicitó la reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio. Petición que fue negada por la entidad accionada; contra ese acto impetró el recurso de alzada.	Documentales: Copia del mentado derecho de petición (Fols. 22-23) - Resolución RDP 032678 de 19 de julio de 2013 (Fols. 7-9) - Copia del recurso de apelación impetrado (Fols. 26-29)
6.- Con resolución No. RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, la UGPP confirmó íntegramente la decisión de no reliquidar la pensión de jubilación de la demandante adoptada a través de Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013.	Documental: Resolución No. RDP 034512 de 21 de agosto de 2015 (Fols. 12-17).

9. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL LIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN

Previo a resolver el fondo del asunto, resulta necesario establecer el régimen legal bajo el cual debe analizarse el caso concreto.

La Ley 33 de 1985, en su artículo 1º, estableció el derecho a la pensión para los empleados oficiales que hayan laborado 20 años continuos o discontinuos, así:

> *"ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%)*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda - Subsección

del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones".

Esta misma ley dispuso una transición (parágrafo 2 del artículo 1), dirigida a aquellas personas que al momento de entrar a regir la Ley 33 de 1985 (13 de febrero de 1985), tuvieren 15 años de servicios continuos o discontinuos, con el fin de seguirles aplicando el régimen anterior, en cuanto a la edad de jubilación; no obstante, el Consejo de Estado ha precisado que en virtud del principio de inescindibilidad de la norma y el de favorabilidad en materia laboral, desarrollado por el artículo 53 de la Constitución Política, es menester aplicar de manera integral el régimen pensional anterior, no sólo para establecer la edad de jubilación, como lo ordena la Ley 33 de 1985, sino también para determinar la cuantía de la prestación de retiro.

Posteriormente, entró al escenario jurídico la Ley 100 de 1993[1], norma que estuvo inspirada en un criterio unificador, por cuanto se expidió con la finalidad de acabar la diversidad de regímenes pensionales existentes; no obstante lo anterior y con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya estaban próximas a ser pensionadas, estableció un régimen de transición que permitía la aplicación de la normatividad anterior al nuevo sistema, para aquellos empleados que a la fecha de su entrada en vigencia[2], contaran con 35 años de edad, en caso de las mujeres o 40 años para los hombres, o que tuvieran 15 o más años de servicio. El artículo 36 de la mencionada ley, prescribe:

"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres. (...)

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. [...]" (Subraya de la Sala).

De la citada disposición se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1°

---

[1] Ley 100 del 23 de diciembre de 1993. *"Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones".*

[2] **1° de abril de 1994 para el orden nacional** (Artículos 1° y 2° del Decreto 691 del 29 de marzo de 1994, *"Por el cual se incorporan los servidores públicos al sistema general de pensiones y se dictan otras disposiciones"*) **y 30 de junio de 1995 para el orden territorial** (Artículo 1° del Decreto 1068 del 23 de junio de 1995, *"Por el cual se reglamenta la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los niveles departamental, municipal y distrital, la constitución de los fondos de pensiones del nivel territorial, y la declaratoria de solvencia de las cajas, fondos o entidades de previsión social del sector público del nivel territorial"*).

de abril de 1994 para los empleados públicos del orden nacional, o 30 de junio de 1995, para los servidores del nivel territorial, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

Ahora bien, de la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 ibídem, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

9.1 INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, interpretando tal disposición de una forma abstracta, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: "un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo[3]."; sin embargo, concluyó que de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición permite que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que fueran cobijadas por la transición.

A través del Auto N° 0326-14, aclaró que la interpretación allí dada aplicaba a todos aquellos que se encontraban dentro del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en sentencia SU-230 de 2015, ratificó los parámetros de la interpretación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecida en la sentencia C-258 de 2013, esto es, que solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Más adelante, en pronunciamiento consignado en la sentencia SU-427 de 11 de agosto de 2016, la Corte Constitucional reiteró que el beneficio consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo "*en lo relacionado con los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, excluyendo el ingreso base de liquidación. Lo anterior, evita que se reconozcan pensiones con abuso del derecho, en especial, con fundamento en vinculaciones precarias derivadas de encargos que buscan distorsionar la relación entre el monto de cotización y el monto de la pensión*"[4]

9.2 INTERPRETACIÓN QUE DE DICHOS PRECEPTOS HA REALIZADO EL CONSEJO DE ESTADO

Sobre el monto de la pensión de jubilación cuando se acude a un régimen anterior al previsto en la Ley 100 de 1993, por virtud de la transición que ésta consagra, el Alto Tribunal en sentencia de unificación calendada el 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sostuvo que: "*…cuando se aplica el régimen de transición es preciso recurrir a la normatividad correspondiente en su integridad, sin desconocer*

[3] Ver Sentencia C-789 de 2002.
[4] Sentencia SU- 427 del 11 de agosto de 2016

ninguno de los aspectos inherentes al reconocimiento y goce efectivo del derecho, como lo es la cuantía de la pensión, especialmente cuando ello resulta más favorable para el beneficiario de la prestación y así lo solicitó en la demanda"[5]

La señalada interpretación se ha venido sosteniendo y defendiendo de manera consistente, bajo el entendido que el régimen de transición fue instituido para garantizar las condiciones de acceso y de definición del derecho pensional establecidos en los regímenes anteriores al previsto en la Ley 100 de 1993.

También resulta pertinente señalar que en la sentencia de unificación puesta de presente, el Alto Tribunal sostuvo que para la liquidación de las pensiones de jubilación cobijadas por las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud de la remisión consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe tenerse en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa de sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, salvo que se haya determinado expresamente que no constituye factor salarial, para lo cual la respectiva Caja de Previsión efectuará los descuentos por aportes sobre los factores que no hayan sido objeto de la deducción legal.

9.3 POSICIÓN DE LA SALA MAYORITARIA

De las interpretaciones reseñadas en el presente se prohija la tesis adoptada por el órgano de cierre de esta jurisdicción en las sentencias de unificación referidas para cumplir con el precedente vertical, cuyo observancia resulta menos restrictiva de los derechos pensionales, al permitir efectivizar en mejor medida las garantías laborales de las personas cobijadas por cualquiera de los regímenes anteriores al establecido en la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación de la transición que esta última consagró.

Además, de acuerdo con lo estatuido en el artículo 53 superior, los derechos laborales deben ser interpretados siempre a favor del trabajador y no en su contra. Ante interpretaciones constitucionalmente admisibles, se debe preferir la que favorece al trabajador.

10. CASO CONCRETO

10.1 ASPECTOS GENERALES

En el presente caso, está probado que la demandante: **(i)** nació el el 13 de julio de 1947 y, **(ii)** prestó sus servicios en el del Fondo Educativo Regional desde el 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.

Sobre la vinculación de la accionante es pertinente precisar que como empleada del FER, fue incorporada mediante el Decreto 608 de 1996 a la planta de personal de la Secretaría de Educación de Bogotá, la cual fue adicionada por el Concejo de Bogotá a través del Acuerdo No. 7 de 11 de junio de 1996, en desarrollo de lo ordenado por la Ley 60 de 1993[6].

---

[5] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Consejero Ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010).- Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Actor: Luis Mario Velándia Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

[6] ***Artículo 4°.-*** *Competencias de los distritos. Corresponde a los distritos, a través de las dependencias de su organización central o de las entidades descentralizadas competentes, conforme a la Ley, a las normas técnicas nacionales y a los respectivos acuerdos:*

- *Administrar los recursos cedidos y las participaciones fiscales que le correspondan, y planificar los aspectos relacionados con sus competencias para los sectores de educación y salud; asesorar y prestar asistencia técnica, administrativa y financiera a las instituciones de prestación de los servicios.*

1. - En el sector educativo, conforme a la Constitución Política y las disposiciones legales sobre la materia: (...)

En efecto, dicho Acuerdo en su artículo 5 dispuso: "*Incorporar sin solución de continuidad y conservado los derechos adquiridos a la Planta de Personal de la Secretaría de Educación del Distrito Capital, **los funcionarios que vienen desempeñando los cargos** docentes, directivo docente y **administrativo**, nacionales y nacionalizados, de los establecimientos educativos, **Fondo Educativo Regional**, Oficina Seccional de Escalafón y Centro Experimental Piloto de Santa Fe de Bogotá*" y también advirtió que: "*En ningún caso la incorporación de la que trata este artículo podrá implicar desmejoramiento en las condiciones laborales, salariales y prestaciones de los funcionarios*".

En ese orden de ideas, la incorporación de la accionante a la planta de personal del Distrito no podía comportar una variación en el tratamiento que en materia prestacional debía recibir y por eso de hecho, la Caja Nacional de Previsión Social al disponer el reconocimiento pensional, le dio trato de empleado vinculado al Ministerio de Educación Nacional y por consiguiente, como empleado nacional, pues para determinar la aplicación del régimen de transición tomó como parámetro la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1994 para los empleados de ese orden.

Conforme a lo anterior, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993, que para los empleados públicos del nivel nacional lo fue el **1º de abril de 1994**, la accionante contaba con más de 35 años de edad, por tanto, quedó cobijada con el régimen de transición previsto en la mentada ley, y en consecuencia, su derecho pensional podía dilucidarse a la luz de las normas anteriores, esto es, las contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985.

La precitada Ley 33 de 1985, consagra igualmente un régimen de transición para quienes a 13 de febrero de 1985, fecha de su entrada en vigencia, tuvieran 15 años de servicios continuos o discontinuos, para que su prestación fuera definida con el régimen anterior en su integridad (en virtud de la interpretación que la respecto ha realizado en Consejo de Estado); no obstante, como la aquí demandante a la mencionada calenda contaba con 05 años, 08 meses y 05 días, dicha transición no la cobijaba.

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

• ***Incorporar a las estructuras y a las plantas distritales las oficinas de Escalafón, los fondos educativos regionales, centros experimentales piloto y los centros auxiliares de servicios docentes***" (negrita de la Sala).

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

A efectos de definir los factores salariales que deben ser considerados en la reliquidación pensional del actor, se tiene lo siguiente:

Factores salariales incluidos en la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003.	**Emolumentos devengados por la activa en el último año de servicio- 20 de marzo de 2000 y 19 de marzo de 2001.**
1. Asignación básica	1. Asignación básica.
2. Bonificación por servicios prestados	2. Bonificación por servicios prestados
	3. Auxilio de alimentación
	4. Auxilio de transporte
	5. Prima de vacaciones
	6. Prima de servicios
	7. Bonificación por recreación
	8. Prima de navidad
	9. Prima de antigüedad

De acuerdo con lo anterior, es procedente ordenar la reliquidación de la pensión en cuantía del 75% de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el período comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, teniendo en cuenta además de los ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

La inclusión en una doceava (1/12) parte de las primas de servicios, de vacaciones y de navidad, obedece a su causación anual.

No hay lugar a incluir la bonificación por recreación, pues no está destinada a retribuir la prestación del servicio y fue excluida como factor salarial por el Legislador en el artículo 14 de Decreto 660 de 2002[8], norma vigente al momento de retiro de la accionante.

Aunado a lo anterior quedó probado que la vinculación de la demandante durante su vida laboral fue permanente, no existió una vinculación precaria, además, que no existió ningún aumento de salario desproporcionado en su último año de servicio y que todos los factores que deben ser liquidados señalan fielmente su historia laboral.

El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora.

Dichos descuentos por aportes deberán ser indexados a fin de evitar el desequilibrio financiero en el que entraría el ente de previsión, pues estaría obligado a sufragar una pensión a favor de la accionante debidamente indexada, en tanto que, los aportes a pensión que permitirían la sostenibilidad de la misma estarían devaluados si no se ordena su reajuste y en aras igualmente, de salvaguardar lo dispuesto en el artículo 48 de la Constitución.

Finalmente, en virtud de lo previsto en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969, hay lugar a decretar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, por cuanto entre la fecha de efectividad del derecho pensional, esto es, el 13 de julio de 2002 y aquella en que elevó la petición de reliquidación de la pensión, 29 de mayo de 2013, transcurrieron más de 3 años.

10.2 DE LA INDEXACIÓN DE LA PRIMERA MESADA PENSIONAL

En el *sub judice* se tiene que la accionante se retiró definitivamente del servicio a partir del 19 de marzo de 2001 (lo cual no es objeto de discusión), y la pensión fue reconocida con efectividad desde el 13 de julio de 2002, por consiguiente, es claro que le asiste el derecho a que las asignaciones por ella devengadas en su último año de servicios, sean objeto de la actualización atendiendo las variaciones del Índice de Precios al Consumidor, para dar alcance a las prerrogativas fijadas en los artículos 48 y 53 de la Carta Política.

Lo anterior tiene su razón de ser, en la medida que los valores que se tomarán serán los correspondientes al último año de servicio de la activa, el cual estuvo comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, los cuales se encontraban devaluados al momento de la efectividad de la pensión, esto es, 13 de julio de 2002.

Aclara la Sala que si bien es cierto, en el reconocimiento pensional dispuesto a través de la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003, la entidad demandada actualizó la primera mesada pensional, sólo lo hizo con respecto a la asignación básica y bonificación por servicios prestados, pues fueron los únicos factores salariales considerados para dicho reconocimiento, y como quiera que en esta providencia se está ordenando reliquidar la pensión con otros

---

[8] *Bonificación especial de recreación. Los empleados públicos a que se refiere el presente decreto tendrán derecho a una bonificación especial de recreación, por cada período de vacaciones, en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional. Igual mente, habrá lugar a esta bonificación cuando las vacaciones se compensen en dinero.*

Esta bonificación no constituirá factor de salario para ningún efecto legal y se pagará por lo menos con cinco (5) días hábiles de antelación a la fecha de inicio en el evento que se disfrute del descanso remunerado.

factores salariales, es necesario que con esos nuevos factores se actualice la primera mesada pensional.

Una vez incluidos todos los factores salariales en el ingreso base de liquidación de la pensión de jubilación de la parte actora, la demandada, sobre el nuevo monto total, realizará la actualización (indexación) de la primera mesada pensional de la demandante con el IPC teniendo en cuenta la fecha de retiro del servicio (a partir del 19 de marzo de 2001) y la consolidación del estatus jurídico de pensionada (13 de julio de 2002), utilizando para ello, la siguiente fórmula:

$$R = RH \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, el 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

11. RECAPITULACIÓN

Se debe **CONFIRMAR** parcialmente la sentencia apelada, como quiera que la parte actora se encontraba cobijado por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, y por lo tanto tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010.

No obstante lo anterior, se modificará el ordinal segundo de la misma a fin de: (i) incluir la **bonificación por servicios prestados en su totalidad**, que fue reconocida por el juez de instancia en una doceava parte (1/12), (ii) puntualizar la forma en que se deberán realizar **los descuentos por aportes a pensión** (iii) consignar en la resolutiva **la indexación de la primera mesada pensional.**

12. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre este aspecto, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código General del Proceso.

Ahora bien, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone:

> "***Artículo 365. Condena en costas.*** *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.*

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella (…)".

En el presente caso, se observa que el recurso de apelación de la parte accionada fue resuelto desfavorablemente, en tanto el recurso de apelación de la demandante salió avante.

Ahora bien, como quiera que las costas se componen de los gastos y las agencias en derecho, el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003[9] expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y vigente para la época de los hechos, establece las tarifas y criterios que deben tenerse en cuenta por el juez al momento de fijarlas.

En la parte considerativa del mencionado acto administrativo, se definen las agencias en derecho como "(…) *la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento* (…)". (Subrayado ajeno al texto)

Por su parte, el artículo 3° ibídem prevé que "(…) *para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables* (…)".

El artículo sexto del mencionado acuerdo en el subnumeral 3.4.1 señaló que cuando se trate de apelación en procesos ordinarios del conocimiento de esta jurisdicción, la tarifa se tasará hasta un máximo de cinco salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Conforme a lo anterior, la Sala considera que deberá condenarse en agencias en derecho de la segunda instancia a la parte demandada, en la suma de cero coma sesenta y ocho (0,68) salarios mínimos legales mensuales vigentes, lo que equivale a quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L).

D E C I S I Ó N

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, el cual quedará así:

"***SEGUNDO:*** *Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA*

[9] Acuerdo modificado en lo pertinente por los Acuerdos 2222 del 10 de diciembre de 2003 y PSAA13-9943 del 4 de julio de 2013, norma vigente para el 4 de mayo de 2015, fecha en la cual se radicó la demanda presentada en ejercicio del presente medio de control (fl. 37).

217

ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP). a:

a) *Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, teniendo en cuenta además de los factores ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.*

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

b) *El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.*

c) *Igualmente, se* ***ORDENA*** *a la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP****, que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002, fecha de adquisición del status pensional y desde la cual se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:*

$$R = RH \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

d) ***PÁGUESE*** *a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva*

reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010, por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia: para tales efectos se fija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la *a quo*.

CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado
Salva voto parcial

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

AUG 9'17 PM 10:53

Pensión

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

0 00478 10320 3

DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP001106 del 16 de Enero de 2018, perteneciente a MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 41442235, quedo debidamente ejecutoriada a partir del día SEIS (06) de FEBRERO de DOS MIL DIECIOCHO (2018).

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los DIECIOCHO (18) días del mes de DICIEMBRE del año DOS MIL DIECIOCHO (2018).

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de gestión pensional y parafiscales – UGPP

Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Cédula Causante: CC. 41442235
Fondo: CAJANAL

Radicado No. 20196001001156832
Fecha Rad: 19/01/2019 14:51:07
Radicador: CAROL ANDREA CHAVEZ
Folios: 1; Anexos 0
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 60
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

CROMASOF 40FEO

SOP2013000624565
1 19

ACOPRES *Abogados especializados*

ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

0 00284 11860 6

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – EICE –
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALI
E. S.

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales ugpp Haciendo lo correcto genera bienestar

Radicado No 2013-514-146714-2
Fecha Rad: 29/05/2013 10 11 08
Dest FRONT DIGITALIZACIÓN OP
Remitente CIU MARIA ZUNILDA CORREDOR TRU
Atenderá entidad responsable según decreto 4269 de 2011
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#68A-18 Bogotá D C Línea de atención 01 8000 423423

Ref. : DERECHO DE PETICIÓN
ACTOR. *MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO*
C.C. : *41.442.235 de Bogotá*
Revisión y reliquidación de Pensión *de vejez* por falta de factores salariales e indexación de la primera mesada pensional.

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA y NELCY LILIANA PEREZ PEREZ, como apoderados principal y suplente respectivamente, mediante el presente escrito solicitamos la Revisión de la Pensión de Jubilación de nuestro representado (a), para que esa entidad proceda a realizar la Reliquidación, Reconocimiento, e Inclusión en nómina de los factores de salario, que no tuvo en cuenta para efectos de liquidar el monto de la pensión de Jubilación reconocida mediante Resolución(es) No(s). *04004 del 3 de Marzo de 2003*, proferida(s) por la Subdirección de Prestaciones Económicas, con fundamento en los siguientes:

HECHOS

1. Nuestro(a) representado (a) laboró al servicio del Estado, en *el Ministerio de Educación Nacional y el Fondo Educativo Regional*, desde *Agosto 1 de 1972* hasta *Marzo 18 de 2001*, cumpliendo así con más de 20 años de servicio. El último cargo desempeñado fue el de *Auxiliar de Servicios Generales*

2. La Caja Nacional de Previsión Social – En Liquidación, mediante la(s) Resolución(es) citada(s) en el encabezamiento del presente escrito, reconoció y ordenó el pago de una Pensión *de vejez* a favor de nuestro(a) mandante.

3. Nuestro(a) representado(a) se retiro definitivamente del servicio el 18 de Marzo de 2001 y adquirió el status jurídico pensional el 13 de julio de 2002, por lo que se debe indexar la primera mesada pensional con el IPC desde 2001 hasta 2002, con el nuevo valor que arroje la pensión al incluir todos los factores salariales.

4. La Caja Nacional de Previsión Social – En Liquidación, al reconocer la Pensión *de vejez* de nuestro(a) asistido(a), no tuvo en cuenta TODOS los factores de salario devengados y certificados en el año inmediatamente anterior al reconocimiento pensional, dejando de reconocer todos los factores salariales certificados, olvidando de esta manera que todas las primas, reajustes, sobresueldos y demás factores salariales, son parte que integran el salario, conforme lo ha sostenido el Honorable Consejo de Estado en múltiples fallos.

4. La Pensión de nuestro(a) Poderdante, debió liquidarse conforme lo establece la Ley 4/66, es decir, con TODOS los factores de salario devengados y certificados, en el último período, con los cuales se ha debido liquidar la pensión motivo de esta controversia.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

5. Se deben reconocer las diferencias de mesadas, entre lo que se ha venido pagando por concepto de la(s) Resolución(es) citada(s) en el encabezamiento del presente escrito, y la cuantía real que se determine en el acto administrativo que resuelva la presente solicitud.

PETICIONES

1. *En consideración a que esa entidad de manera involuntaria, en ocasiones incurre en errores de desconocimiento de factores salariales, aplicación del IPC, en las fechas de adquisición de status pensional, y en los cálculos de la liquidación, solicito comedidamente se revise con detenimiento la Resolución de reconocimiento y/o reliquidación, de conformidad con la presente solicitud.*

2. Se revise y reliquide con TODOS LOS FACTORES SALARIALES devengados en el último año de servicio, la Pensión de nuestro(a) representado(a), en la cuantía que por ley le corresponde, dando aplicación a los reajustes anuales de ley.

3. Se de aplicación al IPC desde 2001 hasta 2002 con el nuevo valor que arroje la pensión al incluir la totalidad de factores salariales, teniendo en cuenta la fecha de retiro definitivo y el cumplimiento del status pensional por edad. Lo anterior de acuerdo con lo preceptuado en la sentencia SU 120 de 2003 de la Honorable Corte Constitucional.

4. Se revise y reliquide la pensión de nuestro(a) representado (a), conforme lo establece la Ley 71/88, Ley 4/66, 33 y 62 de 1985, teniendo en cuenta que la nueva cuantía se debe calcular a partir del reconocimiento pensional.

5. Se paguen las diferencias de mesadas, entre lo que ha venido cancelando la Entidad por concepto de la(s) resolución(es) motivo de esta controversia, y la cuantía real la cual ha debido liquidarse con todos los factores salariales.

6. Se liquide y pague a favor de nuestro(a) representado (a) todos los Intereses a que haya lugar, junto con su respectiva INDEXACIÓN, que contempla el Código Contencioso Administrativo en sus artículos 192 y ss.

7. Se resuelva favorablemente la presente solicitud por ser procedente, si se tiene en cuenta que el valor correspondiente a la pensión esta por debajo de la cifra real, al no incluir en la liquidación todos los factores de salario devengados, y demás acreencias prestacionales que por Ley la Entidad le adeude a mi mandante.

8. ***Se tenga en cuenta el principio de favorabilidad para el trabajador, atendiendo a que el derecho aquí reconocido no puede ser menor a lo ya percibido por mi poderdante y por tal razón, los efectos del acto administrativo deben ser por el mayor valor o en lo más favorable.***

9. Se resuelva la presente controversia mediante Acto Administrativo motivado.

10. Se reconozca personería jurídica tanto al abogado principal como al sustituto, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 del C.P.C.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Son aplicables a esta solicitud el artículo 23 de la Carta Política, y en lo atinente a la petición invocada, el sustento tiene su fundamento en lo normado por la Ley 4 de 1966, Ley 33 y 62 de 1985, Ley 71 de 1988, (Ley 100 de 1993 Articulo 36 según sea el caso), Articulos: 23, 29, 13, 46 inc 2°, 25, 48, y demás concordantes de la Constitución Política de Colombia, Articulo 1 Decreto 2150 de 1.995.

Honorable Consejo de Estado, Sección Segunda, Expediente No. 2006-07509, M.P. Dr. VICTOR HERNANDO ALVARADO, Demandante LUIS MARIO VELANDIA contra LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE – EN LIQUIDACION.

PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito se tengan como medios probatorios, las razones de hecho y de Derecho anteriormente expuestas.

- La (s) Resolución (es) se encuentra (n) en el respectivo expediente.
- Certificado original de Factores Salariales.
- Fotocopia de la cédula de ciudadanía
- Poder debidamente otorgado.
- Las que su despacho crea convenientes de oficio.

NOTIFICACIONES

Recibiremos notificaciones en la secretaria de su Despacho o en la oficina 303 de la Calle 72 No. 9 – 55 de la ciudad de Bogotá, o en la dirección de correo electrónico notificacionesacopres@gmail.com.

El (la) solicitante recibirá notificaciones en la Carrera 87 D No. 54D-09 Sur de la ciudad de Bogotá y/o en la oficina del apoderado.

De Ustedes,

JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA
C.C. 19.456.810 de Bogotá.
T.P. 41.146 del C. S. De la J.

MELGY LILIANA PEREZ PEREZ
C.C. No. No. 1.026.251.387 de Bogotá
T.P. No. No. 211.600 del C.S.J.

17/05/13

PRESENTACIÓN PERSONAL

PATRICIA TELLEZ LOMBANA
NOTARIA 72 DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por:

LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN

quien exhibió **C.C. 19456810** expedida en BOGOTA

Tarjeta Profesional No. **41146** del C.S.J.

Bogota D.C **27/05/2013**

25ndbl2evge4ve3f JRV

El declarante.

PRESENTACIÓN PERSONAL

PATRICIA TELLEZ LOMBANA
NOTARIA 72 DE BOGOTÁ D.C.

El anterior escrito fue presentado ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Personalmente por

PEREZ PEREZ NELCY LILIANA

quien exhibió **C.C. 1026251387** expedida en BOGOTA

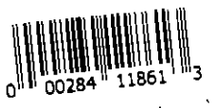
Tarjeta Profesional No **211600** del C.S.J.

Bogota D.C **27/05/2013**

[illegible] JRV

El declarante

Abogados Especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144



Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE - EN LIQUIDACION y/o
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
E. S. D.

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, mayor de edad, vecino (a) de la ciudad de *Bogotá*, identificado (a) con la Cedula de Ciudadanía Nro. *41.442.235 de Bogotá*, a usted comedidamente manifiesto que confiero poder ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a los Abogados JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J. y/o NELCY LILIANA PEREZ PEREZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.026.251.387 de Bogotá, y T.P. No. 211.600 del C.S.J., como principal y/o suplente respectivamente, para que en mi nombre y representación inicien y lleven hasta su culminación los trámites administrativos y judiciales necesarios, tendientes al reconocimiento y pago de revisión y reliquidación de la pensión por *Falta de factores salariales.*

Igualmente este poder se hace extensivo para el cobro de la Sentencia que profiera el respectivo Juzgado y/o Tribunal Contencioso Administrativo donde curse la demanda referente a esta petición, de la misma manera al fallo emitido en los mismos términos por el Honorable Consejo de Estado; Lo anterior con el propósito de no tener que conferir un nuevo mandato para tales fines, en caso de ser necesarias estas instancias.

Mis apoderados quedan ampliamente facultados para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, cobrar, interponer recursos, derechos PETICIÓN, otorgar poder o sustituirlo a cualquiera de los abogados contratados por la oficina, y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

Sírvase señor(a) Gerente, reconocerle Personería Jurídica a mis apoderados.

De Ustedes,

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. No. *41.442.235 de Bogotá*

ACEPTAMOS:

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. 41.146 del C.S.J.

NELCY LILIANA PEREZ PEREZ
C.C. No. 1.026.251.387 de Bogotá
T.P. No. 211.600 del C.S.J

lpp-Aviso

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

PATRICIA TELLEZ LOMBANA
NOTARIA 72 DE BOGOTÁ D.C.

Ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS
DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D C

Compareció

CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

quien exhibió **C.C. 41442235** expedida en. BOGOTA

y declara que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto

Bogota D.C **04/04/2013**

1z11a[illegible] JRV

Huella

6

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
OFICINA DE NÓMINA

Consecutivo No. BPFER-114

AÑO 2001

Asignación Básica Mensual		518.633
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	518.633

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12: 83.383

TOTAL SALARIO BASE $ 602.016

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	25.540	25.540	15.324	0	0	0	66.404
AUXILIO DE TRANSPORTE	34.000	34.000	20.400	0	0	0	88.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	95.344	0	0	0	95.344
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	0
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	59.540	59.540	131.068	0	0	0	250.148

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBRE	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	0	0	0	0	0	0	66.404
AUXILIO DE TRANSPORTE	0	0	0	0	0	0	88.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	95.344
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	0
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	0	0	0	0	0	0	250.148

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

7



Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
OFICINA DE NÓMINA

Consecutivo No. BPFER-114

AÑO 2000

Asignación Básica Mensual		476.903
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	476.903

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12: 222.183

TOTAL SALARIO BASE $ 699.086

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	140.586
AUXILIO DE TRANSPORTE	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	158.478
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	301.872	301.872
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	737.734	737.734
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	238.496	238.496
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	29.107	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	49.844	49.844	49.844	49.844	49.844	1.357.053	1.606.273

FACT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBRE	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	281.172
AUXILIO DE TRANSPORTE	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	316.956
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	106.733	106.733
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	654.127	654.127
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	301.872
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	737.734
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	238.496
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	49.844	49.844	49.844	49.844	49.844	810.704	2.666.197

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

8

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
OFICINA DE NÓMINA



Consecutivo No. BPFER-114

AÑO 1999

Asignación Básica Mensual		436.604
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	436.604

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12: 192.908

TOTAL SALARIO BASE $ 629.512

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	21.451	21.451	21.451	21.451	21.451	21.451	128.706
AUXILIO DE TRANSPORTE	24.012	24.012	24.012	24.012	24.012	24.012	144.072
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	264.131	264.131
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	678.951	678.951
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	218.302	218.302
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	29.107	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	45.463	45.463	45.463	45.463	45.463	1.235.954	1.463.269

FACT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBR	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	21.451	21.451	21.451	21.451	21.451	21.451	257.412
AUXILIO DE TRANSPORTE	24.012	24.012	24.012	24.012	24.012	24.012	288.144
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	578.849	578.849
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	264.131
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	678.951
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	218.302
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	45.463	45.463	45.463	45.463	45.463	624.312	2.314.896

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

" Por la veracidad de la información sobre la cual se basó el calculo, responden, civil, fiscal, y administrativamente, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar, los empleadores, entidades administradoras y, en general, cualquier tercero que haya certificado información que inicida en el cálculo del bono." Articulo 50 del Decreto 1748 de 1995.

FIRMA : _____

FUNCIONARIO: RENÉ RODRIGO ORTIZ GÓMEZ
C.C. No. : 80.499.325 de Fusagasuga (C/marca)
CARGO : Jefe Oficina de Nomina (E)

Elaboró: Shirley X Bayona P.

1420

Bogotá D.C., 21 de diciembre de 2018

Doctor (a): **JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA**	**Identificado:** C.C. **19456810**	**Ciudad:** Bogotá D.C	**Dirección:** Calle 72 No. 9 – 55 Oficina 303

Radicado: 2018142012861291

Asunto: Respuesta Derecho de Petición Radicado No. 2018500504026642
Interesado (a): **MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO C.C. 41442235**

Respetado (a) Doctor (a):

De conformidad con el asunto de la referencia, en donde solicita: *(…) "liquidación detallada en la cual conste la forma como se realizó la liquidación (retroactivos, intereses -192-, e indexación - 187 y descuentos por aportes." (…)*

Verificados los aplicativos de consulta de la UNIDAD se pudo constatar que, en febrero de 2018 se reportó el retroactivo de los periodos comprendidos entre el 29 de mayo de 2010 al 31 de enero de 2018, al igual que la indexación del artículo 178 del CCA, de conformidad a lo ordenado por la Resolución RDP No. 1106 de 16 de enero de 2018, tal y como se observa en la liquidación detallada y el cupón de pagos de Fopep anexos al presente oficio.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Si usted es pensionado de La Unidad debe tener en cuenta que el pagador es el Consorcio FOPEP y si desea conocer el valor de su pensión, cupones, modalidades y formas de pago, calendario, procesos especiales, aportes y descuentos por nómina, ingrese a la página Web http://www.fopep.gov.co



TENGA EN CUENTA:

Señor pensionado, si observa en su cupón de pago un concepto denominado "pago de mesadas retroactivas o pago de retroactivo", o fue incluido en nómina de pensionados por concepto de reconocimiento pensional, reliquidación o de una novedad como escolaridad, acrecimiento, entre otros; y quiere conocer la forma como se realizó la liquidación por Nomina de Pensionados podrá consultarla aquí:

http://www.ugpp.gov.co/pensiones/inclusion-nomina.html

IMPORTANTE:

La información que se expide a través de este servicio es a partir de la nómina de **Septiembre de 2017**. Para las nóminas anteriores por favor realice su solicitud liquidación de detallada a través del formulario Escríbanos.

¿CÓMO COMUNICARSE CON LA UGPP?

Canales de comunicación:



Vía telefónica

Línea gratuita nacional	01 8000 423 423	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m.
Línea fija desde Bogotá	4926090 Tiene costo de acuerdo con la tarifa del operador por el que se comunique	
Llamada virtual	Página Web	



A través de nuestra página web

Página web	**www.ugpp.gov.co**
Formulario escríbanos	**Escríbanos**

A través de nuestra sede

Centro de Atención al Ciudadano	Calle 19 No. 68A - 18 Bogotá D.C.	Días hábiles de lunes a viernes de 7:00 a.m. – 4:00 p.m.
Punto de Atención Virtual PAV Barranquilla	Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 (Barranquilla)	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m., en jornada continua.
Punto de Atención Virtual PAV Medellín	Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46 – 70 Local 123 Medellín – Antioquia	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m., en jornada continua
Punto de Atención Virtual PAV Cali	Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte No. 6N -35 Local 8 -224 – Cali – Valle del Cauca	Días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. - 6:00 p.m., en jornada continua.

Con el presente oficio queda contestado de fondo su requerimiento.

Cordialmente,

BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
Subdirectora de Nómina de Pensionados
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales

Anexo lo enunciado en tres (3) folios

Elaboró: Vladimir Ocampo
Revisó: Julián Orejuela

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAG. PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-010-2014-00322-01 (Oral)
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL–UGPP-

A través de memorial obrante a folios 222 a 225 del expediente, el apoderado de la parte demandante solicita la adición de la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia el pasado 13 de julio de 2017, en el sentido de indicar que el derecho reconocido no puede ser menor a lo ya percibido por el actor, esto es, que los efectos de la providencia serán por el mayor valor o en lo más favorable, ello en virtud del principio de favorabilidad.

De otra parte, señala que si se determina que se deben realizar descuentos por los aportes a pensión no efectuados durante un lapso superior a tres (3) años, debe tenerse en cuenta el término de prescripción establecido en el artículo 817 del Estatuto Tributario, pues en virtud de dicha norma, transcurridos 5 años a partir de la fecha en que se generó la obligación de realizar las cotizaciones al sistema general de pensiones, esta prescribe y su pago no puede ser exigido.

Acota que, si en el caso que se decida realizar los mencionados descuentos por toda la vida laboral, por principio de favorabilidad deberá indicarse en la sentencia que dichos descuentos no pueden ser superiores a los retroactivos generados como consecuencia de la reliquidación pensional, o en su defecto, que en caso de no cubrirse la deuda con los retroactivos se efectúen una serie de descuentos mensuales hasta completar el capital adeudado, los cuales deberán ser acordes con las circunstancias y condiciones económicas del actor, dada la cuantía de la pensión, esto a efectos de no causar traumatismo a su ingreso y en consecuencia, a su manutención y la de quienes de él dependan económicamente, tal como se dispuso por el Consejo de Estado, en sentencia número No. 2500-23-25-000-2010-00014-01, actor José de Jesús Gossain Abdallah.

Para resolver se

CONSIDERA,

En primer lugar, precisa la Sala que la sentencia en comento fue proferida el 13 de julio de 2017 y notificada en la forma prevista en el art. 203 del CPACA el 18 de agosto de 2017, es decir, a través de mensaje al buzón electrónico para las notificaciones judiciales, en tanto que, la solicitud de adición fue radicada el 23 de agosto de la presente anualidad; por tanto, no hay duda que la solicitud de adición se presentó en términos.

En lo que corresponde a la solicitud de **adición** de las providencias judiciales, es imperioso señalar que no se encuentra regulada por el CPACA, razón por la cual procede acudir al artículo 306 del mismo estatuto que autoriza aplicar a los aspectos no regulados por él, las normas del CGP.

Pues bien, el artículo 287 del Código General del Proceso, en relación con la adición de las sentencias prescribe lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*
>
> *El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*
>
> *Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de la ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*
>
> *Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal"*

De conformidad con el precepto legal citado, las providencias son susceptibles de adición dentro del término de ejecutoria, de oficio a petición de parte, y siempre que la decisión haya pretermitido resolver los extremos de la litis o sobre otro aspecto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento.

La posibilidad de solicitar la adición de providencias no puede ser utilizada como una nueva oportunidad para debatir cuestiones de orden estrictamente legal, ni exteriorizar las razones por las cuales no se está de acuerdo con la decisión adoptada, esto es, refutar nuevamente la interpretación realizada por el juez[1]; como tampoco, para adicionar nuevas pretensiones.

Ahora bien, frente a la situación planteada por la activa en el escrito estudiado, encuentra la Sala luego de revisada la providencia en cuestión que, la adición de la sentencia en el presente caso no es procedente, como quiera que no se pretermitieron aspectos sobre los cuales se debía resolver.

De otra parte y solo a manera de ilustración, es del caso precisar que en la referida providencia emitida por esta Corporación, se determinó confirmar parcialmente la sentencia apelada, como quiera que se demostró que la accionante al encontrase cobijada por el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, le son aplicables las disposiciones de las Leyes 33 y 62 de 1985, en concordancia con la interpretación que frente a ellas ha venido sosteniendo el Consejo de Estado, esto es, que tiene derecho a la reliquidación de la prestación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, independiente si sobre todos ellos realizó aportes

[1] Ver sentencia de 20 de agosto de 2015, proceso número 25000-23-25-000-2010-00725-01, Consejero Ponente doctor Gerardo Arenas Monsalve, en la que se sostuvo: *"Como puede advertirse, dichos instrumentos procesales le permiten al juez corregir dudas, errores u omisiones en que pudo incurrir al momento de proferir una providencia judicial, sin que ello implique una nueva oportunidad para abrir el debate probatorio o jurídico propio de la providencia que se corrige, aclara o complementa, pues de ser así, la solicitud deberá rechazarse por desnaturalizar el objeto de dichos instrumentos."*

a pensión, para lo cual el ente de previsión realizará las respectivas deducciones de forma indexada.

En efecto, en atención a lo antes señalado, la confirmación fue parcial, por cuanto debió adicionarse para ordenar el descuento por aportes a pensión frente a los factores salariales que se ordenaron incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora, debidamente indexados.

El fundamento para ordenar la reliquidación de la pensión con factores salariales sobre los cuales la parte aquí actora no realizó aportes a pensión, fue la sentencia de unificación emitida al respecto por el Consejo de Estado, providencia que fue clara en disponer el descuento por aportes no realizado y en ninguno de sus apartes especificó que para los mismos debía acudirse a una normatividad distinta como al Estatuto Tributario, tal como lo solicita la activa.

Ahora bien, el hecho de que la parte actora no comparta la orden dada respecto a los descuentos por aportes a pensión, como en efecto plasma su inconformidad con la decisión de marras, no hace procedente la adición de la sentencia, en tanto que no constituye un extremo de la *litis* que no se resolvió o un aspecto sobre el cual debió resolverse pero que se omitió.

Aunado a lo anterior, esta Colegiatura llama la atención a la parte demandante en el sentido de indicarle que el aparato judicial no puede ser accionado de forma deliberada, esto es, acudir al mismo en procura de la concesión de un derecho, para más tarde solicitar que se verifique si aquel mismo le beneficiaba o no, o lo que es más grave, que se dicte un fallo para posteriormente solicitar el condicionamiento del mismo dependiendo de sus intereses, pues es algo que se espera se prevea antes de acudir a la administración de justicia, máxime cuando como en el presente caso, la activa solicitó se accediera a las pretensiones de la demanda en aplicación del principio de favorabilidad, lo cual evidencia que por lo menos de su parte debió hacer tal evaluación antes de poner en marcha la administración de justicia.

De otra parte, en el evento dado que la deuda a cubrir por la parte actora en relación con los aportes a pensión resulte ser mayor al retroactivo pensional, bien puede llegar a fórmulas de pago con el ente de previsión, tal como lo ha reconocido la jurisprudencia del Consejo de Estado en pronunciamiento emitido el 9 de abril de 2014, proceso No. 2500-23-25-000-2010-00014-01, Consejero Ponente doctor Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

En los anteriores términos, encuentra la Sala que la adición elevada por la parte actora con respecto a la sentencia proferida por esta Sala el pasado 13 de julio del año en curso, no es pertinente y por lo tanto, la misma será negada.

En consecuencia, se

RESUELVE:

1. NEGAR la solicitud de adición de la sentencia proferida por la Sala el pasado 13 de julio de 2017, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

2. Ejecutoriado y en firme este proveído, por la Secretaría dése cumplimiento en lo pertinente a la parte resolutiva de la sentencia emitida en este asunto.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

11086

Resolución Nro.	1106	Fecha Resolución	16/01/2018	Fecha Inclusión Nómina	FEBRERO de 2018	Nro. Relación	5	Nro. Reparto	30609

Datos Causante		Datos Beneficiario	
Tipo de Identificación	CC Cédula de Ciudadanía	**Secuencial**	0
Identificación	41442235	**Tipo Identificación**	
Nombres y Apellidos	CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA	**Identificación**	0
Fecha de Nacimiento	13/07/1947	**Nombres y Apellidos**	
Sexo	Femenino	**Fecha de Nacimiento**	0
Banco	3 BANCOLOMBIA	**Sexo**	
Sucursal	45 BOGOTA BOGOTA D.C. CIUDAD KENNEDY	**Tipo Relación**	
EPS	9 FAMISANAR LTDA.	**Tipo Beneficiario**	
		Porcentaje	0 %
		Curador/Representante	
		Fecha Vencimiento	0

Datos Prestación

Prestación	10 JUBILACION NACIONAL	**Fecha Ejecutoria**	24/08/2017
Fecha de Status	13/07/2002	**Valor Pensión**	507.296,15
Fecha Efectividad	13/07/2002	**Código RUAF**	1
Fecha Prescripción	29/05/2010	**Aplica Mesada 14**	S
Fecha Vencimiento		**Valor Fijo Mesada**	
Tipo de liquidación	Fallo - Con reliquidación	**Valor Fijo Indexación**	
Subtipo liquidación	Jubilación	**Valor Fijo Intereses**	

DESCUENTOS

Concepto	A descontar	Descontado
Descuentos por aportes	12.617.612,23	12.617.612,23
TOTALES	**12.617.612,23**	**12.617.612,23**

HISTORIAL RESOLUCIONES

Resolución	Año Reso.	Identificación	Prestación	F. Efectividad	F. Prescripción	C. RUAF	Valor Inicial	Año Liq.	Mes Liq.
4004	2003	41442235	10	13/07/2002		1	363.003,75	2003	5

VALORES LIQUIDACIÓN

Período	Días	Salario Mínimo	%	Mesada Anterior	Mesada Actual	Diferencia Mesadas	Retroactivo por periodo	Mesada Adicional	% Salud	Descuentos de Ley
13/07/2002 - 31/12/2002	0	309.000,00	100	363.003,75	507.296,15	144.292,40	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2003 - 28/02/2003	0	332.000,00	100	388.377,71	542.756,15	154.378,44	0.00	0,00	12	0,00
01/03/2003 - 31/12/2003	0	332.000,00	100	388.377,71	542.756,15	154.378,44	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2004 - 31/12/2004	0	358.000,00	100	413.583,43	577.981,03	164.397,60	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2005 - 31/12/2005	0	381.500,00	100	436.330,51	609.769,98	173.439,47	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2006 - 31/12/2006	0	408.000,00	100	457.492,54	639.343,83	181.851,28	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2007 - 31/12/2007	0	433.700,00	100	477.988,21	667.986,43	189.998,22	0.00	0,00	12,5	0,00
01/01/2008 - 31/10/2008	0	461.500,00	100	505.185,74	705.994,86	200.809,12	0.00	0,00	12,5	0,00
01/11/2008 - 31/12/2008	0	461.500,00	100	505.185,74	705.994,86	200.809,12	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2009 - 31/12/2009	0	496.900,00	100	543.933,49	760.144,66	216.211,18	0.00	0,00	12	0,00
01/01/2010 - 28/05/2010	0	515.000,00	100	554.812,15	775.347,56	220.535,40	0.00	0,00	12	0,00
29/05/2010 - 31/12/2010	212	515.000,00	100	554.812,15	775.347,56	220.535,40	1.558.450,16	441.070,80	12	187.014,02
01/01/2011 - 31/12/2011	360	535.600,00	100	572.399,70	799.926,07	227.526,37	2.730.316,47	455.052,75	12	327.637,98
01/01/2012 - 31/12/2012	360	566.700,00	100	593.750,21	829.763,32	236.013,11	2.832.157,28	472.026,21	12	339.858,87
01/01/2013 - 31/12/2013	360	589.500,00	100	608.237,71	850.009,54	241.771,83	2.901.261,91	483.543,65	12	348.151,43
01/01/2014 - 31/12/2014	360	616.000,00	100	620.037,53	866.499,73	246.462,20	2.957.546,40	492.924,40	12	354.905,57
01/01/2015 - 31/12/2015	360	644.350,00	100	644.350,00	898.213,62	253.863,62	3.046.363,39	507.727,23	12	365.563,61
01/01/2016 - 31/12/2016	360	689.455,00	100	689.455,00	959.022,68	269.567,68	3.234.812,13	539.135,35	12	388.177,46
01/01/2017 - 31/12/2017	360	737.717,00	100	737.717,00	1.014.166,48	276.449,48	3.317.393,77	552.898,96	12	398.087,25
01/01/2018 - 31/01/2018	30	781.242,00	100	781.242,00	1.055.645,89	274.403,89	274.403,89	0,00	12	32.928,47

Resolución Nro.	1106	Fecha Resolución	16/01/2018	Fecha Inclusión Nómina	FEBRERO de 2018	Nro. Relación	5	Nro. Reparto	30609

INDEXACIÓN Art 178/187

Indice Inicial (a Efectividad): 104,39814 **Indice Final (a Ejecutoria): 137,99**

Período		Pensión / Año	Mesadas		Indices			Año Liquidación	
Fecha Desde	Fecha Hasta	Valor Pensión	Atrasadas 1	Adicionales 2	Final	Período	Factor 3	Atrasadas 4 = 1 * 3	Adicionales 5 = 2 * 3
29/05/2010	31/05/2010	14.702,36	14.702,36	0,00	137,99	104,39814	1,3217668	19.433,09	0,00
01/06/2010	30/06/2010	220.535,40	220.535,40	220.535,40	137,99	104,51683	1,3202658	291.165,36	291.165,35
01/07/2010	31/07/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	104,47279	1,3208224	291.288,09	0,00
01/08/2010	31/08/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	104,59004	1,3193417	290.961,55	0,00
01/09/2010	30/09/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	104,44808	1,3211349	291.357,01	0,00
01/10/2010	31/10/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	104,35594	1,3223013	291.614,26	0,00
01/11/2010	30/11/2010	220.535,40	220.535,40	220.535,40	137,99	104,55842	1,3197407	291.049,54	291.049,54
01/12/2010	31/12/2010	220.535,40	220.535,40	0,00	137,99	105,23651	1,3112369	289.174,17	0,00
01/01/2011	31/01/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	106,19252	1,2994324	295.655,14	0,00
01/02/2011	28/02/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	106,83241	1,2916492	293.884,26	0,00
01/03/2011	31/03/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	107,12039	1,2881768	293.094,19	0,00
01/04/2011	30/04/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	107,24806	1,2866433	292.745,29	0,00
01/05/2011	31/05/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	107,55351	1,2829893	291.913,90	0,00
01/06/2011	30/06/2011	227.526,37	227.526,37	227.526,37	137,99	107,89544	1,2789234	290.988,80	290.988,79
01/07/2011	31/07/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	108,04537	1,2771487	290.585,00	0,00
01/08/2011	31/08/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	108,01191	1,2775443	290.675,02	0,00
01/09/2011	30/09/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	108,34539	1,2736121	289.780,34	0,00
01/10/2011	31/10/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	108,551	1,2711997	289.231,46	0,00
01/11/2011	30/11/2011	227.526,37	227.526,37	227.526,37	137,99	108,702051	1,2694333	288.829,55	288.829,54
01/12/2011	31/12/2011	227.526,37	227.526,37	0,00	137,99	109,1574	1,2641378	287.624,70	0,00
01/01/2012	31/01/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	109,95503	1,2549676	296.188,80	0,00
01/02/2012	29/02/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	110,6266	1,2473492	294.390,76	0,00
01/03/2012	31/03/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	110,76163	1,2458285	294.031,86	0,00
01/04/2012	30/04/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	110,92	1,2440498	293.612,05	0,00
01/05/2012	31/05/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,25	1,2403596	292.741,11	0,00
01/06/2012	30/06/2012	236.013,11	236.013,11	236.013,10	137,99	111,35	1,2392456	292.478,21	292.478,20
01/07/2012	31/07/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,32	1,2395796	292.557,03	0,00
01/08/2012	31/08/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,37	1,2390231	292.425,69	0,00
01/09/2012	30/09/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,69	1,2354732	291.587,86	0,00
01/10/2012	31/10/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,87	1,2334853	291.118,70	0,00
01/11/2012	30/11/2012	236.013,11	236.013,11	236.013,10	137,99	111,72	1,2351414	291.509,56	291.509,56
01/12/2012	31/12/2012	236.013,11	236.013,11	0,00	137,99	111,82	1,2340368	291.248,87	0,00
01/01/2013	31/01/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	112,15	1,2304057	297.477,43	0,00
01/02/2013	28/02/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	112,65	1,2249445	296.157,07	0,00
01/03/2013	31/03/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	112,88	1,2224486	295.553,63	0,00
01/04/2013	30/04/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,16	1,2194238	294.822,33	0,00
01/05/2013	31/05/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,48	1,2159852	293.990,96	0,00
01/06/2013	30/06/2013	241.771,83	241.771,83	241.771,82	137,99	113,75	1,2130989	293.293,14	293.293,13
01/07/2013	31/07/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,8	1,2125659	293.164,27	0,00
01/08/2013	31/08/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,89	1,2116077	292.932,60	0,00
01/09/2013	30/09/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	114,23	1,2080014	292.060,70	0,00
01/10/2013	31/10/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,93	1,2111823	292.829,76	0,00
01/11/2013	30/11/2013	241.771,83	241.771,83	241.771,82	137,99	113,68	1,2138459	293.473,74	293.473,73
01/12/2013	31/12/2013	241.771,83	241.771,83	0,00	137,99	113,98	1,2106510	292.701,30	0,00
01/01/2014	31/01/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	114,54	1,2047320	296.920,89	0,00
01/02/2014	28/02/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	115,26	1,1972063	295.066,10	0,00
01/03/2014	31/03/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	115,71	1,1925503	293.918,58	0,00
01/04/2014	30/04/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	116,24	1,1871129	292.578,45	0,00
01/05/2014	31/05/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	116,81	1,1813201	291.150,75	0,00

Resolución Nro.	1106	Fecha Resolución	16/01/2018	Fecha Inclusión Nómina	FEBRERO de 2018	Nro. Relación	5	Nro. Reparto	30609

01/06/2014	30/06/2014	246.462,20	246.462,20	246.462,19	137,99	116,91	1,1803096	290.901,71	290.901,70
01/07/2014	31/07/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	117,09	1,1784952	290.454,51	0,00
01/08/2014	31/08/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	117,33	1,1760845	289.860,38	0,00
01/09/2014	30/09/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	117,49	1,1744829	289.465,65	0,00
01/10/2014	31/10/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	117,68	1,1725867	288.998,29	0,00
01/11/2014	30/11/2014	246.462,20	246.462,20	246.462,19	137,99	117,84	1,1709946	288.605,90	288.605,89
01/12/2014	31/12/2014	246.462,20	246.462,20	0,00	137,99	118,15	1,1679221	287.848,66	0,00
01/01/2015	31/01/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	118,91	1,1604575	294.597,93	0,00
01/02/2015	28/02/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	120,28	1,1472398	291.242,44	0,00
01/03/2015	31/03/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	120,98	1,1406018	289.557,28	0,00
01/04/2015	30/04/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	121,63	1,1345063	288.009,87	0,00
01/05/2015	31/05/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	121,95	1,1315293	287.254,12	0,00
01/06/2015	30/06/2015	253.863,62	253.863,62	253.863,61	137,99	122,08	1,1303244	286.948,23	286.948,23
01/07/2015	31/07/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	122,31	1,1281988	286.408,64	0,00
01/08/2015	31/08/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	122,9	1,1227828	285.033,69	0,00
01/09/2015	30/09/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	123,78	1,1148005	283.007,27	0,00
01/10/2015	31/10/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	124,62	1,1072861	281.099,67	0,00
01/11/2015	30/11/2015	253.863,62	253.863,62	253.863,61	137,99	125,37	1,1006620	279.418,04	279.418,04
01/12/2015	31/12/2015	253.863,62	253.863,62	0,00	137,99	126,15	1,0938565	277.690,37	0,00
01/01/2016	31/01/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	127,78	1,0799030	291.106,93	0,00
01/02/2016	29/02/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	129,41	1,0663009	287.440,26	0,00
01/03/2016	31/03/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	130,63	1,0563423	284.755,75	0,00
01/04/2016	30/04/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	131,28	1,0511121	283.345,85	0,00
01/05/2016	31/05/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	131,95	1,0457749	281.907,11	0,00
01/06/2016	30/06/2016	269.567,68	269.567,68	269.567,67	137,99	132,58	1,0408056	280.567,53	280.567,53
01/07/2016	31/07/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	133,27	1,0354168	279.114,91	0,00
01/08/2016	31/08/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	132,85	1,0386903	279.997,32	0,00
01/09/2016	30/09/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	132,78	1,0392378	280.144,93	0,00
01/10/2016	31/10/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	132,7	1,0398644	280.313,82	0,00
01/11/2016	30/11/2016	269.567,68	269.567,68	269.567,67	137,99	132,85	1,0386903	279.997,32	279.997,31
01/12/2016	31/12/2016	269.567,68	269.567,68	0,00	137,99	133,4	1,0344078	278.842,91	0,00
01/01/2017	31/01/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	134,77	1,0238926	283.054,57	0,00
01/02/2017	28/02/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	136,12	1,0137379	280.247,31	0,00
01/03/2017	31/03/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	136,76	1,0089939	278.935,83	0,00
01/04/2017	30/04/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	137,4	1,0042940	277.636,56	0,00
01/05/2017	31/05/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	137,71	1,0020333	277.011,57	0,00
01/06/2017	30/06/2017	276.449,48	276.449,48	276.449,48	137,99	137,87	1,0008704	276.690,10	276.690,10
01/07/2017	31/07/2017	276.449,48	276.449,48	0,00	137,99	137,8	1,0013788	276.830,65	0,00
01/08/2017	24/08/2017	221.159,58	221.159,58	0,00	137,99	137,99	1,0000000	221.159,58	0,00

RESUMEN INDEXACIÓN

Concepto	1. Total mesadas atrasadas indexadas a la fecha ejecutoria	2. Mesadas pagadas sin indexar a fecha ejecutoria	Indexación a reportar (1 - 2)
0.00%	0,00	0,00	0,00
5.00%	0,00	0,00	0,00
8.00%	0,00	0,00	0,00
10.00%	0,00	0,00	0,00
12% S	0,00	0,00	0,00
12% C	25.078.536,40	21.417.213,69	3.661.322,71
12.50%	0,00	0,00	0,00
Mesada	4.315.916,63	3.667.929,80	647.986,83
Total Pagar	29.394.453,03	25.085.143,49	4.309.309,55
Sobre tope	0,00	0,00	0,00

Resolución Nro.	1106	Fecha Resolución	16/01/2018	Fecha Inclusión Nómina	FEBRERO de 2018	Nro. Relación	5	Nro. Reparto	30609

RESUMEN FINAL

Concepto	Mesadas	Indexación	Intereses	Total a Reportar	Descuentos Salud	Neto a Pagar
0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	22.852.705,40	3.661.322,71	0,00	26.514.028,11	3.181.683,38	23.332.344,73
12,5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mesadas Adicionales	3.944.379,36	647.986,83	0,00	4.592.366,19	0,00	4.592.366,19
Totales	26.797.084,76	4.309.309,54	0,00	31.106.394,30	3.181.683,38	27.924.710,92

MESADA POR ENCIMA DE TOPES

NOTA: MESADA SUPERIOR A $20.000.000

Fecha Efectividad 13/07/2002 **Valor Inicial** 507.296,15 **Valor Final** 1055645,89 **Usuario Liquidación HMORA**

Observaciones:

10

0 00127 86457 8

38

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

SUBDIRECCIÓN DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE RECEPTORÍA DE EXPEDIENTES

CERTIFICA

Que en los libros respectivos se pudo constatar que el (la)señor (a):

Corredor Trujillo María Zunilda

Identificado con la Cédula de Ciudadania # 41942.235 **de** Bta.
Se encuentra inscrito (a) como pensionado (a) por cuenta de la Caja Nacional De Previsión Social CAJANAL.Mediante Resolución 01004
De 2003.

La presente certificación se expide con base en los listados de Pensionados que a la fecha reposan en esta oficina.

Bogotá D.C 17 SEP 2003

MARIA TERESA CASILIMAS ALVAREZ.

1630

Bogotá D.C., 18/09/2018

Señor (a)
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CARRERA 87D 54D 09 SUR
BOGOTA D.C. - BOGOTA_D.C
COLOMBIA

Radicado: 201816308563041

Asunto: Información pago pendiente por no disponibilidad de recursos presupuestales
Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA - CC: 41442235
Beneficiario: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO - CC: 41442235

Respetado Señor (a):

En atención a la solicitud de confirmación de pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del CCA o 192 del CPACA y/o costas procesales y/o agencias en derecho a cargo de la Unidad, una vez validada la información, amablemente me permito informar que la Subdirección financiera recibió la Resolución: RDP 1106 de fecha 16/01/2018 para la ordenación del gasto y pago correspondiente.

No obstante, el pago no ha podido efectuarse porque no existe disponibilidad de recursos en el Rubro presupuestal de Sentencias y Conciliaciones de la Unidad lo que impide expedir la Resolución de ordenación del gasto y pago correspondiente conforme lo indica el Parágrafo del artículo 2.8.6.4.2 del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, compilado en el Decreto 1068 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, que prevé lo siguiente: *"En caso de que la entidad no cuente con disponibilidad presupuestal para soportar el pago de la sentencia, laudo arbitral o conciliación, no expedirá la resolución de pago, pero deberá dejar constancia de la*

situación en el expediente y realizar las gestiones necesarias para apropiar los recursos a más tardar en la siguiente vigencia fiscal".

En atención de la normatividad referida, la Unidad ha venido realizando las actividades necesarias para dar cumplimiento a los pagos en mención así: Los días 11 y 17 de mayo de 2018 la Unidad remitió a la Dirección General de Presupuesto Público Nacional, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la solicitud de adición de recursos, la cual ha sido reiterada los días 26 de junio y 26 de julio de 2018 ante el mismo Ministerio, a fin de que le sean asignados a la Entidad los recursos suficientes para llevar a cabo los pagos correspondientes a sentencias y conciliaciones pendientes de gestionar, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta favorable a estas peticiones.

Así las cosas reiteramos que la Unidad continuará realizando las gestiones a que hay lugar para lograr la apropiación de los recursos en esta vigencia 2018, a fin de dar trámite de pago a las solicitudes a cargo de esta Subdirección y, obtenidos los recursos, se tramitará la Resolución de ordenación y pago que se le comunicará inmediatamente.

Por su comprensión, muchas gracias.



ELIANA REYES GARCIA
Tesorera
ELABORÓ: Diana K Rivera

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN SEGUNDA

SUBSECCION E

BOGOTA D.C VIERNES, 19 DE ENERO DE 2018

EXPEDIENTE Nº: 11001333501020140032 2

DEMANDANTE: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO

Las anteriores fotocopias VEINTITRÉS (23) folios con vueltos son **AUTENTICAS** tomadas del expediente antes mencionado. Se deja constancia que para la fecha de la presente autenticación dicha providencia se encuentra debidamente **NOTIFICADA** a las partes y legalmente **EJECUTORIADA** el día **19 DE DICIEMBRE DE 2017**

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Tribunal Administrativo Sección Segunda

LUZ MERY RODRÍGUEZ BELTRÁN

Oficial mayor

Pensiones CC 41442235

ACOPRES

ASESORIA Y C
DER

Radicado No. 20185005040286582
Fecha Rad: 13/12/2018 09:29:25
Radicador: JHOJAN DAVID FIGUEROA
Folios: 1 Anexos: 0
Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 80 80

Señores
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - U.G.P.P.-
E. S. D

Ref. Solicitud de Copia Autentica con Constancia de Ejecutoria
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. No. 41.442.235

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito, actuando en calidad de abogado del Señor de la referencia, conforme al poder que reposa en sus archivos, comedidamente solicito se expida a mi costa COPIA AUTENTICA CON CONSTANCIA DE EJECUTORIA QUE CORRESPONDA AL PRIMER EJEMPLAR de la **Resolución No. RDP 001106 del 16 de enero de 2018,** en la cual tengo reconocida personería.

Para cualquier notificación al respecto, favor remitirla a la Calle 72 No. 9 - 55 oficina 303, de la ciudad de Bogotá teléfono 4841310

De ustedes,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J
5658-D024 / JSG

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP001106 del 16 de ENERO de 2018 , a cargo de MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL con NIT. 899999001 empleador del señor MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 41442235, fue notificada el día 15 de AGOSTO de 2018 CORREO ELECTRONICO y quedó debidamente ejecutoriada a partir del día TREINTA Y UNO (31) de AGOSTO de DOS MIL DIECIOCHO (2018).

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los DIECISEIS (16) días del mes de ENERO del año DOS MIL DIECINUEVE (2019).

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de gestión pensional y parafiscales – UGPP

Pension

Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Cédula Causante: CC. 41442235
Fondo: CAJANAL
Empleador: MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

Radicado No. 2019800100182712
Fecha Rad 21/01/2019 09:10:42
Radicador CLAUDIA MILENA MARTINEZ
Folios 1 Anexos
la unidad
Canal de Recepción Otro
Sede Calle 13
Remitente SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional 018000 423 423

1640

Bogotá D.C., 28 de diciembre de 2018

Doctor:
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
Calle 72 No 9 – 55 Oficina 303
Bogotá D.C

Radicado: 2018164012912831

REFERENCIA: D.P. RADICADO No. **2018500504026582**
FECHA: 13/12/2018
CAUSANTE: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. No: 41.442.235

Respetado (a) Doctor (a):

Cordialmente le informamos que recibimos su petición, en la que actuando en calidad de apoderado de la causante citada en la referencia, solicita primera copia auténtica con constancia de Notificación y Ejecutoria de la Resolución No. RDP 001106 de fecha 16 de diciembre de 2018, Por la cual se reliquida una pensión de vejez en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Seccion Segunda-Subseccion E del Sr. (a) Corredor Trujillo Maria Zunilda, con cc no. 41,442,235.

Sobre el particular, nos permitimos enviar como anexos, primera copia con constancia de Notificación y Ejecutoria de la Resolución No. RDP 001106 de fecha 16 de diciembre de 2018, en QUINCE (15) folios. Así como certificación de Primera copia expedida por la Subdirección de Gestión Documental, en UN (1) folio.

Al respecto, nos permitimos informarle que la documentación que se expide, es fiel copia de los documentos que reposan en el expediente.

Por lo tanto, adjuntamos dichos documentos en DIECISÉIS (16) folios.

Cordial Saludo,



JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Subdirector de Gestión Documental
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

ANEXO: (16) Folios
ELABORÓ: Sandra Ricaurte

REMITENTE Y CORREO: JAIRO LIZARAZO <NOTIFICACIONESACOPRES@GMAIL.COM>

FECHA Y HORA CORREO: APR-9-2021 10:47:53

ASUNTO: RADICO SOLICITUD DE PAGO DE INTERESES

5658

--

*Departamento Jurídico *

Acopres S.A.S.

Calle 72 No. 9 - 55 of 301-303

PBX: 6081144

*Bogotá D.C. *

Correo Adjunto "Adjunto RADICO SOLICITUD DE PAGO DE INTERESES":
5658

--
Departamento Jurídico
Acopres S.A.S.
Calle 72 No. 9 - 55 of 301-303
PBX: 6081144
Bogotá D.C.

0 00127 86470 7

ALCALDIA MAYOR
SANTA FE DE BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACIO

16
155 fol 163

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALIDA

No. Radicación: 421-PRP-9180

Consecutivo

FECHA: 2001 / 02 / 14

Señor (a):
CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILD
CC. No. 41442235
CLL 58 SUR No. 102C 57

El decreto 155 del 26 de Febrero de 2001, expedido por la Alcaldía Mayor de Bogotá, suprimió el cargo de AUXILIAR SERVICIOS GENERALES 60507, el cual venía desempeñando en la Secretaría de Educación Distrital y los efectos de dicha decisión surten a partir de la fecha de esta comunicación. Sírvase reclamar en el Cadel 7 el formulario de Declaración de Bienes y Rentas y la Orden para examen médico de retiro.

Teniendo en cuenta que usted se encuentra inscrito en el registro público de Carrera Administrativa, de acuerdo con el Decreto 1568 de 1998, artículo 45, dentro de los próximos 5 días calendario deberá manifestar si opta por la indemnización o incorporación a cargo equivalente. En caso de no recibir manifestación escrita dentro de los términos establecidos se entenderá que opta por la indemnización.

Atentamente,

MARIA CRISTINA GARCÍA PARRA
Subdirectora de Personal Administrativo

0809
909

22 NOV 2005 1
3500 00
374672

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
CAJANAL E.I.C.E.
GRUPO NOTIFICACIONES
Calle 14 No. 8-70 Tel. 2 83 71 91 BOGOTA D.C.

310182

Bogotá D.C. Nov. 22, 2005

Señor(a) Corredor Trujillo Ma. Zonilda
Cra 100 A # 54 D -09 Sur
Bogotá, D.C.

24 NOV 2005

Ref.: PETICIONARIO: 41442235
C.C. No
RESOLUCION No 37194/2005

Comunico a usted que debe acercarse a las instalaciones de CAJANAL E.I.C.E. en la SECCIONAL , con el fin de que se notifique de la Resolución No. 37194 de 2005, proferida en el trámite de la petición con Radicado No. 27190/2003

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente, debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1. Debe leer detenidamente el contenido de la Resolución con la cual se resuelve su solicitud de Pensión de Vejez
2. Al notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula, si es apoderado anotar también el número de la tarjeta profesional
3. Si dentro de los (5) cinco días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse, se procederá a hacerlo mediante edicto.
4. Si tiene motivos de inconformidad con lo resuelto puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes a la fecha de la notificación personal o a la desfijación del edicto.
5. Para la inclusión en nómina si se trata de una Pensión que no tiene carácter de docente, debe presentar copia auténtica del acto administrativo que dispone el retiro definitivo del servicio, o en su defecto constancia expedida por el Jefe de Personal en donde conste la fecha en la cual fue retirado conforme a lo ordenado en el Decreto 625 y la Ley 71 de 1988.
6. Para que el Fondo de Pensiones del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente, usted debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al carbón del formulario de afiliación (FUI) debidamente autorizado en el momento de la notificación.

Si se trata de una pensión por invalidez debe enviar constancia de la última entidad nominadora, donde el pagador certifique la fecha (día, mes y año) hasta la cual devengó sueldos. Si usted ya se notificó de esta Resolución, por favor NO tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente,

MARIA TERESA CASILIMAS ALVAREZ
Líder Grupo Notificaciones

Andrea G

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 001106

RESOLUCIÓN NÚMERO 16 ENE 2018

RADICADO No. SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 15 de noviembre de 2017 y radicado No SOP201701044279 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)

4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003.75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO. 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que de conformidad con lo anterior se procede a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Que mediante radicado 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 el Coordinador GIT-Defensa Judicial Pasiva remite las sentencias proferidas por el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá de fecha 05 de mayo de 2016, modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha 13 de julio de 2017

Que en el radicado de memorando interno 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 se indica que la sentencia quedó ejecutoriada el 24 de agosto de 2017

Que la demanda fue presentada el 27 de mayo de 2014, según consta en la página de la rama judicial.

Que el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá mediante sentencia de fecha 05 de mayo de 2016, resolvió:

PR Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula;

R = R.H. X ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión intereses moratorios debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que se puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del OPACA.

Prescripción

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensiónales, no prescribe, no ocurre lo niismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de

diferencias sobre las mesadas pensiónales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés púbico, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión Dispondrá contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1 de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, Sólo habrá tugara costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación., condición que como ya se dijo no se cumple en este caso. Sin embargo, observa el despacho que en el asunto sub examine no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de

Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) PÁGUESE a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010. por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensiónales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

X índice Final
índice Inicial

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por

el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del OPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circulo Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016. el cual quedará así:

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP). a:

a) Efectuar una nueva ¡liquidación de ¡a pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde a! último aña de servicios del accionante.

b) El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí .se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el

aporte, por toda la vida labora! de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.

c) Igualmente, se ORDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAD Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001) que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002 fecha de adquisición del status pensional y desde la cual .se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:

R= Rh índice final

Indice inicial

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valar histórico(RH) que es el promedio de los jactares salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001). por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que .se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002 por el índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es. 19 de marzo de 2001.

PAGUESE a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en es la sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley. a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia,

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se lija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ÍS 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la a (¡no. CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha. ()

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 24 de agosto de 2017.

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
MIN EDU	19720801	19750417	TIEMPO SERVICIO	977
FONDO EDU RGNAL BGTA	19790608	20010319	TIEMPO SERVICIO	7842

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 8,819 días laborados, correspondientes a 1,259 semanas.

Que nació el 13 de julio de 1947 y actualmente cuenta con 70 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 13 de julio de 2002.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL
2000	ASIGNACION BASICA MES	5,722,836.00	4,466,991.00
2000	AUXILIO DE ALIMENTACION	281,172.00	219,470.00
2000	AUXILIO DE TRANSPORTE	316,956.00	247,402.00
2000	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	238,496.00	238,496.00
2000	PRIMA DE NAVIDAD	628,901.00	490,892.00
2000	PRIMA DE VACACIONES	301,872.00	235,628.00
2001	ASIGNACION BASICA MES	1,365,734.00	1,365,734.00
2001	AUXILIO DE ALIMENTACION	67,255.00	67,255.00
2001	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,533.00	89,533.00
2001	PRIMA DE NAVIDAD	95,344.00	95,344.00

IBL: 626,395 x 75.0 = $469,796

Ahora bien, como quiera que el fallo de segunda instancia ordena la indexación de conformidad con la fórmula del H. Consejo de estado, a continuación se realiza la misma:

FECHA RETIRO;	19-mar-01		
FECHA STATUS;	13-jul-02		
INDICE INICIAL (II):	64,77	mar-01	
INDICE FINAL (IF):	69,94	jul-02	
VALOR PENSION:	$469.796,56		
VALOR PENSION * INDICE FINAL (IF) / INDICE INICIAL (II)	$ 469.796,56 * 69,94 / 64,77		**$ 507.296,15**

SON: QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON QUINCE CENTAVOS.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	13/07/2002	13/07/2002	469,796	75.00	507.296,15

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

Que se realizó la liquidación teniendo en cuenta el certificado de factores de expedido por la Alcaldía mayor de Bogotá consecutivo No. BPFER-1210.

Que no obra auto que liquida y aprueba la liquidación de costas por tal razón hasta tanto no se alleguen en original y/o copia autentica no es posible ordenar su pago.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E el 13 de julio de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$507.296,15
Cuantía Letras	QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS

	PESOS CON QUINCE CENTAVOS
Fecha Efectividad	13 de julio de 2002
Fecha Efectos Fiscales	con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 4004 de 3 de marzo de 2003.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del

C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($ 12,617.612.23 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, por un monto de cuatro millones ciento noventa y tres mil novecientos cuarenta y siete pesos ($4,193.947 m/cte), FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, por un monto de TREINTA Y TRES MILLONES seiscientos cincuenta y ocho mil ochocientos noventa pesos ($33,658.890 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, SECRETARIA DE

EDUCACION DE BOGOTA - FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, SUBDIRECCION FINANCIERA -UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Junio 19 de 2019

No. 20190683001744200034000 1

DATOS DE LA ENTIDAD CERTIFICADORA

Nombre: INSTITUICION EDUCTAUTIVA DISTRITAL INEM SANTIAGO PEREZ
Nit: 830,017,442
Dirección: CR 24 48 C 86 SUR BARRIO TUNAL
Departamento: BOGOTA
Municipio: BOGOTA
Teléfono Fijo: 7697211
Correo Electrónico: lyopasa@educacionbogota.edu.co
Código DANE: 11001

DATOS DE LA ENTIDAD EMPLEADORA

Nombre: INSTITUICION EDUCTAUTIVA DISTRITAL INEM SANTIAGO PEREZ
Nit: 830,017,442
Fecha en que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones: Abril 1 de 1994

DATOS DEL EMPLEADO

Tipo de Documento: C
Documento: 41,442,235
Fecha de Nacimiento: Julio 13 de 1947
Primer Apellido: CORREDOR
Segundo Apellido: TRUJILLO
Primer Nombre: MARIA
Segundo Nombre: ZUNILDA

PERIODOS CERTIFICADOS

Desde (DD-MM-AAAA)	Hasta (DD-MM-AAAA)	Tipo de Vinculación	Tipo de Empleado	Cargo	Aportes Pensión	Aportes Salud	Aportes Riesgos	Fondo Aporte	Entidad Responsable	Total No. Días Interrupción	Cargo de Alto Riesgo	Tiempo Completo	Horas Semanales Laboradas
06-06-1972	17-04-1975	LABORAL	PÚBLICO	Auxiliar de Servicios Generales	SI	SI	SI	CAJA DE PREVISION SOCIAL DE BOGOTA D E	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	0	NO	SI	

FACTORES SALARIALES 1972 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S
Total Devengado		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

1
30

MINHACIENDA
Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Junio 18 de 2019

No. 20190683001744200034000l

FACTORES SALARIALES 1973 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S
Total Devengado		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1974 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,050.00	S	1,330.00	S	1,330.00	S	1,330.00	S	1,330.00	S
Total Devengado		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,050.00		1,330.00		1,330.00		1,330.00		1,330.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1975 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	1,330.00	S	1,330.00	S	1,330.00	S	1,330.00	S	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		1,330.00		1,330.00		1,330.00		1,330.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

619

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Junio 18 de 2019

No. 20190683001744200034000 1

INFORMACIÓN VÁLIDA ÚNICAMENTE CUANDO LA PRESTACIÓN SE FINANCIE CON BONO PENSIONAL TIPO A2, B, C1, E2

	POSIBLE FECHA BASE	POSIBLE SALARIO BASE
Si la entidad reconocedora de pensión determina que su prestación se financia con Bono Pensional tomará la fecha base y salario base para el bono pensional de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1833 de 2016. La información suministrada en esta certificación reporta la fecha base y salario base de la siguiente manera: 1. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona estaba activa al 30 de Junio de 1992, se indica como fecha base el 30 de junio de 1992 y salario base para esta misma fecha. 2. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona no se encontraba activa al 30 de junio de 1992, se muestra como fecha base la última vinculación laboral anterior al 30 de junio de 1992 y el salario base a esta fecha. 3. La fecha base y salario base no aplica si la vinculación inicial es posterior al 30 de junio de 1992 por lo tanto no se verán reflejados en la certificación. 4. Si en fecha base los aportes se realizaron al ISS el salario base corresponderá al valor que indique el archivo laboral masivo del ISS en fecha base. En todo caso la fecha base y salario base se calculará teniendo en cuenta toda la historia laboral certificada anterior a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.	17-04-1975	1,330.00

FUNCIONARIO COMPETENTE PARA CERTIFICAR

Nombre:	YOPASA PINZON LIGIA ISABEL	Tipo de Documento:	C	Documento:	35,409,717
Cargo:	AUXILIAR ADMINISTRATIVA CON FUNCIONES FINANCIERAS			Teléfono Fijo:	7697211 ext 102
Dirección:	CARRERA 24 NO. 48 C 86 SUR	Departamento:	BOGOTA	Municipio:	BOGOTA
Correo Electrónico:	inemsantiagoperez6@educacionbogota.edu.co	Fecha Acto Administrativo:	Noviembre 27 de 2018	Número Acto Administrativo:	2584

CERTIFICACION

La información contenida en esta certificación es verídica. Declaro que conozco las consecuencias de orden disciplinario, administrativo y penal en caso de falsedad de esta.
La presente certificación esta firmada digitalmente y tiene la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita. Lo anterior, de acuerdo a la Ley 527 de 1999 en su artículo 28.
La información contenida en esta certificación reemplaza cualquier otra expedida en fecha anterior.

120

MINHACIENDA

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

MINTRABAJO

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Junio 19 de 2019

No. 20190683001744200034000l

Firma válida
FIRMADO
DIGITALMENTE

YOPASA PINZON LIGIA ISABEL

Elaboró: YOPASA PINZON LIGIA ISABEL
Revisó: YOPASA PINZON LIGIA ISABEL

NOTAS ADICIONALES
1. Los empleadores no requieren expedir certificación de tiempos laborales si le cotizaron al ISS hoy COLPENSIONES o a las Administradoras del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad RAIS, siempre y cuando dichos tiempos estén incluidos en los archivos de dichas entidades, salvo que se requiera información adicional no contenida en dichos archivos.
2. Por la veracidad de la información contenida en la presente certificación, responden, civil, fiscal y administrativamente, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar, los empleadores, y en general, cualquier tercero que haya certificado información laboral.
3. Las certificaciones de información laboral NO son Bonos Pensionales.
4. El diligenciamiento de la presente certificación no compromete a la entidad en aquellos casos en que la persona a la cual se le certifica información laboral no tenga derecho a pensión o a ser beneficiario de Bono Pensional, tampoco le genera el derecho a un beneficio pensional (pensión, bono, indemnización sustitutiva o devolución de saldos).
5. Cualquier reclamación respecto a la información registrada en la certificación deberá realizarse directamente a la entidad certificadora.

121

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL Tribunal Administrativo Sección Segunda - S. SECRETARIA

Señor(a)
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto
E. S. D.

00332 42182 5

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, mayor de edad, vecino (a) de la ciudad de Bogotá, identificado (a) con la C.C. No. 41.442.235 de Bogotá, a los Señores Jueces, con el debido comedimiento manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA, Abogado Titulado y en ejercicio, identificado con la C.C. Nro. 19.456.810 expedida en Bogotá y T.P. Nro. 41.146 del C. S. de J., para que en mi nombre y representación promueva demanda de MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra **la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– -** y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 138 del C.C.A., contra la Resolución RDP 032678 del 19 de julio de 2013 y la Resolución RDP 041794 del 9 de septiembre de 2013, actos administrativos por medio de los cuales se me desconoció el derecho a revisar y reliquidar con todos los factores salariales la Pensión de Jubilación e indexación de la Primera Mesada Pensional.

Mi apoderado queda facultado para conciliar, recibir, transigir, renunciar, sustituir, reasumir, desistir e interponer recursos, y realizar todo lo necesario para el fiel cumplimiento de este mandato. Así, como, ante la necesidad de una segunda instancia, me represente en ella. Este poder se hace extensivo para demandar todos los actos administrativos emitidos por **la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP– -** en cualquier fecha. De igual forma manifiesto bajo mi libre voluntad que mi apoderado puede iniciar las acciones, o reasumirlas si fuere necesario.

Sírvanse Señores Jueces reconocerle personería a mi apoderado.

Del Señor Juez,

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. 41.442.235 de Bogotá

Acepto,

JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA
C.C. No. 19 456 810 de Bogotá.
T.P. No. 41146 C. S. de J.

Digitó: 5658

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Notaría 72

MIGUEL ANTONIO FERNANDEZ FERNANDEZ
NOTARIO 72 (E) BOGOTÁ D.C.

Ante LA NOTARÍA SETENTA Y DOS DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Compareció:
CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
quien exhibió: **C.C. 41442235** expedida en: BOGOTÁ D.C.
y declara que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Bogotá D.C. **26/11/2013**
atbdg5bn44br4g
El declarante: Huella:
JJN

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 001106

RESOLUCIÓN NÚMERO 16 ENE 2018

RADICADO No. SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 15 de noviembre de 2017 y radicado No SOP201701044279 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)

4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003.75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO. 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que de conformidad con lo anterior se procede a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Que mediante radicado 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 el Coordinador GIT-Defensa Judicial Pasiva remite las sentencias proferidas por el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá de fecha 05 de mayo de 2016, modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha 13 de julio de 2017

Que en el radicado de memorando interno 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 se indica que la sentencia quedó ejecutoriada el 24 de agosto de 2017

Que la demanda fue presentada el 27 de mayo de 2014, según consta en la página de la rama judicial.

Que el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá mediante sentencia de fecha 05 de mayo de 2016, resolvió:

PR Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula;

R = R.H. X ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión intereses moratorios debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que se puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del OPACA.

Prescripción

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensiónales, no prescribe, no ocurre lo niismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de

diferencias sobre las mesadas pensiónales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés púbico, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión Dispondrá contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1 de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, Sólo habrá tugara costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación., condición que como ya se dijo no se cumple en este caso. Sin embargo, observa el despacho que en el asunto sub examine no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de

Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) PÁGUESE a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010. por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensiónales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

X índice Final
índice Inicial

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por

el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del OPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circulo Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016. el cual quedará así:

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP). a:

a) Efectuar una nueva ¡liquidación de ¡a pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde a! último aña de servicios del accionante.

b) El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí .se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el

aporte, por toda la vida labora! de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.

c) Igualmente, se ORDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAD Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001) que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002 fecha de adquisición del status pensional y desde la cual .se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:

R= Rh índice final

Indice inicial

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valar histórico(RH) que es el promedio de los jactares salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001). por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que .se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002 por el índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es. 19 de marzo de 2001.

PAGUESE a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en es la sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley. a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia,

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se lija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ÍS 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la a (¡no. CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha. ()

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 24 de agosto de 2017.

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
MIN EDU	19720801	19750417	TIEMPO SERVICIO	977
FONDO EDU RGNAL BGTA	19790608	20010319	TIEMPO SERVICIO	7842

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 8,819 días laborados, correspondientes a 1,259 semanas.

Que nació el 13 de julio de 1947 y actualmente cuenta con 70 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 13 de julio de 2002.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL
2000	ASIGNACION BASICA MES	5,722,836.00	4,466,991.00
2000	AUXILIO DE ALIMENTACION	281,172.00	219,470.00
2000	AUXILIO DE TRANSPORTE	316,956.00	247,402.00
2000	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	238,496.00	238,496.00
2000	PRIMA DE NAVIDAD	628,901.00	490,892.00
2000	PRIMA DE VACACIONES	301,872.00	235,628.00
2001	ASIGNACION BASICA MES	1,365,734.00	1,365,734.00
2001	AUXILIO DE ALIMENTACION	67,255.00	67,255.00
2001	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,533.00	89,533.00
2001	PRIMA DE NAVIDAD	95,344.00	95,344.00

IBL: 626,395 x 75.0 = $469,796

Ahora bien, como quiera que el fallo de segunda instancia ordena la indexación de conformidad con la fórmula del H. Consejo de estado, a continuación se realiza la misma:

FECHA RETIRO;	19-mar-01		
FECHA STATUS;	13-jul-02		
INDICE INICIAL (II):	64,77	mar-01	
INDICE FINAL (IF):	69,94	jul-02	
VALOR PENSION:	$469.796,56		
VALOR PENSION * INDICE FINAL (IF) / INDICE INICIAL (II)	$ 469.796,56 * 69,94 / 64,77		**$ 507.296,15**

SON: QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON QUINCE CENTAVOS.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	13/07/2002	13/07/2002	469,796	75.00	507.296,15

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

Que se realizó la liquidación teniendo en cuenta el certificado de factores de expedido por la Alcaldía mayor de Bogotá consecutivo No. BPFER-1210.

Que no obra auto que liquida y aprueba la liquidación de costas por tal razón hasta tanto no se alleguen en original y/o copia autentica no es posible ordenar su pago.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E el 13 de julio de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$507.296,15
Cuantía Letras	QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS

	PESOS CON QUINCE CENTAVOS
Fecha Efectividad	13 de julio de 2002
Fecha Efectos Fiscales	con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 4004 de 3 de marzo de 2003.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del

C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($ 12,617.612.23 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, por un monto de cuatro millones ciento noventa y tres mil novecientos cuarenta y siete pesos ($4,193.947 m/cte), FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, por un monto de TREINTA Y TRES MILLONES seiscientos cincuenta y ocho mil ochocientos noventa pesos ($33,658.890 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, SECRETARIA DE

EDUCACION DE BOGOTA - FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, SUBDIRECCION FINANCIERA -UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

Señor(a)

JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Sección segunda

E. S. D.

Referencia: PROCESO EJECUTIVO dentro del proceso No. 2014 - 00322

De: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO

C.C: 5.577.051

Contra: LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - U.G.P.P.-

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA mayor de edad, vecino de Bogotá D.C., identificado con la C.C. No. 19.456.810 expedida en Bogotá, Abogado Titulado en ejercicio con T.P. No. 41.146 del C. S. de J., comedidamente a este despacho que en virtud del poder conferido por la Señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO también mayor de edad, vecina, residente y domiciliada de la ciudad de Bogotá, que promuevo DEMANDA EJECUTIVA contra LA UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –U.G.P.P-, representada por la Doctora GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, y/o quien haga sus veces al momento de la notificación, de conformidad con los artículos 297 y 298 del C.P.A.C.A., en concordancia con los artículos 422 y s.s del C.G.P., con el fin de obtener la cancelación de los dineros descontados por concepto de aportes no efectuados según el despacho, que fueron ordenados mediante la sentencia emitida por el Juzgado Cuarenta y seis Administrativo oral del Circuito de Bogotá, Sección segunda, confirmada por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, sección segunda - subsección "E"

DESIGNACIÓN DE LAS PARTES

LA PARTE ACTORA: El demandante es el Señor MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO mayor de edad, identificado con Cedula de Ciudadanía Número 5.577.051, representado por el infrascrito apoderado.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

PARTE DEMANDADA: La demandada es la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP, Representada Legalmente por la Doctora GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, o quien haga sus veces o a quien ella designe, ente encargado de las obligaciones pensionales y afines de la Caja Nacional de Previsión Social-EICE en liquidación, según los Decretos No. 4107 y 4269 de noviembre de 2011.

TERCEROS INTERESADOS: MINISTERIO DE EDUCACION, ubicado en la dirección Calle 43 No. 57 - 14, la ciudad de Bogotá D.c.

PETICIÓN PREVIA

Solicito al Despacho, se oficie a la entidad UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL – U.G.P.P. para que expida fotocopia del soporte probatorio, documento del cual concluyó que efectivamente no se realizaron los respectivos aportes a pensión de mi mandante, de cada uno de los factores salariales que se incluyeron en la reliquidación de su pensión. Documentos que debieron ser expedidos por las entidades donde laboró mi mandante, y en los cuales aparecerá en blanco el reporte del aporte realizado, pues sin estos documentos que son el sustento probatorio, la entidad no podría abrogarse en derecho de hacer unos descuentos de manera irregular, pues éstos constituyen el material probatorio que demostrará que efectivamente los aportes no se realizaron.

PRETENSIONES

Se libre mandamiento ejecutivo de pago, a favor de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO y en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (de ahora en adelante UGPP), Representada Legalmente por la Doctora GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, y/o quien haga sus veces o a quien ella designe, por los siguientes conceptos y sumas de dinero relacionados a continuación:

1. Por la suma de ONCE MILLONES SETESCIENTOS VEINTIDOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS ($11.722.793,79 MCTE), por concepto de la diferencia de las sumas descontadas por aportes y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 05 de mayo de 2016 proferida por el Juzgado Cuarenta y seis Administrativo oral del Circuito de Bogotá, Sección segunda.., en la que se

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

dispone que: *(...) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes (...),* confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, sección segunda - subsección "E", mediante fallo del 13 de Julio de 2017.

2. Se realice una liquidación sobre la proporción que corresponde a la pensión del CINCO por ciento (5%) de aportes que estimaba la normatividad vigente (ley 4° de 1966, ley 33 de 1985), del tiempo laborado entre el 01 de agosto de 1972 y 31 de marzo de 1994.

3. Se realice una liquidación sobre la proporción que corresponde a la pensión del Once punto cinco por ciento (11.5%) de aportes en los términos de la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, del tiempo laborado entre el 1 de abril de 1994 y 31 de diciembre de 1994.

4. Se realice una liquidación sobre la proporción que corresponde a la pensión del doce puntos cinco por ciento (12.5%) de aportes en los términos de la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, del tiempo laborado entre el 1 de enero de 1995 y 31 de diciembre de 1995.

5. Se realice una liquidación sobre la proporción que corresponde a la pensión del trece punto cinco por ciento (13.5%) de aportes en los términos de la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, del tiempo laborado entre el 1 de enero de 1996 y 19 de marzo de 2001.

6. Por los intereses moratorios de los dineros que por concepto de la diferencia de las sumas descontadas arbitrariamente por la UGPP y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 13 de Julio de 2017 Causados desde el día siguiente del pago del retroactivo, hasta la fecha en que se cancele la suma, *equivocamente descontada.*

7. Se condene en costas a la parte demandada.

Las anteriores pretensiones se hacen con base en los siguientes:

HECHOS

1. La extinta Caja Nacional de Previsión – Cajanal, mediante resolución No. 4004 del 03 de marzo de 2003, reconoció y pago a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO una

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

pensión de vejez, en cuantía de $363.003,75 (TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRES PESOS SETENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE) efectiva, a partir del 13 de julio de 2002.

2. Mediante sentencia del 05 de mayo de 2016 proferida por el Juzgado Cuarenta y seis Administrativo oral del Circuito de Bogotá, Sección segunda.., confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, sección segunda - subsección "E", mediante fallo del 13 de Julio de 2017 en el cual se ordenó reliquidar la pensión de mi mandante con el 75% del promedio de los factores devengados en el último año de servicios, incluyendo en la base de liquidación los factores de auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad, prima de vacaciones, servicios y navidad.

3. En la parte resolutiva de la sentencia del Juzgado Cuarenta y seis Administrativo oral del Circuito de Bogotá, Sección segunda.., confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, sección segunda - subsección "E", y ordenó a la UGPP realizar el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se accede y sobre los cuales no haya efectuado la deducción legal.

> *(...)En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes (...)*

4. El Juzgado Cuarenta y seis Administrativo oral del Circuito de Bogotá, Sección segunda.., *ordena que el demandado pague al demandante, las diferencias de las mesadas pensionales, entre los valores que había reconocido y los que en esta sentencia se reconocen.*

Del tenor literal anterior, no se observa que el despacho haya ordenado hacer descuento de toda la vida laboral, pues ni al el cómo el juzgador, ni mucho menos a la entidad demandada les consta, ni efectivamente estas actividades administrativas de orden contable se hicieron o no dentro de la vida laboral de mi asistido; mucho menos se observa en el plenario los documentos probatorios que deberían ser las planillas expedidas por los respectivos pagaderos para con ello probar tal hecho. Luego entonces los descuentos de salud y pensión serán únicamente por lo que aparece en plenario, e igualmente por los últimos 5 años debido al fenómeno prescriptivo, de acuerdo al Estatuto Tributario.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

5. El fallo del 13 de Julio de 2017, se encuentra debidamente ejecutoriada desde el día 19 de diciembre de 2017, según constancia de ejecutoria expedida por el Juzgado Cuarenta y seis Administrativo oral del Circuito de Bogotá, Sección segunda.

6. La UGPP, mediante RDP 001106 del 16 de enero de 2018, la cual da cumplimiento a un fallo proferido por el Juzgado Cuarenta y seis Administrativo oral del Circuito de Bogotá, Sección segunda, y reliquida la pensión en cuantía mensual de $507.296,15 (QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON QUINCE CENTAVOS M/CTE) efectiva a partir del 13 de julio de 2002.

7. La UGPP, mediante resolución RDP 001106 del 16 de enero de 2018, en su artículo UNDECIMO, el cual ordenó descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho mi mandante, la suma de DOCE MILLONES SEISCIENTOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS DOCE PESOS CON VEINTITRES CENTAVOS M/CTE ($12.617.612,23 M/CTE) por concepto de aportes para pensión de factores de salario supuestamente no efectuados, descontando de manera arbitraria la suma aquí demandada, y subrogándose el derecho a descontar, sin que los jueces de instancia lo hubieren decidido taxativamente en sus fallos, funcionarios que tampoco tienen soporte probatorio para demostrar los supuestos descuentos.

8. Mediante derecho de petición radicado en la entidad No. 201850052376532 el día 03 de agoato de 2018 se solicitó la modificatoria de la resolución N° RDP 001106 del 16 de enero de 2018, en cuanto a los altos descuentos por aportes

9. Mediante oficio con radicado 201814307212261 del 14 de agosto de 2018, la entidad dio respuesta al derecho de petición antes mencionado, explicando matemáticamente la procedencia del monto del descuento ordenado, aunque dicho cálculo no es claro, ni aceptable.

10. De conformidad a lo establecido en la resolución N° RDP 001106 del 16 de enero de 2018, los nuevos factores a incluir en el cálculo de la pensión, fueron los siguientes:

Auxilio de alimentación	(2000)	$ 219.470,00
Auxilio de transporte	(2000)	$ 247.402,00
Bonificación por servicios prestados	(2000)	$ 238.496,00
Prima de navidad	(2000)	$ 490.892,00
Prima de vacaciones	(2000)	$ 235.628,00
Auxilio de alimentación	(2001)	$ 67.255,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

Auxilio de transporte	(2001)	$ 89.533,00
Prima de navidad	(2001)	$ 95.344,00

11. Las normas aplicables en cuestión de aportes en los años de servicio de este trabajador, son las vigentes para el periodo del 0 1 de agosto de 1972 y 19 de marzo de 2001, periodo en el cual el ejecutante presto sus servicios al estado.

12. Para el periodo del 01 de agosto de 1972 y 19 de marzo de 2001, estuvieron vigentes las leyes 4° de 1966, ley 33 de 1985 y ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, el trabajador cotizo en la forma establecida en las mismas.

13. El cálculo de aportes para el periodo del 01 de agosto de 1972 y 19 de marzo de 2001 y la correspondiente indexación, aplicando al formula R= RH índice Final/Índice Inicial, del 100% del aporte en pensión para el momento de la ejecutoria de la sentencia, esto es para el día 19 de diciembre de 2017 nos arroja el siguiente cálculo de aportes:

FECHA	FACTOR	VALOR 100% APORTE	%	TOTAL	IPC INICIAL	IPC FINAL	VALOR ACTUALIZADO
1991-01	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	11,290264	138,853985	3.289,86
1991-01	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	11,290264	138,853985	2.943,66
1991-01	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	11,290264	138,853985	0,00
1991-01	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	11,290264	138,853985	0,00
1991-01	Prima de Servicios		5,00%	0,00	11,290264	138,853985	0,00
1991-01	Prima de navidad		5,00%	0,00	11,290264	138,853985	0,00
1991-02	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	11,675567	138,853985	3.181,30
1991-02	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	11,675567	138,853985	2.846,52
1991-02	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	11,675567	138,853985	0,00
1991-02	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	11,675567	138,853985	0,00
1991-02	Prima de Servicios		5,00%	0,00	11,675567	138,853985	0,00
1991-02	Prima de navidad		5,00%	0,00	11,675567	138,853985	0,00
1991-03	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	11,970914	138,853985	3.102,81
1991-03	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	11,970914	138,853985	2.776,29
1991-03	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	11,970914	138,853985	0,00
1991-03	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	11,970914	138,853985	0,00
1991-03	Prima de Servicios		5,00%	0,00	11,970914	138,853985	0,00
1991-03	Prima de navidad		5,00%	0,00	11,970914	138,853985	0,00
1991-04	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	12,306135	138,853985	3.018,29
1991-04	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	12,306135	138,853985	2.700,66
1991-04	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	12,306135	138,853985	0,00
1991-04	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	12,306135	138,853985	0,00
1991-04	Prima de Servicios		5,00%	0,00	12,306135	138,853985	0,00
1991-04	Prima de navidad		5,00%	0,00	12,306135	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1991-05	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	12,577426	138,853985	2.953,18
1991-05	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	12,577426	138,853985	2.642,41
1991-05	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	12,577426	138,853985	0,00
1991-05	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	12,577426	138,853985	0,00
1991-05	Prima de Servicios		5,00%	0,00	12,577426	138,853985	0,00
1991-05	Prima de navidad		5,00%	0,00	12,577426	138,853985	0,00
1991-06	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	12,776468	138,853985	2.907,18
1991-06	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	12,776468	138,853985	2.601,24
1991-06	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	12,776468	138,853985	0,00
1991-06	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	12,776468	138,853985	0,00
1991-06	Prima de Servicios	31.995,00	5,00%	1.599,75	12,776468	138,853985	17.386,00
1991-06	Prima de navidad		5,00%	0,00	12,776468	138,853985	0,00
1991-07	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	13,008674	138,853985	2.855,28
1991-07	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	13,008674	138,853985	2.554,81
1991-07	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	13,008674	138,853985	0,00
1991-07	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	13,008674	138,853985	0,00
1991-07	Prima de Servicios		5,00%	0,00	13,008674	138,853985	0,00
1991-07	Prima de navidad		5,00%	0,00	13,008674	138,853985	0,00
1991-08	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	13,174456	138,853985	2.819,35
1991-08	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	13,174456	138,853985	2.522,66
1991-08	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	13,174456	138,853985	0,00
1991-08	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	13,174456	138,853985	0,00
1991-08	Prima de Servicios		5,00%	0,00	13,174456	138,853985	0,00
1991-08	Prima de navidad		5,00%	0,00	13,174456	138,853985	0,00
1991-09	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	13,365955	138,853985	2.778,96
1991-09	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	13,365955	138,853985	2.486,52
1991-09	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	13,365955	138,853985	0,00
1991-09	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	13,365955	138,853985	0,00
1991-09	Prima de Servicios		5,00%	0,00	13,365955	138,853985	0,00
1991-09	Prima de navidad		5,00%	0,00	13,365955	138,853985	0,00
1991-10	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	13,543502	138,853985	2.742,53
1991-10	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	13,543502	138,853985	2.453,92
1991-10	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	13,543502	138,853985	0,00
1991-10	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	13,543502	138,853985	0,00
1991-10	Prima de Servicios		5,00%	0,00	13,543502	138,853985	0,00
1991-10	Prima de navidad		5,00%	0,00	13,543502	138,853985	0,00
1991-11	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	13,708837	138,853985	2.709,45
1991-11	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	13,708837	138,853985	2.424,33
1991-11	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	13,708837	138,853985	0,00
1991-11	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	13,708837	138,853985	0,00
1991-11	Prima de Servicios		5,00%	0,00	13,708837	138,853985	0,00
1991-11	Prima de navidad		5,00%	0,00	13,708837	138,853985	0,00
1991-12	Auxilio de alimentación	5.350,00	5,00%	267,50	13,901177	138,853985	2.671,96
1991-12	Auxilio de transporte	4.787,00	5,00%	239,35	13,901177	138,853985	2.390,78
1991-12	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	13,901177	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1991-12	Prima de vacaciones	33.328,00	5,00%	1.666,40	13,901177	138,853985	16.645,09
1991-12	Prima de Servicios		5,00%	0,00	13,901177	138,853985	0,00
1991-12	Prima de navidad	69.433,00	5,00%	3.471,65	13,901177	138,853985	34.677,10
1992-01	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	14,387596	138,853985	3.273,60
1992-01	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	14,387596	138,853985	2.911,21
1992-01	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	14,387596	138,853985	0,00
1992-01	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	14,387596	138,853985	0,00
1992-01	Prima de Servicios		5,00%	0,00	14,387596	138,853985	0,00
1992-01	Prima de navidad		5,00%	0,00	14,387596	138,853985	0,00
1992-02	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	14,868908	138,853985	3.167,63
1992-02	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	14,868908	138,853985	2.816,97
1992-02	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	14,868908	138,853985	0,00
1992-02	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	14,868908	138,853985	0,00
1992-02	Prima de Servicios		5,00%	0,00	14,868908	138,853985	0,00
1992-02	Prima de navidad		5,00%	0,00	14,868908	138,853985	0,00
1992-03	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	15,213274	138,853985	3.095,93
1992-03	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	15,213274	138,853985	2.753,21
1992-03	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	15,213274	138,853985	0,00
1992-03	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	15,213274	138,853985	0,00
1992-03	Prima de Servicios		5,00%	0,00	15,213274	138,853985	0,00
1992-03	Prima de navidad		5,00%	0,00	15,213274	138,853985	0,00
1992-04	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	15,647491	138,853985	3.010,02
1992-04	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	15,647491	138,853985	2.676,81
1992-04	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	15,647491	138,853985	0,00
1992-04	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	15,647491	138,853985	0,00
1992-04	Prima de Servicios		5,00%	0,00	15,647491	138,853985	0,00
1992-04	Prima de navidad		5,00%	0,00	15,647491	138,853985	0,00
1992-05	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	16,012026	138,853985	2.941,49
1992-05	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	16,012026	138,853985	2.615,87
1992-05	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	16,012026	138,853985	0,00
1992-05	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	16,012026	138,853985	0,00
1992-05	Prima de Servicios		5,00%	0,00	16,012026	138,853985	0,00
1992-05	Prima de navidad		5,00%	0,00	16,012026	138,853985	0,00
1992-06	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	16,371415	138,853985	2.876,92
1992-06	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	16,371415	138,853985	2.558,44
1992-06	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	16,371415	138,853985	0,00
1992-06	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	16,371415	138,853985	0,00
1992-06	Prima de Servicios	40.570,00	5,00%	2.028,50	16,371415	138,853985	17.204,70
1992-06	Prima de navidad		5,00%	0,00	16,371415	138,853985	0,00
1992-07	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	16,698776	138,853985	2.820,52
1992-07	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	16,698776	138,853985	2.508,29
1992-07	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	16,698776	138,853985	0,00
1992-07	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	16,698776	138,853985	0,00
1992-07	Prima de Servicios		5,00%	0,00	16,698776	138,853985	0,00
1992-07	Prima de navidad		5,00%	0,00	16,698776	138,853985	0,00

ACOPRES

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1992-08	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	16,824579	138,853985	2.799,43
1992-08	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	16,824579	138,853985	2.489,53
1992-08	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	16,824579	138,853985	0,00
1992-08	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	16,824579	138,853985	0,00
1992-08	Prima de Servicios		5,00%	0,00	16,824579	138,853985	0,00
1992-08	Prima de navidad		5,00%	0,00	16,824579	138,853985	0,00
1992-09	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	16,964236	138,853985	2.776,39
1992-09	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	16,964236	138,853985	2.469,04
1992-09	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	16,964236	138,853985	0,00
1992-09	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	16,964236	138,853985	0,00
1992-09	Prima de Servicios		5,00%	0,00	16,964236	138,853985	0,00
1992-09	Prima de navidad		5,00%	0,00	16,964236	138,853985	0,00
1992-10	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	17,108437	138,853985	2.752,99
1992-10	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	17,108437	138,853985	2.448,23
1992-10	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	17,108437	138,853985	0,00
1992-10	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	17,108437	138,853985	0,00
1992-10	Prima de Servicios		5,00%	0,00	17,108437	138,853985	0,00
1992-10	Prima de navidad		5,00%	0,00	17,108437	138,853985	0,00
1992-11	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	17,233039	138,853985	2.733,08
1992-11	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	17,233039	138,853985	2.430,52
1992-11	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	17,233039	138,853985	0,00
1992-11	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	17,233039	138,853985	0,00
1992-11	Prima de Servicios		5,00%	0,00	17,233039	138,853985	0,00
1992-11	Prima de navidad		5,00%	0,00	17,233039	138,853985	0,00
1992-12	Auxilio de alimentación	6.784,00	5,00%	339,20	17,395071	138,853985	2.707,62
1992-12	Auxilio de transporte	6.033,00	5,00%	301,65	17,395071	138,853985	2.407,88
1992-12	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	17,395071	138,853985	0,00
1992-12	Prima de vacaciones	42.261,00	5,00%	2.113,05	17,395071	138,853985	16.867,16
1992-12	Prima de Servicios		5,00%	0,00	17,395071	138,853985	0,00
1992-12	Prima de navidad	88.042,00	5,00%	4.402,10	17,395071	138,853985	35.139,21
1993-01	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	17,958755	138,853985	3.278,29
1993-01	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	17,958755	138,853985	2.915,67
1993-01	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	17,958755	138,853985	0,00
1993-01	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	17,958755	138,853985	0,00
1993-01	Prima de Servicios		5,00%	0,00	17,958755	138,853985	0,00
1993-01	Prima de navidad		5,00%	0,00	17,958755	138,853985	0,00
1993-02	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	18,543790	138,853985	3.174,87
1993-02	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	18,543790	138,853985	2.823,69
1993-02	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	18,543790	138,853985	0,00
1993-02	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	18,543790	138,853985	0,00
1993-02	Prima de Servicios		5,00%	0,00	18,543790	138,853985	0,00
1993-02	Prima de navidad		5,00%	0,00	18,543790	138,853985	0,00
1993-03	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	18,892187	138,853985	3.116,32
1993-03	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	18,892187	138,853985	2.771,61
1993-03	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	18,892187	138,853985	0,00

ACOPRES

Abogados especializados

ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1993-03	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	18,892187	138,853985	0,00
1993-03	Prima de Servicios		5,00%	0,00	18,892187	138,853985	0,00
1993-03	Prima de navidad		5,00%	0,00	18,892187	138,853985	0,00
1993-04	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	19,259244	138,853985	3.056,93
1993-04	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	19,259244	138,853985	2.718,79
1993-04	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	19,259244	138,853985	0,00
1993-04	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	19,259244	138,853985	0,00
1993-04	Prima de Servicios		5,00%	0,00	19,259244	138,853985	0,00
1993-04	Prima de navidad		5,00%	0,00	19,259244	138,853985	0,00
1993-05	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	19,568964	138,853985	3.008,54
1993-05	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	19,568964	138,853985	2.675,76
1993-05	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	19,568964	138,853985	0,00
1993-05	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	19,568964	138,853985	0,00
1993-05	Prima de Servicios		5,00%	0,00	19,568964	138,853985	0,00
1993-05	Prima de navidad		5,00%	0,00	19,568964	138,853985	0,00
1993-06	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	19,872085	138,853985	2.962,65
1993-06	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	19,872085	138,853985	2.634,94
1993-06	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	19,872085	138,853985	0,00
1993-06	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	19,872085	138,853985	0,00
1993-06	Prima de Servicios		5,00%	0,00	19,872085	138,853985	0,00
1993-06	Prima de navidad		5,00%	0,00	19,872085	138,853985	0,00
1993-07	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	20,116851	138,853985	2.926,61
1993-07	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	20,116851	138,853985	2.602,88
1993-07	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	20,116851	138,853985	0,00
1993-07	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	20,116851	138,853985	0,00
1993-07	Prima de Servicios		5,00%	0,00	20,116851	138,853985	0,00
1993-07	Prima de navidad		5,00%	0,00	20,116851	138,853985	0,00
1993-08	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	20,370139	138,853985	2.890,22
1993-08	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	20,370139	138,853985	2.570,52
1993-08	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	20,370139	138,853985	0,00
1993-08	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	20,370139	138,853985	0,00
1993-08	Prima de Servicios		5,00%	0,00	20,370139	138,853985	0,00
1993-08	Prima de navidad		5,00%	0,00	20,370139	138,853985	0,00
1993-09	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	20,599738	138,853985	2.858,00
1993-09	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	20,599738	138,853985	2.541,87
1993-09	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	20,599738	138,853985	0,00
1993-09	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	20,599738	138,853985	0,00
1993-09	Prima de Servicios		5,00%	0,00	20,599738	138,853985	0,00
1993-09	Prima de navidad		5,00%	0,00	20,599738	138,853985	0,00
1993-10	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	20,819948	138,853985	2.827,77
1993-10	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	20,819948	138,853985	2.514,98
1993-10	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	20,819948	138,853985	0,00
1993-10	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	20,819948	138,853985	0,00
1993-10	Prima de Servicios		5,00%	0,00	20,819948	138,853985	0,00
1993-10	Prima de navidad		5,00%	0,00	20,819948	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1993-11	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	21,088574	138,853985	2.791,75
1993-11	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	21,088574	138,853985	2,482,95
1993-11	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	21,088574	138,853985	0,00
1993-11	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	21,088574	138,853985	0,00
1993-11	Prima de Servicios		5,00%	0,00	21,088574	138,853985	0,00
1993-11	Prima de navidad		5,00%	0,00	21,088574	138,853985	0,00
1993-12	Auxilio de alimentación	8.480,00	5,00%	424,00	21,327739	138,853985	2.760,45
1993-12	Auxilio de transporte	7.542,00	5,00%	377,10	21,327739	138,853985	2.455,10
1993-12	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	21,327739	138,853985	0,00
1993-12	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	21,327739	138,853985	0,00
1993-12	Prima de Servicios		5,00%	0,00	21,327739	138,853985	0,00
1993-12	Prima de navidad		5,00%	0,00	21,327739	138,853985	0,00
1994-01	Auxilio de alimentación	10.261,00	5,00%	513,05	22,000346	138,853985	3.238,09
1994-01	Auxilio de transporte	8.975,00	5,00%	448,75	22,000346	138,853985	2.832,26
1994-01	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	22,000346	138,853985	0,00
1994-01	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	22,000346	138,853985	0,00
1994-01	Prima de Servicios		5,00%	0,00	22,000346	138,853985	0,00
1994-01	Prima de navidad		5,00%	0,00	22,000346	138,853985	0,00
1994-02	Auxilio de alimentación	10.261,00	5,00%	513,05	22,811290	138,853985	3.122,97
1994-02	Auxilio de transporte	8.975,00	5,00%	448,75	22,811290	138,853985	2.731,57
1994-02	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	22,811290	138,853985	0,00
1994-02	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	22,811290	138,853985	0,00
1994-02	Prima de Servicios		5,00%	0,00	22,811290	138,853985	0,00
1994-02	Prima de navidad		5,00%	0,00	22,811290	138,853985	0,00
1994-03	Auxilio de alimentación	10.261,00	5,00%	513,05	23,316527	138,853985	3.055,30
1994-03	Auxilio de transporte	8.975,00	5,00%	448,75	23,316527	138,853985	2.672,38
1994-03	Prima de antigüedad		5,00%	0,00	23,316527	138,853985	0,00
1994-03	Prima de vacaciones		5,00%	0,00	23,316527	138,853985	0,00
1994-03	Prima de Servicios		5,00%	0,00	23,316527	138,853985	0,00
1994-03	Prima de navidad		5,00%	0,00	23,316527	138,853985	0,00
1994-04	Auxilio de alimentación	10.261,00	11,50%	1.180,02	23,870244	138,853985	6.864,19
1994-04	Auxilio de transporte	8.975,00	11,50%	1.032,13	23,870244	138,853985	6.003,90
1994-04	Prima de antigüedad		11,50%	0,00	23,870244	138,853985	0,00
1994-04	Prima de vacaciones		11,50%	0,00	23,870244	138,853985	0,00
1994-04	Prima de Servicios		11,50%	0,00	23,870244	138,853985	0,00
1994-04	Prima de navidad		11,50%	0,00	23,870244	138,853985	0,00
1994-05	Auxilio de alimentación	10.261,00	11,50%	1.180,02	24,239934	138,853985	6.759,50
1994-05	Auxilio de transporte	8.975,00	11,50%	1.032,13	24,239934	138,853985	5.912,34
1994-05	Prima de antigüedad		11,50%	0,00	24,239934	138,853985	0,00
1994-05	Prima de vacaciones		11,50%	0,00	24,239934	138,853985	0,00
1994-06	Prima de Servicios		11,50%	0,00	24,239934	138,853985	0,00
1994-05	Prima de navidad		11,50%	0,00	24,239934	138,853985	0,00
1994-06	Auxilio de alimentación	10.261,00	11,50%	1.180,02	24,459750	138,853985	6.698,75
1994-06	Auxilio de transporte	8.975,00	11,50%	1.032,13	24,459750	138,853985	5.859,20
1994-06	Prima de antigüedad		11,50%	0,00	24,459750	138,853985	0,00

ACOPRES

Abogados especializados

ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1994-06	Prima de vacaciones		11,50%	0,00	24,459750	138,853985	0,00
1994-06	Prima de Servicios	61.461,00	11,50%	7.068,02	24,459750	138,853985	40.123,96
1994-06	Prima de navidad		11,50%	0,00	24,459750	138,853985	0,00
1994-07	Auxilio de alimentación	10.261,00	11,50%	1.180,02	24,683335	138,853985	6.638,07
1994-07	Auxilio de transporte	8.975,00	11,50%	1.032,13	24,683335	138,853985	5.806,13
1994-07	Prima de antigüedad		11,50%	0,00	24,683335	138,853985	0,00
1994-07	Prima de vacaciones		11,50%	0,00	24,683335	138,853985	0,00
1994-07	Prima de Servicios		11,50%	0,00	24,683335	138,853985	0,00
1994-07	Prima de navidad		11,50%	0,00	24,683335	138,853985	0,00
1994-08	Auxilio de alimentación	10.261,00	11,50%	1.180,02	24,924838	138,853985	6.573,76
1994-08	Auxilio de transporte	8.975,00	11,50%	1.032,13	24,924838	138,853985	5.749,87
1994-08	Prima de antigüedad		11,50%	0,00	24,924838	138,853985	0,00
1994-08	Prima de vacaciones		11,50%	0,00	24,924838	138,853985	0,00
1994-08	Prima de Servicios		11,50%	0,00	24,924838	138,853985	0,00
1994-08	Prima de navidad		11,50%	0,00	24,924838	138,853985	0,00
1994-09	Auxilio de alimentación	10.261,00	11,50%	1.180,02	25,196996	138,853985	6.502,75
1994-09	Auxilio de transporte	8.975,00	11,50%	1.032,13	25,196996	138,853985	5.687,77
1994-09	Prima de antigüedad		11,50%	0,00	25,196996	138,853985	0,00
1994-09	Prima de vacaciones		11,50%	0,00	25,196996	138,853985	0,00
1994-09	Prima de Servicios		11,50%	0,00	25,196996	138,853985	0,00
1994-09	Prima de navidad		11,50%	0,00	25,196996	138,853985	0,00
1994-10	Auxilio de alimentación	10.261,00	11,50%	1.180,02	25,478529	138,853985	6.430,90
1994-10	Auxilio de transporte	8.975,00	11,50%	1.032,13	25,478529	138,853985	5.624,92
1994-10	Prima de antigüedad		11,50%	0,00	25,478529	138,853985	0,00
1994-10	Prima de vacaciones		11,50%	0,00	25,478529	138,853985	0,00
1994-10	Prima de Servicios		11,50%	0,00	25,478529	138,853985	0,00
1994-10	Prima de navidad		11,50%	0,00	25,478529	138,853985	0,00
1994-11	Auxilio de alimentación	10.261,00	11,50%	1.180,02	25,762715	138,853985	6.359,96
1994-11	Auxilio de transporte	8.975,00	11,50%	1.032,13	25,762715	138,853985	5.562,87
1994-11	Prima de antigüedad		11,50%	0,00	25,762715	138,853985	0,00
1994-11	Prima de vacaciones		11,50%	0,00	25,762715	138,853985	0,00
1994-11	Prima de Servicios		11,50%	0,00	25,762715	138,853985	0,00
1994-11	Prima de navidad		11,50%	0,00	25,762715	138,853985	0,00
1994-12	Auxilio de alimentación	10.261,00	11,50%	1.180,02	26,146921	138,853985	6.266,50
1994-12	Auxilio de transporte	8.975,00	11,50%	1.032,13	26,146921	138,853985	5.481,13
1994-12	Prima de antigüedad		11,50%	0,00	26,146921	138,853985	0,00
1994-12	Prima de vacaciones	64.022,00	11,50%	7.362,53	26,146921	138,853985	39.098,93
1994-12	Prima de Servicios		11,50%	0,00	26,146921	138,853985	0,00
1994-12	Prima de navidad	133.379,00	11,50%	15.338,59	26,146921	138,853985	81.456,00
1995-01	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	26,630425	138,853985	7.891,56
1995-01	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	26,630425	138,853985	7.048,83
1995-01	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	26,630425	138,853985	0,00
1995-01	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	26,630425	138,853985	0,00
1995-01	Prima de Servicios		12,50%	0,00	26,630425	138,853985	0,00
1995-01	Prima de navidad		12,50%	0,00	26,630425	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1995-02	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	27,569852	138,853985	7.622,66
1995-02	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	27,569852	138,853985	6.808,64
1995-02	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	27,569852	138,853985	0,00
1995-02	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	27,569852	138,853985	0,00
1995-02	Prima de Servicios		12,50%	0,00	27,569852	138,853985	0,00
1995-02	Prima de navidad		12,50%	0,00	27,569852	138,853985	0,00
1995-03	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	28,291859	138,853985	7.428,13
1995-03	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	28,291859	138,853985	6.634,89
1995-03	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	28,291859	138,853985	0,00
1995-03	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	28,291859	138,853985	0,00
1995-03	Prima de Servicios		12,50%	0,00	28,291859	138,853985	0,00
1995-03	Prima de navidad		12,50%	0,00	28,291859	138,853985	0,00
1995-04	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	28,924751	138,853985	7.265,59
1995-04	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	28,924751	138,853985	6.489,71
1995-04	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	28,924751	138,853985	0,00
1995-04	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	28,924751	138,853985	0,00
1995-04	Prima de Servicios		12,50%	0,00	28,924751	138,853985	0,00
1995-04	Prima de navidad		12,50%	0,00	28,924751	138,853985	0,00
1995-05	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	29,404093	138,853985	7.147,15
1995-05	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	29,404093	138,853985	6.383,92
1995-05	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	29,404093	138,853985	0,00
1995-05	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	29,404093	138,853985	0,00
1995-05	Prima de Servicios		12,50%	0,00	29,404093	138,853985	0,00
1995-05	Prima de navidad		12,50%	0,00	29,404093	138,853985	0,00
1995-06	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	29,759666	138,853985	7.061,76
1995-06	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	29,759666	138,853985	6.307,64
1995-06	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	29,759666	138,853985	0,00
1995-06	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	29,759666	138,853985	0,00
1995-06	Prima de Servicios	72.637,00	12,50%	9.079,63	29,759666	138,853985	42.364,12
1995-06	Prima de navidad		12,50%	0,00	29,759666	138,853985	0,00
1995-07	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	29,991511	138,853985	7.007,17
1995-07	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	29,991511	138,853985	6,258,88
1995-07	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	29,991511	138,853985	0,00
1995-07	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	29,991511	138,853985	0,00
1995-07	Prima de Servicios		12,50%	0,00	29,991511	138,853985	0,00
1995-07	Prima de navidad		12,50%	0,00	29,991511	138,853985	0,00
1995-08	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	30,182426	138,853985	6.962,84
1995-08	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	30,182426	138,853985	6.219,29
1995-08	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	30,182426	138,853985	0,00
1995-08	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	30,182426	138,853985	0,00
1995-08	Prima de Servicios		12,50%	0,00	30,182426	138,853985	0,00
1995-08	Prima de navidad		12,50%	0,00	30,182426	138,853985	0,00
1995-09	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	30,436863	138,853985	6.904,64
1995-09	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	30,436863	138,853985	6.167,30
1995-09	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	30,436863	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1995-09	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	30,436863	138,853985	0,00
1995-09	Prima de Servicios		12,50%	0,00	30,436863	138,853985	0,00
1995-09	Prima de navidad		12,50%	0,00	30,436863	138,853985	0,00
1995-10	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	30,707149	138,853985	6.843,86
1995-10	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	30,707149	138,853985	6.113,01
1995-10	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	30,707149	138,853985	0,00
1995-10	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	30,707149	138,853985	0,00
1995-10	Prima de Servicios		12,50%	0,00	30,707149	138,853985	0,00
1995-10	Prima de navidad		12,50%	0,00	30,707149	138,853985	0,00
1995-11	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	30,950911	138,853985	6.789,96
1995-11	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	30,950911	138,853985	6.064,87
1995-11	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	30,950911	138,853985	0,00
1995-11	Prima de vacaciones		12,50%	0,00	30,950911	138,853985	0,00
1995-11	Prima de Servicios		12,50%	0,00	30,950911	138,853985	0,00
1995-11	Prima de navidad		12,50%	0,00	30,950911	138,853985	0,00
1995-12	Auxilio de alimentación	12.108,00	12,50%	1.513,50	31,237092	138,853985	6.727,76
1995-12	Auxilio de transporte	10.815,00	12,50%	1.351,88	31,237092	138,853985	6.009,31
1995-12	Prima de antigüedad		12,50%	0,00	31,237092	138,853985	0,00
1995-12	Prima de vacaciones	75.624,00	12,50%	9.453,00	31,237092	138,853985	42.020,13
1995-12	Prima de Servicios		12,50%	0,00	31,237092	138,853985	0,00
1995-12	Prima de navidad	157.633,00	12,50%	19.704,13	31,237092	138,853985	87.588,06
1996-01	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	32,022444	138,853985	8.293,07
1996-01	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	32,022444	138,853985	7.942,43
1996-01	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	32,022444	138,853985	0,00
1996-01	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	32,022444	138,853985	0,00
1996-01	Prima de Servicios		13,50%	0,00	32,022444	138,853985	0,00
1996-01	Prima de navidad		13,50%	0,00	32,022444	138,853985	0,00
1996-02	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	33,307294	138,853985	7.973,16
1996-02	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	33,307294	138,853985	7.636,05
1996-02	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	33,307294	138,853985	0,00
1996-02	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	33,307294	138,853985	0,00
1996-02	Prima de Servicios		13,50%	0,00	33,307294	138,853985	0,00
1996-02	Prima de navidad		13,50%	0,00	33,307294	138,853985	0,00
1996-03	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	34,009387	138,853985	7.808,56
1996-03	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	34,009387	138,853985	7.478,41
1996-03	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	34,009387	138,853985	0,00
1996-03	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	34,009387	138,853985	0,00
1996-03	Prima de Servicios		13,50%	0,00	34,009387	138,853985	0,00
1996-03	Prima de navidad		13,50%	0,00	34,009387	138,853985	0,00
1996-04	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	34,681764	138,853985	7.657,18
1996-04	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	34,681764	138,853985	7.333,42
1996-04	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	34,681764	138,853985	0,00
1996-04	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	34,681764	138,853985	0,00
1996-04	Prima de Servicios		13,50%	0,00	34,681764	138,853985	0,00
1996-04	Prima de navidad		13,50%	0,00	34,681764	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1996-05	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	35,220387	138,853985	7.540,08
1996-05	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	35,220387	138,853985	7.221,27
1996-05	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	35,220387	138,853985	0,00
1996-05	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	35,220387	138,853985	0,00
1996-05	Prima de Servicios		13,50%	0,00	35,220387	138,853985	0,00
1996-05	Prima de navidad		13,50%	0,00	35,220387	138,853985	0,00
1996-06	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	35,624159	138,853985	7.454,62
1996-06	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	35,624159	138,853985	7.139,43
1996-06	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	35,624159	138,853985	0,00
1996-06	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	35,624159	138,853985	0,00
1996-06	Prima de Servicios	88.528,00	13,50%	11.951,28	35,624159	138,853985	46.583,07
1996-06	Prima de navidad		13,50%	0,00	35,624159	138,853985	0,00
1996-07	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	36,162276	138,853985	7.343,69
1996-07	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	36,162276	138,853985	7.033,19
1996-07	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	36,162276	138,853985	0,00
1996-07	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	36,162276	138,853985	0,00
1996-07	Prima de Servicios		13,50%	0,00	36,162276	138,853985	0,00
1996-07	Prima de navidad		13,50%	0,00	36,162276	138,853985	0,00
1996-08	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	36,561301	138,853985	7.263,54
1996-08	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	36,561301	138,853985	6.956,43
1996-08	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	36,561301	138,853985	0,00
1996-08	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	36,561301	138,853985	0,00
1996-08	Prima de Servicios		13,50%	0,00	36,561301	138,853985	0,00
1996-08	Prima de navidad		13,50%	0,00	36,561301	138,853985	0,00
1996-09	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	36,996614	138,853985	7.178,08
1996-09	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	36,996614	138,853985	6.874,58
1996-09	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	36,996614	138,853985	0,00
1996-09	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	36,996614	138,853985	0,00
1996-09	Prima de Servicios		13,50%	0,00	36,996614	138,853985	0,00
1996-09	Prima de navidad		13,50%	0,00	36,996614	138,853985	0,00
1996-10	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	37,423437	138,853985	7.096,21
1996-10	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	37,423437	138,853985	6.796,17
1996-10	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	37,423437	138,853985	0,00
1996-10	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	37,423437	138,853985	0,00
1996-10	Prima de Servicios		13,50%	0,00	37,423437	138,853985	0,00
1996-10	Prima de navidad		13,50%	0,00	37,423437	138,853985	0,00
1996-11	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	37,723984	138,853985	7.039,67
1996-11	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	37,723984	138,853985	6.742,03
1996-11	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	37,723984	138,853985	0,00
1996-11	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	37,723984	138,853985	0,00
1996-11	Prima de Servicios		13,50%	0,00	37,723984	138,853985	0,00
1996-11	Prima de navidad		13,50%	0,00	37,723984	138,853985	0,00
1996-12	Auxilio de alimentación	14.167,00	13,50%	1.912,55	37,996510	138,853985	6.989,18
1996-12	Auxilio de transporte	13.568,00	13,50%	1.831,68	37,996510	138,853985	6.693,67
1996-12	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	37,996510	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1996-12	Prima de vacaciones	92.217,00	13,50%	12.449,30	37,996510	138,853985	45.494,55
1996-12	Prima de Servicios		13,50%	0,00	37,996510	138,853985	0,00
1996-12	Prima de navidad	192.119,00	13,50%	25.936,07	37,996510	138,853985	94.780,44
1997-01	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	38,626125	138,853985	7.803,64
1997-01	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	38,626125	138,853985	8.371,44
1997-01	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	38,626125	138,853985	0,00
1997-01	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	38,626125	138,853985	0,00
1997-01	Prima de Servicios		13,50%	0,00	38,626125	138,853985	0,00
1997-01	Prima de navidad		13,50%	0,00	38,626125	138,853985	0,00
1997-02	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	39,831026	138,853985	7.567,57
1997-02	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	39,831026	138,853985	8.118,20
1997-02	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	39,831026	138,853985	0,00
1997-02	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	39,831026	138,853985	0,00
1997-02	Prima de Servicios		13,50%	0,00	39,831026	138,853985	0,00
1997-02	Prima de navidad		13,50%	0,00	39,831026	138,853985	0,00
1997-03	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	40,450162	138,853985	7.451,74
1997-03	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	40,450162	138,853985	7.993,94
1997-03	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	40,450162	138,853985	0,00
1997-03	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	40,450162	138,853985	0,00
1997-03	Prima de Servicios		13,50%	0,00	40,450162	138,853985	0,00
1997-03	Prima de navidad		13,50%	0,00	40,450162	138,853985	0,00
1997-04	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	41,107183	138,853985	7.332,64
1997-04	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	41,107183	138,853985	7.866,17
1997-04	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	41,107183	138,853985	0,00
1997-04	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	41,107183	138,853985	0,00
1997-04	Prima de Servicios		13,50%	0,00	41,107183	138,853985	0,00
1997-04	Prima de navidad		13,50%	0,00	41,107183	138,853985	0,00
1997-05	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	41,774354	138,853985	7.215,53
1997-05	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	41,774354	138,853985	7.740,54
1997-05	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	41,774354	138,853985	0,00
1997-05	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	41,774354	138,853985	0,00
1997-05	Prima de Servicios		13,50%	0,00	41,774354	138,853985	0,00
1997-05	Prima de navidad		13,50%	0,00	41,774354	138,853985	0,00
1997-06	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	42,276918	138,853985	7.129,76
1997-06	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	42,276918	138,853985	7.648,53
1997-06	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	42,276918	138,853985	0,00
1997-06	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	42,276918	138,853985	0,00
1997-06	Prima de Servicios	467.689,00	13,50%	63.138,02	42,276918	138,853985	207.370,01
1997-06	Prima de navidad		13,50%	0,00	42,276918	138,853985	0,00
1997-07	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	42,630102	138,853985	7.070,69
1997-07	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	42,630102	138,853985	7.585,16
1997-07	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	42,630102	138,853985	0,00
1997-07	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	42,630102	138,853985	0,00
1997-07	Prima de Servicios		13,50%	0,00	42,630102	138,853985	0,00
1997-07	Prima de navidad		13,50%	0,00	42,630102	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1997-08	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	43,119896	138,853985	6.990,37
1997-08	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	43,119896	138,853985	7.499,00
1997-08	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	43,119896	138,853985	0,00
1997-08	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	43,119896	138,853985	0,00
1997-08	Prima de Servicios		13,50%	0,00	43,119896	138,853985	0,00
1997-08	Prima de navidad		13,50%	0,00	43,119896	138,853985	0,00
1997-09	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	43,663194	138,853985	6.903,39
1997-09	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	43,663194	138,853985	7.405,69
1997-09	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	43,663194	138,853985	0,00
1997-09	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	43,663194	138,853985	0,00
1997-09	Prima de Servicios		13,50%	0,00	43,663194	138,853985	0,00
1997-09	Prima de navidad		13,50%	0,00	43,663194	138,853985	0,00
1997-10	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	44,084955	138,853985	6.837,35
1997-10	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	44,084955	138,853985	7.334,84
1997-10	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	44,084955	138,853985	0,00
1997-10	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	44,084955	138,853985	0,00
1997-10	Prima de Servicios		13,50%	0,00	44,084955	138,853985	0,00
1997-10	Prima de navidad		13,50%	0,00	44,084955	138,853985	0,00
1997-11	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	44,443391	138,853985	6.782,21
1997-11	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	44,443391	138,853985	7.275,69
1997-11	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	44,443391	138,853985	0,00
1997-11	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	44,443391	138,853985	0,00
1997-11	Prima de Servicios		13,50%	0,00	44,443391	138,853985	0,00
1997-11	Prima de navidad		13,50%	0,00	44,443391	138,853985	0,00
1997-12	Auxilio de alimentación	16.080,00	13,50%	2.170,80	44,715890	138,853985	6.740,88
1997-12	Auxilio de transporte	17.250,00	13,50%	2.328,75	44,715890	138,853985	7.231,35
1997-12	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	44,715890	138,853985	0,00
1997-12	Prima de vacaciones	186.048,00	13,50%	25.116,48	44,715890	138,853985	77.992,93
1997-12	Prima de Servicios		13,50%	0,00	44,715890	138,853985	0,00
1997-12	Prima de navidad	411.690,00	13,50%	55.578,15	44,715890	138,853985	172.584,01
1998-01	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	45,517781	138,853985	7.190,98
1998-01	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	45,517781	138,853985	7.980,11
1998-01	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	45,517781	138,853985	0,00
1998-01	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	45,517781	138,853985	0,00
1998-01	Prima de Servicios		13,50%	0,00	45,517781	138,853985	0,00
1998-01	Prima de navidad		13,50%	0,00	45,517781	138,853985	0,00
1998-02	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	47,012822	138,853985	6.962,31
1998-02	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	47,012822	138,853985	7.726,34
1998-02	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	47,012822	138,853985	0,00
1998-02	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	47,012822	138,853985	0,00
1998-02	Prima de Servicios		13,50%	0,00	47,012822	138,853985	0,00
1998-02	Prima de navidad		13,50%	0,00	47,012822	138,853985	0,00
1998-03	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	48,235883	138,853985	6.785,77
1998-03	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	48,235883	138,853985	7.530,43
1998-03	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	48,235883	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1998-03	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	48,235883	138,853985	0,00
1998-03	Prima de Servicios		13,50%	0,00	48,235883	138,853985	0,00
1998-03	Prima de navidad		13,50%	0,00	48,235883	138,853985	0,00
1998-04	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	49,636813	138,853985	6.594,25
1998-04	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	49,636813	138,853985	7.317,89
1998-04	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	49,636813	138,853985	0,00
1998-04	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	49,636813	138,853985	0,00
1998-04	Prima de Servicios		13,50%	0,00	49,636813	138,853985	0,00
1998-04	Prima de navidad		13,50%	0,00	49,636813	138,853985	0,00
1998-05	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	50,412448	138,853985	6.492,79
1998-05	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	50,412448	138,853985	7.205,30
1998-05	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	50,412448	138,853985	0,00
1998-05	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	50,412448	138,853985	0,00
1998-05	Prima de Servicios		13,50%	0,00	50,412448	138,853985	0,00
1998-05	Prima de navidad		13,50%	0,00	50,412448	138,853985	0,00
1998-06	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	51,027993	138,853985	6.414,47
1998-06	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	51,027993	138,853985	7.118,38
1998-06	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	51,027993	138,853985	0,00
1998-06	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	51,027993	138,853985	0,00
1998-06	Prima de Servicios		13,50%	0,00	51,027993	138,853985	0,00
1998-06	Prima de navidad		13,50%	0,00	51,027993	138,853985	0,00
1998-07	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	51,271971	138,853985	6.383,95
1998-07	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	51,271971	138,853985	7.084,51
1998-07	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	51,271971	138,853985	0,00
1998-07	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	51,271971	138,853985	0,00
1998-07	Prima de Servicios		13,50%	0,00	51,271971	138,853985	0,00
1998-07	Prima de navidad		13,50%	0,00	51,271971	138,853985	0,00
1998-08	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	51,288608	138,853985	6.381,88
1998-08	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	51,288608	138,853985	7.082,21
1998-08	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	51,288608	138,853985	0,00
1998-08	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	51,288608	138,853985	0,00
1998-08	Prima de Servicios		13,50%	0,00	51,288608	138,853985	0,00
1998-08	Prima de navidad		13,50%	0,00	51,288608	138,853985	0,00
1998-09	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	51,437352	138,853985	6.363,42
1998-09	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	51,437352	138,853985	7.061,73
1998-09	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	51,437352	138,853985	0,00
1998-09	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	51,437352	138,853985	0,00
1998-09	Prima de Servicios		13,50%	0,00	51,437352	138,853985	0,00
1998-09	Prima de navidad		13,50%	0,00	51,437352	138,853985	0,00
1998-10	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	51,620887	138,853985	6.340,80
1998-10	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	51,620887	138,853985	7.036,62
1998-10	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	51,620887	138,853985	0,00
1998-10	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	51,620887	138,853985	0,00
1998-10	Prima de Servicios		13,50%	0,00	51,620887	138,853985	0,00
1998-10	Prima de navidad		13,50%	0,00	51,620887	138,853985	0,00

ACOPRES

Abogados especializados

ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

1998-11	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	51,712471	138,853985	6.329,57
1998-11	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	51,712471	138,853985	7.024,16
1998-11	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	51,712471	138,853985	0,00
1998-11	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	51,712471	138,853985	0,00
1998-11	Prima de Servicios		13,50%	0,00	51,712471	138,853985	0,00
1998-11	Prima de navidad		13,50%	0,00	51,712471	138,853985	0,00
1998-12	Auxilio de alimentación	17.461,33	13,50%	2.357,28	52,184814	138,853985	6.272,28
1998-12	Auxilio de transporte	19.377,50	13,50%	2.615,96	52,184814	138,853985	6.960,58
1998-12	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	52,184814	138,853985	0,00
1998-12	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	52,184814	138,853985	0,00
1998-12	Prima de Servicios		13,50%	0,00	52,184814	138,853985	0,00
1998-12	Prima de navidad		13,50%	0,00	52,184814	138,853985	0,00
1999-01	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	53,337612	138,853985	7.538,87
1999-01	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	53,337612	138,853985	8.438,92
1999-01	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	53,337612	138,853985	0,00
1999-01	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	53,337612	138,853985	0,00
1999-01	Prima de Servicios		13,50%	0,00	53,337612	138,853985	0,00
1999-01	Prima de navidad		13,50%	0,00	53,337612	138,853985	0,00
1999-02	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	54,243441	138,853985	7.412,97
1999-02	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	54,243441	138,853985	8.298,00
1999-02	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	54,243441	138,853985	0,00
1999-02	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	54,243441	138,853985	0,00
1999-02	Prima de Servicios		13,50%	0,00	54,243441	138,853985	0,00
1999-02	Prima de navidad		13,50%	0,00	54,243441	138,853985	0,00
1999-03	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	54,752219	138,853985	7.344,09
1999-03	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	54,752219	138,853985	8.220,89
1999-03	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	54,752219	138,853985	0,00
1999-03	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	54,752219	138,853985	0,00
1999-03	Prima de Servicios		13,50%	0,00	54,752219	138,853985	0,00
1999-03	Prima de navidad		13,50%	0,00	54,752219	138,853985	0,00
1999-04	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	55,181370	138,853985	7.286,97
1999-04	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	55,181370	138,853985	8.156,95
1999-04	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	55,181370	138,853985	0,00
1999-04	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	55,181370	138,853985	0,00
1999-04	Prima de Servicios		13,50%	0,00	55,181370	138,853985	0,00
1999-04	Prima de navidad		13,50%	0,00	55,181370	138,853985	0,00
1999-05	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	55,445425	138,853985	7.252,27
1999-05	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	55,445425	138,853985	8.118,11
1999-05	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	55,445425	138,853985	0,00
1999-05	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	55,445425	138,853985	0,00
1999-05	Prima de Servicios		13,50%	0,00	55,445425	138,853985	0,00
1999-05	Prima de navidad		13,50%	0,00	55,445425	138,853985	0,00
1999-06	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	55,600333	138,853985	7.232,06
1999-06	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	55,600333	138,853985	8.095,49
1999-06	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	55,600333	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841510

1999-06	Prima de vacaciones	264.131,00	13,50%	35.657,69	55,600333	138,853985	89.050,04
1999-06	Prima de Servicios	678.951,00	13,50%	91.658,39	55,600333	138,853985	228.903,88
1999-06	Prima de navidad		13,50%	0,00	55,600333	138,853985	0,00
1999-07	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	55,773816	138,853985	7.209,57
1999-07	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	55,773816	138,853985	8.070,31
1999-07	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	55,773816	138,853985	0,00
1999-07	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	55,773816	138,853985	0,00
1999-07	Prima de Servicios		13,50%	0,00	55,773816	138,853985	0,00
1999-07	Prima de navidad		13,50%	0,00	55,773816	138,853985	0,00
1999-08	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	56,049960	138,853985	7.174,05
1999-08	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	56,049960	138,853985	8.030,55
1999-08	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	56,049960	138,853985	0,00
1999-08	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	56,049960	138,853985	0,00
1999-08	Prima de Servicios		13,50%	0,00	56,049960	138,853985	0,00
1999-08	Prima de navidad		13,50%	0,00	56,049960	138,853985	0,00
1999-09	Auxilio de alimentacion	21.451,00	13,50%	2.895,89	56,235393	138,853985	7.150,39
1999-09	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	56,235393	138,853985	8.004,07
1999-09	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	56,235393	138,853985	0,00
1999-09	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	56,235393	138,853985	0,00
1999-09	Prima de Servicios		13,50%	0,00	56,235393	138,853985	0,00
1999-09	Prima de navidad		13,50%	0,00	56,235393	138,853985	0,00
1999-10	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	56,432016	138,853985	7.125,48
1999-10	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	56,432016	138,853985	7.976,18
1999-10	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	56,432016	138,853985	0,00
1999-10	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	56,432016	138,853985	0,00
1999-10	Prima de Servicios		13,50%	0,00	56,432016	138,853985	0,00
1999-10	Prima de navidad		13,50%	0,00	56,432016	138,853985	0,00
1999-11	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	56,702245	138,853985	7.091,52
1999-11	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	56,702245	138,853985	7.938,17
1999-11	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	56,702245	138,853985	0,00
1999-11	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	56,702245	138,853985	0,00
1999-11	Prima de Servicios		13,50%	0,00	56,702245	138,853985	0,00
1999-11	Prima de navidad		13,50%	0,00	56,702245	138,853985	0,00
1999-12	Auxilio de alimentación	21.451,00	13,50%	2.895,89	57,002358	138,853985	7.054,18
1999-12	Auxilio de transporte	24.012,00	13,50%	3.241,62	57,002358	138,853985	7.896,37
1999-12	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	57,002358	138,853985	0,00
1999-12	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	57,002358	138,853985	0,00
1999-12	Prima de Servicios		13,50%	0,00	57,002358	138,853985	0,00
1999-12	Prima de navidad	578.849,00	13,50%	78.144,62	57,002358	138,853985	190.355,13
2000-01	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	57,737287	138,853985	7.607,23
2000-01	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	57,737287	138,853985	8.575,38
2000-01	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	57,737287	138,853985	0,00
2000-01	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	57,737287	138,853985	0,00
2000-01	Prima de Servicios		13,50%	0,00	57,737287	138,853985	0,00
2000-01	Prima de navidad		13,50%	0,00	57,737287	138,853985	0,00

ACOPRES

Abogados especializados

ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

2000-02	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	59,066429	138,853985	7.436,05
2000-02	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	59,066429	138,853985	8.382,41
2000-02	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	59,066429	138,853985	0,00
2000-02	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	59,066429	138,853985	0,00
2000-02	Prima de Servicios		13,50%	0,00	59,066429	138,853985	0,00
2000-02	Prima de navidad		13,50%	0,00	59,066429	138,853985	0,00
2000-03	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	60,076974	138,853985	7.310,97
2000-03	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	60,076974	138,853985	8.241,42
2000-03	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	60,076974	138,853985	0,00
2000-03	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	60,076974	138,853985	0,00
2000-03	Prima de Servicios		13,50%	0,00	60,076974	138,853985	0,00
2000-03	Prima de navidad		13,50%	0,00	60,076974	138,853985	0,00
2000-04	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	60,675414	138,853985	7.238,86
2000-04	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	60,675414	138,853985	8.160,13
2000-04	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	60,675414	138,853985	0,00
2000-04	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	60,675414	138,853985	0,00
2000-04	Prima de Servicios		13,50%	0,00	60,675414	138,853985	0,00
2000-04	Prima de navidad		13,50%	0,00	60,675414	138,853985	0,00
2000-05	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	60,991703	138,853985	7.201,32
2000-05	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	60,991703	138,853985	8.117,81
2000-05	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	60,991703	138,853985	0,00
2000-05	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	60,991703	138,853985	0,00
2000-05	Prima de Servicios		13,50%	0,00	60,991703	138,853985	0,00
2000-05	Prima de navidad		13,50%	0,00	60,991703	138,853985	0,00
2000-06	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	60,979886	138,853985	7.202,72
2000-06	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	60,979886	138,853985	8.119,39
2000-06	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	60,979886	138,853985	0,00
2000-06	Prima de vacaciones	301.872,00	13,50%	40.752,72	60,979886	138,853985	92.795,80
2000-06	Prima de Servicios	708.146,00	13,50%	95.599,71	60,979886	138,853985	217.684,91
2000-06	Prima de navidad		13,50%	0,00	60,979886	138,853985	0,00
2000-07	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	60,956197	138,853985	7.205,52
2000-07	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	60,956197	138,853985	8.122,54
2000-07	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	60,956197	138,853985	0,00
2000-07	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	60,956197	138,853985	0,00
2000-07	Prima de Servicios		13,50%	0,00	60,956197	138,853985	0,00
2000-07	Prima de navidad		13,50%	0,00	60,956197	138,853985	0,00
2000-08	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	61,148598	138,853985	7.182,84
2000-08	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	61,148598	138,853985	8.096,99
2000-08	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	61,148598	138,853985	0,00
2000-08	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	61,148598	138,853985	0,00
2000-08	Prima de Servicios		13,50%	0,00	61,148598	138,853985	0,00
2000-08	Prima de navidad		13,50%	0,00	61,148598	138,853985	0,00
2000-09	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	61,409073	138,853985	7.152,38
2000-09	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	61,409073	138,853985	8.062,64
2000-09	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	61,409073	138,853985	0,00

ACOPRES *Abogados especializados*

ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

2000-09	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	61,409073	138,853985	0,00
2000-09	Prima de Servicios		13,50%	0,00	61,409073	138,853985	0,00
2000-09	Prima de navidad		13,50%	0,00	61,409073	138,853985	0,00
2000-10	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	61,503049	138,853985	7.141,45
2000-10	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	61,503049	138,853985	8.050,32
2000-10	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	61,503049	138,853985	0,00
2000-10	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	61,503049	138,853985	0,00
2000-10	Prima de Servicios		13,50%	0,00	61,503049	138,853985	0,00
2000-10	Prima de navidad		13,50%	0,00	61,503049	138,853985	0,00
2000-11	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	61,705027	138,853985	7.118,07
2000-11	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	61,705027	138,853985	8.023,97
2000-11	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	61,705027	138,853985	0,00
2000-11	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	61,705027	138,853985	0,00
2000-11	Prima de Servicios		13,50%	0,00	61,705027	138,853985	0,00
2000-11	Prima de navidad		13,50%	0,00	61,705027	138,853985	0,00
2000-12	Auxilio de alimentación	23.431,00	13,50%	3.163,19	61,989027	138,853985	7.085,46
2000-12	Auxilio de transporte	26.413,00	13,50%	3.565,76	61,989027	138,853985	7.987,21
2000-12	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	61,989027	138,853985	0,00
2000-12	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	61,989027	138,853985	0,00
2000-12	Prima de Servicios		13,50%	0,00	61,989027	138,853985	0,00
2000-12	Prima de navidad	628.901,00	13,50%	84.901,64	61,989027	138,853985	190.177,70
2001-01	Auxilio de alimentación	25.540,00	13,50%	3.447,90	62,640435	138,853985	7.642,90
2001-01	Auxilio de transporte	30.000,00	13,50%	4.050,00	62,640435	138,853985	8.977,57
2001-01	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	62,640435	138,853985	0,00
2001-01	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	62,640435	138,853985	0,00
2001-01	Prima de Servicios		13,50%	0,00	62,640435	138,853985	0,00
2001-01	Prima de navidad		13,50%	0,00	62,640435	138,853985	0,00
2001-02	Auxilio de alimentación	25.540,00	13,50%	3.447,90	63,826157	138,853985	7.500,92
2001-02	Auxilio de transporte	30.000,00	13,50%	4.050,00	63,826157	138,853985	8.810,79
2001-02	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	63,826157	138,853985	0,00
2001-02	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	63,826157	138,853985	0,00
2001-02	Prima de Servicios		13,50%	0,00	63,826157	138,853985	0,00
2001-02	Prima de navidad		13,50%	0,00	63,826157	138,853985	0,00
2001-03	Auxilio de alimentación	25.540,00	13,50%	3.447,90	64,771566	138,853985	7.391,43
2001-03	Auxilio de transporte	30.000,00	13,50%	4.050,00	64,771566	138,853985	8.682,18
2001-03	Prima de antigüedad		13,50%	0,00	64,771566	138,853985	0,00
2001-03	Prima de vacaciones		13,50%	0,00	64,771566	138,853985	0,00
2001-03	Prima de Servicios		13,50%	0,00	64,771566	138,853985	0,00
2001-03	Prima de navidad	95.344,00	13,50%	12.871,44	64,771566	138,853985	27.593,14
							$3.579.273,75
2017-12	Ejecutoria del Fallo					**Aporte del Trabajador 25%**	**894.818,44**

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORÍA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

14. El 100% del descuento por aportes actualizado al 19 de diciembre de 2017, ejecutoria del fallo, arroja un sumatorio total de $3.579.273,75, del cual el 25% corresponde deducir al trabajador, esto es la suma de $894.818,44.

15. La entidad en la resolución RDP 001106 del 16 de enero de 2018, liquidó por concepto de descuentos por aportes la suma total de $12.617.612,23, deduciéndose de las mesadas del trabajador, es decir el 25%. Siendo la suma correcta a descontar el total $3.579.273,75, correspondiéndole a mi mandante la deducción del 25%, esto es, solo la suma de $894.818,44.

16. Por lo tanto, y en atención que se realizó un descuento mayor al valor por concepto de aportes, se adeuda a favor de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO la suma de ($12.617.612,23 – $894.818,44) = $11.722.793,79, en consecuencia, de la falta de pago de diferencias de mesadas liquidadas de conformidad a la resolución RDP 001106 del 16 de enero de 2018.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Como fundamento de la presente acción ténganse en cuenta para resolver de fondo el asunto las siguientes disposiciones legales:

- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011): Artículos 193.
- Leyes 6º de 1945
- Ley 4º de 1966.
- Decreto ley 3135 de 1968.
- Decreto 1848 de 1969.
- Decreto 1045 de 1978.
- Decreto 692 de 1994.
- Leyes 33 y 62 de 1985.
- Ley 100 de 1993.
- Ley 797 de 2003.

a. Naturaleza del aporte y la respectiva deducción por factores salariales según las vigencias de la Ley 4° de 1.966, Ley 33 de 1.985 y Ley 100 de 1.993.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

Según la derogada ley 4 de 1966 en sus artículos 3° y 2° señala la forma en la que se debía realizar los descuentos por aportes para dicha época, esto es para antes del 13 de febrero de 1985, fecha en la que empezó a regir la ley 33 de 1985, la normatividad vigente que establecía la ley 4 de 1966 disponía en forma uniforme que los descuentos por aportes a las Cajas de Previsión Social, debían efectuarse de una forma directa y oficiosa del cinco por ciento (5%) del salario mensual. Dicho procedimiento de recaudo correspondía a las Entidades de Previsión y Empleadoras, como cuota patronal, por lo que se debe presumir en derecho que las entidades cobraron y cancelaron oficiosamente estos aportes en su totalidad.

El Decreto 1045 de 1978, en su artículo 45 consagraba los factores a tener en cuenta para el cálculo de la pensión, entre los cuales estaban auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad, prima de vacaciones, servicios y navidad. De lo cual se podía deducir que en ese 5% de retención al salario mencionado anteriormente, ya se habían incluido o que la norma no había hecho distinción en su cobro. Lo que representa que el operador administrativo no podía hacer diferenciación del destino de este 5%, ya que el legislador tampoco lo hizo.

Es decir, que, durante la vigencia de esta norma, mi representado aportó en la forma y el porcentaje indicado en la Ley 100 de 1993, sin que quedara pendiente suma alguna por concepto de aportes. Lo que quiere decir que la liquidación y deducción de aportes realizados por la UNIDAD DE GESTION DE PENSIONES Y PARAFISCALES U.G.P.P., en el periodo del 01 de agosto de 1972 y 19 de marzo de 2001, no tiene sustento jurídico alguno para asegurar que dichos aportes no se realizaron por parte de mi mandante,

Con la entrada en vigencia de la Ley 33 de 1985, en su artículo 3° es clara al determinar los factores salariales sobre los cuales era obligatorio realizar el pago de aportes, pero entre los factores que se estipulaban no estaba auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad, prima de vacaciones, servicios y navidad. Es decir, que claramente a partir del 13 de febrero de 1985, sobre los factores que no se contemplaban en este artículo, no se autorizó su deducción ni legal ni expresa.

b. El descuento antes y después de la ley 100 de 1993.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

Hay que precisar que con la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, el Sistema de Seguridad Social se divide en los Sistemas Generales de Pensiones, Salud y Riesgos, lo que quiere decir que el 5% de aportes que estimaba la Ley de 4 de 1966, conformaba un gran total, haciendo imposible saber qué porcentaje de esa cifra correspondía a cada Sistema. Y según lo establece en artículo 84 de la constitución política: *"Cuando un derecho o una actividad hayan sido reglamentados de manera general, las autoridades públicas no podrán establecer ni exigir permisos, licencias o requisitos adicionales para su ejercicio"*.

Igualmente, antes de la ley 100 no existía una cuenta individual por afiliado, de modo que era obligación de cada entidad empleadora debía girar sus aportes bajo un gran total mediante un sistema de UNIDAD DE CAJA a fondos comunes, y estos era utilizados por la Entidad de Previsión para gastos generales de salud, mantenimiento administrativo, pago de pensiones, etc. Por lo tanto, no existe una información individualizada de aportes, ni de la cantidad que le correspondía a cada sistema y tampoco la discriminación sobre los factores salariales base de recaudo.

Por lo anterior, se presume de derecho que antes del 13 de febrero de 1985 (fecha de entrada en vigencia de la ley 33 de 1985) tanto la entidad empleadora como la Entidad de previsión cumplieron con su obligación de realizar los descuentos por aportes, como lo establecía el artículo 2° de la derogada Ley 4 de 1966, liquidando y pagando en forma correcta y oficiosa sus aportes. Luego, si hubiese existido una diferencia en el pago sobre algún factor salarial, la entidad administradora del sistema hubiera podido cobrarlos, bien sea mediante un procedimiento administrativo de cobro coactivo o mediante un cobro ejecutivo.

Ahora bien, con la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, y su respectivo decreto reglamentario 692 de 1994, en su artículo 21, establece los montos de las cotizaciones, señalando que *"A partir del 1o. de abril de 1994, la tasa de cotización para el sistema general de pensiones, tanto para el régimen solidario de prima media con prestación definida, como para el régimen de ahorro individual con solidaridad, será del 11.5% calculado sobre el ingreso base de cotización. A partir del 1o. de enero de 1995, la cotización a que se refiere el inciso anterior, será del 12,5% y a partir del 1o. de enero de 1996 será del 13,5%. se establece el porcentaje exacto por concepto de aportes a cada Régimen General, por ejemplo: 11,5% para el Régimen General de Pensiones, 12% para el*

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

Régimen General de Salud y 1% para el Régimen de Riesgos Laborales." En cuanto al porcentaje que le corresponde al régimen de pensiones, a través de los años ha venido cambiando, por lo que las liquidaciones que se realicen por este concepto; siempre deberán tener en cuenta los distintos periodos y vigencias legales.

c. Presunción de mala fe de la Entidad de Previsión.

Se presume que hubo mala fe por parte de la Entidad administradora del sistema, al no cobrar los supuestos valores adeudados por concepto de aportes de factores salariales en el momento que estos se empezaron a adeudar; en lugar de dejar transcurrir tanto tiempo y no haber iniciado ninguna acción administrativa o ejecutiva para el cobro de los mismos. Lo anterior, partiendo del hecho que la buena fe es uno de los principios generales del derecho, y que por tanto es rector de la administración pública; y que, por lo mismo, el trabajador afiliado tiene la confianza de que la Entidad y el empleador realizaron los respectivos pagos a pensión de manera completa y oportuna. No puede el particular pagar los errores del estado

De modo que para garantizar los principios de economía y celeridad procesal, resulta inaceptable que una Entidad Administradora de Pensiones invoque su negligencia en el cumplimiento de sus funciones para imponer una carga desproporcionada a la parte más débil de esta relación triangular, es decir al trabajador, teniendo en cuenta que para él es más complicado demostrar que realizó los aportes correspondientes a pensión, cuando ésta era obligación del empleador y la Entidad administradora, mientras estuvieron vigentes las leyes 33 y 62 de 1985.

En concordancia con lo anteriormente expuesto, quien tiene la carga de probar que efectuó correctamente sus aportes con anterioridad al 13 de febrero de 1985. Ya que, de no ser así, se estaría legalizando un doble cobro y del mismo modo se estarían subsanando las presuntas fallas interinstitucionales que pudieron haberse presentado por parte del mismo Estado y de sus instituciones. Esta función de las entidades públicas se encuentra soportada en el artículo 53 de la misma Ley 100 de 1993:

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

"... Artículo 53 "tienen amplias facultades de fiscalización e investigación sobre el empleador o agente retenedor de las cotizaciones al régimen, para asegurar el efectivo cumplimiento de la presente ley".

Con respecto a si procede o no el descuento por aportes correspondiente a los factores cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado supuestamente la deducción legal, no es tema de discusión, ya que lo que pretende mi mandante, es que si bien estos descuentos se deben realizar, los mismos deben tener un sustento con la discriminación detallada de cada periodo, debidamente soportada con las certificaciones de factores expedidas por el nominador en donde conste en qué periodo el trabajador efectivamente devengó cada factor salarial y con las prescripciones legales debidamente actualizadas mediante la Fórmula fijada en el artículo 178 del C.C.A. y el inciso final del artículo 187 del CPACA, que es la misma fórmula aplicada para la indexación de las diferencias pensionales.

Según lo expresa la H. Corte Constitucional, en sentencia C – 177 de 1998, M.P. Alejandro Martínez Caballero, las Entidades de previsión son las que tienen la obligación de determinar de forma precisa y con soportes legales, las cuantías y los supuestos periodos adeudados, además de las acciones que puede adelantar para su cobro en uso de las facultades otorgadas por la Ley. Entre las que se encuentran:

"(I) Verificar la exactitud de las cotizaciones y aportes u otros informes; (II) Adelantar las investigaciones que estimen convenientes para verificar la ocurrencia de hechos generadores de obligaciones no declarados; (III) citar o requerir a los empleadores o agentes retenedores de las cotizaciones al régimen, o a terceros, para que rindan informes; (IV) exigir a los empleadores o agentes retenedores de las cotizaciones al régimen, o a terceros, la presentación de documentos o registros de operaciones, cuando unos u otros estén obligados a llevar libros registrados; (V) ordenar la exhibición y examen de los libros, comprobantes y documentos del empleador o agente retenedor de las cotizaciones al régimen, y realizar las diligencias necesarias para la correcta y oportuna determinación de las obligaciones".

Que la Ley 100 de 1993, en su artículo 24 precisa que "Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que

ACOPRES
Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo." Igualmente, el artículo 57 confiere a las entidades administradoras del Régimen de Prima Media con Prestación Definida la posibilidad de establecer el cobro coactivo, para hacer efectivos sus créditos.

A manera de conclusión, para que la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - U.G.P.P.-, pudiese legítimamente efectuar un cálculo de aportes y deducirlo de las mesadas, esta obligación debe ser clara, expresa y exigible, ya que de esta forma prestaría merito ejecutivo. Entonces, para el caso de los aportes parafiscales deberá estar determinado el obligado, el monto adeudado (el descuento por aportes pensionales) y los sustentos que respalden el valor de la deuda, para que de esta manera la obligación pueda ser exigible por parte de la entidad, a mi mandante.

Ahora, en el caso de los aportes liquidados y deducidos con anterioridad a las leyes 4 de 1966 y 33 de 1985; no tiene fundamento legal alguno; y en cuanto a la acción de cobro, ha operado de pleno la prescripción que trata el artículo 817 del Estatuto Tributario, al ser esta una obligación parafiscal. Además, que, si se le exige al pensionado ejercer su derecho en determinado tiempo, so pena de perderlo por prescripción (como lo es el caso de las mesadas causadas y no cobradas), los principios generales de la seguridad social como lo son la SOLIDARIDAD y la UNIDAD, hacen imperativo que correlativamente la administración ajuste su propio comportamiento a las exigencias que se formulan a los particulares.

Finalmente, el cálculo y deducción de aportes efectuado por la Unidad Administrativa Especial de RDP 001106 del 16 de enero de 2018, no tiene soporte jurídico alguno que respalde la liquidación de aportes, razón por la cual el mayor valor descontado sería por concepto a la tardanza en el pago de diferencias de mesadas que al día de hoy han causado intereses en los términos de los artículos 192 y 195 del CPACA, tal como lo ordenaba la sentencia el Juzgado Cuarenta y seis Administrativo oral del Circuito de Bogotá, Sección segunda.., confirmada por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, sección segunda - subsección "E".

Al no encontrarse una justificación legal ni probatoria la liquidación y deducción de aportes efectuado por UGPP, en el artículo OCTAVO de la RDP 001106 del 16 de enero de 2018. Esas diferencias de mesadas aun no pagadas, deberán seguir los lineamientos establecidos en los

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

artículos 192 y 195 del CPACA, que ordenan pagar intereses con DTF durante los meses siguientes a la ejecutoria y los respectivos intereses de mora de ahí en adelante.

COMPETENCIA Y CUANTÍA

Este Despacho es competente para conocer de la presente demanda en *primera instancia*[1], de conformidad con las siguientes razones:

El Artículo 298 del C.P.A.C.A indica de manera determinable que el Juez competente para tramitar el proceso ejecutivo derivado de sentencia judicial proferida por esta Jurisdicción, corresponde al mismo funcionario judicial que profirió la condena, tal y como se cita a continuación:

> *ARTÍCULO 298. PROCEDIMIENTO. En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato. (Subrayado nuestro)*

Sumado a lo anterior, el numeral 1 del artículo 297 del C.P.A.C.A., establece como titulo ejecutivo de competencia para la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, lo que a continuación de describe:

> *ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo: 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)*

Igualmente, por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., al Código General de Proceso, el artículo 305 y 306 de éste señaló el trámite a seguir de la siguiente manera:

---

[1] ***ARTICULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.*** *Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*
(....)
7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

ARTÍCULO 305. PROCEDENCIA. Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo.

Si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella o de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior, según fuere el caso. La condena total o parcial que se haya subordinado a una condición solo podrá ejecutarse una vez demostrado el cumplimiento de esta.

ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutiva de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. (Subrayado nuestro)

Se concluye entonces, que éste Despacho será quien recepcione sin excepción alguna la petición formulada por el acreedor y proferir de conformidad con las sentencias proferidas el mandamiento de pago.

La cuantía del proceso la estimo en la suma de ONCE MILLONES SETESCIENTOS VEINTIDOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS ($11.722.793,79 MCTE), conforme a liquidación detallada de aportes de factores salariales anexa con el presente escrito, razón por la cual debe tramitarse en este despacho la presente acción.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ejecutivo de primera instancia, consagrado en el Título IX del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

PRUEBAS

Para hacer valer como pruebas, comedidamente solicito al Señor Juez tener como tales

1) Primera copia con constancia de ejecutoria que presta merito ejecutivo de la sentencia judicial proferida por el Juzgado Cuarenta y seis Administrativo oral del Circuito de Bogotá, Sección segunda.., confirmada por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, sección segunda - subsección "E".

2) Copia autentica con constancia de ejecutoria de la Resolución N° RDP 001106 del 16 de enero de 2018, por medio de la cual la Unidad Administrativa de Pensiones y Parafiscales - UGPP, dio cumplimiento parcial a la sentencia judicial.

3) Radicado del derecho de petición No. 201850052376532 el día 03 de agoato de 2018 se solicitó la modificatoria de la resolución N° RDP 001106 del 16 de enero de 2018, en cuanto a los altos descuentos por aportes.

4) Copia de resolución número 201814307212261 del 14 de agosto de 2018, mediante el cual la entidad dio respuesta a la solicitud de modificatoria interpuesta.

5) Original de los factores salariales devengados y certificados durante toda la vida laboral, expedidos por el MINISTERIO DE EDUCACION.

6) Liquidación detallada de las mesadas adeudadas, indexación, intereses y descuentos por aportes de la Unidad Administrativa de Pensiones Y parafiscales.

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

SOLICITUD DE PRUEBAS

Oficiar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión pensional para que remita con destino al proceso los siguientes documentos:

Téngase en cuenta que UGPP efectuó una liquidación y deducción de aportes, es decir constituyó un crédito en su favor y lo dedujo, para lo cual debió poseer los documentos o soportes que indicaran que a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO durante su vida laboral no había realizado aportes sobre algunos factores, según lo indique la ley.

1. Oficiar a la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, para que determine ante su despacho la formula actuarial que utilizó para realizar los descuentos por aportes a factores no cotizados en el periodo comprendido 01 de agosto de 1972 y 19 de marzo de 2001, siendo que en este tiempo la normatividad aplicable en el régimen pensional, ordenaba un aporte obligatorio a la Caja Nacional de Previsión.

Téngase en cuenta que el acreedor de un crédito tiene la carga de la prueba para demostrar el título que exhibe para hacer exigible esa obligación.

ANEXOS

1. Poder debidamente otorgado
2. Los enunciados en el acápite de pruebas
3. Copia para archivo, traslado y agencia nacional.
4. Medio magnético (CD)

NOTIFICACIONES

La accionada, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP- recibirá notificaciones, por conducto de su Directora General Doctora GLORIA INÉS CORTES ARANGO o quien haga sus veces, en la Calle 19 No. 68A-18, de esta Ciudad de Bogotá D.C. o en el buzón electrónico: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

ACOPRES *Abogados especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 301 Bogotá D.C.
PBX 4841310

A la Agencia Nacional de Defensoría Jurídica en la Calle 70 No. 4-60 de esta Ciudad de Bogotá D.C. o en el buzón electrónico: buzonjudicial@defensoriajuridica.gov.co

El demandante en la Carrera 87 C No. 54 D – 09 sur, de la ciudad de Bogotá, Teléfono: 6047732 / 3144429847 y el infrascrito Apoderado, recibirá notificaciones en la Secretaría de su Despacho, o en la Calle 72 No. 9-55, Oficina 303, de la Ciudad de Bogotá D.C. o en el buzón electrónico: ejecutivosacopres@gmail.com

Del(a) Señor(a) Juez,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C. S. de J.
D024/MM

201814209053301

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 734872A

Doctor (a):
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
CALLE 72 9 55 OFICINA 303
BOGOTA D.C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP38926 DEL 26 DE SEPTIEMBRE DE 2018, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión en caso de inconformidad puede(n) interponerse por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, los cuales deberán presentarse y sustentarse en el término de diez (10) días siguientes a partir de surtida la presente notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Cédula Causante: CC 41442235
Radicado No. SOP201801026653

Roma

Unidad Administrativa Especial de
Gestión Pensional y Contribuciones
Parafiscales de la Protección Social - UGPP
República de Colombia

Hacer lo correcto genera bienestar

Al contestar cite este número:
Radicado UGPP No 20135102683151

Bogotá D.C, 2013-09-23

Señor (a):
LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN
CALLE 72 No 9 - 55 OFICINA 303
BOGOTA - D.C

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO

Por intermedio de este aviso se notifica la Resolución RDP041794 calendada el 09/09/2013, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social por la cual se resuelve un recurso de apelación.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno, quedando concluido el Procedimiento Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia integra de la Resolución en 3 folios.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención UGPP

Proyectó: MAVILA
Revisó: NJIMENEZ
CC Causante: 41442235
Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Radicado: SOP201300037738

fopep

BANCOLOMBIA

CUPÓN No. 14,167

IDENTIFICACIÓN	NOMBRE PENSIONADO	MES	AÑO	PÁGUESE HASTA
CC . 41,442,235	CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA	06	2003	2003/09/25

DIRECCIÓN	TELÉFONO	CIUDAD	CUENTA DE AHORROS
CRA 100A No. 54D-09 SUR BOGOTA	7830474	SANTAFE DE BOGOTA	0004513745236

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	N.P.P.	VALOR PENSIÓN	VENCIMIENTO PENSIÓN
010	JUBILACION NAL 000		388,377.71	

CÓDIGO	CONCEPTOS	DEVENGOS	DESCUENTOS
0001	TOTAL 1 PENSIONES	388,377.71	
0096	MZDA ADIC/JUNIO	388,377.71	
0038	EPS-CAJANAL EPS		46,600.00
DPTO	11 BOGOTA	776,755.42	46,600.00
CIUD	001 SANTAFE DE BOGOTA		
SUCU	0045 CIUDAD KENNEDY	NETO A PAGAR	730,155.42

CUPON SIN VALOR, ABONADO A LA CUENTA NRO.0004513745236

COPIA

FOPEP

U8/83488

00127 86456 1

39

1800

Bogotá D.C., 09 de agosto de 2018

Señores
MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL
REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES
MYEPES@MINEDUCACION.GOV.CO

Radicado: 201818007058361

REF: PENSIÓN DE VEJEZ
Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CC Causante: 41442235
Radicado: SOP201701044279

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al REPRESENTANTE LEGAL O AL QUE HAGA SUS VECES DEL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, identificado con NIT No. 899999001, empleador del (a) señor (a) MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 41442235, de la Resolución RDP001106 DEL 16 DE ENERO DE 2018, POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41442235.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico y que contra el mismo procede el recurso de reposición y apelación ante LA SUBDIRECCION DE DETERMINACION DEDERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los Diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de

inconformidad, según el C.P.A.C.A

Al igual se allega copia simple de la liquidación detallada del cobro de los aportes patronales en un (01) folio, Diecinueve (19) folios sentencia proferida por el JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO SECCIÓN SEGUNDA DEL 05 MAYO DE 2016, Dieciséis (16) folios sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN E DEL 13 DE JULIO DE 2017.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitud.

Anexos:(13) folios Copia de la Resolución RDP001106 del 16 de enero de 2018

(01) folio Copia Liquidación Detallada del Cobro de Aportes Patronales

(19) folios Copia sentencia proferida por el JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO SECCIÓN SEGUNDA DEL 05 MAYO DE 2016

(16) folios Copia sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN E DEL 13 DE JULIO DE 2017

Cordial saludo,

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

ELABORÓ: JGUEVARA

0 00127 86465 3

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS
GRUPO ESPECIAL DE SEGURIDAD Y ASUNTOS PENALES

134-04

Bogotá, D.C., 17 de diciembre del 2002

Al contestar citese este número
G.E.S.A.P.7414.GMC.42FOT.

Señor
SUBDIRECTOR ADMINISTRATIVO
Instituto de Educación Media Diversificada
"INEM" Santiago Perez
Carrera 24 No. 40-86 Sur Tunal Tel. 2790066
Bogota D.C.

De manera atenta, **Y POR SEGUNDA VEZ** solicito nos certifique los tiempos de servicio a nombre de ***MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO*** con C.C. ***41.442.235 de Bogotá***, con el fin de establecer la veracidad de los documentos aportados para solicitar sus derechos pensionales a esta entidad.

De igual forma nos informe con ***CARÁCTER URGENTE***, lo siguiente:

Si realmente **laboró desde el 08 de agosto de 1972 hasta el 17 de abril de 1975, como Auxiliar de Servicios Generales de ese instituto,** favor enviarnos las respectivas fotocopias de los documentos soportes como Actos Administrativos de nombramiento y retiro.

"SU DEMORA PERJUDICA AL PETICIONARIO"

Esta solicitud la hago con fundamento en los Art.. 23 C.N; Art.. 776 del C.C.A; Art.. 40 de la ley 200 de 1995 y teniendo en cuenta los terminos perentorios establecidos por la Ley 717 de 2001, de dos (2) meses para resolver peticiones de pension de sobrevivientes, y Seis meses para pension de Jubilacion (Ley 700 de 2001) quiero dejar presente, nuestra insistencia en obtener los documentos para resolver oportunamente. **Para agilizar el trámite favor enviar respuesta al fax 2-83-70-41 de esta ciudad y dirigir su correspondencia a la calle 14 # 8-70, Piso 11 citando el oficio de la referencia.**

Cordialmente,

GUSTAVO MORA CARDOZO
Grafólogo Forense

V°B° MARTHA CRISTINA RESTREPO CASTRO
Coordinadora Grupo Especial de Seguridad y Asuntos Penales

gustavo.-

SEGURIDAD

30

0 00127 86461 5

4

28

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1685

Bogotá, 20 de junio de 2003

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
Jefe Departamento de Atención al Pensionado
Bogotá, D.C.

Referencia: Confirmación información laboral según lo dispuesto en el Artículo 35 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el Artículo 9 del Decreto 1474 de 1997 y el Artículo 14, del Decreto 1513 de 1998.

Apreciados señores:

En cumplimiento a lo dispuesto en las normas de la referencia , mediante las cuales se asignó al empleador, en este caso a l FER, la responsabilidad de elaborar, confirmar, modificar o negar las historias laborales de quienes hayan sido sus funcionarios, para efecto del trámite de **Pensión**

Radicado No.-E-2003-051886

CERTIFICACION LABORAL DEL EMPLEADOR

a) DATOS DEL EMPLEADO

Nombres y Apellidos del Trabajador: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Documento de Identidad: C.C. 41.442.235
Cargo: AUXILIAR SERVICIOS GENERALES

b) DATOS DEL EMPLEADOR

NOMBRE O RAZON SOCIAL EMPLEADOR: FONDO EDUCATIVO REGIONAL
Dirección: Avenida el Dorado 66-63 Ciudad : BOGOTA, D.C.
Teléfono: 3 24 10 00 NIT: 899.999.458-9

c) ENTIDAD(ES) DE PREVISION A LA(S) CUAL(ES) APORTO

Caja, fondo o entidad de previsión a la cual aporta o aportó o fondo territorial que responderá por el pago derivado del bono conforme al paragrafo 2° del artículo 35 del Decreto 1748 del 1995, modificado poo el artículo 14 del Decreto 1513 de 1998

NOMBRE O RAZON SOCIAL	DESDE DIA/MES/AÑO	HASTA DIA/MES/AÑO	NIT
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL	08-jun-79	19-mar-01	899999010-0

d) PERIODOS LABORADOS

Fecha de Ingreso: Dia 08 Mes 06 Año 1979 Fecha de Retiro: Dia 10 Mes 03 Año 01
Fecha de Ingreso: Dia ___ Mes ___ Año Fecha de Retiro: Dia ___ Mes ___ Año
Labora Actualmente? SI NO X

e) INTERRUPCIONES LABORALES

TOTAL DIAS DE INTERRUPCION 0
Fecha de Inicio: Dia ___ Mes ___ Año ____ Fecha de Terminación: Dia __ Mes __ Año ____
Fecha de Inicio: Dia ___ Mes ___ Año ____ Fecha de Terminación: Dia __ Mes __ Año ____

f) REGIMEN APLICABLE AL EMPLEADOR PARA PENSIONES

Disposición Legal: LEY X DECRETO LEY ____ N° 33 Fecha: 29-01-1985
Requisitos: Edad (años): 55 Tiempo de servicios (años): 20 Monto porcentual : 75%

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

GP-FOR-061 Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional

Pensión

Bogotá DC, 14 de Noviembre de 2017

0 00414 44007 2

PARA: **Sr. FREDY RAMIREZ**
Coordinador Operaciones Subdirección Gestión Documental UGPP

DE: **COORDINADOR GIT DEFENSA JUDICIAL PASIVA**

ASUNTO: **SOLICITUD DE TRÁMITE PARA EL PROCESO PENSIONAL-** 1110 - 41442235

Me permito remitir el siguiente documento para su trámite en el proceso pensional:

Información Causante			
Nombre Causante	*Tipo de Identificación*	*Número*	*Fondo*
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO	C.C.	41442235	CAJANAL

Información Beneficiarios		
Nombre Beneficiarios	*Tipo de Identificación*	*Número*
	C.C.	

Tramite Solicitado							
Crear/Asociar SOP/SNN	X	Crear SOP	X	Asociar SOP		Solo Incluir en Expediente	
		Crear SNN		Asociar SNN			

Actuaciones judiciales o penales (Para el caso de Jurídica)							
Auto Suspensión Provisional Parcial		**Fallo Suspensión Parcial**		**Fallo Judicial**	X		
Auto Suspensión Provisional Total		Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda	Fecha ejecutoria		Fecha presentación demanda	
Resolución u orden Fiscalía		dd/mm/aaaa	dd/mm/aaaa	24/08/2017		27/05/2014	
Título Dejado sin Efectos		**Fallo Suspensión total**					
Decaimiento		Fecha ejecutoria	Fecha presentación demanda				
Otro:_____		dd/mm/aaaa	dd/mm/aaaa				

REQUIERE ANALISIS DE OBJECION DE LEGALIDAD: SI NO X

Documentos Soporte de la Solicitud							
Resolución, orden, Auto o Fallo				*Constancia de Ejecutoria*			
Copia Simple	X	Copia auténtica		En trámite		Copia auténtica		Copia Simple	X

Total Folios adjuntos: 19

Observaciones: Me permito indicar que sobre la referida documentación no debe surtirse la etapa de seguridad, pues dichos documentos fueron conseguidos por la propia Entidad. Al verificar el fallo de segunda instancia, se tiene que el mismo fue notificado a través del correo de notificaciones judiciales el día 18 de agosto de 2017, por lo que en virtud de lo dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso, según el cual, las providencias que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, sin que se hubiere presentado recurso alguno o solicitud de aclaración y/o modificación del fallo, se advierte que la sentencia sobre la cual se solicita cumplimiento, quedó ejecutoriada el día 24 de Agosto de 2017.

BASE CG

Cordialmente,

JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA
Elaboró: Jenny Collazos - contratista
Revisó: - JuEán Alberto Reyes - Profesional Especializado
Addderado: MARIA NIOYA SALAZAR DE MEDINA
Serie: 1110 Subseries: 72 Procesos Administrativos
Tipo Documental TRD: Fallo primera / Fallo segunda /Autos procesales

Radicado No. 2017B0103553972
Fecha Rad: 15/11/2017 14:47:53
Radicador: JOSE GUSTAVO MORENO
Folios: 20 Anexos:

la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Arrecife
Remitente: JAIRO ALBERTO RESTREPO NOHAVA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 86A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 82 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

la unidad DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES	**GP-FOR-061 Envió Solicitud de trámite para el proceso pensional**

Trámite a Radicado Ugpp N°: N/A
Código TRD: N/A / Código ID EXPEDIENTE: N/A
Proceso Judicial N° 11001333501020140032 2
Registro Sysmen No 28386

15

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL- EICE

RESOLUCION No. 37194 de

(RADICADO Nº 27190/2003)

POR LA CUAL SE NIEGA UNA SOLICITUD DE REVISION DE PENSION DE VEJEZ POR NUEVOS FACTORES DE SALARIO.

La Gerente General, en uso de sus atribuciones legales y en cumplimiento de la ley 100 de 1993, y demás disposiciones y

C O N S I D E R A N D O:

08 NOV. 2005

Que el señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, identificado(a) con C.C. No. 41442235 de Bogotá (fl.2), solicita de esta entidad la revisión de su pensión de Vejez, con el fin de que se incluyan todos los factores salariales dejados de incluir en la liquidación de su pensión de vejez, petición rádicada bajo el Nº 27190 de 2003.

Que esta Entidad reconoció una pension de Vejez en favor del peticionario mediante Resolucion No. 04004 de 3 de marzo de 2003, en cuantia de ($363,003.75), efectiva a partir del 13 de julio de 2002. (Fl. 21-24)

Que respecto de la solicitud elevada por el peticionario no es procedente reconocer los factores solicitados en consideración a lo siguiente:

Que el articulo 36 de la Ley 100 de 1993, contempla el Régimen de Transición, el cual establece que quienes a la fecha de vigencia del Nuevo Sistema General de Pensiones contaran con 15 años de servicio o más, o tuvieran 35 años de edad, en el caso de la mujer o 40 años si es varón, se les respetará la edad, el tiempo y el monto de la pensión que señalen las disposiciones contenidas en el régimen anterior. Sin embargo, aclara que las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por lo establecidos en la Ley 100 de 1993.

Que el (la) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA ya identificada, se encuentra amparado por el régimen de transición y, en consecuencia, se pensionó con 20 años de servicio, 55 años de edad y el 75% como monto de la pensión, tal y como lo indica el Articulo 1 de la Ley 33 de 1985.

Pero el periodo sobre el cual se liquida la pensión, así como los factores salariales que debe tomarse en cuenta en la liquidación, son los indicados en la Ley 100/93 y su Decreto Reglamentario 1158/94, que no contempla los factores solicitados, como item(s) que integre(n) el ingreso base de cotización.

46

POR LA CUAL SE NIEGA UNA SOLICITUD DE REVISION DE PENSION DE VEJEZ POR NUEVOS FACTORES DE SALARIO DE CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

Que el articulo 1 del decreto 1158 de 1994 establece:

ARTICULO 1o. El artículo 6o. del Decreto 691 de 1994, quedará así: "Base de Cotización". El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:

a. La asignación básica mensual

b. Los gastos de representación

c. La prima técnica, cuando sea factor de salario

d. Las primas de antiguedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario.

e. La remuneración por trabajo dominical o festivo.

f. La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras o realizado en jornada nocturna.

g. La bonificación por servicios prestados.

08 NOV. 2005

Es más, cualquier descuento que se hubiera podido efectuar sobre estos factores se consideraría ilegal, pues la norma en mención señala taxativamente sobre que factores deben hacerse las correspondientes cotizaciones al sistema, no permitiendo salirse del marco establecido en la misma.

Que por lo anterior se concluye que la Resolución No. 04004 del 03 de marzo de 2003 se encuentra conforme a derecho y no existen nuevos elementos de juicio que permitan variar o siquiera mejorar el derecho inicialmente reconocido.

Que son disposiciones aplicables: Ley 33/85, Ley 100/93 art. 36, Decreto 1158/94 y el Decreto 01/84.

Que en virtud de lo anterior,

R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: NEGAR la Revisión de la pensión de Vejez por nuevos factores de salario del Señor CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, ya identificada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

POR LA CUAL SE NIEGA UNA SOLICITUD DE REVISION DE PENSION DE VEJEZ POR NUEVOS FACTORES DE SALARIO DE CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

[redacted]

ARTICULO SEGUNDO: Notifíquese al INTERESADO haciéndole saber que contra la presente decisión administrativa procede únicamente el Recurso de Reposición, presentado por escrito dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, indicando los motivos de inconformidad de acuerdo con el Código Contencioso Administrativo.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

08 NOV. 2005

VICTORIA ROSA LOPEZ COLON
Gerente General

Erika Moreno C.
Abogado Sustanciador: ERIKA DEL C MORENO

Revisor Jurídico: Revisó: FEDERMAN DIAZ OCHOA

ERMO - P1 - 30/09/2005£¥

Cwl

[redacted]

[redacted]

DIRECCIÓN GENERAL DE PRESTACIONES [illegible]

DIVISIÓN DE REGISTRO Y CONTROL

[redacted] de [redacted] D. C. a 06 DIC 2005

identificó personalmente a [redacted]

a quien previamente, y una vez leve conocimiento del contenido de la misma manifestó [redacted]

[redacted]

[redacted]

C. C. No.

[redacted]

[redacted]

06 DIC 2005

VB
01-12-05

20128803 SO

Caja Nacional de Previsión Social - CAJANAL E.I.C.E
en Liquidación
Ministerio de la Protección Social
República de Colombia

Libertad y Orden

BICENTENARIO
de la Independencia de Colombia
1810-2010

Bogotá D.C. 12 de Mayo del 2010.

ENTREGA PERSONALIZADA

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
01/Jul/2010 08:31:17 ANEYRA LIQ
0000103867
FOLIOS 06
ASUNTO DERECHO DE PETICION-SOLICITUD DE COPIAS DE MARIA ZUNILDA CORREDOR RAD-102756
REMITE JUAN JOSE DUQUE LISCANO DESTINAT MARIA ZUNILDA CORREDOR
DEPEND JURIDICA COMPAÑIA MARIA ZUNILDA CORREDOR
[Enviado] C R C - S A D

Señora
MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Carrera 87 D No 54 D-09 Sur Barrio Brasilia
Bogotá D C

Referencia: Derecho de Petición – Solicitud de copias
Pensionado: MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Cédula de Ciudadanía Pensionado: 41.442.235
Respuesta a Corres: 102756 **del** 21 de Abril **de 2010.**

En respuesta a su solicitud de la referencia me permito remitir la siguiente relación documental:

- ✓ Copia autenticada de la resolución No 4004/2003 con su respectiva acta de notificación y ejecutoria correspondiente a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con cédula de ciudadanía número 41.442.235.

De este modo se atiende satisfecha su petición

Atentamente,

JUAN JOSÉ DUQUE LISCANO
Coordinador Jurídico
Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE en Liquidación.

Anexo: 4 folios
Proyectó: Iván Bayona - Archivo Central Cinco.
Revisó Andrés Henao - Abogado Defensa Judicial
Fuente: Expediente Administrativo del Archivo Central de Pensionados

Miloramirez
Tel 7819104
06/07/10

la unidad
DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución RDP001106 del 16 de Enero de 2018, perteneciente a MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 41442235, quedo debidamente ejecutoriada a partir del dia SEIS (06) de FEBRERO de DOS MIL DIECIOCHO (2018).

Se expide en la Dirección de Servicios Integrados de Atención de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, a los DIECIOCHO (18) días del mes de DICIEMBRE del año DOS MIL DIECIOCHO (2018).

la unidad

28 DIC 2018

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de gestión pensional y parafiscales – UGPP

Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Cédula Causante: CC. 41442235
Fondo: CAJANAL

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

N°29973

EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP

UGPP

(Nit. 900373913-4)

Radicado No. 2018600104211312
Fecha Rad: 26/12/2018 12:48:46
Radicador: MABEL JOHANNA ESCALANTE
Folios: 1 Anexos: 0
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 92 60 90
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 423

HACE CONSTAR:

De acuerdo a la verificación efectuada al Expediente Pensional del (la) causante MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO identificado (a) con cedula de ciudadanía No. 41442235 que reposa en la Entidad. Se deja constancia que la (s) copia (s) de la Resolución (es) RDP 001106 DE FECHA 16 DE ENERO DE 2018 son auténticas.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 297 del Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A y el inciso segundo del artículo 244 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso"

La presente constancia se expide a los 26 días del mes de diciembre de 2018

JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Subdirector de Gestión Documental
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Reviso: Ennio Prada
S.C Elaboró: Omar Castelblanco
Fondo: Cajanal

201814200268791

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 658764A

Señor (a):
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CARRERA 87D 54D 09 SUR
BOGOTA D.C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP1106 DEL 16 DE ENERO DE 2018, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Cédula Causante: CC 41442235
Radicado No. SOP201701044279

la unidad

28 DIC 2018

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 001106

RESOLUCIÓN NÚMERO 16 ENE 2018

RADICADO No. SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones

la unidad

CONSIDERANDO 28 DIC 2018

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

Que mediante escrito de fecha 15 de noviembre de 2017 radicado SOP201701044279 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)

RDP 001106
16 ENE 2018

RESOLUCION N°

RADICADO N° SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003 75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0 00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0 00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0 00		

Que de conformidad con lo anterior se procede a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Que mediante radicado 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 el Coordinador GIT-Defensa Judicial Pasiva remite las sentencias proferidas por el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá de fecha 05 de mayo de 2016, modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha 13 de julio de 2017

Que en el radicado de memorando interno 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 se indica que la sentencia quedó ejecutoriada el 24 de agosto de 2017

28 DIC 2013

Que la demanda fue presentada el 27 de mayo de 2014, según consta en la página de la rama judicial.

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Que el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá mediante sentencia de fecha 05 de mayo de 2016, resolvió:

PR Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula;

R = R.H. X ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión intereses moratorios debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del OPACA.

Prescripción

28 DIC 2013

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensionales no prescribe, no ocurre lo mismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de

diferencias sobre las mesadas pensiónales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés púbico, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión Dispondrá contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1 de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

28 DIC 2013
ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, Sólo habrá tugara costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación., condición que como ya se dijo no se cumple en este caso. Sin embargo, observa el despacho que en el asunto sub examine no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) PÁGUESE a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010. por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensiónales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

unidad

28 DIC 2013

X índice Final
índice Inicial

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.) dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por

el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del OPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circulo Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016. el cual quedará así:

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP). a:

a) Efectuar una nueva ¡liquidación de ¡a pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios debería tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado [illegible] solo para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último aña de servicios del accionante.

la unidad

28 DIC 2013

b) El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí .se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la reducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.

c) Igualmente, se ORDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAD Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001) que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002 fecha de adquisición del status pensional y desde la cual .se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:

UGPP la unidad

28 DIC 2013

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

R= Rh índice final

Indice inicial

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (Rh) que es el promedio de los jactares salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001). por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que .se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002 por el índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es. 19 de marzo de 2001.

PAGUESE a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en es la sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley. a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia,

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se lija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ÍS 500.000 M/L). Liquídense por secretaria de la a (¡no. CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha. ()

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 24 de agosto de 2017.

RDP 001106
16 ENE 2018

RADICADO Nº SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
MIN EDU	19720801	19750417	TIEMPO SERVICIO	977
FONDO EDU RGNAL BGTA	19790608	20010319	TIEMPO SERVICIO	7942

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 8,819 días laborados, correspondientes a 1,259 semanas.

la unidad

28 DIC 2013

Que nació el 13 de julio de 1947 y actualmente cuenta con 70 años de edad.

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) AUXILIAR SERVICIOS GENERALES.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 13 de julio de 2002.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL
2000	ASIGNACION BASICA MES	5,722,836 00	4,466,991 00
2000	AUXILIO DE ALIMENTACION	281,172.00	219,470 00
2000	AUXILIO DE TRANSPORTE	316,956.00	247,402.00
2000	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	238,496 00	238,496 00
2000	PRIMA DE NAVIDAD	628,901.00	490,892.00
2000	PRIMA DE VACACIONES	301,872.00	235,628 00
2001	ASIGNACION BASICA MES	1,365,734.00	1,365,734.00
2001	AUXILIO DE ALIMENTACION	67,255.00	67,255.00
2001	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,533 00	89,533 00
2001	PRIMA DE NAVIDAD	95,344.00	95,344.00

IBL: 626,395 x 75.0 = $469,796

Ahora bien, como quiera que el fallo de segunda instancia ordena la indexación de conformidad con la fórmula del H. Consejo de estado, a continuación se realiza la misma:

FECHA RETIRO;	19-mar-01		
FECHA STATUS;	13-jul-02		
INDICE INICIAL (II):	64,77	mar-01	
INDICE FINAL (IF):	69,94	jul-02	
VALOR PENSION:	$469.796,56		
VALOR PENSION * INDICE FINAL (IF) / INDICE INICIAL (II)	$ 469.796,56 * 69,94 / 64,77		$ 507.296,15

la unidad

28 DIC 2013

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

SON: QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON QUINCE CENTAVOS.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	13/07/2002	13/07/2002	469,796	75.00	507.296,15

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

RDP 001106
16 ENE 2018

RESOLUCION N° Páginas 10 de 13

RADICADO N° SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

Que se realizó la liquidación teniendo en cuenta el certificado de factores de expedido por la Alcaldía mayor de Bogotá consecutivo No. BPFER-1210.

Que no obra auto que liquida y aprueba la liquidación de costas por tal razón hasta tanto no se alleguen en original y/o copia autentica no es posible ordenar su pago.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

la unidad

En mérito de lo expuesto,

28 DIC 2013

RESUELVE

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E el 13 de julio de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$507.296,15
Cuantía Letras	QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

	PESOS CON QUINCE CENTAVOS
Fecha **Efectividad**	13 de julio de 2002
Fecha **Efectos Fiscales**	con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

la unidad

28 DIC 2013

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 4004 de 3 de marzo de 2003.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del

C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

28 DIC 2013

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($12,817,612.28 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, por un monto de cuatro millones ciento noventa y tres mil novecientos cuarenta y siete pesos ($4,193.947 m/cte), FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, por un monto de TREINTA Y TRES MILLONES seiscientos cincuenta y ocho mil ochocientos noventa pesos ($33,658.890 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, SECRETARIA DE

EDUCACION DE BOGOTA - FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, SUBDIRECCION FINANCIERA -UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

la unidad

28 DIC 2013

ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DEL QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE LA ENTIDAD

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAGISTRADO PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-010-2014-00322-01 (Oral)
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL–UGPP-

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la parte demandada y la adhesión presentada por la parte demandante contra el fallo proferido por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), mediante el cual accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

1. PRETENSIONES

1.1. La señora María Zunilda Corredor Trujillo, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, presentó demanda contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, que negaron la reliquidación de la pensión de jubilación teniendo en cuenta la totalidad de los factores devengados en el último año de servicios (Fols. 34-36).

Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la entidad demandada, a:

1.2. Liquidar la pensión de jubilación de la demandante con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, indexando la primera mesada pensional.

1.3. Liquidar y pagar las diferencias entre las mesadas que efectivamente se han venido cancelando y las que se deben pagar de conformidad con la reliquidación pretendida, a partir de la adquisición del estatus jurídico de pensionada, sumas que deberán ser debidamente actualizadas.

1.4 Dar cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y pagar la suma correspondiente a condena en costas.

2. HECHOS

Los hechos jurídicamente relevantes son los siguientes (Fols. 37-38):

2.1 La señora María Zunilda Corredor Trujillo laboró al servicio del Estado Colombiano. como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá por más de 20 años.

2.2 La demandante se retiró definitivamente del servicio el 19 de marzo de 2001 y adquirió su estatus jurídico de pensionada el 13 de julio de 2002.

2.3 Mediante Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003. se reconoció la pensión mensual vitalicia de jubilación de la demandante. efectiva a partir del 13 de julio de 2002.

2.4 El 29 de mayo de 2013, la accionante elevó solicitud de reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

2.5 La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP- resolvió desfavorablemente la petición de reliquidación presentada por la demandante a través de la Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013, contra la cual se interpuso el recurso de alzada el día 14 de agosto de 2013.

2.6 El recurso de apelación fue resuelto mediante Resolución No. RDP 041794 de 09 de septiembre de 2013. confirmando en todas y cada una de sus partes la decisión recurrida.

2.7 Al realizar la liquidación de la pensión teniendo en cuenta para tal fin la totalidad de los factores salariales devengados en el último año, como lo dispone la Ley 33 de 1985. se obtiene un monto superior al actualmente reconocido.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Con escrito visible a folio 123 a 130 del expediente. la entidad accionada contestó la demanda oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones elevadas al considerar que las mismas carecen de asidero jurídico.

Señaló que la entidad a la cual representa se aparta del precedente judicial del Consejo de Estado sobre la aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en virtud del desarrollo jurisprudencial que sobre tal precepto ha realizado la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia. conforme al cual el Ingreso Base de Liquidación no hace parte del régimen de transición.

Por tal motivo. señala que las normas aplicables al caso de la demandante son las contenidas en el Decreto 1158 de 1994, respetando en lo demás la normatividad anterior aplicable. en virtud del inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, norma que regula lo concerniente al ingreso base de liquidación para las personas que son beneficiarias del régimen de transición, por lo cual es claro que los factores cuya inclusión solicita la demanda. no se encuentran contenidos en la norma en comento y en consecuencia no tiene derecho que en la liquidación de su pensión estos sean tenidos en cuenta

Finalmente, solicitó se de aplicación al precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional expuesto en sentencia SU-230 de 29 de abril de 2015. el cual es de obligatorio cumplimiento y en consecuencia se nieguen las súplicas de la demanda.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante providencia de cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), accedió a las pretensiones de la demanda formulada por la señora María Zunilda Corredor Trujillo en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-.

En primer lugar, el *a quo* reseñó la actuación procesal, fijó el problema jurídico a resolver y referenció las pruebas obrantes en el plenario.

A reglón seguido citó la normatividad aplicable al caso bajo estudio y la jurisprudencia pertinente, de lo cual extrajo que la demandante se encontraba cobijada por el régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en la medida que nació el 13 de julio de 1947, por lo que a la entrada en vigencia del Régimen General de Seguridad Social contaba con 46 años, 8 meses y 19 días.

Consideró que al ser la activa beneficiaria del régimen de transición le resulta íntegramente aplicable la Ley 33 de 1985, motivo por el cual tiene derecho a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual devengado en el último año de prestación de servicios.

En tal razón, al encontrarse probado que la entidad demandada al liquidar el derecho pensional de la demandante no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados por ella durante el último año de servicios, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados y condenó a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social a reliquidar la pensión de jubilación de la señora María Zunilda Corredor Trujillo, desde el 13 de julio de 2002, incluyendo como factores salariales la asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte y las doceavas partes (1/12) de la bonificación por servicios prestados, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de antigüedad y prima de navidad.

Finalmente, declaró prescritas las sumas adeudadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, ordenó el pago a favor de la demandante de las diferencias de las mesadas pensionales causadas y las debidamente canceladas, suma que deberán actualizadas y el descuento por aportes cuya inclusión se reconoció y sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal, debidamente indexados (Fols.158-167).

5. RECURSO DE APELACIÓN

5.1 Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la entidad demandada interpuso recurso de apelación para que la misma sea revocada y en su lugar se nieguen las súplicas de la demanda, alegando que de conformidad con la interpretación realizada por la Corte Constitucional en Sentencia de Unificación SU-230 del 2015, el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto del régimen de transición, razón por la cual la pensión de jubilación de la actora debía ser liquidada atendiendo lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 de la

Ley 100 de 1993, tal como lo realizó la administración, circunstancia que permite concluir que los actos administrativos atacados se encuentran ajustados a la Ley y la Constitución.

Indicó que el precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional es prevalente y su fuerza vinculante, por ello, las autoridades judiciales y administrativas deben observar y aplicar con preferencia los emitidos por dicha corporación, por lo que insistió en la revocatoria de la decisión de primera instancia, se nieguen las pretensiones deprecadas y se absuelva de cualquier condena a la entidad (Fols.170-174).

5.2 Parte demandante señora María Zunilda Corredor Trujillo

Por su parte, la señora María Zunilda Corredor Trujillo recurrió la sentencia de primera instancia a fin de que se ordene la indexación de la primera mesada pensional, a la cual considera tiene derecho, toda vez que se retiró del servicio el día 19 de marzo de 2001 y adquirió estatutos jurídico de pensionada hasta el 23 de julio de 2002, decisión que según manifestó se omitió por parte del *a quo* (Fol. 181).

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

La presente acción fue radicada en esta Corporación el día 26 de septiembre de 2016 (Fol. 191) y mediante providencia de 12 de octubre del mismo año (Fol. 193), se admitió el recurso de apelación impetrado.

Posteriormente, mediante auto de 21 de noviembre de 2016 (Fol. 196), se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión, término del cual hizo uso la demandante, reiterando los argumentos expuestos en sus anteriores intervenciones (Fols. 199-207).

7. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

7.1 COMPETENCIA

Es competente esta Corporación para resolver sin limitaciones los presentes recursos de apelación interpuestos por las partes, tal como lo establecen los artículos 153 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 328 del Código General del Proceso.

7.2 CUESTIÓN PREVIA

De entrada se advierte que esta providencia acogerá el criterio mayoritario de esta Sala de Decisión, del cual se ha apartado abiertamente el suscrito Magistrado Sustanciador, quien considera que de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional el Ingreso Base de Liquidación –IBL- no está comprendido dentro régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

Por tal motivo, si bien se dicta la presente sentencia acogiendo el criterio de la Sala, al final de la misma se consignará el correspondiente salvamento de voto tal como se ha efectuado por el ponente en otras oportunidades.

7.3 PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

El problema jurídico de fondo a resolver se contrae a establecer si, ¿la demandante a pesar de ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, tiene derecho a la reliquidación de la pensión de jubilación con base en el 75% de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio correspondiente de 20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001 y a que se le indexe la primera mesada pensional?

7.4 TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

7.4.1 TESIS DE LA PARTE DEMANDANTE

Se debe confirmar la sentencia apelada, como quiera que es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, por lo que su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que de dichos preceptos ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

Sumado a lo anterior, es del caso indexar la primera mesada pensional toda vez que se retiró del servicio público el 19 de marzo de 2001 y adquirió el estatus jurídico de pensionada el 23 de julio de 2012.

7.4.2 TESIS DE LA PARTE DEMANDADA

La demandada afirma que deben negarse las súplicas de la demanda, como quiera que al ser la actora beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, su pensión de jubilación debió ser reconocida y liquidada teniendo cuenta la edad, el tiempo de servicios y el monto establecido en la norma anterior, pero para efectos del ingreso base de liquidación debe considerarse el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, atendiendo el pronunciamiento de la Corte Constitucional en sentencia SU 230-2015, circunstancia que imposibilita la liquidación de la pensión con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

7.4.3 TESIS DEL *A-QUO*

Se debe acceder a las súplicas de la demanda, como quiera que la accionante es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por consiguiente, su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, aun cuando sobre ellos no se hayan realizado los correspondientes aportes a pensión.

7.4.4 TESIS DE LA SALA

La sala confirmará parcialmente la decisión de primera instancia, como quiera que la accionante se encontraba cobijada por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por lo tanto, tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con lo dispuesto en las Leyes 33 de 1985 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010, es decir, tomando como base el 75% del salario devengado durante el último año de servicio, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados de

manera habitual y periódica durante dicho lapso como contraprestación directa de los servicios prestados por la accionante.

Así mismo, habrá de accederse a la indexación de la primera mesada pensional de la accionante teniendo en cuenta la inclusión de nuevos factores salariales.

8. HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1.- La demandante nació el 13 de julio de 1947	Documental: Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 41.442.235 (Fol. 30).
2.- La demandante laboró al servicio del Fondo Educativo Regional del 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.	Documental: Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
3.- La demandante devengó en el último año de servicio (20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001) asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.	Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
4.- A la accionante se le reconoció pensión de jubilación liquidada con base en el 75% del salario promedio devengando durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días, incluyendo como factores salariales la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, actualizados con el índice de precios al consumidor de los años 1994 a 2001.	Documental: Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003 (Fols. 2-6).
5.- El 29 de mayo de 2013, la demandante solicitó la reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio. Petición que fue negada por la entidad accionada; contra ese acto impetró el recurso de alzada.	Documentales: Copia del mentado derecho de petición (Fols. 22-23) - Resolución RDP 032678 de 19 de julio de 2013 (Fols. 7-9) - Copia del recurso de apelación impetrado (Fols. 26-29)
6.- Con resolución No. RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, la UGPP confirmó íntegramente la decisión de no reliquidar la pensión de jubilación de la demandante adoptada a través de Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013.	Documental: Resolución No. RDP 034512 de 21 de agosto de 2015 (Fols. 12-17).

9. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL LIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN

Previo a resolver el fondo del asunto, resulta necesario establecer el régimen legal bajo el cual debe analizarse el caso concreto.

La Ley 33 de 1985, en su artículo 1°, estableció el derecho a la pensión para los empleados oficiales que hayan laborado 20 años continuos o discontinuos, así:

> *"ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%)*

del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones".

Esta misma ley dispuso una transición (parágrafo 2 del artículo 1), dirigida a aquellas personas que al momento de entrar a regir la Ley 33 de 1985 (13 de febrero de 1985), tuvieren 15 años de servicios continuos o discontinuos, con el fin de seguirles aplicando el régimen anterior, en cuanto a la edad de jubilación; no obstante, el Consejo de Estado ha precisado que en virtud del principio de inescindibilidad de la norma y el de favorabilidad en materia laboral, desarrollado por el artículo 53 de la Constitución Política, es menester aplicar de manera integral el régimen pensional anterior, no sólo para establecer la edad de jubilación, como lo ordena la Ley 33 de 1985, sino también para determinar la cuantía de la prestación de retiro.

Posteriormente, entró al escenario jurídico la Ley 100 de 1993[1], norma que estuvo inspirada en un criterio unificador, por cuanto se expidió con la finalidad de acabar la diversidad de regímenes pensionales existentes; no obstante lo anterior y con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya estaban próximas a ser pensionadas, estableció un régimen de transición que permitía la aplicación de la normatividad anterior al nuevo sistema, para aquellos empleados que a la fecha de su entrada en vigencia[2], contaran con 35 años de edad, en caso de las mujeres o 40 años para los hombres, o que tuvieran 15 o más años de servicio. El artículo 36 de la mencionada ley, prescribe:

"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres. (...)

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. [...]" (Subraya de la Sala).

De la citada disposición se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1°

[1] Ley 100 del 23 de diciembre de 1993, *"Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones"*.
[2] **1° de abril de 1994 para el orden nacional** (Artículos 1° y 2° del Decreto 691 del 29 de marzo de 1994, *"Por el cual se incorporan los servidores públicos al sistema general de pensiones y se dictan otras disposiciones"*) **y 30 de junio de 1995 para el orden territorial** (Artículo 1° del Decreto 1068 del 23 de junio de 1995, *"Por el cual se reglamenta la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los niveles departamental, municipal y distrital, la constitución de los fondos de pensiones del nivel territorial, y la declaratoria de solvencia de las cajas, fondos o entidades de previsión social del sector público del nivel territorial"*).

de abril de 1994 para los empleados públicos del orden nacional, o 30 de junio de 1995, para los servidores del nivel territorial, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

Ahora bien, de la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 ibídem, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

9.1 INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, interpretando tal disposición de una forma abstracta, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: "un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo[3]."; sin embargo, concluyó que de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición permite que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que fueran cobijadas por la transición.

A través del Auto N° 0326-14, aclaró que la interpretación allí dada aplicaba a todos aquellos que se encontraban dentro del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en sentencia SU-230 de 2015, ratificó los parámetros de la interpretación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecida en la sentencia C-258 de 2013, esto es, que solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Más adelante, en pronunciamiento consignado en la sentencia SU-427 de 11 de agosto de 2016, la Corte Constitucional reiteró que el beneficio consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo "*en lo relacionado con los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, excluyendo el ingreso base de liquidación. Lo anterior, evita que se reconozcan pensiones con abuso del derecho, en especial, con fundamento en vinculaciones precarias derivadas de encargos que buscan distorsionar la relación entre el monto de cotización y el monto de la pensión*"[4]

9.2 INTERPRETACIÓN QUE DE DICHOS PRECEPTOS HA REALIZADO EL CONSEJO DE ESTADO

Sobre el monto de la pensión de jubilación cuando se acude a un régimen anterior al previsto en la Ley 100 de 1993, por virtud de la transición que ésta consagra, el Alto Tribunal en sentencia de unificación calendada el 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sostuvo que: "*...cuando se aplica el régimen de transición es preciso recurrir a la normatividad correspondiente en su integridad, sin desconocer*

[3] Ver Sentencia C-789 de 2002.
[4] Sentencia SU- 427 del 11 de agosto de 2016

ninguno de los aspectos inherentes al reconocimiento y goce efectivo del derecho como lo es la cuantía de la pensión, especialmente cuando ello resulta más favorable para el beneficiario de la prestación y así lo solicitó en la demanda"[5]

La señalada interpretación se ha venido sosteniendo y defendiendo de manera consistente, bajo el entendido que el régimen de transición fue instituido para garantizar las condiciones de acceso y de definición del derecho pensional establecidos en los regímenes anteriores al previsto en la Ley 100 de 1993.

También resulta pertinente señalar que en la sentencia de unificación puesta de presente, el Alto Tribunal sostuvo que para la liquidación de las pensiones de jubilación cobijadas por las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud de la remisión consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe tenerse en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa de sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, salvo que se haya determinado expresamente que no constituye factor salarial, para lo cual la respectiva Caja de Previsión efectuará los descuentos por aportes sobre los factores que no hayan sido objeto de la deducción legal.

9.3 POSICIÓN DE LA SALA MAYORITARIA

De las interpretaciones reseñadas en el presente se prohija la tesis adoptada por el órgano de cierre de esta jurisdicción en las sentencias de unificación referidas para cumplir con el precedente vertical, cuyo observancia resulta menos restrictiva de los derechos pensionales, al permitir efectivizar en mejor medida las garantías laborales de las personas cobijadas por cualquiera de los regímenes anteriores al establecido en la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación de la transición que esta última consagró.

Además, de acuerdo con lo estatuido en el artículo 53 superior, los derechos laborales deben ser interpretados siempre a favor del trabajador y no en su contra. Ante interpretaciones constitucionalmente admisibles, se debe preferir la que favorece al trabajador.

10. CASO CONCRETO

10.1 ASPECTOS GENERALES

En el presente caso, está probado que la demandante: **(i)** nació el el 13 de julio de 1947 y, **(ii)** prestó sus servicios en el del Fondo Educativo Regional desde el 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.

Sobre la vinculación de la accionante es pertinente precisar que como empleada del FER, fue incorporada mediante el Decreto 608 de 1996 a la planta de personal de la Secretaría de Educación de Bogotá, la cual fue adicionada por el Concejo de Bogotá a través del Acuerdo No. 7 de 11 de junio de 1996, en desarrollo de lo ordenado por la Ley 60 de 1993[6].

---

[5] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Seccion Segunda Consejero Ponente: Victor Hernando Alvarado Ardila, cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010).- Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Actor: Luis Mario Velandia Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

[6] "*Artículo 4°.- Competencias de los distritos. Corresponde a los distritos, a través de las dependencias de su organización central o de las entidades descentralizadas competentes, conforme a la Ley, a las normas técnicas nacionales y a los respectivos acuerdos:*

• *Administrar los recursos cedidos y las participaciones fiscales que le correspondan, y planificar los aspectos relacionados con sus competencias para los sectores de educacion y salud; asesorar y prestar asistencia técnica, administrativa y financiera a las instituciones de prestación de los servicios.*

1. - En el sector educativo, conforme a la Constitución Política y las disposiciones legales sobre la materia: (...)

En efecto, dicho Acuerdo en su artículo 5 dispuso: "*Incorporar sin solución de continuidad y conservado los derechos adquiridos a la Planta de Personal de la Secretaría de Educación del Distrito Capital, **los funcionarios que vienen desempeñando los cargos** docentes, directivo docente y **administrativo**, nacionales y nacionalizados, de los establecimientos educativos, **Fondo Educativo Regional**, Oficina Seccional de Escalafón y Centro Experimental Piloto de Santa Fe de Bogotá*" y también advirtió que: "*En ningún caso la incorporación de la que trata este artículo podrá implicar desmejoramiento en las condiciones laborales, salariales y prestaciones de los funcionarios*".

En ese orden de ideas, la incorporación de la accionante a la planta de personal del Distrito no podía comportar una variación en el tratamiento que en materia prestacional debía recibir y por eso de hecho, la Caja Nacional de Previsión Social al disponer el reconocimiento pensional, le dio trato de empleado vinculado al Ministerio de Educación Nacional y por consiguiente, como empleado nacional, pues para determinar la aplicación del régimen de transición tomó como parámetro la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1994 para los empleados de ese orden.

Conforme a lo anterior, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993, que para los empleados públicos del nivel nacional lo fue el **1° de abril de 1994**, la accionante contaba con más de 35 años de edad, por tanto, quedó cobijada con el régimen de transición previsto en la mentada ley, y en consecuencia, su derecho pensional podía dilucidarse a la luz de las normas anteriores, esto es, las contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985.

La precitada Ley 33 de 1985, consagra igualmente un régimen de transición para quienes a 13 de febrero de 1985, fecha de su entrada en vigencia, tuvieran 15 años de servicios continuos o discontinuos, para que su prestación fuera definida con el régimen anterior en su integridad (en virtud de la interpretación que la respecto ha realizado en Consejo de Estado); no obstante, como la aquí demandante a la mencionada calenda contaba con 05 años, 08 meses y 05 días, dicha transición no la cobijaba.

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

• ***Incorporar a las estructuras y a las plantas distritales las oficinas de Escalafón, los fondos educativos regionales, centros experimentales piloto y los centros auxiliares de servicios docentes***" (negrita de la Sala).

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

A efectos de definir los factores salariales que deben ser considerados en la reliquidación pensional del actor, se tiene lo siguiente:

Factores salariales incluidos en la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003.	**Emolumentos devengados por la activa en el último año de servicio- 20 de marzo de 2000 y 19 de marzo de 2001.**
1. Asignación básica	1. Asignación básica.
2. Bonificación por servicios prestados	2. Bonificación por servicios prestados
	3. Auxilio de alimentación
	4. Auxilio de transporte
	5. Prima de vacaciones
	6. Prima de servicios
	7. Bonificación por recreación
	8. Prima de navidad
	9. Prima de antigüedad

De acuerdo con lo anterior, es procedente ordenar la reliquidación de la pensión en cuantía del 75% de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el período comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, teniendo en cuenta además de los ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

La inclusión en una doceava (1/12) parte de las primas de servicios, de vacaciones y de navidad, obedece a su causación anual.

No hay lugar a incluir la bonificación por recreación, pues no está destinada a retribuir la prestación del servicio y fue excluida como factor salarial por el Legislador en el artículo 14 de Decreto 660 de 2002[8], norma vigente al momento de retiro de la accionante.

Aunado a lo anterior quedó probado que la vinculación de la demandante durante su vida laboral fue permanente, no existió una vinculación precaria, además, que no existió ningún aumento de salario desproporcionado en su último año de servicio y que todos los factores que deben ser liquidados señalan fielmente su historia laboral.

El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora.

Dichos descuentos por aportes deberán ser indexados a fin de evitar el desequilibrio financiero en el que entraría el ente de previsión, pues estaría obligado a sufragar una pensión a favor de la accionante debidamente indexada, en tanto que, los aportes a pensión que permitirían la sostenibilidad de la misma estarían devaluados si no se ordena su reajuste y en aras igualmente, de salvaguardar lo dispuesto en el artículo 48 de la Constitución.

Finalmente, en virtud de lo previsto en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969, hay lugar a decretar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, por cuanto entre la fecha de efectividad del derecho pensional, esto es, el 13 de julio de 2002 y aquella en que elevó la petición de reliquidación de la pensión, 29 de mayo de 2013, transcurrieron más de 3 años.

10.2 DE LA INDEXACIÓN DE LA PRIMERA MESADA PENSIONAL

En el *sub judice* se tiene que la accionante se retiró definitivamente del servicio a partir del 19 de marzo de 2001 (lo cual no es objeto de discusión), y la pensión fue reconocida con efectividad desde el 13 de julio de 2002, por consiguiente, es claro que le asiste el derecho a que las asignaciones por ella devengadas en su último año de servicios, sean objeto de la actualización atendiendo las variaciones del Índice de Precios al Consumidor, para dar alcance a las prerrogativas fijadas en los artículos 48 y 53 de la Carta Política.

Lo anterior tiene su razón de ser, en la medida que los valores que se tomarán serán los correspondientes al último año de servicio de la activa, el cual estuvo comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, los cuales se encontraban devaluados al momento de la efectividad de la pensión, esto es, 13 de julio de 2002.

Aclara la Sala que si bien es cierto, en el reconocimiento pensional dispuesto a través de la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003, la entidad demandada actualizó la primera mesada pensional, sólo lo hizo con respecto a la asignación básica y bonificación por servicios prestados, pues fueron los únicos factores salariales considerados para dicho reconocimiento, y como quiera que en esta providencia se está ordenando reliquidar la pensión con otros

---

[8] *Bonificación especial de recreación. Los empleados públicos a que se refiere el presente decreto tendrán derecho a una bonificación especial de recreación, por cada período de vacaciones, en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional. Igual monto, habrá lugar a esta bonificación cuando las vacaciones se compensen en dinero.*

Esta bonificación no constituirá factor de salario para ningún efecto legal y se pagará por lo menos con cinco (5) días hábiles de antelación a la fecha de inicio en el evento que se disfrute del descanso remunerado

factores salariales, es necesario que con esos nuevos factores se actualice la primera mesada pensional.

Una vez incluidos todos los factores salariales en el ingreso base de liquidación de la pensión de jubilación de la parte actora, la demandada, sobre el nuevo monto total, realizará la actualización (indexación) de la primera mesada pensional de la demandante con el IPC, teniendo en cuenta la fecha de retiro del servicio (a partir del 19 de marzo de 2001) y la consolidación del estatus jurídico de pensionada (13 de julio de 2002), utilizando para ello, la siguiente fórmula:

$$R = RH \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, el 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

11. RECAPITULACIÓN

Se debe **CONFIRMAR** parcialmente la sentencia apelada, como quiera que la parte actora se encontraba cobijado por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, y por lo tanto tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010.

No obstante lo anterior, se modificará el ordinal segundo de la misma a fin de: (i) incluir la **bonificación por servicios prestados en su totalidad**, que fue reconocida por el juez de instancia en una doceava parte (1/12), (ii) puntualizar la forma en que se deberán realizar **los descuentos por aportes a pensión** (iii) consignar en la resolutiva **la indexación de la primera mesada pensional.**

12. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre este aspecto, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código General del Proceso.

Ahora bien, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone:

> "***Artículo 365. Condena en costas.*** *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.*

> *Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.*
>
> *2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella (…)".*

En el presente caso, se observa que el recurso de apelación de la parte accionada fue resuelto desfavorablemente, en tanto el recurso de apelación de la demandante salió avante.

Ahora bien, como quiera que las costas se componen de los gastos y las agencias en derecho, el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003[9] expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y vigente para la época de los hechos, establece las tarifas y criterios que deben tenerse en cuenta por el juez al momento de fijarlas.

En la parte considerativa del mencionado acto administrativo, se definen las agencias en derecho como "(…) *la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento* (…)". (Subrayado ajeno al texto)

Por su parte, el artículo 3° ibidem prevé que "(…) *para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables* (…)".

El artículo sexto del mencionado acuerdo en el subnumeral 3.4.1 señaló que cuando se trate de apelación en procesos ordinarios del conocimiento de esta jurisdicción, la tarifa se tasará hasta un máximo de cinco salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Conforme a lo anterior, la Sala considera que deberá condenarse en agencias en derecho de la segunda instancia a la parte demandada, en la suma de cero coma sesenta y ocho (0.68) salarios mínimos legales mensuales vigentes, lo que equivale a quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L).

D E C I S I Ó N

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, el cual quedará así:

> "***SEGUNDO:*** *Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA*

[9] Acuerdo modificado en lo pertinente por los Acuerdos 2222 del 10 de diciembre de 2003 y PSAA13-9943 del 4 de julio de 2013, norma vigente para el 4 de mayo de 2015, fecha en la cual se radicó la demanda presentada en ejercicio del presente medio de control (fl. 37).

217

ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP), a:

a) Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, teniendo en cuenta además de los factores ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

b) El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.

c) *Igualmente, se **ORDENA** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002, fecha de adquisición del status pensional y desde la cual se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:*

$$R = Rh \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

*d) **PÁGUESE** a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva*

reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010, por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la *a quo*.

CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado
Salva voto parcial

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

AUG 9'17 10:59

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

N°29973

EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP

0 00265 30243 7

UGPP

(Nit. 900373913-4)

Radicado No. 20198001042113I2
Fecha Rad: 26/12/2018 12:48:46
Radicador: MABEL JOHANNA ESCALANTE
Folios: 1 Anexos:0
la unidad
Canal de Recepción: Otro
Sede: Calle 13
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 4 82 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

HACE CONSTAR:

De acuerdo a la verificación efectuada al Expediente Pensional del (la) causante MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO identificado (a) con cedula de ciudadania No. 41442235 que reposa en la Entidad. Se deja constancia que la (s) copia (s) de la Resolución (es) RDP 001106 DE FECHA 16 DE ENERO DE 2018 son auténticas.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 297 del Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A y el inciso segundo del artículo 244 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso"

La presente constancia se expide a los 26 días del mes de diciembre de 2018

Persona

JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO
Subdirector de Gestión Documental
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Reviso: Ennio Prada
G.C. Elaboró: Omar Castelblanco
Fondo: Cajanal

1631

Bogotá D.C., 31 de octubre de 2018

Señor (a):
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
CALLE 72 9 55 OFICINA 301 303 BARRIO QUINTACAMACHO
Bogotá D.C.
Colombia

Radicado: 201816309820951

Asunto: Respuesta Rad. 201850053398792
Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA CC. 41442235

Respetado (a) Señor (a):

En atención a su solicitud de confirmación de pago con respecto a los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del CCA o 192 del CPACA y/o costas procesales y/o agencias en derecho a cargo de la Unidad y una vez validada la información, amablemente me permito informar que la Subdirección Financiera el pasado 08-03-2018 recibió la RDP 001106 del 16-01-2018 **"POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235**" para la ordenación de gasto y pago correspondiente.

No obstante lo anterior, el pasado 11 y 17 de mayo de 2018 la Unidad remitió al Ministerio de Hacienda y Crédito Publico la solicitud de adición de recursos, la cual fue reiterada el pasado 26 de junio y 26 de julio del mismo año ante el mismo Ministerio, a fin de que le sean asignados a la Entidad los recursos suficientes para llevar a cabo los pagos correspondientes a sentencias y conciliaciones pendientes de gestionar. Por lo expuesto anteriormente, una vez le sean situados los mencionados recursos a la entidad se procederá a darle celeridad a su solicitud.

Para cualquier información adicional usted cuenta con nuestros canales de atención:

• Centro de Atención al Ciudadano de la Unidad ubicado en la Calle 19 No. 68A – 18 de la ciudad de Bogotá D.C., en horario de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 4:00 p.m., en jornada continua.
• Punto de Atención Virtual de Medellín ubicado en el Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46 – 70 Local 123 de la ciudad de Medellín, en horario de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 6:00 p.m., en jornada continua.
• Punto de Atención Virtual de Cali ubicado en el Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte No. 6N – 35 Local 8 – 224 de la ciudad de Cali, en horario de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 6:00 p.m., en jornada continua.
• Punto de Atención Virtual de Barranquilla ubicado en el Centro Empresarial Américas II Calle 77B No. 59 – 61 Local 6 de la ciudad de Barranquilla, en horario de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 6:00 p.m., en jornada continua.
Para cualquier inquietud adicional lo invitamos a consultar la página web de la Unidad www.ugpp.gov.co en donde podrá encontrar información sobre las competencias de la Unidad, los requisitos y términos de respuesta para adelantar los diferentes trámites y así mismo podrá radicar peticiones a través del formulario "escríbanos".

Cordialmente,

SANDRA FORERO CASTILLO
Subdirectora Financiera

ELABORÓ: Javier Barragán G..

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 032678 19 JUL 2013

RADICADO No. SOP201300024565

Por la cual se niega la reliquidación de una pensión de VEJEZ

LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**, identificado (a) con CC No. 41,442,235 de BOGOTA, solicita el 29 de mayo de 2013 la reliquidación de una pensión de VEJEZ, radicada bajo el No SOP201300024565.

Que mediante la Resolución No. 4004 del 3 de marzo de 2003 se reconoció una pensión de VEJEZ a favor del (la) interesado (a) en cuantía de $ 363,003.75, efectiva a partir del 13 de julio de 2002

Que nació el 13 de julio de 1947 según registro civil de nacimiento.

Que el último cargo desempeñado por la interesada fue el de AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES.

Que el status jurídico lo adquirió el 13 de julio de 2002.

Que fue retirado del servicio el 19 de marzo de 2001, mediante Decreto 155 del 26 de febrero de 2001.

Que la solicitud del peticionario esta encaminada a que se reliquide la mesada pensional con el 75% del promedio de lo devengado en el ultimo año de servicios con la inclusión de todos los factores salariales.

Que respecto a la aplicación de la Ley 33 de 1985 es necesario indicar:

Que el numeral 4 del artículo 10 del Decreto 5021 de 2009 señala que corresponde a la Subdirección Jurídica Pensional impartir las instrucciones en lo que tiene que ver con la expedición de actos administrativos y demás actuaciones relacionadas con el reconocimiento de pensiones y prestaciones económicas de competencia de la Unidad.

Que con oficio UGPP No 20127220144061 de marzo 3 de 2012 la Subdirección de

Determinación solicita a la Subdirección Jurídica que en ejercicio de la función que le confiere la ley dé las instrucciones sobre la interpretación y alcance del IBL y factores salariales a incluir en el reconocimiento y reliquidación de la pensión de jubilación, con fundamento en el régimen de transición establecido en el articulo 36 de la ley 100 de 1993 y articulo 1 de la ley 33 de 1985 modificado por la ley 62 de 1985 en concordancia con la Circular 054 de 2010 expedida por la Procuraduría General de la Nación y la Ley 1395 de 2010 artículo 114.

Que con oficio No UGPP 20129900000783 de marzo 23 de 2012 el Subdirector Jurídico Pensional imparte las instrucciones en relación con la aplicación del régimen de transición de la ley 33 de 1985 y el precedente jurisprudencial del Consejo de Estado del 4 de agosto de 2010 de acuerdo con la posición definida por el Comité Jurídico Institucional de la UGPP en los siguientes términos:

En consideración a que esta Entidad no puede desconocer ninguno de los precedentes jurisprudenciales, situación que además de generar inseguridad jurídica genera un tratamiento diferencial injustificado frente a los pensionados se pretende promover recursos de insistencia o una acción judicial ante la Corte Constitucional, para que en instancia de unificación de tutela o de constitucionalidad, se defina que interpretación es la que debe darse al régimen de transición de los funcionarios beneficiados con el régimen general de los servidores públicos reglado en la Ley 33 de 1985.

Es preciso resaltar que la diferencia interpretativa entre las altas Cortes genera un menoscabo del derecho a la igualdad de los asociados al generar que la misma normatividad (régimen de transición respecto a Ley 33 de 1985) sea aplicada de distinta manera a sus destinatarios, situación que justifica aún más la necesidad de un pronunciamiento de la Corte Constitucional en su condición de garante supremo de la Constitución y cuyo precedente en esa medida tiene aplicación preferente.

De otra parte, teniendo en cuenta que existen diversidad de criterios jurisprudenciales y contradicción entre los mismos, entretanto se define de manera vinculante que interpretación y aplicación debe darse al régimen de transición para los servidores públicos beneficiarios de la Ley 33 de 1985 es pertinente dar aplicación a lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia C- 634 de 2011, quien para este tipo de situaciones ha indicado:

Ante la falta de precisión o de contradicción del precedente judicial aplicable, corresponde en primer lugar al alto tribunal precisar, aclarar y unificar coherentemente su propia jurisprudencia. Del mismo modo, si se está ante la presencia de diversos criterios jurisprudenciales existentes sobre una misma materia, las autoridades públicas administrativas están llamadas a evidenciar los diferentes criterios jurisprudenciales existentes para fundamentar la mejor aplicación de los mismos, desde el punto de vista del ordenamiento jurídico en su totalidad, y optar por la decisión que de mejor manera interprete el imperio de la Constitución y de la ley, para el caso en concreto

Así las cosas, el Comité Jurídico Institucional ha definido mantener la posición actual para la aplicación de factores y base de liquidación en beneficiarios de la Ley 33 de 1985 en virtud al régimen de transición de la Ley 100, esto es liquidar estas pensiones con base en el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, es decir, con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciere falta al afiliado para cumplir su status pensional, los últimos diez años o todo el tiempo si le resulta más favorable teniendo en cuenta los factores dispuestos en el Decreto 1158 de 1994, lo anterior, habida cuenta que esta postura es la que mejor consulta lo querido por la Constitución y la Ley.

Que por lo anteriormente expuesto la UGPP procede a negar la reliquidación de la pensión de jubilación del régimen de transición respecto a la aplicación de la ley 33

de 1985 con base en todos los factores salariales devengados en el ultimo año de servicios.

Que teniendo en cuenta que el peticionario adquirió el status jurídico de pensionado el 13 de julio de 2002 en la resolución No. 4004 del 03 de marzode 2003, se procedió a liquidar la pensión con el 75% del promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciere falta de conformidad al artículo 36 de la ley 100 de 1993 tomando en cuenta para ello los factores salariales del Decreto 1158 de 1994. Que igualmente en la citada resolución se actualizo la pensión hasta la fecha en que adquirió el status pensional motivo por el cual no hay lugar a la indexación solicitada por el interesado.

Que respecto de la solicitud de pago de IPC es necesario tener en cuenta la siguiente normatividad:

Que para analizar la solicitud de aplicación del IPC es preciso tener en cuenta lo siguiente:

El Artículo 14 de la Ley 100 de 1993, establece:

"Art. 14. Reajuste de pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el gobierno."

De conformidad con la anterior normatividad, es preciso aclararle al interesado que tal reajuste ya se realizó de manera oficiosa según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, por lo tanto no hay lugar a ello.

Que en razon de lo anterior se encuentra procedente Negar la solicitud de reliquidación en los terminos presentados por la interesada.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Decreto 1158 de 1994 y CCA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la reliquidación de una Pensión de VEJEZ, solicitada por el (a) señor (a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Doctor (a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia,

puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

PARAGRAFO: En caso de que el presente acto administrativo deba ser aplicado por el área de nómina, dicha área previa a la orden de pago deberá verificar que dentro los documentos soportes del reconocimiento se encuentra el respectivo estudio de seguridad, sin que la no existencia del mismo comprometa el cumplimento del pago en termino de ley.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ MARINA PARADA BALLEN

SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-VEJ-09-501,1

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
MAGISTRADO PONENTE: JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Expediente:	11001-33-35-010-2014-00322-01 (Oral)
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:	MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL–UGPP-

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la parte demandada y la adhesión presentada por la parte demandante contra el fallo proferido por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), mediante el cual accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

1. PRETENSIONES

1.1. La señora María Zunilda Corredor Trujillo, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, presentó demanda contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, que negaron la reliquidación de la pensión de jubilación teniendo en cuenta la totalidad de los factores devengados en el último año de servicios (Fols. 34-36).

Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a la entidad demandada, a:

1.2. Liquidar la pensión de jubilación de la demandante con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, indexando la primera mesada pensional.

1.3. Liquidar y pagar las diferencias entre las mesadas que efectivamente se han venido cancelando y las que se deben pagar de conformidad con la reliquidación pretendida, a partir de la adquisición del estatus jurídico de pensionada, sumas que deberán ser debidamente actualizadas.

1.4 Dar cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y pagar la suma correspondiente a condena en costas.

2. HECHOS

Los hechos jurídicamente relevantes son los siguientes (Fols. 37-38):

2.1 La señora María Zunilda Corredor Trujillo laboró al servicio del Estado Colombiano, como auxiliar de servicios generales en el Fondo Educativo Regional de Bogotá por más de 20 años.

2.2 La demandante se retiró definitivamente del servicio el 19 de marzo de 2001 y adquirió su estatus jurídico de pensionada el 13 de julio de 2002.

2.3 Mediante Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, se reconoció la pensión mensual vitalicia de jubilación de la demandante, efectiva a partir del 13 de julio de 2002.

2.4 El 29 de mayo de 2013, la accionante elevó solicitud de reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

2.5 La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP- resolvió desfavorablemente la petición de reliquidación presentada por la demandante a través de la Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013, contra la cual se interpuso el recurso de alzada el día 14 de agosto de 2013.

2.6 El recurso de apelación fue resuelto mediante Resolución No. RDP 041794 de 09 de septiembre de 2013, confirmando en todas y cada una de sus partes la decisión recurrida.

2.7 Al realizar la liquidación de la pensión teniendo en cuenta para tal fin la totalidad de los factores salariales devengados en el último año, como lo dispone la Ley 33 de 1985, se obtiene un monto superior al actualmente reconocido.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Con escrito visible a folio 123 a 130 del expediente, la entidad accionada contestó la demanda oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones elevadas al considerar que las mismas carecen de asidero jurídico.

Señaló que la entidad a la cual representa se aparta del precedente judicial del Consejo de Estado sobre la aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en virtud del desarrollo jurisprudencial que sobre tal precepto ha realizado la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, conforme al cual el Ingreso Base de Liquidación no hace parte del régimen de transición.

Por tal motivo, señala que las normas aplicables al caso de la demandante son las contenidas en el Decreto 1158 de 1994, respetando en lo demás la normatividad anterior aplicable, en virtud del inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, norma que regula lo concerniente al ingreso base de liquidación para las personas que son beneficiarias del régimen de transición, por lo cual es claro que los factores cuya inclusión solicita la demanda, no se encuentran contenidos en la norma en comento y en consecuencia no tiene derecho que en la liquidación de su pensión estos sean tenidos en cuenta

Finalmente, solicitó se de aplicación al precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional expuesto en sentencia SU-230 de 29 de abril de 2015, el cual es de obligatorio cumplimiento y en consecuencia se nieguen las súplicas de la demanda.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante providencia de cinco (05) de mayo de dos mil dieciséis (2016), accedió a las pretensiones de la demanda formulada por la señora María Zunilda Corredor Trujillo en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-.

En primer lugar, el *a quo* reseñó la actuación procesal, fijó el problema jurídico a resolver y referenció las pruebas obrantes en el plenario.

A reglón seguido citó la normatividad aplicable al caso bajo estudio y la jurisprudencia pertinente, de lo cual extrajo que la demandante se encontraba cobijada por el régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en la medida que nació el 13 de julio de 1947, por lo que a la entrada en vigencia del Régimen General de Seguridad Social contaba con 46 años, 8 meses y 19 días.

Consideró que al ser la activa beneficiaria del régimen de transición le resulta íntegramente aplicable la Ley 33 de 1985, motivo por el cual tiene derecho a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual devengado en el último año de prestación de servicios.

En tal razón, al encontrarse probado que la entidad demandada al liquidar el derecho pensional de la demandante no tuvo en cuenta todos los factores salariales devengados por ella durante el último año de servicios, declaró la nulidad de los actos administrativos acusados y condenó a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social a reliquidar la pensión de jubilación de la señora María Zunilda Corredor Trujillo, desde el 13 de julio de 2002, incluyendo como factores salariales la asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte y las doceavas partes (1/12) de la bonificación por servicios prestados, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de antigüedad y prima de navidad.

Finalmente, declaró prescritas las sumas adeudadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, ordenó el pago a favor de la demandante de las diferencias de las mesadas pensionales causadas y las debidamente canceladas, suma que deberán actualizadas y el descuento por aportes cuya inclusión se reconoció y sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal, debidamente indexados (Fols.158-167).

5. RECURSO DE APELACIÓN

5.1 Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la entidad demandada interpuso recurso de apelación para que la misma sea revocada y en su lugar se nieguen las súplicas de la demanda, alegando que de conformidad con la interpretación realizada por la Corte Constitucional en Sentencia de Unificación SU-230 del 2015, el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto del régimen de transición, razón por la cual la pensión de jubilación de la actora debía ser liquidada atendiendo lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 de la

Ley 100 de 1993, tal como lo realizó la administración, circunstancia que permite concluir que los actos administrativos atacados se encuentran ajustados a la Ley y la Constitución.

Indicó que el precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional es prevalente y su fuerza vinculante, por ello, las autoridades judiciales y administrativas deben observar y aplicar con preferencia los emitidos por dicha corporación, por lo que insistió en la revocatoria de la decisión de primera instancia, se nieguen las pretensiones deprecadas y se absuelva de cualquier condena a la entidad (Fols.170-174).

5.2 Parte demandante señora María Zunilda Corredor Trujillo

Por su parte, la señora María Zunilda Corredor Trujillo recurrió la sentencia de primera instancia a fin de que se ordene la indexación de la primera mesada pensional, a la cual considera tiene derecho, toda vez que se retiró del servicio el día 19 de marzo de 2001 y adquirió estatutos jurídico de pensionada hasta el 23 de julio de 2002, decisión que según manifestó se omitió por parte del *a quo* (Fol. 181).

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

La presente acción fue radicada en esta Corporación el día 26 de septiembre de 2016 (Fol. 191) y mediante providencia de 12 de octubre del mismo año (Fol. 193), se admitió el recurso de apelación impetrado.

Posteriormente, mediante auto de 21 de noviembre de 2016 (Fol. 196), se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión, término del cual hizo uso la demandante, reiterando los argumentos expuestos en sus anteriores intervenciones (Fols. 199-207).

7. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA SALA

7.1 COMPETENCIA

Es competente esta Corporación para resolver sin limitaciones los presentes recursos de apelación interpuestos por las partes, tal como lo establecen los artículos 153 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 328 del Código General del Proceso.

7.2 CUESTIÓN PREVIA

De entrada se advierte que esta providencia acogerá el criterio mayoritario de esta Sala de Decisión, del cual se ha apartado abiertamente el suscrito Magistrado Sustanciador, quien considera que de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional el Ingreso Base de Liquidación –IBL- no está comprendido dentro régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

Por tal motivo, si bien se dicta la presente sentencia acogiendo el criterio de la Sala, al final de la misma se consignará el correspondiente salvamento de voto tal como se ha efectuado por el ponente en otras oportunidades.

7.3 PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

El problema jurídico de fondo a resolver se contrae a establecer si, ¿la demandante a pesar de ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, tiene derecho a la reliquidación de la pensión de jubilación con base en el 75% de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio correspondiente de 20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001 y a que se le indexe la primera mesada pensional?

7.4 TESIS QUE RESUELVEN EL PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

7.4.1 TESIS DE LA PARTE DEMANDANTE

Se debe confirmar la sentencia apelada, como quiera que es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, por lo que su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que de dichos preceptos ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

Sumado a lo anterior, es del caso indexar la primera mesada pensional toda vez que se retiró del servicio público el 19 de marzo de 2001 y adquirió el estatus jurídico de pensionada el 23 de julio de 2012.

7.4.2 TESIS DE LA PARTE DEMANDADA

La demandada afirma que deben negarse las súplicas de la demanda, como quiera que al ser la actora beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, su pensión de jubilación debió ser reconocida y liquidada teniendo cuenta la edad, el tiempo de servicios y el monto establecido en la norma anterior, pero para efectos del ingreso base de liquidación debe considerarse el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, atendiendo el pronunciamiento de la Corte Constitucional en sentencia SU 230-2015, circunstancia que imposibilita la liquidación de la pensión con la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

7.4.3 TESIS DEL *A-QUO*

Se debe acceder a las súplicas de la demanda, como quiera que la accionante es beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por consiguiente, su pensión de jubilación debe ser liquidada de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales en atención a la interpretación que ha realizado el Consejo de Estado, permiten la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, aun cuando sobre ellos no se hayan realizado los correspondientes aportes a pensión.

7.4.4 TESIS DE LA SALA

La sala confirmará parcialmente la decisión de primera instancia, como quiera que la accionante se encontraba cobijada por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y por lo tanto, tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con lo dispuesto en las Leyes 33 de 1985 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010, es decir, tomando como base el 75% del salario devengado durante el último año de servicio, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados de

manera habitual y periódica durante dicho lapso como contraprestación directa de los servicios prestados por la accionante.

Así mismo, habrá de accederse a la indexación de la primera mesada pensional de la accionante teniendo en cuenta la inclusión de nuevos factores salariales.

8. HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

HECHOS PROBADOS	MEDIO PROBATORIO
1.- La demandante nació el 13 de julio de 1947	Documental: Copia simple de la cédula de ciudadanía No. 41.442.235 (Fol. 30).
2.- La demandante laboró al servicio del Fondo Educativo Regional del 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.	Documental: Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
3.- La demandante devengó en el último año de servicio (20 de marzo de 2000 al 19 de marzo de 2001) asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.	Certificado laboral expedido por el Fondo Educativo Regional de fecha 19 de marzo de 2013 (Fols. 19-21).
4.- A la accionante se le reconoció pensión de jubilación liquidada con base en el 75% del salario promedio devengando durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días, incluyendo como factores salariales la asignación básica y la bonificación por servicios prestados, actualizados con el índice de precios al consumidor de los años 1994 a 2001.	Documental: Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003 (Fols. 2-6).
5.- El 29 de mayo de 2013, la demandante solicitó la reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio. Petición que fue negada por la entidad accionada; contra ese acto impetró el recurso de alzada.	Documentales: Copia del mentado derecho de petición (Fols. 22-23) - Resolución RDP 032678 de 19 de julio de 2013 (Fols. 7-9) - Copia del recurso de apelación impetrado (Fols. 26-29)
6.- Con resolución No. RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013, la UGPP confirmó íntegramente la decisión de no reliquidar la pensión de jubilación de la demandante adoptada a través de Resolución No. RDP 032678 de 19 de julio de 2013.	Documental: Resolución No. RDP 034512 de 21 de agosto de 2015 (Fols. 12-17).

9. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL LIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN

Previo a resolver el fondo del asunto, resulta necesario establecer el régimen legal bajo el cual debe analizarse el caso concreto.

La Ley 33 de 1985, en su artículo 1°, estableció el derecho a la pensión para los empleados oficiales que hayan laborado 20 años continuos o discontinuos, así:

> *"ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%)*

del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones".

Esta misma ley dispuso una transición (parágrafo 2 del artículo 1), dirigida a aquellas personas que al momento de entrar a regir la Ley 33 de 1985 (13 de febrero de 1985), tuvieren 15 años de servicios continuos o discontinuos, con el fin de seguirles aplicando el régimen anterior, en cuanto a la edad de jubilación; no obstante, el Consejo de Estado ha precisado que en virtud del principio de inescindibilidad de la norma y el de favorabilidad en materia laboral, desarrollado por el artículo 53 de la Constitución Política, es menester aplicar de manera integral el régimen pensional anterior, no sólo para establecer la edad de jubilación, como lo ordena la Ley 33 de 1985, sino también para determinar la cuantía de la prestación de retiro.

Posteriormente, entró al escenario jurídico la Ley 100 de 1993[1], norma que estuvo inspirada en un criterio unificador, por cuanto se expidió con la finalidad de acabar la diversidad de regímenes pensionales existentes; no obstante lo anterior y con el objetivo de no menoscabar ciertos derechos a las personas que ya estaban próximas a ser pensionadas, estableció un régimen de transición que permitía la aplicación de la normatividad anterior al nuevo sistema, para aquellos empleados que a la fecha de su entrada en vigencia[2], contaran con 35 años de edad, en caso de las mujeres o 40 años para los hombres, o que tuvieran 15 o más años de servicio. El artículo 36 de la mencionada ley, prescribe:

"ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres. (...)

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. [...]" (Subraya de la Sala).

De la citada disposición se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1°

[1] Ley 100 del 23 de diciembre de 1993, *"Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones"*.
[2] **1° de abril de 1994 para el orden nacional** (Artículos 1° y 2° del Decreto 691 del 29 de marzo de 1994, *"Por el cual se incorporan los servidores públicos al sistema general de pensiones y se dictan otras disposiciones"*) y **30 de junio de 1995 para el orden territorial** (Artículo 1° del Decreto 1068 del 23 de junio de 1995, *"Por el cual se reglamenta la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los niveles departamental, municipal y distrital, la constitución de los fondos de pensiones del nivel territorial, y la declaratoria de salvencia de las cajas, fondos o entidades de previsión social del sector público del nivel territorial"*).

de abril de 1994 para los empleados públicos del orden nacional, o 30 de junio de 1995, para los servidores del nivel territorial, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

Ahora bien, de la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 ibídem, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

9.1 INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, interpretando tal disposición de una forma abstracta, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: "un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo[3]."; sin embargo, concluyó que de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición permite que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que fueran cobijadas por la transición.

A través del Auto N° 0326-14, aclaró que la interpretación allí dada aplicaba a todos aquellos que se encontraban dentro del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y en sentencia SU-230 de 2015, ratificó los parámetros de la interpretación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecida en la sentencia C-258 de 2013, esto es, que solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Más adelante, en pronunciamiento consignado en la sentencia SU-427 de 11 de agosto de 2016, la Corte Constitucional reiteró que el beneficio consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, solo "*en lo relacionado con los requisitos de edad, tiempo de servicios o cotizaciones y tasa de reemplazo, excluyendo el ingreso base de liquidación. Lo anterior, evita que se reconozcan pensiones con abuso del derecho, en especial, con fundamento en vinculaciones precarias derivadas de encargos que buscan distorsionar la relación entre el monto de cotización y el monto de la pensión*"[4]

9.2 INTERPRETACIÓN QUE DE DICHOS PRECEPTOS HA REALIZADO EL CONSEJO DE ESTADO

Sobre el monto de la pensión de jubilación cuando se acude a un régimen anterior al previsto en la Ley 100 de 1993, por virtud de la transición que ésta consagra, el Alto Tribunal en sentencia de unificación calendada el 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sostuvo que: "*...cuando se aplica el régimen de transición es preciso recurrir a la normatividad correspondiente en su integridad, sin desconocer*

[3] Ver Sentencia C-789 de 2002.
[4] Sentencia SU- 427 del 11 de agosto de 2016

ninguno de los aspectos inherentes al reconocimiento y goce efectivo del derecho como lo es la cuantía de la pensión, especialmente cuando ello resulta más favorable para el beneficiario de la prestación y así lo solicitó en la demanda"[5]

La señalada interpretación se ha venido sosteniendo y defendiendo de manera consistente, bajo el entendido que el régimen de transición fue instituido para garantizar las condiciones de acceso y de definición del derecho pensional establecidos en los regímenes anteriores al previsto en la Ley 100 de 1993.

También resulta pertinente señalar que en la sentencia de unificación puesta de presente, el Alto Tribunal sostuvo que para la liquidación de las pensiones de jubilación cobijadas por las Leyes 33 y 62 de 1985, en virtud de la remisión consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe tenerse en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa de sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, salvo que se haya determinado expresamente que no constituye factor salarial, para lo cual la respectiva Caja de Previsión efectuará los descuentos por aportes sobre los factores que no hayan sido objeto de la deducción legal.

9.3 POSICIÓN DE LA SALA MAYORITARIA

De las interpretaciones reseñadas en el presente se prohíja la tesis adoptada por el órgano de cierre de esta jurisdicción en las sentencias de unificación referidas para cumplir con el precedente vertical, cuyo observancia resulta menos restrictiva de los derechos pensionales, al permitir efectivizar en mejor medida las garantías laborales de las personas cobijadas por cualquiera de los regímenes anteriores al establecido en la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación de la transición que esta última consagró.

Además, de acuerdo con lo estatuido en el artículo 53 superior, los derechos laborales deben ser interpretados siempre a favor del trabajador y no en su contra. Ante interpretaciones constitucionalmente admisibles, se debe preferir la que favorece al trabajador.

10. CASO CONCRETO

10.1 ASPECTOS GENERALES

En el presente caso, está probado que la demandante: **(i)** nació el el 13 de julio de 1947 y, **(ii)** prestó sus servicios en el del Fondo Educativo Regional desde el 08 de junio de 1979 al 19 de marzo de 2001.

Sobre la vinculación de la accionante es pertinente precisar que como empleada del FER, fue incorporada mediante el Decreto 608 de 1996 a la planta de personal de la Secretaría de Educación de Bogotá, la cual fue adicionada por el Concejo de Bogotá a través del Acuerdo No. 7 de 11 de junio de 1996, en desarrollo de lo ordenado por la Ley 60 de 1993[6].

---

[5] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Consejero Ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010).- Radicación número: 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) Actor: Luis Mario Velandia Demandado: Caja Nacional de Previsión Social.

[6] "*Artículo 4°.- Competencias de los distritos. Corresponde a los distritos, a través de las dependencias de su organización central o de las entidades descentralizadas competentes, conforme a la Ley, a las normas técnicas nacionales y a los respectivos acuerdos:*

- *Administrar los recursos cedidos y las participaciones fiscales que le correspondan, y planificar los aspectos relacionados con sus competencias para los sectores de educación y salud; asesorar y prestar asistencia técnica, administrativa y financiera a las instituciones de prestación de los servicios.*

1. - En el sector educativo, conforme a la Constitución Política y las disposiciones legales sobre la materia: (...)

En efecto, dicho Acuerdo en su artículo 5 dispuso: "*Incorporar sin solución de continuidad y conservado los derechos adquiridos a la Planta de Personal de la Secretaría de Educación del Distrito Capital, **los funcionarios que vienen desempeñando los cargos** docentes, directivo docente y **administrativo**, nacionales y nacionalizados, de los establecimientos educativos, **Fondo Educativo Regional**, Oficina Seccional de Escalafón y Centro Experimental Piloto de Santa Fe de Bogotá*" y también advirtió que: "*En ningún caso la incorporación de la que trata este artículo podrá implicar desmejoramiento en las condiciones laborales, salariales y prestaciones de los funcionarios*".

En ese orden de ideas, la incorporación de la accionante a la planta de personal del Distrito no podía comportar una variación en el tratamiento que en materia prestacional debía recibir y por eso de hecho, la Caja Nacional de Previsión Social al disponer el reconocimiento pensional, le dio trato de empleado vinculado al Ministerio de Educación Nacional y por consiguiente, como empleado nacional, pues para determinar la aplicación del régimen de transición tomó como parámetro la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1994 para los empleados de ese orden.

Conforme a lo anterior, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993, que para los empleados públicos del nivel nacional lo fue el **1° de abril de 1994**, la accionante contaba con más de 35 años de edad, por tanto, quedó cobijada con el régimen de transición previsto en la mentada ley, y en consecuencia, su derecho pensional podía dilucidarse a la luz de las normas anteriores, esto es, las contenidas en las Leyes 33 y 62 de 1985.

La precitada Ley 33 de 1985, consagra igualmente un régimen de transición para quienes a 13 de febrero de 1985, fecha de su entrada en vigencia, tuvieran 15 años de servicios continuos o discontinuos, para que su prestación fuera definida con el régimen anterior en su integridad (en virtud de la interpretación que la respecto ha realizado en Consejo de Estado); no obstante, como la aquí demandante a la mencionada calenda contaba con 05 años, 08 meses y 05 días, dicha transición no la cobijaba.

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

• ***Incorporar a las estructuras y a las plantas distritales las oficinas de Escalafón, los fondos educativos regionales, centros experimentales piloto y los centros auxiliares de servicios docentes*** (negrita de la Sala).

En ese orden, el derecho pensional de la accionante se encuentra gobernado por las Leyes 33 y 62 de 1985, por ser beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, el cual en virtud de la interpretación realizada por el Consejo de Estado debe ser liquidado con el 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en su último año de servicio, salvo que tenga exclusión legal.

La prestación pensional de la demandante fue reconocida con Resolución No. 04004 de 03 de marzo de 2003, con base en el 75% del salario promedio devengado durante los últimos 6 años, 11 meses y 18 días de servicios incluyendo la asignación básica y la bonificación por servicios prestados.

De igual manera, se tiene que de acuerdo con los certificados de factores salariales del último año de tiempos públicos, la parte actora en el último año de servicio comprendido entre el 20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001, percibió los conceptos denominados: asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, bonificación por recreación, prima de navidad y prima de antigüedad.

A efectos de definir los factores salariales que deben ser considerados en la reliquidación pensional del actor, se tiene lo siguiente:

Factores salariales incluidos en la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003.	**Emolumentos devengados por la activa en el último año de servicio- 20 de marzo de 2000 y 19 de marzo de 2001.**
1. Asignación básica	1. Asignación básica.
2. Bonificación por servicios prestados	2. Bonificación por servicios prestados
	3. Auxilio de alimentación
	4. Auxilio de transporte
	5. Prima de vacaciones
	6. Prima de servicios
	7. Bonificación por recreación
	8. Prima de navidad
	9. Prima de antigüedad

De acuerdo con lo anterior, es procedente ordenar la reliquidación de la pensión en cuantía del 75% de los factores salariales devengados en el último año de servicios, para este caso el período comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, teniendo en cuenta además de los ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

La inclusión en una doceava (1/12) parte de las primas de servicios, de vacaciones y de navidad, obedece a su causación anual.

No hay lugar a incluir la bonificación por recreación, pues no está destinada a retribuir la prestación del servicio y fue excluida como factor salarial por el Legislador en el artículo 14 de Decreto 660 de 2002[8], norma vigente al momento de retiro de la accionante.

Aunado a lo anterior quedó probado que la vinculación de la demandante durante su vida laboral fue permanente, no existió una vinculación precaria, además, que no existió ningún aumento de salario desproporcionado en su último año de servicio y que todos los factores que deben ser liquidados señalan fielmente su historia laboral.

El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía a la demandante en su condición de trabajadora.

Dichos descuentos por aportes deberán ser indexados a fin de evitar el desequilibrio financiero en el que entraría el ente de previsión, pues estaría obligado a sufragar una pensión a favor de la accionante debidamente indexada, en tanto que, los aportes a pensión que permitirían la sostenibilidad de la misma estarían devaluados si no se ordena su reajuste y en aras igualmente, de salvaguardar lo dispuesto en el artículo 48 de la Constitución.

Finalmente, en virtud de lo previsto en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969, hay lugar a decretar la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, por cuanto entre la fecha de efectividad del derecho pensional, esto es, el 13 de julio de 2002 y aquella en que elevó la petición de reliquidación de la pensión, 29 de mayo de 2013, transcurrieron más de 3 años.

10.2 DE LA INDEXACIÓN DE LA PRIMERA MESADA PENSIONAL

En el *sub judice* se tiene que la accionante se retiró definitivamente del servicio a partir del 19 de marzo de 2001 (lo cual no es objeto de discusión), y la pensión fue reconocida con efectividad desde el 13 de julio de 2002, por consiguiente, es claro que le asiste el derecho a que las asignaciones por ella devengadas en su último año de servicios, sean objeto de la actualización atendiendo las variaciones del Índice de Precios al Consumidor, para dar alcance a las prerrogativas fijadas en los artículos 48 y 53 de la Carta Política.

Lo anterior tiene su razón de ser, en la medida que los valores que se tomarán serán los correspondientes al último año de servicio de la activa, el cual estuvo comprendido entre el 20 de marzo de 2000 y el 19 de marzo de 2001, los cuales se encontraban devaluados al momento de la efectividad de la pensión, esto es, 13 de julio de 2002.

Aclara la Sala que si bien es cierto, en el reconocimiento pensional dispuesto a través de la Resolución No. 04004 de 3 de marzo de 2003, la entidad demandada actualizó la primera mesada pensional, sólo lo hizo con respecto a la asignación básica y bonificación por servicios prestados, pues fueron los únicos factores salariales considerados para dicho reconocimiento, y como quiera que en esta providencia se está ordenando reliquidar la pensión con otros

---

[8] *Bonificación especial de recreación. Los empleados públicos a que se refiere el presente decreto tendrán derecho a una bonificación especial de recreación por cada período de vacaciones, en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional. Igualmente, habrá lugar a esta bonificación cuando las vacaciones se compensen en dinero.*

Esta bonificación no constituirá factor de salario para ningún efecto legal y se pagará por lo menos con cinco (5) días hábiles de anticipación a la fecha de inicio en el evento que se disfrute del descanso remunerado.

factores salariales, es necesario que con esos nuevos factores se actualice la primera mesada pensional.

Una vez incluidos todos los factores salariales en el ingreso base de liquidación de la pensión de jubilación de la parte actora, la demandada, sobre el nuevo monto total, realizará la actualización (indexación) de la primera mesada pensional de la demandante con el IPC, teniendo en cuenta la fecha de retiro del servicio (a partir del 19 de marzo de 2001) y la consolidación del estatus jurídico de pensionada (13 de julio de 2002), utilizando para ello, la siguiente fórmula:

$$R = RH \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, el 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

11. RECAPITULACIÓN

Se debe **CONFIRMAR** parcialmente la sentencia apelada, como quiera que la parte actora se encontraba cobijado por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, y por lo tanto tiene derecho a que se le reconozca y por ende, reliquide la pensión de jubilación de conformidad con las Leyes 33 y 62 de 1985, dando aplicación a la interpretación realizada a estas normas por el Consejo de Estado en sentencia de 4 de agosto de 2010.

No obstante lo anterior, se modificará el ordinal segundo de la misma a fin de: (i) incluir la **bonificación por servicios prestados en su totalidad**, que fue reconocida por el juez de instancia en una doceava parte (1/12), (ii) puntualizar la forma en que se deberán realizar **los descuentos por aportes a pensión** (iii) consignar en la resolutiva **la indexación de la primera mesada pensional.**

12. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

El artículo 188 del CPACA sobre la condena en costas señala que en la sentencia se dispondrá sobre este aspecto, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código General del Proceso.

Ahora bien, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone:

> *"**Artículo 365. Condena en costas.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además en los casos especiales previstos en este Código.*

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella (…)".

En el presente caso, se observa que el recurso de apelación de la parte accionada fue resuelto desfavorablemente, en tanto el recurso de apelación de la demandante salió avante.

Ahora bien, como quiera que las costas se componen de los gastos y las agencias en derecho, el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003[9] expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y vigente para la época de los hechos, establece las tarifas y criterios que deben tenerse en cuenta por el juez al momento de fijarlas.

En la parte considerativa del mencionado acto administrativo, se definen las agencias en derecho como "(…) *la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento* (…)". (Subrayado ajeno al texto)

Por su parte, el artículo 3° ibídem prevé que "(…) *para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables* (…)".

El artículo sexto del mencionado acuerdo en el subnumeral 3.4.1 señaló que cuando se trate de apelación en procesos ordinarios del conocimiento de esta jurisdicción, la tarifa se tasará hasta un máximo de cinco salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Conforme a lo anterior, la Sala considera que deberá condenarse en agencias en derecho de la segunda instancia a la parte demandada, en la suma de cero coma sesenta y ocho (0.68) salarios mínimos legales mensuales vigentes, lo que equivale a quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L.).

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "E", administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, el cual quedará así:

*"**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA*

[9] Acuerdo modificado en lo pertinente por los Acuerdos 2222 del 10 de diciembre de 2003 y PSAA13-9943 del 4 de julio de 2013, norma vigente para el 4 de mayo de 2015, fecha en la cual se radicó la demanda presentada en ejercicio del presente medio de control (fl. 37).

217

ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP), a:

a) *Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, teniendo en cuenta además de los factores ya reconocidos (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.*

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios, deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde al último año de servicios del accionante.

b) *El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el aporte, por toda la vida laboral de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.*

c) *Igualmente, se* ***ORDENA*** *a la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP****, que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002, fecha de adquisición del status pensional y desde la cual se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:*

$$R = Rh \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valor histórico (RH) que es el promedio de los factores salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001), por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002, por el Índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es, 19 de marzo de 2001.

d) ***PÁGUESE*** *a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva*

reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010, por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se fija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ($ 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la *a quo*.

CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado
Salva voto parcial

PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO
Magistrada

RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON
Magistrado

REPUBLICA DE COLOMBIA
CAJA NACIONAL DE PREVISION

RESOLUCION No. 04004 del 200

03 MAR. 2003

RADICADO Nº 23793/2002 .

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez.

LA SUBDIRECCION GENERAL DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA CAJA NACIONAL DE PREVISION, en ejercicio de las atribuciones legales y estatutarias, y en cumplimiento de la Ley 100 de 1993 y,

C O N S I D E R A N D O:

Que el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 41.442.235 de BOGOTA, solicita a esta Entidad el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia por vejez radicada bajo el Nº 23793 de fecha 23 de julio de 2002.

Que el articulo 36 de la ley 100/93 establece:

"REGIMEN DE TRANSICION. : La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o mas años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o mas años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Indice de Precios al Consumidor según certificación expedida por el DANE."

Que el(a) peticionario(a) aportó para la pensión los siguientes tiempos:

ENTIDAD	DESDE	HASTA	D I A S DEDUC	LABORAD
MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	19720801	19750417	0	977
FONDO EDUCATIVO REGIONAL	19790608	20010318	0	7841
			0	8818

Que laboró un total de : 8818 dias, 1259 semanas.

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

Que nació el 13 de julio de 1947 y cuenta con más de 55 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario fue el de AUXILIAR DE DE SERVICIOS GENERALES.

Que adquirió el status jurídico el 13 de julio de 2002.
Que el(a) peticionario(a) fue retirado(a) del servicio mediante DECRETO NUMERO 155 DEL 26 DE FEBRERO DE 2001 a partir del 19 de marzo de 2001

Que la liquidación se efectúa con el 75% del promedio de lo devengado sobre el salario promedio de 6 años 11 meses 18 dias, conforme a lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100/93, , y sentencia 168 del 20 de abril de 1995 de la Corte Constitucional, entre el 01 de abril de 1994 y el 18 de marzo de 2001 , así:

F A C T O R E S	I.P.C	PROMEDIO MENSUAL	PROMEDIO ACTUAL(IPC)	PROPORCION POR AÑO
1994 ASIGNACION BASICA	22.59	$ 99539.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 5530.00		
(Promedio mensual de 270 dias)		$ 105069.00	328663.60	35382.44
(Aplica: IPC94-IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01)				
1995 ASIGNACION BASICA	19.46	$ 117457.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 4894.08		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 122351.08	312197.75	44813.07
(Aplica: IPC95-IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01)				
1996 ASIGNACION BASICA	21.63	$ 174342.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 5972.92		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 180314.92	385151.08	55284.84
(Aplica: IPC96-IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01)				
1997 ASIGNACION BASICA	17.68	$ 310927.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 12955.33		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 323882.33	568782.21	81643.38
(Aplica: IPC97-IPC98-IPC99-IPC00-IPC01)				
1998 ASIGNACION BASICA	16.70	$ 370003.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 15416.83		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 385419.83	575161.94	82559.13
(Aplica: IPC98-IPC99-IPC00-IPC01)				
1999 ASIGNACION BASICA	9.23	$ 436604.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$ 18191.83		
(Promedio mensual de 360 dias)		$ 454795.83	581569.61	83478.89
(Aplica: IPC99-IPC00-IPC01)				

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

2000 ASIGNACION BASICA	8.75	$	476903.00		
BONIFICACION SERVIC.PRES		$	19874.67		
(Promedio mensual de 360 dias)		$	496777.67	581574.51	83479.59
(Aplica: IPC00-IPC01)					
2001 ASIGNACION BASICA	7.65	$	518633.00		
(Promedio mensual de 78 dias)		$	518633.00	558308.42	17363.66
(Aplica: IPC01)					
				TOTAL =	$ 484,005.00

I.P.C. --> 1994:22.59 1995:19.46 1996:21.63 1997:17.68 1998:16.70
1999: 9.23 2000: 8.75 2001: 7.65

Pension : ($484,005.00 X 75%) = $363,003.75

SON: TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRES PESOS CON 75/100 M/CTE .

DISTRIBUCION A CARGO :	DED.	DIAS
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	0	8818
		8818

PROPORCION A CARGO :	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	$ 363,003.75
	$ 363,003.75

Efectiva a partir del 13 de julio de 2002.

Son disposiciones aplicables: Ley 100/93 art. 36, Dcto 1158/94, Dcto 01/84..

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: Reconocer y ordenar el pago a favor del(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA ya identificado(a), de una pensión mensual vitalicia por vejez, en cuantía de ($363,003.75) TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRES PESOS CON 75/100 M/CTE efectiva a partir del 13 de julio de 2002

ARTICULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado la suma a que se refiere el artículo anterior, con los reajustes correspondientes, previas las deducciones ordenadas por la ley con observancia del turno respectivo.

24

26

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia por vejez DE CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

ARTICULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

E N T I D A D	DIAS	VALOR-CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS DEL NIVEL NACIONAL	8818	$ 363,003.75
		$ 363,003.75

ARTICULO CUARTO : La presente pensión estará sujeta a todas las incompatibilidades legales.

ARTICULO QUINTO : Notifíquese al INTERESADO haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede interponer por escrito el recurso de Reposición ante la Subdirección General de Prestaciones Económicas o subsidiariamente el de Apelación ante la Dirección General. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ANTONIO MIGUEL CARO ROJAS
SUBDIRECTOR GENERAL DE PRESTACIONES ECONOMICAS

Sustanció: JOSELIN HUERTAS

JOHU - P1 - 10/02/2003£¥

DIVISION DE REGISTRO Y CONTROL

Bogotá D. C. a 14 MAR. 2003

Notifique Personalmente a Rosalba Cuadros

a Caja de Previsión, y una vez tuvo conocimiento del contenido de la misma manifestó:



El Notificado Rosalba Cuadros

C. C. No. 41644236 de Bta

Notificador

Coordinador de Notificaciones

RADICAR PAGO PENSION

CIUDAD Bogotá

BANCO COLOMBIA SUCURSAL Kennedy

Dictamen de Seguridad

Fecha Impresión: jueves, 13 de junio de 2013

Numero de Ticket 63430
Estudio practicado a SOP
Cedula del Causante 41442235
Nombres del Causante MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Radicados contenidos 20135141467142
Fecha de Cierre jueves, 13 junio 2013

Radicado	Consecutivo	Semaforo
20135141467142	SOP201300024565	VERDE

Listado de Documentos Validados	Tareas	
	Ofi	Inv
Fotocopia del documento de identidad Observacion:	☐	☐
Certificado de tiempo de servicio Observacion:	☐	☐
Certificado de factores salariales Observacion:	☐	☐
Solicitud de la prestación Observacion:	☐	☐
Poder (especial o general) Observacion:	☐	☐

Conclusion

Efectuado el respectivo estudio técnico pericial sobre los documentos descritos anteriormente, documentos que, a la fecha de rendir el presente informe, se encontraban en el expediente, éstos han quedado validados técnicamente, de acuerdo con el protocolo establecido y, para ello, se ha impuesto sobre los documentos el sello húmedo del perito que estudio y reviso el caso, quien se encuentra adscrito al área de seguridad documental.

Dictamen de Seguridad

Fecha Impresión: jueves, 13 de junio de 2013

Numero de Ticket	63430
Estudio practicado a	SOP
Cedula del Causante	41442235
Nombres del Causante	MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Radicados contenidos	20135141467142
Fecha de Cierre	jueves, 13 junio 2013

Observaciones:

El presente documento contiene la trazabilidad del proceso que se adelantó en materia de seguridad documental al expediente y radicados citados en el encabezamiento de este PDF. Relaciona el listado de documentos validados de acuerdo con el protocolo acordado y las actividades cronológicas que se suscitaron, teniendo como referencia el criterio del perito experto que adelantó el estudio técnico correspondiente. Con la firma digital que se estampa en este documento se deja constancia de lo actuado al interior del àrea de seguridad documental y se informa, al contratante, el estado o color en que queda el radicado o radicados objeto de estudio, a la fecha de impresión, así como las observaciones, alertas e informes pertinentes generados.



Jaime Rincon Soto
Gerente de Proyecto

6

0 00127 86474 5

ALCALDÍA MAYOR DE SANTA FE DE BOGOTÁ D.C
SECRETARIA DE EDUCACION
DIRECCION DE RECURSOS HUMANOS
GRUPO HOJAS DE VIDA

5

EL GRUPO DE HOJAS DE VIDA
HACE CONSTAR

NRO 4493

CERTIFICADO PARA : FINES PERSONALES

QUE : CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

IDENTIFICADO CON C.C. : 41442235

DESEMPEÑA EL CARGO DE- : AUX.SERV.GRALES G-7

SUELDO BASICO : R E T I R A D O

NOMBRADO POR : RES.4729/79

CON EFECTIVIDAD : 08/06/79

TIEMPO DE SERVICIO : 21AÑOS 08MESES

SE EXPIDE : ABRIL 27 DE 2001

OBSERVACIONES : DEC.155 DEL 26 DE FEBRERO DE 2001, A PARTIR DE LA FECHA DE EXPEDICIÓN DEL PRESENTE DECRETO SE SUPRIME EL CARGO DE AUX. SERV. GRALES G-7 DE LA PLANTA DE PERSONAL ADTVO DE LA S.E.D. D.C.. **********

JULIAN JAVIER RESTREPO VERA
Jefe Grupo Hojas de Vida.

Elaboro: CARLOS A. SANCHEZ H.
Reviso :

SEGURIDAD

28

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

Num 2580

CARATULA EXPEDIENTE

RADICADO No. 27190-03 NIP 41442.235

SOLICITANTE Corredor Trujillo María Erenilda

C.C. No. 41442.235 DE Bogotá

FECHA DE NACIMIENTO

08 NOV. 2005

37191

SEGURIDAD

APODERADO

T.P.

CAUSANTE

C.C. No DE.

FECHA DE NACIMIENTO

FECHA DE DEFUNCIÓN

CLASE DE PRESTACIÓN R.P

FECHA INGRESO AL GRUPO DE RECEPTORÍA 12 AGO 2003

F.R 15-07-03

NUMERO DE FOLIOS 14

KL 100A No. 540-09 - Sur.
DIRECCION CORRESPONDENCIA

SECCIONAL No. 99

BCD

ACOPRES

Abogados especializados
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
GRUPO DE NOTIFICACIONES
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
E. S. D.

Ref: PODER PARA RECIBIR NOTIFICACIÓN

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, identificado con la C.C. No. 19.456.810 de Bogotá y T.P. No. 41.146 del C.S.J, mediante el presente escrito comedidamente manifiesto que sustituyo el poder a mi conferido, a la Doctora BLANCA LUCIA CARVAJAL VALERO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.036.311 de Bogotá, y T.P. No. 251.762 del C.S.J, para que en mi nombre y representación se notifique de la Resolución RDP 038926-26-09-18 acto administrativo en el cual me fue reconocida personería jurídica.

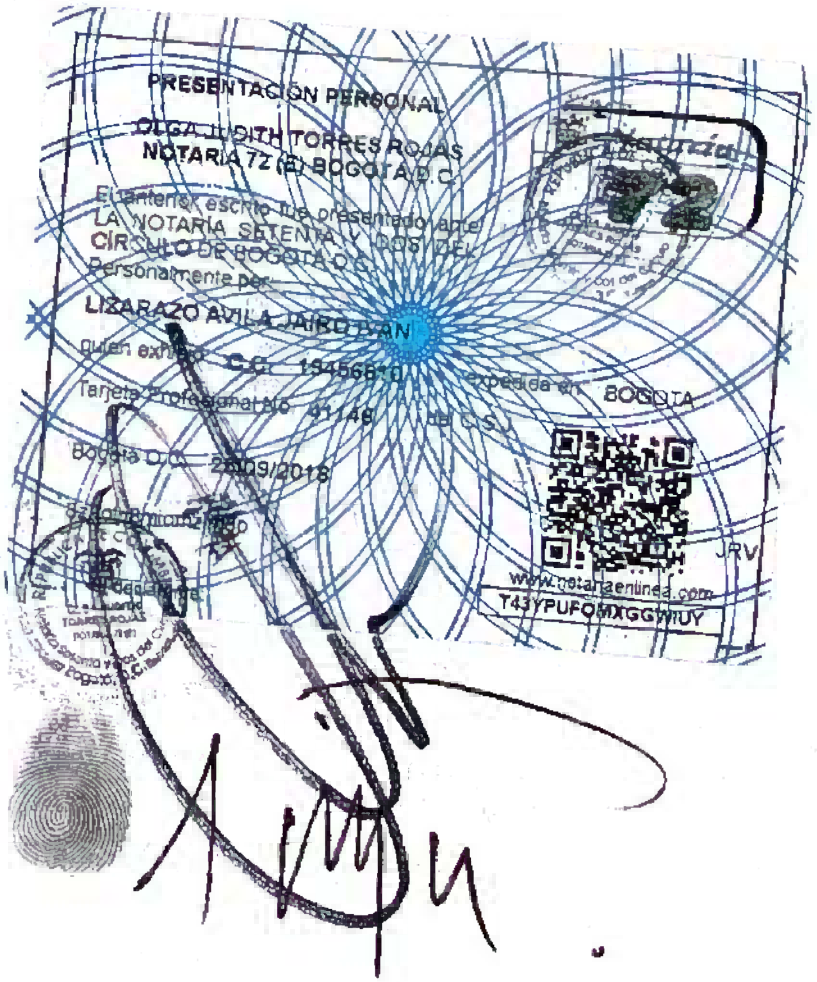
La apoderada queda facultada para desistir, recibir, sustituir, transigir, reasumir, reclamar y solicitar copias, interponer recursos, derechos de **PETICIÓN** y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

De Ustedes,

Acepto;

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J

BLANCA LUCIA CARVAJAL VALERO,
C.C. No 52.036.311 de Bogotá
T.P. No. 251.762 del C.S.J



PRESENTACION PERSONAL APODERADO la unidad

EN BOGOTA D.C., A LOS 12 DIAS DEL MES DE Octubre

DE 2018 SE PRESENTO PERSONALMENTE EL(LA) DR.(DRA.)

Blanca Lucia Carvajal Valero

IDENTIFICADO(A) CON C.C. No. 52036311 DE

Bogotá D.C. Y T.P. 151762 DEL CONSEJO SUPERIOR

DE LA JUDICATURA, PARA RADICAR EL PRESENTE DOCUMENTO EN 1 FOLIOS.

FIRMA FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA RECEPCION

NOMBRE Y CEDULA DEL FUNCIONARIO 1000586861

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "E"
Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARÍA Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2014-00322-01 (Oral)
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL–UGPP-

00332 42183 2

SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO

Con el debido respeto que me merece la decisión tomada por la Sala de Decisión contenida en la providencia de la fecha, proferida dentro del proceso de la referencia, que resolvió confirmar la sentencia del 05 de mayo de 2016 por el Juzgado Cuarenta y seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., que había accedido a las súplicas de la demanda, por el presente salvo parcialmente el voto.

Al respecto me permito manifestar que no comparto la decisión tomada por la Sala, en relación con el ingreso base de liquidación que ha debido tomarse para liquidar la pensión de la accionante, debido a que la decisión que por el presente me aparto en forma parcial, desconoció el precedente judicial vinculante emanado de la Corte Constitucional y es precisamente ahí donde radica mi salvamento de voto, como quedó explícito al plantearse oportunamente en la discusión y aprobación de la providencia, al considerar por el contrario, que debió motivarse la decisión con base en los fundamentos fácticos y jurídicos que lo ameritaban.

Lo anterior por las siguientes razones:

De la aplicación del régimen de prima media con prestación definida se excluyen además de las tres excepciones previstas en el artículo 279 *ibídem*, el régimen de transición estipulado en su artículo 36 y aquellos que hayan consolidado su derecho antes de la entrada en vigencia de la ley.

De las citadas disposiciones se puede colegir que el régimen de transición comprende los elementos que guardan relación con la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para tal efecto y el monto de la misma; por tanto, las disposiciones aplicables relativas a los elementos relacionados serán las previstas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados los empleados que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones (SGP), esto es, el 1° de abril de 1994, tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años, si eran mujeres o, cuarenta (40) años, para el caso de los hombres o, que sin importar el sexo, tuvieran quince (15) o más años de servicios.

1. INTERPRETACIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN DE LA LEY 100 DE 1993

En la sentencia C-258 de 2013, la Corte Constitucional se pronunció sobre el régimen de transición de la ley 100 de 1993, ***interpretando*** tal disposición de una forma ***abstracta***, esto es, partiendo de entender el régimen de transición como: *"un mecanismo de protección para que los cambios producidos por un tránsito legislativo no afecten desmesuradamente a*

quienes, si bien no han adquirido el derecho a la pensión, por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima de adquirir ese derecho, por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse, en el momento del tránsito legislativo"[1].

Una vez hecha la aclaración anterior y de acuerdo con el texto del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, concluyó que:

> "(…) *Se tiene entonces que según esta disposición el régimen de transición permite que la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para el efecto y el monto de la misma, sean las establecidas en el régimen anterior al cual se encontraban afiliadas las personas que al momento de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones (1° de abril de 1994), tuvieran la edad de treinta y cinco (35) años en el caso de las mujeres; o cuarenta años (40) o más en el caso de los hombres; o que, indistintamente, tuvieren quince (15) o más años de servicios.*"

En cuanto al ingreso base de liquidación (IBL), la Corte reconoce que algunas de sus Salas de Revisión[2] y el Consejo de Estado[3] han sostenido la tesis de la integralidad de los regímenes de transición frente a la determinación del IBL, es decir, que este también hace parte del régimen de transición por lo que debe aplicarse en este aspecto la norma anterior, y solo de forma supletiva se aplicaría el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100-93.

Ahora bien, en relación con el término "*monto*" del inciso 2° del artículo 36 de la Ley 100-93, que se entendió como la tasa de reemplazo, esto es, el porcentaje, como el IBL, debido a que la primera se aplica con el segundo para determinar el monto de la pensión. Sin embargo, reconoce que en torno a tal concepto se han producido importantes debates doctrinarios y jurisprudenciales, siendo las sentencias de la Corte Constitucional a que se hace referencia, las que se han ocupado de este asunto con el objeto de unificar la jurisprudencia.

Así tenemos entonces, que la Corte Constitucional en sentencia T-078-14, al ocuparse del término "*monto*" a que hace referencia el artículo 36 de la Ley 100-93, precisó que la Corte en la sentencia C-258 de 2013, pese a que se demandaba el artículo 17 de la Ley 4° de 1992, había fijado los parámetros de interpretación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, especialmente en cuanto al modo de calcular el IBL para los beneficiarios del tránsito de legislación.

Posteriormente, el accionante dentro de la tutela 078-14 presentó incidente de nulidad respecto de tal decisión por desconocimiento del precedente, el cual fue resuelto mediante el Auto 036-14, sosteniendo la Sala Plena de la Corte Constitucional que no existía desconocimiento del precedente, toda vez que antes de la sentencia C-258-13 no existía un pronunciamiento expreso de constitucionalidad de la Sala Plena sobre el monto y el ingreso base de liquidación en el régimen de transición, afirmando que por lo tanto, el precedente fijado sobre esos aspectos era el establecido en la precitada sentencia de constitucionalidad, esto es, la C-258-13.

Después, en la sentencia SU-230 del 215, la Corte al referirse a este mismo aspecto sostuvo lo siguiente:

> "(…) *En efecto advirtió que al no existir esta interpretación, se entendía que estaba permitida aquella que a la luz de la Constitución y la ley,*

---

[1] Ver Sentencia C-789 de 2002.

[2] Ver sentencias T-631 de 2002, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-1000 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T- 169 de 2003, M.P. Jaime Araujo Rentería; T-651 de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-386 de 2005, M.P. Rodrigo Escobar Gil; T-158 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto; T-251 de 2007, M.P. Jaime Córdoba Triviño; T-180 de 2008, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, entre otras.

[3] Ver sentencias 3de 4 de agosto de 2010, radicación número 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) C. P. Víctor Hernando Alvarado Ardila; sentencia de 25 de febrero de 2016, proceso número 25000-23-42-000-2013-01541-01, Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Tribunal Administrativo Sección Segunda

acogiera cualquiera de las Salas de Revisión en forma razonada y suficientemente justificada. Aclaró que de las sentencias emitidas por la Sala Plena sobre el tema (C-168 de 1995, C-1056 de 2003, C-754 de 2004) ninguna se había referido a las disposiciones de monto y base de liquidación dentro del régimen de transición, y en ese orden, el precedente fijado por la Sala Plena en este aspecto, debía ser el formulado en la Sentencia C-258 de 2013."

Y más adelante reiteró:

> *"Así pues, la sentencia C-258 de 2013, fijó unos parámetros determinados para el régimen especial dispuesto en la Ley 4 de 1992, pero además, estableció una interpretación sobre la aplicación del IBL a los regímenes especiales sujetos a la transición del artículo 36 de la Ley 100".*

Para concluir:

> *"De esa forma, la Sala Plena mediante el estudio de la solicitud de la nulidad de la tutela T-078, reafirmó la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 establecida en la sentencia C-258 de 2013, fallo en el que por primera vez la Sala analizó el IBL, en el sentido de que, el modo de promediar la base de liquidación no puede ser la estipulada en la legislación anterior, en razón a que el régimen de transición solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación. Por tanto, el IBL debe ser contemplado en el régimen general para todos los efectos".*

En ese orden de ideas, se tiene que la subregla que fijó la Corte Constitucional en la sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, consiste en que el ingreso base de liquidación no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciera falta.

2. CASO CONCRETO

Siendo la accionante beneficiaria del régimen de transición, por consiguiente, se le debía aplicar la normativa anterior a la Ley 100 de 1993, que en este caso se consideró eran las leyes 33 y 62 de 1985, pero solo para efectos de establecer la edad, el tiempo de servicio y el monto de la pensión, pues para establecer el ingreso base de liquidación hay que remitirse a la Ley 100 de 1993, en tanto que tal como se dispuso por la Corte Constitucional en sentencia C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015, el IBL no es un aspecto sujeto a transición, por lo tanto, los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el mismo con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o los que le hicieren falta, que son enlistados por el Decreto 1158 de 1998 y que han debido relacionarse.

Así las cosas, de acuerdo con lo arriba expuesto, en los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la parte demandante no tiene derecho al beneficio pensional que le fuera reconocido incluyendo todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, toda vez que el cálculo del ingreso base de liquidación debe realizarse según las prescripciones establecidas en la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes y aplicables.

3. RECAPITULACIÓN

Con todo respeto debo manifestar que se ha debido **MODIFICAR** la sentencia apelada, para en su lugar ordenar que la pensión que se reconocida a la demandante, debía hacerse en

aplicación de las directrices fijadas por la Corte Constitucional en sentencias C-258 de 2013 y que hizo extensiva en la SU- 230 de 2015. respecto del ingreso base de liquidación, toda vez que no es un aspecto sujeto a transición, por ende, a los beneficiarios del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, se les calcula el Ingreso Base de Liquidación con el promedio de los factores salariales devengados durante los últimos 10 años de servicio o el tiempo que les hiciere falta.

En los anteriores términos dejo consignado el salvamento parcial de voto.

JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN
Magistrado

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1210

Bogotá, 17 de mayo de 2002

Señores
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
Jefe Departamento de Atención al Pensionado
Bogotá, D.C.

Referencia: Confirmación información laboral según lo dispuesto en el Artículo 35 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el Artículo 9 del Decreto 1474 de 1997 y el Artículo 14, del Decreto 1513 de 1998.

Apreciados señores:

En cumplimiento a lo dispuesto en las normas de la referencia , mediante las cuales se asignó al empleador, en este caso a l FER, la responsabilidad de elaborar, confirmar, modificar o negar las historias laborales de quienes hayan sido sus funcionarios, para efecto del trámite de **Pensión**
Radicado No.-E-2002-034912

CERTIFICACION LABORAL DEL EMPLEADOR

a) DATOS DEL EMPLEADO

Nombres y Apellidos del Trabajador: **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**
Documento de Identidad: C.C. 41.442.235
Cargo: AUXILIAR SERVICIOS GENERALES

b) DATOS DEL EMPLEADOR

NOMBRE O RAZON SOCIAL EMPLEADOR: FONDO EDUCATIVO REGIONAL
Dirección: Avenida el Dorado 66-63 Ciudad : BOGOTA, D.C.
Teléfono: 3 24 10 00 NIT: 899.999.458-9

c) ENTIDAD(ES) DE PREVISION A LA(S) CUAL(ES) APORTO

Caja, fondo o entidad de previsión a la cual aporta o aportó o fondo territorial que respondera por el pago derivado del bono conforme al paragrafo 2° del articulo 35 del Decreto 1748 del 1995, modificado poe el artículo 14 del Decreto 1513 de 1998.

NOMBRE O RAZON SOCIAL	DESDE DIA/MES/AÑO	HASTA DIA/MES/AÑO	NIT
CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL	08-jun-79	19-mar-01	899999010-9

d) PERIODOS LABORADOS

Fecha de ingreso: Día 08 Mes 06 Año 1979 ✓ Fecha de Retiro: Día 19 Mes 03 Año 01
Fecha de ingreso: Día ___ Mes ___ Año Fecha de Retiro: Día ___ Mes ___ Año
Labora Actualmente? SI [ ] NO: [X]

e) INTERRUPCIONES LABORALES

TOTAL DIAS DE INTERRUPCION : 0
Fecha de Inicio: Día ___ Mes ___ Año ____ Fecha de Terminación: Día ___ Mes ___ Año ____
Fecha de Inicio: Día ___ Mes ___ Año ____ Fecha de Terminación: Día ___ Mes ___ Año ____

f) REGIMEN APLICABLE AL EMPLEADOR PARA PENSIONES

Disposición Legal: LEY X DECRETO LEY____ N° 33 Fecha: 29-01-1985
Requisitos: Edad (años): 55 Tiempo de servicios (años): 20 Monto porcentual : 75%

201814200268791

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 658764A

Señor (a):
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CARRERA 87D 54D 09 SUR
BOGOTA D.C-BOGOTA

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP1106 DEL 16 DE ENERO DE 2018, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Cédula Causante: CC 41442235
Radicado No. SOP201701044279

Al contestar cite este número:
Radicado UGPP No 20135132693781

Bogotá D.C, 23-09-2013

Doctor (a):
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
notificacionesacopres@gmail.com

REF: RECURSO DE APELACION
Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
CC Causante: 41,442,235
Radicado: SOP201300037738

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al(a) Doctor (a) JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA identificado(a) con Cédula de Ciudadanía Nº 19.456.810 y T.P. No. 41146 del CSJ, en calidad de APODERADO, del (a) señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 41,442,235 expedida en Bogota D.C., de la Resolución Nº RDP041794 del 09 DE SEPTIEMBRE DE 2013, mediante la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 32678 del 19 de juliode 2013

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo, informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico y que contra el mismo no procede recurso alguno, quedando concluido el procedimiento administrativo.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario en la radicación de su solicitud.

Anexo: Copia integra de la Resolución en (6) folios.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atencion UGPP

CENCISO

Notaría

68

Circulo de Bogotá

SUPERVIVENCIA

COMO NOTARIO SESENTA Y OCHO (68) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

Hago Constar:

Que el dia de hoy **07/07/2010** a las **12:07:54 p.m.**

Se presentó ante mi **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**

Identificado con la. **C.C.** **41442235**

24471

Por lo cual doy testimonio de su supervivencia y para constancia estampa su huella dactilar del indice de la mano derecha



HUELLA INDICE DERECHO



HUELLA INDICE DERECHO

Jorge Hernando Rico Grillo

NOTARIO 68
DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41442235**

CORREDOR TRUJILLO

APELLIDOS

MARIA ZUNILDA

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **13-JUL-1947**

NATAGAIMA
(TOLIMA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.55	**O+**	**F**
ESTATURA	G.S. RH	SEXO

18-SEP-1970 SANTAFE DE BOGOTA DC

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
IVAN DUQUE ESCOBAR

A-1500100-42080133-F-0041442235-20000908 **06564** 00250A 02 089418884

ACOPRES *Abogados Especializados*
ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
E. S. D.

Ref.: DERECHO DE PETICION
Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. No.: 41442235

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, en calidad de apoderado de la persona de la referencia, mediante el presente escrito comedidamente solicito de esta entidad, se sirva expedir la Resolución que ordena el gasto y pago de los intereses moratorios. Lo anterior teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1. Mediante la resolución No RDP 001106 DEL 16/01/2018, la UGPP, dio cumplimiento a la sentencia emitida por el Juzgado Cuarenta Y Seis Administrativo de Bogotá, confirmada por el Tribunal Administrativo, ordenando reliquidación de la prestación a favor de mí representado.

2. En el acto administrativo anteriormente enunciado, se indica que en cumplimiento al fallo judicial, el pago de los intereses moratorios en los términos del art. 192 del C.P.A.C.A, estarán a cargo de esta Unidad y que los mismos serán liquidados por la Subdirección de Nómina de Pensionados.

PETICIÓN ESPECIAL

En atención a los hechos precedentes, comedidamente solicito de esta entidad, se sirva expedir el acto administrativo mediante el cual ordena el gasto y pago de los intereses moratorios reconocidos en la ya mencionada resolución a favor de mi representado.

NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la secretaria de su despacho o en la Calle 72 No. 9-55 oficina 301, teléfonos 4841310 / 6081144, celular 322-8333646.

Autorizo expresamente a esa entidad para que me notifiquen en la siguiente dirección de correo electrónico, notificacionesacopres@gmail.com

De Ustedes,



JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.
5658/MM

9

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41442235**

CORREDOR TRUJILLO
APELLIDOS

MARIA ZUNILDA
NOMBRES

Zulda Corredor
FIRMA



0 00284 11866 8



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **13-JUL-1947**
NATAGAIMA
(TOLIMA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.55	**O+**	**F**
ESTATURA	G.S. RH	SEXO

18-SEP-1970 SANTAFE DE BOGOTA DC
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
IVAN DUQUE ESCOBAR

A-1500100-42080133-F-0041442235-20000908 **06564** 00250A 02 089418884

Notaría

68

Circulo de Bogotá

SUPERVIVENCIA

COMO NOTARIO SESENTA Y OCHO (68) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

Hago Constar:

Que el dia de hoy **07/07/2010** a las **12:07:54 p.m.**

Se presentó ante mi **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**

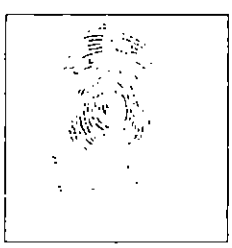
Identificado con la. **C.C.** **41442235**

24471

Por lo cual doy testimonio de su supervivencia y para constancia estampa su huella dactilar del indice de la mano derecha



HUELLA INDICE DERECHO



HUELLA INDICE DERECHO



Jorge Hernando Rico Grillo

NOTARIO 68

DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

F8
51

0 00127 86452 3

2174424

Bogotá, D.C. 07 JUL 2010

BuenFuturo
Patrimonio Autonomo
08 JUL 2010 FIO 11:50
CORRESPONDENCIA RECIBIDA PARA ESTUDIO

DP-71

Señores:
BUEN FUTURO- CAJA NACIONAL DE PREVISION
CIUDAD

REF: **Derecho de Petición- REAJUSTE MESADA PENSIONAL**

Respetados señores:

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con cedula de ciudadanía **Nº 41.442.235** de Bogotá, vecina y residenciada en este distrito capital, con base en **DERECHO DE PETICION,** consagrado en nuestra carta política, en el articulo 23 y en el código contenciosos administrativo, en los artículos **17, 18, 19, 31, 32, 25,** ley **57/85** arts **23 y 25,** y demás normas concordantes, comedida y respetuosamente solicito a usted ordene a quien corresponda **REAJUSTAR MI MESADA PENSIONAL VITALICIA DE JUBILACION** con retroactividad, según el decreto **143** de **2010** para el mes de Abril del año **2010.**

Para lo cual estoy adjuntando los siguientes documentos:

1. Fotocopia de mi cedula de ciudadanía
2. Fotocopia de mi resolución de pensión
3. Certificado de supervivencia
4. Desprendible del último pago
5. Fotocopia del carnet de red salud

DIRECCION DE NOTIFICACION:

Cra 87D Nº 54D sur 09 Barrio Brasilia (Bosa)
Teléfono: 7859104
De ustedes cordialmente,

MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. 41.442.235 de Bogotá
Teléfono: 7859104

NOTARIA SESENTA Y OCHO DEL CIRCULO NOTARIAL DE BOGOTÁ, D.C.
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA, HUELLA Y CONTENIDO
El 07/07/2010 a las 12:09:51 p.m.
Al despacho notarial compareció
CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Identificado con C.C.41442235
Declaro que la firma y huella digital puestas en este documento son suyas y el contenido del mismo es cierto. En fé de lo cual se firma esta diligencia
(ART. 68 D.L.960/70)

Notaría 68 Circulo de Bogotá

FIRMA

JORGE HERNANDO RICO GRILLO NOTARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA 68
Jorge Hernando Rico G.
Notario Sesenta y Ocho
Notaria 68 de Bogotá, D.C.

NOT
Pensiones
41442235

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 12/10/2018

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente a la Señor(a) BLANCA LUCIA CARVAJAL VALERO identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 52036311 expedida en BOGOTA D C, en calidad de APODERADO SUSTITUTO de la Resolución Nº RDP038926 del 26 de septiembre de 2018, Por la cual se niega una solicitud.

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, haciéndole (s) saber que, en caso de inconformidad contra la presente providencia,puede (n) interponer por escrito el recurso de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Firma Notificado: _____
CC Nº: 52036311 de BOGOTA D C T.P. Nº: 251762

Notificador:
SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Radicado No. 2018500532637 22
Fecha Rad: 12/10/2018 11:16:30
Radicador: KAREN MARCELA BAQUERO
Folios: 2 Anexos: 0
la unidad
Canal de Recepción: Presencial
Sede: Montevideo
Remitente: BLANCA LUCIA CARVAJAL VALERO
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 492 5090
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

V.º B.º Asesor: _____
Nombre del Asesor: KAREN MARCELA BAQUERO SANTAMARIA
CC Nº: 1000586861 de BOGOTA D C

Nombre Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CC Nº: 41442235 de BOGOTA D C
SOLICITUD Nº: SOP201801026653

Caja Nacional de Previsión Social
CAJANAL

SUBDIRECCIÓN DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE RECEPTORÍA DE EXPEDIENTES

CERTIFICA

Que en los libros respectivos se pudo constatar que el (la)señor (a):

LEONEDOR TRUJILLO JUANA ZULEIDA

Identificado con la Cédula de Ciudadania # 41492[illegible] **de** BOGOTA

No ha sido inscrito (a) como pensionado (a) por cuenta de la Caja Nacional De Previsión Social CAJANAL.

La presente certificación se expide con base en los listados de Pensionados que a la fecha reposan en esta oficina.

Bogotá D.C 23-07-02

MARIA TERESA CASILIMAS ALVAREZ.

0 00109 13215 2

31

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1685

AÑO 2001

Asignación Básica Mensual		518.633
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	518.633

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC dividido por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación o por el número de meses laborados

		83.383
TOTAL SALARIO BASE	$	602.016

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	25.540	25.540	15.324	0	0	0	66.404
AUXILIO DE TRANSPORTE	34.000	34.000	20.400	0	0	0	88.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	95.344	0	0	0	95.344
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	0
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	59.540	59.540	131.068	0	0	0	250.148

FACT. PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBRE	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	0	0	0	0	0	0	66.404
AUXILIO DE TRANSPORTE	0	0	0	0	0	0	88.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	95.344
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	0
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	0	0	0	0	0	0	250.148

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1685

AÑO 2000

Asignación Básica Mensual		476.903
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	476.903

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, desde por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12 — 222.183

TOTAL SALARIO BASE — $ 699,086

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	140.586
AUXILIO DE TRANSPORTE	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	158.478
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	301.872	301.872
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	737.734	737.734
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	238.496	238.496
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	29.107	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	49.844	49.844	49.844	49.844	49.844	1.357.053	1.606.273

FACT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBRE	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	23.431	281.172
AUXILIO DE TRANSPORTE	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	26.413	316.956
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	106.733	106.733
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	654.127	654.127
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	301.872
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	737.734
PRIMA TECNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	238.496
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	29.107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	49.844	49.844	49.844	49.844	49.844	810.704	2.666.197

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

33

31

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1685

AÑO 1999

Asignacion Basica Mensual	430,604
Gastos de Representación Mensual	0
Prima Técnica Mensual	0
SUBTOTAL	$ 430,604

Devengado (devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividido por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12

	192,908
TOTAL SALARIO BASE	$ 629,512

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	21,451	21,451	21,451	21,451	21,451	21,451	128,706
AUXILIO DE TRANSPORTE	24,012	24,012	24,012	24,012	24,012	24,012	144,072
PRIMA DE ANTIGUEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	264,131	264,131
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	678,951	678,951
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	218,302	218,302
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	29,107	29,107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	45,463	45,463	45,463	45,463	45,463	1,235,954	1,463,269

FACT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUBR	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	21,451	21,451	21,451	21,451	21,451	21,451	257,412
AUXILIO DE TRANSPORTE	24,012	24,012	24,012	24,012	24,012	24,012	288,144
PRIMA DE ANTIGUEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	578,849	578,849
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	264,131
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	678,951
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	218,302
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	29,107
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	45,463	45,463	45,463	45,463	45,463	624,312	2,314,896

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓMINAS

Consecutivo No. BPFER-1685

AÑO 1998

Asignación Básica Mensual	370.003
Gastos de Representación Mensual	0
Prima Técnica Mensual	0
SUBTOTAL	$ 370.003

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12:

	160.718
TOTAL SALARIO BASE	$ 530.721

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	18.653	18.653	18.653	18.653	18.653	18.653	111.918
AUXILIO DE TRANSPORTE	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	124.200
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	204.678	204.678
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	554.336	554.336
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	185.002	185.002
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	24.337	24.337
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	39.353	39.353	39.353	39.353	39.353	1.007.706	1.204.471

FACT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	18.653	18.653	18.653	18.653	18.653	18.653	223.836
AUXILIO DE TRANSPORTE	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	248.400
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	488.024	488.024
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	204.678
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	554.336
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	185.002
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	24.337
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	39.353	39.353	39.353	39.353	39.353	627.377	1.928.613

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algun concepto se deben llenar con ceros

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1685

AÑO 1997

Asignación Básica Mensual		310.927
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	310.927
Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses anteriores a FC, dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12		136.798
TOTAL SALARIO BASE	$	447.725

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

PARA MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	16.080	16.080	16.080	16.080	16.080	16.080	96.480
AUXILIO DE TRANSPORTE	17.250	17.250	17.250	17.250	17.250	17.250	103.500
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	186.048	186.048
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	467.689	467.689
PRIMA TECNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	155.464	155.464
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	20.728	20.728
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	33.330	33.330	33.330	33.330	33.330	863.250	1.020.909

PARA MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	16.080	16.080	16.080	16.080	16.080	16.080	192.960
AUXILIO DE TRANSPORTE	17.250	17.250	17.250	17.250	17.250	17.250	207.000
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	411.690	411.690
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	186.048
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	467.689
PRIMA TECNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	155.464
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	20.728
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	33.330	33.330	33.330	33.330	33.330	445.020	1.641.579

NOTA. Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algun concepto se deben llenar con ceros.

36

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1685

AÑO 1996

Asignación Basica Mensual		174,342
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	174,342
Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12		81,727
TOTAL SALARIO BASE	$	256,069

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	14,167	14,167	14,167	14,167	14,167	14,167	85,002
AUXILIO DE TRANSPORTE	14,043	14,043	14,043	14,043	14,043	14,043	84,258
PRIMA DE ANTIGUEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	152,398	152,398
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	88,528	88,528
PRIMA TECNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	71,675	71,675
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	16,921	16,921
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	28,210	28,210	28,210	28,210	28,210	357,732	498,782

FACT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	14,167	14,167	14,167	14,167	14,167	14,167	170,004
AUXILIO DE TRANSPORTE	14,043	14,043	14,043	14,043	14,043	14,043	168,516
PRIMA DE ANTIGUEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	312,681	312,681
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	152,398
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	88,528
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	71,675
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	16,921
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	28,210	28,210	28,210	28,210	28,210	340,891	980,723

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

37

Secretaría
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1685

AÑO 1995

Asignación Básica Mensual		117.457
Gastos de Representación Mensual		0
Prima Técnica Mensual		0
SUBTOTAL	$	117.457
Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12.		54.243
TOTAL SALARIO BASE	$	171.700

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

FACT PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB SUPLEM RECAR NOCT	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	12.108	12.108	12.108	12.108	12.108	12.108	72.648
AUXILIO DE TRANSPORTE	10.815	10.815	10.815	10.815	10.815	10.815	64.890
PRIMA DE ANTIGUEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	75.944	75.944
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	72.637	72.637
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	58.729	58.729
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	7.830	7.830
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	22.923	22.923	22.923	22.923	22.923	238.063	352.678

FACT PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB SUPLEM RECAR NOCT	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	12.108	12.108	12.108	12.108	12.108	12.108	145.296
AUXILIO DE TRANSPORTE	10.815	10.815	10.815	10.815	10.815	10.815	129.780
PRIMA DE ANTIGUEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	160.694	160.694
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	75.944
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	72.637
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	58.729
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	7.830
COMPEMSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	22.923	22.923	22.923	22.923	22.923	183.617	650.910

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se debe digitar cero (0).

Secretaria
EDUCACION
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SUBDIRECCIÓN DE NÓNIMAS

Consecutivo No. BPFER-1685

AÑO 1994

Asignación Básica Mensual		99.539
Gastos de Representación Mensual		0
Otros Factores Mensual		0
SUBTOTAL	$	99,539

Promedio devengado por otros conceptos constitutivos de salario durante los doce (12) meses dividir por 12 el total, los cuales hacen parte integral de esta certificación, o por el número de meses trabajados si son menos de 12. 45.508

TOTAL SALARIO BASE $ 145,047

DEVENGADO POR OTROS CONCEPTOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO EN LOS 12 MESES ANTERIORES A FC

PARA / MES AÑO	MESES 1 ENERO	2 FEBRERO	3 MARZO	4 ABRIL	5 MAYO	6 JUNIO	SUBTOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	10.261	10.261	10.261	10.261	10.261	10.261	61.566
AUXILIO DE TRANSPORTE	8.975	8.975	8.975	8.975	8.975	8.975	53.850
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	64.022	64.022
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	61.461	61.461
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	49.770	49.770
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	6.636	6.636
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	19.236	19.236	19.236	19.236	19.236	201.125	297.305

PARA / MES AÑO	MESES 7 JULIO	8 AGOSTO	9 SEPTIEMB	10 OCTUB	11 NOVIEMB	12 DICIEMB	TOTAL
DOMINICALES Y FESTIVOS	0	0	0	0	0	0	0
HORAS EXTRAS	0	0	0	0	0	0	0
TRAB. SUPLEM. RECAR. NOCT.	0	0	0	0	0	0	0
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	10.261	10.261	10.261	10.261	10.261	10.261	123.132
AUXILIO DE TRANSPORTE	8.975	8.975	8.975	8.975	8.975	8.975	107.700
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA SECRETARIAL	0	0	0	0	0	0	0
PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	133.379	133.379
PRIMA VACACIONES	0	0	0	0	0	0	64.022
PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	61.461
PRIMA TÉCNICA	0	0	0	0	0	0	0
BONIFICACION POR SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	49.770
BONIFICACION POR RECREACION	0	0	0	0	0	0	6.636
COMPENSATORIOS	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS DE REPRESENTACION	0	0	0	0	0	0	0
OTROS FACTORES	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	19.236	19.236	19.236	19.236	19.236	152.615	546.100

NOTA: Todas las casillas deben ser diligenciadas en caso de no existir pago por algún concepto se deben llenar con ceros.

" Por la veracidad de la información sobre la cual se basó el calculo, responderá civil, fiscal, y administrativamente, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar, los empleadores, autoridades administrativas y en general, cualquier persona que haya certificado información que incida en el calculo del bono " Articulo 50 del Decreto 1748 de 1995

FIRMA :
FUNCIONARIO: RAUL CALDERON HERNANDEZ
C.C. No : 19.160.006 de Bogotá
CARGO : Subdirector

Copia MSR

Marina Lucia H

PRIMER PASO		
PH	PENSION QUE ESTOY RELIQUIDANDO	$1.055.645,89
PF	PENSION ACTUAL-FOPEP	$781.242,00
PAcal	DIFERENCIA	**$274.403,89**

SEGUNDO PASO EDAD PENSIONADO
BUSCAR EN TABLA EL "FA"

DIA	MES	AÑO
13	7	1947
15	1	2018
2	-6	71
2	**6**	**70**

1) NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI HAY MESADA 14
2) NO OLVIDAR TENER EN CUENTA SI ES HOMBRE O MUJER

TERCER PASO

RMcal	=	PAcal	*	FA=TABLA
$50.470.448,92	=	$274.403,89	*	183,9276

Cuarto paso
PORCION TRABAJADOR

RPw	=	0,25	*	RMcal
$12.617.612,23	=	0,25	*	$50.470.448,92

Cuarto paso
PORCION EMPLEADOR

RPy	=	RMcal	-	RPw
$37.852.836,69	=	$50.470.448,92	-	$12.617.612,23

56

0 00127 86446 2

Famisanar

Colsubsidio CAFAM

CABEZA GRUPO FAMILIAR
CC 41442235

CATEGORIA

DATOS DEL AFILIADO
CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA

CC 41442235

TIPO DE AFILIADO
Cotizante

IPS PRIMARIA
COLSUBSIDIO CHICALA

DISCAPACIDAD
****

URGENCIAS HASTA
****

FECHA AFILIACIÓN
01/03/2008

NOTARIA 68 REPUBLICA DE COLOMBIA
JORGE HERNANDO RICO G.
JUL. 2010
Fotocopia concuerda fielmente con el original que tuve a la vista.

REPUBLICA DE COLOMBIA
68
Jorge Hernando Rico G.
Notario Sesenta y Ocho
Notaría 68 de Bogotá, D.C.

1800

Bogotá D.C., 12 de julio de 2019

Señores (as):
FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA
REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES
AVENIDA EL DORADO No. 66 - 63
BOGOTÁ - BOGOTA D.C

Radicado: 2019180010486021

REFERENCIA: SOP201701044279
CAUSANTE: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CC. No.: 41442235

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 3648A

Respetado (a) Señor (a):

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP001106 del 16 de enero de 2018, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión en caso de inconformidad puede(n) interponerse por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, los cuales deberán presentarse y sustentarse en el término de diez (10) días siguientes a partir de surtida la presente notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Cordialmente,



SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Anexos: Copia íntegra de la Resolución RDP001106 de 16/01/2018 en (07) folios.
Copia íntegra de la liquidación de aportes en (1) folio.

ELABORÓ: JMELO

C.C 41.442.235 PENSIONES

ACOPRES *Abogados especializados* 1

ASESORIA Y COBRO DE PRESTACIONES SOCIALES
DERECHO LABORAL Y ADMINISTRATIVO
Calle 72 No. 9-55 Of. 303 Bogotá D.C.
PBX 6081144

Señores
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
E. S. D.

Ref. Modificatoria de Resolución No. *RDP 001106 del 16 de enero de 2018*
MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
C.C. No. 41.442.235 de Bogotá

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA, en calidad de apoderado de la persona de la referencia conforme al poder que obra en la entidad, mediante el presente escrito comedidamente, me permito presentar solicitud de modificatoria de la resolución No.*RDP 001106 del 16 de enero de 2018*. Lo anterior en consideración con los siguientes:

HECHOS

1. Mediante Resolución ya mencionada se da cumplimiento al fallo del 13 de Julio de 2017 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección E, y reliquida la prestación que devenga mi poderdante, empero la entidad omite la inclusión del factor salarial denominado "Prima de Servicios" la cual fue ordenada por los fallos de primera y segunda instancia; pese a que en los certificados que reposan en la entidad esta aparece certificada.

PETICIÓN ESPECIAL

Teniendo en cuenta lo anterior, comedidamente solicito se incluya además de los factores salariales mencionados en la Resolución objeto de controversia, la oprima de servicios tal y como lo ordeno el fallo judicial, conforme a la certificación de factores salariales que se allega en el anexo de este escrito, en donde dicho factor se encuentra individualizado y se modifique la Resolución No. RDP *001106 del 16 de enero de 2018.*

ANEXOS

Copia certificación de factores salariales emitida por la Secretaria de Educación de Bogota de fecha 19 de marzo de 2013, consecutivo N° BPFER-114. En 3 folios

NOTIFICACIONES

El suscrito y mi representado recibirán notificaciones en la Calle 72 No. 9-55 Oficina 303 de la ciudad de Bogotá D.C. Manifiesto que autorizo expresamente a la entidad para recibir notificaciones en el correo electrónico notificacionesacopres@gmail.com.

Cel: 3229353646

De Usted,

JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
C.C. No. 19.456.810 de Bogotá
T.P. No. 41.146 del C.S.J.
EXP 5658PA

Radicado No. 2018500523782 92
Fecha Rad: 10-08-2018 09:56:24
Radicador: VIVIANA EUGENIA RIOS
Folios: 4 Anexos: 0
la Unidad
Canal de Recepción: Presencial
Sede: Morelia
Remitente: JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 13 No. 69A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá: 492 5090
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 423

ESTE DOCUMENTO NOTARIADO
SE UTILIZARA UNICA Y EXCLUSIVAMENTE
PARA TRAMITES PROFESIONALES
ACOPRES S.A.S.
NIT. 900.483.529-0
ATENTAMENTE DIRECCION GENERAL

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SUBDIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS
CALLE 14 N|| 8-70 PISO 2||

Bogotá D.C., 07 de Marzo /03

24751

Señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
CRA 100 # 54D-09 SUR BOGOTA

REF.: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILD
Radicado : 23793/2002
Seccional: BOGOTA
Cédula : 41442235

Comunico a usted, que debe acercarse al despacho de la Caja Nacional de Previsión Social, seccional BOGOTA de Lunes a Viernes de 8:30 A.M a 3:00 P.M, en la calle 14 No 8-70, con el fin de que se notifique de la resolución Nº 4004/2003 de fecha 3 de MARZO de 2003, radicado 23793/2002.

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1. Debe leer detenidamente el contenido de la Resolución por la cual se resuelve la solicitud de PENSION DE VEJEZ.

2. Al notificarse debe escribir nombres y apellidos completos y número de cédula; si es apoderado deberá anotar el número de la tarjeta profesional.

3. Si dentro de los (5) días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse, se procederá a hacerlo mediante edicto.

4. Si tiene motivos de inconformidad con lo resuelto puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación personal o la desfijación del edicto.

5. Para la inclusión en nómina si se trata de una pensión de Jubilación que no tiene carácter de docente, debe presentar copia autenticada del acto administrativo que dispone al retiro o en su defecto constancia expedida por el jefe de Personal en donde conste la fecha en la cual fue retirado el funcionario conforme a lo ordenado por el Decreto 625 y la ley 71 de 1988. Igualmente debe acreditarse el retiro para la pensión de vejez.

Si se trata de una pensión por invalidez debe enviar constancia de la última entidad nominadora donde certifique el pagador hasta la fecha (día, mes y año) que devengó sueldos.

6. Para que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional efectue el descuento para Salud a la EPS correspondiente, Ud. debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al carbón del formulario de afiliación (FUI) debidamente autorizado en el momento de la notificación.

Si usted ya se notificó de esta resolución, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente,

COORDINADOR GRUPO NOTIFICACIONES

Not
Ciamasoft y orfeo.

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

Bogotá D.C., 12/08/2013

ACTA DE NOTIFICACION PERSONAL

En la fecha se notificó personalmente al Señor JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA identificado con CEDULA CIUDADANIA Nº 19456810 expedida en BOGOTA D.C., en calidad de APODERADO de la Resolución Nº RDP032678 del 19 de julio de 2013, Por la cual se niega la reliquidación de una pensión de VEJEZ

Después de leerla se le entregó una copia auténtica del mencionado Acto Administrativo, y se le informó que contra el mismo procede recurso de Reposición y/o Apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

___ Interpone Recurso ___ Renuncia a Términos

Firma Notificado: _____
CC Nº: 19456810 de BOGOTA D.C. T.P. Nº: 41148

Firma Notificador: _____
Nombre del notificador: ANGELICA PATRICIA SUAREZ PEREZ
CC Nº: 52737961 de BOGOTA D.C.

Nombre Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CC Nº: 41442235 de BOGOTA
SOLICITUD Nº: SOP201300024565

0 00285 49674 1

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar

Radicado No 2013-514-216792-2
Fecha Rad: 12/08/2013 07:43:42
Dest. FRONT DIGITALIZACIÓN DP
Remitente CIU MARIA ZUNILDA CORREDOR TRU
Atenderá entidad responsable según decreto 4269-11
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#68A 18 Tel 4926090 Bogotá D.C. - 018000423423
Sistema de Gestión Orfeo.jpg

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

201814208818041

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN
CALLE 72 9 55 OFICINA 303
BOGOTA - BOGOTA D.C

REF.: SOLICITUD DE FALLO
Solicitante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA
Cédula: 41,442,235
Radicado Nº: SOP201801026653

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 038926 26 SEP 2018 NOT_PD 734872

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por lo anterior**, lo invitamos a notificarse por CORREO ELECTRÓNICO**, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "**ESCRIBANOS**", lo que le evitará desplazamientos innecesarios.

En caso de no ser posible para usted autorizar la notificación electrónica, deberá presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Proyecto: ANDREA PAOLA BRIEVA MUÑOZ

Nombre Causante: MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO
CC Nº: 41442235 de
SOLICITUD Nº: SOP201801026653

Cromasoft y Correc

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

ugpp

Espacio para el sticker

FORMULARIO DE ACTUALIZACION DE DATOS

Distribución gratuita prohibida su venta

SNP013000059700

No. 000001

I. INFORMACION PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

Corredor	Trujillo	Maria	Zunilda
CC X CE TI PA	41442235	19/09/1943	
Cr. 81D N. 59D-09 Sur			
Bogota.		Cundinamarca	
6047932		3142736725	
		3147736725	

X

BANCOLOMBIA / BANCO AGRARIO

Municipio / Ciudad

II. INFORMACIÓN DEL SOLICITANTE O PETICIONARIO CUANDO ES DIFERENTE AL CAUSANTE

Urbanzo	Avila	Jairo	Juan
CC X CE TI PA	19456810		41146
Calle 72 N. 9-55 Ofc 303			A A A A M M D D
Bogota.		Cundinamarca	
6608109			
notificacionesacgore@gmail.com			

X

BANCOLOMBIA / BANCO AGRARIO

Municipio / Ciudad

III. INFORMACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL CAUSANTE

1	CC CE TI PA PE MU			
2	CC CE TI PA PE MU			
3	CC CE TI PA PE MU			FEC.NACIMIENTO A A A A M M D D INVALIDO % INVAL
4	CC CE TI PA PE MU			

BANCOLOMBIA / BANCO AGRARIO

Municipio / Ciudad

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales

ugpp

Haciendo lo correcto genera bienestar

Radicado No 2013-514-252654-2

Fecha Rad 19/09/2013 11 49 33

Dest RECPEN

Remitente CIU MARIA ZUNILDA CORREDOR

Atenderá entidad responsable según decreto 4269-11

Centro de Atención al Ciudadano

Cll 19#68A 18 Tel 4926090 Bogota D C 018000423423

Sistema de Gestion OrfeoGpl

IV. AUTORIZACION DE ENVIO DE INFORMACION A TRAVES DE MEDIOS ELECTRONICOS

CC 19456810 Bta

0 00286 34537 6

650672

Bogotá D.C. Julio 15 del 2003

15 JUL. 2003

Señores;
caja nacional de previsión

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SECCIONAL CUNDINAMARCA Y SANTAFE DE BOGOTA D.C.
PRESTACIONES ECONOMICAS
COMISION

Por medio de la presente yo María Zunilda Conedor Trujillo con numero de CC 41442235 de Btá Pensionada mediante resolucion Nº 04004. solisito a quien le correspoda la revision de mi Pension por motivo de no haber tenido encuenta todos los factores salariales que me correspondian.

Att
CC 41442235 de Bt

Dir
Carrera 10A #54D-09 sur.
tel 7830474.

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL
SECCIONAL CUNDINAMARCA Y SANTAFE DE BOGOTA D.C.
RECEPTORIA DE EXPEDIENTES

El anterior memorial fué presentado personalmente por Conedor Trujillo María Zunilda quien se identifica con c.c. 41442235 de Bogota Residente Bogota teléfono ____ firma del signatario [signature] En Santafé de Bogotá D.C. 15 JUL. 2003

REVISOR DE DOCUMENTOS

D24
M

El emprendimiento es de todos — Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

El empleo es de todos — Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210489999906190089O186

DATOS DE LA ENTIDAD CERTIFICADORA

Nombre:	SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA			NIt:	899,999,061 - 900
Dirección:	Avenida El Dorado 66 63	Departamento:	BOGOTA	Municipio:	BOGOTA
Teléfono Fijo:	324100 ext 3279	Correo Electrónico:	DGARCIAI@educacionbogota.gov.co	Código DANE:	11001

DATOS DE LA ENTIDAD EMPLEADORA

Nombre:	SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA	NIt:	899,999,061 - 900	Fecha en que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones:	Enero 1 de 1996

DATOS DEL EMPLEADO

Tipo de Documento:	C			Documento:	41,442,235	Fecha de Nacimiento:	Julio 13 de 1947
Primer Apellido:	CORREDOR	Segundo Apellido:	TRUJILLO	Primer Nombre:	MARIA	Segundo Nombre:	ZUNILDA

PERIODOS CERTIFICADOS

Desde (DD-MM-AAAA)	Hasta (DD-MM-AAAA)	Tipo de Vinculación	Tipo de Empleado	Cargo	Aportes Pensión	Aportes Salud	Aportes Riesgos	Fondo Aporte	Entidad Responsable	Total No. Días Interrupción	Cargo de Alto Riesgo	Tiempo Completo	Horas Semanales Laboradas
06-06-1979	18-03-2001	LABORAL	PUBLICO	Auxiliar de Servicios Generales	SI	NO	NO	CAJA NACIONAL DE PREVISION CAJANAL	NACION	0	NO	SI	

FACTORES SALARIALES 1979 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	3,500.00	S	3,500.00	S	3,500.00	S	3,500.00	S	3,500.00	S	3,500.00	S	3,500.00	S
Total Devengado		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		3,500.00		3,500.00		3,500.00		3,500.00		3,500.00		3,500.00		3,500.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

123

El emprendimiento es de todos — Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

El empleo es de todos — Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210489999906190089O186

FACTORES SALARIALES 1980 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S	5,130.00	S
Total Devengado		5,130.00		5,130.00		5,130.00		5,130.00		5,130.00		5,130.00		5,130.00		5,130.00		5,130.00		5,130.00		5,130.00		5,130.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1981 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S	5,700.00	S
Total Devengado		5,700.00		5,700.00		5,700.00		5,700.00		5,700.00		5,700.00		5,700.00		5,700.00		5,700.00		5,700.00		5,700.00		5,700.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1982 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S	7,410.00	S
Total Devengado		7,410.00		7,410.00		7,410.00		7,410.00		7,410.00		7,410.00		7,410.00		7,410.00		7,410.00		7,410.00		7,410.00		7,410.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1983 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC

124

El emprendimiento es de todos · Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

El empleo es de todos · Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 26 de 2021

No. 20210489999906190089O186

ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S	9,300.00	S
Total Devengado		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00		9,300.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1994 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S	11,300.00	S
Total Devengado		11,300.00		11,300.00		11,300.00		11,300.00		11,300.00		11,300.00		11,300.00		11,300.00		11,300.00		11,300.00		11,300.00		11,300.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1995 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S	13,560.00	S
Total Devengado		13,560.00		13,560.00		13,560.00		13,560.00		13,560.00		13,560.00		13,560.00		13,560.00		13,560.00		13,560.00		13,560.00		13,560.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1996 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S	16,815.00	S
Total Devengado		16,815.00		16,815.00		16,815.00		16,815.00		16,815.00		16,815.00		16,815.00		16,815.00		16,815.00		16,815.00		16,815.00		16,815.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

125

El emprendimiento es de todos Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

El empleo es de todos Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210469999061900890186

FACTORES SALARIALES 1987 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S	20,685.00	S
Total Devengado		20,685.00		20,685.00		20,685.00		20,685.00		20,685.00		20,685.00		20,685.00		20,685.00		20,685.00		20,685.00		20,685.00		20,685.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1988 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S	25,935.00	S
Total Devengado		25,935.00		25,935.00		25,935.00		25,935.00		25,935.00		25,935.00		25,935.00		25,935.00		25,935.00		25,935.00		25,935.00		25,935.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1989 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S	32,900.00	S
Total Devengado		32,900.00		32,900.00		32,900.00		32,900.00		32,900.00		32,900.00		32,900.00		32,900.00		32,900.00		32,900.00		32,900.00		32,900.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1990 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC

126

El emprendimiento es de todos — Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

El empleo es de todos — Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210489999061900890186

ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	41,500.00	S	41,500.00	S	41,500.00	S	41,500.00	S	41,500.00	S	41,500.00	S	41,800.00	S	41,500.00	S	41,500.00	S	41,500.00	S	41,500.00	S	41,800.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	20,750.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
Total Devengado		41,500.00		41,500.00		41,500.00		41,500.00		41,500.00		62,250.00		41,500.00		41,500.00		41,500.00		41,500.00		41,800.00		41,500.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1991 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S	51,900.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	25,950.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N	5,350.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N	4,787.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		3,460.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		69,433.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		31,995.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		33,328.00	N
Total Devengado		62,037.00		62,037.00		62,037.00		62,037.00		62,037.00		119,982.00		62,037.00		62,037.00		62,037.00		62,037.00		62,837.00		168,258.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1992 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC

127

El emprendimiento es de todos · Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

El empleo es de todos · Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210489999906190089O186

ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S	65,810.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	32,905.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC				
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N	6,784.00	N				
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N	6,033.00	N				
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		4,387.00	N				
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		58,042.00	N				
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		40,570.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00					
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		42,261.00	N				
Total Devengado		78,627.00		78,627.00		78,627.00		78,627.00		78,627.00		152,192.00		78,627.00		78,627.00		78,627.00		78,627.00		78,627.00		213,317.00					

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1993 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC				
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S	82,263.00	S				
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	41,131.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S				
OTROS FACTORES SALARIALES	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC				
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N	8,480.00	N				
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N	7,542.00	N				
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		5,484.00	N				
Total Devengado		98,285.00		98,285.00		98,285.00		98,285.00		98,285.00		139,416.50		98,285.00		98,285.00		98,285.00		98,285.00		98,285.00		103,769.00					

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

El emprendimiento es de todos — Mi Hacienda

Oficina de Bonos Pensionales

El empleo es de todos — Mintrabajo

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210489999906190089O186

FACTORES SALARIALES 1994 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S	99,539.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	49,769.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N	10,261.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N	8,975.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		6,636.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		130,379.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		61,461.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		84,022.00	N
Total Devengado		118,775.00		118,775.00		118,775.00		118,775.00		118,775.00		230,005.50		118,775.00		118,775.00		118,775.00		118,775.00		118,775.00		322,812.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1995 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S	117,457.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	58,728.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N	12,108.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N	10,815.00	N

129

El emprendimiento es de todos — Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

El empleo es de todos — Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210489999906190089O186

BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		7,830.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		157,633.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		72,637.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		75,624.00	N
Total Devengado		140,380.00		140,380.00		140,380.00		140,380.00		140,380.00		274,745.50		140,380.00		140,380.00		140,380.00		140,380.00		140,380.00		140,380.00		140,380.00		381,467.00			

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1996 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BASICA MENSUAL	MENSUAL	143,349.00	S	143,349.00	S	143,349.00	S	143,349.00	S	143,349.00	S	143,349.00	S	143,349.00	S	143,349.00	S	180,854.00	S	253,816.00	S	253,816.00	S	253,816.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	71,674.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N	14,167.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N	13,568.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		9,557.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		192,119.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		88,528.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		92,217.00	N
Total Devengado		171,084.00		171,084.00		171,084.00		171,084.00		171,084.00		331,286.50		171,084.00		171,084.00		211,589.00		281,553.00		281,553.00		575,446.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

130

El emprendimiento es de todos — Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

El empleo es de todos — Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210489999906190089O186

FACTORES SALARIALES 1997 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S	310,927.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	155,463.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N	16,080.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N	17,250.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		20,728.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		411,690.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		467,689.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		186,048.00	N
Total Devengado		344,257.00		344,257.00		344,257.00		344,257.00		344,257.00		967,409.50		344,257.00		344,257.00		344,257.00		344,257.00		344,257.00		962,723.00	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 1998 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S	370,003.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	185,001.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N	17,461.33	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N	19,377.50	N
Total Devengado		406,841.83		406,841.83		406,841.83		406,841.83		406,841.83		591,843.33		406,841.83		406,841.83		406,841.83		406,841.83		406,841.83		406,841.83	

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

131

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS

CETIL

El empleo es de todos | Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 202104899999061900890186

FACTORES SALARIALES 1999 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S	436,604.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	218,302.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N	21,451.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N	24,012.00	N
BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		29,107.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		579,849.00	N
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		676,951.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		264,131.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
Total Devengado		**482,067.00**		**482,067.00**		**482,067.00**		**482,067.00**		**482,067.00**		**1,672,558.00**		**482,067.00**		**482,067.00**		**482,067.00**		**482,067.00**		**482,067.00**		**1,060,916.00**	

C.IBC: indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 2000 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S	476,903.00	S
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS	ANUAL	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	238,451.50	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0.00	S	0,00	S	0,00	S
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N	23,431.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N	26,413.00	N

132

El emprendimiento es de todos — Mincit Hacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

El empleo es de todos — Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210489999906190089018 6

BONIFICACIÓN RECREACIÓN	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		29,107.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		628,901.00	N	
PRIMA DE SERVICIOS	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		709,146.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		
PRIMA DE VACACIONES	ANUAL	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		301,872.00	N	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		
Total Devengado		**526,747.00**		**526,747.00**		**526,747.00**		**526,747.00**		**526,747.00**		**1,884,323.00**		**526,747.00**		**526,747.00**		**526,747.00**		**526,747.00**		**1,155,648.00**		

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

FACTORES SALARIALES 2001 (Valores en pesos)

DECRETO 1158 DE 1994	Periodicidad	Enero	C. IBC	Febrero	C. IBC	Marzo	C. IBC	Abril	C. IBC	Mayo	C. IBC	Junio	C. IBC	Julio	C. IBC	Agosto	C. IBC	Septiembre	C. IBC	Octubre	C. IBC	Noviembre	C. IBC	Diciembre	C. IBC
ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL	MENSUAL	518,633.00	S	518,633.00	S	518,633.00	S	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	MENSUAL	0.00	S	0.00	S	106,733.00	S	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
OTROS FACTORES SALARIALES	**Periodicidad**	**Enero**	**C. IBC**	**Febrero**	**C. IBC**	**Marzo**	**C. IBC**	**Abril**	**C. IBC**	**Mayo**	**C. IBC**	**Junio**	**C. IBC**	**Julio**	**C. IBC**	**Agosto**	**C. IBC**	**Septiembre**	**C. IBC**	**Octubre**	**C. IBC**	**Noviembre**	**C. IBC**	**Diciembre**	**C. IBC**
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	MENSUAL	25,540.00	N	25,540.00	N	25,540.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
AUXILIO DE TRANSPORTE	MENSUAL	30,000.00	N	30,000.00	N	30,000.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA SEMESTRAL	ANUAL	0.00		0.00		29,598.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
PRIMA DE NAVIDAD	ANUAL	0.00		0.00		120,570.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N	0.00	N
Total Devengado		**574,173.00**		**574,173.00**		**831,864.00**		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**0.00**		**0.00**	
OBSERVACIONES:	Se evidencia pago realizado en el año 2002 por concepto de prima de antigüedad la cual reajusta el valor de las primas semestral y navidad. Novedad encontrada en el aplicativo KOMBO de la Entidad.																								

C.IBC: Indica si el factor fue considerado como parte del Ingreso Base de Cotización en el mes correspondiente.

OBSERVACIONES GENERALES

Una vez revisada minuciosamente las bases de datos de la entidad se encuentran conceptos pagados posterior al retiro de la entidad que afectan factores salariales por lo cual se corrige información registrada.

133

El emprendimiento es de todos Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

El empleo es de todos Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210489999061900890186

INFORMACIÓN VÁLIDA ÚNICAMENTE CUANDO LA PRESTACIÓN SE FINANCIE CON BONO PENSIONAL TIPO A2, B, C1, E2

	POSIBLE FECHA BASE	POSIBLE SALARIO BASE
Si la entidad reconocedora de pensión determina que su prestación se financia con Bono Pensional tomará la fecha base y salario base para el bono pensional de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1833 de 2016. La información suministrada en esta certificación reporta la fecha base y salario base de la siguiente manera: 1. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona estaba activa al 30 de Junio de 1992, se indica como fecha base el 30 de junio de 1992 y salario base para esta misma fecha. 2. Si en la vinculación laboral se certifica que la persona no se encontraba activa al 30 de junio de 1992, se muestra como fecha base la última vinculación laboral anterior al 30 de junio de 1992 y el salario base a esta fecha. 3. La fecha base y salario base no aplica si la vinculación inicial es posterior al 30 de junio de 1992 por lo tanto no se verán reflejados en la certificación. 4. Si en fecha base los aportes se realizaron al ISS el salario base corresponderá al valor que indique el archivo laboral masivo del ISS en fecha base. En todo caso la fecha base y salario base se calculará teniendo en cuenta toda la historia laboral certificada anterior a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.	30-06-1992	68,552.08

FUNCIONARIO COMPETENTE PARA CERTIFICAR

Nombre:	GARCIA IBAÑEZ DIEGO	Tipo de Documento:	C	Documento:	19,364,546
Cargo:	PROFESIONAL ESPECIALIZADO 222-27			Teléfono Fijo:	3241000 ext 3217
Dirección:	AVENIDA EL DORADO 66-63	Departamento:	BOGOTA	Municipio:	BOGOTA
Correo Electrónico:	dgarciai@educacionbogota.gov.co	Fecha Acto Administrativo:	Agosto 19 de 2016	Número Acto Administrativo:	1485

CERTIFICACION

La información contenida en esta certificación es verídica. Declaro que conozco las consecuencias de orden disciplinario, administrativo y penal en caso de falsedad de esta.
La presente certificación esta firmada digitalmente y tiene la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita. Lo anterior, de acuerdo a la Ley 527 de 1999 en su artículo 28.
La información contenida en esta certificación reemplaza cualquier otra expedida en fecha anterior.

34

El emprendimiento es de todos Minhacienda

Oficina de Bonos Pensionales

CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS
CETIL

El empleo es de todos Mintrabajo

Ciudad y fecha de expedición: BOGOTA, Abril 28 de 2021

No. 20210469999906190089O186

FIRMADO DIGITALMENTE

GARCIA IBAÑEZ DIEGO

Elaboró: ESPINOSA MOJICA WILMER
Revisó: GARCIA IBAÑEZ DIEGO

NOTAS ADICIONALES

1. Los empleadores no requieren expedir certificación de tiempos laborales si le cotizaron al ISS hoy COLPENSIONES o a las Administradoras del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad RAIS, siempre y cuando dichos tiempos estén incluidos en los archivos de dichas entidades, salvo que se requiera información adicional no contenida en dichos archivos.

2. Por la veracidad de la información contenida en la presente certificación, responden, civil, fiscal y administrativamente, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar, los empleadores, y en general, cualquier tercero que haya certificado información laboral.

3. Las certificaciones de información laboral NO son Bonos Pensionales.

4. El diligenciamiento de la presente certificación no compromete a la entidad en aquellos casos en que la persona a la cual se le certifica información laboral no tenga derecho a pensión o a ser beneficiario de Bono Pensional, tampoco le genera el derecho a un beneficio pensional (pensión, bono, indemnización sustitutiva o devolución de saldos).

5. Cualquier reclamación respecto a la información registrada en la certificación deberá realizarse directamente a la entidad certificadora.

1630

Bogotá D.C., 18 de julio de 2019

Doctor (a)
JAIRO IVAN LIZARAZO AVILA
notificacionesacopres@gmail.com
Calle 72 9 55 Oficina 301 303
Bogotá
COLOMBIA

Radicado: 2019163010830601

Asunto: Respuesta Radicado 2019500502140792
Causante: CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA- C.C. 41442235

Respetado Doctor (a):

En atención a su solicitud de confirmación de pago con respecto a los intereses moratorios de que trata el artículo 177 del CCA o 192 del CPACA a cargo de la Unidad y una vez validada la información, amablemente me permito informar que la Subdirección financiera recibió el día **08/03/2018** la Resolución RDP1106 del 16/01/2018 y la liquidación de intereses, para la ordenación de gasto y pago correspondiente.

Así las cosas y considerando el caso puntual del (a) Señor (a) **CORREDOR**, le informo que con radicado de salida 2019163008988001de fecha 12 de junio de 2019, la Subdirección Financiera manifestó la necesidad de remitir la documentación requerida para pago; en un término no mayor a 15 días una vez recibida la comunicación en mención; y así, continuar con el trámite de ordenación de gasto y pago, lo anterior so pena de perder el derecho al turno, para lo cual ingresará nuevamente a fila, con nuevo turno.

Es importante señalar que se evidencia que a la fecha esta Subdirección no ha recibido los documentos solicitados, teniendo como plazo máximo de entrega el pasado 5 de julio de 2019.

Cordialmente,

Eliana Reyes García
Tesorera
ELABORÓ: DIANA KATERINE RIVERA JIMENEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RDP 001106

RESOLUCIÓN NÚMERO 16 ENE 2018

RADICADO No. SOP201701044279

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

EL (LA) SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 15 de noviembre de 2017 y radicado No SOP201701044279 se presentó una solicitud de cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN/AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)

4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003.75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN	0.00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO. 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0.00		

Que de conformidad con lo anterior se procede a dar estricto cumplimiento a la sentencia judicial en virtud de lo preceptuado por el artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el artículo 454 del Código Penal y los artículos 34 y 35 numeral primero respectivamente de la Ley 734 de 2002 que señalan la obligación del funcionario público de dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Que mediante radicado 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 el Coordinador GIT-Defensa Judicial Pasiva remite las sentencias proferidas por el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá de fecha 05 de mayo de 2016, modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha 13 de julio de 2017

Que en el radicado de memorando interno 201780103553972 del 15 de noviembre de 2017 se indica que la sentencia quedó ejecutoriada el 24 de agosto de 2017

Que la demanda fue presentada el 27 de mayo de 2014, según consta en la página de la rama judicial.

Que el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá mediante sentencia de fecha 05 de mayo de 2016, resolvió:

PR Por las razones que anteceden, y al haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos acusados La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), pagará a la demandante la diferencia entre la nueva liquidación y las sumas pagadas por Pensión de Jubilación, ajustadas, teniendo en cuenta la siguiente fórmula;

R = R.H. X ÍNDICE FINAL
ÍNDICE INICIAL

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

Es claro que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará separadamente mes por mes para cada mesada pensional, teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la acusación de cada uno de ellos.

Con relación a la pretensión intereses moratorios debe precisarse que será denegada toda vez que la presente sentencia dispone que los valores a reconocer debe efectuarse la indexación de conformidad con el ordenamiento contencioso administrativo. De proceder como lo peticiona la parte actora, equivaldría realizar un doble pago por la misma razón esto es intereses comerciales e indexación. Se precisa que los intereses moratorios que se puedan causar serán de conformidad con el artículo 195 del OPACA.

Prescripción

A pesar de que el derecho al reajuste de las mesadas pensiónales, no prescribe, no ocurre lo niismo con el pago de la diferencia de valor de dichas mesadas, a las cuales les aplica la regla general de prescripción trienal de los derechos laborales.

En el caso de la demandante, se tiene que la pensión le fue reconocida mediante Resolución 04004 de 3 de marzo de 2003 (fl.2-6), ahora se tiene que el derecho de petición fue presentado el 29 de mayo de 2013 (fl.22-24), lo que implica que el derecho al pago de

diferencias sobre las mesadas pensiónales anteriores al 29 de mayo de 2010 se encuentran prescritas.

Costas

Finalmente respecto de la condena en costas, cabe recordar que el artículo 188 C.P.A.C.A. establece que en todos los procesos, a excepción de aquellos en los que se ventile un interés púbico, el Juez condenará en costas. Lo anterior supone la imposición objetiva de las costas; sin embargo, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala, en sentencia de 16 de abril de 2015 proferida dentro del Proceso 25000 23 24 000 2012 00446 01, indicó que la expresión Dispondrá contenida en el referido artículo no hace referencia a la imposición de la condena en costas en forma objetiva, sino que se refiere a la facultad otorgada por ley al operador jurídico para pronunciarse sobre su procedencia en todos los casos en contra de la parte que ha visto frustradas sus pretensiones procesales.

Aunado lo anterior y atendiendo que el proceso fue promovido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no hay lugar a predicar que sea de aquellos en los cuales se esté ventilando un interés público y bajo esa perspectiva se hace necesario entrar a disponer sobre la condena en costas, por cuanto el interés involucrado en esta instancia es sin lugar a dudas de carácter individual, al estar referido en forma exclusiva a la órbita particular de la parte que promovió la demanda que ahora se decide.

En ese orden de ideas, deberá darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por ser la norma adjetiva actualmente vigente en materia de costas. Aunque en el numeral 1 de dicho precepto se establece en forma perentoria que:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe

Al respecto no puede perderse de vista que de conformidad con lo consagrado en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, Sólo habrá tugara costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación., condición que como ya se dijo no se cumple en este caso. Sin embargo, observa el despacho que en el asunto sub examine no hay lugar a imponer una condena en costas en contra de la demandada, pues lo real y cierto es que en el cuaderno de instancia no aparece acreditada probatoriamente su causación y en tratándose de este tipo de procesos en los que interviene una entidad pública se encuentra de por medio del interés general y el patrimonio público, cuya protección se impone como interés público.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de

Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

FALLA

PRIMERO: DECLARASE LA NULIDAD de las Resoluciones Nos. RDP 032678 de 19 de julio de 2013 y RDP 041794 de 9 de septiembre de 2013.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CONDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP), a:

a) Efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación de la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicios, incluyéndole los factores salariales así: la asignación básica, doceava parte de la bonificación por servicios prestados, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, doceava parte de la prima de vacaciones, doceava parte de la prima de servicios, doceava parte de la prima de antigüedad y doceava parte de la prima de navidad.

b) PÁGUESE a la señora MARIA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en esta sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley, a partir del 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010. por prescripción trienal.

c) En caso de no haberse pagado la totalidad de los aportes de ley, deberá efectuar los descuentos correspondientes por razón de los aportes no efectuados debidamente indexados al momento de pagar las mesadas correspondientes.

TERCERO: DECLARASE PROBADA LA EXCEPCION de prescripción respecto de las diferencias de las mesadas pensiónales causadas con anterioridad al 29 de mayo de 2010, conforme a lo señalado en la parte motiva del fallo.

CUARTO: Las sumas que resulten de liquidar esta sentencia serán actualizadas en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia aplicando para ello la siguiente fórmula:

X índice Final
índice Inicial

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante de la correcta liquidación de su pensión de jubilación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por

el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, teniendo en cuenta los aumentos o reajustes producidos o decretados durante dicho período.

QUINTO: A las anteriores condenas se les dará cumplimiento según lo dispuesto en los artículos 187 inciso final, 192 y 195 del OPACA.

SEXTO. No hay lugar a condena en costas, conforme se advierte en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO. Ejecutoriada esta providencia por secretaría, archívese el expediente, previa devolución del remanente de los dineros consignados para gastos del proceso en caso que los hubiere.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

PRIMERO: MODIFICAR Y ADICIONAR el ordinal segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circulo Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016. el cual quedará así:

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se CODENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP). a:

a) Efectuar una nueva ¡liquidación de ¡a pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios deberá tener en cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde a! último aña de servicios del accionante.

b) El ente de previsión realizará los descuentos por aportes a pensión, frente a los factores salariales que aquí .se ordena incluir, siempre que no hayan sido objeto de la deducción legal, de conformidad con la normatividad vigente al momento en que debió efectuarse el

aporte, por toda la vida labora! de la accionante y únicamente en la proporción que le correspondía en su condición de trabajadora.

c) Igualmente, se ORDENA a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAD Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP que aplique la indexación de acuerdo con las variaciones del IPC al salario base integrado por los factores que se puntualizaron en el literal precedente, devengado por la actora en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001) que tomará la pasiva para establecer la primera mesada pensional y el monto de la pensión de jubilación de la parte actora a 13 de julio de 2002 fecha de adquisición del status pensional y desde la cual .se hizo efectivo el pago de la prestación, atendiendo para ello la siguiente fórmula:

R= Rh índice final

Indice inicial

En donde el valor actualizado (R) se calcula multiplicando el valar histórico(RH) que es el promedio de los jactares salariales devengados por la demandante en el último año de servicios (20 de marzo de 2000 a 19 de marzo de 2001). por el guarismo que resulte de dividir el Índice Final de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, vigente a la fecha en que .se adquiere el derecho, es decir, al 13 de julio de 2002 por el índice Inicial de Precios al Consumidor vigente a la fecha de retiro, esto es. 19 de marzo de 2001.

PAGUESE a la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, las diferencias que resulten entre lo pagado por la entidad y la nueva reliquidación ordenada en es la sentencia, teniendo en cuenta los ajustes de ley. a partir de 13 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir de 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá el 05 de mayo de 2016 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia,

TERCERO: De acuerdo con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condena en costas en esta instancia a la parte demandada según lo señalado en precedencia; para tales efectos se lija como agencias en derecho el valor de quinientos mil pesos moneda legal ÍS 500.000 M/L). Liquídense por secretaría de la a (¡no. CUARTO: Una vez en firme, devuélvase el expediente al juzgado de origen, previas las constancias secretariales correspondientes.

Esta providencia, fue estudiada y aprobada en Sala de la fecha. ()

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado el 24 de agosto de 2017.

POR LA CUAL SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E

del Sr. (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, con CC No. 41,442,235

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE (AAAA/MM/DD)	HASTA (AAAA/MM/DD)	NOVEDAD	DIAS
MIN EDU	19720801	19750417	TIEMPO SERVICIO	977
FONDO EDU RGNAL BGTA	19790608	20010319	TIEMPO SERVICIO	7842

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 8,819 días laborados, correspondientes a 1,259 semanas.

Que nació el 13 de julio de 1947 y actualmente cuenta con 70 años de edad.

Que el último cargo desempeñado por el peticionario (a) fue el de AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES.

Que el(a) peticionario (a) adquirió el status de pensionado (a) el día 13 de julio de 2002.

Que de conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E es procedente efectuar la siguiente liquidación así:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL
2000	ASIGNACION BASICA MES	5,722,836.00	4,466,991.00
2000	AUXILIO DE ALIMENTACION	281,172.00	219,470.00
2000	AUXILIO DE TRANSPORTE	316,956.00	247,402.00
2000	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	238,496.00	238,496.00
2000	PRIMA DE NAVIDAD	628,901.00	490,892.00
2000	PRIMA DE VACACIONES	301,872.00	235,628.00
2001	ASIGNACION BASICA MES	1,365,734.00	1,365,734.00
2001	AUXILIO DE ALIMENTACION	67,255.00	67,255.00
2001	AUXILIO DE TRANSPORTE	89,533.00	89,533.00
2001	PRIMA DE NAVIDAD	95,344.00	95,344.00

IBL: 626,395 x 75.0 = $469,796

Ahora bien, como quiera que el fallo de segunda instancia ordena la indexación de conformidad con la fórmula del H. Consejo de estado, a continuación se realiza la misma:

FECHA RETIRO;	19-mar-01		
FECHA STATUS;	13-jul-02		
INDICE INICIAL (II):	64,77	mar-01	
INDICE FINAL (IF):	69,94	jul-02	
VALOR PENSION:	$469.796,56		
VALOR PENSION * INDICE FINAL (IF) / INDICE INICIAL (II)	$ 469.796,56 * 69,94 / 64,77		**$ 507.296,15**

SON: QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON QUINCE CENTAVOS.

Que en el presente caso la normatividad aplicable es la siguiente:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	IBL	%	VALOR PENSIÓN
20 AÑOS DE SERVICIO AL ESTADO Y 55 AÑOS DE EDAD - LEGAL	13/07/2002	13/07/2002	469,796	75.00	507.296,15

Fecha status: Fecha de cumplimiento del último requisito para la pensión.
Fecha de efectividad: Día siguiente al retiro definitivo del servicio oficial o del sistema general de pensiones, o de la edad legal si para esa fecha se encontraba retirado del servicio.
IBL: valor que resulta de los factores devengados durante el periodo a liquidar.

Que para calcular la mesada, se toma el valor del IBL multiplicado por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

Mesada Pensional= Vlor IBL* Tasa de reemplazo

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado condicionado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotizaciones al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

Que se realizó la liquidación teniendo en cuenta el certificado de factores de expedido por la Alcaldía mayor de Bogotá consecutivo No. BPFER-1210.

Que no obra auto que liquida y aprueba la liquidación de costas por tal razón hasta tanto no se alleguen en original y/o copia autentica no es posible ordenar su pago.

Son disposiciones aplicables*: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: En cumplimiento al fallo proferido por TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E el 13 de julio de 2017, se Reliquida la pensión de VEJEZ del (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA,** ya identificado (a), en los siguientes términos:

Cuantía	$507.296,15
Cuantía Letras	QUINIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS

	PESOS CON QUINCE CENTAVOS
Fecha Efectividad	13 de julio de 2002
Fecha Efectos Fiscales	con efectos fiscales a partir del 29 de mayo de 2010 por prescripción trienal

ARTÍCULO SEGUNDO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional pagará al interesado (a) las diferencias que resultaren de aplicar el artículo anterior y la(s) resolución (es) mencionadas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO: Esta pensión estará a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS - FOPEP-	8819	$507.296,15

ARTÍCULO CUARTO: Anexar copia de la presente Resolución a la Resolución No. 4004 de 3 de marzo de 2003.

ARTÍCULO QUINTO: Se le advierte al interesado (a) que para efecto de incluir en nómina el retroactivo, si a ello hubiere lugar en virtud del cumplimiento del fallo al de que trata esta resolución, previamente la Subdirección de nómina deberá validar con la Dirección Jurídica que no existan pagos efectuados como consecuencia de un proceso ejecutivo, ni que se encuentra en curso proceso ejecutivo alguno por este mismo concepto, caso en el cual deberá efectuar las compensaciones necesarias.

ARTÍCULO SEXTO: El Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional en cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, pagará la indexación ordenada en los artículos 187 del C.P.A.C.A., a favor del interesado(a).

ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del

C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.

PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.

ARTÍCULO OCTAVO: Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, la suma de DOCE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA pesos ($ 12,617.612.23 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se proceda a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO NOVENO: Envíese copia de la presente resolución al área competente para que efectúe los trámites pertinentes al cobro de lo adeudado por concepto de aporte patronal por MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, por un monto de cuatro millones ciento noventa y tres mil novecientos cuarenta y siete pesos ($4,193.947 m/cte), FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, por un monto de TREINTA Y TRES MILLONES seiscientos cincuenta y ocho mil ochocientos noventa pesos ($33,658.890 m/cte), , a quienes se les notificará del contenido el presente artículo informándoles que contra el mismo proceden los recursos de reposición y apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que se adeudan valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que la suma indicada debe ser objeto de la aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se deba proceder a adelantar su cobro. Igualmente la Subdirección de Nómina tendrá especial cuidado en deducir los valores previamente ordenados y descontados en actos administrativos anteriores por el mismo concepto.

ARTÍCULO DÉCIMO: De acuerdo a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución, envíese copia a MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, SECRETARIA DE

EDUCACION DE BOGOTA - FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTA, SUBDIRECCION FINANCIERA -UGPP, para lo fines pertinentes.

ARTÍCULO UNDÉCIMO: Notifíquese al Señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA haciéndole saber que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 032678 19 JUL 2013

RADICADO No. SOP201300024565

Por la cual se niega la reliquidación de una pensión de VEJEZ

LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**, identificado (a) con CC No. 41,442,235 de BOGOTA, solicita el 29 de mayo de 2013 la reliquidación de una pensión de VEJEZ, radicada bajo el No SOP201300024565.

Que mediante la Resolución No. 4004 del 3 de marzo de 2003 se reconoció una pensión de VEJEZ a favor del (la) interesado (a) en cuantía de $ 363,003.75, efectiva a partir del 13 de julio de 2002

Que nació el 13 de julio de 1947 según registro civil de nacimiento.

Que el último cargo desempeñado por la interesada fue el de AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES.

Que el status jurídico lo adquirió el 13 de julio de 2002.

Que fue retirado del servicio el 19 de marzo de 2001, mediante Decreto 155 del 26 de febrero de 2001.

Que la solicitud del peticionario esta encaminada a que se reliquide la mesada pensional con el 75% del promedio de lo devengado en el ultimo año de servicios con la inclusión de todos los factores salariales.

Que respecto a la aplicación de la Ley 33 de 1985 es necesario indicar:

Que el numeral 4 del artículo 10 del Decreto 5021 de 2009 señala que corresponde a la Subdirección Jurídica Pensional impartir las instrucciones en lo que tiene que ver con la expedición de actos administrativos y demás actuaciones relacionadas con el reconocimiento de pensiones y prestaciones económicas de competencia de la Unidad.

Que con oficio UGPP No 20127220144061 de marzo 3 de 2012 la Subdirección de

Determinación solicita a la Subdirección Jurídica que en ejercicio de la función que le confiere la ley dé las instrucciones sobre la interpretación y alcance del IBL y factores salariales a incluir en el reconocimiento y reliquidación de la pensión de jubilación, con fundamento en el régimen de transición establecido en el articulo 36 de la ley 100 de 1993 y articulo 1 de la ley 33 de 1985 modificado por la ley 62 de 1985 en concordancia con la Circular 054 de 2010 expedida por la Procuraduría General de la Nación y la Ley 1395 de 2010 artículo 114.

Que con oficio No UGPP 20129900000783 de marzo 23 de 2012 el Subdirector Jurídico Pensional imparte las instrucciones en relación con la aplicación del régimen de transición de la ley 33 de 1985 y el precedente jurisprudencial del Consejo de Estado del 4 de agosto de 2010 de acuerdo con la posición definida por el Comité Jurídico Institucional de la UGPP en los siguientes términos:

En consideración a que esta Entidad no puede desconocer ninguno de los precedentes jurisprudenciales, situación que además de generar inseguridad jurídica genera un tratamiento diferencial injustificado frente a los pensionados se pretende promover recursos de insistencia o una acción judicial ante la Corte Constitucional, para que en instancia de unificación de tutela o de constitucionalidad, se defina que interpretación es la que debe darse al régimen de transición de los funcionarios beneficiados con el régimen general de los servidores públicos reglado en la Ley 33 de 1985.

Es preciso resaltar que la diferencia interpretativa entre las altas Cortes genera un menoscabo del derecho a la igualdad de los asociados al generar que la misma normatividad (régimen de transición respecto a Ley 33 de 1985) sea aplicada de distinta manera a sus destinatarios, situación que justifica aún más la necesidad de un pronunciamiento de la Corte Constitucional en su condición de garante supremo de la Constitución y cuyo precedente en esa medida tiene aplicación preferente.

De otra parte, teniendo en cuenta que existen diversidad de criterios jurisprudenciales y contradicción entre los mismos, entretanto se define de manera vinculante que interpretación y aplicación debe darse al régimen de transición para los servidores públicos beneficiarios de la Ley 33 de 1985 es pertinente dar aplicación a lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia C- 634 de 2011, quien para este tipo de situaciones ha indicado:

Ante la falta de precisión o de contradicción del precedente judicial aplicable, corresponde en primer lugar al alto tribunal precisar, aclarar y unificar coherentemente su propia jurisprudencia. Del mismo modo, si se está ante la presencia de diversos criterios jurisprudenciales existentes sobre una misma materia, las autoridades públicas administrativas están llamadas a evidenciar los diferentes criterios jurisprudenciales existentes para fundamentar la mejor aplicación de los mismos, desde el punto de vista del ordenamiento jurídico en su totalidad, y optar por la decisión que de mejor manera interprete el imperio de la Constitución y de la ley, para el caso en concreto

Así las cosas, el Comité Jurídico Institucional ha definido mantener la posición actual para la aplicación de factores y base de liquidación en beneficiarios de la Ley 33 de 1985 en virtud al régimen de transición de la Ley 100, esto es liquidar estas pensiones con base en el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, es decir, con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciere falta al afiliado para cumplir su status pensional, los últimos diez años o todo el tiempo si le resulta más favorable teniendo en cuenta los factores dispuestos en el Decreto 1158 de 1994, lo anterior, habida cuenta que esta postura es la que mejor consulta lo querido por la Constitución y la Ley.

Que por lo anteriormente expuesto la UGPP procede a negar la reliquidación de la pensión de jubilación del régimen de transición respecto a la aplicación de la ley 33

de 1985 con base en todos los factores salariales devengados en el ultimo año de servicios.

Que teniendo en cuenta que el peticionario adquirió el status jurídico de pensionado el 13 de julio de 2002 en la resolución No. 4004 del 03 de marzode 2003, se procedió a liquidar la pensión con el 75% del promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciere falta de conformidad al artículo 36 de la ley 100 de 1993 tomando en cuenta para ello los factores salariales del Decreto 1158 de 1994. Que igualmente en la citada resolución se actualizo la pensión hasta la fecha en que adquirió el status pensional motivo por el cual no hay lugar a la indexación solicitada por el interesado.

Que respecto de la solicitud de pago de IPC es necesario tener en cuenta la siguiente normatividad:

Que para analizar la solicitud de aplicación del IPC es preciso tener en cuenta lo siguiente:

El Artículo 14 de la Ley 100 de 1993, establece:

"Art. 14. Reajuste de pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el gobierno."

De conformidad con la anterior normatividad, es preciso aclararle al interesado que tal reajuste ya se realizó de manera oficiosa según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, por lo tanto no hay lugar a ello.

Que en razon de lo anterior se encuentra procedente Negar la solicitud de reliquidación en los terminos presentados por la interesada.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Decreto 1158 de 1994 y CCA.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la reliquidación de una Pensión de VEJEZ, solicitada por el (a) señor (a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Doctor (a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia,

puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

PARAGRAFO: En caso de que el presente acto administrativo deba ser aplicado por el área de nómina, dicha área previa a la orden de pago deberá verificar que dentro los documentos soportes del reconocimiento se encuentra el respectivo estudio de seguridad, sin que la no existencia del mismo comprometa el cumplimento del pago en termino de ley.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ MARINA PARADA BALLEN

SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-VEJ-09-501,1

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 038926 26 SEP 2018

RADICADO No. SOP201801026653

Por la cual se niega una solicitud

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de fecha 3 de agosto de 2018 y radicado No SOP201801026653 se presentó una solicitud de total cumplimiento a fallo judicial de Reliquidación de pensión de VEJEZ como se relaciona a continuación:

TIPO SOLICITANTE	TIPO DOCUMENTO	DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
APODERADO	CEDULA CIUDADANIA	19,456,810	LIZARAZO	AVILA	JAIRO	IVAN
CAUSANTE	CEDULA CIUDADANIA	41,442,235	CORREDOR	TRUJILLO	MARIA	ZUNILDA

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

Que al peticionario se le han expedido los siguientes actos administrativos:

No. RESOLUCIÓN /AUTO	FECHA RESOLUCIÓN/ AUTO (DD/MM/AAAA)	PRESTACIÓN	TIPO DE PETICIÓN	DECISIÓN	CUANTÍA ($)	FECHA EFECTIVIDAD (DD/MM/AAAA)	FECHA EFECTOS FISCALES (DD/MM/AAAA)
4004	03/03/2003	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE RECONCOEIÓ UNA PENSIÓN DE VEJEZ	363003.75	13/07/2002	
37194	08/11/2005	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓ N DE LA PENSIÓN	0.00		
32678	19/07/2013	PENSION DE VEJEZ	ORDINARIA	SE NEGÓ LA RELIQUIDACIÓ N DE LA PENSIÓN	0.00		
041794	09/09/2013	PENSION DE VEJEZ	RECURSO DE APELACION	SE CONFIRMÓ EN TODAS SUS PARTES LA RESOLUCIÓN NO. 32678 DEL 19 DE JULIO DE 2013	0.00		
RDP1106	16/01/2018	PENSION DE VEJEZ	FALLO JUDICIAL	CUMPLIMIENT O AL FALLO	507296.15	13/07/2002	29/05/2010

			ABSTRACTO	PROFERIDO POR TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION E EL 13 DE JULIO DE 2017			

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCION SEGUNDASUBSECCION E mediante fallo de fecha 13 de julio de 2017 ordena:

"a) Efectuar una nueva iliquidación de ia pensión de jubilación de la señora MARÍA ZUNILDA CORREDOR TRUJILLO, identificada con C.C. No. 41.442.235, con el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio teniendo en cuenta además de los factores ya reconocido (asignación básica y bonificación por servicios prestados), los denominados: auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de antigüedad y una doceava (1/12) parte de las primas de vacaciones, de servicios y de navidad.

La entidad de previsión para calcular la 1/12 de la prima de servicios deberá tener en
cuenta que el valor a tomar para calcularla, no sobrepase el tope fijado de ese concepto para los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional en la anualidad que corresponde a! último aña de servicios del accionante..."

Que obra certificado de factores salariales Consecutivo No. BPFER-114 de la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA donde se certifica para el año 2000 la prima de servicios por valor de $737.734 M/CTE.

Que teniendo en cuenta el Decreto 1042 de 1978 en su Artículo 58 dispone:

(. . .) Artículo 58.- La prima de servicio. Los funcionarios a quienes se aplica el presente Decreto tendrán derecho a una prima de servicio anual equivalente a quince días de remuneración, que se pagará en los primeros quince días del mes de julio de cada año.

Esta prima no se regirá para los funcionarios que con anterioridad tengan asignada esta contraprestación cualquiera que sea su nombre. (. . .)

Que teniendo en cuenta lo anterior el valor certificado de PRIMA DE SERVICIOS esta muy elevado respecto a la ASIGNACIÓN BASICA, por ende para incluir el mismo es dable que se aclare esta inconsistencia y se aporte nuevo certificado de factores donde de ser el caso se indique que periodo se esta reconociendo ya que como se indica el valor esta elevado en comparación con la asignación y otras primas.

Por tanto no está a cargo de la entidad que reconoce la prestación aportar dicha prueba documental, por el contrario se encuentra en cabeza del titular del derecho, toda vez que es el único que posee la facultad de desvirtuar los hechos y/o documentos base de la decisión de la prestación solicitada; lo anterior al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012, que señala:

ARTÍCULO 167 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. "

Que por lo tanto se niega la solicitud del interesado.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables*****: Sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

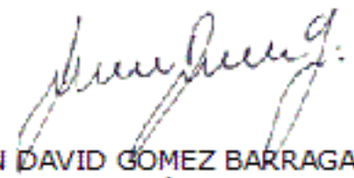
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la solicitud presentada por el (a) señor(a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**, ya identificado (a), de acuerdo a lo señalado en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al Doctor (a) **LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN** haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recurso de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

NOTIFÍQUESE COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-VEJ-02-504,3
***** *Ver normatividad en www.ugpp.gov.co Sección Normativa Pensiones*

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 041794 09 SEP 2013

RADICADO No. SOP201300037738

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 32678 del 19 de julio de 2013

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 32678 del 19 de julio de 2013, negó la reliquidación de una pensión de VEJEZ al señor (a) CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA, identificado (a) con CC No. 41,442,235 de BOGOTA.

Que la anterior Resolución se notificó el día 12 de agosto de 2013, y el Doctor (a) **LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN** en escrito presentado el 14 de agosto de 2013, radicado bajo el número SOP201300037738, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

Manifiesta esa Entidad que el Comité Jurídico Institucional ha definido mantener la posición actual para la aplicación de factores y base de liquidación en beneficiarios de la Ley 33 de 1985, en virtud al régimen de transición de la Ley 100 de 1993, esto es liquidar estas pensiones con base en el inciso tercero del artículo 36 de la ley 100 de 1993, es decir con el promedio de lo devengado en e tiempo que hiciere falta al afiliado para cumplir su status pensional, los últimos diez años o todo el tiempo si le resulta más favorable.

Al respecto es preciso indicar que al encontrarse mi representado cobijado por el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, se debe dar aplicación a las normas anteriores, es decir a la Ley 33 y 62 de 1985, la cual permite la inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicio.

En relación con el tema aquí debatido el Honorable Consejo de Estado, Sección Segunda, Expediente No. 2006-07509, M.P. Dr. VICTOR HERNANDO ALVARADO, Demandante LUIS MARIO VELANDIA contra LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL ElCE - EN LIQUIDACION, indico que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios. Al respecto dijo: (...)

Con base en lo anteriormente expuesto, en el caso concreto el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que la entidad accionada no tuvo en cuenta al liquidar su prestación.

En efecto, durante el último año de servicio, comprendido entre el 31 de octubre de 2001 y el 31 de octubre de 2002, el actor devengó los siguientes conceptos: asignación básica; alimentación; bonificación por recreación; bonificación semestral; bonificación por servicios; diferencia de horario; dominicales y festivos; horas extras; inc (sic) Antigüedad; prima de productividad; prima de navidad; prima de vacaciones; indemnización de vacaciones.

CAJANAL, de acuerdo con lo probado en el proceso, al liquidarle la pensión de jubilación tuvo en cuenta la asignación básica, dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y, diferencia de horario, factores que fueron devengados entre el 1 de abril de 1994 y el 31 de octubre de 2002.

En consecuencia, el actor tiene derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación incluyendo como factores salariales la asignación básica; alimentación; bonificación semestral; bonificación por servicios; diferencia de horario; dominicales y festivos; horas extras; inc (sic) Antigüedad; prima de productividad; prima de navidad; prima de vacaciones, tal como lo ordenó el A quo. (...)

En lo que respecta al IPC, si bien es cierto esa Entidad al momento del reconocimiento y/o reliquidación pensional efectuó la indexación de la primera mesada pensional con el Índice de Precios al Consumidor; también lo es, que dicha actualización se realizó solamente sobre los factores salariales que se tuvieron en cuenta en esa oportunidad; sin embargo, al incluirse los demás factores salariales devengados en el último año de servicio, cambia la base de liquidación, razón por la cual deberá actualizarse nuevamente la primera mesada pensional con el nuevo valor arrojado.

PETICION ESPECIAL

En consideración a lo anteriormente expuesto, comedidamente solicito de esa Entidad se revoque la Resolución No. RDP 032678 del 19 de Julio de 2013, y en consecuencia se ordene la reliquidación de la pensión de mí representado incluyendo la totalidad de factores salariales devengados el último año d servicios e indexando la primera mesada pensional.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante la Resolución No. 4004 del 3 de marzo de 2003 se reconoció una pensión de VEJEZ a favor del (la) interesado (a) en cuantía de $ 363,003.75, efectiva a partir del 13 de julio de 2002.

Que mediante Resolución No. RDP 032678 del 19 de julio de 2013 se negó la reliquidación de la pensión de jubilación de la interesada.

Que para resolver de fondo el presente recurso tendiente a obtener la reliquidación de pensión de vejez con la inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, es menester realizar las siguientes consideraciones de orden legal y factico:

Que la interesada nació el 13 de julio de 1947 y actualmente cuenta con 66 años de edad.

Que la peticionaria adquirió el status de pensionada el día 13 de julio de 2002.

Que de conformidad con lo anterior, se evidencia que la recurrente se encuentra cobijada con el régimen de transición establecido el Articulo 36 de la Ley 100 de 1993, el cual establece:

La Ley 100 de 1993, en su artículo 36 señala:

Art.36: "La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2.014, fecha en la cual la edad de incrementará en 2 años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE."

La decisión precitada establece que las personas al entrar a regir el Sistema General de Pensiones tuvieran 15 años de servicios cotizados o 35 años de edad si es mujer o 40 años de edad si es hombre, tendrán derecho a que se les reconozca la pensión, teniendo en cuenta la edad, tiempo de servicios cotizados y monto de la pensión, consagrados en el régimen anterior al que se encontraban afiliados al 01 de abril de 1994, fecha de vigencia del Sistema de pensiones.

También establece que las demás condiciones para la liquidación (los factores salariales son los establecidos por el Decreto 1158 de 1994) de la pensión, se

regirán con lo establecido en la Ley 100 de 1993, en cumplimiento a lo dispuesto en la parte final de inciso 2 del artículo 36 de esta misma normatividad.

En cuanto a los factores salariales que se deben tener en cuenta son los consagrados en el Decreto reglamentario 1158 de 1994 de la Ley 100 de 1993, el cual establece en su artículo 1 lo siguiente:

Decreto 1158 de 1994. ARTICULO 1 : El salario mensual base para calcular las cotizaciones al sistema general de pensiones de los servidores públicos que por el presente decreto se incorporan, estará constituido por los siguientes factores:

a) La asignación básica mensual;
b) Los gastos de representación;
c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;
d) las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario;
e) La remuneración por trabajo dominical y festivo.
f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;
g) La bonificación por servicios prestados.

En consecuencia de lo anterior, y vista la certificación de Factores salariales obrante al expediente administrativo, se concluye que la liquidación de la pensión se realizó teniendo en cuenta las disposiciones legales aplicables, toda vez que se tomaron los factores salariales contemplados en el Decreto 1158 de 1994, a saber, asignación básica, bonificación por servicios prestados, recargo nocturno, dominicales y feriados y prima de antigüedad.

Que respecto a la aplicación del precedente jurisprudencial alegado, se precisa:

Que respecto a la aplicación de la ley 33 de 1985 es necesario indicar que la posición institucional es la siguiente:

En consideración a que esta Entidad no puede desconocer ninguno de los precedentes jurisprudenciales, situación que además de generar inseguridad jurídica genera un tratamiento diferencial injustificado frente a los pensionados se pretende promover recursos de insistencia o una acción judicial ante la Corte Constitucional, para que en instancia de unificación de tutela o de constitucionalidad, se defina que interpretación es la que debe darse al régimen de transición de los funcionarios beneficiados con el régimen general de los servidores públicos reglado en la Ley 33de 1985.

Es preciso resaltar que la diferencia interpretativa entre las altas Cortes genera un menoscabo del derecho a la igualdad de los asociados al generar que la misma normatividad (régimen de transición respecto a Ley 33 de 1985) sea aplicada de distinta manera a sus destinatarios, situación que justifica aún más la necesidad de un pronunciamiento de la Corte Constitucional en su condición de garante supremo de la Constitución y cuyo precedente en esa medida tiene aplicación preferente.

De otra parte, teniendo en cuenta que existen diversidad de criterios jurisprudenciales y contradicción entre los mismos, entretanto se define de manera

vinculante que interpretación y aplicación debe darse al régimen de transición para los servidores públicos beneficiarios de la Ley 33 de 1985 es pertinente dar aplicación a lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia C- 634 de 2011, quien para este tipo de situaciones ha indicado:

Ante la falta de precisión o de contradicción del precedente judicial aplicable, corresponde en primer lugar al alto tribunal precisar, aclarar y unificar coherentemente su propia jurisprudencia. Del mismo modo, si se está ante la presencia de diversos criterios jurisprudenciales existentes sobre una misma materia, las autoridades públicas administrativas están llamadas a evidenciar los diferentes criterios jurisprudenciales existentes para fundamentar la mejor aplicación de los mismos, desde el punto de vista del ordenamiento jurídico en su totalidad, y optar por la decisión que de mejor manera interprete el imperio de la Constitución y de la ley, para el caso en concreto

Así las cosas, el Comité Jurídico Institucional ha definido mantener la posición actual para la aplicación de factores y base de liquidación en beneficiarios de la Ley 33 de 1985 en virtud al régimen de transición de la Ley 100, esto es liquidar estas pensiones con base en el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, es decir, con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciere falta al afiliado para cumplir su status pensional, los últimos diez años o todo el tiempo si le resulta más favorable teniendo en cuenta los factores dispuestos en el Decreto 1158 de 1994, lo anterior, habida cuenta que esta postura es la que mejor consulta lo querido por la Constitución y la Ley.

Que respecto de la aplicación del IPC es necesario tener en cuenta la siguiente normatividad:

Artículo 14 de la Ley 100 de 1993:

"Art. 14. Reajuste de pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el gobierno."

De conformidad con la anterior normatividad, es preciso aclararle al interesado que tal reajuste ya se realizó de manera oficiosa según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, por lo tanto no hay lugar a ello.

Que como quiera que no se accede a la solicitud de inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicio, no cambia la base de liquidación, por lo tanto no hay lugar a la aplicación del mismo.

Que de conformidad con lo anteriormente expuesto se establece que la Resolución No. RDP 032678 del 19 de julio de 2013 se encuentra ajustada a derecho, y como

quiera que no el presente recurso no se allegan nuevos elementos de juicio que permitan hacer variar la decisión adoptada, procede esta Dirección a confirmar en su integridad el acto administrativo recurrido y en consecuencia, se agota la vía gubernativa.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) LIZARAZO AVILA JAIRO IVAN, identificado(a) con CC número 19,456,810 y con T.P. NO. 41.146 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Decreto 1158 de 1994 y C.C.A..

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 32678 del 19 de julio de 2013, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **CORREDOR TRUJILLO MARIA ZUNILDA**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

MANUEL GUSTAVO RIVEROS APONTE

DIRECTOR DE PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

FOR-VEJ-10-26-502,3