**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C. 21 FEB 2019

| | | |
|---|---|---|
| **Expediente No.** | : | **2012-00081** |
| **Demandante** | : | **JUAN DE JESUS VELANDIA MARTINEZ** |
| **Demandado** | : | **DISTRITO CAPITAL-UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTA** |
| **Asunto** | : | **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda - Subsección "F", Magistrada Ponente Dra. BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS, mediante sentencia del veintiocho (28) de septiembre de 2018, la cual **MODIFICA** el numeral cuarto de la decisión proferida en sentencia de fecha treinta y uno (31) de julio de dos mil trece (2013).

Una vez en firme este proveído, por secretaría, devuélvase a la parte actora el remanente de los gastos del proceso y archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO No.** 02 **notifico** a las partes la providencia anterior, hoy 25 FEB 2019 a las 8:00 a.m.

**MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA**
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., *veintidós (22) de febrero* de 2019.

| | | |
|---|---|---|
| **Expediente No.** | : | **008-2008-00499** |
| **Demandante** | : | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCIALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP** |
| **Demandado** | : | **BLANCA RUBY MARÍN CANO.** |
| **Asunto** | : | **RECHAZA RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISION** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda - Subsección D, Magistrado Ponente Doctor ISRAEL SOLER PEDROZA, mediante proveído de 28 de agosto de 2018, por el cual **DEVUELVE** el proceso de la referencia[1] a efectos de que esta Sede Judicial resuelva si concede o no el recurso de revisión interpuesto por la entidad ahora accionante contra la sentencia proferida el 29 de julio de 2011 por el entonces Juzgado Segundo (2°) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá[2].

A efectos de determinar la oportunidad para impetrar el recurso extraordinario de revisión[3], se tiene que el artículo 187 del C.C.A. advierte:

> *ARTICULO 187. TERMINO PARA INTERPOSICION DEL RECURSO:* ***El recurso deberá interponerse dentro de los dos (2) años siguientes a la ejecutoria de la respectiva sentencia.***

De acuerdo al artículo precedente, observa esta instancia judicial que la sentencia contra la cual se elevó el recurso extraordinario de revisión de fecha 29 de julio de 2011, fue notificada por edicto desfijado el 08 de agosto de 2011[4], quedando ejecutoriada el 23 de agosto de 2011, de tal forma que el apoderado judicial de la UGPP, tenía la oportunidad de impetrar el referido recurso hasta el 23 de agosto de 2013, por su parte el apoderado judicial de la entidad presentó recurso de extraordinario de revisión

[1] Ver fls. 288-289 del exp.
[2] Ver fls. 272-283 del exp.
[3] Adviértase que la sentencia del fecha 29 de julio de 2011 se profirió en el proceso No 2008-00499 radicado con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, por lo tanto, le es aplicable el Código Contencioso Administrativo.
[4] Ver fl. 189 del exp.

mediante escrito radicado hasta el **8 de junio de 2018**, es decir, de manera extemporánea.

De otra parte, adviértase que el apoderado judicial de la UGPP fundamenta el recurso extraordinario de revisión en la norma contenida en el artículo 20 de la ley 797 de 2003, que prescribe la revisión de providencias judiciales, en cualquier tiempo, así:

*(...)*

> *Artículo 20. Revisión de reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública.* ***Las providencias judiciales que en cualquier tiempo hayan decretado o decreten reconocimiento que impongan al tesoro público o a fondos de naturaleza pública la obligación de cubrir sumas periódicas de dinero o pensiones de cualquier naturaleza podrán ser revisadas por el Consejo de Estado o la Corte Suprema de Justicia,*** *de acuerdo con sus competencias, a solicitud del Gobierno por conducto del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, del Contralor General de la República o del Procurador General de la Nación. La revisión también procede cuando el reconocimiento sea el resultado de una transacción o conciliación judicial o extrajudicial. La revisión se tramitar por el procedimiento señalado para el recurso extraordinario de revisión por el respectivo código y podrá solicitarse en cualquier tiempo por las causales consagradas para este en el mismo código y además:*
>
> *a) Cuando el reconocimiento se haya obtenido con violación al debido proceso, y b) Cuando la cuantía del derecho reconocido excediere lo debido de acuerdo con la ley, pacto o convención colectiva que le eran legalmente aplicables.*

Pues bien, la mencionada expresión "***en cualquier tiempo***" fue declarada inexequible por la Honorable Corte Constitucional en la sentencia C-835 de 2003 en la que así discurrió:

*(...)*

> *En efecto, a partir del principio según el* ***cual no hay derecho sin acción, ni acción sin prescripción o caducidad, salta a la vista la inseguridad jurídica en que se desplomaría el universo de los derechos adquiridos, de las situaciones jurídicas subjetivas ya consolidadas en cabeza de una persona, de la confianza legítima, y por supuesto, de la inmutabilidad que toda sentencia ejecutoriada merece al cabo de un tiempo debidamente determinado por la ley:*** *la resolución de los conflictos de derecho no puede abandonarse a la suerte de un ad calendas graecas. Paradójicamente, considerando que el recurso extraordinario de revisión se instituyó para el restablecimiento de la justicia material, con la indeterminación que la norma exhibe se allanaría el camino para el advenimiento de lo contrario, pues, ¿de qué justicia social podría hablarse en un país en el que todos los actos que reconocen sumas periódicas de dinero o pensiones se hallarían sin remedio bajo la férula de una perpetua inseguridad jurídica? La norma bajo examen bien puede perseguir un fin constitucionalmente válido, como sería la defensa del Tesoro Público. Sin embargo, a la luz de sus consecuencias resulta notoriamente irracional y desproporcionada. Valga recordar que el procedimiento es vehículo impulsor y definitorio de los derechos, deberes y garantías que la Constitución Política y la ley establecen a favor de las personas.*

*(...)*

> *Por otra parte, considera la Corte que la posibilidad de interponer el recurso extraordinario de revisión en cualquier tiempo, tal como lo pretende la demandante, no sólo vulneraría los derechos al debido proceso y pronta*

*administración de justicia de las personas en favor de quien se dictó la respectiva sentencia, sino la seguridad y la certeza jurídicas en que se basa el Estado de derecho.*

*Recuérdese que el legislador está facultado para establecer no sólo un límite para la interposición de acciones y recursos, tal como lo ha reconocido esta Corporación en varios de sus fallos, sino las causales para su procedencia, pues la posibilidad de que en cualquier tiempo, o por cualquier causa, se ataquen sentencias firmes, atenta contra la seguridad y la certeza jurídicas.*

*Así las cosas, la posibilidad de establecer términos para la interposición de acciones o recursos, tal como sucede en el presente caso, siempre y cuando ellos sean razonables, es constitucional.*

Finalmente destaca el Despacho que la normativa aplicable al presente asunto es la contenida en el Decreto 01 de 1984, Código Contencioso Administrativo, ya que el proceso primigenio del cual se deriva el recurso extraordinario de revisión se tramitó bajo el imperio del C.C.A, que en relación al recurso extraordinario establece de un término para su interposición de 2 años siguientes a la ejecutoria de la sentencia, como quedó puntualizado precedentemente. De otra parte destáquese que el citado recurso no es posible que se formule en cualquier tiempo, pues, atentaría contra la seguridad jurídica los derechos adquiridos, la confianza legítima, así como la inmutabilidad de las decisiones judiciales en los términos analizados por la Corte Constitucional.

Por lo anterior, ésta instancia judicial rechazará el recurso extraordinario de revisión interpuesto por el apoderado judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, por haberse presentado extemporáneamente.

En consecuencia,

**RESUELVE**

1. **Rechazar,** el recurso extraordinario de revisión formulado por el apoderado judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP contra la sentencia proferida el 29 de julio de 2011, por el Juzgado Segundo (2°) Administrativo de Descongestión, extinto, según se indicó.
2. Se reconoce personería adjetiva al Dr. SALVADOR RAMÍREZ LÓPEZ portador de la Tarjeta Profesional No. 74.692 del C. S. J., como apoderado judicial de la entidad accionada dentro del proceso de la referencia, de conformidad con la escritura pública N° 2425 suscrita en la Notaría 47 del Círculo de Bogotá[5].
3. Una vez en firme este auto, **ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE**, previa devolución al interesado de la documental anexa al libelo dejando las constancias respectivas.

[5] Ver fls. 1-32 del exp.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47)**
**ADMINISTRATIVO**
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO No. 009 notifico** a las partes la providencia anterior, hoy 25-02-2019 a las 8:00 a.m.

MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA
SECRETARIA