

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2014-00010  
**Demandante** : MARCO ANTONIO MARTINEZ PINTO  
**Demandado** : UGPP  
**Asunto** : Modifica de oficio auto por error aritmético - niega actualización del crédito

Encontrándose el expediente al Despacho con solicitud de actualización del crédito presentada por la apoderada judicial de la entidad ejecutada, el Despacho observa lo siguiente:

- Mediante auto de fecha 04 de abril de 2016<sup>1</sup>, se modificó y fijó la liquidación del crédito por un valor de \$ 27.531.596,55 más \$825.947,89 por agencias de derecho y \$18.100 por gastos procesales para un neto de \$ 28.375.644,44.
- Por auto de 06 de julio de 2016<sup>2</sup>, se rechazó el recurso de apelación presentado por el apoderado del ejecutante contra el auto de 04 de abril de 2016.
- En proveído de fecha 30 de octubre de 2018<sup>3</sup>, se decretó la medida cautelar de embargo sobre las cuentas corrientes de la entidad ejecutada Nos 026-001370, 110-0261388, 110-026-1396, 110-026-1404 y 110-026-00169-3 en el Banco Popular o sobre cualquier otra cuenta corriente o de ahorros, limitando la medida cautelar a la suma de \$28.375.644,44, correspondiente al valor adeudado más las agencias en derecho y los gastos procesales
- La apoderada judicial de la entidad ejecutada mediante memorial del 18 de junio de 2019<sup>4</sup>, solicitó la actualización del crédito allegando para el efecto la Resolución No RDP 014717 de 14 de mayo de 2019, mediante la cual la UGPP ordena el pago de \$14.095.184, 80, a favor del ejecutante por concepto de intereses moratorios<sup>5</sup>

Pues bien, respecto de esta petición formulada por la ejecutada es improcedente la actualización del crédito; como quiera que, el proveído que fijó el crédito recayó sobre un valor fijo invariable por concepto de intereses moratorios; sin embargo, al confrontar la liquidación efectuada por la entidad a través de la Resolución No 14717 de 14 de marzo de 2019 y el auto del Despacho que fijó el crédito, proveído

<sup>1</sup> Ver fls. 131-134 del exp.

<sup>2</sup> Ver fls. 141 del exp.

<sup>3</sup> Ver fls 146-150 del exp-

<sup>4</sup> Ver fls 161-172

<sup>5</sup> Ver fls. 161-17268-172 del exp.

Auto: Corrige de oficio auto

de 04 de abril de 2016; se evidencia que se incurrió en un error aritmético, como quiera que:

El valor del capital indexado \$86.329.428,42, tomado para efectuar la liquidación de los intereses moratorios, no es el capital realmente pagado al actor, como se explica a continuación:

- i. Este no solo contiene el retroactivo, sino también las mesadas causadas con posterioridad a la fecha de la ejecutoria de la sentencia, diferencias sobre las cuales se generan intereses moratorios.
- ii. Este valor no se encuentra afectado de los descuentos de Ley del 12% y 12.5%.

Lo anterior genera una diferencia en el capital que es la base para determinar los intereses moratorios causados a favor del ejecutante por parte de la UGPP.

Ahora bien, el artículo 286 del Código General Proceso en relación a la corrección de errores aritméticos establece:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. (Subrayado y negrilla fuera del texto)**

(...)

La Corte Constitucional ha señalado que “el error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen. En otras palabras, la facultad para corregir, en cualquier tiempo, los errores aritméticos cometidos en una providencia judicial, no constituye un expediente para que el juez pueda modificar otros aspectos - fácticos o jurídicos - que, finalmente, impliquen un cambio del contenido jurídico sustancial de la decisión”<sup>6</sup>

Por su parte el Consejo de Estado ha determinado que “El mecanismo procesal de la corrección de providencias judiciales procede frente todo tipo de providencias judiciales, es decir tanto respecto de autos como de sentencias, su decisión debe estar contenida en un auto susceptible de los mismos recursos que procederían contra la providencia corregida, y este deberá ser notificado por aviso en caso de que el proceso haya terminado”<sup>7</sup>

Conforme a lo expuesto, y al apreciarse que el auto de fecha 04 de abril de 2016, mediante el cual se modificó y fijó la liquidación del crédito se incurrió en un error aritmético que es susceptible de ser corregido en virtud del artículo 286 del CGP, el Despacho procede a efectuar la respectiva liquidación del crédito así:

| CONCEPTO         | CAPITAL          | DESCUENTO       | TOTAL            |
|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 12               | \$ 37.940.598,93 | \$ 4.552.871,87 | \$ 33.387.727,06 |
| 12,5             | \$ 27.733.974,30 | \$ 3.486.746,79 | \$ 24.267.227,51 |
| Mesada Adicional | \$ 10.850.096,39 | \$ -            | \$ 10.850.096,39 |
| Total            | \$ 76.524.669,62 | \$ 8.019.618,66 | \$ 68.505.050,96 |

<sup>6</sup> Sentencia T-875 de 2000.

<sup>7</sup> Sentencia 20 de septiembre de 2018 C.P. Sandra Lisset Ibarra Velez Exp. No 25000-23-42-000-2013-05930-01(0549-15)

Auto: Corrige de oficio auto

| INTERESES MORATORIOS CAPITAL DE PENSIÓN ADEUDADOS SOBRE CAPITAL PAGADO EN 23 DE DICIEMBRE DE 2010 |           |        |           |          |           |      |         |               |                         |
|---|-----------|--------|-----------|----------|-----------|------|---------|---------------|-------------------------|
| PERIODO   |           | RESOL. | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E. A. | VALOR         | INTERES                 |
| DE  | A         | No     | CORRIENTE | MORA     | MORA      | dias | MORA    | CAPITAL       | MORA                    |
| 02-jul-09   | 31-jul-09 | 937    | 18,85%    | 0,06760% | 2,07681%  | 29   | 27,98%  | 68.505.050,96 | \$ 1.343.017,17         |
| 01-ago-09   | 31-ago-09 | 937    | 18,85%    | 0,06760% | 2,07681%  | 31   | 27,98%  | 68.505.050,96 | \$ 1.435.639,05         |
| 01-sep-09   | 30-sep-09 | 937    | 18,85%    | 0,06760% | 2,07681%  | 30   | 27,98%  | 68.505.050,96 | \$ 1.389.328,11         |
| 01-oct-09   | 31-oct-09 | 1488   | 17,28%    | 0,06316% | 1,93920%  | 31   | 25,82%  | 68.505.050,96 | \$ 1.341.390,98         |
| 01-nov-09   | 30-nov-09 | 1488   | 17,28%    | 0,06316% | 1,93920%  | 30   | 25,92%  | 68.505.050,96 | \$ 1.298.120,31         |
| 01-dic-09   | 31-dic-09 | 1488   | 17,28%    | 0,06316% | 1,93920%  | 31   | 25,92%  | 68.505.050,96 | \$ 1.341.390,98         |
| 01-ene-10   | 31-ene-10 | 2039   | 16,14%    | 0,05942% | 1,82312%  | 31   | 24,21%  | 68.505.050,96 | \$ 1.261.788,87         |
| 01-feb-10   | 28-feb-10 | 2039   | 16,14%    | 0,05942% | 1,82312%  | 28   | 24,21%  | 68.505.050,96 | \$ 1.139.680,27         |
| 01-mar-10   | 31-mar-10 | 2039   | 16,14%    | 0,05942% | 1,82312%  | 31   | 24,21%  | 68.505.050,96 | \$ 1.261.788,87         |
| 01-abr-10   | 30-abr-10 | 699    | 15,31%    | 0,05665% | 1,73767%  | 30   | 22,97%  | 68.505.050,96 | \$ 1.164.331,35         |
| 01-may-10   | 31-may-10 | 699    | 15,31%    | 0,05665% | 1,73767%  | 31   | 22,97%  | 68.505.050,96 | \$ 1.203.142,40         |
| 01-jun-10   | 30-jun-10 | 699    | 15,31%    | 0,05665% | 1,73767%  | 30   | 22,97%  | 68.505.050,96 | \$ 1.164.331,35         |
| 01-jul-10   | 31-jul-10 | 1311   | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 31   | 22,41%  | 68.505.050,96 | \$ 1.176.807,71         |
| 01-ago-10   | 31-ago-10 | 1311   | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 31   | 22,41%  | 68.505.050,96 | \$ 1.176.807,71         |
| 01-sep-10   | 30-sep-10 | 1311   | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 30   | 22,41%  | 68.505.050,96 | \$ 1.138.848,17         |
| 01-oct-10   | 31-oct-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 31   | 21,32%  | 68.505.050,96 | \$ 1.124.499,05         |
| 01-nov-10   | 30-nov-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 30   | 21,32%  | 68.505.050,96 | \$ 1.088.224,89         |
| 01-dic-10   | 22-dic-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 22   | 21,32%  | 68.505.050,96 | \$ 798.031,58           |
|   |           |        |           |          |           |      |         | <b>TOTAL</b>  | <b>\$ 21.847.166,83</b> |

Se advierte que el cálculo de los intereses moratorios se realiza conforme con lo estipulado en el artículo 177 del C.C.A., norma vigente a la expedición del título ejecutivo<sup>8</sup>, tomando los valores de las tablas certificadas por la Superfinanciera<sup>9</sup>.

#### Capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia<sup>10</sup>

Teniendo en cuenta que la inclusión en nómina de pensionados de la reliquidación ordenada en primera instancia y la Resolución No 007148 de 23 de julio de 2010, se efectuó en el 23 de diciembre de 2010<sup>11</sup>, las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia también generan intereses, los cuales tampoco fueron liquidados ni pagados por la entidad, como se puede observar en la liquidación por esta efectuada<sup>12</sup>.

Así pues, la liquidación sobre las diferencias en las mesadas pensionales seguirá estos parámetros:

**Capital:** Diferencias mesadas a las cuales se les realizará el correspondiente descuento de salud.

**Período:** 02 de julio de 2009 al 22 de diciembre de 2010.

<sup>8</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, 20 de octubre de 2014, Rad. 52001-23-31-000-2001-01371-02, M.p. Dr. Enrique Gil Botero. En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 156 – 27 de noviembre de 2014 [www.consejodeestado.gov.co](http://www.consejodeestado.gov.co) PÁGINA 3 pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA".  
<sup>9</sup> <https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/loader.jsf?Servicio=Publicaciones&Tipo=publicaciones&Funcion=loadContenidoPublicacion&id=10829&reAncha=1>

<sup>10</sup> Ver sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección "E", Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, Bogotá, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicado 1100133350242016-00438-01.

<sup>11</sup> Ver copia de recibo de pago a folio 32 del exp.

<sup>12</sup> Ver fs. 35-36 del exp.

Auto: Corrige de oficio auto

Como primera medida se efectuará un cuadro que contendrá la diferencia de las mesadas desde el día siguiente de la ejecutoria de la sentencia hasta la inclusión en nómina, con la finalidad de obtener la diferencia mensual pensional causada.<sup>13</sup>

| AÑO             | 2009            | 2010            |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| MESADA AJUSTADA | \$ 4.502.783,44 | \$ 4.592.839,11 |
| MESADA PAGADA   | \$ 3.269.387,70 | \$ 3.334.775,46 |
| DIFERENCIA      | \$ 1.233.395,74 | \$ 1.258.063,65 |

| INTERESES MORATORIOS SOBRE MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |           |        |           |          |           |      |        |                 |               |                 |                                  |                 |
|---|-----------|--------|-----------|----------|-----------|------|--------|-----------------|---------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|
| PERIODO   |           | RESOL. | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E.A. | VALOR           | DESCUENTOS    | VALOR           | VALOR                            |                 |
| DE  | A         | No     | CORRIENTE | MORA     | MORA      | Días | MORA   | MESADAS         | 12%           | NETO            | ACUMULADO                        |                 |
|   |           |        |           |          |           |      |        |                 |               |                 | SOBRE EL CUAL SE CAUSA INTERESES | MORA            |
| 02-jul-09   | 31-jul-09 | 937    | 18,65%    | 0,06760% | 2,07681%  | 29   | 27,98% | \$ 1.192.282,55 | \$ 143.073,91 | \$ 1.049.208,64 | \$ 1.049.208,64                  | \$ 20.569,36    |
| 01-ago-09   | 31-ago-09 | 937    | 18,65%    | 0,06760% | 2,07681%  | 31   | 27,98% | \$ 1.233.395,74 | \$ 148.007,49 | \$ 1.085.388,25 | \$ 2.134.596,89                  | \$ 44.734,08    |
| 01-sep-09   | 30-sep-09 | 937    | 18,65%    | 0,06760% | 2,07681%  | 30   | 27,98% | \$ 1.233.395,74 | \$ 148.007,49 | \$ 1.085.388,25 | \$ 3.219.985,15                  | \$ 65.303,45    |
| 01-oct-09   | 31-oct-09 | 1468   | 17,28%    | 0,06316% | 1,93920%  | 31   | 25,92% | \$ 1.233.395,74 | \$ 148.007,49 | \$ 1.085.388,25 | \$ 4.305.373,40                  | \$ 84.303,11    |
| 01-nov-09   | 30-nov-09 | 1468   | 17,28%    | 0,06316% | 1,93920%  | 30   | 25,92% | \$ 1.233.395,74 | \$ 148.007,49 | \$ 1.085.388,25 | \$ 5.390.761,65                  | \$ 102.150,97   |
| 01-dic-09   | 31-dic-09 | 1468   | 17,28%    | 0,06316% | 1,93920%  | 31   | 25,92% | \$ 1.233.395,74 | \$ 148.007,49 | \$ 1.085.388,25 | \$ 6.476.149,90                  |                 |
| 01-ene-10   | 31-ene-10 | 2009   | 16,14%    | 0,05942% | 1,82312%  | 31   | 24,21% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 7.583.245,91                  | \$ 139.675,16   |
| 01-feb-10   | 29-feb-10 | 2009   | 16,14%    | 0,05942% | 1,82312%  | 28   | 24,21% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 8.690.341,92                  | \$ 144.576,36   |
| 01-mar-10   | 31-mar-10 | 2009   | 16,14%    | 0,05942% | 1,82312%  | 31   | 24,21% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 9.797.437,93                  | \$ 180.458,20   |
| 01-abr-10   | 30-abr-10 | 699    | 15,31%    | 0,05665% | 1,73767%  | 30   | 22,97% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 10.904.533,95                 | \$ 185.315,56   |
| 01-may-10   | 31-may-10 | 699    | 15,31%    | 0,05665% | 1,73767%  | 31   | 22,97% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 12.011.629,96                 | \$ 210.958,19   |
| 01-jun-10   | 30-jun-10 | 699    | 15,31%    | 0,05665% | 1,73767%  | 30   | 22,97% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 13.118.725,97                 |                 |
| 01-jul-10   | 30-jul-10 | 699    | 15,31%    | 0,05665% | 1,73767%  | 30   | 22,97% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 14.225.821,98                 | \$ 244.352,01   |
| 01-ago-10   | 31-ago-10 | 1311   | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 31   | 22,41% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 15.332.917,99                 | \$ 244.376,97   |
| 01-sep-10   | 30-sep-10 | 1311   | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 30   | 22,41% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 16.440.014,01                 | \$ 263.395,12   |
| 01-oct-10   | 31-oct-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 31   | 21,32% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 17.547.110,02                 | \$ 286.032,90   |
| 01-nov-10   | 30-nov-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 30   | 21,32% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 18.654.206,03                 | \$ 296.328,09   |
| 01-dic-10   | 22-dic-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 22   | 21,32% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 19.761.302,04                 |                 |
| 01-dic-10   | 22-dic-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 22   | 21,32% | \$ 1.258.063,65 | \$ 150.967,64 | \$ 1.107.096,01 | \$ 20.868.398,05                 | \$ 244.839,59   |
|   |           |        |           |          |           |      |        |                 |               |                 | TOTAL                            | \$ 3.183.673,21 |

| Diferencias adeudadas por intereses moratorios causados                                       |                         |
|---|-------------------------|
| CONCEPTO  | VALOR                   |
| Total intereses sobre capital indexado adeudado efectuados descuentos de salud por la entidad | \$ 21.847.166,83        |
| total intereses sobre mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia      | \$ 3.183.673,21         |
| <b>Total adeudado por la entidad ejecutada</b>  | <b>\$ 25.030.840,03</b> |

<sup>13</sup> Información extraída de la liquidación efectuada por la entidad obrante a folio 35 del exp.

Auto: Corrige de oficio auto

Conforme a la liquidación efectuada, **se establece como valor adeudado por concepto de intereses moratorios la suma de \$25.030.840,03.**

Por otro lado, teniendo en cuenta que mediante auto de fecha 02 de septiembre de 2015<sup>14</sup>, éste Despacho condenó en costas a la entidad ejecutada, las cuales conforme lo señala el artículo 361 del C.G.P. se componen por la totalidad de las expensas, los gastos procesales y las agencias en derecho, se procede a su liquidación.

Obra liquidación de gastos procesales en cuantía de \$18.100 pesos<sup>15</sup>, liquidación de la cual se corrió traslado a las partes por el término de 3 días<sup>16</sup>, frente a la cual guardaron silencio.

Las agencias en derecho, se tasarán de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 366 numeral 4 del CGP, que señalan:

(...)

**ARTÍCULO 1º. Objeto y alcance.** *El presente acuerdo regula las tarifas para efectos de la fijación de agencias en derecho y se aplica a los procesos que se tramiten en las especialidades civil, familia, laboral y penal de la jurisdicción ordinaria y a los de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

**ARTÍCULO 2º. Criterios.** *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

**ARTÍCULO 3º. Clases de límites.** *Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en adelante S.M.M.L.V.*

**PARÁGRAFO 1º.** *Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.*

**PARÁGRAFO 2º.** *Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.*

**PARÁGRAFO 3º.** *Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.*

<sup>14</sup> Ver fl. 107 y 107 vto del exp.

<sup>15</sup> Ver fl. 119 del exp.

<sup>16</sup> Ver sistema de Gestión Siglo XXI

Auto: Corrige de oficio auto

(...)

**PARÁGRAFO 5º.** De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso, en caso de que la demanda prospere parcialmente, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, lo cual, por ende, también cobija a las agencias en derecho.

**ARTÍCULO 5º.** Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

(...)

**4. PROCESOS EJECUTIVOS.** En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.

**a. De mínima cuantía.** Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 5% y el 15% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.

**b. De menor cuantía.** Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. AÑO XXIII - VOLUMEN XXIII – Ordinaria No. 52 9.

**c. De mayor cuantía.** Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. - De obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. (Subrayado fuera de texto)

Así entonces, como el presente asunto es de mínima cuantía<sup>17</sup>, el Despacho fija la suma por concepto de agencias en derecho en \$1.251.542,015 que corresponde al 5% del valor fijado en la presente liquidación, que será sumado<sup>18</sup>.

Ahora bien, adviértase que el valor \$14.095.184,80 ordenado en la Resolución No. RDP 014717 de 14 de mayo de 2019, expedida por la UGPP a favor del ejecutante por concepto de intereses moratorios<sup>19</sup>, no fue tenido en cuenta en la presente liquidación, toda vez, que no obra constancia de pago en el expediente.

Finalmente se tiene entonces que la entidad ejecutada, adeuda al ejecutante el valor de \$25.030.840,03 por concepto de intereses de mora, valor que debe sumársele los gastos procesales y las agencias en derecho en la suma de \$18.100 y \$1.251.542,015 para un monto total de \$26.300.482,045, es de advertir, que la corrección por error aritmético, como bien lo ha señalado el Consejo de Estado no constituye un cambio fáctico en la decisión, pues quedó claro en auto de fecha 02 de septiembre de 2015<sup>20</sup>, que ordenó seguir adelante con la ejecución, que la entidad ejecutada no cumplió en debida forma la sentencia que constituyen título ejecutivo en el expediente de la referencia al no cancelar los intereses moratorios.

<sup>17</sup> **Procesos de Mínima Cuantía:** Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).

<sup>18</sup> \$25.030.840,03 \*5% = \$1.251.542,015

<sup>19</sup> Ver fls. 161-17268-172 del exp.

<sup>20</sup> Ver fl. 107 del exp.

Bajo las anteriores consideraciones se,

**RESUELVE**

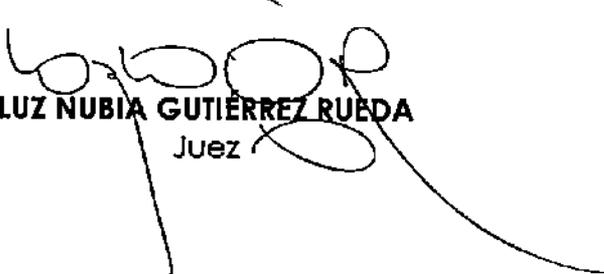
**PRIMERO:** **Corregir de oficio** por error aritmético el auto de fecha 04 de abril de 2016, por las razones explicadas.

**SEGUNDO:** **Modificar la liquidación del crédito** presentada por las partes, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., fijándola en la suma de **VEINTISÉIS MILLONES TRESCIENTOS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$26.300.482,045)**, valor adeudado por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP** al señor **MANUEL ANTONIO MARTÍNEZ PINTO** identificado con **C.C. No. 5.682.390**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** **Se conmina a la entidad ejecutada**, para que una vez ejecutoriada esta providencia, **cancele a la mayor brevedad los emolumentos establecidos a favor de la parte ejecutante.**

**CUARTO:** **Se requiere a la entidad ejecutada**, para que allegue constancia de pago a favor del ejecutante de acuerdo a la orden dada en la Resolución No RDP 014717 de 14 de mayo de 2019.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO**  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO No. 08** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de febrero de 2020 a las 8:00 a.m.

  
**MARIA EUGENIA GONZÁLEZ MEDINA**  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 2015-00686  
**Demandante:** JULIA ELVIRA HERNÁNDEZ VINCOS  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP  
**Asunto:** Modifica y fija liquidación del crédito

---

**EJECUTIVO**

---

Mediante sentencia de fecha 27 de julio de 2017, dictada en audiencia inicial<sup>1</sup>, este Despacho ordenó continuar con la ejecución del crédito, declaró no probada la excepción de pago propuesta por la entidad ejecutada, condenó en costas a la UGPP y se ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito, providencia que fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 31 de enero de 2019<sup>2</sup>, advirtiendo en el numeral segundo *“Sin condena en costas en las dos instancias, de acuerdo a la parte considerativa”*

En cumplimiento del numeral tercero de la sentencia de fecha 27 de julio de 2017, el apoderado de la ejecutante presentó liquidación del crédito<sup>3</sup>, de la cual se corrió traslado a la entidad ejecutada<sup>4</sup>, quien guardó silencio.

Siguiendo el procedimiento, el Despacho debe aprobar o modificar la liquidación presentada por la parte actora, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La liquidación realizada por el apoderado de la ejecutante se totalizó en \$12.154.071 por concepto de los intereses corrientes y moratorios adeudados para el periodo 02 de abril de 2011 al 31 de octubre de 2012, tomó como capital el valor de \$ 24.503.511,74, resultante de las mesadas pagadas sin indexar \$19.918.931,62 y la indexación por valor de \$4.584.580,12, y con un variación del capital (\$24.503.511,74) mes a mes, por lo cual, el Despacho procede a liquidar los intereses moratorios, para definir si la presentada por la ejecutante se encuentra en debida forma, así:

---

<sup>1</sup> Ver fls. 150-154 del exp.

<sup>2</sup> Ver fls. 184-194 del exp.

<sup>3</sup> Ver fls. 204-207 del exp.

<sup>4</sup> Ver fl. 208 del exp.

| CONCEPTO         | CAPITAL          | DESCUENTO       | TOTAL            |
|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 12               | \$ 18.928.958,26 | \$ 2.271.474,99 | \$ 16.657.483,27 |
| 12,5             | \$ 2.164.937,19  | \$ 270.617,15   | \$ 1.894.320,04  |
| Mesada Adicional | \$ 3.409.616,29  | \$ -            | \$ 3.409.616,29  |
| Total            | \$ 24.503.511,74 | \$ 2.542.092,14 | \$ 21.961.419,60 |

| INTERESES MORATORIOS CAPITAL DE PENSIÓN ADEUDADOS SOBRE CAPITAL PAGADO EN NOVIEMBRE DE 2012 |           |        |           |          |           |      |         |               |                        |
|---|-----------|--------|-----------|----------|-----------|------|---------|---------------|------------------------|
| PERIODO   |           | RESOL. | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E. A. | VALOR         | INTERES                |
| DE  | A         | No     | CORRIENTE | MORA     | MORA      | días | MORA    | CAPITAL       | MORA                   |
| 04-mar-11   | 31-mar-11 | 2476   | 6,81%     | 0,05768% | 1,76865%  | 28   | 23,42%  | \$ 2196149,60 | \$ 354.535,97          |
| 01-abr-11   | 30-abr-11 | 487    | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,54%  | \$ 2196149,60 | \$ 424.952,85          |
| 01-may-11   | 31-may-11 | 487    | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 31   | 26,54%  | \$ 2196149,60 | \$ 439.107,94          |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487    | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,54%  | \$ 2196149,60 | \$ 424.952,85          |
| 01-jul-11   | 31-jul-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 31   | 27,95%  | \$ 2196149,60 | \$ 459.801,05          |
| 01-ago-11   | 31-ago-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 31   | 27,95%  | \$ 2196149,60 | \$ 459.801,05          |
| 01-sep-11   | 30-sep-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 30   | 27,95%  | \$ 2196149,60 | \$ 444.968,76          |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | \$ 2196149,60 | \$ 476.358,05          |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 30   | 29,09%  | \$ 2196149,60 | \$ 460.991,66          |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | \$ 2196149,60 | \$ 476.358,05          |
| 01-ene-12   | 31-ene-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88%  | \$ 2196149,60 | \$ 487.810,30          |
| 01-feb-12   | 29-feb-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 29   | 29,88%  | \$ 2196149,60 | \$ 456.346,16          |
| 01-mar-12   | 31-mar-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88%  | \$ 2196149,60 | \$ 487.810,30          |
| 01-abr-12   | 30-abr-12 | 2336   | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | \$ 2196149,60 | \$ 484.556,17          |
| 01-may-12   | 31-may-12 | 2336   | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 31   | 30,78%  | \$ 2196149,60 | \$ 500.708,04          |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 2336   | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | \$ 2196149,60 | \$ 484.556,17          |
| 01-jul-12   | 31-jul-12 | 984    | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29%  | \$ 2196149,60 | \$ 507.973,02          |
| 01-ago-12   | 31-ago-12 | 984    | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29%  | \$ 2196149,60 | \$ 507.973,02          |
| 01-sep-12   | 30-sep-12 | 984    | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 30   | 31,29%  | \$ 2196149,60 | \$ 481.588,79          |
| 01-oct-12   | 31-oct-12 | 1528   | 20,89%    | 0,07471% | 2,29750%  | 31   | 31,34%  | \$ 2196149,60 | \$ 508.612,69          |
|   |           |        |           |          |           |      |         | <b>TOTAL</b>  | <b>\$ 9.339.786,84</b> |

Se advierte que el cálculo de los intereses moratorios se realiza conforme con lo estipulado en el artículo 177 del C.C.A., norma vigente a la expedición del título ejecutivo<sup>6</sup>, tomando los valores de las tablas certificadas por la Superfinanciera<sup>7</sup>.

### Capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia<sup>8</sup>

Teniendo en cuenta que la inclusión en nómina de pensionados de la reliquidación ordenada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y la Resolución No. UGM 016932 del 15 de noviembre de 2011, se efectuó en el mes de noviembre de 2012<sup>9</sup>, las diferencias de las mesadas causadas con

<sup>5</sup> Los valores en el presente cuadro se tomaron de la liquidación allegada por la entidad ejecutada cuadro de resumen de indexación fl. 32 del exp.

<sup>6</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, 20 de octubre de 2014, Rad. 52001-23-31-000-2001-01371-02, M.p. Dr. Enrique Gil Botero. En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 156 – 27 de noviembre de 2014 [www.consejodeestado.gov.co](http://www.consejodeestado.gov.co) PÁGINA 3 pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA". <https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/loader.js?Servicio=Publicaciones&ITipo=publicaciones&Funcion=loadContenidoPublicacion&id=10829&cancha=1>

<sup>8</sup> Ver sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección "E", Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, Bogotá, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicado 1100133350242016-00438-01.

<sup>9</sup> Ver fl. 25-27 y 65 del exp.

posterioridad a la ejecutoria de la sentencia también generan intereses, los cuales tampoco fueron liquidados ni pagados por la entidad, como se puede observar en la liquidación por esta efectuada<sup>10</sup>.

Así pues, la liquidación sobre las diferencias en las mesadas pensionales seguirá estos parámetros:

**Capital:** Diferencias mesadas a las cuales se les realizará el correspondiente descuento de salud.

**Periodo:** 04 de marzo de 2011 al 31 de octubre de 2012

Como primera medida se efectuará un cuadro que contendrá la diferencia de las mesadas desde el día siguiente de la ejecutoria de la sentencia hasta la inclusión en nómina, con la finalidad de obtener la diferencia mensual pensional causada.<sup>11</sup>

| AÑO             | 2011          | 2012          |
|-----------------|---------------|---------------|
| MESADA AJUSTADA | \$ 963.114,37 | \$ 999.038,54 |
| MESADA PAGADA   | \$ 778.981,68 | \$ 808.037,00 |
| DIFERENCIA      | \$ 184.132,69 | \$ 191.001,54 |

Se procede a calcular los intereses causados sobre las diferencias de las mesadas ordinarias con los respectivos descuentos en salud y las mesadas adicionales, sin el respectivo descuento:

| INTERESES MORATORIOS SOBRE MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |           |       |           |          |           |      |        |               |              |               |                 |               |
|---|-----------|-------|-----------|----------|-----------|------|--------|---------------|--------------|---------------|-----------------|---------------|
| PERIODO   |           | RESOL | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E.A. | VALOR         | DESCUENTOS   |               | VALOR           | INTERES       |
| DE  | A         | No    | CORRIENTE | MORA     | MORA      | días | MORA   | MESADAS       | 12%          | NETO          | ACUMULADO       | MORA          |
| 04-mar-11   | 31-mar-11 | 2476  | 15,61%    | 0,05766% | 1,76863%  | 28   | 23,42% | \$ 171.857,18 | \$ 20.622,86 | \$ 151.234,32 | \$ 151.234,32   | \$ 2.441,46   |
| 01-abr-11   | 30-abr-11 | 487   | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,64% | \$ 184.132,69 | \$ 22.095,92 | \$ 162.036,77 | \$ 313.271,09   | \$ 6.061,79   |
| 01-may-11   | 31-may-11 | 487   | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 31   | 26,54% | \$ 184.132,69 | \$ 22.065,82 | \$ 162.036,77 | \$ 475.307,85   | \$ 9.503,77   |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487   | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,54% | \$ 184.132,69 | \$ 22.065,82 | \$ 162.036,77 | \$ 637.344,62   |               |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487   | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,54% | \$ 184.132,69 | \$ -         | \$ 184.132,69 | \$ 821.477,31   | \$ 15.895,56  |
| 01-jul-11   | 31-jul-11 | 1047  | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 31   | 27,95% | \$ 184.132,69 | \$ 22.095,92 | \$ 162.036,77 | \$ 983.514,08   | \$ 20.591,60  |
| 01-ago-11   | 31-ago-11 | 1047  | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 31   | 27,95% | \$ 184.132,69 | \$ 22.095,92 | \$ 162.036,77 | \$ 1.145.550,84 | \$ 23.984,13  |
| 01-sep-11   | 30-sep-11 | 1047  | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 30   | 27,95% | \$ 184.132,69 | \$ 22.065,82 | \$ 162.036,77 | \$ 1.307.587,61 | \$ 28.493,53  |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1684  | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09% | \$ 184.132,69 | \$ 22.095,92 | \$ 162.036,77 | \$ 1.469.624,38 | \$ 31.877,15  |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1684  | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 30   | 29,09% | \$ 184.132,69 | \$ 22.095,92 | \$ 162.036,77 | \$ 1.631.661,15 | \$ 34.250,16  |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684  | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09% | \$ 184.132,69 | \$ 22.095,92 | \$ 162.036,77 | \$ 1.793.697,91 |               |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684  | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09% | \$ 184.132,69 |              | \$ 184.132,69 | \$ 1.977.830,60 | \$ 42.900,48  |
| 01-ene-12   | 31-ene-12 | 2336  | 19,92%    | 0,07185% | 2,20258%  | 31   | 29,88% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 2.145.911,95 | \$ 47.688,10  |
| 01-feb-12   | 29-feb-12 | 2336  | 19,92%    | 0,07185% | 2,20258%  | 29   | 29,88% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 2.313.993,31 | \$ 48.083,50  |
| 01-mar-12   | 31-mar-12 | 2336  | 19,92%    | 0,07185% | 2,20258%  | 31   | 29,88% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 2.482.074,67 | \$ 55.133,11  |
| 01-abr-12   | 30-abr-12 | 2336  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 2.650.155,02 | \$ 58.472,97  |
| 01-may-12   | 31-may-12 | 2336  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 31   | 30,78% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 2.818.237,38 | \$ 64.254,23  |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 2336  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 2.986.318,73 |               |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 2336  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78% | \$ 191.001,54 | \$ -         | \$ 191.001,54 | \$ 3.177.320,27 | \$ 70.104,31  |
| 01-jul-12   | 31-jul-12 | 984   | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 3.345.401,63 | \$ 77.379,86  |
| 01-ago-12   | 31-ago-12 | 984   | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 3.513.482,98 | \$ 81.297,72  |
| 01-sep-12   | 30-sep-12 | 984   | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 30   | 31,29% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 3.681.564,34 | \$ 82.408,53  |
| 01-oct-12   | 31-oct-12 | 1528  | 20,89%    | 0,07471% | 2,29750%  | 31   | 31,34% | \$ 191.001,54 | \$ 22.920,18 | \$ 168.081,36 | \$ 3.849.645,70 | \$ 89.155,38  |
|   |           |       |           |          |           |      |        |               |              |               | TOTAL           | \$ 887.925,45 |

<sup>10</sup> Ver fs. 30-32 del exp.

<sup>11</sup> Información extraída de la liquidación efectuada por la entidad para la mesada del año 2011 fl. 30, respecto al año 2012 se aplicó el ipc del 2011(3,73%), que coincide con el recibo de pago obrante a folio 65 del exp.

| DIFERENCIAS ADEUDADAS POR INTERESES MORATORIOS CAUSADOS                                       |                         |
|---|-------------------------|
| CONCEPTO  | VALOR                   |
| Total intereses sobre capital indexado adeudado efectuados descuentos de salud por la entidad | \$ 9.339.786,84         |
| total intereses sobre mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia      | \$ 887.925,45           |
| <b>TOTAL ADEUDADO POR LA ENTIDAD EJECUTADA</b>  | <b>\$ 10.227.712,29</b> |

Conforme a la liquidación efectuada, se establece como valor adeudado por concepto de intereses moratorios la suma de \$10.227.712,29.

Por otro lado teniendo en cuenta que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia de fecha 31 de enero de 2019, resolvió no condenar en costas en las dos instancias no se efectuará liquidación alguna por dicho concepto.

Bajo las anteriores consideraciones, se

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Modificar la liquidación del crédito presentada por la ejecutante, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., fijándola en la suma de **DIEZ MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS DOCE PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS, (\$10.227.712,29)**, valor adeudado por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP** a la señora **JULIA ELVIRA HERNÁNDEZ VINCOS** identificada con **C.C. No. 20.321.892** de Bogotá, por concepto de intereses moratorios, según lo explicado en la parte motiva.

**TERCERO:** INSTAR a la entidad ejecutada a cancelar la obligación aquí señalada, so pena del decreto de medidas cautelares que podrán recaer en su contra.

**CUARTO:** ADVERTIR a la parte ejecutante que podrá solicitar al Despacho el decreto de medidas cautelares para efectos de obtener la satisfacción del crédito a su favor, carga procesal que no puede ser suplida por el Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO No. 08** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de febrero de 2020 a las 8:00 a.m.



**MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA**  
**SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 2015-0001  
**Demandante:** MANUEL IGNACIO LEMUS  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP  
**Asunto:** Modifica y fija liquidación del crédito

**EJECUTIVO**

Mediante sentencia de fecha 29 de septiembre de 2016, dictada en audiencia inicial<sup>1</sup>, este Despacho ordenó continuar con la ejecución del crédito, rechazó la excepción de pago propuesta por la entidad ejecutada, condenó en costas a la UGPP y se ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito, providencia que fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 07 de junio de 2017<sup>2</sup>.

En cumplimiento del numeral tercero de la sentencia de fecha 29 de septiembre de 2016, el apoderado del ejecutante presentó liquidación del crédito<sup>3</sup>, de la cual se corrió traslado a la entidad ejecutada<sup>4</sup>, quien guardó silencio.

Siguiendo el procedimiento, el Despacho debe aprobar o modificar la liquidación presentada por la parte ejecutante, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La liquidación realizada por el apoderado de la ejecutante se totalizó en \$12.011.766 por concepto de los intereses corrientes y moratorios adeudados para el periodo 14 de septiembre de 2011 al 30 de abril de 2013, aplicando a este valor la indexación, por lo cual, el Despacho procede a liquidar los intereses moratorios, para definir si la presentada por la ejecutante se encuentra en debida forma, así:

| CONCEPTO         | CAPITAL          | DESCUENTO       | TOTAL            |
|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 12               | \$ 14.230.710,07 | \$ 1.707.685,21 | \$ 12.523.024,86 |
| 12,5             | \$ 3.295.523,59  | \$ 411.940,45   | \$ 2.883.583,14  |
| Mesada Adicional | \$ 3.027.936,51  | \$ -            | \$ 3.027.936,51  |
| Total            | \$ 20.554.170,17 | \$ 2.119.625,66 | \$ 18.434.544,51 |

<sup>1</sup> Ver fls. 147-149 del exp.

<sup>2</sup> Ver fls. 166-185 del exp.

<sup>3</sup> Ver fls. 190-192 del exp.

<sup>4</sup> Ver fl. 199 del exp.

<sup>5</sup> Los valores en el presente cuadro se tomaron de la liquidación allegada por la entidad ejecutada cuadro de resumen de indexación fl. 43-45 del exp.

| INTERESES MORATORIOS CAPITAL DE PENSION ADEUDADOS SOBRE CAPITAL PAGADO EN MAYO DE 2013 |           |        |           |          |           |      |         |               |                 |
|--|-----------|--------|-----------|----------|-----------|------|---------|---------------|-----------------|
| PERIODO  |           | RESOL. | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E. A. | VALOR         | INTERES         |
| DE   | A         | No     | CORRIENTE | HORA     | HORA      | días | MORA    | CAPITAL       | MORA            |
| 14-sep-11  | 30-sep-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 17   | 27,95%  | 18.434.544,51 | \$ 211.655,32   |
| 01-oct-11  | 31-oct-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | 18.434.544,51 | \$ 399.857,74   |
| 01-nov-11  | 30-nov-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 30   | 29,09%  | 18.434.544,51 | \$ 385.059,20   |
| 01-dic-11  | 31-dic-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | 18.434.544,51 | \$ 399.857,74   |
| 01-ene-12  | 31-ene-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20256%  | 31   | 29,88%  | 18.434.544,51 | \$ 409.477,54   |
| 01-feb-12  | 29-feb-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20256%  | 29   | 29,88%  | 18.434.544,51 | \$ 383.059,64   |
| 01-mar-12  | 31-mar-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20256%  | 31   | 29,88%  | 18.434.544,51 | \$ 409.477,54   |
| 01-abr-12  | 30-abr-12 | 4565   | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | 18.434.544,51 | \$ 406.739,29   |
| 01-may-12  | 31-may-12 | 4565   | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 31   | 30,78%  | 18.434.544,51 | \$ 420.297,27   |
| 01-jun-12  | 30-jun-12 | 4565   | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | 18.434.544,51 | \$ 406.739,29   |
| 01-jul-12  | 31-jul-12 | 984    | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29%  | 18.434.544,51 | \$ 426.395,53   |
| 01-ago-12  | 31-ago-12 | 984    | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29%  | 18.434.544,51 | \$ 426.395,53   |
| 01-sep-12  | 30-sep-12 | 984    | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 30   | 31,29%  | 18.434.544,51 | \$ 412.640,84   |
| 01-oct-12  | 31-oct-12 | 1528   | 20,89%    | 0,07471% | 2,29750%  | 31   | 31,34%  | 18.434.544,51 | \$ 426.932,46   |
| 01-nov-12  | 30-nov-12 | 1528   | 20,89%    | 0,07471% | 2,29750%  | 30   | 31,34%  | 18.434.544,51 | \$ 413.160,46   |
| 01-dic-12  | 31-dic-12 | 1528   | 20,89%    | 0,07471% | 2,29750%  | 31   | 31,34%  | 18.434.544,51 | \$ 426.932,46   |
| 01-ene-13  | 31-ene-13 | 2200   | 20,75%    | 0,07427% | 2,28386%  | 31   | 31,13%  | 18.434.544,51 | \$ 424.425,15   |
| 01-feb-13  | 28-feb-13 | 2200   | 20,75%    | 0,07427% | 2,28386%  | 28   | 31,13%  | 18.434.544,51 | \$ 383.351,75   |
| 01-mar-13  | 31-mar-13 | 2200   | 20,75%    | 0,07427% | 2,28386%  | 31   | 31,13%  | 18.434.544,51 | \$ 424.425,15   |
| 01-abr-13  | 30-abr-13 | 605    | 20,62%    | 0,07452% | 2,29166%  | 30   | 31,25%  | 18.434.544,51 | \$ 412.121,03   |
|  |           |        |           |          |           |      |         | TOTAL         | \$ 8.010.900,88 |

Se advierte que el cálculo de los intereses moratorios se realiza conforme con lo estipulado en el artículo 177 del C.C.A., norma vigente a la expedición del título ejecutivo<sup>6</sup>, tomando los valores de las tablas certificadas por la Superfinanciera<sup>7</sup>.

#### Capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia<sup>8</sup>

Teniendo en cuenta que la inclusión en nómina de pensionados de la reliquidación ordenada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y la Resolución No. 000397 del 08 de enero de 2013, se efectuó en el mes de mayo de 2013<sup>9</sup>, las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia también generan intereses, los cuales tampoco fueron liquidados ni pagados por la entidad ejecutada, como se puede observar en la liquidación por esta efectuada<sup>10</sup>.

Así pues, la liquidación sobre las diferencias en las mesadas pensionales seguirá estos parámetros:

**Capital:** Diferencias mesadas a las cuales se les realizará el correspondiente descuento de salud.

**Periodo:** 14 de septiembre de 2011 al 30 de abril de 2013.

Como primera medida se efectuará un cuadro que contendrá la diferencia de las mesadas desde el día siguiente de la ejecutoria de la sentencia hasta la inclusión en nómina, con la finalidad de obtener la diferencia mensual pensional causada.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, 20 de octubre de 2014, Rad. 52001-23-31-000-2001-01371-02, M.p. Dr. Enrique Gil Botero. En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 156 – 27 de noviembre de 2014 [www.consejodeestado.gov.co](http://www.consejodeestado.gov.co) PÁGINA 3 pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA". <https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/loader.js?Servicio=Publicaciones&ITipo=publicaciones&IFuncion=loadContenidoPublicacion&id=10829&eAncha=1>

<sup>8</sup> Ver sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección "E", Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, Bogotá, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicado 1100133350242016-00438-01.

<sup>9</sup> Ver fl. 43-45 del exp.

<sup>10</sup> Ver fs. 43-45 del exp.

<sup>11</sup> Información extraída de la liquidación efectuada por la entidad fl. 11 del exp.

| AÑO             | 2011            | 2012            | 2013            |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| MESADA AJUSTADA | \$ 1.053.907,02 | \$ 1.093.217,75 | \$ 1.119.892,26 |
| MESADA PAGADA   | \$ 776.454,27   | \$ 805.416,02   | \$ 825.068,17   |
| DIFERENCIA      | \$ 277.452,75   | \$ 287.801,73   | \$ 294.824,09   |

Se procede a calcular los intereses causados sobre las diferencias de las mesadas ordinarias con los respectivos descuentos en salud y las mesadas adicionales, sin el respectivo descuento:

| INTERESES MORATORIOS SOBRE MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |           |      |           |           |          |        |         |                  |              |                                  |                 |  |
|---|-----------|------|-----------|-----------|----------|--------|---------|------------------|--------------|----------------------------------|-----------------|--|
| PERIODO   | RESOL.    | %    | % DIARIA  | % MENSUAL | Nº       | % E.A. | VALOR   | DESCUENTOS SALUD | VALOR        | VALOR ACUMULADO                  | INTERES         |  |
| DE  | A         | Nº   | CORRIENTE | MORA      | días     | MORA   | MESADAS | 12%              | NETO         | SOBRE EL CUAL SE CAUSA INTERESES | MORA            |  |
| 14-sep-11   | 30-sep-11 | 1047 | 18,63%    | 0,067542% | 2,07482% | 17     | 27,55%  | \$ 157.220,23    | \$ 18.868,78 | \$ 138.351,44                    | \$ 1.593,33     |  |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1694 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31     | 29,09%  | \$ 277.452,75    | \$ 33.294,33 | \$ 244.158,42                    | \$ 8.297,01     |  |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1694 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 30     | 29,09%  | \$ 277.452,75    | \$ 33.294,33 | \$ 244.158,42                    | \$ 13.154,48    |  |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1694 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31     | 29,09%  | \$ 277.452,75    | \$ 33.294,33 | \$ 244.158,42                    | \$ 24.907,07    |  |
| 01-ene-12   | 31-ene-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165%  | 2,20259% | 31     | 29,09%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 31.121,95    |  |
| 01-feb-12   | 29-feb-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165%  | 2,20259% | 29     | 29,09%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 34.395,15    |  |
| 01-mar-12   | 31-mar-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165%  | 2,20259% | 31     | 29,09%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 42.383,27    |  |
| 01-abr-12   | 30-abr-12 | 4585 | 20,52%    | 0,07355%  | 2,26141% | 30     | 30,76%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 47.697,89    |  |
| 01-may-12   | 31-may-12 | 4585 | 20,52%    | 0,07355%  | 2,26141% | 31     | 30,76%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 55.051,80    |  |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 4585 | 20,52%    | 0,07355%  | 2,26141% | 30     | 30,76%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 65.214,03    |  |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 4585 | 20,52%    | 0,07355%  | 2,26141% | 30     | 30,76%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 74.223,68    |  |
| 01-jul-12   | 31-jul-12 | 994  | 20,86%    | 0,07461%  | 2,29459% | 31     | 31,29%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 80.031,77    |  |
| 01-ago-12   | 31-ago-12 | 994  | 20,86%    | 0,07461%  | 2,29459% | 31     | 31,29%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 83.167,61    |  |
| 01-sep-12   | 30-sep-12 | 994  | 20,86%    | 0,07461%  | 2,29459% | 30     | 31,29%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 91.913,56    |  |
| 01-oct-12   | 31-oct-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471%  | 2,29760% | 31     | 31,34%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 94.624,87    |  |
| 01-nov-12   | 30-nov-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471%  | 2,29760% | 30     | 31,34%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 110.209,81   |  |
| 01-dic-12   | 31-dic-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471%  | 2,29760% | 31     | 31,34%  | \$ 287.801,73    | \$ 34.536,21 | \$ 253.265,52                    | \$ 116.635,27   |  |
| 01-ene-13   | 31-ene-13 | 2200 | 20,76%    | 0,07427%  | 2,28389% | 31     | 31,13%  | \$ 294.824,09    | \$ 35.378,89 | \$ 259.445,20                    | \$ 127.581,87   |  |
| 01-feb-13   | 29-feb-13 | 2200 | 20,76%    | 0,07427%  | 2,28389% | 29     | 31,13%  | \$ 294.824,09    | \$ 35.378,89 | \$ 259.445,20                    | \$ 129.683,40   |  |
| 01-mar-13   | 31-mar-13 | 2200 | 20,76%    | 0,07427%  | 2,28389% | 31     | 31,13%  | \$ 294.824,09    | \$ 35.378,89 | \$ 259.445,20                    | \$ 129.683,40   |  |
| 01-abr-13   | 30-abr-13 | 605  | 20,83%    | 0,07452%  | 2,29160% | 30     | 31,25%  | \$ 294.824,09    | \$ 35.378,89 | \$ 259.445,20                    | \$ 129.683,40   |  |
|   |           |      |           |           |          |        |         |                  |              | TOTAL                            | \$ 1.340.864,02 |  |

| Diferencias adeudadas por intereses moratorios causados                                       |                        |
|---|------------------------|
| CONCEPTO  | VALOR                  |
| Total intereses sobre capital indexado adeudado efectuados descuentos de salud por la entidad | \$ 8.010.900,88        |
| Total intereses sobre mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia      | \$ 1.340.864,02        |
| Intereses pagados por la entidad ejecutada R. No 033640 de 18 de mayo de 2015                 | \$ 5.147.031,00        |
| <b>Total adeudado por la entidad ejecutada</b>  | <b>\$ 4.204.733,90</b> |

Conforme a la liquidación efectuada, **se establece como valor adeudado por concepto de intereses moratorios la suma de \$4.204.733,90.**

Por otro lado, teniendo en cuenta que mediante providencia del 29 de septiembre de 2016, éste Despacho condenó en costas a la entidad ejecutada, las cuales conforme lo señala el artículo 361 del C.G.P. se componen por la totalidad de las expensas, los gastos procesales y las agencias en derecho, se procede a su liquidación.

Obra liquidación de gastos procesales en cuantía de \$16.400 pesos<sup>12</sup>, liquidación de la cual se corrió traslado a las partes por el término de 3 días<sup>13</sup>, el apoderado de la parte ejecutante mediante memorial de fecha 05 de septiembre de 2018, objetó en tiempo la liquidación<sup>14</sup>, argumentando no estar de acuerdo con dicha suma, por no corresponder a las costas procesales; objeción que no es aceptada por el Despacho, pues la liquidación efectuada por secretaría solo corresponde a los gastos del proceso, adviértase que al determinar el valor de las costas que se componen de agencias en derecho y gastos procesales, estos ítems serán agregados a la liquidación del crédito.

Aclarado lo anterior, las agencias en derecho, se tasarán de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 366 numeral 4 del CGP, que señalan:

(...)

***ARTÍCULO 1º. Objeto y alcance.*** *El presente acuerdo regula las tarifas para efectos de la fijación de agencias en derecho y se aplica a los procesos que se tramiten en las especialidades civil, familia, laboral y penal de la jurisdicción ordinaria y a los de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

***ARTÍCULO 2º. Criterios.*** *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

***ARTÍCULO 3º. Clases de límites.*** *Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en adelante S.M.M.L.V.*

***PARÁGRAFO 1º.*** *Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.*

***PARÁGRAFO 2º.*** *Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias lo constituirán las primeras.*

***PARÁGRAFO 3º.*** *Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores*

<sup>12</sup> Ver fl. 197 del exp.

<sup>13</sup> Ver fl. 198 del exp.

<sup>14</sup> Ver fl. 200 del exp.

*pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.*

(...)

*PARÁGRAFO 5°. De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso, en caso de que la demanda prospere parcialmente, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, lo cual, por ende, también cobija a las agencias en derecho.*

*ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

(...)

**4. PROCESOS EJECUTIVOS.** *En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.*

*a. De mínima cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 5% y el 15% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.*

*b. De menor cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. AÑO XXIII - VOLUMEN XXIII – Ordinaria No. 52 9.*

*c. De mayor cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. - De obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. (Subrayado fuera de texto)*

Así entonces, como el presente asunto es de mínima cuantía<sup>15</sup>, el Despacho fija la suma por concepto de agencias en derecho en \$210.236,695 que corresponde al 5% del valor fijado en la presente liquidación, que será sumado.

Bajo las anteriores consideraciones, se

## RESUELVE

**PRIMERO: SEGUNDO:** Fijar el valor de las costas procesales en DOSCIENTOS VEINTISÉIS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON SESENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$226.636,69), compuesta por agencias en derecho en valor de \$210.236,695 y gastos del proceso por \$16.400, conforme a lo expuesto.

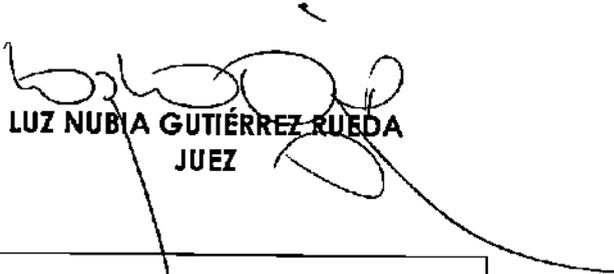
**SEGUNDO:** Modificar la liquidación del crédito presentada por las partes, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., fijándola en la suma de CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS SETENTA PESOS CON CINCUENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$4.431.370,59), valor resultante de los intereses moratorios que corresponde a la suma de \$4.204.733,90, agencias en derecho por valor de \$210.236,69 y gastos del proceso por \$16.400; **adeudado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES**

<sup>15</sup> Procesos de Mínima Cuantía: Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smmlmv).

**PARAFISCALES - UGPP** al señor **MANUEL IGNACIO LEMUS** identificado con C.C. No. **17.004.217**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: INSTAR a la entidad ejecutada a cancelar la obligación aquí señalada, so pena del decreto de medidas cautelares que podrán recaer en su contra.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO No. 08**  
notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10  
de febrero de 2020 a las 8:00 a.m.



**MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA**  
**SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 2015-00555  
**Demandante:** LUZ MARINA PINZÓN GARZÓN  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP  
**Asunto:** Modifica y fija liquidación del crédito

---

EJECUTIVO

---

Mediante sentencia de fecha 26 de julio de 2018, dictada en audiencia inicial<sup>1</sup>, este Despacho ordenó continuar con la ejecución del crédito, toda vez que se declaró no probada la excepción de pago propuesta por la entidad ejecutada, providencia que fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 14 de marzo de 2019<sup>2</sup>.

En cumplimiento del numeral tercero de la sentencia de fecha 26 de julio de 2018, el apoderado de entidad ejecutada presentó liquidación del crédito<sup>3</sup>, de la cual se corrió traslado a la parte ejecutante<sup>4</sup>, quien presentó su propia liquidación.

Siguiendo el procedimiento, el Despacho debe aprobar o modificar la liquidación presentada por las partes, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

La liquidación realizada por el apoderado de la entidad ejecutada por concepto de intereses moratorios se totalizó en \$4.520.508,53 adeudados para el periodo comprendido entre el 26 de octubre de 2010 al 25 de abril de 2011 y del 09 de mayo de 2012 al 30 de junio de 2012, estableciendo la cesación de los intereses moratorios entre el 26 de abril de 2011 al 08 de mayo de 2012, monto que es ordenado por Resolución No SFO-001862 de 06 de junio de 2019<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Ver fls. 153-158 del exp.

<sup>2</sup> Ver fls. 188-200 del exp.

<sup>3</sup> Ver fls. 208-213 del exp.

<sup>4</sup> Ver fl. 208 del exp.

<sup>5</sup> Ver fl. 247 y 248 del exp.

Por su parte el apoderado de la parte ejecutante de la liquidación determinó que el valor a pagar por la entidad ejecutada es \$16.526.419, por concepto de intereses corrientes y moratorios, para el periodo 27 de octubre de 2010 al 30 de junio de 2012, sin configuración de la cesación de los intereses moratorios.

Conforme a lo anterior, el Despacho procede a liquidar los intereses moratorios, para definir si liquidaciones presentadas por las partes se encuentra en debida forma, no sin antes advertir lo siguiente:

- i) En el presente caso no se configuró la cesación de los intereses moratorios, pues es la misma entidad ejecutada en el acto administrativo contenido en la Resolución No UGM 36615 de 05 de marzo de 2012, mediante la cual da cumplimiento a las sentencias presentadas como título ejecutivo, la que indica que el apoderado de la ejecutante el 27 de enero de 2011 solicitó el cumplimiento del fallo, petición que fue reiterada el 17 de marzo de 2011, peticiones que conforme lo establece el artículo 177 del CCA se efectuaron dentro de la oportunidad legal. Lo anterior, conforme se indicara en la sentencia que ordenó continuar con la ejecución.
- ii) Si bien la entidad ejecutada expidió la Resolución No SFO001862 de 06 de junio de 2019<sup>6</sup>, mediante el cual reconoce a favor de la ejecutante la suma de \$4.520.508,53 por concepto de intereses moratorios, el apoderado del ejecutante mediante memorial de fecha 05 de septiembre de 2019, manifiesta que la UGPP no ha pagado dicha suma y, como quiera, que a la fecha no obra en el expediente de la referencia constancia del cumplimiento de la resolución en mención, el Despacho no tendrá en cuenta ese valor en la liquidación.

Aclarado lo anterior, la liquidación del Despacho es la siguiente:

| CONCEPTO         | CAPITAL          | DESCUENTO       | TOTAL            |
|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 12               | \$ 23.927.126,32 | \$ 2.871.255,16 | \$ 21.055.871,16 |
| 12,5             | \$ 3.474.142,02  | \$ 434.267,75   | \$ 3.039.874,27  |
| Mesada Adicional | \$ 4.327.840,86  | \$ -            | \$ 4.327.840,86  |
| Total            | \$ 31.729.109,20 | \$ 3.305.522,91 | \$ 28.423.586,29 |

<sup>6</sup> Ver fls. 258-259 del exp.

<sup>7</sup> Los valores del presente cuadro se tomaron de la liquidación allegada por la entidad ejecutada cuadro de resumen de indexación fls. 52-54.

| INTERESES MORATORIOS CAPITAL DE PENSIÓN ADEJUDADOS SOBRE CAPITAL PAGADO EL 29 DE JULIO DE 2012 |           |      |           |           |          |         |        |                 |                         |
|--|-----------|------|-----------|-----------|----------|---------|--------|-----------------|-------------------------|
| PERIODO  | RESOL.    | %    | % DIARIA  | % MENSUAL | No       | % E. A. | VALOR  | INTERES         |                         |
| DE   | A         | No   | CORRIENTE | MORA      | MORA     | días    | MORA   | CAPITAL         | MORA                    |
| 27-oct-10  | 31-oct-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05295%  | 1,62320% | 5       | 21,32% | 28.423.586,29   | \$ 75.252,98            |
| 01-nov-10  | 30-nov-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05295%  | 1,62320% | 30      | 21,32% | 28.423.586,29   | \$ 451.517,86           |
| 01-dic-10  | 31-dic-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05295%  | 1,62320% | 31      | 21,32% | 28.423.586,29   | \$ 466.568,45           |
| 01-ene-11  | 31-ene-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766%  | 1,76865% | 31      | 23,42% | 28.423.586,29   | \$ 508.021,89           |
| 01-feb-11  | 28-feb-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766%  | 1,76865% | 28      | 23,42% | 28.423.586,29   | \$ 458.858,48           |
| 01-mar-11  | 31-mar-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766%  | 1,76865% | 31      | 23,42% | 28.423.586,29   | \$ 508.021,89           |
| 01-abr-11  | 30-abr-11 | 487  | 17,69%    | 0,06450%  | 1,98060% | 30      | 26,54% | 28.423.586,29   | \$ 549.995,59           |
| 01-may-11  | 31-may-11 | 487  | 17,69%    | 0,06450%  | 1,98060% | 31      | 26,54% | 28.423.586,29   | \$ 568.328,78           |
| 01-jun-11  | 30-jun-11 | 487  | 17,69%    | 0,06450%  | 1,98060% | 30      | 26,54% | 28.423.586,29   | \$ 549.995,59           |
| 01-jul-11  | 31-jul-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754%  | 2,07482% | 31      | 27,95% | 28.423.586,29   | \$ 595.097,90           |
| 01-ago-11  | 31-ago-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754%  | 2,07482% | 31      | 27,95% | 28.423.586,29   | \$ 595.097,90           |
| 01-sep-11  | 30-sep-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754%  | 2,07482% | 30      | 27,95% | 28.423.586,29   | \$ 575.901,20           |
| 01-oct-11  | 31-oct-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31      | 29,09% | 28.423.586,29   | \$ 616.526,81           |
| 01-nov-11  | 30-nov-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 30      | 29,09% | 28.423.586,29   | \$ 596.638,85           |
| 01-dic-11  | 31-dic-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31      | 29,09% | 28.423.586,29   | \$ 616.526,81           |
| 01-ene-12  | 31-ene-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165%  | 2,20258% | 31      | 29,88% | 28.423.586,29   | \$ 631.359,25           |
| 01-feb-12  | 29-feb-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165%  | 2,20258% | 29      | 29,88% | 28.423.586,29   | \$ 590.626,40           |
| 01-mar-12  | 31-mar-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165%  | 2,20258% | 31      | 29,88% | 28.423.586,29   | \$ 631.359,25           |
| 01-abr-12  | 30-abr-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355%  | 2,26141% | 30      | 30,78% | 28.423.586,29   | \$ 627.137,24           |
| 01-may-12  | 31-may-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355%  | 2,26141% | 31      | 30,78% | 28.423.586,29   | \$ 648.041,81           |
| 01-jun-12  | 30-jun-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355%  | 2,26141% | 30      | 30,78% | 28.423.586,29   | \$ 627.137,24           |
| 01-jul-12  | 29-jul-12 | 984  | 20,86%    | 0,07481%  | 2,29458% | 29      | 31,29% | 28.423.586,29   | \$ 615.028,74           |
|  |           |      |           |           |          |         |        | <b>SUBTOTAL</b> | <b>\$ 12.103.040,93</b> |

Se advierte que el cálculo de los intereses moratorios se realiza conforme con lo estipulado en el artículo 177 del C.C.A., norma vigente a la expedición del título ejecutivo<sup>8</sup>, tomando los valores de las tablas certificadas por la Superfinanciera<sup>9</sup>.

### Capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia<sup>10</sup>

Teniendo en cuenta que la inclusión en nómina de pensionados de la reliquidación ordenada en primera instancia y confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y la Resolución No. UGM 036615 de 05 de marzo de 2012, se efectuó en el mes de julio de 2012<sup>11</sup>, las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia también generan intereses, los cuales tampoco fueron liquidados ni pagados por la entidad, como se puede observar en la liquidación por esta efectuada<sup>12</sup>.

<sup>8</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, 20 de octubre de 2014, Rad. 52001-23-31-000-2001-01371-02, M.p. Dr. Enrique Gil Botero." En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 156 – 27 de noviembre de 2014 [www.consejodeestado.gov.co](http://www.consejodeestado.gov.co) PÁGINA 3 pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA". <https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/loader.jsf?Servicio=Publicaciones&Tipo=publicaciones&Funcion=loadContenidoPublicacion&id=10829&ancha=1>

<sup>10</sup> Ver sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección “E”, Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, Bogotá, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicado 1100133350242016-00438-01.

<sup>11</sup> Ver fs. 52-54 del exp.

<sup>12</sup> Ver fs. 52-54 del exp.

Así pues, la liquidación sobre las diferencias en las mesadas pensionales seguirá estos parámetros:

**Capital:** Diferencias mesadas a las cuales se les realizará el correspondiente descuento de salud.

**Periodo:** 27 de octubre de 2010 al 29 de julio de 2012<sup>13</sup>.

Como primera medida se efectuará un cuadro que contendrá la diferencia de las mesadas desde el día siguiente de la ejecutoria de la sentencia hasta la inclusión en nómina, con la finalidad de obtener la diferencia mensual pensional causada.<sup>14</sup>

| AÑO             | 2010          | 2011          | 2012          |
|-----------------|---------------|---------------|---------------|
| MESADA AJUSTADA | \$ 876.654,76 | \$ 904.444,71 | \$ 938.180,50 |
| MESADA PAGADA   | \$ 582.312,92 | \$ 600.772,24 | \$ 623.181,04 |
| DIFERENCIA      | \$ 294.341,84 | \$ 303.672,47 | \$ 314.999,46 |

Se procede a calcular los intereses causados sobre las diferencias de las mesadas ordinarias con los respectivos descuentos en salud y las mesadas adicionales, sin el respectivo descuento:

| INTERESES MORATORIOS SOBREMESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |           |      |           |          |           |      |        |               |                  |               |                                  |               |
|--|-----------|------|-----------|----------|-----------|------|--------|---------------|------------------|---------------|----------------------------------|---------------|
| PERIODO  | RESOL     |      | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E.A. | VALOR         | DESCUENTOS SALUD | VALOR         | VALOR ACUMULADO                  | INTERES       |
| DE   | A         | No   | CORRIENTE | MORA     | MORA      | días | MORA   | MESADAS       | 12%              | NETO          | SOBRE EL CUAL SE CAUSA INTERESES | MORA          |
| 27-oct-10  | 31-oct-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05235% | 1,62320%  | 5    | 21,32% | \$ 49.056,97  | \$ 5.888,84      | \$ 43.170,14  | \$ 43.170,14                     | \$ 114,30     |
| 01-nov-10  | 30-nov-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05235% | 1,62320%  | 30   | 21,32% | \$ 294.341,84 | \$ 35.321,02     | \$ 259.020,82 | \$ 302.180,96                    | \$ 4.800,40   |
| 01-dic-10  | 31-dic-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05235% | 1,62320%  | 31   | 21,32% | \$ 294.341,84 | \$ 35.321,02     | \$ 259.020,82 | \$ 561.211,77                    |               |
| 01-dic-10  | 31-dic-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05235% | 1,62320%  | 31   | 21,32% | \$ 294.341,84 |                  | \$ 294.341,84 | \$ 855.553,61                    | \$ 14.043,77  |
| 01-ene-11  | 31-ene-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766% | 1,76865%  | 31   | 23,42% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 1.122.785,39                  | \$ 20.067,83  |
| 01-feb-11  | 28-feb-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766% | 1,76865%  | 28   | 23,42% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 1.390.017,16                  | \$ 22.439,86  |
| 01-mar-11  | 31-mar-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766% | 1,76865%  | 31   | 23,42% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 1.657.248,94                  | \$ 29.620,43  |
| 01-abr-11  | 30-abr-11 | 487  | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,54% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 1.924.480,71                  | \$ 37.238,65  |
| 01-may-11  | 31-may-11 | 487  | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 31   | 26,54% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 2.191.712,48                  | \$ 43.823,23  |
| 01-jun-11  | 30-jun-11 | 487  | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,54% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 2.458.944,25                  |               |
| 01-jun-11  | 30-jun-11 | 487  | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,54% | \$ 303.672,47 |                  | \$ 303.672,00 | \$ 2.762.616,25                  | \$ 53.456,55  |
| 01-jul-11  | 31-jul-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 31   | 27,95% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 3.029.848,03                  | \$ 63.435,21  |
| 01-ago-11  | 31-ago-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 31   | 27,95% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 3.297.079,80                  | \$ 69.030,18  |
| 01-sep-11  | 30-sep-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 30   | 27,95% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 3.564.311,58                  | \$ 72.217,89  |
| 01-oct-11  | 31-oct-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 3.831.543,35                  | \$ 83.108,77  |
| 01-nov-11  | 30-nov-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 30   | 29,09% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 4.098.775,12                  | \$ 88.037,30  |
| 01-dic-11  | 31-dic-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09% | \$ 303.672,47 | \$ 36.440,70     | \$ 267.231,77 | \$ 4.366.006,90                  |               |
| 01-dic-11  | 31-dic-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09% | \$ 303.672,47 |                  | \$ 303.672,47 | \$ 4.669.679,37                  | \$ 101.288,50 |
| 01-ene-12  | 31-ene-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,89% | \$ 314.999,46 | \$ 37.799,94     | \$ 277.199,52 | \$ 4.946.878,89                  | \$ 109.882,61 |
| 01-feb-12  | 29-feb-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 29   | 29,89% | \$ 314.999,46 | \$ 37.799,94     | \$ 277.199,52 | \$ 5.224.078,42                  | \$ 108.563,46 |
| 01-mar-12  | 31-mar-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,89% | \$ 314.999,46 | \$ 37.799,94     | \$ 277.199,52 | \$ 5.501.277,94                  | \$ 122.197,20 |
| 01-abr-12  | 30-abr-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,76% | \$ 314.999,46 | \$ 37.799,94     | \$ 277.199,52 | \$ 5.778.477,47                  | \$ 127.436,17 |
| 01-may-12  | 31-may-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 31   | 30,76% | \$ 314.999,46 | \$ 37.799,94     | \$ 277.199,52 | \$ 6.055.676,99                  | \$ 138.068,04 |
| 01-jun-12  | 30-jun-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,76% | \$ 314.999,46 | \$ 37.799,94     | \$ 277.199,52 | \$ 6.332.876,52                  |               |
| 01-jun-12  | 30-jun-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,76% | \$ 314.999,46 |                  | \$ 314.999,46 | \$ 6.647.875,98                  | \$ 146.678,56 |
| 01-jul-12  | 29-jul-12 | 984  | 20,88%    | 0,07461% | 2,29458%  | 29   | 31,29% | \$ 314.999,46 | \$ 37.799,94     | \$ 277.199,52 | \$ 6.925.075,50                  | \$ 149.844,58 |
| <b>TOTAL</b>   |           |      |           |          |           |      |        |               |                  |               | <b>\$ 1.503.441,45</b>           |               |

<sup>13</sup> Fecha de pago ver auto de fecha 21 de marzo de 2018 fl. 142

<sup>14</sup> Información extraída de la liquidación efectuada por la entidad obrante a folio 52 del exp.

| DIFERENCIAS ADEUDADAS POR INTERESES MORATORIOS CAUSADOS                                       |                         |
|---|-------------------------|
| CONCEPTO  | VALOR                   |
| Total intereses sobre capital indexado adeudado efectuados descuentos de salud por la entidad | \$ 12.103.040,93        |
| Total intereses sobre mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia      | \$ 1.603.441,45         |
| <b>TOTAL ADEUDADO POR LA ENTIDAD EJECUTADA</b>  | <b>\$ 13.706.482,38</b> |

Conforme a la liquidación efectuada a la liquidación efectuada, **se establece como valor adeudado por concepto de intereses moratorios la suma de \$13.706.482,38,**

Por otro lado teniendo en cuenta que en primera y segunda instancia se resolvió no condenar en costas, no se efectuará liquidación alguna por dicho concepto.

Bajo las anteriores consideraciones, se

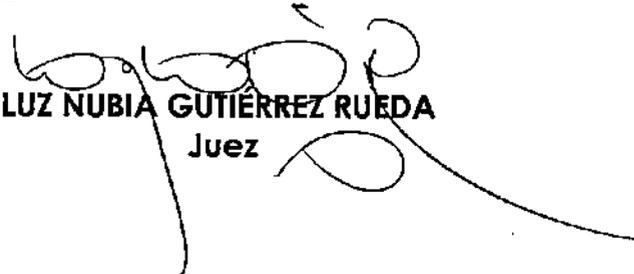
#### RESUELVE

**PRIMERO:** Modificar la liquidación del crédito presentada por las partes, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., fijándola en la suma de **TRECE MILLONES SETECIENTOS SEIS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS CON TREINTA Y OCHO CENTAVOS (\$13.706.482,38)**, valor adeudado por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP** a la señora **LUZ MARINA PINZÓN GARZÓN** identificada con **C.C. No. 28.528.030**, por concepto de intereses moratorios, según lo explicado en la parte motiva.G

**TERCERO:** **INSTAR** a la entidad ejecutada a cancelar la obligación aquí señalada, so pena del decreto de medidas cautelares que podrán recaer en su contra.

**CUARTO:** **ADVERTIR** a la parte ejecutante que podrá solicitar al Despacho el decreto de medidas cautelares para efectos de obtener la satisfacción del crédito a su favor, carga procesal que no puede ser suplida por el Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 110013342047201600050300  
**Demandante** : ALICIA STELLA SANABRIA DE PATIÑO.  
**Demandado** : COLPENSIONES.  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 24 de julio de 2019 en cuantía de \$539.263 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral Acuerdo N° 1887 de 2003, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

Teniendo en cuenta el memorial de sustitución de poder visible a folio 171 del expediente, el Dr. José Octavio Zuluaga R., reasume la representación judicial de Colpensiones; se reconoce personería adjetiva para actuar a la Dra. Cindy Natalia Catellanos, identificada con C.C. No. 1.053.324.897 de Bogotá con T.P. No. 307.591 del C. S. de la J, como apoderada de la entidad accionada, en los términos del poder de sustitución.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

<sup>1</sup> Ver fl. 168 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 11001333501020130037000  
**Demandante** : JOSÉ ROBERTO HERNÁNDEZ GRANADOS  
**Demandado** : FONDO DE PRESTACIONES  
ECONÓMICAS CESANTIAS Y  
PENSIONES-FONCEP.  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 13 de noviembre de 2019 en cuantía de \$ 200.000 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3.1.3 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 366 del CGP.

Ahora bien, a folio 378 del expediente se observa el pago realizado por el señor JOSÉ ROBERTO HERNÁNDEZ GRANADOS en calidad de parte actora a la cuenta de derechos y aranceles por el valor arriba mencionado, por lo anterior se dará por cumplida la orden de pago de costas procesales dada por el superior, en firme el presente auto archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|  |
|--|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|--|

<sup>1</sup> Ver fl. 376 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

Expediente No. : 11001334204720170004600  
Demandante : MARÍA MARCELA JIMÉNEZ MARROQUÍN  
Demandado : COLPENSIONES  
Asunto : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 09 de agosto de 2019 en cuantía de un salario mínimo mensual legal vigente para el año 2019, por valor de \$ 828.116 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 08 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fl. 165 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

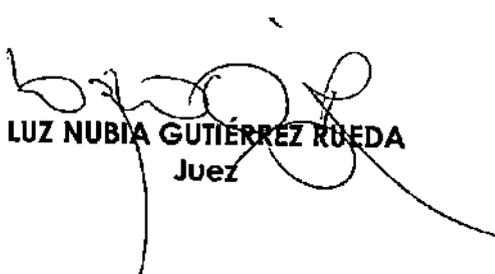
Bogotá D.C., siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 11001334204720160057600  
**Demandante** : MARJI ZORAIMA SUÁREZ SOSA  
**Demandado** : HOSPITAL EL TUNAL III NIVEL E.S.E –HOY-  
SUBRED INTEGRADA DE SALUD SUR.  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 31 de octubre de 2019 en cuantía de \$ 706.469 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3.1.2, título tercero del Acuerdo 1887 de 2003, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARÍA EUGENIA GONZÁLEZ MEDINA<br/>SECRETARÍA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fl. 257 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 110013342047201700048900  
**Demandante** : LIGIA QUINTERO FORERO.  
**Demandado** : DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 31 de octubre de 2019 en cuantía de un salario mínimo mensual legal vigente para el año 2019, por valor de \$ 828.116 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 08 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fl. 107 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

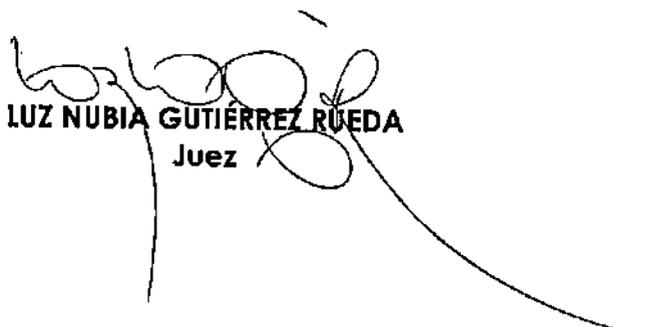
Bogotá D.C. Siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 11001333502120140038700  
**Demandante** : JOSÉ DAVID RENGIFO.  
**Demandado** : NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL.  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 28 de noviembre de 2019 en cuantía de \$ 200.000 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto 188 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fl. 389 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

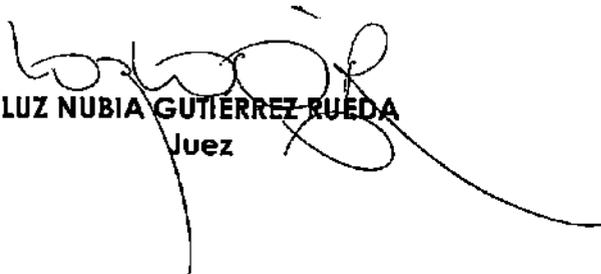
Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 11001334204720160071400  
**Demandante** : REINALDO CASTELLANOS TRUJILLO  
**Demandado** : NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL-CREMIL  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 25 de noviembre de 2019 en cuantía de un salario mínimo mensual legal vigente para el año 2018, por valor de \$ 781.242<sup>oo</sup> pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 5º del Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 08 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARÍA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fl. 165 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

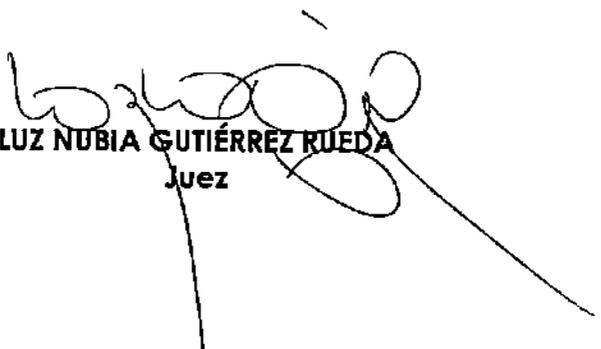
Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

Expediente No. : 11001334204720160035300  
Demandante : NELSY MURILLO MONROY.  
Demandado : NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA  
NACIÓN.  
Asunto : IMPRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS.

Ingresado al Despacho el expediente de la referencia, se observa que por secretaría se efectuó el traslado de liquidación de costas procesales por concepto de agencias en derecho, por valor de \$ 833.730,14 m/cte, lo anterior, sin tener en cuenta la suma correspondiente a la liquidación de gastos procesales ordenados mediante auto que admitió la demanda el 19 de julio de 2016<sup>1</sup>, así las cosas, se ordenará por secretaría realizar nueva liquidación teniendo en cuenta los gastos procesales.

Cumplido lo anterior, ingrésese el proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NOBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

<sup>1</sup> Ver fl. 32 vto.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 11001334204720160041401  
**Demandante** : LILIA CONSUELO PARRA CASTRO  
**Demandado** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES-COLPENSIONES.  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 11 de septiembre de 2019 en cuantía de \$ 50.000 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554 del 2016, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

Ahora bien, en relación con la renuncia presentada por la Dra. Vivian Steffany Rinoso C<sup>2</sup>, quien actuó en esta controversia como abogada sustituta según poder otorgado por el Dr. José Octavio Zuluaga R., el Despacho acepta la renuncia de la abogada sustituta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifica a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fl. 171 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 74 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 11001334204720160000700  
**Demandante** : OSCAR DE JESÚS HENAO ARIAS  
**Demandado** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES-COLPENSIONES  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta memorial de requerimiento de la entidad accionada<sup>1</sup> radicado el 23 de julio de 2019 y la constancia secretarial anterior, se observa que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 21 de agosto de 2019 en cuantía de \$ 200.000 pesos m/cte<sup>2</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3.1.3 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fl. 152-153 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 154 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

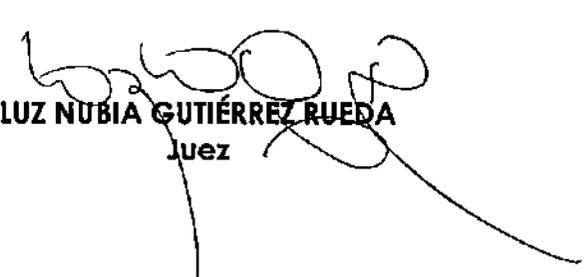
**Expediente No.** : 11001334204720160007000  
**Demandante** : HELENA PRIETO BALLEEN  
**Demandado** : NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y  
OTRO.  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

El Despacho observa que por secretaría se da cumplimiento a la orden dada mediante auto de 26 de julio de 2019, dando traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 09 de agosto de 2019 en cuantía de \$ 380.729 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3.1.2 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la entidad accionada para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la parte demandante.

De conformidad con el artículo 76-inc.4 del C.G.P., según el cual "*la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido*"; el Despacho acepta la renuncia de poder presentada por la Dra. Diana Maritza Tapias Fuentes<sup>2</sup> identificada con cédula de ciudadanía No. 52.967.961 de Bogotá y T.P. No. 243.827 del C.S. de la J., a partir del 11 de marzo de 2019, inclusive.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

<sup>1</sup> Ver fl. 117 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 112-113 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

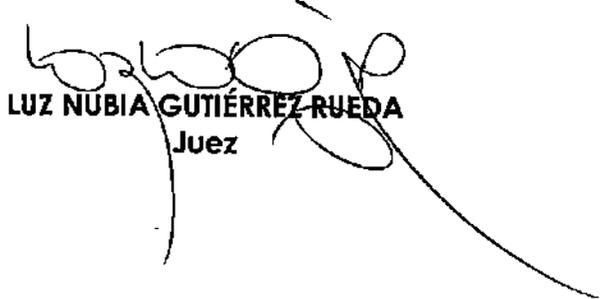
Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 11001334204720160053901  
**Demandante** : EDNA CLAUDIA RIVERA CHALA  
**Demandado** : DISTRITO CAPITAL-SECRETARÍA DE SALUD.  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 31 de octubre de 2019 en cuantía de \$ 600.000 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3.1.3 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

|  |
|--|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARÍA</p> |
|--|

<sup>1</sup> Ver fl. 645 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No. : 11001334204720160033700**  
**Demandante : LUÍS ALBERTO QUINTERO MENDOZA.**  
**Demandado : COLPENSIONES.**  
**Asunto : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 25 de noviembre de 2019 en cuantía de \$ 50.000<sup>00</sup> pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3.1.3 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la entidad accionada para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|  |
|--|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47)<br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO<br/>No. 008 notifico a las partes la<br/>providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las<br/>8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|--|

<sup>1</sup> Ver fl. 131 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

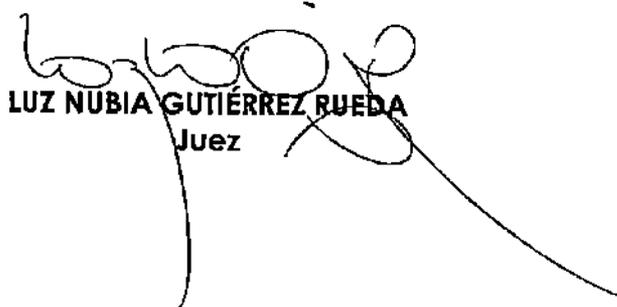
Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 11001333501120140008800.  
**Demandante** : RUTH MYRIAM ROMERO RUBIANO  
**Demandado** : INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR  
FAMILIAR-ICBF.  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 21 de agosto de 2019 en cuantía de \$ 200.000 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el en el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008  
notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-  
2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA ELIZABETH GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fl. 389 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 11001334204720160062200  
**Demandante** : CIPRIANO ZARATE GAONA  
**Demandado** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS  
MILITARES-CREMIL-  
**Asunto** : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 28 de noviembre de 2019 en cuantía de \$ 828.116 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 5 del Acuerdo 10554 de 2016, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fl. 169 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

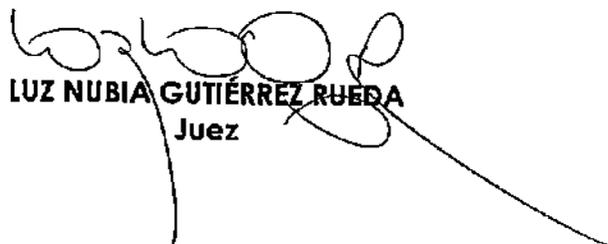
Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

Expediente No. : 11001334204720160049000  
Demandante : MARCIAL BARAHONA BENAVIDES  
Demandado : U.G.P.P  
Asunto : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 31 de octubre de 2019 en cuantía de \$ 810.000 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3.1.3 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fl. 231 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

Expediente No. : 11001334204720170014900  
Demandante : JACOBO MORENO PIRACÓN  
Demandado : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS  
MILITARES -CREMIL-  
Asunto : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial anterior y que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 09 de agosto de 2019 en cuantía de \$ 200.000 pesos m/cte<sup>1</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 5 del Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ-RUEDA  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No 008  
notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-  
02-2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ ANDRADA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fl. 116 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

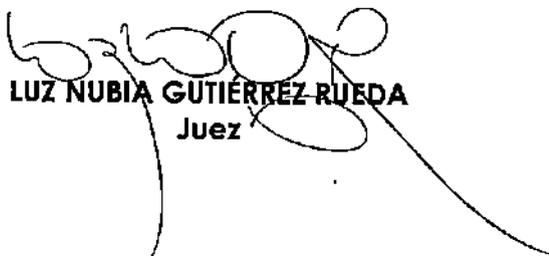
Bogotá D.C. siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No. : 11001334204720160051300**  
**Demandante : MARTHA CRUZ QUINTERO**  
**Demandado : COLPENSIONES**  
**Asunto : APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

Teniendo en cuenta la orden dada por el superior, y en atención al memorial arrimado por la entidad accionada<sup>1</sup>, se observa que las partes guardaron silencio con posterioridad al traslado liquidación de las costas por concepto de agencias en derecho realizada el 09 de agosto de 2019 en cuantía de un salario mínimo mensual legal vigente para el año 2019, por valor de \$ 828.116 pesos m/cte<sup>2</sup> de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo N° PSA16-10554 de 2016, por lo tanto, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Juzgado de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

En firme este auto, requiérase a la parte actora para que acredite el pago del valor de las costas procesales a favor de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 08 notifico a las partes<br/>la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARÍA EUGENIA GONZÁLEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fl. 176 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 178 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

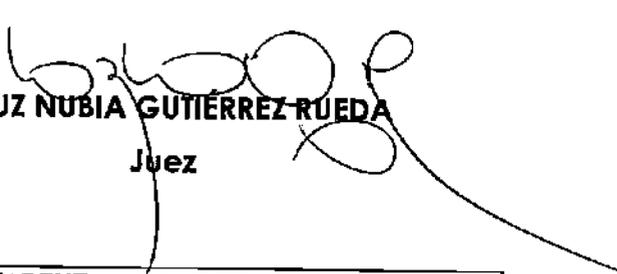
**Expediente No.** : 2018-00538  
**Demandante** : SILVIA CRISTINA GARZON ROMERO  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 11 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ-RUEDA**

Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fls.60-69 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00159  
**Demandante** : JOSÉ VÍCTOR HERRERA TORRES  
**Demandado** : NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL  
**Asunto** : Rechaza recurso de apelación y ordena expedir copias

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que el demandante, quien actuó en causa propia formuló recurso de apelación contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 11 de octubre de 2019; recurso que debía ser sustentado dentro de los diez (10) días siguientes, según lo señalado en el numeral 1º del art. 247 del CPACA.; no obstante, durante dicho término guardó silencio.

Así las cosas, al no haber sido sustentado el recurso de alzada presentado por el Doctor José Víctor Herrera Torres, se impone su rechazo.

En atención a la solicitud de copia con constancia de ejecutoria, se dispondrá su expedición a costa de la parte actora.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de apelación interpuesto por el demandante, quien actuó en causa propia, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** En atención a la solicitud realizada por el demandante a folio 96 del expediente, por Secretaría y a su costa, expídase copia auténtica de la sentencia proferida por este Despacho en audiencia inicial celebrada el día 11 de octubre de 2019<sup>1</sup>, con constancia de ejecutoria conforme a lo previsto en los numerales 2º y 3º del artículo 114 del C.G.P. y teniendo en cuenta para tal efecto, la autorización dada al señor Oscar Luis Castro Castro identificado con C.C. No. 72.170.203 de Barranquilla, para retirar dichas copias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ-RUEDA  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 92 y 93 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

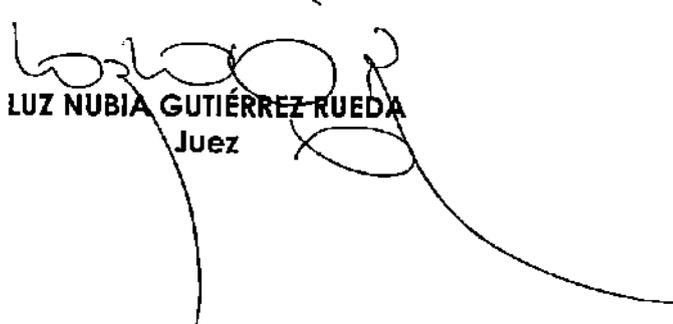
Bogotá D.C., 10 7 FEB 2020

Expediente No. : 2017-00331  
Demandante : CARMEN MERY HURTADO DE FORERO  
Demandado : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES  
Asunto : OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "B", Magistrado Ponente Dr. ALBERTO ESPINOSA BOLAÑOS, mediante sentencia del quince (15) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), la cual **REVOCA** el fallo proferido por este Juzgado en audiencia inicial del veintitrés (23) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Una vez en firme este proveído, por secretaría devuélvase a la parte actora el remanente de los gastos del proceso y archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 FEB 2020

Expediente No. : 2016-00596  
Demandante : ROSA EDILIA MANOSALVA ARCHILA  
Demandado : MINISTERIO DE EDUCACION - FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
Asunto : OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "B", Magistrado Ponente Dr. ALBERTO ESPINOSA BOLAÑOS, mediante sentencia del diecisiete (17) de octubre de dos mil diecinueve (2019), la cual **CONFIRMA** el fallo proferido por este Juzgado en audiencia del veintitrés (23) de marzo de dos mil dieciocho (2018).

Una vez en firme este proveído, por secretaría devuélvase a la parte actora el remanente de los gastos del proceso y archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 FEB 2020

Expediente No. : 2017-00165  
Demandante : MARIELA SARMIENTO DE RIVEROS  
Demandado : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES  
Asunto : OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "C", Magistrado Ponente Dr. SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA, mediante sentencia del cuatro (04) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), la cual **REVOCA** el fallo proferido por este Juzgado en audiencia inicial del veintitrés (23) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Una vez en firme este proveído, por secretaría devuélvase a la parte actora el remanente de los gastos del proceso y archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C.,

07 FEB 2020

Expediente No. : 2018-00533  
Demandante : ELSA PALACIOS BELLO  
Demandado : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
Asunto : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 18 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 8 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 FEB 2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fls.73-75 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 FEB 2020

Expediente No. : 2016-00680  
Demandante : LUIS ALFREDO CEPEDA RAMIREZ  
Demandado : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS  
MILITARES - CREMIL  
Asunto : OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "D", Magistrado Ponente Dr. CERVELEÓN PADILLA LINARES, mediante sentencia del veinte (20) de junio de dos mil diecinueve (2019), la cual **REVOCA** el fallo proferido por este Juzgado en audiencia del veintiséis (26) de octubre de dos mil dieciocho (2018).

Una vez en firme este proveído, por secretaría devuélvase a la parte actora el remanente de los gastos del proceso y archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

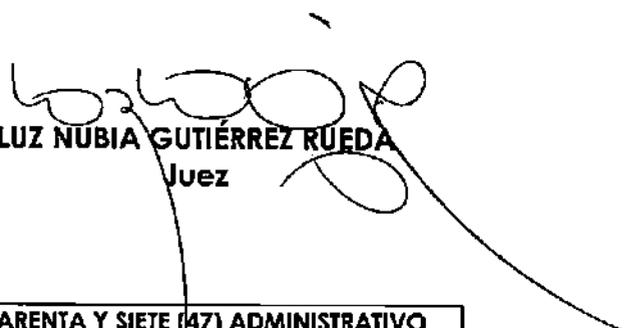
Bogotá D.C., 07 FEB 2020

Expediente No. : 2017-00316  
Demandante : MARIA SOFIA GARZON VDA DE PERDOMO  
Demandado : CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA  
POLICIA NACIONAL - CASUR  
Asunto : OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda - Subsección "D", Magistrado Ponente Dr. CERVELEÓN PADILLA LINARES, mediante sentencia del dieciséis (16) de mayo de 2019, la cual **CONFIRMA** el fallo proferido por este Juzgado en audiencia inicial del veintinueve (29) de octubre de dos mil dieciocho (2018).

Una vez en firme este proveído, por secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2º de la sentencia proferida por el Tribunal, mediante la cual condena en costas a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 8 notifico a  
las partes la providencia anterior, hoy 10 FEB 2020 a  
las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

**Expediente No. : 2019-00256**  
**Demandante : HAROLD KNUDSON OSPINA**  
**Demandado : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG**  
**Asunto : CONCEDE APELACIÓN**

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 10 de diciembre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

Reconócese personería adjetiva al Dr. Yohan Alberto Reyes Rosas, identificado con C.C. No. 7.176.094 de Tunja y T.P. 230.236 del C.S.J., en atención a que con la radicación del recurso de alzada, reasume el mandato a él otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|--|

<sup>1</sup> Ver fls.73-75 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00056  
**Demandante** : ANA JOSEFA MUNAR VILLAMARIN  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 11 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

Reconócese personería adjetiva a la Dra. Paula Milena Agudelo Montaña, identificado con C.C. No. 1.030.633.678 de Bogotá y T.P. 277.098 del C.S.J., en atención a que con la radicación del recurso de alzada, reasume el mandato a él otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**

Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fls.67-75 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

**Expediente No.** : 2018-00328  
**Demandante** : FANNY DEL PILAR MORA DIAZ  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 11 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|  |
|--|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No.008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|--|

<sup>1</sup> Ver fls.110-118 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

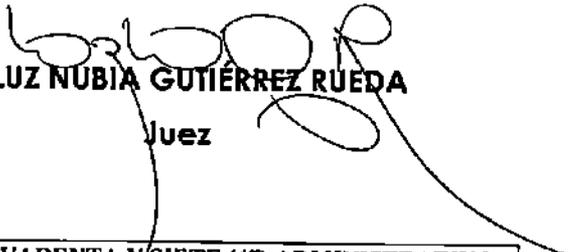
**Expediente No. : 2018-00534**  
**Demandante : MARTHA JANETH GARNICA PINILLA**  
**Demandado : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**  
**- FONPREMAG**  
**Asunto : CONCEDE APELACIÓN**

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 18 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**

Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No.008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZÁLEZ MEDINA  
SECRETARÍA

<sup>1</sup> Ver fls.60-75 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00188  
**Demandante** : BLANCA CECILIA GUTIERREZ ROA.  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 16 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NOBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fls.52-60 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2018-00400  
**Demandante** : ANA MARÍA CORTÉS MOYA  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 11 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

Reconócese personería adjetiva a la Dra. Paula Milena Agudelo Montaña, identificado con C.C. No. 1.030.633.678 de Bogotá y T.P. 277.098 del C.S.J., en atención a que con la radicación del recurso de alzada, reasume el mandato a él otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fls.105-113 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

**Expediente No. : 2018-00426**  
**Demandante : MARIA LUZ ANGELA ESPERANZA DUARTE PRIETO**  
**Demandado : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**  
**- FONPREMAG**  
**Asunto : CONCEDE APELACIÓN**

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 11 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fls.57-64 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

**Expediente No.** : 2018-00399  
**Demandante** : EDWIN HUGO CHAPARRO MORENO  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 18 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No.008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARÍA

<sup>1</sup> Ver fs.100-108 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No. : 2017-00437**  
**Demandante : LUIS RODOLFO HERNANDEZ NIÑO**  
**Demandado : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL**  
**Asunto : CONCEDE APELACIÓN**

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 23 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Ver fls. 187-201 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

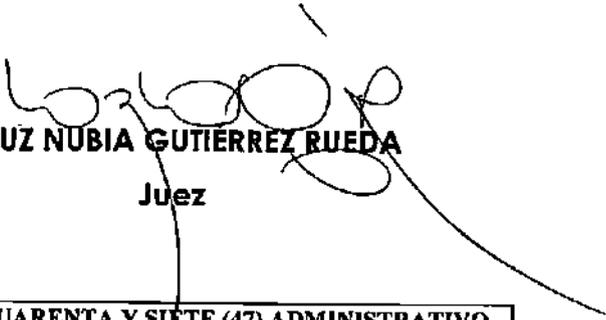
**Expediente No.** : 2018-00223  
**Demandante** : JALIME FAYAD CUSSE  
**Demandado** : NACION - RAMA JUDICIAL DIRECCION  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 13 de noviembre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fls.83-86 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

**Expediente No.** : 2018-00447  
**Demandante** : FERNANDO JIMENEZ CERON  
**Demandado** : N- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA Y CASUR  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 23 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARÍA

<sup>1</sup> Ver fls.133-168 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00001  
**Demandante** : LUZ MARINA MARTINEZ BUSTOS  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 11 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

Se reconoce personería adjetiva a la Dra. Paula Milena Agudelo Montaña, identificada con C.C. No. 1.030.633.678 de Bogotá y T.P. 277.098 del C.S.J., en atención a que con la sustentación del recurso de alzada, reasume el mandato a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**

Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.

  
MARÍA EUGENIA GONZÁLEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fis. 69-77 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

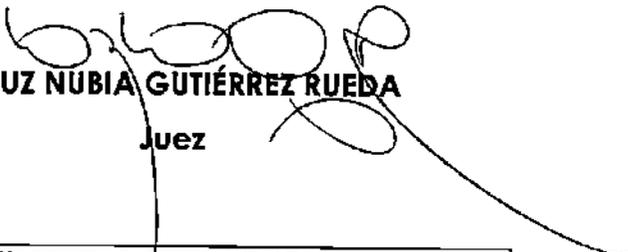
Expediente No. : 2018-00169  
Demandante : COLPENSIONES  
Demandado : CARLOS ALFONSO CAICEDO CHACÓN  
Asunto : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que los apoderados judiciales de las partes sustentaron oportunamente<sup>1</sup>, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 30 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fs. 100-107 del exp.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente** : 11001334204720180044500  
**Demandante** : MARÍA AMPARO VEGA CARVAJAL  
**Demandado** : N -MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONPREMAG  
**Asunto** : Acepta desistimiento de demanda

---

Vencido el término del traslado la demanda de la referencia, el apoderado judicial de la parte actora allegó memorial con fecha 06 de agosto de 2019 solicitando el desistimiento de demanda<sup>1</sup>. Se procede a resolver conforme a los siguientes

**ANTECEDENTES:**

1. La señora MARÍA AMPARO VEGA CARVAJAL instauró demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a fin de que se reconozca y pague una pensión ordinaria de jubilación a partir del 18 de abril de 2017, equivalente al 75% del promedio de los salarios, sobresueldos, primas y demás factores salariales devengados durante los 12 meses anteriores al momento en que adquirió el status jurídico de pensionado.
2. Mediante auto de fecha 1º de marzo de 2019, se admitió la demanda y se ordenó notificar personalmente a la Ministra de Educación Nacional<sup>2</sup>.
3. A la fecha, se encuentra vencido el término del traslado establecido en el artículo 172 y 199 del C.P.A.C.A.

**CONSIDERACIONES:**

Para resolver, el Despacho iniciará analizando la normatividad que regenta la institución del desistimiento así, el Código General del Proceso en su artículo 314 dispone:

"(...)

*ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

---

<sup>1</sup> Ver fl. 30 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 25 del exp.

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia (...).*" (Subrayado fuera de texto)

Ahora bien, como quiera que solo se surtió el traslado de la admisión de la demanda y que no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso de la referencia, aunado a la posición adoptada por el H. Consejo de Estado en sentencia de unificación radicado N° 680012333000201500569-01 del 25 de abril de 2019, la instancia accederá a la solicitud de desistimiento de la demanda presentada por el apoderado de la demandante, quien tiene facultad expresa para desistir<sup>3</sup>, en los términos precisos del artículo 314 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### RESUELVE

**PRIMERO:** ACÉPTESE EL DESISTIMIENTO de la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, ARCHÍVESE el expediente, previas las anotaciones correspondientes.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>3</sup> Ver fl. 1-3 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2018-00293  
**Demandante** : JOSÉ ALCIDES PULIDO GALINDO  
**Demandado** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**Asunto** : Rechaza recurso de apelación y ordena expedir copias

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que el apoderado de la parte actora formuló recurso de apelación contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 30 de octubre de 2019; recurso que debía ser sustentado dentro de los diez (10) días siguientes, según lo señalado en el numeral 1º del art. 247 del CPACA.; no obstante, durante dicho término guardó silencio.

Así las cosas, al no haber sido sustentado el recurso de alzada presentado por el Doctor Jonathan Iván Martínez Cortés, se impone su rechazo.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandante, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** En firme este auto, por Secretaría, archívese el expediente previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00163  
**Demandante** : MARIA DE LOURDES LLERENA SALAZAR  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 16 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

Se reconoce personería adjetiva a la Dra. Paula Milena Agudelo Montaña, identificada con C.C. No. 1.030.633.678 de Bogotá y T.P. 277.098 del C.S.J., en atención a que con la radicación del recurso de alzada, reasume el mandato a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIERREZ-RUEDA**

Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fls.49-57 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00165  
**Demandante** : ANA LUCIA ROCHA ACOSTA  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONPREMAG  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 11 de octubre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**

Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZÁLEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fls.47-50 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

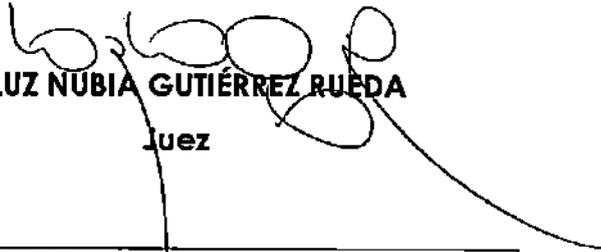
**Expediente No. : 2018-00521**  
**Demandante : LUIS FELIPE BOJACA DIAZ**  
**Demandado : EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C**  
**Asunto : CONCEDE APELACIÓN**

Revisado el expediente de la referencia, se observa que el apoderado judicial de la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación contra la sentencia proferida en audiencia inicial celebrada el 13 de noviembre de 2019<sup>1</sup>.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

|   |
|---|
| <p>JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA<br/>SECRETARIA</p> |
|---|

<sup>1</sup> Información extraída del medio magnético - CD de audiencia inicial obrante a folio 79 del expediente. Consúltense folio 78 del proceso.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAJ

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de 2020.

**Expediente No.** : 2018-00422  
**Demandante** : WILLIAM ADENIS LANCHEROS CASAS  
**Demandado** : NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL  
**Asunto** : RESUELVE INCIDENTE DE NULIDAD.

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que el apoderado de la entidad demandada con memorial allegado el 24 de julio de 2019, presenta incidente de nulidad de lo actuado, por indebida y/o ausencia de la notificación personal del auto admisorio de la demanda.

**ANTECEDENTES**

- El señor WILLIAM ADENIS LANCHEROS CASAS presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL, solicitando la declaratoria de nulidad del Decreto N° 2381 del 16 de abril de 2018, por medio de la cual fue retirado del servicio activo de la Policía Nacional por llamamiento a calificar los servicios, y el consecuente reintegro al grado y cargo que ocupaba o a otro de igual o superior categoría.
- Mediante auto de fecha 26 de febrero de 2019, este Despacho admitió la demanda y ordenó la respectiva notificación de la misma al Director General de la Policía Nacional al correo electrónico [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co).
- La entidad accionada fue notificada personalmente a través de mensaje enviado al buzón electrónico para notificaciones judiciales el 21 de marzo de 2019, tal como consta a folio 695 del plenario.
- Con memorial del 24 de julio de 2019 el apoderado de la entidad demandada, interpone incidente de nulidad, alegando que la Policía Nacional nunca fue notificada personalmente del proveído en mención, tal como lo informa la respuesta de trazabilidad cuenta Exchange [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co), entre la cuenta de origen y la cuenta de destino, teniendo como asunto notificación auto admisorio 2018-00422 de fecha 26 de mayo de 2019, en la que arrojó la no existencia del registro de llegada del mensaje con esos datos solicitados.

Expediente: 11001334204720180042200  
Demandante: William Adenis Lancheros Casas  
Demandado: N- Ministerio de Defensa -- Policía Nacional

---

- De lo anterior se corrió traslado a la parte actora por tres (3) días, quien por medio de escrito obrante a folio 722 al 727 del plenario, se pronunció al respecto invocando la excepción de falta de lealtad procesal.

### CONSIDERACIONES

Sobre la notificación personal del auto admisorio de la demanda a las entidades públicas, entre otros sujetos procesales, prevé el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el art. 612 de la ley 1564 de 2012 lo siguiente:

*“El auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas propias del Estado se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a la personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este Código.*

(...)

*El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.*

*Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se puede por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El Secretario hará constar este hecho en el expediente.*

*En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, solo comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso...” (Resaltado y negrilla fuera del texto).*

Por su parte el artículo 197 del C.P.A.C.A., dispone lo siguiente:

*“Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales. Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico”.*

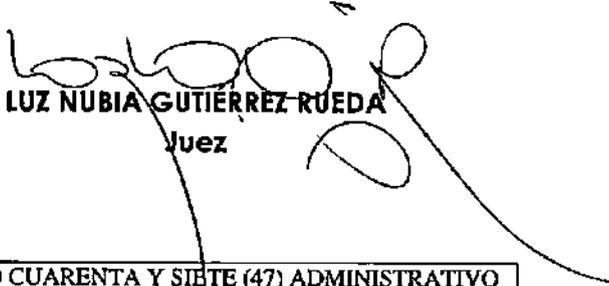
De la norma transcrita, se evidencia que existen ciertas ritualidades que se deben cumplir para surtir la notificación personal del auto admisorio de la demanda, como es la remisión de dicha providencia junto con la demanda, al buzón electrónico que designe la entidad pública para recibir notificaciones judiciales, y además, de manera inmediata el envió por servicio postal autorizado copia de la demanda, de

Expediente: 11001334204720180042200  
Demandante: William Adenis Lancheros Casas  
Demandado: N- Ministerio de Defensa - Policía Nacional

---

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente auto, por Secretaría, ingrésese de manera inmediata el expediente al Despacho para fijar fecha para audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO CONSTITUCIONAL No. 008  
notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a  
las 8:00 a.m.

  
MARIA ELIZABETH GONZÁLEZ MEDINA  
SECRETARIA

Expediente: 11001334204720180042200  
Demandante: William Adenis Lancheros Casas  
Demandado: N- Ministerio de Defensa - Policía Nacional

---

sus anexos y del auto admisorio de la demanda, a la dirección física de notificaciones judiciales del demandado.

#### **DE LA CAUSAL DE NULIDAD INVOCADA Y LA PROSPERIDAD DE LA MISMA.**

Las causales de nulidad se encuentran contenidas en el artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa a esta Jurisdicción por el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual señala a tenor literal:

*"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
- 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
- 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
- 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

Expediente: 11001334204720180042200  
Demandante: William Adenis Lancheros Casas  
Demandado: N- Ministerio de Defensa – Policía Nacional

---

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.” (Negrilla fuera del texto)*

Se observa que la causal invocada por la parte incidentante se refiere al evento en el cual no se practica en legal forma la notificación personal, lo cual no aconteció en el caso bajo estudio, puesto que contrario a lo anotado por dicho apoderado, de la constancia de envío obrante a folio 695 del expediente, se evidencia que la notificación de la demanda se surtió en debida forma al correo destinado para tal efecto, [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co) y del cual se soporta su acuse de recibo. Dicha notificación personal cumple a cabalidad con los presupuestos establecidos en la ley procesal para tal efecto, puesto que además de haberse enviado al correo electrónico [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co) el día 21 de marzo de 2019, también se remitió físicamente el 27 del mismo mes y año copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio de la demanda, siendo recibido con radicado No. 027500 del 27 de marzo de 2019 por parte de la Dirección General de la Policía Nacional<sup>1</sup>, lo que significa que no se configura ninguna de las causales de nulidad que la ley procesal prevé, por lo que habrá lugar a rechazarse de plano el vicio alegado.

En cuanto a la auditoría que se realizó por solicitud de la entidad a la cuenta electrónica y que soporta probatoriamente el fundamento de la nulidad, advierte el Despacho que para este informe se registró como fecha del envío del mensaje electrónico 26 de mayo de 2019, la cual no corresponde a la fecha de notificación electrónica efectuada a la entidad demandada, pues conforme se acredita en el expediente, la misma se surtió el 21 de marzo de 2019 y no como erradamente lo afirma la entidad.

Finalmente, respecto a la compulsa de copias que requiere el apoderado de la parte actora, el Despacho la deniega partiendo del postulado de la buena fe del apoderado de la entidad accionada.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Rechazar de plano el incidente de nulidad propuesto por la entidad accionada, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería adjetiva, al Dr. LUIS FERNANDO RIVERA ROJAS identificado con la C.C. No. 1.032.364.001 de Bogotá y T.P. No. 193.512 del C. S. de la Jud., para actuar como apoderado de la entidad accionada, de conformidad con el escrito de poder<sup>2</sup> que le fue otorgado en legal forma, para los efectos y en los términos allí establecidos.

---

<sup>1</sup> Ver folio 696 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 709 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de Febrero de 2020

**Expediente No.** : 2018-00541  
**Demandante** : LILIA ARTURO DELGADO  
**Demandado** : HOSPITAL MILITAR CENTRAL  
**Asunto** : CONCEDE APELACIÓN

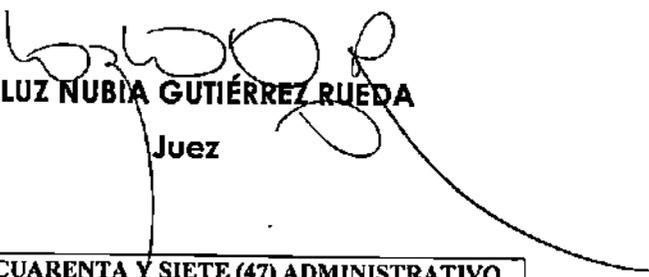
En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte actora sustentó oportunamente<sup>1</sup>, recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho en audiencia inicial celebrada el 15 de noviembre de 2019.

En consecuencia, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 243 y 247 del C.P.A.C.A. se concede el recurso de apelación mencionado ante el Superior, en el efecto suspensivo.

En firme este auto, por Secretaría envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que lo decida de plano, de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

Se reconoce personería adjetiva a la Dra. Niyireth Ortigoza Mayorga, identificada con C.C. No. 52.031.254 de Bogotá y T.P. 115.685 del C.S.J., en atención a que con la radicación del recurso de alzada, reasume el mandato a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**

Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10-02-2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fls. 131-138 del exp.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2019.

**Expediente No. : 2019-00333**  
**Demandante : CARLOS HERNANDO CUERVO CRUZ y OTROS**  
**Demandado : FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
**Asunto : Inadmite -Ordena desacumular demandas**

---

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia en consideración a la instancia, para decidir sobre la admisibilidad de la demanda instaurada el 09 de julio de 2019, por los señores CARLOS HERNANDO CUERVO CRUZ, JOSÉ EURÍPIDES PARRA PARRA, LUIS ENRIQUE GONZÁLEZ VILLAMIZAR, EDISON DARÍO BETANCUR CHACÓN, KATHERINE LILIANA CARRILLO TORRES, JOHANNA INETH CARO RODRÍGUEZ, GLORIA ELSA ARIAS RANGEL, MARGARITA CASTELBLANCO BELTRÁN, CLARA INÉS GAITÁN AGUILAR e ILSA YANETH BARRERA SANTIESTEBAN contra la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

Ahora bien, el medio de control que nos ocupa contiene acumulación de pretensiones de diez (10) demandantes que solicitan la nulidad de los actos administrativos contenidos en el Oficio No. DAP-30110 del 17 de enero de 2019 y la Resolución No. 20533 del 08 de marzo de 2019 a través de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la bonificación de actividad judicial semestral otorgada mediante el Decreto 3131 de 2005, como remuneración con carácter salarial junto con las diferencias resultantes en la reliquidación de sus prestaciones sociales.

En razón a lo anterior, es menester referirse al artículo 165 del C.P.A.C.A. que respecto a la acumulación de pretensiones señala lo siguiente:

*"En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

*1. Que el Juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*

2. *Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
3. *Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.*
4. *Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento."*

Así mismo, el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en sentencia del 23 de febrero del 2012 proferida dentro del Expediente radicado bajo el No. 0317-08, con ponencia del Doctor Luis Rafael Vergara Quintero, señaló:

"(...)

*La acumulación de pretensiones, entonces, además de ser un instrumento en beneficio de la garantía del acceso a la administración de justicia de una forma ágil y eficiente, al tenor de lo dispuesto en la disposición normativa citada puede ser, en principio, de dos tipos: (1) objetivo, caso en el cual un demandante formula varias pretensiones frente a un demandado; y (2) subjetivo, evento en el cual hay pluralidad de demandantes y/o demandados. En este último caso, supuesto aplicable al sub juez, se requiere acreditar: (a) identidad de causa, o (b) identidad de objeto, o (c) una relación de dependencia, o (d) que se sirvan de unas mismas pruebas, aunque sea diferente el interés de unos y otros. En el caso en estudio Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho Demandante: José Antonio Nova Peralta y Otro Demandado: Nación — Ministerio de Educación Nacional - FOMAG Expediente : 15001-33-33-001-2017-00125-01 8 observa que todos los demandantes reclamaron la nulidad del acto administrativo No. 538 de 17 de febrero de 2000; que todos solicitaron, a título de restablecimiento, idénticas condenas; que desempeñaron un empleo similar, esto es, el de Técnico y que los cargos elevados contra el acto demandado son idénticos; razón por la cual, puede concluirse a la luz de lo dispuesto en la normatividad referida y de lo ordenado por el principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal, que en el presente asunto no se configura una indebida acumulación de pretensiones..."*  
(Subraya y negritas del Despacho)

De otra parte, esa misma Corporación en sentencia de tutela de fecha 09 de octubre de 2017 emitida dentro del expediente radicado 11001-03-15-000-2017-02277-00, con ponencia del Dr. William Hernández Gómez, dejó sin efectos la providencia que rechazó la demanda por no ser corregida la observación planteada y respecto a la acumulación de pretensiones subjetivas, adujo:

"(...)

*En ese orden de ideas, la Subsección evidencia que el Tribunal Administrativo de Sucre no podía dar como corregida las observaciones planteadas en relación con la acumulación de pretensiones subjetivas, lo que necesariamente conllevó a rechazarse el libelo, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 169 del CPACA. Sin embargo, ello no impedía que estudiara la posibilidad de admitir el medio de control frente a uno de los demandantes, en el evento de encontrar subsanados los demás defectos indicados en el auto que inadmitió la demanda. Y en lo atinente a los demás demandantes, también debió estudiar la posibilidad de proceder a remitir a la oficina judicial los respectivos documentos para que las demandas relacionadas con los otros accionantes se radicaran de forma independiente y separada, pero teniendo como fecha de presentación, para efectos de la admisión, la demanda acumulada instaurada y no aceptada por las autoridades judiciales accionadas..."*

Analizadas la norma y la jurisprudencia referida, y como quiera que en el presente asunto, si bien se debate la nulidad de los mismos actos administrativos y las pretensiones están encaminadas a obtener el reconocimiento y pago de la bonificación de actividad judicial semestral otorgada mediante el Decreto 3131 de

2005, como remuneración con carácter salarial junto con las diferencias resultantes en la reliquidación de sus prestaciones sociales, cada demandante tiene distintas variables respecto al tiempo de servicios, salarios y demás emolumentos que conllevan a que su situación fáctica y jurídica en esta jurisdicción, se torne particular e individual, lo que conllevaría que el resultado del proceso afecte a cada interesado de manera diferente.

En ese sentido, la parte actora no acredita que el objeto de la controversia se encontraba inmerso dentro de las causales de acumulación subjetiva de pretensiones; por lo tanto, este Despacho procederá a inadmitir la demanda conforme a lo preceptuado en el art. 170 del CPACA, para que la parte actora en un término de diez (10) días, adecue lo siguiente:

Individualizar y separar las demandas conforme a los requisitos exigidos del artículo 138 C.P.A.C.A. para accionar en esta Jurisdicción.

1. El presente asunto continuará surtiendo el trámite con la demanda presentada por el señor CARLOS HERNANDO CUERVO CRUZ que permanecerá en este Despacho y los otros actores deberán radicar cada una de sus demandas ante la oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos de Bogotá en donde serán objeto de reparto, siempre y cuando sean presentadas dentro del término de corrección antes señalado.
2. Como fecha de presentación de cada demanda se tendrá en cuenta la de presentación inicial, es decir, el nueve (09) de julio de 2019.

Por lo expuesto, se

#### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en el sentido de DESACUMULAR la demanda presentada a través de apoderado judicial por los señores CARLOS HERNANDO CUERVO CRUZ, JOSÉ EURÍPIDES PARRA PARRA, LUIS ENRIQUE GONZÁLEZ VILLAMIZAR, EDISON DARÍO BETANCUR CHACÓN, KATHERINE LILIANA CARRILLO TORRES, JOHANNA INETH CARO RODRÍGUEZ, GLORIA ELSA ARIAS RANGEL, MARGARITA CASTELBLANCO BELTRÁN, CLARA INÉS GAITÁN AGUILAR e ILSA YANETH BARRERA SANTIESTEBAN para que en el término de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado electrónico del presente proveído, de conformidad con lo previsto con lo previsto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., so pena de rechazo, se proceda a cumplir con el lleno de requisitos que a continuación se relacionan:

- Presentar en forma individual cada demanda ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos, para que sean sometidas a nuevo reparto, a excepción de la del señor CARLOS HERNANDO CUERVO CRUZ que continuará surtiéndose en ese Despacho.

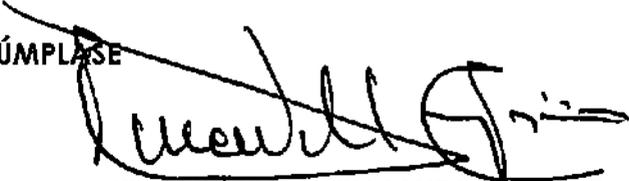
- Acompañar a todos los procesos desacumulados, copia de este auto a costa de la parte interesada.

**SEGUNDO:** La demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por el señor CARLOS HERNANDO CUERVO CRUZ, primer demandante enunciado en el libelo introductor, en contra FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN continuará en conocimiento de este Despacho bajo el radicado ya establecido.

**TERCERO:** A fin de poder presentar las demandas debidamente desacumuladas ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos de Bogotá para su debido reparto, se autoriza el desglose de los documentos aportados por los señores JOSÉ EURÍPIDES PARRA PARRA, LUIS ENRIQUE GONZÁLEZ VILLAMIZAR, EDISON DARÍO BETANCUR CHACÓN, KATHERINE LILIANA CARRILLO TORRES, JOHANNA INETH CARO RODRÍGUEZ, GLORIA ELSA ARIAS RANGEL, MARGARITA CASTELBLANCO BELTRÁN, CLARA INÉS GAITÁN AGUILAR e ILSA YANETH BARRERA SANTIESTEBAN. Así mismo, se autoriza a la apoderada de los demandantes, para que una vez ejecutoriada la presente providencia y a su costa, provea el número de fotocopias que se requieran a fin de allegarlas a las otras demandas a presentar. Se tendrá como fecha de presentación inicial de la demanda del señor CARLOS HERNANDO CUERVO CRUZ y de las que de ésta se desglosen, el día nueve (09) de julio de 2019, para efectos de la caducidad de la acción frente a los actos acusados si hubiere lugar a ello, siempre y cuando sean presentadas dentro del término de subsanación antes señalado.

**CUARTO:** Este Despacho, una vez realizado el desglose y trámite de desacumulación aquí ordenado, procederá a calificar la demanda presentada por el señor CARLOS HERNANDO CUERVO CRUZ.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**DIEGO ERNESTO VILLAMIZAR CAJIAO**

Juez Ad - Hoc

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRONICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de febrero de 2020 a las 8:00 a.m.



**MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No. : 2017-00302**  
**Demandante : ÁLVARO VILLEGAS VILLEGAS**  
**Demandado : N- MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES y**  
**COLPENSIONES**  
**Asunto : Fija fecha audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 13 de noviembre de 2019<sup>1</sup>, el apoderado de la entidad demandada interpone y sustenta en debida forma el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Juzgado el 31 de octubre del mismo año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

"(...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(...)"

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:30 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

Se tiene como apoderado de la entidad demandada al **Dr. JOSÉ OCTAVIO ZULUAGA RODRÍGUEZ** identificado con la C.C. No. 79.266.852 de Bogotá y T.P. No. 98.660 del C.S. de la J., entendiéndose que reasume el poder a él conferido con la sustitución de poder otorgada al **Dr. CARLOS DUVAN GONZÁLEZ** identificado con la C.C. No. 1.022.957.169 y T.P. No. 259.287 del C.S. de la J., a quien **se le reconoce personería adjetiva** para actuar como apoderado de Colpensiones, para los efectos y en los términos allí establecidos<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NOBIA GUTIERREZ RUEDA**

**JUEZ**

<sup>1</sup> Ver fls. 150-153 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 149 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No. : 2019-00245**  
**Demandante : HÉCTOR FABIO POLANÍA MOLANO**  
**Demandado : N- MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**  
**Asunto : Fija fecha audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 20 de enero de 2020<sup>1</sup>, la apoderada de la entidad demandada sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 13 de diciembre de 2019.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“(…)

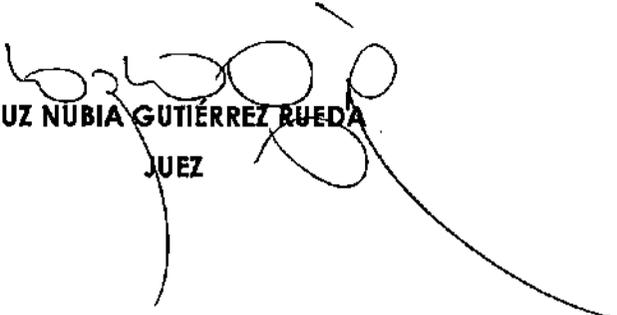
*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(…)”

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Ver fs. 75-80 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No. : 2019-00003**  
**Demandante : JORGE ELIECER ROMERO SANTIAGO**  
**Demandado : CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**  
**Asunto : Fija fecha audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 06 de noviembre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada especial de la entidad demandada sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el día 25 de octubre del mismo año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

"(...)

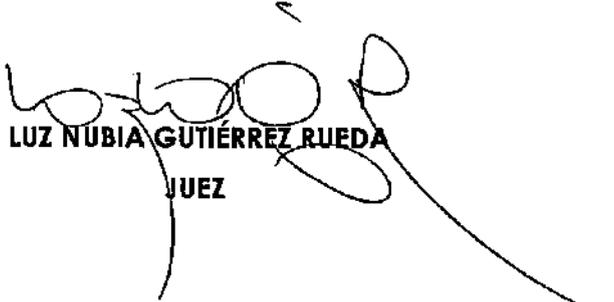
*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(...)"

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:30 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Ver fls. 66-70 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

Expediente No. : 2017-00137  
Demandante : NANCY CONSTANZA PEÑA SÁNCHEZ  
Demandado : SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA  
Asunto : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memoriales de fecha 12 y 14 de noviembre de 2019<sup>1</sup>, los apoderados de las partes interponen y sustentan en debida forma recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Juzgado el 24 de octubre del mismo año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

"(...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(...)"

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:30 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

En atención a la solicitud de renuncia de poder<sup>2</sup> presentada en fecha 10 de abril de 2019, por el apoderado sustituto de la entidad, este Despacho en virtud de lo consagrado en el art. 76 inciso 4 del CGP, y en razón a que ya transcurrieron más de cinco (5) días después de presentado el memorial, **ACEPTA LA RENUNCIA DE PODER** efectuada por el **Dr. CARLOS ALBERTO RUGELES GRACIA**.

<sup>1</sup> Ver fs. 411-419 y 420-425 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 383 del exp.

Finalmente, **se reconoce personería adjetiva**, a la **Dra. EDITH PILAR BELLO VELANDIA** identificada con la C.C. No. 46.380.283 de Sogamoso y T.P. No. 181.843 del C.S. de la J., para actuar como apoderada del SENA, de conformidad con el escrito de poder<sup>3</sup> que le fue otorgado en legal forma, para los efectos y en los términos allí establecidos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 008 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 06 de febrero de 2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>3</sup> Ver fl. 385 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00050  
**Demandante** : MARÍA HORTENSIA PONGUTA HURTADO  
**Demandado** : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG  
y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**Asunto** : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 30 de octubre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada de la entidad demandada sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 18 del mismo mes y año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

"(...)

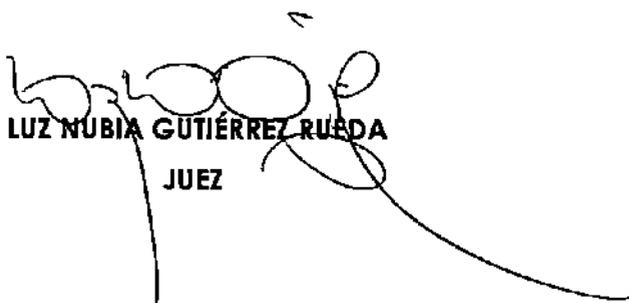
*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(...)"

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 73 y 74 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

Expediente No. : 2018-00436  
Demandante : HENRY ESPITIA MONTAÑO  
Demandado : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONPREMAG  
Asunto : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 18 de octubre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada de la parte actora sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 16 del mismo mes y año; y por su parte, el apoderado de la entidad demandada formuló y sustentó en audiencia el recurso de alzada<sup>2</sup>.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

"(...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(...)"

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 62 al 67 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 59 vltto. del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No. : 2019-00214**  
**Demandante : CLARIS NANCY QUINTERO BELTRÁN**  
**Demandado : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG**  
**Asunto : Fija fecha audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memoriales de fecha 28 y 30 de octubre de 2019<sup>1</sup>, los apoderados de las partes sustentan en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 18 del mismo mes y año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

"(...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(...)"

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 66-67 y 68-73 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00202  
**Demandante** : FLOR ELISA VARGAS BUITRAGO  
**Demandado** : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONPREMAG  
**Asunto** : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 16 de diciembre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada de la entidad accionada sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 10 del mismo mes y año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4° del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

"(...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(...)"

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 40 al 43 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00257  
**Demandante** : JOSÉ LUIS LÓPEZ CAMACHO  
**Demandado** : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONPREMAG  
**Asunto** : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 16 de diciembre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada de la entidad demandada sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 10 del mismo mes y año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“(…)

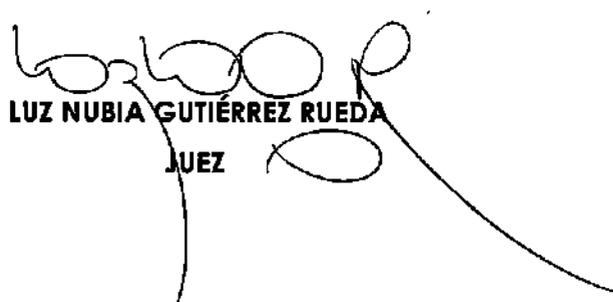
*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(…)”

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 45 al 47 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00019  
**Demandante** : JUSTO EFRAIN MONTENEGRO DAZA  
**Demandado** : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG  
y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**Asunto** : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 23 de octubre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada de la parte actora sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 16 del mismo mes y año; y por su parte, el apoderado de la entidad demandada formuló y sustentó en audiencia el recurso de alzada<sup>2</sup>.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

"(...)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

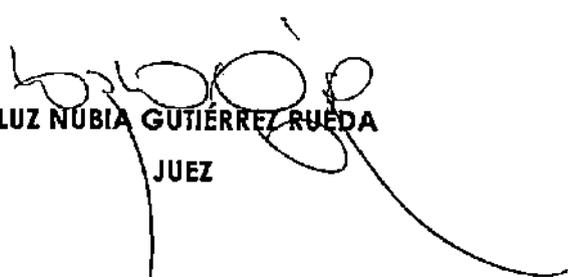
(...)"

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

Se reconoce personería adjetiva a la Dra. Liliana Raquel Lemos Luengas, identificada con C.C. No. 52.218.999 y T.P. 175.338 del C.S.J., en atención a que con la sustentación del recurso de alzada, resume el mandato a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 85 al 89 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 82 vito. del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

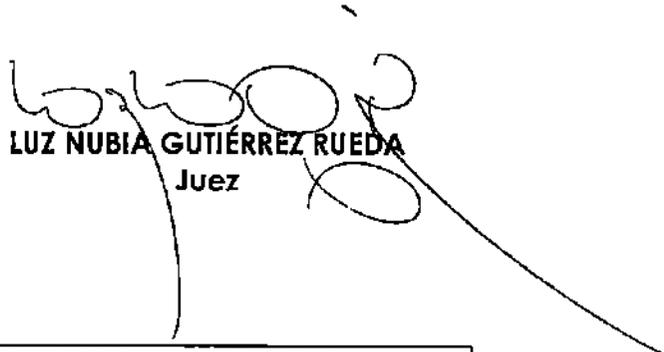
Bogotá D.C., 07 FEB 2020

Expediente No. : 2019-00218  
Demandante : LUZ MARINA TASCÓN CORRALES  
Demandado : SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN Y  
OTRO  
Asunto : OBEDEZCASE Y CÚMPLASE

**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda - Subsección "D", Magistrado Ponente Dr. ISRAEL SOLER PEDROZA, mediante providencia del cinco (05) de diciembre de 2019, la cual **CONFIRMA** el auto proferido el catorce (14) de mayo de dos mil diecinueve (2019) por el cual se rechazó la demanda por caducidad.

Una vez en firme este proveído, por secretaría archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 8 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 07 FEB 2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZÁLEZ MEDINA  
SECRETARÍA

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 FEB 2020

Expediente No. : 2016-00684  
Demandante : DORA DELGADO PINZON  
Demandado : FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS,  
CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP  
Asunto : OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "F", Magistrado Ponente Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA, mediante sentencia del primero (01) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), la cual **REVOCA** el fallo proferido por este Juzgado en audiencia del quince (15) de marzo de dos mil dieciocho (2018).

Una vez en firme este proveído, por secretaría devuélvase a la parte actora el remanente de los gastos del proceso y archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 8 notifico a las partes la providencia anterior, hoy a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

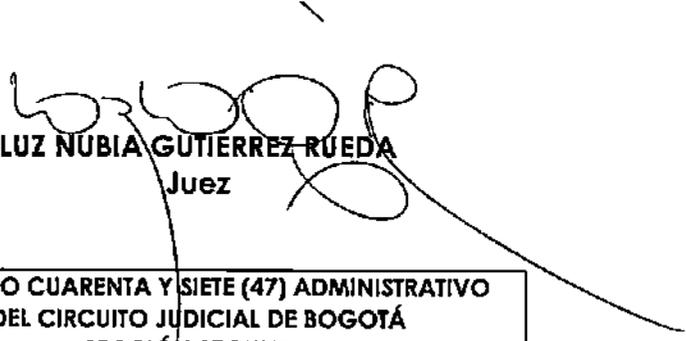
Bogotá D.C., 07 FEB 2020

Expediente No. : 2016-00129  
Demandante : LIBIA PAIMA ALDANA  
Demandado : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL - UGPP  
Asunto : OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, Magistrado Ponente Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA, mediante sentencia del seis (06) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), la cual **CONFIRMA** el fallo proferido por este Juzgado en audiencia del veintitrés (23) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Una vez en firme este proveído, por secretaría devuélvase a la parte actora el remanente de los gastos del proceso y archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 8 notifico a las partes la providencia anterior, hoy a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 06 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2007-00605  
**Demandante** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**Demandado** : GLORIA OSPINA VALENCIA y  
BRIGITE CATALINA ROMERO PRADA  
**Asunto** : Concede apelación

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la entidad demandada, interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida por éste Despacho el 28 de octubre de 2019, mediante la cual se accedió a las súplicas de la demanda de forma declarativa más no condenatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 181 del CCA, se concederá el recurso de apelación, por haber sido impetrado y sustentado dentro de la oportunidad legal respectiva.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**Primero:** CONCÉDASE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la entidad demandada, contra la sentencia de fecha 28 de octubre de 2019, según se indicó.

**Segundo:** En firme este auto, envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2018-00420  
**Demandante** : GILMA ROCHA ROZO  
**Demandado** : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG  
y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**Asunto** : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 18 de octubre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada de la parte actora sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 16 del mismo mes y año; y por su parte, el apoderado de la entidad demandada formuló y sustentó en audiencia el recurso de alzada<sup>2</sup>.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“(...)

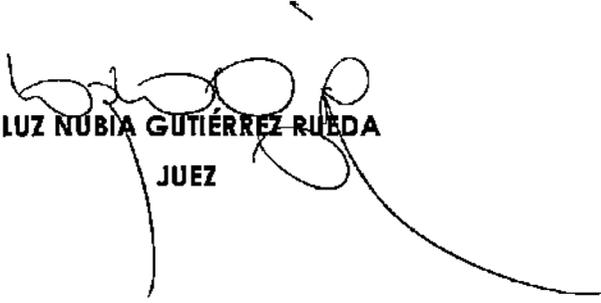
*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(...)”

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m., en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fis. 67 al 72 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 64 vltto. del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00228  
**Demandante** : RAQUEL DEL CARMEN ÁLVAREZ DE MAYA  
**Demandado** : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONPREMAG  
**Asunto** : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 16 de diciembre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada de la entidad accionada sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 10 del mismo mes y año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“(…)

*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(…)”

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 45 al 47 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00221  
**Demandante** : BERTHA CONSUELO GÓMEZ SANTOS y  
MARTHA LEONOR SERRANO PRADA  
**Demandado** : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONPREMAG  
**Asunto** : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 16 de diciembre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada de la entidad demandada sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 10 del mismo mes y año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

"(...)

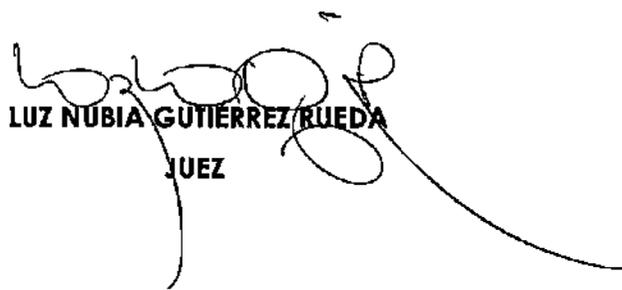
*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(...)"

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 48 al 50 del exp.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2019-00224  
**Demandante** : SAYLLER YOHANA BARRIOS RUBIANO  
**Demandado** : N- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONPREMAG  
**Asunto** : Fija fecha audiencia de conciliación

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 16 de diciembre de 2019<sup>1</sup>, la apoderada de la entidad accionada sustenta en debida forma el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia inicial celebrada el 10 del mismo mes y año.

Al respecto, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“(…)

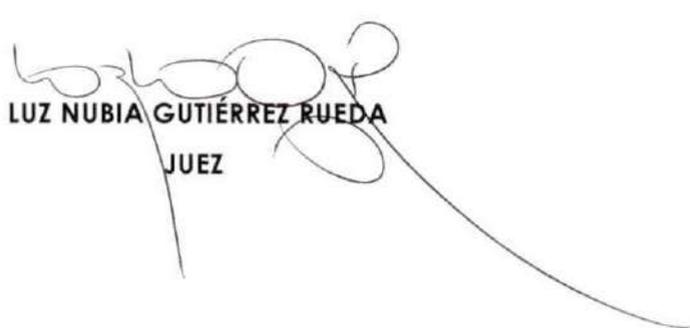
*Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*

(…)”

En consecuencia, conforme lo prevé el artículo transcrito, se cita a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día **martes 18 de febrero de 2020 a las 4:00 a.m.**, en la sede de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43-91, piso sexto.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
JUEZ

<sup>1</sup> Ver fls. 49 al 51 del exp.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 11001-33-42-047-2016-00628-00  
**Demandante:** PABLO EDUARDO RINCÓN GRANADOS  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP  
**Asunto:** Conversión del título

EJECUTIVO

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que en el mismo obra memorial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social<sup>1</sup>, por medio del cual pone en conocimiento la existencia de un Depósito Judicial a favor del señor Pablo Eduardo Rincón Granados bajo el N° 400100007396921 en la cuenta 110012041017 perteneciente al Juzgado 47 Civil Municipal de Bogotá, por concepto de intereses moratorios, de acuerdo con la Resolución RDP 36975 del 26 de septiembre de 2017 recibida en la Subdirección financiera para la ordenación del gasto, para lo cual expidió la Resolución SFO 000247 del 15 de febrero de 2019<sup>2</sup>.

Así entonces, por Secretaría, requiérase al Juzgado 47 Civil Municipal de Bogotá, con el fin de que realice la conversión del Depósito Judicial bajo el N° 400100007396921 por valor de \$6.607.282,42 a favor del señor PABLO EDUARDO RINCÓN GRANADOS identificado con cédula de ciudadanía 2.897.002 consignado por la UGPP a la cuenta de depósitos Judiciales de este despacho bajo el N° 110012045147 a nombre de la Dirección Ejecutiva Seccional NIT: 8001658622 del Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, anexando copia de la presente providencia y del memorial de la entidad accionada visible a folios 150 y 151 del expediente.

Cumplido lo anterior ingrese el expediente al Despacho para dar trámite a la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 08  
notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de  
febrero de 2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Ver fls. 150 y 151 del exp.

<sup>2</sup> Ver f. 138-140 del exp.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 11001-33-42-047-2016-00747-00  
**Demandante:** MARÍA DEL CARMEN LEGUIZAMÓN RIVERA  
**Demandada:** FONCEP  
**Asunto:** Modifica y fija liquidación del crédito

**EJECUTIVO**

El 26 de julio de 2018<sup>1</sup> se llevó a cabo audiencia inicial en la cual se profirió sentencia que declaró no probada la excepción de pago propuesta por la entidad ejecutada, siguió adelante con la ejecución, una vez en firme la providencia ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito y declaró que los intereses moratorios se causaron por los seis (6) primeros meses posteriores a la ejecutoria de la sentencia, conforme con el inciso sexto del artículo 177 del C.C.A.

La anterior decisión quedó en firme al declararse desierto el recurso de apelación presentado por la entidad ejecutada<sup>2</sup>.

En cumplimiento de tal disposición el apoderado del ejecutante presentó liquidación del crédito<sup>3</sup>, de la cual se corrió traslado a la entidad ejecutada<sup>4</sup>, quien guardó silencio<sup>5</sup>.

Siguiendo el procedimiento el Despacho debe aprobar o modificar la liquidación presentada por la parte actora, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La liquidación realizada por el actor se totalizó en \$3.532.748,19 por concepto de los intereses moratorios y corrientes causados desde el 23 de marzo hasta el 22 de septiembre de 2013, sobre un capital de \$24.517.066,00, por lo cual, el Despacho procede a liquidar los intereses moratorios ordenados en la sentencia del 26 de julio de 2018, para definir si la presentada por la ejecutante se encuentra en debida forma, así:

| PERIODO   |           | RESOL. | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E. A. | VALOR            | INTERES       |
|-----------|-----------|--------|-----------|----------|-----------|------|---------|------------------|---------------|
| DE        | A         | No     | CORRIENTE | MORA     | MORA      | días | MORA    | CAPITAL          | MORA          |
| 23-mar-13 | 31-mar-13 | 2200   | 20,75%    | 0,07427% | 2,28386%  | 9    | 31,13%  | \$ 21.600.529,00 | \$ 144.382,28 |
| 01-abr-13 | 30-abr-13 | 605    | 20,83%    | 0,07452% | 2,29166%  | 30   | 31,25%  | \$ 21.600.529,00 | \$ 482.899,50 |

<sup>1</sup> Ver fs. 83 y 84 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 86 del exp.

<sup>3</sup> Ver fl. 87 del exp.

<sup>4</sup> Ver fl. 88 del exp.

<sup>5</sup> Ver fl. 89 del exp.

|           |           |      |        |          |          |    |        |                  |                 |
|-----------|-----------|------|--------|----------|----------|----|--------|------------------|-----------------|
| 01-may-13 | 31-may-13 | 605  | 20,83% | 0,07452% | 2,29166% | 31 | 31,25% | \$ 21.600.529,00 | \$ 498.996,15   |
| 01-jun-13 | 30-jun-13 | 605  | 20,83% | 0,07452% | 2,29166% | 30 | 31,25% | \$ 21.600.529,00 | \$ 482.899,50   |
| 01-jul-13 | 31-jul-13 | 1192 | 20,34% | 0,07298% | 2,24380% | 31 | 30,51% | \$ 21.600.529,00 | \$ 488.685,72   |
| 01-ago-13 | 31-ago-13 | 1192 | 20,34% | 0,07298% | 2,24380% | 31 | 30,51% | \$ 21.600.529,00 | \$ 488.685,72   |
| 01-sep-13 | 23-sep-13 | 1192 | 20,34% | 0,07298% | 2,24380% | 23 | 30,51% | \$ 21.600.529,00 | \$ 362.573,27   |
|           |           |      |        |          |          |    |        | TOTAL            | \$ 2.949.122,14 |

Se advierte que el cálculo de los intereses moratorios se realiza conforme con lo estipulado en el artículo 177 del C.C.A., norma vigente a la expedición del título ejecutivo<sup>6</sup>, tomando los valores de las tablas certificadas por la Superfinanciera<sup>7</sup> y durante el período de seis (6) meses por cesación en la causación de intereses moratorios, dispuesta en el inciso sexto del artículo 177 del C.C.A., tal y como se señaló en la sentencia de primera instancia.

### Capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia<sup>8</sup>

Teniendo en cuenta que la inclusión en nómina de pensionados de la reliquidación ordenada por el Juzgado 2 Administrativo de Descongestión y la Resolución No. 004014 del 26 de agosto de 2013 se efectuó en el mes de noviembre de 2013<sup>9</sup>, las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria también generan intereses, los cuales tampoco fueron liquidados ni pagados por la entidad, como se puede observar en la liquidación por esta efectuada<sup>10</sup>.

Así pues, la liquidación sobre las diferencias en las mesadas pensionales seguirá estos parámetros:

**Capital:** Diferencias mesadas posteriores a la ejecutoria de la sentencia a las cuales se les realizará el correspondiente descuento de salud.

**Periodo:** 23 de marzo a 23 de septiembre de 2013.

Como primera medida se efectuará un cuadro que contendrá la diferencia de las mesadas desde la causación, con la finalidad de obtener la diferencia mensual pensional causada.

| AÑO             | 2013          |
|-----------------|---------------|
| MESADA AJUSTADA | \$ 888.472,00 |
| MESADA PAGADA   | \$ 601.949,00 |
| DIFERENCIA      | \$ 286.523,00 |

<sup>6</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, 20 de octubre de 2014, Rad. 52001-23-31-000-2001-01371-02, M.p. Dr. Enrique Gil Botero." En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 156 – 27 de noviembre de 2014 [www.consejodeestado.gov.co](http://www.consejodeestado.gov.co) PÁGINA 3 pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA".

<sup>7</sup> <https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/loader.jsf?lServicio=Publicaciones&lTipo=publicaciones&lFuncion=loadContenidoPublicacion&lId=10829&reAncho=1>

<sup>8</sup> Ver sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección "E", Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, Bogotá, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicado 1100133350242016-00438-01.

<sup>9</sup> Ver fl. 45 del exp.

<sup>10</sup> Ver fs. 44 y 45 del exp.

Se procede a calcular los intereses causados sobre estas diferencias en las mesadas, descontando lo correspondiente a salud, junto con las diferencias de las mesadas adicionales sobre las cuales no se efectúa ningún descuento:

| INTERESES MORATORIOS SOBRE MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |           |      |           |           |          |        |        |                |              |                 |                                  |              |
|---|-----------|------|-----------|-----------|----------|--------|--------|----------------|--------------|-----------------|----------------------------------|--------------|
| PERIODO   | RESOL.    | %    | % DIARIA  | % MENSUAL | No       | % E.A. | VALOR  | DESCUENTOS SAL | VALOR        | VALOR ACUMULADO | INTERES                          |              |
| DE  | A         | No   | CORRIENTE | MORA      | MORA     | días   | MORA   | MESADAS        | 12%          | NETO            | SOBRE EL CUAL SE CAUSA INTERESES | MORA         |
| 23-mar-13   | 31-mar-13 | 200  | 20,75%    | 0,07427%  | 2,28386% | 9      | 31,13% | \$ 180.584,70  | \$ 21.670,16 | \$ 158.914,54   | \$ 158.914,54                    | \$ 1.062,22  |
| 01-abr-13   | 30-abr-13 | 605  | 20,83%    | 0,07452%  | 2,29166% | 30     | 31,25% | \$ 286.523,00  | \$ 34.382,76 | \$ 252.140,24   | \$ 411.054,78                    | \$ 9.189,50  |
| 01-may-13   | 31-may-13 | 605  | 20,83%    | 0,07452%  | 2,29166% | 31     | 31,25% | \$ 286.523,00  | \$ 34.382,76 | \$ 252.140,24   | \$ 663.195,02                    | \$ 15.320,54 |
| 01-jun-13   | 30-jun-13 | 605  | 20,83%    | 0,07452%  | 2,29166% | 30     | 31,25% | \$ 286.523,00  | \$ 34.382,76 | \$ 252.140,24   | \$ 915.335,26                    | \$ 20.463,15 |
| 01-jun-13   | 30-jun-13 | 605  | 20,83%    | 0,07452%  | 2,29166% | 30     | 31,25% | \$ 286.523,00  | \$ -         | \$ 286.523,00   | \$ 286.523,00                    | \$ 6.405,48  |
| 01-jul-13   | 31-Jul-13 | 1192 | 20,34%    | 0,07298%  | 2,24380% | 31     | 30,51% | \$ 286.523,00  | \$ 34.382,76 | \$ 252.140,24   | \$ 1.453.995,50                  | \$ 32.884,85 |
| 01-ago-13   | 31-ago-13 | 1192 | 20,34%    | 0,07298%  | 2,24380% | 31     | 30,51% | \$ 286.523,00  | \$ 34.382,76 | \$ 252.140,24   | \$ 1.706.136,74                  | \$ 38.599,32 |
| 01-sep-13   | 23-sep-13 | 1192 | 20,34%    | 0,07298%  | 2,24380% | 23     | 30,51% | \$ 286.523,00  | \$ 34.382,76 | \$ 252.140,24   | \$ 1.958.278,98                  | \$ 32.870,47 |
| <b>TOTAL</b>  |           |      |           |           |          |        |        |                |              |                 | <b>\$ 156.805,63</b>             |              |

| DIFERENCIAS ADEUDADAS POR INTERESES MORATORIOS CAUSADOS                                       |                        |
|---|------------------------|
| CONCEPTO  | VALOR                  |
| Total intereses sobre capital indexado adeudado efectuados descuentos de salud por la entidad | \$ 2.949.122,14        |
| total intereses sobre mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia      | \$ 156.805,63          |
| <b>TOTAL ADEUDADO AL EJECUTANTE</b>   | <b>\$ 3.105.927,77</b> |

Conforme a la liquidación efectuada, se establece como valor adeudado por concepto de intereses moratorios la suma de \$3.105.927,77.

Por otro lado, teniendo en cuenta que no hubo condena en costas no habrá liquidación por dicho concepto.

Bajo las anteriores consideraciones, se

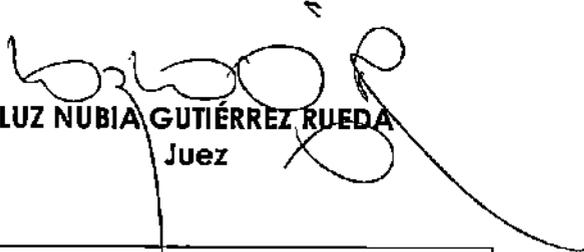
#### RESUELVE

**PRIMERO:** Modificar la liquidación del crédito presentada por la ejecutante, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., fijándola en la suma TRES MILLONES CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS VEINTISIETE PESOS CON SETENTA Y SIETE CENTAVOS (\$3.105.927,77) valor adeudado por el FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP a la señora MARÍA DEL CARMEN LEGUIZAMON RIVERA identificada con C.C. No. 41.330.956 de Bogotá, por concepto de los intereses moratorios adeudados sobre el capital neto pagado e indexado y sobre las diferencias causadas por el periodo comprendido 23 de marzo a 23 de septiembre de 2013, según lo explicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** INSTAR a la entidad ejecutada a cancelar la obligación aquí señalada, so pena del decreto de medidas cautelares que podrán recaer en su contra.

**TERCERO: ADVERTIR a la parte ejecutante que podrá solicitar al Despacho el decreto de medidas cautelares para efectos de obtener la satisfacción del crédito a su favor, carga procesal que no puede ser suplida por el Juzgado.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO No. 08**  
notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de  
febrero de 2020 a las 8:00 a.m.



**MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA**  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 11001-33-42-047-2016-00630-00  
**Demandante:** JOSÉ EVELIO ALZATE ALZATE  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP  
**Asunto:** Modifica y fija liquidación del crédito

**EJECUTIVO**

---

Mediante auto del 21 de marzo de 2018<sup>1</sup>, este Despacho ordenó continuar con la ejecución del crédito, toda vez que la entidad ejecutada no presentó contra el mandamiento de pago ninguna de las excepciones contempladas en el artículo 442 del C.G.P., decisión en la que se condenó en costas a la entidad y se ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito.

En cumplimiento de tal disposición la apoderada del ejecutante presentó liquidación del crédito<sup>2</sup>, de la cual se corrió traslado a la entidad ejecutada<sup>3</sup>, quien guardó silencio.

Los gastos del proceso fueron señalados en \$10.000<sup>4</sup>, liquidación de la cual se corrió traslado a las partes<sup>5</sup>, quienes guardaron silencio.

Siguiendo el procedimiento, el Despacho debe aprobar o modificar la liquidación presentada por la parte actora, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La liquidación realizada por la apoderada del actor se totalizó en \$7.340.479,57 por concepto de los intereses corrientes y moratorios adeudados para el periodo 20 de agosto de 2011 a 30 de diciembre de 2012; sin embargo, se observa que del 20 de agosto de 2011 al 2 de julio de 2012 tomó la tasa de interés certificada por la Superintendencia Bancaria y con posterioridad, del 3 de julio de 2012 al 30 de diciembre de 2012, aplicó la tasa del DTF, por lo cual, el Despacho procede a liquidar los intereses moratorios, para definir si la presentada por la ejecutante se encuentra en debida forma, así:

---

<sup>1</sup> Ver fl. 86 del exp.

<sup>2</sup> Ver fls. 88-91 del exp.

<sup>3</sup> Ver fl. 93 del exp.

<sup>4</sup> Ver fl. 92 del exp.

<sup>5</sup> Ver fl. 93 del exp.

| CONCEPTO         | CAPITAL                       | DESCUENTO       | TOTAL            |
|------------------|-------------------------------|-----------------|------------------|
| 12               | \$ 17.595.451,93 <sup>6</sup> | \$ 2.111.454,23 | \$ 15.483.997,70 |
| 12,5             | \$ 4.682.106,78               | \$ 565.263,35   | \$ 4.096.843,43  |
| Mesada Adicional | \$ 3.518.596,52               | \$ -            | \$ 3.518.596,52  |
| Total            | \$ 25.796.155,23              | \$ 2.698.717,58 | \$ 23.099.437,65 |

| INTERESES MORATORIOS ADEJADOS SOBRE CAPITAL PAGADO EL 25 DE ENERO DE 2013 |           |      |           |          |           |      |         |                  |                        |
|---|-----------|------|-----------|----------|-----------|------|---------|------------------|------------------------|
| PERIODO   | RESOL.    |      | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E. A. | VALOR            | INTERES                |
| DE  | A         | No   | CORRIENTE | MORA     | MORA      | días | MORA    | CAPITAL          | MORA                   |
| 20-ago-11   | 31-ago-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 12   | 27,95%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 187.210,63          |
| 01-sep-11   | 30-sep-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 30   | 27,95%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 468.026,58          |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 501.042,43          |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 30   | 29,09%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 484.879,77          |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 501.042,43          |
| 01-ene-12   | 31-ene-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 513.096,54          |
| 01-feb-12   | 29-feb-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 29   | 29,88%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 479.993,53          |
| 01-mar-12   | 31-mar-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 513.096,54          |
| 01-abr-12   | 30-abr-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 509.665,37          |
| 01-may-12   | 31-may-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 31   | 30,78%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 526.654,21          |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 509.665,37          |
| 01-jul-12   | 31-jul-12 | 984  | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 534.295,65          |
| 01-ago-12   | 31-ago-12 | 984  | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 534.295,65          |
| 01-sep-12   | 30-sep-12 | 984  | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 30   | 31,29%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 517.060,31          |
| 01-oct-12   | 31-oct-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471% | 2,29750%  | 31   | 31,34%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 534.968,48          |
| 01-nov-12   | 30-nov-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471% | 2,29750%  | 30   | 31,34%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 517.711,43          |
| 01-dic-12   | 31-dic-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471% | 2,29750%  | 31   | 31,34%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 534.968,48          |
| 01-ene-13   | 24-ene-13 | 2200 | 20,75%    | 0,07427% | 2,28386%  | 24   | 31,13%  | \$ 23.099.437,65 | \$ 411.736,77          |
|   |           |      |           |          |           |      |         | <b>SUBTOTAL</b>  | <b>\$ 8.779.410,15</b> |

Se advierte que el cálculo de los intereses moratorios se realiza conforme con lo estipulado en el artículo 177 del C.C.A., norma vigente a la expedición del título ejecutivo<sup>7</sup>, tomando los valores de las tablas certificadas por la Superfinanciera<sup>8</sup>.

#### Capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia<sup>9</sup>

Teniendo en cuenta que, la inclusión en nómina de pensionados de la reliquidación ordenada por el Juzgado 2 Administrativo de Descongestión, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y la Resolución No. UGM 057797 del 1° de noviembre de 2012, se efectuó en el mes de enero de 2012<sup>10</sup>, las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria también generan intereses,

<sup>6</sup> Los valores de la columna denominada CAPITAL fueron tomados del cuadro RESUMEN DE INDEXACIÓN que hace parte de la liquidación de la Resolución 57797 del 1° de noviembre de 2012, visible a folio 83.

<sup>7</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, 20 de octubre de 2014, Rad. 52001-23-31-000-2001-01371-02, M.p. Dr. Enrique Gil Botero. En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 156 - 27 de noviembre de 2014 [www.consejodeestado.gov.co](http://www.consejodeestado.gov.co) PÁGINA 3 pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA\*.

<sup>8</sup> <https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/loader.js?Servicio=Publicaciones&Tipo=publicaciones&Funcion=loadContenidoPublicacion&id=10829&rcAncha=1>

<sup>9</sup> Ver sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección "E", Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, Bogotá, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicado 1100133350242016-00438-01.

<sup>10</sup> Ver fl. 39 del exp.

los cuales tampoco fueron liquidados ni pagados por la entidad, como se puede observar en la liquidación por esta efectuada<sup>11</sup>.

Así pues, la liquidación sobre las diferencias en las mesadas pensionales seguirá estos parámetros:

**Capital:** Diferencias mesadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia a las cuales se les realizará el correspondiente descuento de salud.

**Periodo:** 20 de agosto de 2011 a 24 de enero de 2013.

Como primera medida se efectuará un cuadro que contendrá la diferencia de las mesadas desde la ejecutoria de la sentencia hasta la inclusión en nómina, con la finalidad de obtener la diferencia mensual pensional causada<sup>12</sup>.

| AÑO             | 2011            | 2012            | 2013            |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| IPC             |                 |                 | 2,44%           |
| MESADA AJUSTADA | \$ 1.358.559,97 | \$ 1.409.234,26 | \$ 1.443.619,58 |
| MESADA PAGADA   | \$ 963.152,65   | \$ 999.078,24   | \$ 1.023.455,75 |
| DIFERENCIA      | \$ 395.407,32   | \$ 410.156,02   | \$ 420.163,83   |

Se procede a calcular los intereses causados sobre las diferencias de las mesadas ordinarias descontando lo correspondiente a salud y de las mesadas adicionales sin descuento alguno:

| INTERESES MORATORIOS SOBRE MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |           |      |           |          |           |      |         |               |                  |               |                                  |               |
|---|-----------|------|-----------|----------|-----------|------|---------|---------------|------------------|---------------|----------------------------------|---------------|
| PERIODO   | RESOL     |      | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E. A. | VALOR         | DESCUENTOS SALUD | VALOR         | VALOR ACUMULADO                  | INTERES       |
| DE  | A         | No   | CORRIENTE | MORA     | MORA      | días | MORA    | MESADAS       | 12%              | NETO          | SOBRE EL CUAL SE CAUSA INTERESES | MORA          |
| 20-ago-11   | 31-ago-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 12   | 27,95%  | \$ 158.162,93 | \$ 18.979,55     | \$ 139.183,38 | \$ 139.183,38                    | \$ 1.128,02   |
| 01-sep-11   | 30-sep-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 30   | 27,95%  | \$ 395.407,32 | \$ 47.448,88     | \$ 347.958,44 | \$ 487.141,62                    | \$ 9.570,17   |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | \$ 395.407,32 | \$ 47.448,88     | \$ 347.958,44 | \$ 835.100,26                    | \$ 18.113,89  |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 30   | 29,09%  | \$ 395.407,32 | \$ 47.448,88     | \$ 347.958,44 | \$ 1.183.058,70                  | \$ 24.833,56  |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | \$ 395.407,32 | \$ 47.448,88     | \$ 347.958,44 | \$ 1.531.017,14                  | \$ -          |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | \$ 395.407,32 | \$ -             | \$ 395.407,32 | \$ 1.925.424,46                  | \$ 41.785,45  |
| 01-ene-12   | 31-ene-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 2.287.361,76                  | \$ 50.608,05  |
| 01-feb-12   | 29-feb-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 29   | 29,88%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 2.646.299,06                  | \$ 55.030,19  |
| 01-mar-12   | 31-mar-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 3.008.236,36                  | \$ 66.842,70  |
| 01-abr-12   | 30-abr-12 | 485  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 3.370.173,65                  | \$ 74.359,42  |
| 01-may-12   | 31-may-12 | 485  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 31   | 30,78%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 3.731.110,95                  | \$ 85.067,24  |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 485  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 4.092.048,25                  | \$ -          |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 485  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | \$ 410.156,02 | \$ -             | \$ 410.156,02 | \$ 4.502.204,27                  | \$ 99.336,51  |
| 01-jul-12   | 31-jul-12 | 984  | 20,88%    | 0,07481% | 2,29458%  | 31   | 31,29%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 4.863.141,57                  | \$ 112.486,66 |
| 01-ago-12   | 31-ago-12 | 984  | 20,88%    | 0,07481% | 2,29458%  | 31   | 31,29%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 5.224.078,88                  | \$ 120.834,22 |
| 01-sep-12   | 30-sep-12 | 984  | 20,88%    | 0,07481% | 2,29458%  | 30   | 31,29%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 5.585.016,18                  | \$ 125.015,61 |
| 01-oct-12   | 31-oct-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471% | 2,29760%  | 31   | 31,34%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 5.945.953,46                  | \$ 137.704,55 |
| 01-nov-12   | 30-nov-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471% | 2,29760%  | 30   | 31,34%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 6.306.890,76                  | \$ 141.351,60 |
| 01-dic-12   | 31-dic-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471% | 2,29760%  | 31   | 31,34%  | \$ 410.156,02 | \$ 49.218,72     | \$ 360.937,30 | \$ 6.667.828,05                  | \$ -          |
| 01-dic-12   | 31-dic-12 | 1528 | 20,89%    | 0,07471% | 2,29760%  | 31   | 31,34%  | \$ 410.156,02 | \$ -             | \$ 410.156,02 | \$ 7.077.984,07                  | \$ 163.921,67 |
| 01-ene-13   | 24-ene-13 | 2200 | 20,75%    | 0,07427% | 2,28386%  | 24   | 31,13%  | \$ 420.163,83 | \$ 50.419,66     | \$ 369.744,17 | \$ 7.447.728,24                  | \$ 132.752,31 |
|   |           |      |           |          |           |      |         |               |                  |               | \$ 1.461.241,10                  |               |

| DIFERENCIAS ADEUDADAS POR INTERESES MORATORIOS CAUSADOS                                       |                         |
|---|-------------------------|
| CONCEPTO  | VALOR                   |
| Total intereses sobre capital indexado adeudado efectuados descuentos de salud por la entidad | \$ 8.779.410,15         |
| total intereses sobre mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia      | \$ 1.461.241,10         |
| <b>TOTAL ADEUDADO POR LA ENTIDAD EJECUTADA</b>  | <b>\$ 10.240.651,25</b> |

<sup>11</sup> Ver fs. 82-83 del exp.

<sup>12</sup> Información extraída de la liquidación efectuada por la entidad, para la mesada de los años 2011 y 2012 (folios 82 y 83 del expediente). Respecto del año 2013 se aplicó el IPC del año 2012, que coincide con el recibo de pago obrante a folio 39.

Conforme a la liquidación efectuada, **se establece como valor adeudado por concepto de intereses moratorios la suma de \$10.240.651,25.**

Por otro lado, teniendo en cuenta que mediante providencia del 21 de marzo de 2018<sup>13</sup> éste Despacho condenó en costas a la entidad ejecutada, las cuales conforme lo señala el artículo 361 del C.G.P. se componen por la totalidad de las expensas, los gastos procesales y las agencias en derecho, se procede a su liquidación.

Obra liquidación de gastos procesales en cuantía de \$10.000<sup>14</sup>, liquidación de la cual se corrió traslado a las partes por el término de 3 días<sup>15</sup>, sin que presentaran objeción alguna, razón por la cual serán fijados en este monto.

Frente a las agencias en derecho, estas se tasarán de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 366 numeral 4 del CGP, que señalan:

(...)

**ARTÍCULO 1º. Objeto y alcance.** *El presente acuerdo regula las tarifas para efectos de la fijación de agencias en derecho y se aplica a los procesos que se tramiten en las especialidades civil, familia, laboral y penal de la jurisdicción ordinaria y a los de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

**ARTÍCULO 2º. Criterios.** *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

**ARTÍCULO 3º. Clases de límites.** *Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en adelante S.M.M.L.V.*

**PARÁGRAFO 1º.** *Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.*

**PARÁGRAFO 2º.** *Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.*

**PARÁGRAFO 3º.** *Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor*

<sup>13</sup> Ver fl. 86 del exp.

<sup>14</sup> Ver fl. 92 del exp.

<sup>15</sup> Ver fl. 93 del exp.

mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.

(...)

**PARÁGRAFO 5º.** De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso, en caso de que la demanda prospere parcialmente, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, lo cual, por ende, también cobija a las agencias en derecho.

**ARTÍCULO 5º.** Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

(...)

**4. PROCESOS EJECUTIVOS.** En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.

**a. De mínima cuantía.** Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 5% y el 15% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.

**b. De menor cuantía.** Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. AÑO XXIII - VOLUMEN XXIII – Ordinaria No. 52 9.

**c. De mayor cuantía.** Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. - De obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. (Subrayado fuera de texto)

Así entonces, como el presente asunto es de mínima cuantía<sup>16</sup>, el Despacho fija la suma por concepto de agencias en derecho en \$512.032,56 que corresponde al 5% del valor fijado en la presente liquidación, que será sumado.

Bajo las anteriores consideraciones, se

## RESUELVE

**PRIMERO:** Fijar el valor de las costas procesales en QUINIENTOS TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON CUARENTA Y OCHO CENTAVOS (\$522.032,56), compuesta por agencias en derecho en valor de \$512.032,56 y gastos del proceso por \$10.000, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** Modificar la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., fijándola en la suma de DIEZ MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES

<sup>16</sup> Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes (40 SMLMV).

**PESOS CON OCHENTA Y DOS CENTAVOS (\$10.762.683,82) valor adeudado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP al señor JOSÉ EVELIO ALZATE ALZATE identificado con C.C. No. 19.493.040 de Bogotá, que se compone del monto causado y adeudado por concepto de intereses moratorios en valor de \$10.240.651,26 y las costas procesales en el monto de \$522.032,56, según lo explicado en la parte motiva.**

**TERCERO: INSTAR a la entidad ejecutada a cancelar la obligación aquí señalada, so pena del decreto de medidas cautelares que podrán recaer en su contra.**

**CUARTO: ADVERTIR a la parte ejecutante que podrá solicitar al Despacho el decreto de medidas cautelares para efectos de obtener la satisfacción del crédito a su favor, carga procesal que no puede ser suplida por el Juzgado.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 08  
notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de febrero de 2020 a las 8:00 a.m.



**MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA**  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 11001-33-42-047-2016-00079-00  
**Demandante:** ALEJANDRO JURADO ESPITIA  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP  
**Asunto:** Reconoce personería, modifica y fija liquidación del crédito

**EJECUTIVO**

Observa esta instancia judicial que la entidad ejecutada a través de memorial del 12 de junio de 2019 otorgó poder al Dr. Gustavo Enrique Montañez Rodríguez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.505.485 y portador de la T.P. No. 129.096 D-3 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la UGPP, a quien se reconocerá personería adjetiva, de conformidad y para los efectos del poder especial<sup>1</sup> que le ha sido conferido por la apoderada general de la entidad, **Dra. Nury Juliana Morantes Ariza**, quien se constituye como tal a través de escritura pública No. 540<sup>2</sup>.

Por otra parte, el 26 de julio de 2018<sup>3</sup> se llevó a cabo audiencia inicial en la cual se profirió sentencia que declaró no probada la excepción de pago propuesta por la entidad ejecutada, siguió adelante con la ejecución, una vez en firme la providencia ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito y declaró que no se configuró la cesación en la causación de intereses moratorios, dispuesta en el inciso sexto del artículo 177 del C.C.A.

Contra la anterior decisión la entidad ejecutada presentó recurso de apelación, que fue resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 21 de febrero de 2019<sup>4</sup>, que confirmó la providencia y no condenó costas en esa instancia.

En cumplimiento de tal disposición el apoderado del ejecutante presentó liquidación del crédito<sup>5</sup>, de la cual se corrió traslado a la entidad ejecutada<sup>6</sup>, quien manifestó que esta debe hacerse según los lineamientos del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 y no atiende los criterios establecidos en el Decreto 2469 de 2015 y presentó otra liquidación anexando un auto que indica que el valor de los intereses moratorios se encuentra pendiente de pago por disponibilidad presupuestal, aunado a que la cédula del pensionado fue cancelada por muerte<sup>7</sup>.

Siguiendo el procedimiento el Despacho debe aprobar o modificar la liquidación presentada por la parte actora, previas las siguientes

<sup>1</sup> Ver fl. 192 del exp.

<sup>2</sup> Ver fs. 209 a 215 del exp.

<sup>3</sup> Ver fs. 148 a 153 del exp.

<sup>4</sup> Ver fs. 179 a 184 del exp.

<sup>5</sup> Ver fs. 217 a 220 del exp.

<sup>6</sup> Ver fl. 221 del exp.

<sup>7</sup> Ver fs. 222 a 226 del exp.

### CONSIDERACIONES

La liquidación realizada por el actor se totalizó en \$4.587.349 y la presentada por el apoderado de la entidad ejecutada arroja un valor de \$1.351.876,99 por los intereses causados desde el 25 de marzo a 24 de junio de 2011, considerando que después de esta fecha hasta el pago de la sentencia opera la cesación de intereses moratorios, por lo cual, el Despacho procede a liquidar los intereses moratorios ordenados en las sentencias del 5 de octubre de 2009 y 3 de febrero de 2011, para definir si la presentada por la ejecutante se encuentra en debida forma, así:

| CONCEPTO         | CAPITAL                       | DESCUENTO       | TOTAL            |
|------------------|-------------------------------|-----------------|------------------|
| 12               | \$ 15.592.230,49 <sup>8</sup> | \$ 1.871.067,66 | \$ 13.721.162,83 |
| 12,5             | \$ 4.135.649,33               | \$ 516.956,17   | \$ 3.618.693,16  |
| Mesada Adicional | \$ 3.239.470,66               | \$ -            | \$ 3.239.470,66  |
| Total            | \$ 22.967.350,48              | \$ 2.388.023,83 | \$ 20.579.326,65 |

| INTERESES MORATORIOS CAPITAL DE PENSIÓN ADEUDADOS SOBRE CAPITAL PAGADO EL 30 DE ENERO DE 2012 |           |        |           |          |          |      |        |                  |                        |
|---|-----------|--------|-----------|----------|----------|------|--------|------------------|------------------------|
| PERIODO   |           | RESOL. | %         | %        | %        | No   | % E.   | VALOR            | INTERES                |
| DE  | A         | No     | CORRIENTE | MORA     | MORA     | días | MORA   | CAPITAL          | MORA                   |
| 26-mar-11   | 31-mar-11 | 2476   | 15,61%    | 0,05766% | 1,76865% | 6    | 23,42% | \$ 20.579.326,65 | \$ 71.190,87           |
| 01-abr-11   | 30-abr-11 | 487    | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060% | 30   | 26,54% | \$ 20.579.326,65 | \$ 398.209,39          |
| 01-may-11   | 31-may-11 | 487    | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060% | 31   | 26,54% | \$ 20.579.326,65 | \$ 411.483,03          |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487    | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060% | 30   | 26,54% | \$ 20.579.326,65 | \$ 398.209,39          |
| 01-jul-11   | 31-jul-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482% | 31   | 27,95% | \$ 20.579.326,65 | \$ 430.864,50          |
| 01-ago-11   | 31-ago-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482% | 31   | 27,95% | \$ 20.579.326,65 | \$ 430.864,50          |
| 01-sep-11   | 30-sep-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482% | 30   | 27,95% | \$ 20.579.326,65 | \$ 416.965,64          |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030% | 31   | 29,09% | \$ 20.579.326,65 | \$ 446.379,52          |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030% | 30   | 29,09% | \$ 20.579.326,65 | \$ 431.980,18          |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030% | 31   | 29,09% | \$ 20.579.326,65 | \$ 446.379,52          |
| 01-ene-12   | 29-ene-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258% | 29   | 29,88% | \$ 20.579.326,65 | \$ 427.627,02          |
|   |           |        |           |          |          |      |        | <b>TOTAL</b>     | <b>\$ 4.310.153,54</b> |

Se advierte que el cálculo de los intereses moratorios se realiza conforme con lo estipulado en el artículo 177 del C.C.A., norma vigente a la expedición del título ejecutivo<sup>9</sup>, tomando los valores de las tablas certificadas por la Superfinanciera<sup>10</sup> y

<sup>8</sup> Los valores de la columna denominada CAPITAL fueron tomados del cuadro RESUMEN DE INDEXACIÓN que hace parte de la liquidación de la Resolución UGM 011639 del 3 de octubre de 2011, visible a folio 52 del expediente.

<sup>9</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, 20 de octubre de 2014, Rad. 52001-23-31-000-2001-01371-02, M.p. Dr. Enrique Gil Botero." En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 156 – 27 de noviembre de 2014 www.consejodeestado.gov.co PÁGINA 3 pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA".

<sup>10</sup> <https://www.superfinanciera.gov.co/isp/loader.jsf?|Servicio=Publicaciones&|Tipo=publicaciones&|Funcion=loadContenidoPublicacion&id=10829&reAncla=1>

sin la cesación en la causación de intereses moratorios, dispuesta en el inciso sexto del artículo 177 del C.C.A. tal y como se señaló en las sentencias de primera y segunda instancia.

### Capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia<sup>11</sup>

Teniendo en cuenta que la inclusión en nómina de pensionados de la reliquidación ordenada por el Juzgado 2 Administrativo de Descongestión, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y la Resolución No. UGM 011639 del 3 de octubre de 2011 se efectuó en el mes de enero de 2012<sup>12</sup>, las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria también generan intereses, los cuales tampoco fueron liquidados ni pagados por la entidad, como se puede observar en la liquidación por esta efectuada<sup>13</sup>.

Así pues, la liquidación sobre las diferencias en las mesadas pensionales seguirá estos parámetros:

**Capital:** Diferencias mesadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia a las cuales se les realizará el correspondiente descuento de salud.

**Periodo:** 26 de marzo a 29 de enero de 2012.

Como primera medida se efectuará un cuadro que contendrá la diferencia de las mesadas desde la causación, con la finalidad de obtener la diferencia mensual pensional causada<sup>14</sup>.

| AÑO             | 2011            | 2012            |
|-----------------|-----------------|-----------------|
|                 |                 | 3,73%           |
| MESADA AJUSTADA | \$ 2.626.549,45 | \$ 2.724.519,74 |
| MESADA PAGADA   | \$ 2.441.924,58 | \$ 2.533.008,37 |
| DIFERENCIA      | \$ 184.624,87   | \$ 191.511,38   |

Se procede a calcular los intereses causados sobre estas diferencias en las mesadas ordinarias descontando lo correspondiente a salud y de las mesadas adicionales sin descuento alguno:

| INTERESES MORATORIOS SOBRE MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |           |      |           |           |          |         |        |                  |              |                 |                                  |               |  |
|---|-----------|------|-----------|-----------|----------|---------|--------|------------------|--------------|-----------------|----------------------------------|---------------|--|
| PERIODO   | RESOL.    | %    | % DIARIA  | % MENSUAL | No       | % E. A. | VALOR  | DESCUENTOS SALUD | VALOR        | VALOR ACUMULADO | INTERES                          |               |  |
| DE  | A         | No   | CORRIENTE | MORA      | MORA     | días    | MORA   | MESADAS          | 12%          | NETO            | SOBRE EL CUAL SE CAUSA INTERESES | MORA          |  |
| 26-mar-11   | 31-mar-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766%  | 1,76885% | 6       | 23,42% | \$ 36.924,97     | \$ 4.431,00  | \$ 32.493,98    | \$ 32.493,98                     | \$ 112,41     |  |
| 01-abr-11   | 30-abr-11 | 487  | 17,59%    | 0,06450%  | 1,98050% | 30      | 26,54% | \$ 184.624,87    | \$ 22.154,98 | \$ 162.469,89   | \$ 194.963,88                    | \$ 3.772,56   |  |
| 01-may-11   | 31-may-11 | 487  | 17,59%    | 0,06450%  | 1,98050% | 31      | 26,54% | \$ 184.624,87    | \$ 22.154,98 | \$ 162.469,89   | \$ 357.433,75                    | \$ 7.146,86   |  |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487  | 17,59%    | 0,06450%  | 1,98050% | 30      | 26,54% | \$ 184.624,87    | \$ 22.154,98 | \$ 162.469,89   | \$ 519.903,63                    | \$ -          |  |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487  | 17,88%    | 0,06450%  | 1,98050% | 30      | 26,54% | \$ 184.624,87    | \$ -         | \$ 184.624,87   | \$ 704.528,50                    | \$ 13.632,61  |  |
| 01-jul-11   | 31-jul-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754%  | 2,07482% | 31      | 27,95% | \$ 184.624,87    | \$ 22.154,98 | \$ 162.469,89   | \$ 866.998,39                    | \$ 18.152,14  |  |
| 01-ago-11   | 31-ago-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754%  | 2,07482% | 31      | 27,95% | \$ 184.624,87    | \$ 22.154,98 | \$ 162.469,89   | \$ 1.029.468,28                  | \$ 21.553,73  |  |
| 01-sep-11   | 30-sep-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754%  | 2,07482% | 30      | 27,95% | \$ 184.624,87    | \$ 22.154,98 | \$ 162.469,89   | \$ 1.191.938,16                  | \$ 24.150,32  |  |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1684 | 19,38%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31      | 29,09% | \$ 184.624,87    | \$ 22.154,98 | \$ 162.469,89   | \$ 1.354.408,05                  | \$ 29.378,03  |  |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1684 | 19,38%    | 0,06997%  | 2,15030% | 30      | 29,09% | \$ 184.624,87    | \$ 22.154,98 | \$ 162.469,89   | \$ 1.516.877,93                  | \$ 31.840,75  |  |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684 | 19,38%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31      | 29,09% | \$ 184.624,87    | \$ -         | \$ 184.624,87   | \$ 1.679.347,82                  | \$ -          |  |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684 | 19,38%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31      | 29,09% | \$ 184.624,87    | \$ -         | \$ 184.624,87   | \$ 1.863.972,69                  | \$ 40.430,83  |  |
| 01-ene-12   | 29-ene-12 | 2335 | 19,92%    | 0,07165%  | 2,20258% | 29      | 29,98% | \$ 191.511,38    | \$ 22.981,37 | \$ 168.530,01   | \$ 2.032.502,70                  | \$ 42.234,28  |  |
| <b>TOTAL</b>  |           |      |           |           |          |         |        |                  |              |                 |                                  | \$ 232.404,51 |  |

<sup>11</sup> Ver sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección “E”, Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, Bogotá, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicado 1100133350242016-00438-01.

<sup>12</sup> Ver fs. 48 y 60 del exp.

<sup>13</sup> Ver fs. 48-52 del exp.

<sup>14</sup> Información extraída de la liquidación efectuada por la entidad, para la mesada del año 2011 (folios 48-52 del expediente). Respecto del año 2012 se aplicó el IPC del año 2011, que coincide con el recibo de pago obrante a folio 60.

| DIFERENCIAS ADEUDADAS POR INTERESES MORATORIOS CAUSADOS                                       |                        |
|---|------------------------|
| CONCEPTO  | VALOR                  |
| Total intereses sobre capital indexado adeudado efectuados descuentos de salud por la entidad | \$ 4.310.153,54        |
| total intereses sobre mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia      | \$ 232.404,51          |
| <b>TOTAL ADEUDADO POR LA ENTIDAD EJECUTADA</b>  | <b>\$ 4.542.558,05</b> |

Conforme a la liquidación efectuada, se establece como valor adeudado por concepto de intereses moratorios la suma de \$4.542.558,05.

Por otro lado, teniendo en cuenta que en ninguna de las instancias hubo condena en costas no habrá liquidación por dicho concepto.

Finalmente, se pondrá en conocimiento del apoderado de la parte ejecutante el auto ADP 000780 del 30 de enero de 2019<sup>15</sup> en el que se indica que los intereses moratorios fueron liquidados en la suma de \$1.351.876,99 y se encuentran pendientes de pago por disponibilidad presupuestal, que fue aportado por el apoderado de la entidad.

Bajo las anteriores consideraciones, se

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al Dr. Gustavo Enrique Montañez Rodríguez, ya identificado, para que actúe en representación de la UGPP, de conformidad y para los efectos del poder especial aportado.

**SEGUNDO: Modificar la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., fijándola en la suma CUATRO MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$4.542.558,05) valor adeudado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP al señor ALEJANDRO JURADO ESPITIA identificado con C.C. No. 2.919.766 de Bogotá, por concepto de los intereses moratorios adeudados sobre el capital neto pagado e indexado y sobre las diferencias causadas por el periodo comprendido 26 de marzo a 29 de enero de 2012, según lo explicado en la parte motiva.**

**TERCERO: INSTAR a la entidad ejecutada a cancelar la obligación aquí señalada, so pena del decreto de medidas cautelares que podrán recaer en su contra.**

**CUARTO: ADVERTIR a la parte ejecutante que podrá solicitar al Despacho el decreto de medidas cautelares para efectos de obtener la satisfacción del crédito a su favor, carga procesal que no puede ser suplida por el Juzgado.**

<sup>15</sup> Ver fs. 223 a 226 del exp.

**QUINTO: PONER EN CONOCIMIENTO** del apoderado del ejecutante el auto ADP 000780 del 30 de enero de 2019, proferido por la UGPP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA**  
Juez

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 08  
notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de  
febrero de 2020 a las 8:00 a.m.



**MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA**  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 11001-33-35-009-2015-00478-00  
**Demandante:** MARÍA HELENA GUTIÉRREZ ÁVILA  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP  
**Asunto:** Reconoce personería, modifica y fija liquidación del crédito

**EJECUTIVO**

Se advierte que obra memorial del 16 de mayo de 2019, por el cual el apoderado de la entidad ejecutada, manifiesta que renuncia al poder y allega comunicación remitida por correo electrónico a la UGPP, con la que se entiende el conocimiento de la renuncia por parte de la entidad poderdante<sup>1</sup>.

De conformidad con el inciso cuarto del artículo 76 del C.G.P., según el cual "la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido"; el Despacho aceptará la renuncia de poder presentada por el Dr. John Lincoln Cortes identificado con cédula de ciudadanía No. 79.950.516 y T.P. No. 153.211 del C.S. de la J.

Observa esta instancia judicial que la entidad ejecutada a través de memorial del 12 de junio de 2019 otorgó poder al Dr. Gustavo Enrique Montañez Rodríguez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.505.485 y portador de la T.P. No. 129.096 D-3 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la UGPP, a quien se reconocerá personería adjetiva, de conformidad y para los efectos del poder especial<sup>2</sup> que le ha sido conferido por la apoderada general de la entidad, **Dra. Nury Juliana Morantes Ariza**, quien se constituye como tal a través de escritura pública No. 540<sup>3</sup>.

Por otra parte, el 27 de julio de 2017<sup>4</sup> se llevó a cabo audiencia inicial en la cual se profirió sentencia que declaró no probada la excepción de pago propuesta por la entidad ejecutada, siguió adelante con la ejecución, una vez en firme la providencia ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito y declaró que no se configuró la cesación en la causación de intereses moratorios, dispuesta en el inciso sexto del artículo 177 del C.C.A.

Contra la anterior decisión la entidad ejecutada presentó recurso de apelación, que fue resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 15 de febrero de 2018<sup>5</sup>, revocando la condena en costas y confirmando en lo demás la sentencia apelada.

<sup>1</sup> Ver fs 228 y 229 del exp.

<sup>2</sup> Ver fl. 230 del exp.

<sup>3</sup> Ver fs. 247 a 243 del exp.

<sup>4</sup> Ver fs. 166 a 170 del exp.

<sup>5</sup> Ver fs. 194 a 201 del exp.

En cumplimiento de tal disposición el apoderado de la parte ejecutada presentó liquidación del crédito<sup>6</sup> y manifestó que esta debe hacerse según los lineamientos del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, sobre la tasa del DTF y por el periodo de seis meses<sup>7</sup>, de la cual se corrió traslado a la parte ejecutante<sup>8</sup>.

Por su parte, la ejecutante también presentó liquidación de intereses moratorios y advierte que esta debe hacerse conforme con el artículo 177 del C.C.A., sobre el valor adeudado para la fecha de ejecutoria, que va incrementado mes a mes<sup>9</sup>

Siguiendo el procedimiento el Despacho debe aprobar o modificar la liquidación presentada, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

La liquidación realizada por la entidad ejecutada se totalizó en \$3.242.188,37 por el periodo 10 de diciembre de 2010 a 9 de junio de 2011 y la presentada por la ejecutante arroja un valor de \$8.983.695 por los intereses causados desde el 11 de diciembre de 2010 a 31 de diciembre de 2011, por lo cual, el Despacho procede a liquidar los intereses moratorios ordenados en las sentencias del 14 de septiembre de 2009 y 25 de noviembre de 2010, para definir si la presentada por la ejecutada se encuentra en debida forma, así:

| CONCEPTO         | CAPITAL          | DESCUENTO       | TOTAL            |
|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 12               | \$ 19.990.463,00 | \$ 2.398.855,56 | \$ 17.591.607,44 |
| 12,5             | \$ 5.531.638,94  | \$ 691.454,87   | \$ 4.840.184,07  |
| Mesada Adicional | \$ 4.332.954,95  | \$ -            | \$ 4.332.954,95  |
| Total            | \$ 29.855.056,89 | \$ 3.090.310,43 | \$ 26.764.746,46 |

| INTERESES MORATORIOS CAPITAL DE PENSIÓN DE PENSIÓN ADEUDADOS SOBRE CAPITAL PAGADO EN EL MES DE ENERO DE 2012 |           |      |           |           |          |         |        |                  |                 |
|--|-----------|------|-----------|-----------|----------|---------|--------|------------------|-----------------|
| PERIODO  | RESOL.    | %    | % DIARIA  | % MENSUAL | No       | % E. A. | VALOR  | INTERES          |                 |
| DE   | A         | No   | CORRIENTE | MORA      | MORA     | días    | MORA   | CAPITAL          | MORA            |
| 11-dic-10  | 31-dic-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05295%  | 1,62320% | 21      | 21,32% | \$ 26.764.746,46 | \$ 297.616,66   |
| 01-ene-11  | 31-ene-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766%  | 1,76865% | 31      | 23,42% | \$ 26.764.746,46 | \$ 478.373,03   |
| 01-feb-11  | 28-feb-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766%  | 1,76865% | 28      | 23,42% | \$ 26.764.746,46 | \$ 432.078,87   |
| 01-mar-11  | 31-mar-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766%  | 1,76865% | 31      | 23,42% | \$ 26.764.746,46 | \$ 478.373,03   |
| 01-abr-11  | 30-abr-11 | 487  | 17,69%    | 0,08450%  | 1,98060% | 30      | 26,54% | \$ 26.764.746,46 | \$ 517.897,09   |
| 01-may-11  | 31-may-11 | 487  | 17,69%    | 0,08450%  | 1,98060% | 31      | 26,54% | \$ 26.764.746,46 | \$ 535.160,32   |
| 01-jun-11  | 30-jun-11 | 487  | 17,69%    | 0,08450%  | 1,98060% | 30      | 26,54% | \$ 26.764.746,46 | \$ 517.897,09   |
| 01-jul-11  | 31-jul-11 | 1047 | 18,63%    | 0,08754%  | 2,07482% | 31      | 27,95% | \$ 26.764.746,46 | \$ 560.367,17   |
| 01-ago-11  | 31-ago-11 | 1047 | 18,63%    | 0,08754%  | 2,07482% | 31      | 27,95% | \$ 26.764.746,46 | \$ 560.367,17   |
| 01-sep-11  | 30-sep-11 | 1047 | 18,63%    | 0,08754%  | 2,07482% | 30      | 27,95% | \$ 26.764.746,46 | \$ 542.290,81   |
| 01-oct-11  | 31-oct-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31      | 29,09% | \$ 26.764.746,46 | \$ 560.545,46   |
| 01-nov-11  | 30-nov-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 30      | 29,09% | \$ 26.764.746,46 | \$ 561.818,18   |
| 01-dic-11  | 31-dic-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31      | 29,09% | \$ 26.764.746,46 | \$ 580.545,46   |
|  |           |      |           |           |          |         |        | TOTAL            | \$ 6.643.330,32 |

Se advierte que el cálculo de los intereses moratorios se realiza conforme con lo estipulado en el artículo 177 del C.C.A., norma vigente a la expedición del título ejecutivo<sup>10</sup>, tomando los valores de las tablas certificadas por la Superfinanciera<sup>11</sup>

<sup>6</sup> Ver fls. 212 a 215 del exp.

<sup>7</sup> Ver f. 214 del exp.

<sup>8</sup> Ver fl. 226 del exp.

<sup>9</sup> Ver f. 225 del exp.

<sup>10</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, 20 de octubre de 2014, Rad. 52001-23-31-000-2001-01371-02, M.p. Dr. Enrique Gil Botero." En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 156 – 27 de noviembre de 2014 [www.consejodeestado.gov.co](http://www.consejodeestado.gov.co) PÁGINA 3 pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA".

<sup>11</sup> <https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/loader.jsf?Servicio=Publicaciones&ITipo=publicaciones&IFuncion=loadContenidoPublicacion&id=10829&reAncha=1>

y, sin la cesación en la causación de intereses moratorios, dispuesta en el inciso sexto del artículo 177 del C.C.A. tal y como se señaló en las sentencias de primera y segunda instancia.

### Capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia<sup>12</sup>

Teniendo en cuenta que la inclusión en nómina de pensionados de la reliquidación ordenada por el Juzgado 2 Administrativo de Descongestión y por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y la Resolución No. UGM 014121 del 19 de octubre de 2011 se efectuó en el mes de enero de 2012<sup>13</sup>, las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria también generan intereses, los cuales tampoco fueron liquidados ni pagados por la entidad, como se puede observar en la liquidación por esta efectuada<sup>14</sup>.

Así pues, la liquidación sobre las diferencias en las mesadas pensionales seguirá estos parámetros:

**Capital:** Diferencias mesadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia a las cuales se les realizará el correspondiente descuento de salud.

**Periodo:** 11 de diciembre de 2010 al 31 de diciembre de 2011

Como primera medida se efectuará un cuadro que contendrá la diferencia de las mesadas desde la causación hasta el año 2011, con la finalidad de obtener la diferencia mensual pensional causada para los años 2010 y 2011.

| AÑO             | 2010            | 2011            |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| MESADA AJUSTADA | \$ 2.498.454,45 | \$ 2.577.656,46 |
| MESADA PAGADA   | \$ 2.254.812,20 | \$ 2.326.289,75 |
| DIFERENCIA      | \$ 243.642,25   | \$ 251.366,71   |

Se procede a calcular los intereses causados sobre las mesadas ordinarias descontando lo correspondiente a salud y, de las mesadas adicionales sin descuento alguno:

| INTERESES MORATORIOS SOBRE MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |           |      |           |           |          |        |         |                  |              |                 |               |  |
|---|-----------|------|-----------|-----------|----------|--------|---------|------------------|--------------|-----------------|---------------|--|
| PERIODO   | RESOL.    | %    | % DIARIA  | % MENSUAL | No       | % E.A. | VALOR   | DESCUENTOS SALUD | VALOR        | VALOR ACUMULADO | INTERES       |  |
| DE  | A         | No   | CORRIENTE | MORA      | días     | MORA   | MESADAS | 12%              | NETO         | CUAL SE CAUSA   | MORA          |  |
| 11-dic-10   | 31-dic-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05295%  | 1,62320% | 21     | 21,32%  | \$ 170.549,58    | \$ 20.486,95 | \$ 150.062,63   | \$ -          |  |
| 11-dic-10   | 31-dic-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05295%  | 1,62320% | 21     | 21,32%  | \$ 170.549,58    | \$ -         | \$ 170.549,58   | \$ 3.565,35   |  |
| 01-ene-11   | 31-ene-11 | 2476 | 15,81%    | 0,05766%  | 1,76885% | 31     | 23,42%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 9.684,35   |  |
| 01-feb-11   | 28-feb-11 | 2476 | 15,81%    | 0,05766%  | 1,76885% | 28     | 23,42%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 12.319,15  |  |
| 01-mar-11   | 31-mar-11 | 2476 | 15,81%    | 0,05766%  | 1,76885% | 31     | 23,42%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 17.591,54  |  |
| 01-abr-11   | 30-abr-11 | 487  | 17,89%    | 0,06450%  | 1,98060% | 30     | 26,54%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 23.325,24  |  |
| 01-may-11   | 31-may-11 | 487  | 17,89%    | 0,06450%  | 1,98060% | 31     | 26,54%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 28.525,67  |  |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487  | 17,89%    | 0,06450%  | 1,98060% | 30     | 26,54%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ -          |  |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487  | 17,89%    | 0,06450%  | 1,98060% | 30     | 26,54%  | \$ 251.365,71    | \$ -         | \$ 251.365,71   | \$ 36.749,68  |  |
| 01-jul-11   | 31-jul-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754%  | 2,07482% | 31     | 27,95%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 44.384,58  |  |
| 01-ago-11   | 31-ago-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754%  | 2,07482% | 31     | 27,95%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 49.025,51  |  |
| 01-sep-11   | 30-sep-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754%  | 2,07482% | 30     | 27,95%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 51.928,19  |  |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31     | 29,09%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 60.387,22  |  |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 30     | 29,09%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ 63.082,48  |  |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31     | 29,09%  | \$ 251.365,71    | \$ 30.163,89 | \$ 221.201,82   | \$ -          |  |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684 | 19,39%    | 0,06997%  | 2,15030% | 31     | 29,09%  | \$ 251.365,71    | \$ -         | \$ 251.365,71   | \$ 75.435,54  |  |
| <b>TOTAL</b>  |           |      |           |           |          |        |         |                  |              |                 | \$ 478.011,76 |  |

| DIFERENCIAS ADEUDADAS POR INTERESES MORATORIOS CAUSADOS                                       |                        |
|---|------------------------|
| CONCEPTO  | VALOR                  |
| Total intereses sobre capital indexado adeudado efectuados descuentos de salud por la entidad | \$ 6.643.330,32        |
| total intereses sobre mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia      | \$ 478.011,76          |
| <b>TOTAL ADEUDADO POR LA EJECUTANTE</b>   | <b>\$ 7.119.342,08</b> |

<sup>12</sup> Ver sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección “E”, Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, Bogotá, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicado 1100133350242016-00438-01.

<sup>13</sup> Ver fl. 42 del exp.

<sup>14</sup> Ver fls. 42-44 del exp.

Conforme a la liquidación efectuada, se establece como valor adeudado por concepto de intereses moratorios la suma de \$7.119.342,08.

Por otro lado, teniendo en cuenta que en segunda instancia fue revocada la condena en costas, no habrá liquidación por dicho concepto.

Bajo las anteriores consideraciones, se

### RESUELVE

**PRIMERO:** **ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por el Dr. John Lincoln Cortes, conforme con lo expuesto.

**SEGUNDO:** **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al Dr. Gustavo Enrique Montañez Rodríguez, ya identificado, para que actúe en representación de la UGPP, de conformidad y para los efectos del poder especial aportado.

**TERCERO:** **Modificar** la liquidación del crédito presentada por la ejecutante, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., fijándola en la suma **SIETE MILLONES CIENTO DIECINUEVE MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS CON OCHO CENTAVOS (\$7.119.342,08)** valor adeudado por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP** a la señora **MARÍA HELENA GUTIÉRREZ ÁVILA** identificada con C.C. No. 41.383.666 de **Bogotá**, por concepto de los intereses moratorios adeudados por el periodo comprendido 11 de diciembre de 2010 a 31 de diciembre de 2011 sobre el capital neto pagado e indexado y las diferencias causadas, según lo explicado en la parte motiva.

**TERCERO:** **Ínstese a la entidad ejecutada a cancelar la obligación aquí señalada**, so pena del decreto de medidas cautelares que podrán recaer en su contra.

**CUARTO:** **Se advierte a la parte ejecutante que podrá solicitar al Despacho el decreto de medidas cautelares para efectos de obtener la satisfacción del crédito a su favor**, carga procesal que no puede ser suplida por el Juzgado.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 08 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de febrero de 2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 11001-33-35-702-2014-00368-00  
**Demandante:** ALBA DE JESÚS GUTIÉRREZ DE ÁVILA  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP  
**Asunto:** Modifica y fija liquidación del crédito

**EJECUTIVO**

El 29 de octubre de 2015<sup>1</sup>, se llevó a cabo audiencia inicial en la cual se profirió sentencia que rechazó la excepción de pago propuesta por la entidad ejecutada, siguió adelante con la ejecución, una vez en firme la providencia ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito y condenó en costas a la entidad ejecutada. Dicha decisión fue confirmada por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante providencia del 9 de marzo de 2017<sup>2</sup>.

En cumplimiento de tal disposición el apoderado de la ejecutante presentó liquidación del crédito<sup>3</sup>, de la cual se corrió traslado a la entidad ejecutada<sup>4</sup>, quien guardó silencio.

Los gastos del proceso fueron señalados en \$5.000<sup>5</sup>, liquidación de la cual se corrió traslado a las partes<sup>6</sup>, quienes guardaron silencio.

Siguiendo el procedimiento, el Despacho debe aprobar o modificar la liquidación presentada por la parte actora, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La liquidación realizada por el apoderado del actor se totalizó en \$17.165.702 por concepto de los intereses moratorios adeudados para el periodo 15 de julio de 2010 a 26 de agosto de 2012 sobre un capital fijo de \$30.021.471; sin embargo, se observa que la fecha de ejecutoria de la sentencia fue el 14 de julio de 2010 y conforme con lo consignado en la Resolución UGM 010315 del 27 de septiembre de 2011, la petición solicitando el cumplimiento de la sentencia fue radicada el 25 de febrero de 2011, es decir con posterioridad al término de 6 meses consagrados en el artículo 177 de C.C.A., causándose cesación de los intereses moratorios para el periodo 16 de enero a 24 de febrero de 2011, razón por lo cual, el Despacho procede a liquidar los intereses moratorios, para definir si la presentada por la ejecutante se encuentra en debida forma, así:

<sup>1</sup> Ver fls. 144 y 145 del exp.

<sup>2</sup> Ver dls. 186 – 191 del exp.

<sup>3</sup> Ver fls. 200 y 201 del exp.

<sup>4</sup> Ver fl. 202 del exp.

<sup>5</sup> Ver fl. 203 del exp.

<sup>6</sup> Ver fl. 203 del exp.

| CONCEPTO         | CAPITAL          | DESCUENTO       | TOTAL            |
|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 12               | \$ 22.902.711,67 | \$ 2.748.325,40 | \$ 20.154.386,27 |
| 12,5             | \$ 2.780.666,17  | \$ 347.583,27   | \$ 2.433.082,90  |
| Mesada Adicional | \$ 4.338.143,22  | \$ -            | \$ 4.338.143,22  |
| Total            | \$ 30.021.521,06 | \$ 3.095.908,67 | \$ 26.925.612,39 |

| INTERESES MORATORIOS ADEUDADOS SOBRE CAPITAL PAGADO EL 27 DE AGOSTO DE 2012 |           |      |           |          |           |      |         |                  |                        |
|---|-----------|------|-----------|----------|-----------|------|---------|------------------|------------------------|
| PERIODO   | RESOL     |      | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E. A. | VALOR            | INTERES                |
| DE  | A         | No   | CORRIENTE | MORA     | MORA      | días | MORA    | CAPITAL          | MORA                   |
| 15-jul-10   | 31-jul-10 | 1311 | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 17   | 22,41%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 253.650,50          |
| 01-ago-10   | 31-ago-10 | 1311 | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 31   | 22,41%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 462.539,15          |
| 01-sep-10   | 30-sep-10 | 1311 | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 30   | 22,41%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 447.618,54          |
| 01-oct-10   | 31-oct-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 31   | 21,32%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 441.979,46          |
| 01-nov-10   | 30-nov-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 30   | 21,32%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 427.722,08          |
| 01-dic-10   | 31-dic-10 | 1920 | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 31   | 21,32%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 441.979,46          |
| 01-ene-11   | 15-ene-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766% | 1,76865%  | 15   | 23,42%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 232.862,05          |
| 25-feb-11   | 28-feb-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766% | 1,76865%  | 4    | 23,42%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 62.086,55           |
| 01-mar-11   | 31-mar-11 | 2476 | 15,61%    | 0,05766% | 1,76865%  | 31   | 23,42%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 481.248,23          |
| 01-abr-11   | 30-abr-11 | 487  | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,54%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 521.009,84          |
| 01-may-11   | 31-may-11 | 487  | 17,69%    | 0,06450% | 1,98060%  | 31   | 26,54%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 538.376,83          |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487  | 17,68%    | 0,06450% | 1,98060%  | 30   | 26,54%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 521.009,84          |
| 01-jul-11   | 31-jul-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 31   | 27,95%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 563.735,18          |
| 20-ago-11   | 31-ago-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 12   | 27,95%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 218.220,07          |
| 01-sep-11   | 30-sep-11 | 1047 | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 30   | 27,95%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 545.550,17          |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1884 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 584.034,75          |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1884 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 30   | 29,09%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 565.194,92          |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1884 | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 584.034,75          |
| 01-ene-12   | 31-ene-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 598.085,49          |
| 01-feb-12   | 28-feb-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 29   | 29,88%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 559.499,33          |
| 01-mar-12   | 31-mar-12 | 2336 | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 598.085,49          |
| 01-abr-12   | 30-abr-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 594.085,98          |
| 01-may-12   | 31-may-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 31   | 30,78%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 613.888,85          |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 465  | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 594.085,98          |
| 01-jul-12   | 31-jul-12 | 984  | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 622.796,01          |
| 01-ago-12   | 26-ago-12 | 984  | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 26   | 31,29%  | \$ 26.925.612,39 | \$ 522.345,04          |
|   |           |      |           |          |           |      |         | <b>SUBTOTAL</b>  | <b>\$12.686.734,61</b> |

Se advierte que el cálculo de los intereses moratorios se realiza conforme con lo estipulado en el artículo 177 del C.C.A., norma vigente a la expedición del título ejecutivo<sup>7</sup>, tomando los valores de las tablas certificadas por la Superfinanciera<sup>8</sup>.

### Capital causado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia<sup>9</sup>

Teniendo en cuenta que, la inclusión en nómina de pensionados de la reliquidación ordenada por el Juzgado 2 Administrativo de Descongestión, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y la Resolución No. UGM 033156 del 15 de febrero de 2012, se efectuó en el mes de agosto de 2012<sup>10</sup>, las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria también generan intereses, los cuales

<sup>7</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, 20 de octubre de 2014, Rad. 52001-23-31-000-2001-01371-02, M.p. Dr. Enrique Gil Botero. "En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 156 - 27 de noviembre de 2014 www.consejodeestado.gov.co PÁGINA 3 pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA".

<sup>8</sup> <https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/loader.js?Servicio=Publicaciones&ITipo=publicaciones&Funcion=loadContenidoPublicacion&id=10829&reAncla=1>

<sup>9</sup> Ver sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección "E", Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, Bogotá, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Radicado 1100133350242016-00438-01.

<sup>10</sup> Ver fl. 40 del exp., reposa recibo de pago con fecha 27 de agosto de 2012.

tampoco fueron liquidados ni pagados por la entidad, como se puede observar en la liquidación por esta efectuada<sup>11</sup>.

Se precisa que respecto de la Resolución UGM 010315 del 27 de septiembre de 2011 y su respectiva liquidación<sup>12</sup>, no se hace pronunciamiento teniendo en cuenta que fue la Resolución UGM 033156 "Por la cual se ajusta a derecho la Resolución 10315 del 27 de septiembre de 2011", la que generó el pago de la reliquidación y su indexación.

Así pues, la liquidación sobre las diferencias en las mesadas pensadas seguirá estos parámetros:

**Capital:** Diferencias mesadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia a las cuales se les realizará el correspondiente descuento de salud.

**Periodo:** 15 de julio de 2010 a 15 de enero de 2011 y 25 de febrero de 2011 a 26 de agosto de 2012.

Como primera medida se efectuará un cuadro que contendrá la diferencia de las mesadas desde la ejecutoria de la sentencia hasta la inclusión en nómina, con la finalidad de obtener la diferencia mensual pensional causada<sup>13</sup>.

| AÑO             | 2010            | 2011            | 2012            |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                 |                 |                 | 3,73%           |
| MESADA AJUSTADA | \$ 1.188.281,11 | \$ 1.223.886,23 | \$ 1.269.537,19 |
| MESADA PAGADA   | \$ 917.315,73   | \$ 946.394,64   | \$ 981.695,16   |
| DIFERENCIA      | \$ 268.966,38   | \$ 277.491,59   | \$ 287.842,03   |

Se procede a calcular los intereses causados sobre estas diferencias en las mesadas, descontando lo correspondiente a salud:

| INTERESES MORATORIOS SOBRE MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |           |        |           |          |           |      |        |               |              |               |                                  |                 |
|---|-----------|--------|-----------|----------|-----------|------|--------|---------------|--------------|---------------|----------------------------------|-----------------|
| PERIODO   |           | RESOL. | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | % E.A. | VALOR         | DESCUENTOS   | VALOR         | VALOR ACUMULADO                  | INTERES         |
| DE  | A         | No     | CORRIENTE | MORA     | MORA      | días | MORA   | MESADAS       | 12%          | NETO          | SOBRE EL CUAL SE CAUSA INTERESES | MORA            |
| 15-jul-10   | 31-jul-10 | 1311   | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 17   | 22,41% | \$ 268.966,38 | \$ 32.275,85 | \$ 236.689,53 | \$ 236.689,53                    | \$ 2.220,71     |
| 01-ago-10   | 31-ago-10 | 1311   | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 31   | 22,41% | \$ 268.966,38 | \$ 32.275,85 | \$ 236.689,53 | \$ 473.379,07                    | \$ 8.131,90     |
| 01-sep-10   | 30-sep-10 | 1311   | 14,94%    | 0,05541% | 1,69933%  | 30   | 22,41% | \$ 268.966,38 | \$ 32.275,85 | \$ 236.689,53 | \$ 710.068,60                    | \$ 11.604,37    |
| 01-oct-10   | 31-oct-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 31   | 21,32% | \$ 268.966,38 | \$ 32.275,85 | \$ 236.689,53 | \$ 946.758,14                    | \$ 15.540,88    |
| 01-nov-10   | 30-nov-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 30   | 21,32% | \$ 268.966,38 | \$ 32.275,85 | \$ 236.689,53 | \$ 1.183.447,67                  | \$ 18.799,45    |
| 01-dic-10   | 31-dic-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 31   | 21,32% | \$ 268.966,38 | \$ 32.275,85 | \$ 236.689,53 | \$ 1.420.137,21                  | \$ -            |
| 01-dic-10   | 31-dic-10 | 1920   | 14,21%    | 0,05295% | 1,62320%  | 31   | 21,32% | \$ 268.966,38 | \$ -         | \$ 268.966,38 | \$ 1.689.102,59                  | \$ 27.726,34    |
| 01-ene-11   | 15-ene-11 | 2478   | 15,81%    | 0,06766% | 1,76866%  | 16   | 23,42% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 1.933.296,19                  | \$ 16.719,81    |
| 25-feb-11   | 28-feb-11 | 2478   | 15,81%    | 0,06766% | 1,76866%  | 4    | 23,42% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 2.177.487,78                  | \$ 5.021,78     |
| 01-mar-11   | 31-mar-11 | 2478   | 15,81%    | 0,06766% | 1,76866%  | 31   | 23,42% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 2.421.680,38                  | \$ 43.283,30    |
| 01-abr-11   | 30-abr-11 | 487    | 17,89%    | 0,06450% | 1,98080%  | 30   | 26,54% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 2.666.872,98                  | \$ 51.584,67    |
| 01-may-11   | 31-may-11 | 487    | 17,89%    | 0,06450% | 1,98080%  | 31   | 26,54% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 2.910.065,58                  | \$ 58.186,68    |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487    | 17,89%    | 0,06450% | 1,98080%  | 30   | 26,54% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 3.154.258,18                  | \$ -            |
| 01-jun-11   | 30-jun-11 | 487    | 17,89%    | 0,06450% | 1,98080%  | 30   | 26,54% | \$ 277.491,59 | \$ -         | \$ 277.491,59 | \$ 3.431.749,77                  | \$ 68.404,26    |
| 01-jul-11   | 31-jul-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 31   | 27,95% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 3.675.942,37                  | \$ 76.982,34    |
| 20-ago-11   | 31-ago-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 12   | 27,95% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 3.920.134,97                  | \$ 13.770,64    |
| 01-sep-11   | 30-sep-11 | 1047   | 18,63%    | 0,06754% | 2,07482%  | 30   | 27,95% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 4.164.327,57                  | \$ 84.375,04    |
| 01-oct-11   | 31-oct-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 4.408.520,17                  | \$ 85.823,78    |
| 01-nov-11   | 30-nov-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 30   | 29,09% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 4.652.712,77                  | \$ 97.664,99    |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09% | \$ 277.491,59 | \$ 33.298,99 | \$ 244.192,60 | \$ 4.896.905,37                  | \$ -            |
| 01-dic-11   | 31-dic-11 | 1684   | 19,39%    | 0,06997% | 2,15030%  | 31   | 29,09% | \$ 277.491,59 | \$ -         | \$ 277.491,59 | \$ 5.174.396,96                  | \$ 112.236,17   |
| 01-ene-12   | 31-ene-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88% | \$ 287.842,03 | \$ 34.541,04 | \$ 253.300,98 | \$ 5.427.697,94                  | \$ 120.582,81   |
| 01-feb-12   | 29-feb-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 29   | 29,88% | \$ 287.842,03 | \$ 34.541,04 | \$ 253.300,98 | \$ 5.680.998,92                  | \$ 118.048,01   |
| 01-mar-12   | 31-mar-12 | 2336   | 19,92%    | 0,07165% | 2,20258%  | 31   | 29,88% | \$ 287.842,03 | \$ 34.541,04 | \$ 253.300,98 | \$ 5.934.299,91                  | \$ 131.815,71   |
| 01-abr-12   | 30-abr-12 | 485    | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78% | \$ 287.842,03 | \$ 34.541,04 | \$ 253.300,98 | \$ 6.187.600,89                  | \$ 136.523,06   |
| 01-may-12   | 31-may-12 | 485    | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 31   | 30,78% | \$ 287.842,03 | \$ 34.541,04 | \$ 253.300,98 | \$ 6.440.901,87                  | \$ 145.848,65   |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 485    | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78% | \$ 287.842,03 | \$ 34.541,04 | \$ 253.300,98 | \$ 6.694.202,86                  | \$ -            |
| 01-jun-12   | 30-jun-12 | 485    | 20,52%    | 0,07355% | 2,26141%  | 30   | 30,78% | \$ 287.842,03 | \$ -         | \$ 287.842,03 | \$ 6.982.044,88                  | \$ 154.051,85   |
| 01-jul-12   | 31-jul-12 | 984    | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 31   | 31,29% | \$ 287.842,03 | \$ 34.541,04 | \$ 253.300,98 | \$ 7.235.345,87                  | \$ 167.335,32   |
| 01-ago-12   | 26-ago-12 | 984    | 20,86%    | 0,07461% | 2,29458%  | 26   | 31,29% | \$ 287.842,03 | \$ 34.541,04 | \$ 253.300,98 | \$ 7.488.646,85                  | \$ 145.276,46   |
|   |           |        |           |          |           |      |        |               |              |               | TOTAL                            | \$ 1.944.548,28 |

<sup>11</sup> Ver fs. 41 y anverso del exp.

<sup>12</sup> Ver folios 29 a 35 y 44 a 44 del exp.

<sup>13</sup> Información extraída de la liquidación efectuada por la entidad, para la mesada de los años 2010 y 2011 (folio 41 del expediente). Respecto del año 2012 se aplicó el IPC del año 2011, que coincide con el recibo de pago obrante a folio 40.

| DIFERENCIAS ADEUDADAS POR INTERESES MORATORIOS CAUSADOS                                       |                         |
|---|-------------------------|
| CONCEPTO  | VALOR                   |
| Total intereses sobre capital indexado adeudado efectuados descuentos de salud por la entidad | \$ 12.595.734,51        |
| total intereses sobre mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia      | \$ 1944.548,26          |
| <b>TOTAL ADEUDADO POR LA ENTIDAD EJECUTADA</b>  | <b>\$ 14.540.282,77</b> |

Conforme a la liquidación efectuada, **se establece como valor adeudado por concepto de intereses moratorios la suma de \$14.540.282,77.**

Por otro lado, teniendo en cuenta que mediante providencia del 29 de octubre de 2015<sup>14</sup> éste Despacho condenó en costas a la entidad ejecutada, decisión confirmada en segunda instancia<sup>15</sup>, las cuales conforme lo señala el artículo 361 del C.G.P. se componen por la totalidad de las expensas, los gastos procesales y las agencias en derecho, se procede a su liquidación.

Obra liquidación de gastos procesales en cuantía de \$5.000<sup>16</sup>, liquidación de la cual se corrió traslado a las partes por el término de 3 días<sup>17</sup>, sin que presentaran objeción alguna, razón por la cual serán fijados en este monto.

Frente a las agencias en derecho, estas se tasarán de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 366 numeral 4 del CGP, que señalan:

(...)

**ARTÍCULO 1º. Objeto y alcance.** *El presente acuerdo regula las tarifas para efectos de la fijación de agencias en derecho y se aplica a los procesos que se tramiten en las especialidades civil, familia, laboral y penal de la jurisdicción ordinaria y a los de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

**ARTÍCULO 2º. Criterios.** *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

**ARTÍCULO 3º. Clases de límites.** *Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en adelante S.M.M.L.V.*

**PARÁGRAFO 1o.** *Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple*

<sup>14</sup> Ver fl. 145 del exp.

<sup>15</sup> Ver fl. 191 del exp.

<sup>16</sup> Ver fl. 203 del exp.

<sup>17</sup> Ver fl. 204 del exp.

*declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.*

**PARÁGRAFO 2º.** *Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.*

**PARÁGRAFO 3º.** *Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.*

(...)

**PARÁGRAFO 5º.** *De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso, en caso de que la demanda prospere parcialmente, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, lo cual, por ende, también cobija a las agencias en derecho.*

**ARTÍCULO 5º.**

*Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

(...)

**4. PROCESOS EJECUTIVOS.** *En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.*

**a. De mínima cuantía.** *Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 5% y el 15% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.*

**b. De menor cuantía.** *Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. AÑO XXIII - VOLUMEN XXIII – Ordinaria No. 52 9.*

**c. De mayor cuantía.** *Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. - De obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. (Subrayado fuera de texto)*

Así entonces, como el presente asunto es de mínima cuantía<sup>18</sup>, el Despacho fija la suma por concepto de agencias en derecho en \$727.014,14 que corresponde al 5% del valor fijado en la presente liquidación, que será sumado.

Bajo las anteriores consideraciones, se

<sup>18</sup> Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes (40 SMLMV).

**RESUELVE**

**PRIMERO:** FIJAR el valor de las costas procesales en SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL CATORCE PESOS CON CATORCE CENTAVOS (\$732.014,14), compuesta por agencias en derecho en valor de \$727.014,14 y gastos del proceso por \$5.000, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., fijándola en la suma QUINCE MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS (\$15.272.296,91) valor adeudado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP a la señora ALBA DE JESÚS GUTIÉRREZ DE ÁVILA identificada con C.C. No. 41.631.896 de Bogotá, que se compone del monto causado y adeudado por concepto de intereses moratorios sobre el capital neto pagado e indexado y sobre las diferencias causadas, por el periodo comprendido 15 de julio de 2010 a 15 de enero de 2011 y 25 de febrero de 2011 a 26 de agosto de 2012 (\$14.540.282,77), más las costas procesales (\$732.014,14), según lo explicado en la parte motiva.

**TERCERO:** INSTAR a la entidad ejecutada a cancelar la obligación aquí señalada, so pena de tramitar las medidas cautelares solicitadas por la parte ejecutante y visibles a folios 1 y 2 del Cuaderno 2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
Juez

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO No. 08 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de febrero de 2020 a las 8:00 a.m.



MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 07 de febrero de 2020

**Expediente No.** : 2014-00004  
**Demandante** : YOMARA LOZADA DE MEDINA  
**Demandado** : CASUR  
**Asunto** : Modifica de oficio auto por error aritmético y actualiza crédito

Encontrándose el expediente al Despacho para actualizar el crédito y ordenar la entrega del título obrante folio 205 del expediente, el Despacho observa lo siguiente:

- Mediante auto de fecha 23 de febrero de 2015<sup>1</sup>, se modificó y fijó la liquidación del crédito por un valor de \$ 24.383.432,89.
- Por auto de 13 de agosto de 2015<sup>2</sup>, se aprobó la liquidación de los gastos procesales y agencias de derecho por la suma de \$ 13.000 y \$ 2.438.343,28.
- En proveído de fecha 13 de agosto de 2015<sup>3</sup>, se decretó la medida cautelar de embargo sobre las cuentas corrientes de la entidad ejecutada Nos 070000377 del Banco Popular y 265047977 del Banco de Occidente o sobre cualquier otra cuenta corriente o de ahorros, limitando la medida cautelar a la suma de \$39.026.492,61, correspondiente al valor adeudado más el 50% de las costas procesales.
- La entidad ejecutada a través de la Resolución No 5564 de 30 de julio de 2015<sup>4</sup>, dio cumplimiento al auto de fecha 23 de febrero de 2015, y ordenó el pago a la ejecutante por la suma de \$24.383.432, acto administrativo que fue aclarado por la entidad ejecutada mediante la Resolución No 6066 de 25 de agosto de 2015<sup>5</sup>, al señalar que sobre el valor de \$24.383.432, debían efectuarse los descuentos de Ley quedando un valor neto de \$ 23.193.452.
- El apoderado de la ejecutante mediante memorial del 21 de septiembre de 2015, solicitó hacer efectivo el embargo decretado y en virtud del artículo 461 del CGP, la actualización del crédito<sup>6</sup>.
- Por auto de 03 de marzo de 2017<sup>7</sup>, esta instancia judicial resolvió:

<sup>1</sup> Ver fls. 141-148 del exp.

<sup>2</sup> Ver fls. 149-150 del exp.

<sup>3</sup> Ver fls. 9-16 cuaderno de medidas cautelares.

<sup>4</sup> Ver fls. 156-157 del exp.

<sup>5</sup> Ver fls. 163 -164 del exp.

<sup>6</sup> Ver fls. 161-162 del exp.

<sup>7</sup> Ver fls. 172-176 del exp.

Auto: Corrige de oficio auto

- i. Modificó la actualización del crédito por valor de \$18.914.874,36 a favor de la ejecutante
  - ii. Declaró configurado el pago parcial efectuado por la entidad ejecutada por la suma de \$23.193.452, valor correspondiente al fijado en auto de fecha 23 de febrero de 2015, mediante el cual se fijó la liquidación del crédito.
  - iii. Conminó a la entidad ejecutada a efectuar la inclusión en nómina del reajuste ordenado en los fallos judiciales presentados como títulos ejecutivos, pues la mesada reajustada para el año 2017 era de \$5.523.042,75 y no de \$4.629.017,82, como la venía cancelando la entidad ejecutada.
  - iv. Ordenó oficiar a la entidad ejecutada para que certificara el valor de la asignación de retiro percibida por la ejecutante.
- A folio 204 y 205 del expediente obra certificación de las mesadas canceladas a la ejecutante desde el año 2011 al 2017, y Depósito judicial por valor de \$39.026.492,61.

Del anterior recuento, el Despacho observa que al verificar la certificación allegada por la entidad ejecutada concerniente a la mesada pensional percibida por la ejecutante a partir del 2011 al 2017, se evidencia que se incurrió en un error aritmético en la liquidación del crédito efectuada mediante auto de 23 de febrero de 2015, como quiera que:

- i) Al efectuar el incremento de la asignación de retiro para el año 2010, se tomó el valor de la asignación pagada a la actora para el año 2009, reajustada conforme al fallo del Juzgado 25 Administrativo, aplicándole el IPC de ese año 7,67% debiéndose haber efectuado sobre el IPC correspondiente para el año 2010 que era del 2%, generando así una diferencia en la mesada pensional<sup>8</sup>.
- ii) En la columna denominada incremento CASUR, a partir del año 2011 se dejaron los porcentajes correspondientes al IPC, debiendo ser los porcentajes del incremento anual establecido por el Gobierno Nacional, para el sector de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional.

Ahora bien, el artículo 286 del Código General Proceso en relación a la corrección de errores aritméticos establece:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. (Subrayado y negrilla fuera del texto)**

(...)

La Corte Constitucional ha señalado que “el error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen. En otras palabras, la facultad para corregir, en cualquier tiempo, los errores aritméticos cometidos en una providencia

<sup>8</sup>

|   |                |
|---|----------------|
| $3.324.563 * 7,67\% = 254.993,9821$       |                |
| $3.324.563 + 254.993,9821 = 3.579.556,98$ | \$3.579.556,00 |

|                                     |
|-------------------------------------|
| $3.324.563 * 2,00\% = 66.491,26$    |
| $3.324.563 + 66.491,26 = 3.391.054$ |

Auto: Corrige de oficio auto

*judicial, no constituye un expediente para que el juez pueda modificar otros aspectos - fácticos o jurídicos - que, finalmente, impliquen un cambio del contenido jurídico sustancial de la decisión*<sup>9</sup>

Por su parte el Consejo de Estado ha determinado que *"El mecanismo procesal de la corrección de providencias judiciales procede frente todo tipo de providencias judiciales, es decir tanto respecto de autos como de sentencias, su decisión debe estar contenida en un auto susceptible de los mismos recursos que procederían contra la providencia corregida, y este deberá ser notificado por aviso en caso de que el proceso haya terminado"*<sup>10</sup>

Conforme a lo expuesto, y al evidenciar que el auto de fecha 23 de febrero de 2015, mediante el cual se modificó y fijó la liquidación del crédito incurrió en un error aritmético que es susceptible de ser corregido en virtud del artículo 286 del CGP, el Despacho procede a efectuar la respectiva liquidación y actualización del crédito así:

| AÑO            | ASIGNACION PAGADA | asignacion reliquidada con fallo del Juzgado 25 Administrativo | INCREMENTO CASUR | % IPC  | ASIGNACION REAJUSTADA CON IPC | DIFERENCIA   | % SUSTITUCION |
|----------------|-------------------|--|------------------|--------|-------------------------------|--------------|---------------|
| 1997           | 564.590,00        |  | 18,87            | 21,63% | 686.710,82                    | 122.120,82   | 50%           |
| 1998           | 699.494,00        |  | 23,89%           | 17,68% | 850.766,03                    | 151.272,03   |               |
| 1999           | 803.790,00        |  | 14,91%           | 16,70% | 992.843,96                    | 189.053,96   |               |
| 2000           | 877.981,00        |  | 9,20%            | 9,23%  | 1.084.483,46                  | 206.502,46   |               |
| 2000           | 1.755.961,00      |  | 9,20%            | 9,23%  | 2.168.966,91                  | 413.005,91   | 100%          |
| 2001           | 1.855.347,00      | 1.909.606,00   | 5,66%            | 8,75%  | 2.358.751,52                  | 503.404,52   |               |
| 2002           | 1.947.558,00      | 2.055.691,00   | 4,97%            | 7,65%  | 2.539.196,01                  | 591.638,01   |               |
| 2003           | 2.065.772,00      | 2.199.385,00   | 6,07%            | 6,99%  | 2.716.685,81                  | 650.913,81   |               |
| 2004           | 2.174.848,00      | 2.342.125,00   | 5,28%            | 6,49%  | 2.892.998,72                  | 718.150,72   |               |
| 2005           | 2.294.464,00      | 2.470.941,00   | 5,50%            | 5,50%  | 3.052.113,65                  | 757.649,65   |               |
| 2006           | 2.409.187,00      | 2.594.490,00   | 5,00%            | 4,85%  | 3.204.719,33                  | 795.532,33   |               |
| 2007           | 2.517.601,00      | 2.711.245,00   | 4,50%            | 4,48%  | 3.348.931,70                  | 831.330,70   |               |
| adicional 2007 | 2.712.839,00      | 2.291.500,00   | 4,50%            | 4,48%  | 3.499.633,63                  | 786.794,63   |               |
| 2008           | 2.867.199,00      | 3.087.733,00   | 5,69%            | 5,69%  | 3.698.762,78                  | 831.563,78   |               |
| 2009           | 3.087.112,00      | 3.324.563,00   | 7,67%            | 7,67%  | 3.982.457,88                  | 895.345,88   |               |
| 2010           | 3.391.052,00      | 3.391.052,00   | 2,00%            | 2,00%  | 4.062.107,04                  | 671.055,04   |               |
| 2011           | 3.498.549,00      | 3.498.549,00   | 3,17%            | 3,17%  | 4.190.875,83                  | 692.326,83   |               |
| 2012           | 3.673.475,00      | 3.673.476,00   | 5,00%            | 3,73%  | 4.400.419,63                  | 726.943,63   |               |
| 2013           | 3.799.844,00      | 3.799.844,00   | 3,44%            | 2,44%  | 4.551.794,06                  | 751.950,06   |               |
| 2014           | 3.911.560,00      | 3.911.560,00   | 2,94%            | 1,94%  | 4.685.616,81                  | 774.056,81   |               |
| 2015           | 4.093.839,00      | 4.093.839,00   | 4,66%            | 3,66%  | 4.903.966,55                  | 810.127,55   |               |
| 2016           | 4.411.929,00      | 4.411.929,00   | 7,77%            | 6,77%  | 5.285.004,75                  | 873.075,75   |               |
| 2017           | 4.709.734,00      | 4.709.734,00   | 6,75%            | 5,75%  | 5.641.742,57                  | 932.008,57   |               |
| 2018           | 4.949.459,00      | 4.949.459,00   | 5,09%            | 4,09%  | 5.928.907,27                  | 979.448,27   |               |
| 2019           | 5.172.184,66      | 5.172.184,66   | 4,50%            | 3,18%  | 6.195.708,10                  | 1.023.523,44 |               |

La liquidación anterior corresponde a los siguientes valores:

- La columna de "ASIGNACIÓN PAGADA" corresponde al valor que efectivamente le fue cancelado al actor por la entidad demandada como asignación de retiro por los años 1997 al 2009<sup>11</sup>, los valores de la mesada para los años 2010 al 2011 se calculan con el reajuste ordenado por el fallo del Juzgado 25 Administrativo de Bogotá<sup>12</sup>, a partir del año 2010 se establecen los valores toda vez que la Caja le dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el juzgado 25 Administrativo de Bogotá, por el cual se ordenó reajustar la asignación de retiro del demandante por los años de 2001 a 2005 a la cual se le dio cumplimiento hasta el mes de mayo de 2010<sup>13</sup>, por lo tanto se modifica lo pagado a partir del año 2010.

<sup>9</sup> Sentencia T-875 de 2000.

<sup>10</sup> Sentencia 20 de septiembre de 2018 C.P. Sandra Lisset Ibarra Velez Exp. No 25000-23-42-000-2013-05930-01(0549-15)

<sup>11</sup> Datos tomados de la liquidación efectuada por la entidad, ver fl. 56 del exp.

<sup>12</sup> Ver fl. 93 del exp. para calcular estos años se toma lo reajustado por asignación de retiro en el año 2009 \$3.324.563 y a este valor se le realizan anualmente los incrementos decretados para CASUR, lo que arroja la suma pagada por la entidad al actor de 2010 al presente año mensual.

<sup>13</sup> Ver fls. 87-90 del exp.

Auto: Corrige de oficio auto

- La columna "asignación reajustada después del fallo del juzgado 25 administrativo", corresponde al reajuste efectuado por la entidad en cumplimiento al fallo señalado<sup>14</sup>.
- Las columnas "INCREMENTO CASUR" y "% IPC" contienen tanto los porcentajes de incremento anual que se ordenaron para CASUR por decreto presidencial, como los del IPC correspondiente. Se encuentran subrayados y con negrilla los porcentajes de IPC que este Despacho ordenó reajustar en el título ejecutivo, esto es, para los años 1997, 1999 y 2000, se resaltan con negrilla los porcentajes de IPC que fueron ordenados reajustar por parte del Juzgado 25 Administrativo de Bogotá para los años de 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005, los cuales son aplicables. Las casillas sombreadas desde al año 2005 indican que a partir de ese año no se presenta diferencias negativas entre el incremento para CASUR y el IPC.

Adviértase que el título ejecutivo ordenó: "a) Reajustar la sustitución de asignación de retiro de la señora YOMARA ELENA LOZADA DE MEDINA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.062.841 de Bogotá, correspondiente a los años 1997, 1999 y 2000 aplicando el incremento del índice de precios al consumidor. b) El reajuste decretado en la asignación de retiro, implica un cambio en la base prestacional que deberá verse reflejado su aumento en la mesada de sustitución de asignación de retiro recibida por la señora YOMARA ELENA LOZADA DE MEDINA, que se pague por la caja en el mes inmediatamente siguiente a la ejecutoria del presente fallo." es claro que la Caja debía empezar a pagar la asignación reajustada a la actora desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto es, a partir del 10 de noviembre de 2011<sup>15</sup>, pero no lo hizo así, por lo tanto, el Despacho realizará el cálculo de las diferencias de mesadas adeudadas desde el 10 de noviembre hasta la fecha, con los intereses moratorios sobre las mismas<sup>16</sup>, así:

| año               | mes                                  | adeudado            | Descuento CASUR<br>5% |                     |
|-------------------|--------------------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|
| 2011              | noviembre (21 días)                  | 484.628,78          | \$ 24.231,00          |                     |
|                   | diciembre                            | 692.326,83          | \$ 34.616,00          |                     |
|                   | mesada adicional diciembre (20 días) | 692.326,83          |                       |                     |
| <b>total 2011</b> |                                      | <b>1.869.282,44</b> | <b>\$ 58.847,00</b>   | <b>1.810.435,44</b> |
| 2012              | enero                                | 726.943,63          | \$ 36.347,00          |                     |
|                   | febrero                              | 726.943,63          | \$ 36.347,00          |                     |
|                   | marzo                                | 726.943,63          | \$ 36.347,00          |                     |
|                   | abril                                | 726.943,63          | \$ 36.347,00          |                     |

<sup>14</sup> Ver fls. 91-94 del exp. se reitera que al ignorarse el valor mensual de la asignación de retiro pagado al actor en los años 2010 al 2015, esta se calcula con el valor reajustado en 2009 por la entidad (\$3.324.563,00) y aplicándole para los años siguientes el incremento decretado para CASUR.

<sup>15</sup> Ver fl. 19 del exp.

<sup>16</sup> Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, MP Luis Fernando Álvarez Jaramillo, Radicación número: 11001-03-06-000-2012-00048-00(2106) del 9 de agosto de 2012: "Por lo tanto, en aplicación del artículo 177 del C.C.A. y del artículo 16 de la ley 446 de 1998 se impone que se deban intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia condenatoria, así no se haya dispuesto explícitamente en el texto de la sentencia, pues "operan de pleno derecho y el deber de indemnizar lo impone la ley"<sup>16</sup>; una conclusión contraria sería en perjuicio del accionante, quien vería deteriorado el poder adquisitivo de su dinero.

Auto: Corrige de oficio auto

|                   |                               |                      |                      |                     |
|-------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|---------------------|
|                   | mayo                          | 726.943,63           | \$ 36.347,00         |                     |
|                   | junio                         | 726.943,63           | \$ 36.347,00         |                     |
|                   | mesada adicional<br>junio     | 726.943,63           |                      |                     |
|                   | julio                         | 726.943,63           | \$ 36.347,00         |                     |
|                   | agosto                        | 726.943,63           | \$ 36.347,00         |                     |
|                   | septiembre                    | 726.943,63           | \$ 36.347,00         |                     |
|                   | octubre                       | 726.943,63           | \$ 36.347,00         |                     |
|                   | noviembre                     | 726.943,63           | \$ 36.347,00         |                     |
|                   | diciembre                     | 726.943,63           | \$ 36.347,00         |                     |
|                   | mesada adicional<br>diciembre | 726.943,63           |                      |                     |
| <b>total 2012</b> |                               | <b>10.177.210,76</b> | <b>\$ 436.164,00</b> | <b>9.741.046,76</b> |

|                   |                               |                      |                      |                      |
|-------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <b>2013</b>       | enero                         | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | febrero                       | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | marzo                         | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | abril                         | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | mayo                          | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | junio                         | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | mesada adicional<br>junio     | 751.950,06           |                      |                      |
|                   | julio                         | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | agosto                        | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | septiembre                    | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | octubre                       | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | noviembre                     | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | diciembre                     | 751.950,06           | \$ 37.598,00         |                      |
|                   | mesada adicional<br>diciembre | 751.950,06           |                      |                      |
| <b>total 2013</b> |                               | <b>10.527.300,86</b> | <b>\$ 451.176,00</b> | <b>10.076.124,86</b> |

Auto: Corrige de oficio auto

|                   |                               |                      |               |               |
|-------------------|-------------------------------|----------------------|---------------|---------------|
| <b>2014</b>       | enero                         | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | febrero                       | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | marzo                         | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | abril                         | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | mayo                          | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | junio                         | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | mesada adicional<br>junio     | 774.056,81           |               |               |
|                   | julio                         | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | agosto                        | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | septiembre                    | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | octubre                       | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | noviembre                     | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | diciembre                     | 774.056,81           | \$ 38.703,00  |               |
|                   | mesada adicional<br>diciembre | 774.056,81           |               |               |
| <b>total 2014</b> |                               | <b>10.836.795,29</b> | \$ 464.436,00 | 10.372.359,29 |
| <b>2015</b>       | enero                         | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | febrero                       | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | marzo                         | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | abril                         | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | mayo                          | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | junio                         | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | mesada adicional<br>junio     | 810.127,55           |               |               |
|                   | julio                         | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | agosto                        | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | septiembre                    | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | octubre                       | 810.127,55           | \$ 40.506,00  |               |
|                   | noviembre                     |                      | \$ 40.506,00  |               |

Auto: Corrige de oficio auto

|                   |                               |                      |    |               |
|-------------------|-------------------------------|----------------------|----|---------------|
|                   |                               | 810.127,55           |    |               |
|                   | diciembre                     | 810.127,55           | \$ | 40.506,00     |
|                   | mesada adicional<br>diciembre | 810.127,55           |    |               |
| <b>total 2015</b> |                               | <b>11.341.785,70</b> | \$ | 486.072,00    |
|                   |                               |                      |    | 10.855.713,70 |

|                   |                               |                      |    |               |
|-------------------|-------------------------------|----------------------|----|---------------|
| <b>2016</b>       | enero                         | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | febrero                       | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | marzo                         | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | abril                         | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | mayo                          | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | junio                         | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | mesada adicional<br>junio     | 873.075,75           |    |               |
|                   | julio                         | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | agosto                        | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | septiembre                    | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | octubre                       | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | noviembre                     | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | diciembre                     | 873.075,75           | \$ | 43.654,00     |
|                   | mesada adicional<br>diciembre | 873.075,75           |    |               |
| <b>total 2016</b> |                               | <b>12.223.060,51</b> | \$ | 523.848,00    |
|                   |                               |                      |    | 11.699.212,51 |

|             |                           |            |    |           |
|-------------|---------------------------|------------|----|-----------|
| <b>2017</b> | enero                     | 932.008,57 | \$ | 46.600,00 |
|             | febrero                   | 932.008,57 | \$ | 46.600,00 |
|             | marzo                     | 932.008,57 | \$ | 46.600,00 |
|             | abril                     | 932.008,57 | \$ | 46.600,00 |
|             | mayo                      | 932.008,57 | \$ | 46.600,00 |
|             | junio                     | 932.008,57 | \$ | 46.600,00 |
|             | mesada adicional<br>junio | 932.008,57 |    |           |

Auto: Corrige de oficio auto

|                   |                               |                      |                      |                      |
|-------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                   | julio                         | 932.008,57           | \$ 46.600,00         |                      |
|                   | agosto                        | 932.008,57           | \$ 46.600,00         |                      |
|                   | septiembre                    | 932.008,57           | \$ 46.600,00         |                      |
|                   | octubre                       | 932.008,57           | \$ 46.600,00         |                      |
|                   | noviembre                     | 932.008,57           | \$ 46.600,00         |                      |
|                   | diciembre                     | 932.008,57           | \$ 46.600,00         |                      |
|                   | mesada adicional<br>diciembre | 932.008,57           |                      |                      |
| <b>total 2017</b> |                               | <b>13.048.120,00</b> | <b>\$ 559.200,00</b> | <b>12.488.920,00</b> |

|                   |                               |                      |                      |                      |
|-------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <b>2018</b>       | enero                         | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | febrero                       | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | marzo                         | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | abril                         | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | mayo                          | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | junio                         | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | mesada adicional<br>junio     | 979.448,27           |                      |                      |
|                   | julio                         | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | agosto                        | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | septiembre                    | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | octubre                       | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | noviembre                     | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | diciembre                     | 979.448,27           | \$ 48.972,00         |                      |
|                   | mesada adicional<br>diciembre | 979.448,27           |                      |                      |
| <b>total 2018</b> |                               | <b>13.712.275,76</b> | <b>\$ 587.664,00</b> | <b>13.124.611,76</b> |

|             |         |              |              |  |
|-------------|---------|--------------|--------------|--|
| <b>2019</b> | enero   | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 |  |
|             | febrero | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 |  |
|             | marzo   | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 |  |

Auto: Corrige de oficio auto

|                   |                               |                      |    |                      |
|-------------------|-------------------------------|----------------------|----|----------------------|
|                   | abril                         | 1.023.523,44         | \$ | 51.176,00            |
|                   | mayo                          | 1.023.523,44         | \$ | 51.176,00            |
|                   | junio                         | 1.023.523,44         | \$ | 51.176,00            |
|                   | mesada adicional<br>junio     | 1.023.523,44         |    |                      |
|                   | julio                         | 1.023.523,44         | \$ | 51.176,00            |
|                   | agosto                        | 1.023.523,44         | \$ | 51.176,00            |
|                   | septiembre                    | 1.023.523,44         | \$ | 51.176,00            |
|                   | octubre                       | 1.023.523,44         | \$ | 51.176,00            |
|                   | noviembre                     | 1.023.523,44         | \$ | 51.176,00            |
|                   | diciembre                     | 1.023.523,44         | \$ | 51.176,00            |
|                   | mesada adicional<br>diciembre | 1.023.523,44         |    |                      |
| <b>total 2019</b> |                               | <b>14.329.328,09</b> | \$ | <b>614.112,00</b>    |
|                   |                               |                      |    | <b>13.715.216,09</b> |

|                                 |               |
|---------------------------------|---------------|
| TOTAL MESADAS CON<br>DESCUENTOS | 93.883.640,42 |
|---------------------------------|---------------|

| INTERESES MORATORIOS SOBRE MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA |                   |                |               |                  |                  |          |            |                  |                         |                  |   |                 |
|---|-------------------|----------------|---------------|------------------|------------------|----------|------------|------------------|-------------------------|------------------|---|-----------------|
| PER<br>IOD<br>O   |                   | RE<br>SO<br>L. | %             | %<br>DIA<br>RIA  | %<br>MENS<br>UAL | No       | % E.<br>A. | VALOR            | DESCUEN<br>TOS<br>SALUD | VALOR            | VALOR<br>ACUMULADO                        | INTERES         |
| DE  | A                 | No             | CORR<br>IENTE | MO<br>RA         | MOR<br>A         | dia<br>s | MOR<br>A   | MESADAS          | 5%                      | NETO             | SOBRE EL<br>CUAL SE<br>CAUSA<br>INTERESES | MORA            |
| 10-<br>nov-<br>11   | 30-<br>nov-<br>11 | 168<br>4       | 19,39<br>%    | 0,06<br>997<br>% | 2,150<br>30%     | 21       | 29,09<br>% | \$<br>484.628,78 | \$<br>24.231,00         | \$<br>460.397,78 | \$<br>460.397,78                          | \$<br>6.764,94  |
| 01-<br>dic-<br>11   | 31-<br>dic-<br>11 | 168<br>4       | 19,39<br>%    | 0,06<br>997<br>% | 2,150<br>30%     | 31       | 29,09<br>% | \$<br>692.326,83 | \$<br>34.616,00         | \$<br>657.710,83 | \$<br>1.118.108,61                        |                 |
| 01-<br>dic-<br>11   | 31-<br>dic-<br>11 | 168<br>4       | 19,39<br>%    | 0,06<br>997<br>% | 2,150<br>30%     | 31       | 29,09<br>% | \$<br>692.326,83 |                         | \$<br>692.326,83 | \$<br>1.810.435,44                        | \$<br>39.269,57 |
| 01-<br>ene-<br>12   | 31-<br>ene-<br>12 | 233<br>6       | 19,92<br>%    | 0,07<br>165<br>% | 2,202<br>58%     | 31       | 29,88<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00         | \$<br>690.596,63 | \$<br>2.501.032,07                        | \$<br>55.554,20 |
| 01-<br>feb-<br>12   | 29-<br>feb-<br>12 | 233<br>6       | 19,92<br>%    | 0,07<br>165<br>% | 2,202<br>58%     | 29       | 29,88<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00         | \$<br>690.596,63 | \$<br>3.191.628,69                        | \$<br>66.320,28 |
| 01-<br>mar-<br>12   | 31-<br>mar-<br>12 | 233<br>6       | 19,92<br>%    | 0,07<br>165<br>% | 2,202<br>58%     | 31       | 29,88<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00         | \$<br>690.596,63 | \$<br>3.882.225,32                        | \$<br>86.233,98 |

Auto: Corrige de oficio auto

|           |           |          |            |                  |              |    |            |                  |                 |                   |                     |                  |
|-----------|-----------|----------|------------|------------------|--------------|----|------------|------------------|-----------------|-------------------|---------------------|------------------|
| 01-abr-12 | 30-abr-12 | 233<br>6 | 20,52<br>% | 0,07<br>355<br>% | 2,261<br>41% | 30 | 30,78<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00 | \$<br>690.596,63  | \$<br>3.882.225,32  | \$<br>85.657,31  |
| 01-may-12 | 31-may-12 | 233<br>6 | 20,52<br>% | 0,07<br>355<br>% | 2,261<br>41% | 31 | 30,78<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00 | \$<br>690.596,63  | \$<br>4.572.821,95  | \$<br>104.257,77 |
| 01-jun-12 | 30-jun-12 | 233<br>6 | 20,52<br>% | 0,07<br>355<br>% | 2,261<br>41% | 30 | 30,78<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00 | \$<br>690.596,63  | \$<br>5.263.418,57  |                  |
| 01-jun-12 | 30-jun-12 | 233<br>6 | 20,52<br>% | 0,07<br>355<br>% | 2,261<br>41% | 30 | 30,78<br>% | \$<br>726.943,63 |                 | \$<br>726.943,63  | \$<br>5.990.362,20  | \$<br>132.171,19 |
| 01-jul-12 | 31-jul-12 | 984      | 20,86<br>% | 0,07<br>461<br>% | 2,294<br>58% | 31 | 31,29<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00 | \$<br>690.596,63  | \$<br>6.680.958,82  | \$<br>154.532,21 |
| 01-ago-12 | 31-ago-12 | 984      | 20,86<br>% | 0,07<br>461<br>% | 2,294<br>58% | 31 | 31,29<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00 | \$<br>690.596,63  | \$<br>7.371.555,45  | \$<br>170.505,88 |
| 01-sep-12 | 30-sep-12 | 984      | 20,86<br>% | 0,07<br>461<br>% | 2,294<br>58% | 30 | 31,29<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00 | -\$<br>690.596,63 | \$<br>6.680.958,82  | \$<br>149.547,30 |
| 01-oct-12 | 31-oct-12 | 152<br>8 | 20,89<br>% | 0,07<br>471<br>% | 2,297<br>50% | 31 | 31,34<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00 | \$<br>690.596,63  | \$<br>7.371.555,45  | \$<br>170.720,60 |
| 01-nov-12 | 30-nov-12 | 152<br>8 | 20,89<br>% | 0,07<br>471<br>% | 2,297<br>50% | 30 | 31,34<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00 | \$<br>690.596,63  | \$<br>8.062.152,08  | \$<br>180.691,34 |
| 01-dic-12 | 31-dic-12 | 152<br>8 | 20,89<br>% | 0,07<br>471<br>% | 2,297<br>50% | 31 | 31,34<br>% | \$<br>726.943,63 | \$<br>36.347,00 | \$<br>690.596,63  | \$<br>8.752.748,70  |                  |
| 01-dic-12 | 31-dic-12 | 152<br>8 | 20,89<br>% | 0,07<br>471<br>% | 2,297<br>50% | 31 | 31,34<br>% | \$<br>726.943,63 |                 | \$<br>726.943,63  | \$<br>9.479.692,33  | \$<br>219.543,72 |
| 01-ene-13 | 31-ene-13 | 220<br>0 | 20,75<br>% | 0,07<br>427<br>% | 2,283<br>86% | 31 | 31,13<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>10.194.044,39 | \$<br>234.701,15 |
| 01-feb-13 | 28-feb-13 | 220<br>0 | 20,75<br>% | 0,07<br>427<br>% | 2,283<br>86% | 28 | 31,13<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>10.908.396,45 | \$<br>226.843,30 |
| 01-mar-13 | 31-mar-13 | 220<br>0 | 20,75<br>% | 0,07<br>427<br>% | 2,283<br>86% | 31 | 31,13<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>10.908.396,45 | \$<br>251.147,94 |
| 01-abr-13 | 30-abr-13 | 605      | 20,83<br>% | 0,07<br>452<br>% | 2,291<br>66% | 30 | 31,25<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>11.622.748,51 | \$<br>259.837,13 |
| 01-may-13 | 31-may-13 | 605      | 20,83<br>% | 0,07<br>452<br>% | 2,291<br>66% | 31 | 31,25<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>11.622.748,51 | \$<br>268.498,37 |
| 01-jun-13 | 30-jun-13 | 605      | 20,83<br>% | 0,07<br>452<br>% | 2,291<br>66% | 30 | 31,25<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>12.337.100,57 |                  |
| 01-jun-13 | 30-jun-13 | 605      | 20,83<br>% | 0,07<br>452<br>% | 2,291<br>66% | 30 | 31,25<br>% | \$<br>751.950,06 |                 | \$<br>751.950,06  | \$<br>12.374.698,57 | \$<br>276.647,66 |
| 01-jul-13 | 31-jul-13 | 119<br>2 | 20,34<br>% | 0,07<br>298<br>% | 2,243<br>80% | 31 | 30,51<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>13.051.452,63 | \$<br>295.273,25 |
| 01-ago-13 | 31-ago-13 | 119<br>2 | 20,34<br>% | 0,07<br>298<br>% | 2,243<br>80% | 31 | 30,51<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>13.089.050,63 | \$<br>296.123,86 |
| 01-sep-13 | 30-sep-13 | 119<br>2 | 20,34<br>% | 0,07<br>298<br>% | 2,243<br>80% | 30 | 30,51<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>13.765.804,69 | \$<br>301.388,32 |
| 01-oct-13 | 31-oct-13 | 177<br>9 | 19,85<br>% | 0,07<br>143<br>% | 2,195<br>69% | 31 | 29,78<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>13.803.402,69 | \$<br>305.659,42 |
| 01-nov-13 | 30-nov-13 | 177<br>9 | 19,85<br>% | 0,07<br>143<br>% | 2,195<br>69% | 30 | 29,78<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>14.480.156,76 | \$<br>310.301,91 |
| 01-dic-13 | 31-dic-13 | 177<br>9 | 19,85<br>% | 0,07<br>143<br>% | 2,195<br>69% | 31 | 29,78<br>% | \$<br>751.950,06 | \$<br>37.598,00 | \$<br>714.352,06  | \$<br>14.517.754,76 |                  |
| 01-dic-13 | 31-dic-13 | 177<br>9 | 19,85<br>% | 0,07<br>143<br>% | 2,195<br>69% | 31 | 29,78<br>% | \$<br>751.950,06 |                 | \$<br>751.950,06  | \$<br>15.232.106,82 | \$<br>337.296,32 |
| 01-ene-14 | 31-ene-14 | 237<br>2 | 19,65<br>% | 0,07<br>080<br>% | 2,175<br>98% | 31 | 29,48<br>% | 774.056,81       | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81  | \$<br>15.253.108,56 | \$<br>334.761,05 |
| 01-feb-14 | 28-feb-14 | 237<br>2 | 19,65<br>% | 0,07<br>080<br>% | 2,175<br>98% | 28 | 29,48<br>% | 774.056,81       | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81  | \$<br>15.967.460,62 | \$<br>316.525,53 |

Auto: Corrige de oficio auto

|           |           |          |            |                  |              |    |            |            |                 |                  |                     |                  |
|-----------|-----------|----------|------------|------------------|--------------|----|------------|------------|-----------------|------------------|---------------------|------------------|
| 01-mar-14 | 31-mar-14 | 237<br>2 | 19,65<br>% | 0,07<br>080<br>% | 2,175<br>98% | 31 | 29,48<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>15.988.462,37 | \$<br>350.899,91 |
| 01-abr-14 | 30-abr-14 | 503      | 19,63<br>% | 0,07<br>073<br>% | 2,174<br>01% | 30 | 29,45<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>16.702.814,43 | \$<br>354.434,40 |
| 01-may-14 | 31-may-14 | 503      | 19,63<br>% | 0,07<br>073<br>% | 2,174<br>01% | 31 | 29,45<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>16.723.816,18 | \$<br>366.709,39 |
| 01-jun-14 | 30-jun-14 | 503      | 19,63<br>% | 0,07<br>073<br>% | 2,174<br>01% | 30 | 29,45<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>17.438.168,24 |                  |
| 01-jun-14 | 30-jun-14 | 503      | 19,63<br>% | 0,07<br>073<br>% | 2,174<br>01% | 30 | 29,45<br>% | 774.056,81 |                 | \$<br>774.056,81 | \$<br>17.497.872,98 | \$<br>371.305,57 |
| 01-jul-14 | 31-jul-14 | 104<br>1 | 19,33<br>% | 0,06<br>978<br>% | 2,144<br>36% | 31 | 29,00<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>18.173.522,04 | \$<br>393.118,70 |
| 01-ago-14 | 31-ago-14 | 104<br>1 | 19,33<br>% | 0,06<br>978<br>% | 2,144<br>36% | 31 | 29,00<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>18.233.226,79 | \$<br>394.410,20 |
| 01-sep-14 | 30-sep-14 | 104<br>1 | 19,33<br>% | 0,06<br>978<br>% | 2,144<br>36% | 30 | 29,00<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>18.908.875,85 | \$<br>395.831,07 |
| 01-oct-14 | 31-oct-14 | 170<br>7 | 19,17<br>% | 0,06<br>927<br>% | 2,128<br>51% | 31 | 28,76<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>18.968.580,60 | \$<br>407.314,67 |
| 01-nov-14 | 30-nov-14 | 170<br>7 | 19,17<br>% | 0,06<br>927<br>% | 2,128<br>51% | 30 | 28,76<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>19.644.229,66 | \$<br>408.215,78 |
| 01-dic-14 | 31-dic-14 | 170<br>7 | 19,17<br>% | 0,06<br>927<br>% | 2,128<br>51% | 31 | 28,76<br>% | 774.056,81 | \$<br>38.703,00 | \$<br>735.353,81 | \$<br>19.703.934,40 |                  |
| 01-dic-14 | 31-dic-14 | 170<br>7 | 19,17<br>% | 0,06<br>927<br>% | 2,128<br>51% | 31 | 28,76<br>% | 774.056,81 |                 | \$<br>774.056,81 | \$<br>20.418.286,46 | \$<br>438.444,39 |
| 01-ene-15 | 31-ene-15 | 235<br>9 | 19,21<br>% | 0,06<br>940<br>% | 2,132<br>48% | 31 | 28,82<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>20.473.555,95 | \$<br>440.441,87 |
| 01-feb-15 | 28-feb-15 | 235<br>9 | 19,21<br>% | 0,06<br>940<br>% | 2,132<br>48% | 28 | 28,82<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>21.187.908,01 | \$<br>411.698,93 |
| 01-mar-15 | 31-mar-15 | 235<br>9 | 19,21<br>% | 0,06<br>940<br>% | 2,132<br>48% | 31 | 28,82<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>21.243.177,50 | \$<br>456.998,53 |
| 01-abr-15 | 30-abr-15 | 369      | 19,37<br>% | 0,06<br>991<br>% | 2,148<br>32% | 30 | 29,06<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>21.957.529,56 | \$<br>460.490,23 |
| 01-may-15 | 31-may-15 | 369      | 19,37<br>% | 0,06<br>991<br>% | 2,148<br>32% | 31 | 29,06<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>22.012.799,05 | \$<br>477.037,65 |
| 01-jun-15 | 30-jun-15 | 369      | 19,37<br>% | 0,06<br>991<br>% | 2,148<br>32% | 30 | 29,06<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>22.727.151,11 |                  |
| 01-jun-15 | 30-jun-15 | 369      | 19,37<br>% | 0,06<br>991<br>% | 2,148<br>32% | 30 | 29,06<br>% | 810.127,55 |                 | \$<br>810.127,55 | \$<br>22.822.926,60 | \$<br>478.639,22 |
| 01-jul-15 | 31-jul-15 | 913      | 19,26<br>% | 0,06<br>956<br>% | 2,137<br>43% | 31 | 28,89<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>23.496.772,66 | \$<br>506.641,87 |
| 01-ago-15 | 31-ago-15 | 913      | 19,26<br>% | 0,06<br>956<br>% | 2,137<br>43% | 31 | 28,89<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>23.592.548,15 | \$<br>508.707,00 |
| 01-sep-15 | 30-sep-15 | 913      | 19,26<br>% | 0,06<br>956<br>% | 2,137<br>43% | 30 | 28,89<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>24.266.394,21 | \$<br>506.357,99 |
| 01-oct-15 | 31-oct-15 | 134<br>1 | 19,33<br>% | 0,06<br>978<br>% | 2,144<br>36% | 31 | 29,00<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>24.362.169,70 | \$<br>526.987,81 |
| 01-nov-15 | 30-nov-15 | 134<br>1 | 19,33<br>% | 0,06<br>978<br>% | 2,144<br>36% | 30 | 29,00<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>25.036.015,76 | \$<br>524.094,24 |
| 01-dic-15 | 31-dic-15 | 134<br>1 | 19,33<br>% | 0,06<br>978<br>% | 2,144<br>36% | 31 | 29,00<br>% | 810.127,55 | \$<br>40.506,00 | \$<br>769.621,55 | \$<br>25.131.791,25 |                  |
| 01-dic-15 | 31-dic-15 | 134<br>1 | 19,33<br>% | 0,06<br>978<br>% | 2,144<br>36% | 31 | 29,00<br>% | 810.127,55 |                 | \$<br>810.127,55 | \$<br>25.846.143,31 | \$<br>559.088,24 |
| 01-ene-16 | 31-ene-16 | 178<br>8 | 19,68<br>% | 0,07<br>089<br>% | 2,178<br>94% | 31 | 29,52<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>25.961.213,00 | \$<br>570.539,32 |

Auto: Corrige de oficio auto

|           |           |          |            |                  |              |    |            |            |                 |                  |                     |                    |
|-----------|-----------|----------|------------|------------------|--------------|----|------------|------------|-----------------|------------------|---------------------|--------------------|
| 01-feb-16 | 29-feb-16 | 178<br>8 | 19,68<br>% | 0,07<br>089<br>% | 2,178<br>94% | 29 | 29,52<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>26.675.566,06 | \$<br>548.416,52   |
| 01-mar-16 | 31-mar-16 | 178<br>8 | 19,68<br>% | 0,07<br>089<br>% | 2,178<br>94% | 31 | 29,52<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>26.790.634,75 | \$<br>588.767,19   |
| 01-abr-16 | 30-abr-16 | 334      | 20,54<br>% | 0,07<br>361<br>% | 2,263<br>36% | 30 | 30,81<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>27.504.986,81 | \$<br>607.388,19   |
| 01-may-16 | 31-may-16 | 334      | 20,54<br>% | 0,07<br>361<br>% | 2,263<br>36% | 31 | 30,81<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>27.620.056,50 | \$<br>630.260,23   |
| 01-jun-16 | 30-jun-16 | 334      | 20,54<br>% | 0,07<br>361<br>% | 2,263<br>36% | 30 | 30,81<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>28.334.408,56 |                    |
| 01-jun-16 | 30-jun-16 | 334      | 20,54<br>% | 0,07<br>361<br>% | 2,263<br>36% | 30 | 30,81<br>% | 873.075,75 |                 | \$<br>873.075,75 | \$<br>28.493.132,25 | \$<br>629.209,25   |
| 01-jul-16 | 31-jul-16 | 811      | 21,34<br>% | 0,07<br>611<br>% | 2,341<br>22% | 31 | 32,01<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>29.163.830,31 | \$<br>688.123,22   |
| 01-ago-16 | 31-ago-16 | 811      | 21,34<br>% | 0,07<br>611<br>% | 2,341<br>22% | 31 | 32,01<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>29.322.554,00 | \$<br>691.868,32   |
| 01-sep-16 | 30-sep-16 | 811      | 21,34<br>% | 0,07<br>611<br>% | 2,341<br>22% | 30 | 32,01<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>29.993.252,06 | \$<br>684.864,68   |
| 01-oct-16 | 31-oct-16 | 123<br>3 | 21,99<br>% | 0,07<br>813<br>% | 2,403<br>99% | 31 | 32,99<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>30.151.975,75 | \$<br>730.297,59   |
| 01-nov-16 | 30-nov-16 | 123<br>3 | 21,99<br>% | 0,07<br>813<br>% | 2,403<br>99% | 30 | 32,99<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>30.822.673,81 | \$<br>722.460,26   |
| 01-dic-16 | 31-dic-16 | 123<br>3 | 21,99<br>% | 0,07<br>813<br>% | 2,403<br>99% | 31 | 32,99<br>% | 873.075,75 | \$<br>43.654,00 | \$<br>829.421,75 | \$<br>30.981.397,50 |                    |
| 01-dic-16 | 31-dic-16 | 123<br>3 | 21,99<br>% | 0,07<br>813<br>% | 2,403<br>99% | 31 | 32,99<br>% | 873.075,75 |                 | \$<br>873.075,75 | \$<br>31.695.749,56 | \$<br>767.688,64   |
| 01-ene-17 | 31-ene-17 | 161<br>2 | 22,34<br>% | 0,07<br>921<br>% | 2,437<br>62% | 31 | 33,51<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>31.866.806,07 | \$<br>782.503,82   |
| 01-feb-17 | 28-feb-17 | 161<br>2 | 22,34<br>% | 0,07<br>921<br>% | 2,437<br>62% | 28 | 33,51<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>32.581.158,13 | \$<br>722.621,34   |
| 01-mar-17 | 31-mar-17 | 161<br>2 | 22,34<br>% | 0,07<br>921<br>% | 2,437<br>62% | 31 | 33,51<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>32.752.214,64 | \$<br>804.245,43   |
| 01-abr-17 | 30-abr-17 | 488      | 22,33<br>% | 0,07<br>918<br>% | 2,436<br>66% | 30 | 33,50<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>33.466.566,70 | \$<br>794.968,12   |
| 01-may-17 | 31-may-17 | 488      | 22,33<br>% | 0,07<br>918<br>% | 2,436<br>66% | 31 | 33,50<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>33.637.623,21 | \$<br>825.665,79   |
| 01-jun-17 | 30-jun-17 | 488      | 22,33<br>% | 0,07<br>918<br>% | 2,436<br>66% | 30 | 33,50<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>34.351.975,27 |                    |
| 01-jun-17 | 30-jun-17 | 488      | 22,33<br>% | 0,07<br>918<br>% | 2,436<br>66% | 60 | 33,50<br>% | 932.008,57 |                 | \$<br>932.008,57 | \$<br>34.569.631,78 | \$<br>1.642.340,87 |
| 01-jul-17 | 31-jul-17 | 907      | 21,98<br>% | 0,07<br>810<br>% | 2,403<br>03% | 31 | 32,97<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>35.237.383,84 | \$<br>853.131,14   |
| 02-jul-17 | 30-ago-17 | 907      | 21,98<br>% | 0,07<br>810<br>% | 2,403<br>03% | 60 | 32,97<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>35.455.040,35 | \$<br>1.661.420,93 |
| 02-ago-17 | 29-sep-17 | 907      | 21,98<br>% | 0,07<br>810<br>% | 2,403<br>03% | 59 | 32,97<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>36.122.792,41 | \$<br>1.664.499,89 |
| 01-oct-17 | 31-oct-17 | 129<br>8 | 21,15<br>% | 0,07<br>552<br>% | 2,322<br>78% | 31 | 36,76<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>36.340.448,92 | \$<br>850.780,51   |
| 01-nov-17 | 30-nov-17 | 144<br>7 | 20,96<br>% | 0,07<br>493<br>% | 2,304<br>32% | 30 | 36,76<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>37.008.200,98 | \$<br>831.871,43   |
| 01-dic-17 | 31-dic-17 | 161<br>9 | 20,77<br>% | 0,07<br>433<br>% | 2,285<br>81% | 31 | 36,76<br>% | 932.008,57 | \$<br>46.600,00 | \$<br>885.408,57 | \$<br>37.225.857,49 |                    |
| 01-dic-17 | 31-dic-17 | 161<br>9 | 20,77<br>% | 0,07<br>433<br>% | 2,285<br>81% | 31 | 36,76<br>% | 932.008,57 |                 | \$<br>932.008,57 | \$<br>37.940.209,55 | \$<br>874.248,79   |

Auto: Corrige de oficio auto

|           |           |      |        |          |          |    |        |              |              |                 |                  |                 |
|-----------|-----------|------|--------|----------|----------|----|--------|--------------|--------------|-----------------|------------------|-----------------|
| 01-ene-18 | 31-ene-18 | 1890 | 20,69% | 0,07408% | 2,27801% | 31 | 36,78% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 38.156.333,76 | \$ 876.260,29   |
| 01-feb-18 | 28-feb-18 | 131  | 21,01% | 0,07508% | 2,30918% | 28 | 36,78% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 38.870.685,82 | \$ 817.189,58   |
| 01-mar-18 | 31-mar-18 | 259  | 20,68% | 0,07405% | 2,27704% | 31 | 36,78% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 39.086.810,03 | \$ 897.248,36   |
| 01-abr-18 | 30-abr-18 | 398  | 20,48% | 0,07342% | 2,25750% | 30 | 36,85% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 39.801.162,09 | \$ 876.669,48   |
| 01-may-18 | 31-may-18 | 527  | 20,44% | 0,07329% | 2,25359% | 31 | 36,85% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 40.017.286,30 | \$ 909.249,37   |
| 01-jun-18 | 30-jun-18 | 687  | 20,28% | 0,07279% | 2,23792% | 30 | 30,42% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 40.731.638,36 |                 |
| 01-jun-18 | 30-jun-18 | 687  | 20,28% | 0,07279% | 2,23792% | 30 | 30,42% | 979.448,27   |              | \$ 979.448,27   | \$ 40.996.734,57 | \$ 895.255,72   |
| 01-jul-18 | 31-jul-18 | 820  | 20,03% | 0,07200% | 2,21339% | 31 | 30,05% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 41.662.114,63 | \$ 929.915,82   |
| 01-ago-18 | 31-ago-18 | 954  | 19,94% | 0,07172% | 2,20455% | 31 | 29,91% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 41.927.210,84 | \$ 932.131,68   |
| 01-sep-18 | 30-sep-18 | 1112 | 19,81% | 0,07130% | 2,19175% | 30 | 29,72% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 42.592.590,90 | \$ 911.116,07   |
| 01-oct-18 | 31-oct-18 | 1294 | 19,63% | 0,07073% | 2,17401% | 31 | 29,45% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 42.857.687,11 | \$ 939.756,59   |
| 01-nov-18 | 30-nov-18 | 1521 | 19,49% | 0,07029% | 2,16019% | 30 | 29,24% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 43.523.067,17 | \$ 917.749,05   |
| 01-dic-18 | 31-dic-18 | 1708 | 19,40% | 0,07000% | 2,15129% | 31 | 29,10% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 43.788.163,38 | \$ 950.227,32   |
| 01-dic-18 | 31-dic-18 | 1708 | 19,40% | 0,07000% | 2,15129% | 31 | 29,10% | 979.448,27   | \$ 48.972,00 | \$ 930.476,27   | \$ 44.453.543,44 | \$ 964.666,43   |
| 01-ene-19 | 31-ene-19 | 1872 | 19,16% | 0,06924% | 2,12752% | 31 | 28,74% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 44.760.510,82 | \$ 960.704,76   |
| 01-feb-19 | 28-feb-19 | 111  | 19,70% | 0,07096% | 2,18091% | 31 | 29,55% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 45.425.890,88 | \$ 999.201,01   |
| 01-mar-19 | 31-mar-19 | 263  | 19,37% | 0,06991% | 2,14832% | 28 | 29,06% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 45.732.858,26 | \$ 895.162,89   |
| 01-abr-19 | 30-abr-19 | 389  | 19,32% | 0,06975% | 2,14337% | 30 | 28,98% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 46.398.238,32 | \$ 970.838,92   |
| 01-may-19 | 31-may-19 | 574  | 19,34% | 0,06981% | 2,14535% | 31 | 29,01% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 46.705.205,70 | \$ 1.010.760,50 |
| 01-jun-19 | 30-jun-19 | 697  | 19,30% | 0,06968% | 2,14139% | 30 | 28,95% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 47.370.585,76 |                 |
| 01-jun-19 | 30-jun-19 | 697  | 19,30% | 0,06968% | 2,14139% | 30 | 28,95% | 1.023.523,44 |              | \$ 1.023.523,44 | \$ 47.728.729,14 | \$ 997.764,99   |
| 01-jul-19 | 31-jul-19 | 829  | 19,28% | 0,06962% | 2,13941% | 31 | 28,92% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 48.342.933,20 | \$ 1.043.335,70 |
| 01-ago-19 | 31-ago-19 | 1018 | 19,32% | 0,06975% | 2,14337% | 31 | 28,98% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 48.701.076,58 | \$ 1.052.991,07 |
| 01-sep-19 | 30-sep-19 | 1145 | 19,32% | 0,06975% | 2,14337% | 31 | 28,98% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 49.315.280,64 | \$ 1.066.271,09 |
| 01-oct-19 | 31-oct-19 | 1293 | 19,10% | 0,06904% | 2,12157% | 30 | 28,98% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 49.673.424,02 | \$ 1.028.902,56 |
| 01-nov-19 | 30-nov-19 | 1474 | 19,03% | 0,06882% | 2,11462% | 30 | 28,65% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 50.287.628,08 | \$ 1.038.247,67 |
| 01-dic-19 | 31-dic-19 | 1603 | 18,91% | 0,06844% | 2,10270% | 31 | 28,37% | 1.023.523,44 | \$ 51.176,00 | \$ 972.347,44   | \$ 50.645.771,46 |                 |

Auto: Corrige de oficio auto

|           |           |      |        |          |          |    |        |              |  |              |               |                  |
|-----------|-----------|------|--------|----------|----------|----|--------|--------------|--|--------------|---------------|------------------|
| 19        | 19        |      |        | %        |          |    | 4      |              |  |              |               |                  |
| 01-dic-19 | 31-dic-19 | 1603 | 18,91% | 0,06844% | 2,10270% | 31 | 28,37% | 1.023.523,44 |  | \$           | \$            | \$               |
|           |           |      |        |          |          |    |        |              |  | 1.023.523,44 | 51.311.151,52 | 1.088.581,34     |
|           |           |      |        |          |          |    |        |              |  |              | TOTAL         | \$ 59.513.022,92 |

| RESUMEN               |                |
|-----------------------|----------------|
| CAPITAL               | 93.883.640,42  |
| INTERES MORA          | 59.513.022,92  |
| OBLIGACIÓN            | 153.396.663,33 |
| PAGADO POR LA ENTIDAD | 23.193.452,00  |
| PAGADO POR LA ENTIDAD | 39.026.492,61  |
| DIFERENCIA ADEUDADA   | 91.176.718,72  |

Conforme a la liquidación efectuada, **se establece como valor adeudado por parte de la entidad ejecutada la suma de \$91.176.718,72.**

Por otro lado, teniendo en cuenta que mediante auto del 14 de julio de 2014, éste Despacho condenó en costas a la entidad ejecutada, las cuales conforme lo señala el artículo 361 del C.G.P. se componen por la totalidad de las expensas, los gastos procesales y las agencias en derecho, se procede a su liquidación.

Obra liquidación de gastos procesales en cuantía de \$13000 pesos<sup>17</sup>, liquidación de la cual se corrió traslado a las partes por el término de 3 días<sup>18</sup>, quienes guardaron silencio.

Aclarado lo anterior, las agencias en derecho, se tasarán de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 366 numeral 4 del CGP, que señalan:

(...)

**ARTÍCULO 1°. Objeto y alcance.** *El presente acuerdo regula las tarifas para efectos de la fijación de agencias en derecho y se aplica a los procesos que se tramiten en las especialidades civil, familia, laboral y penal de la jurisdicción ordinaria y a los de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

**ARTÍCULO 2°. Criterios.** *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

**ARTÍCULO 3°. Clases de límites.** *Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de*

<sup>17</sup> Ver fl. 133-134 del exp.

<sup>18</sup> Ver fl. 134 del exp.

Auto: Corrige de oficio auto

*incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en adelante S.M.M.L.V.*

**PARÁGRAFO 1o.** *Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.*

**PARÁGRAFO 2º.** *Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.*

**PARÁGRAFO 3º.** *Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.*

(...)

**PARÁGRAFO 5º.** *De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso, en caso de que la demanda prospere parcialmente, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, lo cual, por ende, también cobija a las agencias en derecho.*

**ARTÍCULO 5º.** *Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

(...)

**4. PROCESOS EJECUTIVOS.** *En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.*

**a. De mínima cuantía.** *Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 5% y el 15% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.*

**b. De menor cuantía.** *Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. AÑO XXIII - VOLUMEN XXIII – Ordinaria No. 52 9.*

**c. De mayor cuantía.** *Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. - De obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. (Subrayado fuera de texto)*

Así entonces, como el presente asunto es de menor cuantía<sup>19</sup>, el Despacho fija la suma por concepto de agencias en derecho en \$3.647.068,75 que corresponde al 4% del valor fijado en la presente liquidación, que será sumado.

Se tiene entonces que la entidad ejecutada a 31 de diciembre de 2019, adeuda a la ejecutante el valor de \$91.176.718,72 entre capital e intereses de mora, valor que debe sumársele los gastos procesales y las agencias en derecho en la suma de \$13.000 y \$3.647.068,75, para un monto total de \$94.836.787,47 es de advertir que la corrección por error aritmético, como bien lo ha señalado el Consejo de Estado no constituye un cambio fáctico en la decisión, pues quedó claro en auto de fecha 14

<sup>19</sup> **Procesos de Menor Cuantía:** Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

Auto: Corrige de oficio auto

de julio de 2014, que ordenó seguir adelante con la ejecución que la entidad ejecutada no cumplió en debida forma las sentencias que constituyen título ejecutivo en el expediente de la referencia.

Bajo las anteriores consideraciones se,

### RESUELVE

**PRIMERO: Corregir de oficio** por error aritmético los autos de fechas 23 de febrero de 2015, y 03 de marzo de 2017, por las razones explicadas.

**SEGUNDO: Declarar configurado el pago parcial realizado por la entidad por la suma de \$23.193.452**, mediante las resoluciones Nos 5564 de 30 de julio y 6066 de 25 de agosto de 2015 y de **\$39.026.492,61**, suma constituida en título judicial No 400100006141052.

**TERCERO: Modificar la actualización del crédito**, fijándola en la suma de **NOVENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS CON CUARENTA Y SIETE CENTAVOS (\$94.836.787,47)** a favor de la ejecutante señora YOMARA ELENA LOZADA DE MEDINA.

**CUARTO: Entregar al apoderado del ejecutante el título judicial No. 400100006141052** constituido a nombre de la ejecutante, en la cuenta de depósitos judiciales de este Juzgado, por valor de **TREINTA Y NUEVE MILLONES CERO VEINTISÉIS MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS (\$39.026.492,61)**.

**QUINTO: Se comina a la entidad ejecutada**, para que una vez ejecutoriada esta providencia, **cancele a la mayor brevedad los emolumentos establecidos a favor de la parte ejecutante.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA**  
Juez

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO**  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO No. 08** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de febrero de 2020 a las 8:00 a.m.

  
MARIA EUGENIA GONZALEZ MEDINA  
SECRETARIA