

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Expediente No.** : 11001334204720200025300  
**Accionante** : FABRICIO JOSÉ GUZMAN MARTÍNEZ  
**Accionado** : DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ Y  
CUNDINAMARCA – OFICINA DE COBRO  
COACTIVO y OTROS  
**Asunto** : REMITE POR COMPETENCIA FUNCIONAL

---

ACCIÓN DE TUTELA

---

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que el señor **FABRICIO JOSÉ GUZMÁN MARTÍNEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.388.946, presentó acción de tutela contra la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA – OFICINA DE COBRO COACTIVO, BANCO ITAU – CORPBANCA – COLOMBIA, SUPERINTENDENCIA FINANCIERA**, por la presunta violación de sus derechos al debido proceso, vivienda digna, derecho de petición e igualdad, dentro del proceso de cobro coactivo bajo el número 11001129000020200003400, que ordenó el embargo de la suma \$ 11.065.755 por concepto de la multa impuesta por el Juez de Paz de Conocimiento, Distrito 8 Kennedy Círculo 10.

Ahora bien, en cuanto a la competencia de la que está investido este Despacho para conocer las acciones de tutela, se tiene que el Decreto 1983 de 2017 por el cual se modifican las reglas de reparto con respecto a la acción de tutela, dispone:

(...)

**ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela.** *Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:*

(...)

**6. Las acciones de tutela dirigidas contra los Consejos Seccionales de la Judicatura y las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Tribunales Superiores de Distrito Judicial.** *(negrilla fuera de texto).*

De acuerdo con lo anterior, este Despacho carece de competencia funcional para conocer el presente medio de control, como quiera que la presente acción constitucional se encuentra dirigida contra la **Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá y Cundinamarca**, así las cosas, se impone declarar la falta de competencia, pues el órgano competente para conocer y tramitar la presente acción constitucional es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Expediente No. 11001334204720200025300

Accionante: Fabricio José Guzman Martínez

Accionado: Dirección Ejecutiva Seccional De Administración Judicial De Bogotá Y Cundinamarca – Oficina De Cobro Coactivo Y Otros

Asunto: Remite Por Competencia

---

En consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia por factor funcional para conocer, tramitar y decidir la presente controversia.

**SEGUNDO:** Envíese el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos para que remita el expediente al **Tribunal Administrativo de Cundinamarca** (Reparto), por radicar la competencia, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA  
JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO CONSTITUCIONAL No. 73 notifico a las partes la providencia anterior, hoy **28-09-2020** a las 8:00 a.m.



**Firmado Por:**

**LUZ NUBIA GUTIERREZ  
RUEDA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 47  
ADMINISTRATIVO**

**BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3b8bde0918703bd1829c188623d1a9ad25c703fee57858  
26605f7ded71c54f14**

Documento generado en 28/09/2020 09:50:25 a.m.