REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente:	**11001-33-35-009-2015-00176-00**
Demandante:	**CARLOS FERNANDO ZÚÑIGA SARRIA**
Demandada:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**
Asunto:	**fija liquidación del crédito**

EJECUTIVO

El 27 de julio de 2017 se llevó a cabo audiencia inicial en la cual se profirió sentencia que declaró no probada la excepción de pago propuesta por la entidad ejecutada, siguió adelante con la ejecución y ordenó a las partes, una vez en firme la providencia, presentar la liquidación del crédito.

Contra la anterior decisión la entidad ejecutada presentó recurso de apelación, que fue resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 15 de marzo de 2018 revocando el ordinal cuarto de la sentencia que había condenado en costas y confirmando en lo demás la sentencia apelada.

El 22 de octubre de 2018, se ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito, y en cumplimiento de tal disposición el apoderado del ejecutante presentó liquidación del crédito, de la cual se le corrió traslado a la entidad ejecutada, quien guardó silencio.

Siguiendo el procedimiento el Despacho debe aprobar o modificar la liquidación presentada por la parte actora, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

La liquidación realizada por el actor se totalizó en $31.845.329 y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en segunda instancia, señaló que a la parte ejecutante se le adeuda por concepto de intereses moratorios desde el 10 de marzo de 2011 hasta el 31 de julio de 2012 la suma de $31.845.328,97 como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

Por otro lado, en la misma providencia el Tribunal Administrativo de Cundinamarca consideró que no se debía condenar en costas, razón por la cual no hay lugar a su liquidación.

No se desconoce por el despacho que la entidad ejecutada profirió la resolución RDP 033920 del 17 de agosto de 2018 ordenando el reporte de la suma de $31.845.328,97, que fue puesta en conocimiento de la parte ejecutante a través de la providencia de fecha 24 de enero de 2020, quien manifestó que la entidad no ha hecho efectivo dicho pago y así lo ratifica el apoderado de la UGPP mediante escrito del 3 de marzo de 2020, al informar que a la fecha no se ha llevado a cabo la ordenación del gasto y pago, por disponibilidad presupuestal y derecho al turno.

Bajo las anteriores consideraciones,

RESUELVE

PRIMERO: FIJAR la liquidación del crédito en la suma TREINTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON NOVENTA Y SIETE CENTAVOS ($31.845.328,97) valor adeudado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP al señor CARLOS FERNANDO ZUÑIGA SARRIA identificado con C.C. No. 5.356.055 de Tumaco, que resulta del monto causado y adeudado por concepto de intereses moratorios sobre el capital neto pagado e indexado por el periodo comprendido 10 de marzo de 2011 a 31 de julio de 2012, según lo explicado en la parte motiva.

TERCERO: INSTAR a la entidad ejecutada a cancelar la obligación aquí señalada, so pena del decreto de medidas cautelares que podrán recaer en su contra.

CUARTO: ADVERTIR a la parte ejecutante que podrá solicitar al Despacho el decreto de medidas cautelares para efectos de obtener la satisfacción del crédito a su favor, carga procesal que no puede ser suplida por el Juzgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7c3e58c286ede6f0abd7d1c053e97dda367e9c86d5083bf8d2414fd5e520d893

Documento generado en 25/03/2021 05:45:59 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	11001-33-35-009-**2017-00350**-00
Demandante	:	**LUZ STELLA MAHECHA SALDAÑA**
Demandado	:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS - UAECOB**
Asunto	:	**Tiene como pruebas documentos aportados – NIEGA DICTAMEN**
		Fija el litigio y corre traslado para alegar de conclusión – sentencia anticipada

EJECUTIVO LABORAL

Encontrándose el proceso para fijar fecha para audiencia inicial, el Despacho observa lo siguiente:

(i) Excepciones

Se recuerda que, mediante providencia del 26 de noviembre de 2020, se resolvió rechazar la excepción de i) inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora y se corrió traslado por 10 días de la excepción de pago propuesta, última sobre la que se pronunció el apoderado de la parte actora, en escrito del 9 de diciembre de 2020.

(ii) Pruebas

Ahora bien, en virtud de lo dispuesto en los artículos 182A y 212 del CPACA, el Despacho procede a pronunciarse respecto de **las pruebas aportadas** por las partes así:

PARTE DEMANDANTE: Se tienen como prueba las documentales aportadas con la demanda a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

PARTE DEMANDADA: Se tienen como prueba las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

Se **niega por inútil** el dictamen pericial solicitado, por cuanto previo a librar mandamiento de pago la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos (Coordinadora Grupo de Liquidaciones, Conciliaciones, Notificaciones y Depósitos Judiciales) elaboró la liquidación, sobre la cual este Despacho se pronunció en la providencia del 30 de junio de 2020; obran pruebas documentales que sirven de soporte para la liquidación y; una vez se profiera la sentencia cualquiera de las partes

podrá presentar la liquidación del crédito de acuerdo con lo establecido en el artículo 446 del C.G.P., la cual será valorada por este Despacho en la oportunidad procesal.

De oficio se incorporan y se tienen como pruebas:

i) La liquidación aportada por los apoderados de las partes en sus escritos de 20 de noviembre de 2020 y 9 de diciembre de 2020.
ii) Documento de "consideraciones frente a la liquidación" aportado por la parte ejecutante con el escrito del 9 de diciembre de 2020.
iii) La Resolución 1143 del 27 de octubre de 2020, aportada por los apoderados de las partes, por medio de la cual se ordena el pago de $16.522.385 a favor de la señora Luz Stella Mahecha Saldaña.
iv) La constancia del depósito judicial realizado en el Banco Agrario por la suma antes indicada.

Conforme con lo anterior, **se prescinde del término probatorio**

(iii) Fijación del litigio

Continuando con la actuación, conforme lo establece el inciso segundo del artículo 182A y los hechos enunciados en el escrito de la demanda, **la fijación del litigio consiste en establecer** si se configura la excepción de pago propuesta por la entidad demandada, que permita detener la ejecución iniciada mediante el mandamiento de pago librado en el proceso. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas; se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[1] para dictar sentencia anticipada y; se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda, con la contestación de la demanda y las que de oficio fueron incorporadas, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. NEGAR la prueba pericial solicitada por el apoderado de la entidad ejecutada.

TERCERO. PRESCINDIR del término probatorio.

CUARTO. DEJAR FIJADO EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

QUINTO. CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días**, para que presenten sus alegatos de conclusión** y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico

[1] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Se reitera la advertencia realizada en providencia del 26 de noviembre de 2020, por tanto, los apoderados judiciales de las partes **deberán remitir el memorial de alegatos de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**.

QUINTO. Vencido el término anterior, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE[2] y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c89deffccc2050a897a73e4cf63099cff68d395853b4f85fa6502294cbf9414b
Documento generado en 25/03/2021 08:38:24 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[2] Parte demandante: jairosarpa@hotmail.com
Parte demandada: notificacionesjudiciales@bomberosbogota.gov.co
ricardoescuderot@hotmail.com
Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente : 11001-33-35-010-2015-00274-00
Ejecutante : JAIME ANDRÉS OROZCO ASTUDILLO
Ejecutado : MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Asunto : Ordena requerir

EJECUTIVO

Encontrándose al Despacho para fijar la liquidación del crédito, debemos recordar que en audiencia inicial llevada a cabo el 30 de abril de 2019 se profirió sentencia de continuar con la ejecución y en el numeral sexto se ordenó librar oficio para que la entidad ejecutada acreditara lo siguiente:

(i) Fecha de pago de las sumas reconocidas al ejecutante Jaime Andrés Orozco Astudillo identificado con cédula de ciudadanía No. 94.511.516, mediante Resolución No. 7101 del 17 de octubre de 2012 y 7967 del 17 de octubre de 2013, se agrega y las demás que se hayan pagado a la fecha;
(ii) Extracto de folio de vida del actor en el que registre ascensos y grados obtenidos desde el año 2006 a la fecha;
(iii) Resolución No. 2285 del 21 de octubre de 2014 que dispone el ascenso del actor al grado de Sargento Viceprimero, novedad fiscal 1 de marzo de 2011;
(iv) Orden administrativa de personal No. 1234 del 24 de febrero de 201 6 con novedad fiscal 23 de marzo de 2016, que ordena el ascenso al grado de Sargento Primero del demandante.

Aunque mediante providencia de 17 de enero de 2020 se requirió a las partes para que presentaran la liquidación del crédito, se observa que a la fecha ninguna ha dado cumplimiento y tampoco fueron aportadas las pruebas antes mencionadas y que son necesarias para que este Despacho pueda elaborar la respectiva liquidación.

Por tal razón, por Secretaría **requiérase** al grupo de Sentencias y Obligaciones litigiosas y al Comando de Personal del Ministerio de Defensa Nacional para que, en el término de 5 días, den estricto cumplimiento a lo requerido por este despacho, so pena de iniciar incidente de desacato a orden judicial.

Se advierte, que todos los memoriales dirigidos al proceso deberán ser remitidos únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co y a las direcciones de correo electrónico dispuestas por las partes y las correspondientes a los demás intervinientes del proceso, indicando el Juzgado, número de expediente y partes, en virtud de lo dispuesto en el artículo el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes:

Parte ejecutante: johnfreddyperezrojas@gmail.com
Parte ejecutada: notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co.

Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co

Una vez allegado lo solicitado ingrésese el expediente al Despacho para proveer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0d0ed28fd967a324984acd12852fe3088e0c1f379b15db4b18f2823b3413f5a0

Documento generado en 25/03/2021 05:46:00 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	11001-33-35-**010**-**2015-00686**-00
Demandante	:	**ALIRIO PEÑUELA MORA**
Demandado	:	**UGPP**
Asunto	:	**Pone en conocimiento y requiere**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que a través de providencias del 14 y 21 de febrero de 2020 se fijó y modificó la liquidación del crédito en la suma de $16.047.599,53, compuesta del monto causado por intereses moratorios ($15.267.999,55) y las costas procesales ($779.599,98).

Mediante memorial de fecha 24 de julio de 2020, el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP aportó la Resolución RDP 016747 de 21 de julio de 2020[1] en la que se resuelve dar cumplimiento a lo ordenado por este Despacho en auto de 14 de febrero de 2020 y en consecuencia reportar el valor de $5´125.686,48 por concepto de intereses moratorios del artículo 177 del C.C.A.; además, reportar las costas procesales por la suma de $779.599,98.

Igualmente, la parte ejecutante solicitó la expedición de copias con constancia de ejecutoria, mediante escrito de fecha 11 de marzo de 2020, razón por la cual se ordenará que por Secretaría se expidan estas de acuerdo con lo normado en el artículo 114 del C.G.P.

Conforme con lo anterior, (i) se pondrá en conocimiento del ejecutante la Resolución en cita; (ii) se requerirá a las partes para que aporten el comprobante de pago de las sumas allí ordenadas y a la entidad ejecutada para que **a través de su apoderado** indique las actuaciones realizadas para el pago de la suma faltante conforme con la liquidación fijada por concepto de intereses moratorios por valor de $10.921.913,05 y (iii) se ordenará la expedición de copias.

Por lo anterior,

RESUELVE:

PRIMERO: Poner en conocimiento de la parte ejecutante la Resolución RDP 016747 de 21 de julio de 2020, para lo que considere pertinente.

SEGUNDO: Requerir a las partes para que aporten el comprobante de pago de las sumas allí ordenadas o en caso contrario así lo informen y a la parte ejecutada para que demuestre el pago de la suma faltante por $10.921.913,05, conforme con la liquidación fijada por este Despacho.

Para su cumplimiento se concede el término de 10 días.

[1] Ver folios 1 a 5 del expediente digital – Memorial 24-07-2020

TERCERO: Por Secretaría, expedir **las copias solicitadas** por la parte ejecutante.

CUARTO: Por Secretaría**, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se ingresará al despacho para lo que corresponda.

Adviértase a los apoderados judiciales de las partes que, **deberán remitir copia del memorial, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.[2]

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante: ejecutivosacopres@gmail.com

Parte demandada: jcamacho@ugpp.gov.co
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Surtido lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[2] *"enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso (...)"*

Código de verificación:
0e2e5b1d0d52bb515be274b4aa2f18223ddefc0020daa916ed6b4c3b4e1dce53
Documento generado en 25/03/2021 05:46:02 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente:	11001-33-31-**702-2014-00008**-00
Demandante:	**JAIME ENRIQUE PUENTES MORA**
Demandada:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**
Asunto:	**Termina proceso por pago**

EJECUTIVO

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante providencia del 21 de febrero de 2020 se fijaron las costas procesales en $876.415,89 y se modificó la liquidación del crédito presentada por el ejecutante en $17.008.317,88, para un total de $17.884.733,77, la cual cobró firmeza.

El 18 de noviembre de 2020, la apoderada de la entidad ejecutada aportó:

(i) Orden de pago presupuestal de fecha 24 de septiembre de 2018 por la suma de $1.268.497,01, con estado pagada a través de una cuenta bancaria de Davivienda, conforme con la Resolución 2557 del 15 de diciembre de 2017[1].

(ii) Resolución SFO 00385 de 22 de octubre de 2020 por medio de la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o agencias en derecho por la suma de $987.617,89 con la respectiva constancia de pago a través de cuenta bancaria en Bancolombia el 29 de octubre de 2020.

(iii) Resolución SFO 000630 de 25 de octubre de 2020 por medio de la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o agencias en derecho por la suma de $14.752.202,98, con la respectiva constancia de pago a través de cuenta bancaria en Bancolombia el 30 de octubre de 2020.

(iv) Resolución SFO 000631 de 25 de octubre de 2020 por medio de la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o agencias en derecho por la suma de $876.415,89 con la respectiva constancia de pago a través de cuenta bancaria en Bancolombia el 30 de octubre de 2020.

La sumatoria de los pagos realizados es la siguiente:

[1] Ver folios 4 a 6 del expediente digital – Memorial 20201118.

No. del título	Valor
Resolución 2557 del 15 de diciembre de 2017	$1.268.497,01
Resolución SFO 00385 de 22 de octubre de 2020	$987.617,89
Resolución SFO 000630 de 25 de octubre de 2020	$14.752.202,98
Resolución SFO 000631 de 25 de octubre de 2020	$876.415,89
TOTAL	**$17.884.733,77**

Conforme con lo anterior, la suma pagada a favor del señor Jaime Enrique Puentes Mora, fue la fijada mediante la providencia calendada 21 de febrero de 2020, razón por la cual se ordenará la terminación del presente proceso ejecutivo por pago.

Por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PRESENTE PROCESO POR PAGO TOTAL de la obligación ejecutada.

SEGUNDO: Una vez en firme la presente providencia, **ARCHIVAR** el expediente dejando las respectivas constancias en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE[2] Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

[2] notificaciones@asejuris.com
yrivera.tcabogados@gmail.com
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8043649a15fc1148dddb22f16dd24e544bf7137325341918b78b99a8142c6c50

Documento generado en 25/03/2021 05:46:04 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	11001-33-42-047-**2016-00432**-00
Demandante	:	**LAURA MONTIEL DE LEMUS**
Demandado	:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP**
Asunto	:	**Tiene como pruebas documentos aportados – Fija el litigio y corre traslado para alegar de conclusión – sentencia anticipada**

EJECUTIVO LABORAL

Mediante providencia del 26 de noviembre de 2020 se puso en conocimiento de la ejecutante la convocatoria de acuerdo de pago presentada por la apoderada de la entidad demandada y como quiera que el apoderado de la ejecutante presentó escrito el 10 de diciembre de 2020 manifestando que su poderdante no está interesada en celebrar acuerdo, se continuará con el trámite del proceso:

(i) Excepciones

Se recuerda que, mediante providencia del 10 de octubre de 2018, se resolvió declarar no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva y rechazar las excepciones de i) falta de legitimidad en la causa por pasiva; e ii) imposibilidad de pago por intereses moratorios a cargo de la UGPP y se corrió traslado por 10 días de la excepción de pago propuesta, última sobre la que se pronunció el apoderado de la parte actora, en escrito del 18 de octubre de 2018.

(ii) Pruebas

Ahora bien, en virtud de lo dispuesto en los artículos 182A y 212 del CPACA, el Despacho procede a pronunciarse respecto de **las pruebas aportadas** por las partes así:

PARTE DEMANDANTE: Se tienen como prueba las documentales aportadas con la demanda a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

PARTE DEMANDADA: se tiene como prueba el expediente administrativo aportado en medio magnético.

Se **niega** la prueba solicitada (oficiar al Patrimonio Autónomo de Remanentes de CAJANAL para que certifique si dentro del proceso liquidatorio se presentó la ejecutante y si se realizó pago por intereses moratorios, cuyo objeto es demostrar que la UGPP no está obligada a pagar la parte prestacional de la sentencia ni los intereses moratorios solicitados en el presente proceso) por **inútil** por cuanto este aspecto ya fue resuelto y reconocido mediante la Resolución RDP 007602 que resolvió que los intereses estarían a cargo de la UGPP.

De oficio se incorporan y se tienen como pruebas:

i) La comunicación de fecha 25 de marzo de 2018, en la que el Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la UGPP manifiesta que la entidad se encuentra en trámites internos para el pago de los intereses moratorios[1].
ii) Resolución RDP 007602 de 26 de febrero de 2018, por la cual se modifica el artículo sexto de la Resolución UGM 14955 de 24 de octubre de 2011 para indicar que los intereses estarán a cargo de la UGPP (allí se menciona al señor TAUTA ARIAS ALFONSO).
iii) Cupón de pago 7927 de diciembre de 2011 con un neto a pagar de $639.347,77.
iv) Cupón de pago 5356 de noviembre de 2012 con un neto a pagar de $22.959.155,17.
v) Certificación del FOPEP con los pagos realizados a la demandante en el que se reflejan los citados en los puntos anteriores.
vi) Memorando de fecha 15 de marzo de 2018 en el que consta que en la nómina del mes de diciembre de 2011 se reportó la mesada pensional a favor de la ejecutante y en el mes de noviembre de 2012 se reportaron las diferencias del periodo comprendido 20 de diciembre de 2002 a 30 de noviembre de 2011, junto con la indexación.

Conforme con lo anterior, **se prescinde del término probatorio**

(iii) Fijación del litigio

Continuando con la actuación, conforme lo establece el inciso segundo del artículo 182A y los hechos enunciados en el escrito de la demanda **la fijación del litigio consiste en establecer** si se configura la excepción de pago propuesta por la entidad demandada, que permita detener la ejecución iniciada mediante el mandamiento de pago librado en el proceso. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas; se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[2] para dictar sentencia anticipada y; se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda, con la contestación y las que de oficio fueron incorporadas, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. PRESCINDIR del término probatorio.

TERCERO. DEJAR FIJADO EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO. CORRER TRASLADO **a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión** y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

[1] Ver folio 241 del expediente digital – JUZGADO 47 2016-432 CUADERNO 1 09232020110339.pdf.
[2] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

Se reitera la advertencia realizada en providencia del 26 de noviembre de 2020, por tanto, los apoderados judiciales de las partes **deberán remitir el memorial de alegatos de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**.

QUINTO. Vencido el término anterior, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE[3] y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
68c3e97a543315cc8527f9af013af627a09f7627be555e8b88d7469132a50505
Documento generado en 25/03/2021 05:45:35 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[3] ejecutivosacopres@gmail.com
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
notificacionesugpp@martinezdevia.com
bbautista@martinezdevia.com
zmladino@procuraduria.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2016-00609 00**
Demandante	**:**	**CARMEN SANCHEZ DE CORREDOR**
Demandado	**:**	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR**
Asunto	**:**	**Pone en conocimiento de la parte demandante y curador ad litem**

En audiencia inicial celebrada el 18 de noviembre de 2020, se decretó entre otras pruebas de oficio requerir por correo electrónico a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR con el fin de que allegara la siguiente información:

- *Certifique si la señora Ana Inés Díaz Osma, actualmente es beneficiaria del sistema de salud, en caso afirmativo, indicar de fecha de su vinculación y en qué calidad fue vinculada, cotizante o beneficiario.*
- *Certificación de la última dirección reportada a CASUR en el expediente administrativo del extinto Agente ® Luís Corredor Tinjacá en la que conste lugar de residencia de la señora Ana Inés Díaz Osma, identificada con cédula de ciudadanía 20.271.770, quien actualmente recibe la sustitución de asignación de retiro del causante, e incluso, se informe si registra correo electrónico.*

La Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad accionada mediante correo electrónico de fecha 17 de diciembre de 2020, dio respuesta a lo solicitado; sin embargo, atendiendo el artículo 3 del Decreto 860 de 2020 y en numeral 14 del artículo 79 del CGP, los apoderados de las partes deberán enviar a través de los medios tecnológicos elegidos (en este caso los correos electrónicos suministrados por las partes) un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Por lo anterior y teniendo en cuenta que la parte demandante y el curador ad litem de la señora Ana Diaz Osma, desconocen la información allegada por la entidad accionada, **por secretaría PONGASE EN CONOCIMIENTO**, el oficio de fecha 17 de diciembre de 2020 allegado por la entidad accionada, así como, la respuesta dada por la Notaría Octava del Círculo de Bogotá de fecha 02 de diciembre de 2020, concediéndoles el término de cinco (5) días contados desde la notificación de esta providencia, para que, si a bien lo tienen, se pronuncien sobre los mismos.

Para efectos de lo anterior, la Secretaría del Despacho deberá remitir el **LINK DEL EXPEDIENTE** en el que obren las documentales aportadas.

Finalmente, se insta a las partes, a que, en lo sucesivo, dén cumplimiento a la obligación prevista en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9f943f07b648b07c2fd9f6ddde32d9e9dfcbc838d7254bb6c42d24ba8300d2bf

Documento generado en 25/03/2021 04:31:47 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720160064000**
Demandante	**:**	**HÉCTOR HUGO MONTENEGRO MONTENEGRO**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Resuelve recurso de reposición deja sin efecto auto que corre traslado para alegar de conclusión**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que el apoderado judicial de la parte actora interpuso y sustentó recurso de reposición en término el día 12 de enero de 2021 contra el auto que resolvió correr traslado para alegar el día 16 de diciembre de 2020, lo anterior, en atención a que la entidad accionada no dio cumplimiento a lo estipulado en el artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso, impidiendo el conocimiento de las pruebas documentales aportadas el día 13 de marzo de 2020, 07 y 29 de octubre de 2020.

Vencido el término del traslado del recurso por secretaría, la parte accionada guardó silencio.

CONSIDERACIONES:

Para efectos de resolver el referido recurso, encuentra el Despacho que se hace necesario verificar la procedencia y si el mismo se ha impetrado dentro de la oportunidad procesal respectiva.

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

> ***ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN****. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*
>
> *En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.*

Es de anotar que la procedencia y oportunidades para interponer el recurso de reposición señalado en el artículo 348 del CPC, fue derogado por el literal c) del

artículo 626 de la Ley 1564 de 2012[1], en los términos del numeral 6) del artículo 627[2] de la mencionada Ley, es decir el recurso de reposición está contemplado en el artículo 318 del Código General del Proceso.

De acuerdo a lo anterior, se encuentra que el recurso de reposición presentado por el apoderado de judicial de la parte actora se formuló en tiempo y que este es el procedente contra aquellos autos que no admiten recurso de apelación.

Ahora bien, de los argumentos expuestos en el recurso de reposición, el actor afirma no conocer el contenido documental de la historia laboral de los compañeros del actor.

Por lo anterior y en atención a que el artículo 29 de la Constitución Política señala que es nula de pleno derecho la prueba obtenida con violación al debido proceso y que este principio se aplica tanto en la actuaciones judiciales como administrativas de carácter contencioso donde se definen derechos y por lo tanto, se hacen exigibles todas las garantías en especial las que se refieren al **derecho de defensa y contradicción en los casos en que se allegan pruebas al respectivo proceso con desconocimiento de los procedimientos establecidos para la aportación, el decreto, practica y contradicción de las mismas**, esta sede judicial dejará sin efecto el auto proferido el día 16 de diciembre de 2020 y ordenará que por secretaría, se ponga en conocimiento la documental obrante en el expediente a partir de la audiencia de pruebas realizada el 18 de marzo de 2019.

De igual forma, se previene a las partes que de conformidad con el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P, prevé que la parte afectada por el incumplimiento a esta normativa puede solicitar al juez la imposición de una multa hasta por 1 salario mínimo legal mensual vigente por cada infracción.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS el auto de 16 de diciembre de 2020 a través del cual este despacho incorporó pruebas, declaró por finalizada la etapa probatoria y corrió traslado para alegar.

SEGUNDO: Por SECRETARÍA, PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de la parte actora, todas las documentales aportadas con posterioridad a la audiencia de pruebas realizada el 18 de marzo de 2019, incluyendo oficios incorporados por la entidad accionada los días del 13 de marzo, 7, 9 y 29 de octubre. Para que en un término de cinco (5) días, efectúe manifestación alguna al respecto. **Para efectos de lo anterior, la Secretaría compartirá el link del expediente, con el fin que la parte actora tenga acceso a toda la documental arrimada por la entidad.**

---

[1] *"Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones."*

[2] ***ARTÍCULO 627. VIGENCIA. La vigencia de las disposiciones establecidas en esta ley se regirá por las siguientes reglas:***

(…)

6. Los demás artículos de la presente ley entrarán en vigencia a partir del primero (1o) de enero de dos mil catorce (2014), en forma gradual, en la medida en que se hayan ejecutado los programas de formación de funcionarios y empleados y se disponga de la infraestructura física y tecnológica, del número de despachos judiciales requeridos al día, y de los demás elementos necesarios para el funcionamiento del proceso oral y por audiencias, según lo determine el Consejo Superior de la Judicatura, y en un plazo máximo de tres (3) años, al final del cual esta ley entrará en vigencia en todos los distritos judiciales del país.

TERCERO: cumplido lo anterior y, vencido el término otorgado, ingrésese al Despacho el expediente para continuar con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5cff1ca3f7d06c7214d9860164966e2af10a70f1e21d2b443050da22c803a3b7
Documento generado en 25/03/2021 04:46:41 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720160077900**
Demandante	**:**	**LUÍS ENRIQUE ABELLO RIAÑO**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Requiere documental y acepta renuncia de poder**

Encontrándose al Despacho las presentes diligencias se observa que mediante memorial suscrito el 7 de octubre de 2019, el apoderado de la entidad demanda Dr. Juan Sebastián Molano, presentó renuncia de poder, solicitando esta fuera aceptada de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del C.G.P.

No obstante, lo anterior y a pesar de que dicha aceptación se encuentra registrada en el sistema de consulta de procesos dispuesto por la Rama Judicial el día 14 de febrero de 2020, revisado el contenido de dicha providencia no se hace anotación alguna sobre la aceptación de la renuncia arriba anotada.

Así las cosas, esta Agencia Judicial procederá aplicación a lo dispuesto en el artículo 76-inc.4 del C.G.P., según el cual "*la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido"*; el Despacho aceptará la renuncia de poder presentada por el Dr. Juan Sebastián Molano, a partir del 15 de octubre de 2019, inclusive.

Por lo anterior, se requerirá por secretaría a la **NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, para que en el ***término de cinco (05) días***, nombre un nuevo apoderado que represente sus intereses, so pena de la continuación del trámite procesal que corresponde.

Ahora bien, en cuanto al recaudo probatorio efectuado, se observa que mediante memorial allegado el día 27 de octubre de 2020 vía electrónica la Asesora Jurídica del Tribunal Médico Laboral da respuesta al oficio 102-2019/47 incluyendo acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, N° 2-113 MDNSG-TML-2.25 consecutivo 30197, a través de la cual se da cumplimiento al fallo de tutela proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el 16 de octubre de 2014 dentro del expediente 25000234200020140326301 con el fin de corregir Acta de Tribunal Médico Laboral 7818-8426, citándose al accionante el 19 de febrero de 2015 para la práctica del acto médico con la inclusión del concepto emitido por el profesional en salud Rivera Menjure, sin que se pudiera evaluar al calificado con relación al síndrome de carpiano, lumbalgia mecánica con discopatía a descartar

y efectuar segunda revisión de hipoacusia neurosensorial bilateral, glaucoma bilateral y disminución de agudeza visual, pues el actor, aduce la entidad, no permitió verificar su condición clínica sobre dichos conceptos.

Adicionalmente, se indica en el Acta del Tribunal Médico Laboral que el documento emanado por el profesional Rivera Menjure es un concepto particular, especialista que no hace parte del subsistema de salud de las Fuerzas Militares y Policiales, quien según la entidad emite un diagnóstico sin los soportes clínicos para establecer la aparición, evolución, gravedad y pronóstico de las enfermedades, dando como resultado el 86.38% de la disminución de la capacidad laboral no imputable al servicio al tratarse de una enfermedad de origen común, sin derecho a reubicación laboral por encontrarse retirado del servicio.

Respecto a las pruebas documentales indicadas, el Despacho considera innecesario ordenar traslado de las mismas pues se entiende que son conocidos por ambas partes en atención a la obligación que les asiste a los apoderados de "*enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso (...)"* (art. 78 num. 14 del C.G.P.).

Así entonces, se incorporan como pruebas los documentos allegados y que obran en el anexo "*07RespuestaTribunalMédicoLaboral*" del expediente digital, con el valor probatorio que la ley les otorga.

De otra parte, no obra respuesta en el expediente al oficio 103-2019/J-47 dirigido a la Dirección de Prestaciones Sociales de la Armada Nacional, ni tampoco se observa requerimiento alguno dirigido al Capitán de Navío Giovanna Bresciani Otero, en calidad de Directora de Sanidad Naval, por lo anterior, se ordenará por secretaría **requerir** a las entidades mencionadas de conformidad con lo ordenado en auto del 14 de febrero de 2020 así:

- *Capitán de Navío Giovanna Bresciani Otero, en calidad de **Directora de Sanidad Naval**, para que remita copia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso correspondientes al señor **LUÍS ENRIQUE ABELLO RIAÑO identificado con cédula de ciudadanía N° 79.369.941;** es decir, la actuación desplegada con ocasión de los exámenes de retiro del servicio y demás relacionados, específicamente los documentos que no obran en el plenario, esto es la resolución N° 2124 de 7 de mayo de 2015 por la cual se habría declarado una pérdida de ejecutoria.*
- ***Dirección de Prestaciones Sociales de la Armada Nacional** para que aporte certificado en el que se indique si al demandante **LUÍS ENRIQUE ABELLO RIAÑO identificado con cédula de ciudadanía N° 79.369.941** le fue reconocida y pagada una indemnización por incapacidad permanente parcial; de ser así, se especifique en que monto.*

Lo anterior, en el término improrrogable de **CINCO (05) DÍAS** contados a partir de la fecha de recibo de la comunicación correspondiente so pena de incurrir en desacato a decisión judicial y en mala conducta, por obstrucción a la justicia.

Una vez incorporada la documental decretada de forma completa, ingrésese al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
fa0eb6f44989a0a563e96209d613ad99ff3d03a2fb7010a539acc32f12eac0cf

Documento generado en 25/03/2021 04:46:43 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	11001-33-42-047-**2017-00389**-00
Demandante	:	**GUILLERMO MOSCOSO PIRA**
Demandado	:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS - UAECOB**
Asunto	:	**Tiene como pruebas documentos aportados – Fija el litigio y corre traslado para alegar de conclusión – sentencia anticipada**

EJECUTIVO LABORAL

Encontrándose el proceso para fijar fecha para audiencia inicial, el Despacho observa lo siguiente:

(i) Excepciones

Se recuerda que mediante providencia del 26 de noviembre de 2020, se resolvió rechazar la excepción de i) inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora y se corrió traslado por 10 días de la excepción de pago propuesta, última sobre la que se pronunció el apoderado de la parte actora, en escrito del 9 de diciembre de 2020.

(ii) Pruebas

Ahora bien, en virtud de lo dispuesto en los artículos 182A y 212 del CPACA, el Despacho procede a pronunciarse respecto de **las pruebas aportadas** por las partes así:

PARTE DEMANDANTE: Se tienen como prueba las documentales aportadas con la demanda a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

PARTE DEMANDADA: Se tienen como prueba las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

Se **niega por inútil** el dictamen pericial solicitado, por cuanto previo a librar mandamiento de pago la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos (Coordinadora Grupo de Liquidaciones, Conciliaciones, Notificaciones y Depósitos Judiciales) elaboró la liquidación, sobre la cual este Despacho se pronunció en la providencia del 30 de junio de 2020; obran pruebas documentales que sirven de soporte para la liquidación y; una vez se profiera la sentencia cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito de acuerdo con lo establecido en el artículo 446 del C.G.P., la cual será valorada por este Despacho en la oportunidad procesal.

De oficio se incorporan y se tienen como pruebas:

i) La liquidación aportada por el apoderado de la entidad ejecutada el 20 de noviembre de 2020
ii) La Resolución 1146 del 27 de octubre de 2020, aportada por el apoderado del ejecutante con el escrito que descorre el traslado de la excepción de pago, por medio de la cual se ordena el pago de $23.000.540 a favor del señor Guillermo Moscoso Pira.
iii) La constancia del pago ordenado en la anterior resolución, que fue aportada por el apoderado de la entidad UAECOB, el 25 de febrero de 2021 y;
iv) La manifestación de pago efectuada por el apoderado del ejecutante, en el escrito de fecha 26 de febrero de 2021.

Conforme con lo anterior, **se prescinde del término probatorio**

(iii) Fijación del litigio

Continuando con la actuación, conforme lo establece el inciso segundo del artículo 182A y los hechos enunciados en el escrito de la demanda **la fijación del litigio consiste en establecer** si se configura la excepción de pago propuesta por la entidad demandada, que permita detener la ejecución iniciada mediante el mandamiento de pago librado en el proceso. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas; se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[1] para dictar sentencia anticipada y; se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda, con la contestación de la demanda y las que de oficio fueron incorporadas, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. NEGAR la prueba pericial solicitada por el apoderado de la entidad ejecutada.

TERCERO. PRESCINDIR del término probatorio.

CUARTO. DEJAR FIJADO EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

QUINTO. CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días**, para que presenten sus alegatos de conclusión** y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Se reitera la advertencia realizada en providencia del 26 de noviembre de 2020, por tanto, los apoderados judiciales de las partes **deberán remitir el memorial de alegatos**

[1] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público.

QUINTO. Vencido el término anterior, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE[2] y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ccf2779aeaaf1e5eefec9074a72082da4eb22572e76ce21f61bf27e96b4f1338
Documento generado en 25/03/2021 05:45:37 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[2] Parte demandante: jairosarpa@hotmail.com
Parte demandada: notificacionesjudiciales@bomberosbogota.gov.co
ricardoescuderot@hotmail.com
Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2017-00426-00**
Demandante	:	**DEONILDE HERRAN DUARTE**
Demandado	:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**
Litisconsorte	:	**ANA SILVIA HERNANDEZ SILVA**
Asunto	:	**Ordena digitalizar expediente, reconoce personería y no se acepta renuncia de poder**

Encontrándose el proceso para fijar fecha para la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el Despacho encuentra que el expediente digital se encuentra incompleto, por lo que antes de decidir sobre la fecha para la audiencia se ordenará que, por Secretaría, se digitalice la totalidad del expediente y se integre al mismo el memorial calendado 12 de marzo de 2020.

Se reconoce personería adjetiva a la abogada LYDA YARLENY MARTINEZ MORERA, identificada con cédula de ciudadanía 39.951.202 y T.P. 197.743 del C.S.J., como apoderada judicial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder que le fue debidamente conferido.

No se acepta la renuncia de poder presentada por la abogada ANGELA CRISTINA VEGA LEONEL, quien actúa como apoderada judicial de la litisconsorte necesaria, toda vez que el documento de renuncia no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 76 del C.G.P., dado que el documento de paz y salvo que acompaña el memorial de renuncia, no suple la comunicación de la renuncia de poder exigida por la norma.

Así las cosas, mientras la apoderada de la litisconsorte necesaria no demuestre el cumplimiento de su deber legal, estará en la obligación de seguir representando a su poderdante. Por otra parte, de allegar el documento de comunicación de la renuncia, con el mismo deberá aportar información clara sobre los canales de comunicación con la señora Ana Silvia Hernández Silva, para efectos de comunicarle las decisiones adoptadas por el Despacho dentro del proceso de la referencia.

Realizado lo anterior, ingrésese inmediatamente el expediente al Despacho para proveer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	mafr543@gmail.com, deohd@hotmail.com, turriagoflorezabogados@gmail.com
Parte demandada	notificacionesjudiciales@cremil.gov.co
Litisconsorte necesario	ancrivega@gmail.com
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co
Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c60108002e88e7674c6d26a6eeec85fc4059a762449896e0a8c9bfb58d0ca0c3
Documento generado en 25/03/2021 06:04:05 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente	**: 11001-33-42-047-2017-00549 00**
Demandante	**: NORMA YOLANDA ROJAS ABRIL**
Demandado	**: FIDUPREVISORA S.A.**
Asunto	**: Acepta desistimiento de demanda**

El apoderado judicial de la parte actora, con memorial de fecha 15 de diciembre de 2020, solicita el desistimiento de las pretensiones de la demanda. Se procede a resolver conforme a los siguientes

ANTECEDENTES:

1. La señora **NORMA YOLANDA ROJAS ABRIL** presenta medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación – Ministerio De Educación – Fonpremag y Fiduprevisora S.A., a fin de que efectúe el reconocimiento y pago de la sanción mora establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006.

2. Mediante auto de fecha 28 de junio de 2018, se rechazó la demanda por caducidad frente al acto administrativo expedido por la Secretaría de Educación No S-2017-57153 de 11 de abril de 2017 y, se admitió la presente demanda contra la FIDUPREVISORA S.A. ordenando su notificación personal al Presidente de la FIDUPREVISORA S.A., corriendo el término establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A.

3. Contra la anterior decisión el apoderado de la parte actora interpuso recurso de apelación, el cual fue rechazado por extemporáneo mediante auto de 18 de septiembre de 2018.

4. El apoderado de la parte actora contra el auto de 18 de septiembre de 2018, interpuso recurso de reposición en subsidio de queja.

5. Por proveído de 08 de febrero de 2019, se decidió no reponer la decisión y se concedió el recurso de queja; decisión que fue confirmada en segunda instancia.

6. El 12 de marzo de 2020, se profirió auto de obedézcase y cúmplase, señalando que en segunda instancia se confirmó auto que rechazó la demanda.

7. La entidad accionada contestó la demanda el 04 de noviembre de 2020, en tiempo.

8. Mediante memorial del 15 de diciembre de 2020 el apoderado judicial del extremo demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones formuladas en la demanda, teniendo en cuenta que las partes dentro del proceso celebraron contrato de transacción sobre las sumas reclamadas, solicitando la no condena en costas, toda vez que la solicitud y demanda fueron radicados antes del contrato.

9. Por secretaría se corrió traslado del desistimiento a la entidad accionada, quien guardó silencio.

CONSIDERACIONES:

Para resolver, el Despacho iniciará analizando la normatividad que regenta la institución del desistimiento así, el Código General del Proceso en su artículo 314 dispone:

"(...)

> *ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*
>
> *El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia. (...)"* (Subrayado fuera de texto)

Ahora bien, teniendo en cuenta que en el poder otorgado al apoderado de la parte actora se facultó de manera expresa al mandatario para desistir, en los términos precisos del artículo 314 del Código General del Proceso y, que no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso de la referencia; la instancia accederá a la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda presentada por el apoderado de la demandante, sin que haya lugar a condenar en costas, por tal motivo.

Por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: Acéptese el desistimiento de la demanda presentado por el apoderado de la señora **NORMA YOLANDA ROJAS ABRIL** identificada con cédula de ciudadanía **41.520.156,** según lo anteriormente expuesto.

SEGUNDO: Sin costas en la instancia.

TERCERO: Se reconoce personería adjetiva para actuar como apoderado judicial de la Nación –Ministerio de Educación Nacional –Fonpremag al **Dr. LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS** identificado con cédula de ciudadanía No. 80.211.391 y portador de la T.P. No. 250.292 del C. S. de la J., de conformidad y para los efectos del poder conferido mediante escritura pública No 522 de 28 de marzo de 2019 y, en atención a la sustitución de poder otorgado a la **Dra. ANGELA VIVIANA MOLINA MURILLO** identificada con CC No. 1.019.103.946 y portadora de la TP 295.622, del C.S. de la J, para actuar en representación de la entidad accionada en el proceso de la referencia, se tiene como apoderada, **en los términos y para los efectos de la sustitución de poder conferida.**

CUARTO: Por Secretaría, archívese el expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
adff62c60c0d7c122e3cf18cf5dab2b151c03cd84cd4763ebe2f1eff8dd75449

Documento generado en 25/03/2021 04:31:48 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2018-00370-00**
Demandante	**:**	**LUZ ROSALBA TORRES DE POLO**
Demandado	**:**	**NACION -MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
Asunto	**:**	**Fija fecha audiencia virtual de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 14 de diciembre de 2020, la apoderada judicial de la parte actora interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia escrita proferida el 11 de diciembre de 2020; igualmente, la apoderada de la entidad accionada mediante escrito de fecha 22 de enero de 2021, interpuso apelación adhesiva contra la sentencia en mención.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4° del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, a través del cual se dispuso implementar la tecnología de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> ***"Artículo 7. Audiencias.*** *Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo*

> *107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co o al número celular 3182408000.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1].

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día once (11) de mayo de 2021 a las 10:30 a.m. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que la **asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.**

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia.***
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual, con* ***15 minutos de antelación a la hora indicada****, para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los*

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

3. **Requiérase al apoderado judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual,** de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1a1dfb5ea4aece51b6944d11c71c023331169bdb991b9beb7d44509f6dc839ac
Documento generado en 25/03/2021 04:31:49 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2018-00422-00**
Demandante	:	**WILLIAM ADENIS LANCHEROS CASAS**
Demandado	:	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**
Asunto	:	**Fija fecha virtual audiencia inicial art. 180 del CPACA**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; y encontrando que no hay excepciones previas sobre las cuales pronunciarse, como quiera que la entidad accionada no contestó la demanda, esta instancia judicial fijará fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 *ibidem*, a través de medios electrónicos según lo preceptuado en el artículo 186 *ibidem*[1], que dispone:

> ***"Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *(...)*
> *Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones (...)" (Subrayado fuera de texto)*

Asimismo, en razón a la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

Diligencia a través de medios electrónicos

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19,

---

[1] Modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999 y artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA.

Se les advertirá a los apoderados de las partes y terceros que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, la inasistencia sin justa causa se sancionará con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes[2]; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 C.G.P., la citación a los apoderados se entiende surtida con la notificación de esta providencia.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el

[2] De conformidad con el numeral 4 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es AUDIENCIA INICIAL según lo dispuesto en el artículo 180 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[3]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021), a las diez de la mañana (10:00 am)** a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia****.*
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular* ***318-2408000*** *del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. Requerir a la entidad accionada para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial- virtual**, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

---

[3] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	abogado.lancheroscasas@gmail.com
Parte demandada	notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co, decun.notificacion@policia.gov.co
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co
Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c4f6a75157cf9e5b13d8aceef582c34bfba8bbbc31df914983fae3543bab6287
Documento generado en 25/03/2021 08:01:29 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	11001-33-42-047-**2018-00438**-00
Demandante	:	**LUZ STELLA CLAVIJO GUTIÉRREZ**
Demandado	:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP**
Asunto	:	**Tiene como pruebas documentos aportados – Fija el litigio y corre traslado para alegar de conclusión – sentencia anticipada**

EJECUTIVO LABORAL

Encontrándose el expediente para fijar fecha para audiencia inicial, se procede a resolver lo siguiente:

(i) Excepciones

Se recuerda que mediante providencia del 26 de noviembre de 2020, se resolvió rechazar las excepciones de i) inexistencia de la obligación; ii) prescripción; iii) caducidad; iv) imposibilidad de condena en costas y v) genérica y se corrió traslado por 10 días de la excepción de pago propuesta, última sobre la que se pronunció el apoderado de la parte actora, en escrito del 14 de diciembre de 2020.

(ii) Pruebas

Ahora bien, en virtud de lo dispuesto en los artículos 182A y 212 del CPACA, el Despacho procede a pronunciarse respecto de **las pruebas aportadas** por las partes así:

PARTE DEMANDANTE: Se tienen como prueba las documentales aportadas con la demanda a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

PARTE DEMANDADA: No aportó, ni solicitó pruebas con la contestación.

De oficio se incorporan y se tienen como pruebas:

i) La solicitud de cumplimiento de la sentencia de fecha 18 de agosto de 2010, aportada por los apoderados de las partes y;
ii) La respuesta con radicado 2019111011537931, recibida el 4 de septiembre de 2019, con la que en cumplimiento de lo solicitado con oficio 540-2019/J47 (ordenado en providencia del 12 de julio de 2019) se adjunta una certificación del FOPEP con los pagos realizados a la demandante.

Conforme con lo anterior, **se prescinde del término probatorio**

(iii) Fijación del litigio

Continuando con la actuación, conforme lo establece el inciso segundo del artículo 182A y los hechos enunciados en el escrito de la demanda **la fijación del litigio consiste en establecer** si se configura la excepción de pago propuesta por la entidad demandada, que permita detener la ejecución iniciada mediante el mandamiento de pago librado en el proceso. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas; se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[1] para dictar sentencia anticipada y; se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda y las que de oficio fueron incorporadas, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. PRESCINDIR del término probatorio.

TERCERO. DEJAR FIJADO EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO. CORRER TRASLADO **a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión** y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Adviértase a los apoderados judiciales de las partes que, **deberán remitir el memorial de alegatos de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.[2]

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante:	ejecutivosacopres@gmail.com
Parte demandada:	notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
	jvaldes.tcabogados@gmailcom
	jtorres.tcabogados@gmail.com
Ministerio Público:	zmladino@procuraduria.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

QUINTO. Vencido el término anterior, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

---

[1] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.
[2] *"enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso (...)"*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a2d24cd1c86472092b03df831e4f2c78036a96ce1241daf082c7e29dfe168e97
Documento generado en 25/03/2021 05:45:39 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2018-00455-00**
Demandante	**:**	**MARIA MABEL SANCHEZ MORALES**
Demandado	**:**	**NACION -MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Fija fecha audiencia virtual de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 23 de noviembre, la apoderada judicial de la entidad accionada interpuso recurso de apelación contra la sentencia escrita de fecha 13 noviembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, a través del cual se dispuso implementar la tecnología de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> ***"Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co o al número celular 3182408000.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1].

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día once (11) de mayo de 2021 a las 09:00 a.m. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que la **asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.**

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia.***
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual, con* ***15 minutos de antelación a la hora indicada****, para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

3. **Requiérase al apoderado judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual,** de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
07cd5a349cfe24dbec25dd1ca90ca93bf42cf99664465baba789822f8d048bea
Documento generado en 25/03/2021 04:31:51 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2018-00470-00**
Demandante	**:**	**NEILA CECILIA HURTADO CAMACHO**
Demandado	**:**	**NACION -MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Fija fecha audiencia virtual de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memoriales de fechas 14 de diciembre de 2020, los apoderados de las partes interpusieron y sustentaron recurso de apelación contra la sentencia escrita de fecha 07 diciembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, a través del cual se dispuso implementar la tecnología de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> ***"Artículo 7. Audiencias****. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales,*

> *antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co o al número celular 3182408000.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1].

En consecuencia,

RESUELVE:

1. **Fijar fecha para el día once (11) de mayo de 2021 a las 10:30 a.m**. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que la **asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.**

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia.***
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual, con* ***15 minutos de antelación a la hora indicada****, para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los*

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

3. **Requiérase al apoderado judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual,** de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7096ab6914f2876e92e5de484445c7e23b6eabb22be141c8cb1ff76f4649d793
Documento generado en 25/03/2021 04:31:53 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2019-00021-00**
Demandante	:	**BLANCA AZUCENA MURCIA FERREIRA**
Demandado	:	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**
Asunto	:	**Fija fecha virtual audiencia inicial art. 180 del CPACA**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; y encontrando que no hay excepciones previas sobre las cuales pronunciarse, como quiera que la entidad accionada no propuso excepciones previas[1], esta instancia judicial fijará fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 *ibidem*, a través de medios electrónicos según lo preceptuado en el artículo 186 *ibidem*[2], que dispone:

> ***"Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *(…)*
> *Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones (…)" (Subrayado fuera de texto)*

Asimismo, en razón a la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la

---

1 De acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P. Al respecto, el artículo 100 del C.G.P, dispone:
"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada."

2 Modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

Diligencia a través de medios electrónicos

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999 y artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA.

Se les advertirá a los apoderados de las partes y terceros que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, la inasistencia sin justa causa se sancionará con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes[3]; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 C.G.P., la citación a los apoderados se entiende surtida con la notificación de esta providencia.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

[3] De conformidad con el numeral 4 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es AUDIENCIA INICIAL según lo dispuesto en el artículo 180 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[4]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021) a las ocho y treinta de la mañana (8:30 am)** a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia****.*

[4] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*

- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular* ***318-2408000*** *del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Reconocer personería adjetiva** al doctor RICARDO DUARTE ARGUELLO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.268.093 y T.P. No. 51.037 del C.S. de la J., para actuar como apoderado de la entidad accionada, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder que le fue debidamente conferido.

4. **Requerir al apoderado judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial- virtual**, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	javalzo@hotmail.com, chenamur@hotmail.com
Parte demandada	notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co, decun.notificacion@policia.gov.co
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co
Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
dc9831215bbfdc3b146cae1d7b5203d7ff7518933c2ac36e08d0995ab89e2f31
Documento generado en 25/03/2021 08:01:30 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ DC
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente : 2019-00065
Ejecutante : LIBARDO DÍAZ POLANÍA
Ejecutado : FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
Asunto : Niega aclaración sentencia

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de aclaración de sentencia, realizada por el apoderado de la parte demandante mediante memorial remitido por mensaje de datos el 20 de noviembre de 2020.

ANTECEDENTES

Con sentencia del 13 de noviembre de 2020, este Despacho accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, así:

> ***"PRIMERO: DECLARAR de oficio probada la excepción de prescripción*** *sobre el reintegro de descuentos en salud sobre las mesadas pensionales adicionales de junio y diciembre dentro percibidas por el demandante, con anterioridad al 25 de julio de 2014, según se indicó en la parte motiva del presente fallo.*
>
> ***SEGUNDO: DECLARAR LA NULIDAD*** *del acto administrativo contenido en el Oficio No. 2017016107011 de 05 de septiembre de 2017**,** expedido por la demandada, mediante el cual negó a el demandante el reintegro de los valores del 12% descontados para salud, en las mesadas pensionales adicionales de diciembre.*
>
> ***TERCERO:*** *Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho**, CONDENAR** a la **Fiduciaria la Previsora S.A.,** así:*
>
> ***a.)*** ***Reintegrar*** *a el señor LIBARDO DÍAZ POLANÍA, identificado con la C.C. No. 12.106.180 de Bogotá,* ***los valores del 12% descontados para salud, en las mesadas pensionales adicionales de diciembre****."*

Con memorial de 20 de noviembre de 2020, el apoderado de la parte demandante solicita:

> *"(...) aclarar la sentencia en su parte condenatoria a partir del numeral TERCERO, indicando que el reintegro corresponde a las mesadas adicionales de junio y diciembre y no solo diciembre como se indicó en el literal a) del referido fallo."*

FUNDAMENTO NORMATIVO

En relación a la solicitud de aclaración de sentencia, se tiene que, en atención a la remisión realizada por el artículo 306[1] de la Ley 1437 de 2011[2] y al tránsito de la legislación de procedimiento civil[3], la misma debe tramitarse en los términos previstos en el Código General del Proceso.

El artículo 285 del Código General del Proceso, dispone:

> *"**Artículo 285. Aclaración**. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contengan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella.*
>
> *En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*
>
> *La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."*

CONSIDERACIONES

De acuerdo al memorial de aclaración de sentencia, se verifica que la parte demandante presentó solicitud en tiempo[4] y pretende se aclare el numeral tercero de la parte resolutiva de la sentencia, para que se incluya dentro de las condenas a realizar, el reintegro de los valores del 12% descontados para salud, en las mesadas pensionales adicionales de junio.

La anterior solicitud deberá ser negada por las razones que pasan a explicarse:

---

[1] ***ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS.*** *En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

[2] *Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

[3] ***ARTÍCULO 625. TRÁNSITO DE LEGISLACIÓN.*** *Los procesos en curso al entrar a regir este código, se someterán a las siguientes reglas de tránsito de legislación:*
(...)
4. Para los procesos ejecutivos: Los procesos ejecutivos en curso, se tramitarán hasta el vencimiento del término para proponer excepciones con base en la legislación anterior. Vencido dicho término el proceso continuará su trámite conforme a las reglas establecidas en el Código General del Proceso.

[4] La sentencia fue notificada el 18 de noviembre de 2020 y el escrito de aclaración fue presentado el 20 de noviembre de 2020.

1. Conforme al material probatorio allegado al expediente, el demandante percibió las mesadas adicionales de junio y diciembre por el término que percibió la pensión de invalidez reconocida mediante la Resolución 9124 de 19 de diciembre de 2001, esto es, del 14 de diciembre de 2001 al 15 de febrero de 2007, cuando cesó su condición de invalidez.
2. A través de Resolución No. 4506 de 06 de septiembre de 2013, al demandante le fue reconocida, una pensión de jubilación, **a partir del 06 de abril de 2011. En dicha prestación únicamente le fue reconocida la mesada adicional de diciembre.**
3. Finalmente, se declaró probada de oficio la excepción de prescripción sobre el reintegro de descuentos en salud sobre las mesadas pensionales adicionales de junio y diciembre, con anterioridad al 25 de julio de 2014.

Lo anterior lleva a concluir que no hay lugar a aclarar la sentencia, dado que no se presentan conceptos o frases que ofrezcan motivo de duda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA, conforme lo explicado en la parte considerativa de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
025ff65cce8744f0d65823beb106ad8974775e8beaba9e285fcd85a6e57f3df6

Documento generado en 25/03/2021 06:04:10 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2019-00073-00**
Demandante	:	**ARENA CONSTANZA VILLAMIZAR ARDILA**
Demandado	:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**
Asunto	:	**Fija fecha virtual audiencia inicial art. 180 del CPACA**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; y encontrando que no hay excepciones previas sobre las cuales pronunciarse, como quiera que la entidad accionada no propuso excepciones previas[1], esta instancia judicial fijará fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 *ibidem*, a través de medios electrónicos según lo preceptuado en el artículo 186 *ibidem*[2], que dispone:

> ***"Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *(...)*
> *Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones (...)" (Subrayado fuera de texto)*

Asimismo, en razón a la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

---

1 De acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P. Al respecto, el artículo 100 del C.G.P, dispone:
"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada."

2 Modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

Diligencia a través de medios electrónicos

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999 y artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA.

Se les advertirá a los apoderados de las partes y terceros que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, la inasistencia sin justa causa se sancionará con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes[3]; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 C.G.P., la citación a los apoderados se entiende surtida con la notificación de esta providencia.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a

[3] De conformidad con el numeral 4 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es AUDIENCIA INICIAL según lo dispuesto en el artículo 180 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[4]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021) a las once y treinta de la mañana (11:30 am)** a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia****.*
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular* ***318-2408000*** *del Despacho.*

[4] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales*.

- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Reconocer personería adjetiva** a la doctora KARLA PAOLA JIMENEZ RAMOS, identificada con cédula de ciudadanía No. 49.797.701 y T.P. No. 174.260 del C.S. de la J., para actuar como apoderada de la entidad accionada, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder que le fue debidamente conferido.

4. **Requerir a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial- virtual**, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	mauroromerotapia@hotmail.com
Parte demandada	notificacionesjudiciales@cremil.gov.co, kajimenez@cremil.gov.co
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co
Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e8dc4b2cf20ea253278c728e58b0dc65dd812b944bf9629f04b9f7f503ed84e1
Documento generado en 25/03/2021 08:01:31 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2019-00251-00**
Demandante	**:**	**MARIA EDILMA RODRIGIEZ AVILA**
Demandado	**:**	**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**
Asunto	**:**	**Concede apelación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 01 de diciembre de 2020 el apoderado de la parte actora interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia proferida el 18 de noviembre de 2020, en audiencia inicial.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 247 del C.P.A.C.A., se concederá el recurso de apelación, por haber sido impetrado y sustentado dentro de la oportunidad legal respectiva.

En consecuencia,

RESUELVE

Primero: CONCÉDASE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra la sentencia del 18 de noviembre de 2020, proferida en audiencia inicial, según se indicó.

Segundo: En firme este auto, envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6fed2c3edc1edccf18254133de3867fb221e8f6b767d3a66ab1b7c0afabe4680
Documento generado en 25/03/2021 04:31:55 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2019-00253-00**
Demandante	**:**	**EDWAR ALBERTO BARRETO RODRIGUEZ**
Demandado	**:**	**NACION -MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Concede apelación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 30 de noviembre de 2020 la apoderada de la parte actora interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia proferida el 17 de noviembre de 2020, en audiencia inicial.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 247 del C.P.A.C.A., se concederá el recurso de apelación, por haber sido impetrado y sustentado dentro de la oportunidad legal respectiva.

En consecuencia,

RESUELVE

Primero: CONCÉDASE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, contra la sentencia del 17 de noviembre de 2020, proferida en audiencia inicial, según se indicó.

Segundo: En firme este auto, envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c307e3edf21d6836ca36eeee7aef9393dc1cfaa5c1326e34c381295e6c38a94d
Documento generado en 25/03/2021 04:31:56 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2019-00301-00**
Demandante	**:**	**ALEXANDER AGUILAR VEGA**
Demandado	**:**	**NACION -MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Concede apelación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 30 de noviembre de 2020 la apoderada de la parte actora interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia escrita proferida el 13 de noviembre de 2020.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 247 del C.P.A.C.A., se concederá el recurso de apelación, por haber sido impetrado y sustentado dentro de la oportunidad legal respectiva.

En consecuencia,

RESUELVE

Primero: CONCÉDASE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, contra la sentencia escrita de fecha 13 de noviembre de 2020, según se indicó.

Segundo: En firme este auto, envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
JUEZ

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
83d20369fb3ccd298266e7c12549e2c8f766316a4f555628e1b6e584fe3072b0
Documento generado en 25/03/2021 04:31:58 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	110013342047-**2019-00304**-00
Demandante	:	**EDUARD ORLEY POLO MÉNDEZ**
Demandado	:	**MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**
Asunto	:	**Resuelve excepción – niega prueba - prescinde término probatorio – decreta prueba de oficio previo traslado para alegar de conclusión – sentencia anticipada**

Encontrándose el proceso para fijar fecha para audiencia inicial, el Despacho observa poder especial conferido al doctor LUIS FERNANDO RIVERA ROJAS identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.032.364.001 y T.P. 193.512 del C.S.J. para representar al Ministerio de Defensa – Policía Nacional, a quien se le reconocerá personería en los términos y para los efectos del poder otorgado.

Resuelto lo anterior y vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; el Juzgado verifica que el apoderado de la entidad demandada propuso las siguientes:

i) Excepciones

(i) genérica, que no constituye en sí misma una excepción e (ii) indebida representación de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional al no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios con fundamento en que se debe vincular y notificar al Ministerio de Defensa ya que el Tribunal Médico Laboral depende orgánicamente de la Subsecretaría General del Ministerio de Defensa Nacional, tal y como lo establece la Resolución 821 de 1998.

Para resolver, el Despacho se remite al poder conferido en el cual el apoderado actúa en representación del Ministerio de Defensa – Policía Nacional y a la Resolución 3969 de 30 de noviembre de 2006, aportada como anexo del poder, por medio de la cual el Comandante General de las Fuerzas Militares encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Defensa Nacional delega en el **Secretario General de la Policía Nacional** la función de notificarse de las demandas y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos que contra la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional cursen en el Consejo de Estado, Tribunales y Juzgados Contencioso Administrativos.

De conformidad con lo anterior, el apoderado constituido representa tanto al Ministerio de Defensa como a la Policía Nacional, razón por la cual se **niega** la excepción así planteada.

Por lo tanto, el Despacho procede a pronunciarse sobre la posibilidad de proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia.

ii) Sentencia anticipada

El artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[1], dispone:

> *"**Artículo 182A. Sentencia anticipada**. Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial:*
> *a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> *b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
> *c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> *d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *(...).*
>
> ***Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

iii) Periodo probatorio

Teniendo en cuenta que, en el asunto de autos, la parte demandante aportó con la demanda pruebas documentales sin que contra las mismas se hubiere formulado tacha; en los términos del inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 173 del Código General del Proceso, **el Despacho las incorpora a la actuación y les dará el valor probatorio que corresponda.**

Por su parte, el apoderado de la Policía Nacional no aportó pruebas, pero solicita "la sustentación de la declaración de testigos técnicos estipulada en el artículo 220 del CPACA frente al dictamen aportado del acta del Tribunal Médico Laboral, es decir los señores".

Aunque la prueba se torna confusa, en el entendido que lo que se pretende es la sustentación del Acta del Tribunal Médico Laboral, el Despacho **negará la prueba** así solicitada, pero se ordenará **de oficio** que por Secretaría se oficie a la Dirección de Sanidad – Policía Nacional o a la dependencia que haga sus veces para que, dentro del término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación, aporte la Historia Clínica y los documentos, exámenes y diagnósticos médicos efectuados por los especialistas al demandante **EDUARD ORLEY POLO MÉNDEZ** identificado con la C.C. No. 83.226.810, que soportan las decisiones tomadas en la Junta Médico Laboral N° 1121 del 23 de agosto de 2012, confirmada por el Tribunal Médico

[1] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

Laboral de Revisión Militar y de Policía mediante Acta de 16 de noviembre de 2018 N° TML18-2-752 MDNSG-TML-41.1, registrada a folio 155 del libro del Tribunal Médico.

iv) Fijación del litigio

Ahora bien, para fijar el litigio según lo ordena el inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, el Despacho se remitirá a los hechos principales de la demanda, para verificar la situación fáctica a resolver.

1. El señor Eduard Orley Polo Méndez, ingresó como auxiliar de policía el 3 de diciembre de 1998 y fue retirado mediante Resolución 6425 de 12 de diciembre de 2018. Se desempeñó en los grados de Patrullero, Subintendente e Intendente.
2. Al demandante le fue realizada Junta Médica Laboral No. 1121 de 23 de agosto de 2012, determinando una incapacidad permanente parcial, con perdida de la capacidad laboral del 20.50% con reubicación laboral en actividades administrativas.
3. El demandante, fue ascendido en dos ocasiones a los grados de Subintendente e Intendente.
4. El 4 de octubre de 2018, el señor Brigadier General convocó de manera extemporánea al Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, que mediante acta TML 18-2-752 de 16 de noviembre de 2018, modificó la calificación emitida determinando una pérdida de la capacidad laboral de 19.50 con incapacidad permanente parcial y no apto para la actividad policial.
5. La última unidad donde laboró el demandante fue en la Metropolitana de Bogotá en la Seccional de Investigación Criminal - DIJIN.

En virtud de lo anterior, **la fijación del litigio consiste en establecer** si el demandante tiene derecho a ser reintegrado al servicio en el grado que ocupaba al momento de su retiro o a otra área en donde pueda prestar sus servicios en labores administrativas y de instrucción, sin solución de continuidad y, como consecuencia al reconocimiento y pago de todos los sueldos, prestaciones, primas, bonificaciones y demás emolumentos, dejados de devengar desde enero de 2019, fecha de retiro, hasta cuando sea efectivamente reintegrado. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que en el presente asunto cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[2], para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; allegadas las documentales solicitadas se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda y las que de oficio fueron incorporadas en la presente providencia, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

[2] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO. Por Secretaría **OFÍCIESE** a la Dirección de Sanidad – Policía Nacional o a la dependencia que haga sus veces para que, dentro del término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación, aporte la Historia Clínica y los documentos, exámenes y diagnósticos médicos efectuados por los especialistas al demandante **EDUARD ORLEY POLO MÉNDEZ** identificado con la C.C. No. 83.226.810, que soportan las decisiones tomadas en la Junta Médico Laboral N° 1121 del 23 de agosto de 2012, confirmada por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía mediante Acta de 16 de noviembre de 2018 N° TML18-2-752 MDNSG-TML-41.1, registrada a folio 155 del libro del Tribunal Médico.

CUARTO. Se advierte que todos los memoriales dirigidos al proceso deberán ser remitidos únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co y a las direcciones de correo electrónico dispuestas por las partes y las correspondientes a los demás intervinientes del proceso, en virtud de lo dispuesto en el artículo el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante: estudio@litigius.com.co
rrlexfirma@gmail.com

Parte demandada: decun.notificacion@policia.gov.co

Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co

Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesos@defensajuridica.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

QUINTO: Reconocer personería al doctor **LUIS FERNANDO RIVERA ROJAS**, antes identificado, en los términos y para los fines del poder conferido.

SEXTO: Vencido el término otorgado y allegadas las documentales solicitadas, se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f0111b4055bed791c58b9372b415a2b254df8d23a00ee8880ee12784411fd85e
Documento generado en 25/03/2021 05:45:40 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2019-00307-00**
Demandante	**:**	**CESAR ASCANIO SEVILLA PEREZ**
Demandado	**:**	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Fija fecha audiencia virtual de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 30 de noviembre de 2020, la apoderada de la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación contra la sentencia escrita de fecha 13 de noviembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, a través del cual se dispuso implementar la tecnología de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> ***"Artículo 7. Audiencias.*** *Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co o al número celular 3182408000.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1].

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día once (11) de mayo de 2021 a las 4:30 p.m. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que la **asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto.**

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia.***
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual, con* ***15 minutos de antelación a la hora indicada****, para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

3. **Requiérase al apoderado judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual,** de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
778480fa122a6bfed6e04badda3ce9029eabe9f050fdc3886a612b5d54566296
Documento generado en 25/03/2021 04:31:54 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2019-00338-00**
Demandante	:	**NURY JOHANNA PALOMINO CORTES**
Demandado	:	**SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**
Asunto	:	**Fija fecha virtual audiencia inicial art. 180 del CPACA**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; y encontrando que no hay excepciones previas sobre las cuales pronunciarse, como quiera que la entidad accionada contestó la demanda de manera extemporánea[1], esta instancia judicial fijará fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 *ibidem*, a través de medios electrónicos según lo preceptuado en el artículo 186 *ibidem*[2], que dispone:

> ***"Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *(...)*
> *Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones (...)" (Subrayado fuera de texto)*

Asimismo, en razón a la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

Diligencia a través de medios electrónicos

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del*

---

[1] El traslado de la demanda inicialmente se surtió del 10 de diciembre de 2019 al 18 de marzo de 2019, con ocasión de la emergencia sanitaria por Covid19, los términos judiciales fueron interrumpidos del 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de 2020, retomándose el 01 de julio de 2020. Como la entidad accionada presentó contestación de la demanda el 14 de julio de 2020, la misma no puede ser tenida en cuenta por extemporánea.
[2] Modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

> *despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999 y artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA.

Se les advertirá a los apoderados de las partes y terceros que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, la inasistencia sin justa causa se sancionará con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes[3]; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 C.G.P., la citación a los apoderados se entiende surtida con la notificación de esta providencia.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

[3] De conformidad con el numeral 4 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es AUDIENCIA INICIAL según lo dispuesto en el artículo 180 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[4]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021) a las ocho y treinta de la mañana (8:30 am)** a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia.***
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular* ***318-2408000*** *del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

---

[4] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales*.

3. **SE RECONOCE PERSONERÍA** adjetiva al abogado JAIME FAJARDO CEDIEL, identificado con cédula de ciudadanía No, 11.434.230 y T.P. No. 102.248 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderado judicial de la entidad demandada, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder que le fue debidamente conferido.

4. Por cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 76 del C.G.P., **SE ACEPTA LA RENUNCIA DE PODER** presentada por el abogado JAIME FAJARDO CEDIEL, identificado con cédula de ciudadanía No, 11.434.230 y T.P. No. 102.248 del C.S. de la J., a quien se le había reconocido personería para actuar como apoderado de la entidad accionada.

5. **Requerir a la entidad accionada** para que nombre apoderado que lo represente en este asunto e inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial- virtual**, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	recepciongarzonbautista@gmail.com
Parte demandada	notificacionesjudiciales@subredsuroccidente.gov.co
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3c74f66118c30924d438c4b491a4bab6d204ba07d8240e1cfc88dd56bf4a3e27
Documento generado en 25/03/2021 08:01:32 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2019-00352-00**
Demandante	**:**	**ANDREA SASTOQUE URBINA**
Demandado	**:**	**NACION- RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**
Asunto	**:**	**Concede apelación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 18 de enero de 2021 el apoderado de la parte actora interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia escrita proferida el 11 de diciembre de 2020.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 247 del C.P.A.C.A., se concederá el recurso de apelación, por haber sido impetrado y sustentado dentro de la oportunidad legal respectiva.

En consecuencia,

RESUELVE

Primero: CONCÉDASE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra la sentencia escrita de fecha 11 de diciembre de 2020, según se indicó.

Segundo: En firme este auto, envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6a8c68667f467fbff7710b5523976f7997d0332a93ccde7debc7386202186c2
Documento generado en 25/03/2021 04:31:59 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2019-00358-00**
Demandante	**:**	**ALEJANDRO SANABRIA TAMAYO**
Demandado	**:**	**NACION- MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL – CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**
Asunto	**:**	**Concede apelación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial de fecha 30 de noviembre de 2020 la apoderada de la parte actora interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia escrita proferida el 13 de noviembre de 2020.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 247 del C.P.A.C.A., se concederá el recurso de apelación, por haber sido impetrado y sustentado dentro de la oportunidad legal respectiva.

De otra parte, se reconocerá personería adjetiva para actuar como apoderada judicial del Ministerio de Defensa Nacional, a la doctora Angie Paola Espitia Walteros, identificada con la C.C. No. 1.052.405.959 y T.P. No. 333.637 del C.S.J., en los términos y para los efectos del memorial poder conferido por la Directora de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional (E), el cual fuera allegado por mensaje de datos del día 19 de noviembre de 2020.

En consecuencia,

RESUELVE

Primero: CONCÉDASE el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, contra la sentencia escrita de fecha 13 de noviembre de 2020, según se indicó.

Segundo: Téngase como apoderada judicial del Ministerio de Defensa Nacional a la doctora Angie Paola Espitia Walteros, identificada con la C.C. No. 1.052.405.959 y T.P. No. 333.637 del C.S.J., en los términos y para los efectos del memorial poder conferido, según se indicó en la parte motiva de este proveído.

Tercero: En firme este auto, envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3ebae11f65387587230ba127f9ece5ca5526c473d4b64dc4bc63b9793a7938c5
Documento generado en 25/03/2021 04:32:00 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente : 11001-33-42-047-2019-00361-00
Ejecutante : JOHNNY ALBERTO JIMÉNEZ PINTO
Ejecutado : MINISTERIO DE TRABAJO
Asunto : Niega mandamiento de pago

EJECUTIVO LABORAL

Al Despacho se encuentra la demanda ejecutiva presentada por el señor Johnny Alberto Jiménez Pinto, en nombre propio[1], por la cual pretende la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión el 28 de junio de 2013, que resolvió:

> *"**TERCERO**: Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, Condenar a la NACIÓN - MINISTERIO DEL TRABAJO, así:*
>
> *a.) Reconocer al señor JOHNNY ALBERTO JIMÉNEZ PINTO, identificado con la C.C. No. 72.135.470 de Barranquilla, la PRIMA TÉCNICA POR EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO desde el 1 de marzo de 1997 y en adelante, siempre y cuando haya obtenido a partir del año 2011 un porcentaje de calificación superior 90% de la misma.*
>
> *b.) El Ministerio del Trabajo pagará al demandante las sumas que resulten de liquidar esta sentencia actualizados en los términos del artículo 178 del C.C.A., a partir 21 de enero de 2008 por prescripción trienal, teniendo en cuenta la siguiente fórmula: (...)"*

La anterior decisión fue modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda –Subsección F, Sala de Descongestión, el 20 de agosto de 2015, disponiendo lo siguiente:

> *"CONFÍRMASE la sentencia proferida por el Juzgado Segundo (2) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, proferida el 28 de junio de 2013, que accedió a las pretensiones de la demanda, incoada por el señor JOHNNY ALBERTO JIMENEZ PINTO contra el MINISTERIO DEL MINISTERIO DEL TRABAJO (sic), pero se aclara que el pago es a partir del 21 de julio de 2008, por el tiempo que ejerza el cargo*

---

[1] Ley 1123 de 2007 **"Por la cual se establece el código disciplinario del abogado"**
"Artículo 29. *Incompatibilidades*. No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:
1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones.

> *en propiedad y hasta que se configure una causal de pérdida. Con la consecuente reliquidación de las prestaciones sociales en las cuales tenga incidencia e/ referido factor, en los tiempos que lo devengue".*

Así entonces, y con el fin de establecer si existe mérito para librar el mandamiento de pago deprecado se analizarán los siguientes aspectos sustanciales:

- **De la competencia**

Respecto de la competencia de las acciones ejecutivas, se tiene que el numeral 7 del artículo 155 del C.P.A.C.A. y el numeral 9 del artículo 156 Ibidem, disponen:

> *"Art. 155.- **Competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*
>
> *(...)*
>
> ***7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes."***
> *(...)*
>
> ***"Art. 156.- Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:***
>
> *(...)*
>
> ***9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo** o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción **será competente el juez que profirió la providencia respectiva".***

Como en el presente caso el Despacho que profirió el fallo de primera instancia dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho No. 11001-33-31-023-**2012-00078**-00 que se pretende ejecutar, fue la suscrita como titular del Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión para esa época hasta la extinción de este, la competencia para su conocimiento corresponde en primera instancia a este Juzgado.

- **Del título ejecutivo, del procedimiento, del término para dar cumplimiento a sentencias judiciales**

El artículo 297 del C.P.A.C.A. en su numeral primero consagra que constituyen título ejecutivo *"las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias*".

En el caso bajo estudio la sentencia fue dictada el 28 de junio de 2013, fecha en la cual había entrado a regir la Ley 1437 de 2011[2]; no obstante, la norma aplicable en el presente caso es la anterior al C.P.A.C.A. (Decreto 01 de 1984 – C.C.A.), dado que todo su trámite se surtió bajo esta normatividad.

De acuerdo con lo anterior el artículo 177 inciso 4 del C.C.A. disponía que *"Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria*.", condición que también se cumple, toda vez que la sentencia fue ejecutoriada el 16 de septiembre de 2015, conforme la constancia que obra en la actuación (Anexos demanda parte 2) y aunque en la Resolución 0294 de 2017 se menciona que fue el 1° de abril de 2016, con cualquiera de las dos fechas se cumpliría con el término allí establecido.

Por su parte, el inciso 5 del mismo artículo 192 de la misma norma señala que *"cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presente la solicitud"*. **En el presente caso la primera solicitud de cumplimiento del fallo fue radicada el 5 de mayo de 2016, de acuerdo con lo consignado en la Resolución de cumplimiento (0249 de 2017).**

- **<u>Del requisito del título ejecutivo</u>**

El numeral 2 del artículo 114 del C.G.P. aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., prevé que la copia de la providencia que se pretenda utilizar como título ejecutivo debe contener su constancia de ejecutoria.

En la presente actuación obran las sentencias de primera y segunda instancia, la constancia de notificación y ejecutoria, junto con las Resolución No. 0249 de 31 de enero de 2017, por la cual el Ministerio de Trabajo dio cumplimiento a las sentencias judiciales, y que complementa el título ejecutivo en el caso concreto.

- **<u>De la caducidad de la acción</u>**

Ahora bien, respecto de la caducidad de la acción se tiene que la sentencia quedó ejecutoriada el 16 de septiembre de 2015, y de conformidad con el artículo 136 numeral 11 del C.C.A., la acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales

[2] El cual empezó a regir desde el 2 de julio de 2012.

proferidas por esta jurisdicción caducará al cabo de 5 años, contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho.

De acuerdo con lo anterior, el término de caducidad para las acciones ejecutivas (5 años) debe ser computado a partir de la exigibilidad del título, esto es desde la fecha en que puede ser ejecutada la sentencia, en el presente caso ocurre cumplidos 18 meses con posterioridad a la ejecutoria del fallo[3] (16 de marzo de 2017); por consiguiente el actor a partir del 17 de marzo de 2017, contaba con 5 años para presentar la demanda ejecutiva, término que vencería el **17 de marzo de 2022**, por lo que en el asunto bajo estudio no se configura el fenómeno de la caducidad.

- **<u>De las pretensiones de la demanda (Caso concreto)</u>**

El artículo 488 del Código de Procedimiento Civil establece que se "*pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia [...]*"

De esta norma se desprenden, por un lado, las características de la obligación, esto es que sea clara, expresa y exigible, por otro, que debe estar consignada en un documento y, finalmente, que además de los documentos que provengan del deudor o causante, las sentencias de condena o cualquier otra providencia judicial con fuerza ejecutiva son títulos ejecutivos.

La obligación es expresa si se encuentra especificada en el título y no es el resultado de una presunción legal o una interpretación normativa. Es clara cuando sus elementos aparecen inequívocamente señalados, sin que exista duda con respecto al objeto o sujetos de la obligación. Y, es **exigible** cuando únicamente es ejecutable cuando no depende del cumplimiento de un plazo o **condición** o cuando dependiendo de ellos ya se han cumplido.

De la lectura de la demanda, se extrae que el demandante solicita que se libre mandamiento de pago por la suma de $12.493.532,91 más los intereses indexados hasta la fecha de pago de la reliquidación, por cuanto el Ministerio de Trabajo

[3] Conforme lo establece el inciso cuarto del artículo 177 del C. C.A.

liquidó todo el tiempo la prima técnica y los factores salariales con un porcentaje del 30%, debiendo tener en cuenta las resoluciones que se encontraban vigentes para cada año de liquidación (3789 de 1995, 5023 de 2006, 2922 de 2008, 5670 de 2011)

La liquidación presentada por el ejecutante fue realizada desde el mes de noviembre de 2011 hasta 10 de 2012 con el 50% de la asignación básica, indexada.

Previo a librar el mandamiento de pago, mediante providencia de 6 de noviembre de 2020 se requirió al Ministerio de Trabajo a fin de que aportara todos los documentos que demostraran el cumplimiento de las ordenes judiciales proferidas en el expediente ordinario No. 11001-33-31-023-2012-00078, actos administrativos y pagos realizados.

Por correo electrónico dl 3 de diciembre de 2020, el Ministerio de Trabajo dio respuesta a lo solicitado aportando lo siguiente:

- Resolución 0249 de 31 de enero de 2017, por la cual se da cumplimiento a lo ordenado en los fallos proferidos.

- Certificación de la Coordinadora del Grupo de Tesorería del Ministerio de Trabajo, de fecha 23 de noviembre de 2020, en la que consta el pago de los valores liquidados por concepto de prima técnica e intereses de mora el 15 de febrero de 2017 por la suma de $9.830.521.

Además, explica que con relación a los valores pagados debe tenerse en cuenta los cargos ejercidos en propiedad en el empleo del cual es titular en carrera administrativa, de acuerdo con lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dado que ha desempeñado empleos en encargo.

Resalta que a partir de la fecha de expedición de la Resolución 0249 del 31 de enero de 2017, el ejecutante no ha desempeñado su cargo en propiedad de Inspector de Trabajo y Seguridad Social Código 2003, Grado 14 de la planta del Ministerio de Trabajo, por lo tanto, no se le ha realizado ningún pago por este periodo por concepto de prima técnica.

Retomando las pretensiones de la demanda, se encuentra que el actor no está en desacuerdo con los periodos de liquidación, sino únicamente con el porcentaje reconocido en el entendido que este debe ser del 50%, conforme con las

Resoluciones que ha expedido la entidad y no del 30% contenido en la Resolución 3789 del 28 de noviembre de 1995.

Para resolver debemos remontarnos a las consideraciones de las sentencias que constituyen la base del presente recaudo en las que se hizo referencia a los Decretos que consagraron el reconocimiento de la prima técnica y de los cargos que la gozarían, que en principio fue para los funcionarios y empleados de todos los niveles (Decreto Ley 1661 de 1991, Decreto 2164 de 1991) y posteriormente restringida para quienes estuvieran nombrados en cargos de los niveles directivo, asesor, ejecutivo o sus equivalentes en los diferentes órganos y ramas del Poder Público (Decreto 1794 de 1997, Decreto 1336 de 2003, último que redujo más los beneficiarios).

También se tuvo en cuenta, el artículo 4º citado Decreto 1794 de 1997 que estableció un régimen de transición para aquellos a quienes se les haya otorgado la prima técnica y desempeñen cargos de niveles diferentes a los por este señalados, a fin de que la continuaran disfrutando hasta el retiro de la entidad o hasta cumplir las condiciones de pérdida, así:

> *"Articulo 4. Aquellos empleados a quienes se les haya otorgado prima técnica, que desempeñen cargos de niveles diferentes a los señalados en el presente decreto, continuarán disfrutando de ella hasta su retiro del organismo o hasta que se cumplan las condiciones para su pérdida**, consagradas en las normas vigentes al momento de su otorgamiento**".*

Para precisar lo anterior se trae a cita un aparte de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión en el que se señaló que las condiciones de reconocimiento eran las de la normatividad anterior, para el caso en concreto el Decreto 1661 de 1991.

> *"El actor acreditó pertenecer desde el 28 de enero de 1994 al nivel profesional y además obtuvo desde el 1 de marzo de 1997 una calificación superior al 90% y la mantuvo en ese porcentaje en los años siguientes, hasta el 31 de enero de 2011 (último del que obra prueba), y teniendo en cuenta que se encuentra inmerso en el régimen de transición dispuesto por los Decretos 1724 de 1997 y 1336 de 2003 por haber cumplido con los requisitos con anterioridad a la entrada en vigencia del Decreto 1724 de 1997 (4 de julio), ya que al ser causado año a año el derecho a la prima técnica y al haber cumplido con los requisitos anualmente hasta el año 2011, no ha perdido el derecho al reconocimiento y no se puede decir que para los años posteriores a 1997 deba cumplir con los demás requisitos exigidos en la normatividad que modificó la prima técnica, pues precisamente ese es el beneficio de estar inmerso dentro del régimen de transición, que siempre que el empleado continúe cumpliendo ininterrumpidamente con las causales que dan origen a la prima técnica, tendrá el derecho a su reconocimiento bajo las condiciones de la normatividad anterior, en este caso del Decreto 1661 de 1991.*
>
> *Finalmente, al tener derecho a tal reconocimiento desde el 28 de enero de 1994, es procedente hacer un estudio de la prescripción aplicable".*

De manera consecuente, surge que, como la Ministra de Trabajo, en uso de las facultades legales y en especial las conferidas en los Decretos números 1661 y 2164 de 1991, expidió la Resolución 003789 de 28 de noviembre de 1995, por medio de la cual reglamentó el otorgamiento de la prima técnica para los funcionarios del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, es esta la Resolución vigente al momento en que debía reconocerse 28 de enero de 1994) y por ende la aplicable al caso en estudio, que establece un porcentaje máximo de asignación del 30%, atendiendo a que la Prima Técnica se mantiene en virtud del régimen de transición y se reitera con las normas vigentes para la fecha desde la cual debió haberse reconocido.

Así las cosas, este Despacho considera procedente negar el mandamiento de pago, toda vez que, de la sentencia del 28 de junio de 2013, modificada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 20 de agosto de 2015, y de los demás documentos aportados con la demanda, no se presenta una obligación CLARA, EXPRESA y actualmente EXIGIBLE; al contrario, se acredita el cumplimiento por parte del Ministerio de Trabajo a través de la Resolución 0249 del 31 de enero de 2017.

Bajo las anteriores consideraciones, el Despacho no encuentra mérito para librar el mandamiento de pago pretendido por la parte ejecutante y, en consecuencia,

RESUELVE

PRIMERO: NO LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor del señor **JOHNNY ALBERTO JIMÉNEZ PINTO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72.135.470, en contra del **MINISTERIO DE TRABAJO,** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Una vez en firme esta providencia, **DEVOLVER al ejecutante los anexos sin necesidad de desglose y ARCHIVAR el expediente, previo las anotaciones en el Sistema Siglo XXI.**

NOTIFÍQUESE[4] Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

[4] joalji1@yahoo.es; jajimenez@mintrabajo.gov.co

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
4624ed63f4992b52f30e22bb5b70981e076043ee409e0891d66957f2e181c90d
Documento generado en 25/03/2021 05:45:42 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720190037100**
Demandante	**:**	**MARTHA JANNETH BOLÍVAR GUZMÁN**
Demandado	**:**	**PERSONERÍA DE BOGOTÁ D.C.**
Asunto	**:**	**Niega recurso de reposición**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que el apoderado judicial de la parte actora interpuso y sustentó recurso de reposición en término, el día 1 de diciembre de 2020, contra el auto proferido el día 25 de noviembre de 2020, que resolvió negar la solicitud de suspensión provisional frente a los actos administrativos, fallo disciplinario de primera instancia N° 1402 de fecha 30 de noviembre de 2017, por medio del cual la Personería Delegada Para Asuntos Disciplinarios III sancionó a la doctora Martha Jeanneth Bolívar Guzmán en su condición de Alcaldesa Local de Rafael Uribe Uribe, con destitución e inhabilidad general por término de doce (12) años y Resolución 1405 de 21 de diciembre de 2018 proferida por la Personera de Bogotá, a través de la cual se confirmó el fallo sancionatorio anterior.

CONSIDERACIONES:

Para efectos de resolver el referido recurso, encuentra el Despacho que se hace necesario verificar la procedencia y si el mismo se ha impetrado dentro de la oportunidad procesal respectiva.

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

> ***ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN****. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*
>
> *En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.*

Es de anotar que la procedencia y oportunidades para interponer el recurso de reposición señalado en el artículo 348 del CPC, fue derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012[1], en los términos del numeral 6) del artículo 627[2] de la mencionada Ley, es decir el recurso de reposición está contemplado en el artículo 318 del Código General del Proceso.

---

[1] *"Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones."*
[2] ***ARTÍCULO 627. VIGENCIA. La vigencia de las disposiciones establecidas en esta ley se regirá por las siguientes reglas:***

De acuerdo a lo anterior, se encuentra que el recurso de reposición presentado por el apoderado de judicial de la parte actora se formuló en tiempo y que este es el procedente contra aquellos autos que no admiten recurso de apelación.

Ahora bien, de los argumentos expuestos en el recurso de reposición se indica que en el fallo disciplinario en primera instancia 1402 del 30 de noviembre de 2017 adelantado dentro del expediente 14851-2012 por la Personería Delegada para Asuntos Disciplinarios III, el apoderado de la disciplinada no participó de manera activa en el proceso, no confrontó las pruebas, ni hizo valer las suyas, impidiéndose a juicio del apoderado judicial que la investigada ejerciera su defensa material en el proceso sancionatorio, ya que entre otros aspectos, no fue notificada en debida forma en el escrito de descargos impidiéndose la participación en la fase probatoria dentro del proceso disciplinario.

De los argumentos deprecados encuentra esta instancia judicial, al efectuar la revisión de los actos administrativos demandados que obran dentro del proceso disciplinario 14851-2012, se advierte, que existió defensa técnica durante toda la actuación administrativa por parte del Dr. Francisco José Quiroga a partir de su posesión el día 1° de octubre de 2015 de conformidad a lo previsto en el artículo 165 del Código Único Disciplinario, Ley 734 de 2002, participando de forma activa y ejerciendo el derecho de contradicción y defensa en nombre y representación de la señora Martha Janneth Bolívar Guzmán.

Frente a la indebida notificación del auto de formulación de cargos y el decreto de pruebas solicitadas dentro del proceso disciplinario aquí controvertido, se encuentra acreditado que el defensor de oficio a partir de la notificación personal del auto 834 proferido el 23 de junio de 2015, realizada el 14 de octubre de 2015, por la secretaría común de Asuntos Disciplinarios I, procedió mediante escrito del 29 de octubre de 2015 a presentar los descargos correspondientes, solicitando la nulidad del auto de formulación de cargos, controvirtiendo el cargo formulado, solicitando las pruebas documentales y testimoniales correspondientes.

Es así, que con posterioridad al auto del 1° de abril de 2016 proferido por la Personería Delegada para Asuntos Disciplinarios II, se declaró la nulidad de lo actuado a partir del auto de formulación de cargos, auto 834, formulándose nuevo pliego de cargos mediante auto 1184 del 30 de septiembre de 2016, notificado personalmente al defensor de oficio el 13 de diciembre de 2016, dándose por la entidad el término de 10 días a partir de dicha notificación para rendir descargos, solicitar o aportar pruebas en virtud del artículo 166 de la ley 734 de 2002.

Por su parte, los testimonios de los señores Diana Patricia López Castañeda y Fabio Alberto Alzate Carreño, junto con la documental solicitada, fue decretada por la Personería Delegada de Asuntos disciplinarios III, a través del auto de pruebas 503 del 10 de mayo de 2017, providencia notificada personalmente al defensor de oficio el 24 de mayo de 2017 y por edicto 627 a la demandante.

Adicionalmente se observa solicitud de versión libre efectuada directamente por la accionante mediante la presentación de alegatos de conclusión el día 2 de agosto de 2017 radicado 2017ER404579, requerimiento despachado

---

(…)

6. Los demás artículos de la presente ley entrarán en vigencia a partir del primero (1o) de enero de dos mil catorce (2014), en forma gradual, en la medida en que se hayan ejecutado los programas de formación de funcionarios y empleados y se disponga de la infraestructura física y tecnológica, del número de despachos judiciales requeridos al día, y de los demás elementos necesarios para el funcionamiento del proceso oral y por audiencias, según lo determine el Consejo Superior de la Judicatura, y en un plazo máximo de tres (3) años, al final del cual esta ley entrará en vigencia en todos los distritos judiciales del país.

favorablemente el día 5 de octubre de 2017 mediante auto 1109 por parte de la Personería Delegada de Asuntos Disciplinarios III, fijándose fecha para rendir la versión libre el día 19 de octubre de 2017, sin comparecencia de la señora Martha Jeannet Bolívar Guzmán.

En consecuencia, de la apreciación objetiva realizada en esta etapa procesal no se vislumbra una vulneración efectiva al debido proceso de la accionante, por lo anterior, se hace necesario realizar un estudio minucioso a la documental incorporada por las partes con el fin de evidenciar si existe un irregularidad sustancial que haya vulnerado el derecho de defensa y contradicción de la investigada conforme los planteamientos presentados en la demanda dentro del medio de control.

Conforme a lo anterior este Despacho, NO REPONE la decisión contenida en el auto de fecha 25 de noviembre de 2020, que negó la solicitud de suspensión provisional de los actos administrativos demandados fallo de primera instancia N° 1402 de fecha 30 de noviembre de 2017 proferido por la Personería Delegada para Asuntos Disciplinarios III que sancionó a la doctora Martha Jeanneth Bolívar Guzmán, en su condición de Alcaldesa Local de Rafael Uribe Uribe con destitución e inhabilidad general por término de doce (12) años y Resolución 1405 de 21 de diciembre de 2018 proferida por la Personera de Bogotá, a través de la cual se confirmó el fallo sancionatorio anterior.

De otra parte, se reconocerá personería adjetiva al Dr. Luís Fernando Millán Salazar identificado con cédula de ciudadanía No. 79.399.603 y T.P. No. 87431 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la Personería de Bogotá D.C, de conformidad y para los efectos del escrito de poder que le fue otorgado en legal forma por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad.

Así las cosas, y en virtud del memorial radicado a las presentes diligencias el pasado 2 de febrero de 2021 dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 76-inc.4 del C.G.P., según el cual "*la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido*"; el Despacho aceptará la renuncia de poder presentada por el Dr. Luís Fernando Millán Salazar, a partir del 9 de febrero de la presente anualidad, inclusive.

Finalmente, y en atención al memorial incorporado vía electrónica el día 25 de febrero de 2021, se tendrá al Dr. Juan Carlos Novoa Buendía, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.742.384 y T.P. No. 120.378 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la Personería de Bogotá D.C, de conformidad y para los efectos del escrito de poder que le fue otorgado en legal forma por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, quien puede ser notificado en los correos electrónicos novoabuendia@gmail.com y buzonjudicial@personeriabogota.gov.co.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR EL RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto por el Dr. Carlos Giovanni Arango Malagón, apoderado judicial de la parte actora, contra el auto proferido el 25 de noviembre de 2020, que negó la solicitud de suspensión provisional de los actos administrativos demandados, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: RECONÓZCASELE personería al Dr. Luís Fernando Millán Salazar identificado con cédula de ciudadanía No. 79.399.603 y T.P. No. 87431 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la Personería de Bogotá D.C, de conformidad y para los efectos del escrito de poder que le fue otorgado en legal forma por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad.

TERCERO: SE ACEPTA la renuncia de poder presentada por el Dr. Luís Fernando Millán Salazar, a partir del 9 de febrero de la presente anualidad, inclusive, según lo dispuesto en el artículo 76-inc.4 del C.G.P.

CUARTO: RECONÓZCASELE personería al Dr. Juan Carlos Novoa Buendía identificado con cédula de ciudadanía No. 13.742.384 y T.P. No. 120.378 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la Personería de Bogotá D.C, de conformidad y para los efectos del escrito de poder que le fue otorgado en legal forma por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad accionada.

QUINTO: Notificado el presente proveído ingrésese al Despacho el expediente para continuar con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
da7fb3225c9c01878b07f07a3784836045397f35737b99c03cccbd49c81be15d
Documento generado en 25/03/2021 04:46:44 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001334204720190037800**
Demandante	**:**	**NOHORA MUÑOZ DE VIVAS**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que, mediante memorial del 14 de diciembre de 2020, la apoderada judicial de la entidad accionada interpuso en término recurso de apelación contra la sentencia anticipada proferida en primera instancia el 7 de diciembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o*

> *telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita a la apoderada judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **once (11) de mayo de 2021 a las 2:30 a.m**. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia.***

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Requiérase a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual**, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
49c3f74e2bff2e8da27f01f1c926c7f5a843f25cdb250a4f7d7866645b31f2dd
Documento generado en 25/03/2021 04:46:45 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720190038000**
Demandante	**:**	**MARTA YOLANDA GÓMEZ MENDEZ**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FOMAG**
Asunto	**:**	**Ordena correr traslado solicitud de terminación del proceso por transacción**

Previo a decidir lo que en derecho corresponde frente a la solicitud de terminación del proceso por transacción elevada por la apoderada judicial de la **Nación, Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** el día 14 de diciembre de 2020, el Despacho advierte, que su trámite para efectos judiciales se encuentra previsto en el artículo 312[1] del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A, el cual ordena que previo a resolver de fondo sobre la solicitud, por secretaría se deberá correr traslado del escrito incorporado a las partes dentro del proceso por tres (3) días.

Así las cosas, por secretaría, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 312 Código General del Proceso, vencido el traslado correspondiente, ingrésese de informa inmediata el presente medio de control para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

---

[1] "…*TERMINACIÓN ANORMAL DEL PROCESO. CAPÍTULO I. TRANSACCIÓN.*
ARTÍCULO 312. TRÁMITE. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.
Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. ***Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) día…"***

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c9ee59ddefe4e2fb8f087b000eeaa006b3fd475fcd232432d6abd17fb79ba219

Documento generado en 25/03/2021 04:46:46 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2019-00384-00**
Demandante	**:**	**EMNY YISET LEGUIZAMÓN BOHÓRQUEZ**
Demandado	**:**	**SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia inicial art. 180 del CPACA y reconoce personería**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; y encontrando que no hay excepciones previas sobre las cuales pronunciarse, como quiera que la entidad accionada no propuso[1], esta instancia judicial fijará fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 *ibidem*, a través de medios electrónicos según lo preceptuado en el artículo 186 *ibidem*[2], que dispone:

> ***"Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *(...)*
> *Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones (...)" (Subrayado fuera de texto)*

Asimismo, en razón a la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

---

1 De acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P. Al respecto, el artículo 100 del C.G.P, dispone:
"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada."
2 Modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

Diligencia a través de medios electrónicos

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999 y artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA.

Se les advertirá a los apoderados de las partes y terceros que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, la inasistencia sin justa causa se sancionará con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes[3]; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 C.G.P., la citación a los apoderados se entiende surtida con la notificación de esta providencia.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

[3] De conformidad con el numeral 4 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es AUDIENCIA INICIAL según lo dispuesto en el artículo 180 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[4]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **cuatro (04) de mayo de dos mil veintiuno (2021) a las ocho y treinta de la mañana (8:30 am)** a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia.***

[4] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*

- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular* ***318-2408000*** *del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Reconocer personería adjetiva** a la doctora CLARA INÉS ALBINO RODRÍGUEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.266.204 y T.P. No. 136.717 del C.S. de la J., para actuar como apoderada de la entidad accionada, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder que le fue debidamente conferido.

4. **Requerir a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial- virtual**, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE[5] Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
cc30d0e332633e82671ef21e1d06ed0e0d84d8def9185c8aae78f2a546726c4d
Documento generado en 25/03/2021 05:45:43 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

5

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	notificaciones@misderechos.com.co
Parte demandada	notificacionesjudiciales@subrednorte.gov.co; clara_albino@hotmail.com
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co
Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720190039500**
Demandante	**:**	**JENNY CRISTINA DEL PILAR QUEVEDO CARDONA**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Ordena correr traslado solicitud de terminación del proceso por transacción.**

Previo a decidir lo que en derecho corresponde frente a la solicitud de terminación del proceso por transacción elevada por la apoderada judicial de la **Nación, Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** el día 14 de diciembre de 2020, el Despacho advierte, que su trámite para efectos judiciales se encuentra previsto en el artículo 312[1] del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A, el cual ordena que previo a resolver de fondo sobre la solicitud, por secretaría se deberá correr traslado del escrito incorporado a las partes dentro del proceso por tres (3) días.

Así las cosas, por secretaría, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 312 Código General del Proceso, vencido el traslado correspondiente, ingrésese de informa inmediata el presente medio de control para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

---

[1] "*…TERMINACIÓN ANORMAL DEL PROCESO. CAPÍTULO I. TRANSACCIÓN.*
ARTÍCULO 312. TRÁMITE. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.
Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. ***Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) día…"***

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
801116e6bb3a35d0824449044a0cacaa698dc4d0c0df3c64f78f6678f42d8869

Documento generado en 25/03/2021 04:46:47 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001334204720190040000**
Demandante	**:**	**CLARA INÉS RIVERA DE RÍOS**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial del 23 de noviembre de 2020 la apoderada judicial de la entidad accionada interpuso en término recurso de apelación contra la sentencia anticipada proferida en primera instancia el 13 de noviembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o*

> *telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita a la apoderada judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **once (11) de mayo de 2021 a las 9:00 a.m**. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia****.*

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Requiérase a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual**, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
cabc1f38592fb5ebdbb41152f13b3d11760e9323ff2ecccb4a7b24dab2a190ad
Documento generado en 25/03/2021 04:46:49 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	11001-33-42-047-**2019-00420**-00
Demandante	:	**DAVID AUGUSTO ZABARAIN COGOLLO**
Demandado	:	**MINISTERIO DE TRABAJO**
Asunto	:	**Resuelve excepción previa-tiene como pruebas documentos aportados, niega pruebas, fija el litigio, traslado alegatos – previo sentencia anticipada**

Encontrándose el proceso para fijar fecha para audiencia inicial, el Despacho observa poder especial conferido al doctor JUAN CARLOS ÁNGEL LOZANO identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.077.434.926 y T.P. 224.641 del C.S.J. para representar al Ministerio de Trabajo, a quien se le reconocerá personería en los términos y para los efectos de los poderes otorgados.

Resuelto lo anterior y vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; el Juzgado verifica que el apoderado de la entidad demandada propuso las siguientes:

i) Excepciones

(i) presunción de legalidad del acto administrativo; (ii) firmeza de las listas de elegibles; (iii) violación al principio del mérito; (iv) improcedencia de la solicitud; (v) aplicación de factores de protección con ocasión de un concurso de méritos; (vi) provisión definitiva de los empleos de carrera administrativa, las cuales se resolverán con el mérito del asunto; (vii) innominada que no constituye excepción alguna e (viii) inepta demanda sobre la cual se entrará a resolver.

Estima el apoderado del Ministerio de Trabajo que la entidad expidió la Resolución 405 del 25 de febrero de 2019 en cumplimiento de una orden judicial, efectuando los nombramientos en periodo de prueba de los integrantes de la OPEC 34363, terminando el nombramiento de los provisionales entre estos el del señor David Augusto Zabaraín Cogollo.

Para resolver la excepción así planteada se trae a cita lo considerado por el Consejo de Estado[1], respecto del control judicial de actos de ejecución:

> *"Los actos de ejecución de una decisión administrativa o jurisdiccional se encuentran excluidos de dicho control, toda vez que a través de ellos no se decide definitivamente una actuación, pues solo son expedidos en orden a materializar o ejecutar esas decisiones*[2] *".*

[1] Consejo De Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Velez, Bogotá, D.C., nueve (9) de febrero de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 05001-23-33-000-2013-00343-01(0952-14).
[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejera Ponente: Ligia López Díaz, providencia del 30 de marzo de 2006, Radicación número: 25000-23-27-000-2005-01131-01(15784). Ver también

No obstante, lo anterior, en pronunciamiento del 14 de febrero del 2013[3] *esta Corporación ha explicado que a pesar de que el acto administrativo sea de ejecución al ser expedido para dar cumplimiento a una sentencia, es eventualmente acusable, porque el mecanismo de tutela que es su origen es de naturaleza diferente a los medios de control de la jurisdicción contenciosa, y por lo tanto, si es posible presentar una acción de nulidad y restablecimiento del derecho. En este aspecto precisó:*

> *"Aunque resulta probado que la resolución objeto de la controversia tiene la connotación de acto de ejecución, debido a que fue proferida en cumplimiento de una sentencia, es claro que la misma fue impartida en un trámite de tutela, que resulta ser de distinta naturaleza a la acción ordinaria, lo cual hace que sea posible interponer una acción de nulidad y restablecimiento del derecho, ante la jurisdicción contenciosa, quien es competente para estudiar la legalidad de los actos administrativos. (...).*
>
> *En este mismo sentido esta Corporación se ha pronunciado en sentencia del 25 de octubre de 2011*[4]*:*
>
> *(...) "Es cierto que la resolución de reconocimiento de la pensión fue expedida en cumplimiento de la sentencia que definió una acción de tutela, en un proceso en que se encontró amenaza o vulneración de derechos fundamentales, no obstante, es importante recordar que la acción de tutela está dirigida a proteger derechos fundamentales, sin que nada obste que el juez competente conozca de las demandas en contra de actos administrativos y decida si estos se ajustan a la legalidad o no." (...)*

De esta manera, la acción de tutela tiene rasgos propios inspirados en la defensa de los derechos fundamentales de las personas, y sus decisiones de amparo, si bien permean la esfera del juez ordinario, lo hacen de manera excepcional, de modo que distingue el propósito de cada acción o medio de control como el mecanismo idóneo e inequívoco para definir desde el plano de la justicia la existencia de un derecho, como en el sub-lite, donde se discute la legalidad de un acto administrativo, asunto que es privativo de esta jurisdicción en virtud del artículo 238 superior. Así las cosas, se respeta el principio del juez natural de la controversia de legalidad. (subrayas del Despacho).

Resulta claro entonces, que al definirse una situación concreta en un acto administrativo a partir de una sentencia de tutela, ello no enerva el control de su juez natural, que no es otro, al contencioso de legalidad respectivo, siendo viable la presente demanda tal como lo concluyó el Tribunal de instancia.

Descendiendo al caso concreto, si bien la Resolución que dio por terminado el nombramiento provisional del demandante fue expedida en cumplimiento de un fallo de tutela, por ende, es de ejecución, conforme con lo expuesto en la jurisprudencia y que este Despacho comparte, la naturaleza de la acción constitucional y de la ordinaria es diferente, razón por la cual, no obsta para que el juez natural resuelva la controversia que aquí se discute, como quiera que es el competente para estudiar la legalidad del acto.

Los argumentos anteriores son suficientes para **negar la excepción** de inepta demanda propuesta.

Por lo tanto, el Despacho procede a pronunciarse sobre la posibilidad de proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia.

ii) **Sentencia anticipada**

---

sentencias del 15 de noviembre de 1996, exp. 7875, C.P. Consuelo Sarriá Olcos, del 9 de agosto de 1991, exp. 5934 C.P. Julio Cesar Uribe Acosta y del 14 de septiembre de 2000, exp. 6314 C.P. Juan Alberto Polo.

[3] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B. Consejero ponente: Gerardo Arenas Monsalve. Fecha 14 de febrero de 2013, Radicación 250002325000-2011-00245-01 (2634-11)

[4] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección "A" Consejero Ponente: Dr. Alfonso Vargas Rincón Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil once (2011) radicación número: 11001-03-15-000-2011-01385-00 actor: Caja Nacional de Previsión Social Cajanal - Eice en Liquidación Acción De Tutela.

El artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[5], dispone:

> *"**Artículo 182A. Sentencia anticipada**. Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> 1. *Antes de la audiencia inicial:*
> a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> b) *Cuando no haya que practicar pruebas;*
> c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *(...)*
>
> ***Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

iii) **Periodo probatorio**

Teniendo en cuenta que el asunto de autos, la parte demandante aportó pruebas documentales con la demanda sin que contra las mismas se hubiere formulado tacha; en los términos del inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 173 del Código General del Proceso, **el Despacho las incorpora a la actuación y les dará el valor probatorio que corresponda.**

Se **niegan** las pruebas solicitadas en los numerales 5.2. 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3., 5.2.4., 5.3. 5.3.1., 5.3.2., 5.3.3. y 5.4 (relativas al folio de vida del demandante, a la asignación, carga laboral, compromisos adquiridos, grupo al que se encontraba adscrito el señor Carlos Ernesto Ramos Quijano, certificación sobre el valor de ingresos del demandante, número y nombres de los inspectores desvinculados con ocasión de la convocatoria 428, nombres de los funcionarios nombrados en provisionalidad, grupo al que fueron asignados y funciones), por inútiles, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a un asunto de puro derecho y las pruebas obrantes son suficientes para tomar una decisión de fondo.

Por su parte, el Ministerio de Trabajo no aportó ni solicitó pruebas.

Conforme con lo anterior, **se prescinde del término probatorio.**

i) **Fijación del litigio**

Ahora bien, para fijar el litigio según lo ordena el inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, el Despacho se remitirá a los hechos y pretensiones narrados en la demanda, por tanto, **la fijación del litigio consiste en establecer** si el demandante,

[5] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

a quien le fue terminado el nombramiento en provisionalidad, tiene derecho al pago de todos los salarios y emolumentos dejados de percibir, desde el momento del retiro hasta la ejecutoria del fallo, sin solución de continuidad. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[6], para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda y **NEGAR** las solicitadas por la parte actora por las razones expuestas.

SEGUNDO. PRESCINDIR del término probatorio.

TERCERO. FIJAR EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO. CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Adviértase a los apoderados judiciales de las partes que, **deberán remitir el memorial de alegatos de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.[7]

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante: wocorredorv.abogado@gmail.com

Parte demandada: notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co

Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co

Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesos@defensajuridica.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

---

[6] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

[7] *"enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. (...)"*

QUINTO: Reconocer personería al doctor JUAN CARLOS ÁNGEL LOZANO, antes identificado, para representar al Ministerio de Trabajo en los términos y para los fines del poder conferido.

SEXTO. Vencido el término otorgado, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7eed84bf371ee3709d93215c485d61ae288cbc5ffd552b3f43a4aec09067e90c
Documento generado en 25/03/2021 05:45:44 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2019-00452-00**
Demandante	**:**	**DEYSY YOHANA GÓMEZ LEÓN**
Demandado	**:**	**SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia inicial art. 180 del CPACA y reconoce personería**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; y encontrando que no hay excepciones previas sobre las cuales pronunciarse, como quiera que la entidad accionada no propuso[1], esta instancia judicial fijará fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 *ibidem*, a través de medios electrónicos según lo preceptuado en el artículo 186 *ibidem*[2], que dispone:

> ***"Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *(...)*
> *Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones (...)" (Subrayado fuera de texto)*

Asimismo, en razón a la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso a implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la

---

1 De acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P. Al respecto, el artículo 100 del C.G.P, dispone:
"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada."
2 Modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

Diligencia a través de medios electrónicos

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999 y artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA.

Se les advertirá a los apoderados de las partes y terceros que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, la inasistencia sin justa causa se sancionará con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes[3]; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 C.G.P., la citación a los apoderados se entiende surtida con la notificación de esta providencia.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

[3] De conformidad con el numeral 4 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es AUDIENCIA INICIAL según lo dispuesto en el artículo 180 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[4]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **cuatro (04) de mayo de dos mil veintiuno (2021) a las diez de la mañana (10:00 am)** a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera **confirmar su asistencia**.*

[4] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*

- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular **318-2408000** del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual, **con 15 minutos de antelación a la hora indicada,** para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Reconocer personería adjetiva** al doctor JESÚS DAVID RIVERO NOCHES, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.065.648.747 y T.P. No. 293.655 del C.S. de la J., y aceptar la renuncia presentada con memorial del 21 de agosto de 2020.

4. **Reconocer personería adjetiva** al doctor ERASMO CARLOS ARRIETA ÁLVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.047.382.629, para actuar como apoderado de la entidad accionada, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder que le fue debidamente conferido.

5. **Requerir al apoderado judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial- virtual**, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	recepciongarzonbautista@gmail.com
Parte demandada	notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co jesusdavidrivero.juridico@gmail.com
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co
Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
564a07636860036173f19949fa9a6b32947bb7c96f000e28c34c71df9c17e71e
Documento generado en 25/03/2021 05:45:46 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001334204720190046000**
Demandante	**:**	**DANILO AUGUSTO CUBILLOS CÉSPEDES**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial del 23 de noviembre de 2020 la apoderada judicial de la entidad accionada interpuso en término recurso de apelación contra la sentencia anticipada proferida en primera instancia el 13 de noviembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o*

> *telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita a la apoderada judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **once (11) de mayo de 2021 a las 9:00 a.m**. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia****.*

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Requiérase a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual**, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d207644fb2cad4110a77ffd426556d1d2fcacfd37bf0b926beeb4e466b0aba97
Documento generado en 25/03/2021 04:46:50 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2019-00466-00**
Demandante	**:**	**LUIS EDUARDO BENAVIDES MORA**
Demandado	**:**	**SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia inicial art. 180 del CPACA y reconoce personería**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; y encontrando que no hay excepciones previas sobre las cuales pronunciarse, como quiera que la entidad accionada no propuso[1], esta instancia judicial fijará fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 *ibidem*, a través de medios electrónicos según lo preceptuado en el artículo 186 *ibidem*[2], que dispone:

> ***"Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *(...)*
> *Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones (...)" (Subrayado fuera de texto)*

Asimismo, en razón a la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso a implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la

---

1 De acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P. Al respecto, el artículo 100 del C.G.P, dispone:
"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada."
2 Modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

Diligencia a través de medios electrónicos

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999 y artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA.

Se les advertirá a los apoderados de las partes y terceros que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, la inasistencia sin justa causa se sancionará con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes[3]; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 C.G.P., la citación a los apoderados se entiende surtida con la notificación de esta providencia.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar

[3] De conformidad con el numeral 4 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es AUDIENCIA INICIAL según lo dispuesto en el artículo 180 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[4].

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **cuatro (04) de mayo de dos mil veintiuno (2021) a las ocho y treinta de la mañana (11:30 am)** a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos*

[4] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales*.

días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera **confirmar su asistencia**.*
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular **318-2408000** del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual, **con 15 minutos de antelación a la hora indicada,** para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Reconocer personería adjetiva** al doctor JULIAN LIBARDO CARRILLO ACUÑA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.171.454 y T.P. No. 227.219 del C.S. de la J., para actuar como apoderado de la entidad accionada, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder que le fue debidamente conferido.

4. **Requerir a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial- virtual**, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE[5] Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e064b9bf766e84b6ed994119d67b4158660e28746046f06dc2854f1ad9e2b49b
Documento generado en 25/03/2021 05:45:47 PM

5

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	adalbertocarvajalsalcedo@gmail.com
Parte demandada	notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co; profesionaljuridico1@subredcentrooriente.gov.co
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co
Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001334204720190047200**
Demandante	**:**	**CLAUDIA PATRICIA QUINTERO LOZANO**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial del 14 de diciembre de 2020 la apoderada judicial de la parte actora interpuso en término recurso de apelación contra la sentencia anticipada proferida en primera instancia el 3 de diciembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o*

> *telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita a la apoderada judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **once (11) de mayo de 2021 a las 11:30 a.m**. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia****.*

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Requiérase a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual**, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
11fa73d9d79edc01edeff51b2344a9a3c2b1c139bd27af2c64ab61f0e381a8a4
Documento generado en 25/03/2021 04:46:51 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001334204720190047400**
Demandante	**:**	**MARTHA LILIANA RUÍZ LEGUIZAMON**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memoriales del 13 y 23 de noviembre de 2020 los apoderados judiciales de las partes interpusieron en término recurso de apelación contra la sentencia anticipada proferida en primera instancia el 10 de noviembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o*

> *telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita a la apoderada judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **once (11) de mayo de 2021 a las 11:30 a.m**. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia.***

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Requiérase a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual**, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d6e9f713232b658745bfdcf7399fe6caa088f3bf79c80851ea5aaad28725dd4c
Documento generado en 25/03/2021 04:46:53 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001334204720190047500**
Demandante	**:**	**LUZ MARIBEL RAMÍREZ GALINDO**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia de conciliación**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memoriales del 12 y 14 de diciembre de 2020 los apoderados judiciales de las partes interpusieron en término recurso de apelación contra la sentencia anticipada proferida en primera instancia el 7 de diciembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o*

> *telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita a la apoderada judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **once (11) de mayo de 2021 a las 10:30 a.m**. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia****.*

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Requiérase a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual**, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
140e4f609d8283e5de6de0d3bb5578d5ebd745f2bf402cf3a36b48939adaadce
Documento generado en 25/03/2021 04:46:54 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	11001-33-42-047-**2019-00479**-00
Demandante	**:**	**JOHN EDISON ROMÁN QUINTERO**
Demandado	**:**	**MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Tiene como pruebas documentos aportados, fija el litigio, ordena requerir – previo sentencia anticipada**

Encontrándose el expediente al Despacho para fijar fecha para audiencia inicial; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; el Juzgado verifica que el Ministerio de Defensa - Policía Nacional no contestó la demanda y que no existen excepciones que deban ser declaradas de oficio.

Por lo tanto, el Despacho procede a pronunciarse sobre la posibilidad de proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia.

i) **Sentencia anticipada**

El artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[1], dispone:

> *"**Artículo 182A. Sentencia anticipada**. Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial:*
> *a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> *b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
> *c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> *d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *(...)*
>
> ***Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

[1] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

ii) **Periodo probatorio**

Teniendo en cuenta que el asunto de autos, la parte demandante aportó pruebas documentales con la demanda sin que contra las mismas se hubiere formulado tacha; en los términos del inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 173 del Código General del Proceso, **el Despacho las incorpora a la actuación y les dará el valor probatorio que corresponda.**

De oficio se incorporan las pruebas aportadas con el memorial del 7 de octubre de 2020, que se adjuntaron en cumplimiento de la orden contenida en la providencia de 9 de julio de 2020, por la cual se admitió la demanda.

El Despacho ordenará que por Secretaría se oficie a la Dirección de Sanidad – Policía Nacional o a la dependencia que haga sus veces para que, dentro del término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación, dé cumplimiento a lo dispuesto en los puntos I. y III. del numeral 9° del auto admisorio de la demanda en el que se le requirió aportar la Historia Clínica y los documentos, exámenes y diagnósticos médicos efectuados por los especialistas al demandante **JOHN EDISON ROMÁN QUINTERO** identificado con la C.C. No. 1.032.402.834 de Bogotá, que soportan las decisiones tomadas en la Junta Médico Laboral N° 10799 del 07 de noviembre de 2018, confirmada por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía mediante acta del 30 de abril de 2019 N° TML19-2-229 MDNSG-TML-41.1, registrada a folio 198 del libro del Tribunal Médico.

iii) **Fijación del litigio**

Ahora bien, para fijar el litigio según lo ordena el inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, el Despacho se remitirá a los hechos principales de la demanda, para verificar la situación fáctica a resolver.

1. El señor John Edison Román Quintero, ingresó a la Policía Nacional el 14 de enero de 2008 y fue retirado mediante Resolución 02316 de 31 de mayo de 2019 por disminución de la capacidad sicofísica, acumulando un tiempo total de servicio de 12 años, 1 mes y 27 días.
2. En el año 2009 cuando se desempeñaba como integrante de la Dirección de Tránsito y Transporte sufrió un accidente laboral presentando trauma ocular del ojo derecho, que le causó una pérdida de la capacidad laboral del 26.00%, según Acta de la Junta Médico Laboral No. 0321 del 18 de marzo de 2010, en la que fue declarado no apto con reubicación laboral.
3. Posteriormente, en el año 2010, presentó un cuadro de ansiedad, depresión, falta de sueño, cefalea holocraneal, por lo cual consultó con las especialidades de sicología y siquiatría, siendo medicado por algún tiempo ante la mejoría presentada.
4. El demandante siguió laborando de manera continua e ininterrumpida, obteniendo las más altas calificaciones.
5. El 7 de noviembre de 2018 se realizó al demandante Junta Médica Laboral y por acta 10799, se determinó el 7.77% de la pérdida de la capacidad laboral actual y total de 33.77%, conceptuando que no era apto y sin reubicación laboral, lo que generó el retiro de la Policía Nacional.
6. El demandante acudió a la segunda instancia y se convocó al Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, autoridad que lo citó para valoración el 23 de abril de 2019, en la que se determinó que no podía ser reubicado laboralmente por sus condiciones físicas.
7. En consecuencia, el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía mediante acta TML 19-2-229 de 30 de abril de 2019 decidió ratificar el acta

10799 de 2018 confirmando el concepto no apto y reubicación laboral negativa.

8. El Patrullero John Edison Román Quintero ha ostentado cargos administrativos dentro de la Oficina de Talento Humano de la Dirección de Tránsito y Transporte y en la Dirección de Sanidad, en donde prestó sus servicios por más de 10 años.
9. Al ser retirado el demandante de la institución se causó tanto a él como a su familia un daño moral y material que debe ser resarcido por parte de las entidades demandadas, puesto que su familia dependía económicamente de él.

En virtud de lo anterior, **la fijación del litigio consiste en establecer** si el demandante tiene derecho a ser reintegrado al grado de Patrullero o a otro de similar o igual categoría, sin solución de continuidad y, como consecuencia al reconocimiento y pago de todos los sueldos, prestaciones, primas, bonificaciones y demás emolumentos, desde que se produjo su retiro hasta cuando sea efectivamente reintegrado; así como al pago de los perjuicios morales y materiales. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que en el presente asunto cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[2], para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; allegadas las documentales solicitadas se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda y las que de oficio fueron incorporadas en la presente providencia, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

TERCERO. Por Secretaría **OFÍCIESE** a la Dirección de Sanidad – Policía Nacional o a la dependencia que haga sus veces para que, dentro del término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación, dé cumplimiento a lo dispuesto en los puntos I. y III. del numeral 9° del auto admisorio de la demanda en el que se le requirió aportar la Historia Clínica y los documentos, exámenes y diagnósticos médicos efectuados por los especialistas al demandante **JOHN EDISON ROMÁN QUINTERO** identificado con la C.C. No. 1.032.402.834 de Bogotá, que soportan las decisiones tomadas en la Junta Médico Laboral N° 10799 del 07 de noviembre de 2018, confirmada por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía mediante acta del 30 de abril de 2019 N° TML19-2-229 MDNSG-TML-41.1, registrada a folio 198 del libro del Tribunal Médico.

CUARTO. Se advierte que todos los memoriales dirigidos al proceso deberán ser remitidos únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co y a las direcciones de correo electrónico dispuestas por las partes y las correspondientes a los demás intervinientes del proceso, en virtud de lo dispuesto en el artículo el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

[2] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

Parte demandante: johnroman21012@gmail.com
slabogados32@gmail.com
Parte demandada: decun.notificacion@policia.gov.co
Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co
Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesos@defensajuridica.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

QUINTO: Vencido el término otorgado y allegadas las documentales solicitadas se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
11ff7477fb444c175b1ada1fd0e523d93c601112bdb0c1f8124449cfad17e6a0
Documento generado en 25/03/2021 05:45:49 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001334204720190048900**
Demandante	**:**	**FABIOLA ESCOBAR CABRERA**
Demandado	**:**	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FOMAG Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia de conciliación.**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que mediante memorial del 14 de diciembre de 2020 la apoderada judicial de la entidad accionada interpuso en término recurso de apelación contra la sentencia anticipada proferida en primera instancia el 10 de diciembre de 2020.

Pues bien, encuentra esta agencia judicial que el inciso 4° del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> *(...)*
> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*
> *(...)*

Diligencia a través de medios electrónicos

Como consecuencia de la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y*

> *permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia de conciliación, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999, artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue formulado dentro del término previsto en la ley.

Se les advertirá a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es de **CONCILIACIÓN** según lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A, se solicita a la apoderada judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia de que trata el artículo 192 de la norma ibidem el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[1].

De otra parte y en atención a la sustitución de poder radicada por el Dr. Giovanni Alberto Sánchez González en calidad de apoderado judicial de la accionante el pasado 1 de febrero de 2021, se reconoce personería al Dr. Luís Alberto Sánchez H. identificado con cédula de ciudadanía 6.751.815 de Tunja y T.P 111.347 del C. S. de la J. en los términos y para los efectos de la sustitución de poder a él conferido.

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **once (11) de mayo de 2021 a las 3:30 a.m**. a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, y en caso de ser la parte recurrente la que no asistiere, se declarará desierto el recurso interpuesto**.

[1] Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

2. **Reconózcase** personería al Dr. Luís Alberto Sánchez H. identificado con cédula de ciudadanía 6.751.815 de Tunja y T.P 111.347 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos de la sustitución de poder a él, según lo anotado.

3. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

   - ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
   - *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia****.*
   - *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular 3182408000 del Despacho.*
   - *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
   - *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

4. **Requiérase a la apoderada judicial de la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la conciliación- virtual**, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 192 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a9300cc01e0576df39af882ddbc646a8426e6663b3d087e656a65601205197ed
Documento generado en 25/03/2021 04:46:55 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	110013342047-**2019-00493**-00
Demandante	:	**NATALY SOLARTE VILLEGAS**
Demandado	:	**MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FOMAG**
Asunto	:	**Prescinde término probatorio - traslado para alegar de conclusión – sentencia anticipada**

Encontrándose el proceso para fijar fecha para audiencia inicial, el Despacho observa que obra poder general otorgado por Escritura Pública No. 522 del 28 de marzo de 2019 al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con cédula de ciudadanía 80.211.391 y T.P. 250.292 del C.S.J. en calidad de apoderado de la entidad demandada, quien a su vez sustituye el poder a la doctora ANGELA VIVIANA MOLINA MURILLO, identificada con cédula de ciudadanía 1.019.103.946 y T.P. 295.622 del C.S.J., a quienes se les reconocerá personería en los términos y para los efectos de los poderes otorgados, como apoderado principal y sustituto, respectivamente.

Resuelto lo anterior y vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; el Juzgado verifica que, con la contestación de la demanda, la entidad accionada propuso las siguientes:

i) Excepciones

i) improcedencia de la indexación de la sanción moratoria; e ii) improcedencia de la condena en costas, sobre las cuales el Despacho dispone que no hay lugar a pronunciarse sobre las mismas, en esta etapa procesal, como quiera que en los términos del artículo 100 del Código General del Proceso[1], las formuladas no constituyen excepciones previas y además van encaminadas a que sean declaradas en caso de accederse a las pretensiones de la demanda, por lo que deberá resolverse sobre aquellas en el momento de proferir sentencia.

---

[1] De acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P. Al respecto, el artículo 100 del C.G.P, dispone:
"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada."

Por lo tanto, el Despacho procede a pronunciarse sobre la posibilidad de proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia.

ii) Sentencia anticipada

El artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[2], dispone:

> *"**Artículo 182A. Sentencia anticipada**. Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> 1. *Antes de la audiencia inicial:*
> a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> b) *Cuando no haya que practicar pruebas;*
> c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> 2. *(…)*
> 3. *En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y <u>la prescripción extintiva</u> (subrayas del Despacho).*
>
> ***Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

iii) Periodo probatorio

Teniendo en cuenta que el asunto de autos, la parte demandante aportó pruebas documentales con la demanda sin que contra las mismas se hubiere formulado tacha; en los términos del inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 173 del Código General del Proceso, **el Despacho las incorpora a la actuación y les dará el valor probatorio que corresponda.**

Por su parte, la entidad demandada no aportó pruebas. Se **niega** la solicitud de oficiar a la Secretaría de Educación teniendo en cuenta que el trámite administrativo solicitado ya obra en la actuación.

Conforme con lo anterior, **se prescinde del término probatorio.**

iv) Fijación del litigio

Ahora bien, para fijar el litigio según lo ordena el inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, el Despacho se remitirá a los hechos de la demanda, por tanto, **la fijación del litigio consiste en establecer** si la demandante tiene derecho a que la Nación –Ministerio de Educación –Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, reconozca a su favor el pago de un día de salario por cada día de retardo en el reconocimiento y pago de sus cesantías **definitivas**, por

[2] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

concepto de la sanción establecida en la Ley 1071 de 2006. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[3], para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. PRESCINDIR del término probatorio.

TERCERO. FIJAR EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO. CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Adviértase a los apoderados judiciales de las partes que, **deberán remitir el memorial de alegatos de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.[4]

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante: notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co
Parte demandada: notjudicial@fiduprevisora.com.co
t_amolina@fiduprevi-sora.com.co
Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co
Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesos@defensajuridica.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

QUINTO: Reconocer personería al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS en calidad de apoderado principal de la entidad demandada y a la doctora ANGELA VIVIANA MOLINA MURILLO en calidad de apoderada en sustitución, en los términos y para los fines de los poderes conferidos.

---

[3] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.
[4] *"enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. (...)"*

SEXTO. Vencido el término otorgado, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
afc16f640c0f2dc4f3c584f05e2fd9fc3ae963e57e6632fdeb50059ede124dc0
Documento generado en 25/03/2021 05:45:50 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	110013342047-**2019-00499**-00
Demandante	:	**LUIS FERNANDO VARGAS ARIAS**
Demandado	:	**MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL** **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL**
Asunto	:	**Resuelve excepción - prescinde término probatorio - traslado para alegar de conclusión – sentencia anticipada**

Encontrándose el proceso para fijar fecha para audiencia inicial, el Despacho observa que obra poder especial otorgado al doctor MAURICIO GÓMEZ MONSALVE identificado con cédula de ciudadanía 7.303.393 y T.P. 62.930 del C.S.J. para representar a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, a quien se le reconocerá personería en los términos y para los efectos del poder otorgado.

Resuelto lo anterior y vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; el Juzgado verifica que **el Ministerio de Defensa – Ejército Nacional no contestó la demanda** y la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – **CREMIL** con la contestación de la demanda propuso la siguiente:

i) Excepción

Falta de legitimación en la causa por pasiva con relación a los derechos reclamados al considerar que como el demandante solicita el reajuste del sueldo con el IPC para los años 1999 a 2002, época en la cual se encontraba en servicio no sería el competente para comparecer en el presente proceso.

El Despacho niega la excepción así planteada, como quiera que, el demandante pretende que el Ministerio de Defensa corrija su hoja de servicios para que CREMIL reajuste su asignación de retiro de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor; es decir, dicha corrección se encuentra íntimamente ligada a la pretensión de reajuste de la asignación de retiro.

Por lo tanto, el Despacho procede a pronunciarse sobre la posibilidad de proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia.

ii) Sentencia anticipada

El artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[1], dispone:

*"**Artículo 182A. Sentencia anticipada**. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

[1] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

> 1. *Antes de la audiencia inicial:*
> a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> b) *Cuando no haya que practicar pruebas;*
> c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> 2. *(…)*
> 3. *En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva (subrayas del Despacho).*
>
> ***Parágrafo.*** *En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

iii) Periodo probatorio

Teniendo en cuenta que el asunto de autos, la parte demandante aportó pruebas documentales con la demanda sin que contra las mismas se hubiere formulado tacha; en los términos del inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 173 del Código General del Proceso, **el Despacho las incorpora a la actuación y les dará el valor probatorio que corresponda.**

Por su parte, el apoderado de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares aportó con la contestación de la demanda los antecedentes administrativos que, igualmente se incorporan y a los cuales se les dará el correspondiente valor probatorio.

Conforme con lo anterior, **se prescinde del término probatorio.**

iv) Fijación del litigio

Ahora bien, para fijar el litigio según lo ordena el inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, el Despacho se remitirá a los hechos de la demanda, por tanto, **la fijación del litigio consiste en establecer** si el demandante, retirado en el grado de Sargento Primero del Ejército Nacional, tiene derecho a que la NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL: modifique la Hoja de Servicios 3-79510188 de 2010 para incluir en los factores salariales y prestacionales el porcentaje equivalente al 3.44% como faltante del incremento anual de los años 1999 y 2002 de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor y que la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES: con fundamento en la modificación de la hoja de servicios, reajuste su asignación de retiro a partir del 7 de abril de 2010. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo

182A de la Ley 1437 de 2011[2], para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda y con la contestación, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. PRESCINDIR del término probatorio.

TERCERO. FIJAR EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO. CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Adviértase a los apoderados judiciales de las partes que, **deberán remitir el memorial de alegatos de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.[3]

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante: lufervari@hotmail.com
carlos.asjudinet@gmail.com
servicios.coasjudinet@gmail.com
Parte demandada: notificacionesjudiciales@cremil.gov.co
jgomez@cremil.gov.co
notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co
Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co
Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesos@defensajuridica.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

QUINTO: Reconocer personería al doctor MAURICIO GÓMEZ MONSALVE, antes identificado, para representar a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares en los términos y para los fines del poder conferido.

---

[2] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.
[3] *"enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. (...)"*

SEXTO. Vencido el término otorgado, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3a2221a92ec70327df1d71ba5e228738f16a9bc337e5e7602170192093d4ee00
Documento generado en 25/03/2021 05:45:51 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	110013342047-**2019-00502**-00
Demandante	:	**JHON HAMILTON PINILLA MORALES**
Demandado	:	**MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**
Asunto	:	**Resuelve excepción – niega prueba - incorpora de oficio - prescinde término probatorio - traslado para alegar de conclusión – sentencia anticipada**

Encontrándose el proceso para fijar fecha para audiencia inicial, el Despacho observa (i) sustitución de poder concedido al doctor CARLOS ANDRÉS DE LA HOZ AMARIS identificado con cédula de ciudadanía 79.941.672 y T.P. 324.733 del C.S. de la J. para representar al **demandante**; (ii) poder especial conferido a la doctora SANDRA MILENA GONZÁLEZ GIRALDO identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.036.924.841 y T.P. 316.534 del C.S.J. para representar a la **Policía Nacional** y (iii) poder especial otorgado al doctor CHRISTIAN EMMANUEL TRUJILLO BUSTOS identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.003.692.390 y T.P. 290.588 del C.S.J, para representar a la **Caja de Sueldos de Retiro de la Nacional - CASUR**, a quienes se le reconocerá personería en los términos y para los efectos del poder otorgado.

Resuelto lo anterior y vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; el Juzgado verifica que la contestación de la demanda de la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional** se presentó de manera extemporánea, por cuanto los términos vencieron el 9 de octubre de 2020 y el escrito fue remitido por correo electrónico el 13 de octubre de 2020.

Por su parte, la apoderada de la **Policía Nacional** propuso las siguientes:

i) Excepciones

(i) Acto Administrativo ajustado a la Constitución, la Ley y la jurisprudencia; (ii) Inexistencia del derecho y la obligación reclamada, las que se resolverán con el fondo del asunto; (iii) genérica, que no constituye una excepción y (iv) Caducidad que se pasará a resolver.

Considera la apoderada que como el acto administrativo impugnado fue expedido el 8 de marzo de 2018 y la solicitud de conciliación extrajudicial fue presentada por la parte actora el 4 de septiembre de 2019, al transcurrir 18 meses operó la caducidad.

Se debe señalar que, como quiera que, el demandante pretende que el Ministerio de Defensa corrija su hoja de servicios para que CASUR reajuste su asignación de retiro de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor; es decir, dicha corrección se encuentra íntimamente ligada a la pretensión de reajuste de la

asignación de retiro, la cual constituye una prestación que tiene el carácter de periódica, y por ende puede ser objeto de control de legalidad en cualquier tiempo conforme lo establece el literal c) del artículo 164 del CPACA, que prevé que la demanda podrá ser presentada en cualquier tiempo cuando "*Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas*", razón por la cual se niega la excepción presentada.

Por lo tanto, el Despacho procede a pronunciarse sobre la posibilidad de proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia.

ii) Sentencia anticipada

El artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[1], dispone:

> *"**Artículo 182A. Sentencia anticipada**. Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial:*
> *a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> *b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
> *c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> *d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *(...).*
>
> ***Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

iii) Periodo probatorio

Teniendo en cuenta que, en el asunto de autos, tanto la parte demandante como la apoderada de la Policía Nacional aportaron con la demanda y con la contestación pruebas documentales sin que contra las mismas se hubiere formulado tacha; en los términos del inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 173 del Código General del Proceso, **el Despacho las incorpora a la actuación y les dará el valor probatorio que corresponda.**

De **oficio** se incorpora y se tiene como prueba el expediente administrativo aportado por el apoderado de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR.

iv) Fijación del litigio

[1] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

Ahora bien, para fijar el litigio según lo ordena el inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, el Despacho se remitirá a los hechos de la demanda, por tanto, **la fijación del litigio consiste en establecer** si el demandante, retirado en el grado de Intendente de la Policía Nacional, tiene derecho a que la NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL: modifique la Hoja de Servicios 79741561 de 2018 para incluir en los factores salariales y prestacionales el porcentaje equivalente al 5.84% como faltante del incremento anual de los años 1999 y 2001 a 2004 de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor y que la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL con fundamento en la modificación de la hoja de servicios reajuste su asignación de retiro a partir del 17 de diciembre de 2018. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[2], para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda y con la contestación de la Policía Nacional, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda e **incorporar de oficio** el expediente administrativo aportado por el apoderado de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

SEGUNDO. PRESCINDIR del término probatorio.

TERCERO. FIJAR EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO. CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Adviértase a los apoderados judiciales de las partes que, **deberán remitir el memorial de alegatos de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.[3]

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante: jhonjairoredondo1974@gmail.com
yudy.asjudinet@gmail.com
carlos.asjudinet@gmail.com
Parte demandada: decun.notificacion@policia.gov.co

[2] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.
[3] *"enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. (...)"*

juidiciales@casur.gov.co
christian.trujillo390@casur.gov.co
Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co
Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesos@defensajuridica.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

QUINTO: Reconocer personería a los doctores CARLOS ANDRÉS DE LA HOZ AMARIS para representar al **demandante**; SANDRA MILENA GONZÁLEZ GIRALDO para representar a la **Policía Nacional** y CHRISTIAN EMMANUEL TRUJILLO BUSTOS para representar a la **Caja de Sueldos de Retiro de la Nacional - CASUR**, arriba identificados, en los términos y para los efectos de los poderes otorgados.

SEXTO. Vencido el término otorgado, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1a79524789523075c24b8ad348f69c237a4e3c679b2cfb812b6c0f3c31c5f026
Documento generado en 25/03/2021 05:45:53 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	110013342047-**2019-00509**-00
Demandante	:	**NANCY CONSUELO CASTILLO SOLANO**
Demandado	:	**MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FOMAG**
Asunto	:	**Requerimiento previo**

Encontrándose el proceso para fijar fecha para audiencia inicial, el Despacho encuentra que obra poder general otorgado por Escritura Pública No. 522 del 28 de marzo de 2019 al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con cédula de ciudadanía 80.211.391 y T.P. 250.292 del C.S.J. en calidad de apoderado de la entidad demandada, quien a su vez sustituye el poder a la doctora ANGELA VIVIANA MOLINA MURILLO, identificada con cédula de ciudadanía 1.019.103.946 y T.P. 295.622 del C.S.J., a quienes se les **reconoce personería** en los términos y para los efectos de los poderes otorgados, como apoderado principal y sustituto, respectivamente.

Como quiera que, en la contestación de la demanda la apoderada del Ministerio de Educación manifiesta que realizó la verificación en el aplicativo de consulta FOMAG y evidenció que la sanción moratoria causada en razón de las cesantías reconocidas por medio de la Resolución 9125 de 14 de diciembre de 2016, ya fue pagada en su totalidad, **se requiere a la parte actora**, por el término de 5 días, para que, previo a correr traslado para alegar de conclusión, se pronuncie al respecto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Adviértase a los apoderados judiciales de las partes que, **deberán remitir los memoriales a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.[1]

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante: notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co
Parte demandada: notjudicial@fiduprevisora.com.co
t_amolina@fiduprevi-sora.com.co
Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co
Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesos@defensajuridica.gov.co

[1] *"enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. (...)"*

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Vencido el término otorgado, ingrésese el expediente al Despacho, para resolver lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
fe209d95d9a0d45a846df72182a294dcb0dea41d2c42ab8b7eb463b388a48a99
Documento generado en 25/03/2021 05:45:54 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	110013342047-**2019-00520**-00
Demandante	:	**JOSÉ CRISTOBAL RESTREPO PERDOMO**
Demandado	:	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**
Asunto	:	**Decide sobre excepciones, tiene como pruebas documentos aportados, fija el litigio, corre traslado para alegar de conclusión – sentencia anticipada**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; el Juzgado verifica que, con la contestación de la demanda, la entidad accionada propuso las siguientes excepciones que serán resueltas así:

i) Excepciones

Prescripción de las mesadas, frente a esta excepción, el Despacho dispone que no hay lugar a pronunciarse sobre la misma, en esta etapa procesal, como quiera que en los términos del artículo 100 del Código General del Proceso[1], la formulada no constituye una excepción previa, además de ir encaminada a que sea declara en caso de accederse a las pretensiones de la demanda, por lo que deberá resolverse al momento de proferir sentencia.

Resuelto lo anterior, el Despacho procede a pronunciarse sobre la posibilidad de proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia.

ii) Sentencia anticipada

El artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[2], dispone:

*"**Artículo 182A. Sentencia anticipada**. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

---

[1] De acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P. Al respecto, el artículo 100 del C.G.P, dispone:
***"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada."
[2] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

1. *Antes de la audiencia inicial:*
a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
b) *Cuando no haya que practicar pruebas;*
c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)

Parágrafo. *En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

iii) Periodo Probatorio

Teniendo en cuenta que el asunto de autos, las partes aportaron pruebas documentales, con sus escritos de demanda y contestación de demanda, sin que contra las mismas se hubiere formulado tacha; en los términos del inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 173 del Código General del Proceso, **el Despacho las tendrá como debidamente aportadas y les dará el valor probatorio que corresponda.**

No se solicitaron medios de prueba.

Conforme con lo anterior, **se prescinde del término probatorio.**

iv) Fijación del litigio

Ahora bien, para fijar el litigio según lo ordena el inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 y, conforme a la contestación de demanda efectuada por la apoderada de la entidad accionada, se verifica que se admiten como ciertos los hechos 1, 2, 6 y 7; y que no se pronunció sobre los demás hechos. Así entonces, el Despacho se remitirá a los hechos principales de la demanda, para verificar la situación fáctica a resolver.

1. Con fecha 30 de abril de 2013, la entidad accionada elaboró la hoja de servicios correspondiente al demandante, por un tiempo de 25 años, 3 meses y 18 días, teniendo en cuenta los factores salariales y prestacionales de:

			HOJA DE SERVICIOS N° 93365034		
FACTORES SALARIALES			FACTORES PRESTACIONALES		
DESCRIPCION	%	VALOR	DESCRIPCION	%	VALOR
SUELDO BASICO		1.989.771,00	SUELDO BASICO		1.989.771,00
PRIMA DE ORDEN PUBLICO	15,0%	298.465,65	PRIM. SERVICIOS		91.295,70
PRIM. RETORNO A LA EXPERIENCIA	8,0%	159.181,68	PRIM. NAVIDAD	20%	231.287,19
			PRIM. VACACIONES	8,0%	95.099,68
			PRIM. RETORNO A LA EXPERIENCIA	8,0%	159.181,68
SUBSIDIO DE ALIMENTACION		42.144,00	SUBSIDIO DE ALIMENTACION		42.144,00
PRIMA DEL NIVEL EJECUTIVO	20%	397.954,20			
SUBSIDIO FAMILIAR N.E		46.486,00			
	TOTAL	2.934.002,53		TOTAL	2.608.779,25

2. Mediante la Resolución No. 6213 del 23 de julio de 2013, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, reconoció en favor del demandante una asignación de retiro, en cuantía del 85%, a partir del 15 de julio de 2013, la liquidación de la prestación arrojó el siguiente resultado:

FECHA FISCAL:	15/07/2013		
LIQUIDACION CASUR	Nº DE TRAMITE	4651	
PARTIDAS LIQUIDABLES			
DESCRIPCION	PORCENTAJE	VALOR	ADICIONAL
SUELDO BASICO		2.058.219	
PRIM. RETORNO A LA EXPERIENCIA	8,0%	164.658	
PRIM. NAVIDAD		239.243	
PRIM. SERVICIOS		94.436	
PRIM. VACACIONES		98.371	
SUBSIDIO DE ALIMENTACION		43.594	
PRIM NIVEL EJECUTIVO	20%		411.644
	TOTAL	2.698.522	
	% ASIGNACION	85%	
	Vr ASIGNACION	2.293.744	

3. La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, a partir del 01 de enero de 2014 hasta junio de 2019, incrementó anualmente la asignación de retiro del demandante, únicamente respecto al sueldo básico y la prima de retorno a la experiencia, sin incrementar, lo correspondiente a las otras partidas computables, como son: la doceava parte de: la prima de navidad, la prima de servicios, la prima vacacional y el subsidio de alimentación.

4. La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, a partir de julio de 2019, incrementó conforme al Decreto 1002 de 2019, en un 4.5% las partidas de: prima de navidad, prima de servicios, prima vacacional y subsidio de alimentación; sin embargo, lo hizo sobre el valor liquidado en la fecha del reconocimiento (año 2013) de su asignación de retiro, sin tener en cuenta los porcentajes de aumento desde el año 2014 al 2018.

5. Con petición del 18 de septiembre de 2019, el demandante solicitó ante la accionada, el reajuste de su asignación mensual de retiro, para que los factores prestacionales de la doceava parte de: la prima de navidad, la prima de servicios, la prima vacacional y el subsidio de alimentación, fueran incrementados de acuerdo al principio de oscilación, tal como lo dispone el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004.

6. Con oficio No. 201921000299791 del 23 de octubre de 2019, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, negó la solicitud de reajuste de la asignación de retiro.

En virtud de lo anterior, la fijación del litigio consiste en establecer si el demandante, quien pertenecía al Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional y es beneficiario de una asignación de retiro reconocida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, tiene derecho a que la entidad demandada, le reajuste su prestación incrementando año a año los conceptos prestacionales de la doceava parte de: la prima de navidad, la prima de servicios, la prima vacacional y el subsidio de alimentación, a partir del año 2014, de acuerdo al principio de oscilación dispuesto en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que, en el presente asunto, no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[3], para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el

[3] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda y la contestación de la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. PRESCINDIR del término probatorio.

TERCERO. DEJAR FIJADO EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Adviértase a los apoderados judiciales de las partes que, **deberán remitir copia del memorial de alegatos de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.[4]

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante: danieltascob@gmail.com, jose.restrepo034@casur.gov.co
Parte demandada: judiciales@casur.gov.co, cristina.moreno070@casur.gov.co
Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co
Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesos@defensajuridica.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA a la abogada CRISTINA MORENO LEÓN, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.184.070 y T.P. No. 178.766 del C.S.J., para actuar como apoderada de la entidad demandada, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder que le fue debidamente conferido.

SEXTO: Vencido el término otorgado, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

[4] *"enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso (...)"*

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37ba8a62a91982a972f233c90cf9e0f2d304815a4fd8af321ef6ed19a7ae5d09**
Documento generado en 25/03/2021 06:04:07 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	:	**11001334204720200020 00**
Demandante	:	**DIEGO ARMANDO BARROS ACUÑA**
Demandado	:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-ARMADA NACIONAL**
Asunto	:	**REMITE POR COMPETENCIA TERRITORIAL**

Procede este Despacho a resolver la competencia para conocer del trámite del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de conformidad con el artículo 138 del CPACA, que correspondió por reparto.

El señor DIEGO ARMANDO BARROS ACUÑA presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de declarar la nulidad de los actos administrativos contenidos en los oficios No 20190423330591741 de fecha 30 de diciembre de 2019 y 20180423330337291 de fecha 15 de agosto de 2018, mediante los cuales negaron el reconocimiento y pago del subsidio familiar.

De los documentos aportados se encuentra constancia de fecha 25 de enero de 2021, expedida por Oficial Sección Atención al Usuario DIPER de la Armada Nacional, en la que certifica que el señor DIEGO ARMANDO BARROS ACUÑA labora en el Batallón Fluvial de Infantería de Marina No 41, ubicado en la ciudad de Tumaco Departamento de Nariño, ostentando el cargo de Combatiente.

En cuanto a la competencia que está investido este Despacho por factor territorial, se tiene que el artículo 156 del CPACA, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 202, dispone:

> ***Artículo 31.*** *Modifíquese el artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*
>
> ***"Artículo 156. Competencia por razón del territorio.*** *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
>
> *(...)*
>
> *3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."*

De acuerdo con lo anterior, la competencia de los Juzgados Administrativos en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, en consecuencia, como quiera, que el actor se encuentra prestando sus servicios en el Municipio de Tumaco, Departamento de Nariño, este Despacho carece de competencia por factor territorial para conocer el presente medio de control.

Es así, que en aplicación a lo previsto en los artículos 168 del CPACA y primero del numeral 19 literal a) del Acuerdo PSAA 06-3321 de 2006[1] del Consejo Superior de la Judicatura, se hace necesario remitir el expediente al Circuito Judicial Administrativo de Pasto para que conozca por competencia**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia por factor territorial para conocer, tramitar y decidir la presente controversia.

SEGUNDO: Envíese el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos para que remita el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Pasto - Reparto, por ser de su competencia, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

[1] **"**Por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional"

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e31571267ce5eb4da41069a53063a0b4e940a9491d67cc70dc394cd20ff5a3db

Documento generado en 25/03/2021 04:32:01 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	11001-33-42-047-**2020-00026**-00
Demandante	:	**MARÍA CRISTINA MUÑOZ ARBOLEDA**
Demandado	:	**PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**
Asunto	:	**Tiene como pruebas documentos aportados, fija el litigio, corre traslado para alegar de conclusión – previo sentencia anticipada**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; el Juzgado verifica que la Procuraduría General de la Nación no contestó la demanda y que no existen excepciones que deban ser declaradas de oficio.

Por lo tanto, el Despacho procede a pronunciarse sobre la posibilidad de proferir sentencia anticipada dentro del asunto de la referencia.

i) **Sentencia anticipada**

El artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[1], dispone:

> *"**Artículo 182A. Sentencia anticipada**. Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial:*
> *a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> *b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
> *c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> *d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *(...)*
>
> ***Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

[1] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

ii) **Periodo probatorio**

Teniendo en cuenta que el asunto de autos, la parte demandante aportó pruebas documentales con la demanda sin que contra las mismas se hubiere formulado tacha; en los términos del inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 173 del Código General del Proceso, **el Despacho las incorpora a la actuación y les dará el valor probatorio que corresponda.**

Conforme con lo anterior, **se prescinde del término probatorio.**

iii) **Fijación del litigio**

Ahora bien, para fijar el litigio según lo ordena el inciso segundo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, el Despacho se remitirá a los hechos principales de la demanda, para verificar la situación fáctica a resolver.

1. La señora María Cristina Muñoz Arboleda, fue nombrada Asesora Grado 19 en la Procuraduría Delegada para la Contratación Estatal de la Procuraduría General de la Nación y posteriormente fue trasladada a la Procuraduría Quinta Delegada ante el Consejo de Estado, cargo de asesor que desempeñó desde el 4 de julio de 2008 hasta el 31 de agosto de 2016.
2. Para el día 31 de agosto de 2016 la demandante en calidad de funcionaria de la Procuraduría General de la Nación estaba afiliada al sistema general de riesgos con la ARL POSITIVA con riesgo grado 1.
3. Mediante Decreto 3559 de 2016 la demandante en aplicación de la lista de elegibles fue nombrada en periodo de prueba como Procuradora 79 Judicial I para asuntos administrativos de Bogotá, tomando posesión de este el 1° de septiembre de 2016.
4. El periodo de prueba fue por cuatro meses, que iniciaron el 1° de septiembre de 2016 y culminaron el 31 de diciembre de 2016.
5. La demandante ha desempeñado el cargo de Procuradora Judicial I desde la fecha de posesión hasta la presentación de la solicitud.
6. En el pago efectuado a la demandante en el mes de diciembre de 2016 no se le realizó ningún pago por concepto de bonificación por actividad judicial; no obstante haber laborado 4 meses en el segundo semestre de 2016.
7. El 11 de julio de 2019, bajo el número E-2019-407053 la demandante realizó la reclamación a la Procuraduría General de la Nación para que fueran cancelados los gastos de representación por el día 1° de septiembre de 2016, así como por bonificación de actividad judicial de septiembre a diciembre de 2016.
8. Mediante oficio S 2019017211 de 30 de agosto de 2019, comunicado por correo electrónico enviado el 30 de agosto de 2019, la Procuraduría resolvió la solicitud negativamente.

En virtud de lo anterior, **la fijación del litigio consiste en establecer** si la demandante en calidad de Procuradora Judicial I, tiene derecho al reconocimiento y pago de los gastos de representación, prima especial de servicio y bonificación judicial por el día 1° de septiembre de 2016, fecha de posesión, así como de la bonificación por actividad judicial de manera proporcional por el periodo laborado - 1° de septiembre a 31 de diciembre de 2016, como lo señala el artículo 7° del Decreto 3131 de 2005, modificado por el artículo 3 del Decreto 3382 de 2005. De esta manera, **queda fijado el litigio.**

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A

de la Ley 1437 de 2011[2], para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. TENER COMO PRUEBA las documentales aportadas con la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

SEGUNDO. PRESCINDIR del término probatorio.

TERCERO. FIJAR EL LITIGIO, en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO. CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto, **para lo cual, junto con la notificación por estado del presente auto se remitirá el respectivo link para la revisión del expediente;** los memoriales deberán ser remitidos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

Adviértase a los apoderados judiciales de las partes que, **deberán remitir el memorial de alegatos de conclusión, a los correos electrónicos de los sujetos procesales, incluyendo a la Agente del Ministerio Público**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020 y a la obligación impuesta en el art. 78 num. 14 del C.G.P.[3]

Para efectos de lo anterior, se informan los correos electrónicos de las partes y demás intervinientes del proceso:

Parte demandante: ximenaaguillon@gmail.com
Parte demandada: procesosjudiciales@procuraduria.gov.co
Ministerio Público: zmladino@procuraduria.gov.co
Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesos@defensajuridica.gov.co

Se señala que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

QUINTO: Vencido el término otorgado, ingrésese el expediente al Despacho, para proferir sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

---

[2] Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.
[3] *"enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso (...)"*

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
fe5b16a3d6cb042e95ff7409971668fb28e0bc7659aed6e44e0e6899e2ee2aa0
Documento generado en 25/03/2021 05:45:55 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2020-00038 00**
Demandante	:	**JESUS EDILSON TORRES MALAGON**
Demandado	:	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**
Asunto	:	**ADMITE**

Mediante auto de fecha 30 de noviembre de 2020, se inadmitió la presente demanda, con el fin de que la parte actora individualizara el acto administrativo demandado; allegara poder que le fuera otorgado por el demandante y el escrito de las medidas cautelares, el accionante dio cabal cumplimiento a la providencia referida, subsanando en tiempo lo ordenado por el Despacho.

En consecuencia y por cumplir las exigencias legales establecidas en los artículos 161 y ss del CPACA, se **ADMITE** la demanda instaurada por el señor **JESUS EDILSON TORRES MALAGON** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.051.954.285**, a través de apoderado especial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, prevista en el artículo 138 ibídem, contra la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, en la que se pretende la nulidad del acto ficto presunto negativo originado por la omisión de la respuesta a la petición de fecha 03 de febrero de 2019 radicado No ET5KIYDEJW ante la entidad accionada. En consecuencia, se dispone:

1. Notifíquese personalmente al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL** al correo electrónico notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co en los términos del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

2. Notifíquese por estado a la parte actora el presente auto admisorio, de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

3. Notifíquese personalmente a la Procuradora Judicial delegada ante este juzgado, de conformidad con lo establecido en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico procesos@defensajuridica.gov.co, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. Córrase traslado a la parte demandada, por el término de treinta (30) días, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, tal como lo prevé el artículo 172 del CPACA, y adviértase que el término de notificación comenzará a correr a partir del día siguiente una vez surtida la notificación y con posterioridad a los dos (2) días

hábiles siguientes al del envío del mensaje.

6.Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder, así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 y 5 del CPACA, el incumplimiento de esta obligación constituye falta gravísima tal como lo previene el parágrafo 1° del artículo 175 ibídem.

7. Para el cumplimiento de lo anterior no se ordenarán gastos procesales por no considerarse necesarios para el trámite procesal.

Téngase al **Dr**. **WILMER YACKSON PEÑA SANCHEZ** identificado con Tarjeta Profesional No. 272.734 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del demandante, de conformidad con el escrito de poder que le fue otorgado en legal forma, para los efectos y en los términos allí establecidos, quien puede ser notificado en el correo electrónico notificaciones@wyplawyers.com

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
JUEZ

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ccba36a34067320648f6a7da683985e9fa3107e2312b193f714ae7691e448f60
Documento generado en 25/03/2021 04:32:04 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00038 00**
Accionante	**:**	**JESUS EDILSON TORRES MALAGON**
Accionado	**:**	**NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**
Asunto	**:**	**TRASLADO MEDIDA CAUTELAR**

De acuerdo a la solicitud de medida cautelar[1] presentada por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 233 del CPACA; córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días, de la medida cautelar consistente en la suspensión provisional acto ficto presunto negativo originado por la omisión de la respuesta a la petición de fecha 03 de febrero de 2019 radicado No ET5KIYDEJW ante la entidad accionada.

Adviértase que el plazo conferido corre de manera independiente al término que dispone para dar contestación a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

[1] Ver archivo subsanación de demanda.

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
4d9c1cbc1b1a1f5306be1fa6c7cfdd7139e52c85c75269650ebcd4b3de203a76
Documento generado en 25/03/2021 04:32:03 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2020-00073-00**
Demandante	:	**NOHORA ISABEL ADAN PINTO**
Demandado	:	**SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**
Asunto	:	**Fija fecha virtual audiencia inicial art. 180 del CPACA**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; y encontrando que no hay excepciones previas sobre las cuales pronunciarse, como quiera que la entidad accionada no contestó la demanda, esta instancia judicial fijará fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 *ibidem*, a través de medios electrónicos según lo preceptuado en el artículo 186 *ibidem*[1], que dispone:

> ***"Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *(...)*
> *Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones (...)" (Subrayado fuera de texto)*

Asimismo, en razón a la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

Diligencia a través de medios electrónicos

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19,

[1] Modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999 y artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA.

Se les advertirá a los apoderados de las partes y terceros que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, la inasistencia sin justa causa se sancionará con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes[2]; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 C.G.P., la citación a los apoderados se entiende surtida con la notificación de esta providencia.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

[2] De conformidad con el numeral 4 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es AUDIENCIA INICIAL según lo dispuesto en el artículo 180 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[3]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021) a las diez de la mañana (10:00 am)** a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.*
- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera* ***confirmar su asistencia.***
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular* ***318-2408000*** *del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual,* ***con 15 minutos de antelación a la hora indicada,*** *para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Requerir a la entidad accionada** para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días**

---

[3] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*

previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial- virtual, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	quintero_andressolonabogados@hotmail.com, nohora.adan@gmail.com
Parte demandada	notificacionesjudiciales@subrednorte.gov.co
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e5cabd0ddac91564c2ad9e6a15108fabb8180e5c161cbbc8515d88880a89d8a5
Documento generado en 25/03/2021 08:01:34 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00141-00**
Demandante	**:**	**OTMAN SÁNCHEZ BACCA**
Demandado	**:**	**MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**
Asunto	**:**	**Fija fecha virtual audiencia inicial art. 180 del CPACA**

Encontrándose el expediente al Despacho; vencidos los términos señalados en los artículos 172, 175 y 199 de la Ley 1437 de 2011; como quiera que la entidad accionada no contestó la demanda y no existiendo excepciones previas[1] que se deban resolver de oficio, esta instancia judicial fijará fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 *ibidem*, a través de medios electrónicos según lo preceptuado en el artículo 186 *ibidem*[2], que dispone:

> ***"Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *(...)*
> *Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones (...)" (Subrayado fuera de texto)*

Asimismo, en razón a la grave situación mundial producida por la pandemia a causa de la enfermedad por coronavirus – COVID – 19, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el Territorio Nacional. Esta situación afectó la prestación de todos los servicios públicos, incluyendo por supuesto el de la justicia.

Atendiendo lo señalado, el Gobierno Nacional expidió una serie de medidas en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia de COVID-19 entre ellas, el **Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, a través del cual se dispuso a implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, con el fin de agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la

---

[1] De acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P. Al respecto, el artículo 100 del C.G.P, dispone:
"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada."

[2] Modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021

atención de los usuarios y del servicio de justicia. En dicha normativa se prevé la realización de audiencias virtuales así:

Diligencia a través de medios electrónicos

> *"**Artículo 7. Audiencias**. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso. No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta".*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando por medio de circular PCSJC20-11 herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

Dentro de las herramientas previstas por el citado Consejo se adoptó como plataforma institucional de la Rama Judicial la de Microsoft Office, herramienta que dispuso además de la adecuación de la nube de One Drive, y los correos institucionales de Outlook, **el de la realización de audiencias virtuales por el aplicativo de Teams, de la misma plataforma.**

Así las cosas y como quiera que se hace necesario la realización de la diligencia de forma virtual, se citará a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, con fundamento en el artículo 95 de la ley 270 de 1996, ley 527 de 1999 y artículo 103 del CGP y artículo 186 del CPACA.

Se les advertirá a los apoderados de las partes y terceros que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio, la inasistencia sin justa causa se sancionará con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes[3]; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 C.G.P., la citación a los apoderados se entiende surtida con la notificación de esta providencia.**

Protocolo para la realización de audiencia virtual

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma Microsoft Teams, correspondiendo a las partes procesales descargar a su computador o dispositivo móvil la aplicación que se encuentra disponible en el link https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/microsoft-teams/download-app.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar con excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, con audio, cámara y micrófono.

Aunado a lo anterior, las partes deberán:

1. Cumplir los parámetros señalados en protocolo adjunto a esta providencia.

2. Acceder a través de correo electrónico a la plataforma de teams, **15 minutos antes** de inicio de audiencia para aceptar videollamada y realizar

[3] De conformidad con el numeral 4 del artículo 180 del C.P.A.C.A.

las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.

3. El acceso a la citada plataforma se hará previa invitación realizada por el Despacho la cual será allegada por email a los correos registrados o actualizados por las partes dentro del proceso no menos de 2 días antes a la realización de la diligencia, en el buzón electrónico oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

4. En caso de solicitar el uso de WhatsApp u otro medio tecnológico para tales fines, deberá informarse con dos (2) días de antelación al correo electrónico jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al Despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limite el uso de cualquier medio tecnológico.

6. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

7. Teniendo en cuenta que la presente diligencia es AUDIENCIA INICIAL según lo dispuesto en el artículo 180 del C.P.A.C.A, se solicita al apoderado judicial de la entidad accionada instar al respectivo Comité de Conciliación para estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, **y con mínimo 2 días de antelación allegar al citado correo electrónico previo a la fecha de celebración de la audiencia el concepto del comité, acta y certificación que fue proferida en el trámite interno.**

8. Igualmente, en caso de presentarse **sustitución o nuevo poder** deberán ser allegados al correo electrónico antes citado, previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020[4]**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

1. Fijar fecha para el día **seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021) a las ocho y treinta de la mañana (8:30 am)** a través de medios virtuales, a efectos de llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, advirtiendo a los apoderados de las partes que **la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio**.

2. Instar a las partes para que, con anticipación a la celebración de la diligencia:

- ***Consulten el expediente digital:*** *a través del vínculo que será enviado a los correos de las partes, registrados en el expediente o aquellos que sean actualizados no menos de*

[4] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales*.

dos días antes de la diligencia a través del correo electrónico del Despacho jadmin47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

- *una vez reciba la invitación, favor dar clic en el ítem "si", y de esta manera **confirmar su asistencia**.*
- *Leer cuidadosamente el protocolo para realización de audiencia virtual, indicada en esta providencia, y en caso de presentar dudas o inquietudes, comunicarse con el número celular **318-2408000** del Despacho.*
- *Se deberá ingresar a la sala virtual, **con 15 minutos de antelación a la hora indicada,** para aceptar videollamada y realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.*
- *Cumplir con los deberes establecidos en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, referente a realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, suministrando a este Despacho, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen a su contraparte, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*

3. **Requerir a la entidad accionada** para que **nombre apoderado** e inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, y sea allegado concepto de dicho comité al correo de este despacho **con dos (02) días previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial- virtual**, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE[5] Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
fa07bd5b4c4c3baf32b91a7f36258e72fe1c1b4991fc0a4dea62d51fa6d3a93e
Documento generado en 25/03/2021 05:45:56 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

5

Partes	Correos de notificación
Parte demandante	hcabog@gmail.com otmansanchez2010@gmail.com
Parte demandada	Notificaciones.bogota@defensajuridica.gov.co
Ministerio Público	zmladino@procuraduria.gov.co
Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001334204720200026100**
Demandante	**:**	**EDISON RICARDO LOPEZ DUARTE**
Demandado	**:**	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**
Asunto	**:**	**Niega recurso de apelación y resuelve recurso de reposición**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que el apoderado judicial de la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación en término el día 12 de enero de 2021 contra el auto que admitió parcialmente la demanda el día 16 de diciembre de 2020, lo anterior, porque considera que los actos administrativos acta No 10115 de 2019 y el acta 11297 de 22 de agosto de 2019, son actos administrativos complejos que constituyen una unidad inseparable con el acta de junta asesora del MDN N° 16 de diciembre 18 del 2019 y la resolución No. 0990 del 01 de abril de 2020 por la cual se retira por llamamiento a calificar servicios al actor.

CONSIDERACIONES:

Ahora bien, teniendo en cuenta la precisión normativa efectuada por el demandante en cuanto a la procedencia del recurso de apelación, con fundamento en el numeral 1° del artículo 169 y articulo 243 numeral 1 de la ley 1437 de 2011, el Despacho aclarará lo correspondiente frente a los recursos de reposición y apelación.

En ese orden, el recurso de reposición es procedente: i) si no existe norma legal en contrario que prohíba su procedencia y ii) cuando la decisión no sea susceptible de los recursos de apelación o de súplica.

Así las cosas, el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda es procedente, por tratarse de una providencia de mero trámite; **pero no el recurso**

de apelación, como quiera que en materia contenciosa administrativa este procede contra los autos taxativamente señalados en el artículo 243[1] de la ley 1437 de 2011, dentro de los cuales **no se encuentra el auto que admite la demanda, es decir, que contra dicho auto no procede el recurso de apelación.**

Sin embargo, debe tenerse en cuenta que la providencia recurrida tiene doble connotación; es de trámite, pues, se pronuncia sobre la admisión de la demanda frente al acto administrativo que dispone el retiro del servicio del actor y, de otra, se torna interlocutoria, al advertir la inadmisión o rechazo del medio de control contra las actas 10115 del 30 de julio de 2019 y 11297 del mismo año, habida cuenta que sobre las mismas recae el inexorable fenómeno de la caducidad.

De suerte, que el recurso de apelación es procedente, en la medida que se está disponiendo de una orden de rechazo, para sustraer del control de legalidad de las referidas actas. Con todo, la instancia, previo a conceder el recurso de alzada, hará el estudio de lo manifestado por el recurrente, para ratificar la decisión parcial de admisión señalada en proveído anterior.

i. De los argumentos del recurrente

Ahora bien, de los argumentos expuestos en el recurso de alzada, el actor afirma que las actas excluidas en el auto admisorio de la demanda, acta 10115 de 30 de julio de 2019 y 11297 de 22 de septiembre de 2019, no pueden ser sujetas a la caducidad, por tratarse de actuaciones que constituyen un acto administrativo complejo, en la medida que dichas actas se encuentran atadas al acto que cerró la actuación administrativa, llamamiento a calificar servicios, motivo por el

---

[1] *ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*
*1. **El que rechace la demanda**.*
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.
Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.

PARÁGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.

cual, el término de prescripción y caducidad empiezan a correr el día 7 de abril de 2020, fecha de notificación del acto administrativo de retiro del servicio.

De otra parte, se hace referencia a la definición de acto administrativo complejo, descrito en dos sentencias del Consejo de Estado, Sección Segunda, del día 11 de octubre de 2007 dentro del expediente 11001-03-25-000-2005-00115-00(4984-05) y la otra, proferida el 31 de julio de 2016 dentro del radicado No. 9485.

En consecuencia, para la parte demandante los actos administrativos acta no 10115 de julio 30 del 2019 y el acta 11297 de 22 de agosto de 2019, el acta junta de asesora del mando N° 16 de diciembre 18 del 2019 y la resolución de retiro N°. 0990 del 01 de abril de 2020 tienen unidad de contenido y unidad de fin, en atención a la finalidad del llamamiento a calificar servicios, definida en sentencias de la Corte Constitucional SU 091-2016, SU 217-2016 y SU 237-2019.

Con relación a la unidad de contenido y de fin, el apoderado judicial sostiene que los actos administrativos demandados constituyen una unidad administrativa inseparable, toda vez, que contienen la voluntad unánime de la administración de retirar a EDISON RICARDO LOPEZ, ya que no contaba con el mérito en el ascenso de acuerdo a las necesidades del servicio, la disponibilidad de planta y conforme a las exigencias de renovación de los cuadros de mando en la Fuerza Pública fue llamado a calificar servicios por tener el tiempo mínimo de servicio y ser acreedor a la asignación de retiro, esto de conformidad al criterio sostenido en la SU 237/19 así *"(iii) los actos administrativos que deriven del llamamiento pueden ser objeto de control judicial ante el juez de lo contencioso. Sin embargo, en estos casos, los demandantes tienen la carga probatoria de demostrar que los mismos son producto de una acción discriminatoria o fraudulenta. Estas reglas armonizan el criterio del mérito en el ascenso con las necesidades del servicio, las exigencias de renovación de los cuadros de mando en la Fuerza Pública y vacantes disponibles"*

Con base a lo anterior del contenido de los actos administrativos Acta No 10115 de Julio 30 del 2019 y el Acta 11297 de 22 de agosto de 2019, el Acta junta de asesora del MDN N° 16 de diciembre 18 del 2019 y la resolución de retiro No. 0990 del 01 de abril de 2020, existe una fusión de voluntades por parte de los órganos que incurren en su formación, sin que existan de forma separada e independiente.

Por todo lo expuesto, se solicita revocar el auto admisorio de la demanda ya que la recomendación del oficial Edison Ricardo López Duarte para ser llamado a curso CEM-CIM 2020, se derivó su retiro en el servicio.

Es así que, mientras que los oficiales recomendados para realizar el curso de ascenso ingresan en el mes de "diciembre" de 2019 a la Escuela Superior de Guerra 15, los oficiales que no reunieron los méritos para ascender y seguir escalando en la carrera militar, el 18 de "diciembre" de 2019 mediante Acta No 16, la Junta Asesora del Ministerio de Defensa recomienda el retiro por llamamiento a calificar servicios.

Aduce el recurrente que, la causal de retiro garantiza la renovación o el relevo de personal uniformado dentro de las escalas jerarquizadas propias de la institución para permitir con ello el ascenso y la promoción de otros militares debiendo acreditarse el tiempo mínimo de servicio para el reconocimiento de una asignación de retiro; de tal manera, existe una integración de las voluntades entre el Comité de Evaluación y la Junta Asesora del Ministerio de Defensa (intervención de dos o más funcionarios u órganos) la cual se ve materializada en la resolución No 0990 del 1 de abril de 2020, a través de la cual el Ministro de la Defensa retira por llamamiento a calificar servicios al actor**.**

ii. Frente al caso concreto

Para desatar la cuestión litigiosa, este Despacho advierte que el estudio de legalidad de los actos administrativos contenido en el artículo 138 del CPACA, sólo será procedente frente a los actos administrativos definitivos.

Siguiendo la línea anterior, el Consejo de Estado en providencia del 14 de septiembre de 2017, Consejera Ponente, Sandra Lisset Ibarra Vélez dentro del radicado 25000-23-42-000-2014-02393-01(3758-16), indicó:

> *(...)*
>
> *los actos de trámite son los que se "encargan de dar impulso a la actuación o disponen organizar los elementos de juicio que se requieren para que la administración pueda adoptar la decisión de fondo sobre el asunto mediante el acto definitivo y, salvo contadas excepciones, no crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas". Es por tanto que "no expresan en concreto la voluntad de la administración, simplemente constituyen el conjunto de actuaciones intermedias que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasma en el llamado acto definitivo".*
>
> *Por el contrario, los actos definitivos o principales son los que contienen la decisión propiamente dicha, o como lo establece el inciso final del artículo 50 del C.C.A., "**son actos definitivos que ponen fin a la actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a una actuación cuando hagan imposible continuarla**". En otras palabras, y tal como lo advierte la norma citada, un "**acto de trámite puede tornarse definitivo, cuando de alguna manera, decida sobre la cuestión de fondo, o ponga fin a la actuación administrativa, de suerte que se haga imposible la continuación de ésta**". Sólo en este caso tales actos serían enjuiciables. (negrilla fuera del texto)*

Bajo el precepto citado, se puede concluir que los actos administrativos que tienen la connotación de definitivos contienen la manifestación unilateral de la voluntad de la administración, que pone fin a procedimientos o actuaciones administrativas que han sido iniciadas en virtud de una petición, en cumplimiento de un deber legal o de oficio por la administración y que resuelven de fondo la cuestión, en forma favorable o desfavorable a los intereses de los administrados.

Descendiendo al caso que nos ocupa, es claro que mediante las actas 10115 de 30 de julio de 2019 y 11297 de 22 de agosto de 2019, el comité evaluador del personal de oficiales superiores de grado mayor para realizar curso de estado mayor (CEM) y curso de información militar (CIM) del Ejército Nacional, determinó no recomendar al oficial Edison Ricardo López para ser llamado a curso, al no superar los lineamientos de la fuerza para desempeñar funciones y cargos de mayor responsabilidad, siendo retirado del servicio activo mediante Resolución 0990 de 1° de abril de 2020, por llamamiento a calificar servicios.

Frente a la naturaleza de estos actos administrativos, vía jurisprudencial se ha definido por el Consejo de Estado con relación al artículo 43 del CPACA, que las actas proferidas por las Juntas de Evaluación y Clasificación, tienen una connotación dual en la medida en que si impiden la continuación del procedimiento establecido para ascenso de los uniformados afectados, serán actos administrativos definitivos y no de trámite, en tal sentido pueden ser objeto de control de legalidad por parte de esta Jurisdicción[2].

No obstante, en atención a los argumentos deprecados por el recurrente con relación a la materialización de un acto administrativo complejo por la integración de las voluntades entre el Comité de Evaluación y la Junta Asesora del Ministerio de Defensa, en providencia de 26 de abril de 2018, radicado 18001-23-31-000-2011-00044-01(1237-16) con ponencia del Dr. William Hernández Gómez, la Sección Segunda- Subsección A de la misma Alta Corporación, se estudia el acto administrativo complejo y la naturaleza jurídica las recomendaciones contenidas en las actas de las Juntas Asesoras del Ministerio de defensa, así:

> *(…)*
>
> *Las actas de las Juntas Asesoras del Ministerio de Defensa son actos de trámite. Establecida como está la diferencia entre los actos de trámite y los administrativos complejos, surge con claridad el motivo por la cual no le asiste razón a la parte apelante, sin embargo, **sobre este punto es necesario hacer énfasis en el carácter de acto de trámite***

[2] *Ver sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda. Sentencia de 19 de enero de 2017. M.P. William Hernández Gómez. Radicación 25000-23-42-000-2016-05102-01(AC).*

de la recomendación de la Junta Asesora del Ministerio de Defensa *para la Policía Nacional, tal y como pasa a explicarse:*

EL artículo 60 del Decreto 1512 del 11 de agosto de 2000, dispuso:

«RECOMENDACIONES DE LAS JUNTAS ASESORAS:

Las conclusiones de las Juntas se consignarán en forma de recomendaciones, que no podrán ser modificadas sino por el Ministerio de Defensa Nacional. En los demás casos, las modificaciones deberán ser autorizadas por la respectiva Junta Asesora.»

De acuerdo con lo anterior, dichas actas contienen únicamente recomendaciones de las Juntas Asesoras, las cuales no podrán ser modificadas sino por el Ministerio de Defensa Nacional o por la respectiva Junta Asesora, es decir que por sí mismas carecen del carácter vinculante de los actos que crean, modifiquen o extinguen directa o indirectamente situaciones jurídicas, lo que determina que no sean pasibles de control de legalidad ante la Jurisdicción Administrativa.

En efecto, se advierte que se trata de conceptos que permiten a la administración adoptar la decisión de retiro por llamamiento a calificar servicios, en el marco de las funciones que le asignó el mismo Decreto 1512 de 2000, en el artículo 57, ordinal 3, al prever aprobar o modificar las clasificaciones de los Oficiales y recomendar al Gobierno, por intermedio del Ministro de Defensa Nacional los ascensos, llamamientos al servicio y retiros de los Oficiales las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, así como recomendar los nombres de los Oficiales Superiores que deban asistir a los cursos reglamentarios, de acuerdo con las normas legales sobre la materia.», en concordancia con lo dispuesto por el artículo 22 del Decreto 1791 de 2000.

De lo descrito, se evidencia que el acta de la Junta Asesora hace parte del supuesto de hecho a partir del cual la autoridad nominadora con fundamento en la facultad discrecional tiene la posibilidad de elegir la consecuencia jurídica, es decir, de adoptar la decisión de retiro o no, pero ambas declaraciones no conforman una unidad de contenido que tengan entre sí una relación de interdependencia que les permita llegar a perfeccionarse como acto administrativo, pues sería viable la existencia jurídica separada e independiente dado que puede darse el concepto sin la decisión de retiro.

Conclusión: El Acta 009 del 14 de mayo de 2010 por medio de la cual la Junta Asesora del Ministerio de Defensa para la Policía Nacional propuso el retiro del coronel Israel Robayo Rojas no conforma con el Decreto 2219 del 21 de junio de 2010 un acto administrativo complejo. Ello por cuanto la recomendación contenida en el acta es un acto preparatorio para expedición del acto administrativo de llamamiento a calificar servicios. Empero, ello no quiere decir que no sea viable examinar su contenido con la finalidad de analizar la presunción de legalidad del decreto que retiró del servicio al actor. (negrilla y subraya fuera del texto)

En síntesis, las actas que emite las Juntas de Evaluación y Clasificación y las Juntas Asesoras, si bien tienen la connotación de actos administrativos de trámite al ser consideradas como simples recomendaciones, son demandables ante la jurisdicción solamente **cuando aquellas impidan continuar con la actuación administrativa**, de tal manera, y teniendo en cuenta que la decisión de **retiro se encuentra condicionada de forma posterior por otro ente dentro de la administración** una vez cumplidos los requisitos para el retiro por llamamiento a calificar servicios[3], no puede hablarse de un acto administrativo complejo.

[3] Ver sentencia Corte Constitucional SU-091 de 2016 citada por el demandante "*Para el retiro por llamamiento a calificar servicios, la ley exige como presupuesto indispensable de procedencia el cumplimiento previo de los requisitos para hacerse acreedor a la asignación de retiro, esto es, el tiempo mínimo de servicio prestado en la Institución, que difiere en cada una de las categorías del personal*

Finalmente, y con fundamento en los aspectos normativos y jurisprudenciales analizados, esta agencia judicial no repondrá el auto proferido por el 16 de diciembre de 2020, por medio del cual se dispuso admitir parcialmente las pretensiones incoadas excluyendo del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentado las actas 0115 de 30 de julio de 2019 y 11297 de 22 de septiembre de 2019 al tratarse de actos administrativos definitivos sobre los cuales opera de pleno derecho la caducidad de la acción a partir del día 28 de febrero de 2020, en razón a su notificación a través del oficio No 20193052128201 de fecha 28 de octubre de 2019.

De otra parte y, por encontrar procedente el recurso de apelación formulado, será concedido ante el superior jerárquico.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER LA PROVIDENCIA proferida el pasado 16 de diciembre del año anterior por las razones expuestas y, en su lugar, **CONCEDER EN EFECTO SUSPENSIVO EL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora el día 12 de enero de 2021, contra el referido auto que excluyó de control de legalidad las mencionadas actas, por recaer en ellas la caducidad de la acción.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

uniformado de la Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, a saber, oficiales, suboficiales, nivel ejecutivo y agentes. Se tiene entonces, que, la exigencia de haberse cumplido el tiempo mínimo para hacerse acreedor a una asignación de retiro, constituye una garantía para el funcionario en cuanto que asegura al retirado, como mínimo, el derecho a un porcentaje equivalente de las partidas computables pertinentes, equiparándose esta situación administrativa a lo que en el régimen laboral privado equivale a una pensión de jubilación, así como continuar con sus derechos a la seguridad social, bienestar y recreación; y además, en una limitante para el nominador que acude a la libre disposición del superior y a favor de aquél, en la medida que, tratándose del retiro por llamamiento a calificar servicios, otorga la certidumbre de que el nominador no podrá hacer uso de la precitada facultad sino después de transcurrido dicho lapso al servicio de la Institución"(subraya fuera del texto)

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
85a48a9f18d620d361c8eb6a894925d316ef1ead5c9d77259dbf692952ff5a4f
Documento generado en 25/03/2021 04:46:56 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00318 00**
Demandante	**:**	**GLORIA YUNUBA PARDO DIAZ**
Demandado	**:**	**SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**
Asunto	**:**	**Inadmite demanda**

Teniendo en cuenta que el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en el inciso 4° del artículo 6°, estipula:

> *(...)*
>
> *En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado,* ***el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados****.* ***Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación****. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber,* ***sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos****. (Resaltado fuera de texto).*

Y atendiendo a que la demanda fue interpuesta el 12 de noviembre de 2020, en vigencia del Decreto 806 de 2020, se hace necesario acreditar el cumplimiento a lo mandado por la norma transcrita.

Por otra parte, es de señalar que en el capítulo de pruebas del libelo de demanda la actora relaciona la constancia de la Procuraduría, no obstante, esta no fue aportada con la demanda.

Adviértase que, si bien es cierto la Ley 2080 de 2021 señaló que el requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, en el caso de la referencia al incluirla la actora en el capítulo de pruebas, se requiere para verificar la caducidad del acto demandado.

Por lo anterior, se requiere a la **apoderada de la parte actora** para que **en el término de tres (3) días** acredite el envío electrónico de la demanda y subsanación de la misma a la Superintendencia de Transporte y, allegue la constancia de la Procuraduría, relacionada como prueba aportada en la demanda.
Una vez allegado lo anterior, ingrésese el expediente para proveer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d1231843efdc1edb9d7c454003116735170da8101a67db68afbd11b18b895c83
Documento generado en 25/03/2021 04:32:05 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2020-00322 00**
Demandante	:	**ALFONSO AGUILLON MEJIA**
Demandado	:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUPREVISORA S.A.**
Asunto	:	**ADMITE**

Por cumplir las exigencias legales establecidas en los artículos 161 y ss del CPACA, se **ADMITE** la demanda instaurada por el señor **ALFONSO AGUILLON MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía No. **5.760.860**, a través de apoderada especial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, prevista en el artículo 138 ibídem, contra la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONPREMAG** y **FIDUPREVISORA S.A**, en la que se pretende la nulidad del acto ficto presunto negativo originado por la omisión de la respuesta a la petición de fecha 20 de junio de 2019, bajo el radicado No E-2019-103573 y la nulidad del oficio No 20191092042311 del 04 de septiembre de 2019. En consecuencia, se dispone:

1. Notifíquese personalmente a la **MINISTRA DE EDUCACIÓN NACIONAL** en el correo electrónico notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

2**.** Notifíquese personalmente al **PRESIDENTE DE LA FIDUPREVISORA S.A.** en el correo electrónico notjudicial@fiduprevisora.com.co de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. Notifíquese por estado a la parte actora el presente auto admisorio, de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

4. Notifíquese personalmente a la Procuradora Judicial delegada ante este juzgado, de conformidad con lo establecido en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico procesos@defensajuridica.gov.co, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

6. Córrase traslado a la parte demandada, **por el término de treinta (30) días,** para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, tal como lo prevé los artículos 172 y 199

del CPACA, último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, **adviértase que el término de notificación comenzará a contabilizarse a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje.**

7. Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder, así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 y 5 del CPACA, el incumplimiento de esta obligación constituye falta gravísima tal como lo previene el parágrafo 1° del artículo 175 ibídem.

8. Para el cumplimiento de lo anterior no se ordenarán gastos procesales por no considerarse necesarios para el trámite procesal.

Téngase a la **Dra**. **JHENNIFER FORERO ALFONSO** identificada con Tarjeta Profesional No. 230.581 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del demandante, de conformidad con el escrito de poder que le fue otorgado en legal forma, para los efectos y en los términos allí establecidos, quien puede ser notificada en el correo electrónico abogado27.colpen@gmail.com y Colombiapensiones1@gmail.com

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
JUEZ

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
69514c59150c80bfdab15357b1df422b3f42da6494c3a992297590d325a009b2
Documento generado en 25/03/2021 04:32:06 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00328 00**
Demandante	**:**	**ROGELIO OTALORA CASTAÑEDA**
Demandado	**:**	**NACION – MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL**
Asunto	**:**	**RECHAZA DEMANDA**

Encontrándose el expediente al despacho se observa que mediante auto de fecha 16 de diciembre de 2020, se inadmitió la demanda para que el apoderado judicial de la parte actora en un plazo de diez (10) días, subsanara lo siguiente:

> *(...)*
>
> *1.El doctor Wilson Yackson Peña Sánchez deberá allegar al expediente el poder que lo faculte para actuar en calidad de apoderado del demandante, conforme se establece en el artículo 160 del CPACA así:*
>
> *(...)*
>
> *Artículo 160. Derecho de postulación*
>
> ***Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.***
>
> *Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo. (negrilla del despacho).*
>
> *Así las cosas, este Despacho procederá a inadmitir la demanda conforme a lo preceptuado en el art. 170 del CPACA, para que la parte actora corrija lo antes mencionado, en un término de diez (10) días.*
>
> *(...)*

Transcurrido el término otorgado a la demandante para que subsanara lo anteriormente referido, no dio cumplimiento a lo dispuesto en artículo 169 numeral segundo del C.P.A.C.A, en consecuencia, se procederá a rechazar la demanda por no subsanar las formalidades mencionadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

1. **RECHAZAR LA DEMANDA,** presentada por el señor ROGELIO OTALORA CASTAÑEDA identificado con C.C No. 1.075.219.153, a través del Dr. Wilson Yackson Peña Sánchez identificado con C.C No. 1.099.342.720 y T.P No. 272.734 del C. S de la J.

2. Una vez en firme este auto, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE, previa devolución al interesado de la documental anexa al libelo dejando las constancias respectivas

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ac5049c4bde55573122d7bc3710f3415842a1511af30c681229753538b54ccb0
Documento generado en 25/03/2021 04:32:07 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2020-00348 00**
Accionante	:	**ANDRES RODOLFO CIRO GOMEZ**
Accionado	:	**NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**
Asunto	:	**REMITE POR FACTOR CUANTÍA**

Procede este Despacho a resolver la competencia para conocer del trámite del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que correspondió por reparto.

El señor ANDRES RODOLFO CIRO GOMEZ presenta el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Decreto 019 del 9 de enero de 2020, a través del cual se le retiró del servicio y como restablecimiento del derecho solicita se le reintegre al mismo cargo que venía desempeñando, se le pague los salarios, primas, y demás emolumentos desde la fecha de su desvinculación hasta su reintegro.

De la demanda se encuentra que la parte actora estimó la cuantía en la suma de $54.658.912[1].

En cuanto a la competencia de la que está investido este Despacho por factor cuantía, se tiene que el numeral 2 del artículo 155 y el párrafo 5 del artículo 157 del CPACA disponen:

> ***"Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.*** *Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*
>
> ***(…)***
>
> *2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes." (Subrayado fuera de texto).*
>
> ***"Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.*** *(…)*
>
> *La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*
>
> *(…)*

De acuerdo con lo anterior, los Juzgados Administrativos en primera instancia conocerán de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter

---

[1] Ver fl. 96 del archivo demanda.

laboral cuando la cuantía no exceda de 50 SMMLV[2], y se determinará en este caso por el valor de las pretensiones de la demanda sin tener en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados.

En relación con la competencia por dicho factor, en los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral en los que se discute la legalidad de actos que impliquen retiro del servicio, el H. Consejo Estado, en reiteradas providencias ha señalado[3]:

> " *(...) se tiene la cuantía como factor de determinación de la competencia funcional* ***en los procesos de restablecimiento del derecho de carácter laboral en que se discute la legalidad de los actos que impliquen retiro del servicio del demandante, se calcula por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.***
>
> *Atendiendo lo anotado,* ***los factores a tener en cuenta son:***
>
> ***a) Fecha de retiro del servicio;***
> ***b) Último salario o asignación a la fecha del retiro;***
> ***c) Fecha de presentación de la demanda; y***
> ***d) Tiempo transcurrido entre el retiro del servicio del demandante y la presentación de la demanda.***
>
> *En el caso de autos, el retiro del servicio se produjo el 2 de enero de 2004 (Fl. 3 Exp.) y la demanda se presentó el 17 de febrero de 2004 (Fl. 37 exp.).* ***El tiempo transcurrido entre una y otra fecha, no puede exceder el tiempo de caducidad, es decir que para el caso sub lite es de 120 días****. (...)" (resaltado fuera del texto).*

De acuerdo a la prueba documental No 74 aportada, se observa que el demandante, en el grado de coronel retirado, devengaba una asignación básica por $ 4.196.321; una prima Decreto 2863 art. 3 $ 692.392.96 y primas por valor de $ 5.113.477, para un total de $ 10.017.151,96, datos que fueron tomados por el apoderado de la parte actora para determinar la cuantía.

Con la información anteriormente señalada, el Despacho efectúa la siguiente operación para efectos de determinar la cuantía del medio de control promovido por el demandante, teniendo en cuenta el tiempo transcurrido entre el retiro del servicio y la presentación de la demanda (4 meses).

Salario básico mensual	9.309.798[4]*120/30	37.239.192
Prima de Navidad	9.309.798*120/360	3.103.266
Prima de vacaciones	9.309.798*120/360	3.103.266
Cesantías	9.309.798*120/360	3.103.266
Total		46.598.990

En este orden, el Despacho encuentra que carece de competencia por factor cuantía para conocer el presente medio de control, como quiera que la cuantía del mismo excede los 50 SMMLV.

---

[2] Salario mínimo 2020 ($877.803) que multiplicado por los 50 SMMLV, da ($43.890.150).
[3] *H. Consejo de Estado, Consejero Ponente Dr. Tarsicio Cáceres Toro, actora: Luz Angela Forero Barrero, de diciembre tres (03) de dos mil cuatro (2004), expediente: 2004 –1384-01 (03798-04)*
[4] Es de anotar que en la liquidación de los siguientes factores no se tuvo en cuenta la prima del Decreto 2863 de 2007; por no constituir factor salarial, de acuerdo al artículo 3 ibídem.

Es así, que en aplicación a lo previsto en el artículo 168 del CPACA se hace necesario remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que conozca por competencia.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia por factor cuantía para conocer, tramitar y decidir la presente controversia.

SEGUNDO: En firme este proveído, envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Reparto, por ser de su competencia, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9d773d4bddd1d7bbb36265bd43e1c661f6af1b4598cfdd28080bfa58b925f567
Documento generado en 25/03/2021 04:32:08 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00349 00**
Demandante	**:**	**LILIA ESPERANZA ROMERO MARTINEZ**
Demandado	**:**	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Requiere apoderada parte actora**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y una vez revisado el expediente, se observa que la demanda incorporada al expediente se encuentra fraccionada y no es legible de forma completa.

Así las cosas, **REQUIÉRASE** a la apoderada judicial de la parte actora, para que en el término de cinco (5) días, se sirva incorporar de manera completa el libelo de demanda para la calificación debida del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho instaurado ante esta sede judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
JUEZ

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
70e7b44b4f1c365afc4631897f812fbd0cb539917af5831b58f2b85e05a85d0c
Documento generado en 25/03/2021 04:32:10 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2020-00352 00**
Demandante	:	**FERNANDO ROMERO RESTREPO**
Demandado	:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL**
Asunto	:	**REMITE POR COMPETENCIA TERRITORIAL**

Procede este Despacho a resolver la competencia para conocer del trámite del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de conformidad con el artículo 138 del CPACA, que correspondió por reparto.

El señor FERNANDO ROMERO RESTREPO presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de declarar la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No 6774 de 20 de diciembre de 2019, mediante la cual fue retirado del servicio por llamamiento a calificar servicio.

De los documentos aportados se encuentra extracto de la hoja de servicios, en la que observa que la última unidad en la que se encontraba prestado sus servicios el actor al momento del retiro fue en el Gaula Militar– Nariño[1].

En cuanto a la competencia que está investido este Despacho por factor territorial, se tiene que el artículo 156 del CPACA, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021dispone:

> ***Artículo 31.*** *Modifíquese el artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*
>
> ***"Artículo 156. Competencia por razón del territorio.*** *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
>
> *(...)*
>
> *3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."*

De acuerdo con lo anterior, la competencia de los Juzgados Administrativos en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, en consecuencia, como quiera, que el actor prestó sus servicios en el Departamento

---

[1] Ver archivoanexos fl.8

de Nariño, este Despacho carece de competencia por factor territorial para conocer el presente medio de control.

Es así, que en aplicación a lo previsto en los artículos 168 del CPACA y primero del numeral 19 literal a) del Acuerdo PSAA 06-3321 de 2006[2] del Consejo Superior de la Judicatura, se hace necesario remitir el expediente al Circuito Judicial Administrativo de Pasto para que conozcan por competencia**.**

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia por factor territorial para conocer, tramitar y decidir la presente controversia.

SEGUNDO: Envíese el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos para que remita el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Pasto - Reparto, por ser de su competencia, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

[2] "Por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional"

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
69f14efa69b8b0ac2716c117902ae5a093105dad58dfc4ea00c22346978ed1a2

Documento generado en 25/03/2021 04:32:11 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00353 00**
Accionante	**:**	**CLARA MARIA PAEZ PAEZ**
Accionado	**:**	**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
Asunto	**:**	**Ordena remitir expediente a la Justicia Laboral Ordinaria**

Del estudio para la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentado por la señora **CLARA MARIA PAEZ PAEZ,** a través de apoderada judicial contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se observa que en el presente caso existe falta de jurisdicción, la cual se decretará, conforme las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La accionante presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho[1] solicitando las siguientes pretensiones:

" (...)

1. *Declarar nulo el dictamen DML-4167 del día 12 del mes de marzo del año 2020, expedida por Colpensiones. Dictamen pericial de la pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, mediante el cual se declaró en el numeral 7 un valor de incapacidad de 28,51.*
2. *Así como el dictamen del día 03 del mes de noviembre de año 2020, Dictamen 51584358-7802 a través del cual se desató desfavorablemente el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por mi defendida ante la Junta Regional de Calificación de Bogotá y en subsidio Colpensiones, a realizar de manera presencial y con los procedimientos completos vulnerados al establecer el grado de incapacidad de mi defendida.*
3. *Que se condene a la entidad Colpensiones, al pago de la pensión de invalidez de origen común con todos los factores salariales tenidos en cuenta para su liquidación de manera prioritaria debido al estado de vulnerabilidad que se encuentra mi prohijada; salarios, primas, reajustes o aumentos de sueldo y demás emolumentos que el demandante dejó de percibir.*
4. *Que se ordene el cumplimiento de la sentencia dentro del término establecido por el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.*

" (...)

[1] Ver fls. 3-4 del exp.

De acuerdo al material probatorio allegado en el expediente se observa que la señora Clara María Páez Páez, labora en la Empresa J.M Martínez S.A. desempeñando el cargo de servicios generales, conforme a los hechos expuestos en el líbelo de demanda su vinculación fue a través de contrato a término indefinido; igualmente, se encuentra que su accidente laboral fue en esa misma empresa[2].

Es así como se evidencia la falta de competencia de esta jurisdicción, en el entendido que los asuntos que conciernen al conocimiento de la Jurisdicción Contenciosa en materia laboral corresponden a lo previsto en los artículos 104 numeral 4 y 155 numeral 2 del CPACA, tal como se observa:

> *Art. 104.- La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originadas en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*
>
> *Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*
> *(...)*
>
> ***4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público."*** *(Negrilla y subrayado fuera de texto)"*
>
> *Art. 155.- Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*
> *(...)*
>
> *2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo (...) (Subrayado fuera de texto)"*

Conforme a la anterior disposición, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera categórica establece la competencia de la jurisdicción contenciosa para conocer sobre aquellos asuntos donde se controviertan actos administrativos, deprecando su nulidad y pretendiendo un restablecimiento económico del derecho, **con el presupuesto que no provengan de un contrato de trabajo.**

Así las cosas, esta jurisdicción carece de competencia para conocer, tramitar y decidir la presente controversia, razón por la cual, la competencia se encuentra radicada en la jurisdicción laboral ordinaria.

En efecto, la ley 712 de 2001, en el artículo 1°, al modificar el artículo 2º del Código Procesal del Trabajo, señaló:

> ***ARTICULO 2º—Modificado. L. 712/2001, art. 2º. Competencia general.*** *La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*
> *1.* ***Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo****.*

[2] Ver fl. 70 Procedimiento o instructivo para el reporte o investigación de incidentes, accidentes y enfermedades laborales de fecha 17 de febrero de 2020, suscrito por la actora y la Empresa J.M. Martínez S.A.
Ver fl.87 Información general del dictamen, en la que se indica que la actora labora Empresa J.M. Martínez S.A. en el cargo de servicios generales.

> *2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*
> *3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.*
> *4. <Numeral modificado por del artículo 622 de la Ley 1564 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:>* ***Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos***. (*Resaltado fuera del texto*).
>
> *"(...)".*

De conformidad con la norma transcrita este Despacho no es competente para conocer de la presente controversia, pues como se advirtió anteriormente, su conocimiento corresponde a la Justicia Ordinaria Laboral, atendiendo a la naturaleza jurídica de la vinculación de la accionante y de conformidad con las pretensiones formuladas por la demandante a través de su apoderada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: PRIMERO: Declarar la falta de jurisdicción para conocer, tramitar y decidir el presente asunto.

SEGUNDO: Envíese el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos para que remita el expediente a los **Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá - Reparto,** por ser de su competencia, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6a1691664f902e8bcbe278906916a70c0929aa407648af499bbb06cef822b76a
Documento generado en 25/03/2021 04:32:13 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00354-00**
Convocante	**:**	**OVIDIO REYES**
Convocado	**:**	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**
Asunto	**:**	**Conciliación extrajudicial**

Siendo asignada a este Despacho la presente conciliación extrajudicial llevada a cabo entre los apoderados del señor **OVIDIO REYES** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL,** se analizará con el fin de determinar si es procedente o no aprobar dicho acuerdo conciliatorio.

ANTECEDENTES

El 20 de agosto de 2020, bajo el radicado E-2020-439882 el apoderado judicial del señor **OVIDIO REYES,** presentó solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, con el fin de llegar a un acuerdo conciliatorio con la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**,** exponiendo los siguientes hechos:

- Al señor OVIDIO REYES, le fue reconocida una asignación de retiro a partir del en un 87% de lo devengado por un Intendente Jefe, a partir del 10 de septiembre de 2013, al haber laborado para la institución durante 26 años, 06 meses y 20 días.

- Las partidas que sirvieron para liquidar la asignación de retiro del convocante fueron sueldo básico, prima de retorno a la experiencia, subsidio de alimentación, la doceavas partes de la prima de servicio, prima de vacaciones y prima de navidad.

- La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional no reajustó anualmente las primas denominadas: servicios, vacaciones, navidad y subsidio de alimentación, las cuales permanecieron estáticas hasta el 31 de diciembre de 2018, es decir no se les aplicó el principio de oscilación.

- A partir del 01 de enero de 2019, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional aplicó el porcentaje correspondiente para esa anualidad a todas las partidas computables que hacen parte de la asignación de retiro del convocante, esto es el 4.5%, de conformidad con el Decreto 1002 de 06 de junio de 2019, lo mismo sucedió a partir del 01 de enero de 2020.

- Teniendo en cuenta la actuación oficiosa que viene adelantando la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, existe la obligación de reconocer el retroactivo económico frente a las partidas de prima de servicios, vacaciones, navidad y subsidio de alimentación en la asignación de retiro del convocante, con el fin de dar aplicación al principio de oscilación contenido en el Decreto 4433 de 2004.

- El 11 de febrero de 2020, el actor solicitó a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, la reliquidación de su asignación de retiro.

- Mediante oficio N° 202012000052501 de 28 de febrero de 2020, CASUR denegó lo solicitado.

- El día 20 de agosto de 2020, el convocante a través de apoderado judicial presentó ante la Procuraduría General de la Nación solicitud de conciliación extrajudicial a efectos de obtener la reliquidación de la asignación mensual de retiro y pago retroactivo de las mesadas dejadas de percibir aplicando el incremento decretado por el Gobierno Nacional en las partidas denominadas 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de vacaciones y subsidio de alimentación a la asignación mensual de retiro del señor OVIDIO REYES desde el momento de su retiro hasta la fecha y el pago indexado de las diferencias resultantes de la liquidación.

- En diligencia virtual celebrada el 04 de diciembre de 2020, la Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos, avaló la conciliación realizada entre las partes.

- Mediante acta de reparto del 09 de diciembre de 2020, las diligencias fueron asignadas a este Despacho Judicial.

ACUERDO CONCILIATORIO

El 04 de diciembre de 2020, se llevó a cabo audiencia de conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos, entre

los apoderados del señor **OVIDIO REYES** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR**, en la que se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de la prima de navidad, servicios y vacaciones, a partir del 11 de febrero de 2017, por prescripción trienal artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, reconociendo valor neto a conciliar $4.463.232, discriminado de la siguiente manera: valor del capital indexado 4.856.001, valor de capital 100% $4.597.431, valor de la indexación 258.570, valor de la indexación por el 75% $193.928, valor capital más el 75% de la indexación $ 4.791.359 menos descuentos de CASUR $162.316 y sanidad $165.811 en los términos de la liquidación adjunta, el cual será pagado dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Juez Administrativo o al Tribunal Administrativo, según sea del caso, la aprobación del acuerdo conciliatorio a que se llegó ante el Procurador Judicial.

Para ello, se debe realizar un estudio detallado del expediente, que establezca si la conciliación reúne los requisitos exigidos por la ley para su aprobación, constatando que los hechos que sirven de fundamento al acuerdo se encuentren debidamente acreditados conforme al acervo probatorio aportado, en aras de llegar a la convicción necesaria para aprobar el convenio, el cual, conforme a lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 446 de 1998, hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo, lo que implica que debe cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en cuanto debe contener una obligación clara, expresa y exigible proveniente del deudor.

De acuerdo con el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, *"Podrán conciliar total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo".*

Conforme con esta normativa que rige la materia, el Despacho encuentra que en este caso se cumple con el presupuesto procesal requerido para la conciliación, pues el asunto es un conflicto de carácter particular y de contenido económico, susceptible del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho

(artículo 138 CPACA). De no haberse dado el acuerdo podría el afectado hacer uso de tal acción ante la jurisdicción Contenciosa Administrativa, Sección segunda de los Juzgados Administrativos por ser de naturaleza laboral.

Así las cosas, procede el Despacho a analizar si en el presente caso se reúnen los requisitos para que el acuerdo conciliatorio sea aprobado. Por lo tanto, se ocupará la instancia en verificar las disposiciones normativas que respaldan el acuerdo logrado por las partes ante la Procuraduría, consistente en el reajuste de las partidas que conforman la asignación de retiro que devenga el IJ ® OVIDIO REYES, quien formó parte del nivel ejecutivo de la Policía Nacional.

Sobre el régimen de la asignación de retiro del nivel ejecutivo de la Policía Nacional:

En virtud de lo dispuesto en el artículo 216 de la Carta Política, la fuerza pública está integrada de forma exclusiva por las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, a su vez, el artículo 218 ibídem prevé que la Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas y que la ley determinará su régimen de carrera prestacional y disciplinario.

En ejercicio de la mencionada atribución constitucional, el Congreso de la República expidió la **Ley 4ª de 1992**, mediante la cual señaló las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso **y la Fuerza Pública**, fijando como criterio en el artículo 2º - literal a) - el respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto en el régimen general, como en los regímenes especiales, y la prohibición para que **sus prestaciones sociales fueran desmejoradas**; y señalando además, en el artículo 10º, que todo régimen salarial o prestacional que se estableciera contraviniendo las disposiciones de la ley carecería de efecto.

Bajo esta posición, el artículo 13 de la norma ibídem señaló "*... En desarrollo de la presente Ley el Gobierno Nacional establecerá una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la Fuerza Pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2º*".

El personal de la Policía Nacional que fue homologado al Nivel Ejecutivo o que ingresó al mismo a partir del año 1995, de conformidad con la Ley 180 de 1995 y el Decreto 132 del mismo año, quedó sometido por ese hecho a las disposiciones que

sobre el **régimen salarial y prestacional** determine el Gobierno Nacional, el cual se consignó originalmente en el Decreto 1091 de 1995 y actualmente en los Decretos 4433 de 2004 y 1858 de 2012. Similar predicamento puede hacerse de quienes ingresen u homologuen a partir de la entrada en vigencia del Decreto 1791 de 2000.

Respecto al **régimen de asignación de retiro**, con la declaratoria de nulidad del parágrafo 2º del artículo 25 del Decreto 4433 de 2004, norma cuyos destinatarios eran los miembros del nivel ejecutivo que habían ingresado antes del referido decreto, esto es el 30 de diciembre de 2004, sin que se determine entre homologados e incorporados directamente-, se tiene que para determinar la normatividad aplicable para el reconocimiento de la asignación de retiro hay que descartar las normas que perdieron vigencia, es decir, los Decretos 1091 de 1995, 2070 de 2003 y 4433 de 2004.

En ese sentido, al haber sido declarados nulos los artículos 25 de Decreto 4433 de 2004 y el 51 del Decreto 1091 de 1995, que regulaban lo atinente al régimen pensional del Nivel Ejecutivo, quedaron vigentes tratándose de Suboficiales, el Decreto 1212 de 1990 y de Agentes el Decreto 1213 de 1990, que por disposición del parágrafo del artículo 7º de la Ley 180 de 1995, constituían los requisitos mínimos para quienes se homologaron a ese nivel, de manera que a esos servidores no se les puede exigir un tiempo superior para el reconocimiento de la asignación de retiro al establecido en esos decretos, posición que ha sido expuesta ampliamente por la jurisprudencia del Consejo de Estado[1].

Con todo, el despacho no hará mayores precisiones en cuanto a los presupuestos para el otorgamiento de la asignación de retiro, como quiera que sobre el particular, no es en lo que gravita la presente conciliación.

Ahora bien, en cuanto al porcentaje y a los factores a considerar para el reconocimiento de la asignación de retiro, se impone la aplicación de los artículos **1º y 3º del Decreto 1858 de 2012[2]**, que a tenor literal señalan:

> ***"Artículo 1º.*** *Régimen de transición para el personal homologado del Nivel Ejecutivo. Fíjase el régimen pensional y de asignación de retiro para el personal que ingresó voluntariamente al Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional antes del 1º de enero de 2005, siendo Suboficiales o Agentes, los cuales tendrán derecho cuando sean retirados de la institución después de quince (15) años de servicio por llamamiento a calificar servicios, por voluntad de la Dirección General o por disminución de la capacidad psicofísica y los que se retiren a solicitud propia o sean retirados o*

[1] 14 de julio de 2014, Consejero Ponente Doctor Gerardo Arenas Monsalve, proferida dentro del expediente 11001302500020130005000-00, donde se pretende la nulidad del artículo 2º del Decreto 1858 de 2012.1234
[2] Normatividad vigente para la fecha en que al actor le es reconocida asignación de retiro

separados en forma absoluta o destituidos después de los veinte (20) años de servicio, a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional se les pague una asignación mensual de retiro equivalente a un cincuenta por ciento (50%) del monto de las partidas de que trata el artículo 3º del presente decreto, por los quince (15) primeros años de servicio, un cuatro por ciento (4%) más por cada año que exceda de los quince (15) hasta cumplir los diecinueve (19) años y un nueve por ciento (9%) al cumplir los veinte (20) años de servicio. Así mismo se incrementará en un dos por ciento (2%) por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas."

(…)

Artículo 3º. *Fíjense como partidas computables de liquidación dentro del régimen pensional y de asignación de retiro del personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional que ingresó a la institución antes del 1º de enero de 2005, previsto en el presente decreto, las siguientes:*

1. *Sueldo básico.*
2. *Prima de retorno a la experiencia.*
3. *Subsidio de alimentación.*
4. *Duodécima parte de la prima de servicio.*
5. *Duodécima parte de la prima de vacaciones.*
6. *Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.*

Parágrafo. *Ninguna de las demás primas, subsidios, bonificaciones, auxilios y compensaciones, que devengue el personal a que se refiere este decreto, serán computables para efectos de la asignación de retiro, las pensiones o las sustituciones pensionales."(subrayado fuera de texto)*

Otro de los aspectos relevantes a considerar es el principio de oscilación el cual plantea una regla de dependencia entre la asignación que perciben los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo y aquellos que se encuentran en retiro y que en tal virtud gozan de una prestación, ya sea asignación de retiro o pensión de invalidez o los beneficiarios que reciben pensión de sobrevivientes.

Así entonces, el principio de oscilación aplicable a la asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, ha sido previsto entre otras disposiciones, en el Decreto 1212 de 1990, replicado en la Ley 923 de 2004, en el que estableció un mecanismo para mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro y pensiones de los miembros de las Fuerzas Militares y Policía Nacional; así en su artículo 3 numeral 3.13, advirtió:

"3.13. *El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."*

En desarrollo de la anterior normativa, el ejecutivo expidió el Decreto 4433 de 2004, disposición que de conformidad con el Art. 1° es aplicable a los miembros del Nivel

Ejecutivo, y que en el art. 42 reguló lo concerniente al principio de oscilación, estableciendo lo siguiente:

> ***"ARTÍCULO 42.*** *Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión.* ***Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.***
>
> *El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrá acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley." (Negrilla y sublíneas fuera de texto).*

Frente al principio de oscilación, la Jurisprudencia del órgano de cierre de lo contencioso administrativo, ha referido[3]:

> *(...)*
>
> *El método de reajuste tradicionalmente utilizado para las liquidaciones y reajustes de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional lo constituye el principio de oscilación, según el cual, las asignaciones de retiro tendrán en* ***cuenta la totalidad de las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones que se devengan en actividad****, «con base en la escala gradual porcentual» decretada por el Gobierno Nacional», esto con el fin de garantizar la igualdad de remuneración a quienes han cesado en la prestación de sus servicios. (negrilla fuera del texto).*

CASO CONCRETO

Análisis del material probatorio

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

- Radicación Conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación el 20 de agosto de 2020 radicado No E-2020-439882, convocante OVIDIO REYES.
- Resolución No 7391 DE 02 DE SEPTIEMBRE DE 2013, a través de la cual se reconoce y ordena el pago de la asignación mensual de retiro en cuantía equivalente al 87% del sueldo básico en actividad y partidas legalmente computables efectiva a partir del 10 de septiembre de 2013.
- Liquidación de la asignación de retiro y partidas computables.
- Hoja de servicios del convocante.
- Desprendible de nómina de fecha julio de 2020, en la que registra valor de asignación junto a la descripción de partidas.

[3] Sección Segunda subsección A, Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, 5 de abril de 2018, Radicación número: 25000-23-42-000-2015-06499-01(0155-17).

- Petición elevada por el abogado del señor OVIDIO REYES, de 11 de febrero de 2020, por medio del cual se solicita lo siguiente:

  - La reliquidación y pago del retroactivo de la asignación de retiro en un 87% de lo que devenga un Subcomisario de la Policía Nacional aplicando lo establecido en el Decreto 4433 de 2004, artículo 42 y la Ley 923 de 2004, artículo2 numeral 2.4 (principio de oscilación, respecto a reajuste anual y liquidación de la prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y subsidio de alimentación desde el 10 de septiembre de 2013, junto con los intereses e indexación.
- Oficio de enero 28 de febrero de 2020, radicado 202012000052501-CASUR Id: 545628, por medio del cual se niega la solicitud de reajuste elevada por el convocante informando la política de conciliación extrajudicial adoptada por CASUR.
- Auto de fecha 16 de octubre de 2020 proferido por la Procuraduría 127 Judicial II para asuntos administrativos, por el cual dispone la admisión de la solicitud de conciliación.
- Oficio 615064 de 30 de noviembre de 2020 por medio del cual CASUR comunica al convocante que el comité de conciliación y defensa judicial mediante Acta 47 del 26 de noviembre de 2020, consideró acceder al reajuste de las partidas computables dentro de la asignación de retiro.
- Liquidación e indexación de partidas computables nivel ejecutivo que se debe cancelar al señor Ovidio Reyes, desde el 11 de febrero de 2017 al 04 de diciembre de 2020, arrojando un valor a pagar de 4.463.232.
- Acta de conciliación extrajudicial realizada el 04 de diciembre de 2020, con radicación N° 100 E-2020-439882, mediante la cual se concilian las pretensiones de las partes y se ordena la remisión de las diligencias a los juzgados administrativos para su aprobación.

Conforme al material probatorio aportado, el Juzgado encuentra, que el señor **OVIDIO REYES** y la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, son capaces para ejercer derechos y contraer obligaciones, que fueron debidamente representados y que la conciliación se realizó ante autoridad competente Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos, tal como consta del estudio de los documentos aportados.

Por otra parte, se tiene que al efectuar el acuerdo, expresaron su voluntad libre de vicios, el objeto es lícito y la Ley les ha autorizado dirimir sus conflictos sin necesidad de acudir a la jurisdicción (Ley 23 de 1991, artículo 59).

En cuanto al conflicto conciliado, se encuentra probado i) que a través de la resolución No. 7391 de 02 de septiembre de 2013, se reconoce y ordena el pago de la asignación mensual de retiro al señor IJ ® OVIDIO REYES, en porcentaje equivalente al 87% del sueldo básico en actividad y partidas legalmente computables efectiva a partir del 10 de septiembre de 2013, por haber prestado sus servicios a la Policía Nacional, por 26 años, 06 meses y 20 días.

Teniendo en cuenta que las partidas que sirvieron para liquidar la asignación de retiro del convocante Ovidio Reyes, como prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación no sufrieron variación alguna desde que se liquidaron con el sueldo básico de subcomisario entre los años 2014[4] y 2019, con petición del 11 de febrero de 2020, solicitó a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR, el reajuste de su asignación de retiro.

Mediante Oficio de enero 28 de febrero de 2020, radicado 202012000052501-CASUR Id: 545628, la entidad despachó desfavorablemente la solicitud del convocante en sede administrativa.

No obstante, como la entidad demostró interés en conciliar la petición formulada por el peticionario, a través de apoderado judicial, el señor OVIDIO REYES presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación, correspondiéndole a la Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos; y en diligencia del 04 de diciembre de 2020, se tomó la decisión de conciliar bajo los siguientes parámetros: se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de la prima de navidad, servicios y vacaciones, a partir del 11 de febrero de 2017 por prescripción trienal artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, reconociendo valor neto a conciliar $4.463.232, discriminado de la siguiente manera: valor del capital indexado 4.856.001, valor de capital 100% $4.597.431, valor de la indexación 258.570, valor de la indexación por el 75% $193.928, valor capital más el 75% de la indexación $ 4.791.359 menos descuentos de CASUR $162.316 y sanidad $165.811.

El pago se realizará dentro de los seis (6) meses siguientes contados a partir de la solicitud de pago, con la cual se debe aportar la primera copia del auto de aprobación judicial, sin reconocimiento de intereses.

---

[4] Adviértase que el reconocimiento de la asignación de retiro del convocante fue a partir del 10 de septiembre de 2013, fecha en la cual el Gobierno Nacional ya había expedido el Decreto 1020 de 21 de mayo de 2013, *"Por el cual se fijan las escalas de asignación básica de los empleos públicos de los empleados civiles no uniformados del Ministerio de Defensa Nacional, de sus entidades descentralizadas, adscritas y vinculadas, las Fuerzas Militares y la Policía Nación"*

Pues bien, de acuerdo con el cuadro comparativo que realiza la entidad de la mesada reconocida al hoy convocante desde el 2013 y el reporte histórico de bases y partidas reconocidas por concepto de asignación de retiro, se observa que los conceptos de prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación reflejan el mismo valor sin incremento alguno desde el año 2014[5], presentando incrementos tan solo los conceptos de sueldo básico y prima retorno a la experiencia.

Como quiera que el reajuste de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, se realiza conforme al principio de oscilación, para lo cual se tendrá en cuenta las variaciones que en todo tiempo se presenten y se introduzcan en las asignaciones devengadas en actividad, según el grado y conforme a los decretos expedidos por el Gobierno con el fin de garantizar la igualdad en la remuneración de quienes se encuentran en retiro, se infiere sin duda alguna que, frente a los mencionados factores o partidas, tal principio además de haber sido desconocido por la administración, no fue aplicado.

En efecto, la entidad dio una interpretación restrictiva, computando para el ajuste únicamente la asignación básica o sueldo y la prima retorno a la experiencia, desconociendo con ello que el principio de oscilación debía aplicarse a todas las partidas computables que conforman la asignación de retiro; por lo tanto, le asiste el derecho reclamado por el convocante.

En ese orden de ideas, el Despacho encuentra que el caso bajo examen cumple con la totalidad de requisitos establecidos en la ley y no resulta lesivo para los intereses de la entidad pública conciliante, al reconocer el reajuste de la asignación de retiro con base en la aplicación del incremento legal establecido por parte del Gobierno Nacional[6] a los factores base liquidación de la asignación de retiro

[5] Adviértase que el reconocimiento de la asignación de retiro del convocante fue a partir del 10 de septiembre de 2013, fecha en la cual el Gobierno Nacional ya había expedido el Decreto 1020 de 21 de mayo de 2013, *"Por el cual se fijan las escalas de asignación básica de los empleos públicos de los empleados civiles no uniformados del Ministerio de Defensa Nacional, de sus entidades descentralizadas, adscritas y vinculadas, las Fuerzas Militares y la Policía Nación"*

[6]

DECRETO	FECHA	AUMENTO
1020	21/05/2013	3,44%
187	7/02/2014	2,94%
1028	22/05/2015	4,66%
214	12/02/2016	7,77%
984	9/06/2017	6,75%
324	19/02/2018	5,09%
1002	6/06/2019	4,50%

correspondientes, **denominadas doceavas partes de la prima de navidad, servicios vacaciones y subsidio de alimentación,** a partir del 11 de febrero de 2017, por prescripción trienal señalada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.

Por lo anterior, el Despacho **APROBARÁ** el acuerdo conciliatorio analizado, pues la obligación objeto del mismo es clara, la cuantía se ajusta a lo legalmente adeudado, hasta el momento no se ha generado erogación alguna por tal concepto, obra certificación de existencia de ánimo conciliatorio en la que se incluye propuesta económica y la liquidación que soporta dicha conciliación y además, el mismo fue refrendado por la Procuraduría 127Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. en aplicación del Artículo 24 de la Ley 640 de 2001,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la conciliación realizada entre la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** y el señor **OVIDIO REYES** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.439.977**,** el 04 de diciembre de 2020 ante la Procuraduría 127Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, por valor de **CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS M/CTE ($4.463.232.oo),** suma que deberá ser cancelada por la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** dentro de los seis (6) meses siguientes al día en que el convocante presente la solicitud de pago.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente conciliación extrajudicial hace tránsito a cosa juzgada respecto de las partes y pretensiones conciliadas.

TERCERO: Por secretaría expídase copia de la presente providencia con constancia de ejecutoria.

CUARTO: Archívese el expediente digital una vez en firme el presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
86573cf76d238fcc1da3ec23cde20725214a9094fc7ac05e0aa9bfc8511142ca
Documento generado en 25/03/2021 04:32:15 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	:	**11001-33-42-047-2020-00357 00**
Demandante	:	**FLOR CECILIA VALBUENA RIVEROS**
Demandado	:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUPREVISORA S.A.**
Asunto	:	**ADMITE**

Por cumplir las exigencias legales establecidas en los artículos 161 y ss del CPACA, se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora **FLOR CECILIA VALBUENA RIVEROS** identificada con cédula de ciudadanía No. **51.743.185**, a través de apoderada especial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, prevista en el artículo 138 ibídem, contra la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONPREMAG** y **FIDUPREVISORA S.A**, en la que pretende la nulidad del acto ficto presunto negativo originado por la omisión de la respuesta a la petición de fecha 15 de octubre de 2019, bajo el radicado No E-2019-161919 y la nulidad del oficio No 2191072698741 del 27 de noviembre de 2019. En consecuencia, se dispone:

1. Notifíquese personalmente a la **MINISTRA DE EDUCACIÓN NACIONAL** en el correo electrónico notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

2**.** Notifíquese personalmente al **PRESIDENTE DE LA FIDUPREVISORA S.A.** en el correo electrónico notjudicial@fiduprevisora.com.co de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. Notifíquese por estado a la parte actora el presente auto admisorio, de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

4. Notifíquese personalmente a la Procuradora Judicial delegada ante este juzgado, de conformidad con lo establecido en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico procesos@defensajuridica.gov.co, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

6. Córrase traslado a la parte demandada, **por el término de treinta (30) días,** para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía

y presentar demanda de reconvención, tal como lo prevé los artículos 172 y 199 del CPACA, último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, **adviértase que el término de notificación comenzará a contabilizarse a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje.**

7. Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder, así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 y 5 del CPACA, el incumplimiento de esta obligación constituye falta gravísima tal como lo previene el parágrafo 1° del artículo 175 ibídem.

8. Para el cumplimiento de lo anterior no se ordenarán gastos procesales por no considerarse necesarios para el trámite procesal.

Téngase a la **Dra**. **LIILIANA RAQUEL LEMOS LUENGAS** identificada con Tarjeta Profesional No. 175.338 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la demandante, de conformidad con el escrito de poder que le fue otorgado en legal forma, para los efectos y en los términos allí establecidos.

De acuerdo a la sustitución de poder conferida por la **Dra**. **LIILIANA RAQUE LEMOS LUENGAS,** se reconoce personería adjetiva a la Dra. **JHENNIFER FORERO ALFONSO** identificada con Tarjeta Profesional No. 230.581 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en representación de la demandante en los términos de la sustitución otorgada, quien puede ser notificada en el correo electrónico abogado27.colpen@gmail.com y Colombiapensiones1@gmail.com

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
JUEZ

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c844e0cb4705b088cbdb3aeeeb7397f42ecd5130e910e500ea09f8697de3f5ab
Documento generado en 25/03/2021 04:32:17 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00359 00**
Demandante	**:**	**FANNY ARDILA GUERRA**
Demandado	**:**	**FISCALIA GENERAL DE LA NACION**
Asunto	**:**	**IMPEDIMENTO**

Encontrándose el expediente que correspondió por reparto al Despacho, sería del caso resolver la competencia para conocer del trámite del presente medio de control de nulidad y restablecimiento, no sin antes advertir que la señora **FANNY ARDILA GUERRA** pretende el reconocimiento y pago de la prima especial mensual del 30% del salario básico prevista en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, como adición a la asignación básica mensual y la reliquidación de todas sus prestaciones sociales.

Es de señalar, que además de los impedimentos y recusaciones establecidos en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, deben tenerse en cuenta los señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, el cual fue derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012[1], en los términos del numeral 6) del artículo 627[2] de la mencionada norma, encontrándose contempladas en el artículo 141 del CGP, que señala:

> ***"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.*** *Son causales de recusación las siguientes:*
>
> *1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad,* ***interés directo o indirecto en el proceso.***
>
> *(...)."*

A su vez, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 131 establece como una de las reglas a fin de efectuar el trámite de los impedimentos, la siguiente:

---

[1] *"Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones."*
[2] *ARTÍCULO 627. VIGENCIA. La vigencia de las disposiciones establecidas en esta ley se regirá por las siguientes reglas:*
(...)
6. Los demás artículos de la presente ley entrarán en vigencia a partir del primero (1o) de enero de dos mil catorce (2014), en forma gradual, en la medida en que se hayan ejecutado los programas de formación de funcionarios y empleados y se disponga de la infraestructura física y tecnológica, del número de despachos judiciales requeridos al día, y de los demás elementos necesarios para el funcionamiento del proceso oral y por audiencias, según lo determine el Consejo Superior de la Judicatura, y en un plazo máximo de tres (3) años, al final del cual esta ley entrará en vigencia en todos los distritos judiciales del país.

> ***<u>"ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS.</u>*** *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*
>
> *(…)*
>
> *2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.*
>
> *(…)"*

Ahora bien, como en el caso de la referencia se pretende el reconocimiento y pago de la prima especial mensual del 30% de la actora quien es funcionaria de la Fiscalía General de la Nación, lo que conlleva a efectuar un análisis del artículo 14 de la Ley 4 de 1992, disposición que también regenta aspectos salariales y prestacionales de los Jueces entre ellos la prima especial del 30%, generando así un interés indirecto en las resultas del proceso para la titular.

Por otra parte, cabe advertir que si bien anteriormente este Despacho tramitó algunos procesos con iguales pretensiones, esto fue en acatamiento a decisiones adoptadas en tal sentido en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así como por el órgano de cierre que declaraban infundados los impedimentos, por considerar que la prima de servicios del 30% para los servidores de la Rama Judicial y de la Fiscalía General de la Nación se encuentran en disposiciones normativas diferentes.

No obstante, el Consejo de Estado a través de la providencia dictada el día 13 de diciembre de 2018[3], determinó:

> *"Pues bien, la demanda que dio origen al proceso de la referencia tiene como finalidad el reconocimiento como factor salarial de una "prima especial de servicios del 30%" en favor de la parte demandante, en virtud de lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992. Los Magistrados de la Sección Segunda de esta Corporación indicaron que la sentencia a dictar en el sub lite tiene la suficiencia requerida para afectar sus intereses, dada la injerencia de esta en la determinación de los elementos que integran su salario, lo cual depende de las interpretaciones hechas en torno al alcance del referido artículo 14 de la Ley 4a de 1992. Así las cosas, se evidencia con claridad el interés de los Magistrados de la Sección Segunda de esta Corporación en las resultas del presente asunto, por lo que se declarará fundado el impedimento. Correspondería a esta Sección avocar el conocimiento del proceso, de conformidad con lo prescrito en el numeral 4 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para enseguida, declararse impedida, toda vez que la situación fáctica manifestada por la Sección Segunda resulta igualmente predicable respecto de los magistrados que integran no solo esta Sección, sino todo el Consejo de Estado."*

Por las razones expuestas, existe impedimento en los Jueces Administrativos del Circuito para decidir y tramitar la controversia planteada en el proceso de la referencia, garantizando así el derecho al debido proceso e imparcialidad, garantías que deben reflejarse en las cuestiones que se ventilen ante la administración de justicia, en consecuencia, el proceso de la referencia será remitido al Tribunal Administrativo de Cundinamarca de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

---

[3] Radicación: 11001-03-25-000-2018-01027-00, No. Interno: 62.774, Consejera Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico

Bajo las anteriores consideraciones,

RESUELVE

PRIMERO. Declarar el impedimento de los Jueces Administrativos del Circuito para, conocer y tramitar el presente asunto, por las razones expuestas.

SEGUNDO. Por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
68673f0a87dd3fe187f36a6a869d59f46fd2ac9da65cbd49b8b4b725019aec8d
Documento generado en 25/03/2021 04:32:18 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00360-00**
Convocante	**:**	**JOSE GILBERTO AVILA REYES**
Convocado	**:**	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**
Asunto	**:**	**Conciliación extrajudicial**

Siendo asignada a este Despacho la presente conciliación extrajudicial llevada a cabo entre los apoderados del señor **JOSE GILBERTO AVILA REYES** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL,** se analizará con el fin de determinar si es procedente o no aprobar dicho acuerdo conciliatorio.

ANTECEDENTES

El 18 de septiembre de 2020 bajo el radicado No 196E-2020-481310, el apoderado judicial del señor **JOSE GILBERTO AVILA REYES,** presentó solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, con el fin de llegar a un acuerdo conciliatorio con la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**,** exponiendo los siguientes hechos:

- Al señor JOSE GILBERTO AVILA REYES le fue reconocida una asignación mensual de retiro, mediante la Resolución No 3090 de 25 de abril de 2013, en durante 121 años 09 meses y 16 días.

- El 04 de febrero de 2020, el señor JOSE GILBERTO AVILA REYES, elevó petición ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional solicitando el reajuste de las partidas computables de prima navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación.

- Mediante oficio No 582934 de 11 de agosto de 2020, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional dio respuesta a la solicitud informando que, para el reconocimiento de las mismas, sería necesario acudir a los mecanismos alterativos de solución de conflictos.

- El día 18 de septiembre de 2020, el convocante a través de apoderado judicial presentó ante la Procuraduría General de la Nación solicitud de conciliación extrajudicial a efectos de que le sean liquidados y cancelados los valores correspondientes al reajuste por prima de servicios, prima de navidad, prima de vacaciones y subsidio de alimentación.

- En diligencia de audiencia de conciliación celebrada el 15 de diciembre de 2020, la Procuraduría 187 Judicial I para Asuntos Administrativos, avaló la conciliación realizada entre las partes.

- Mediante acta de reparto del 15 de diciembre de 2020, las diligencias fueron asignadas a este Despacho Judicial.

ACUERDO CONCILIATORIO

El 15 de diciembre de 2020, se llevó a cabo audiencia de conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 187Judicial I para Asuntos Administrativos, entre los apoderados del señor **JOSE GILBERTO AVILA REYES** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR**, en la que se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de la prima de navidad, servicios y vacaciones, a partir del 04 de febrero de 2017, reconociendo valor neto a conciliar $4.233.381, discriminado de la siguiente manera: valor del capital indexado $4.604.387, valor de capital 100% $4.363.371, valor de la indexación 241.016, valor de la indexación por el 75% $180.762, valor capital más el 75% de la indexación $ 4.544.133 menos descuentos de CASUR $153.410 y sanidad $157.342, en los términos de la liquidación adjunta, el cual será pagado dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Juez Administrativo o al Tribunal Administrativo, según sea del caso, la aprobación del acuerdo conciliatorio a que se llegó ante el Procurador Judicial.

Para ello, se debe realizar un estudio detallado del expediente, que establezca si la conciliación reúne los requisitos exigidos por la ley para su aprobación, constatando que los hechos que sirven de fundamento al acuerdo se encuentren debidamente acreditados conforme al acervo probatorio aportado, en aras de llegar a la convicción necesaria para aprobar el convenio, el cual, conforme a lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 446 de 1998, hace tránsito a cosa juzgada y

presta mérito ejecutivo, lo que implica que debe cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en cuanto debe contener una obligación clara, expresa y exigible proveniente del deudor.

De acuerdo con el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, *"Podrán conciliar total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo".*

Conforme con esta normativa que rige la materia, el Despacho encuentra que en este caso se cumple con el presupuesto procesal requerido para la conciliación, pues el asunto es un conflicto de carácter particular y de contenido económico, susceptible del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (artículo 138 CPACA). De no haberse dado el acuerdo podría el afectado hacer uso de tal acción ante la jurisdicción Contenciosa Administrativa, Sección segunda de los Juzgados Administrativos por ser de naturaleza laboral.

Así las cosas, procede el Despacho a analizar si en el presente caso se reúnen los requisitos para que el acuerdo conciliatorio sea aprobado. Por lo tanto, se ocupará la instancia en verificar las disposiciones normativas que respaldan el acuerdo logrado por las partes ante la Procuraduría, consistente en el reajuste de las partidas que conforman la asignación de retiro que devenga el IT ® JOSE GILBERTO AVILA REYES, quien formó parte del nivel ejecutivo de la Policía Nacional.

Sobre el régimen de la asignación de retiro del nivel ejecutivo de la Policía Nacional:

En virtud de lo dispuesto en el artículo 216 de la Carta Política, la fuerza pública está integrada de forma exclusiva por las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, a su vez, el artículo 218 ibídem prevé que la Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas y que la ley determinará su régimen de carrera prestacional y disciplinario.

En ejercicio de la mencionada atribución constitucional, el Congreso de la República expidió la **Ley 4ª de 1992**, mediante la cual señaló las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso **y la**

Fuerza Pública, fijando como criterio en el artículo 2º - literal a) - el respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto en el régimen general, como en los regímenes especiales, y la prohibición para que **sus prestaciones sociales fueran desmejoradas**; y señalando además, en el artículo 10º, que todo régimen salarial o prestacional que se estableciera contraviniendo las disposiciones de la ley carecería de efecto.

Bajo esta posición, el artículo 13 de la norma ibídem señaló "*... En desarrollo de la presente Ley el Gobierno Nacional establecerá una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la Fuerza Pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2º".*

El personal de la Policía Nacional que fue homologado al Nivel Ejecutivo o que ingresó al mismo a partir del año 1995, de conformidad con la Ley 180 de 1995 y el Decreto 132 del mismo año, quedó sometido por ese hecho a las disposiciones que sobre el **régimen salarial y prestacional** determine el Gobierno Nacional, el cual se consignó originalmente en el Decreto 1091 de 1995 y actualmente en los Decretos 4433 de 2004 y 1858 de 2012. Similar predicamento puede hacerse de quienes ingresen u homologuen a partir de la entrada en vigencia del Decreto 1791 de 2000.

Respecto al **régimen de asignación de retiro**, con la declaratoria de nulidad del parágrafo 2º del artículo 25 del Decreto 4433 de 2004, norma cuyos destinatarios eran los miembros del nivel ejecutivo que habían ingresado antes del referido decreto, esto es el 30 de diciembre de 2004, sin que se determine entre homologados e incorporados directamente-, se tiene que para determinar la normatividad aplicable para el reconocimiento de la asignación de retiro hay que descartar las normas que perdieron vigencia, es decir, los Decretos 1091 de 1995, 2070 de 2003 y 4433 de 2004.

En ese sentido, al haber sido declarados nulos los artículos 25 de Decreto 4433 de 2004 y el 51 del Decreto 1091 de 1995, que regulaban lo atinente al régimen pensional del Nivel Ejecutivo, quedaron vigentes tratándose de Suboficiales, el Decreto 1212 de 1990 y de Agentes el Decreto 1213 de 1990, que por disposición del parágrafo del artículo 7º de la Ley 180 de 1995, constituían los requisitos mínimos para quienes se homologaron a ese nivel, de manera que a esos servidores no se les puede exigir un tiempo superior para el reconocimiento de la asignación de

retiro al establecido en esos decretos, posición que ha sido expuesta ampliamente por la jurisprudencia del Consejo de Estado[1].

Con todo, el despacho no hará mayores precisiones en cuanto a los presupuestos para el otorgamiento de la asignación de retiro, como quiera que sobre el particular, no es en lo que gravita la presente conciliación.

Ahora bien, en cuanto al porcentaje y a los factores a considerar para el reconocimiento de la asignación de retiro, se impone la aplicación de los artículos **1º y 3º del Decreto 1858 de 2012**[2], que a tenor literal señalan:

> ***"Artículo 1º.*** *Régimen de transición para el personal homologado del Nivel Ejecutivo. Fíjase el régimen pensional y de asignación de retiro para el personal que ingresó voluntariamente al Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional antes del 1º de enero de 2005, siendo Suboficiales o Agentes, los cuales tendrán derecho cuando sean retirados de la institución después de quince (15) años de servicio por llamamiento a calificar servicios, por voluntad de la Dirección General o por disminución de la capacidad psicofísica y los que se retiren a solicitud propia o sean retirados o separados en forma absoluta o destituidos después de los veinte (20) años de servicio, a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional se les pague una asignación mensual de retiro equivalente a un cincuenta por ciento (50%) del monto de las partidas de que trata el artículo 3º del presente decreto, por los quince (15) primeros años de servicio, un cuatro por ciento (4%) más por cada año que exceda de los quince (15) hasta cumplir los diecinueve (19) años y un nueve por ciento (9%) al cumplir los veinte (20) años de servicio. Así mismo se incrementará en un dos por ciento (2%) por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas."*
>
> *(...)*
>
> ***Artículo 3º.*** *Fíjense como partidas computables de liquidación dentro del régimen pensional y de asignación de retiro del personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional que ingresó a la institución antes del 1º de enero de 2005, previsto en el presente decreto, las siguientes:*
>
> 1. *Sueldo básico.*
> 2. *Prima de retorno a la experiencia.*
> 3. *Subsidio de alimentación.*
> 4. *Duodécima parte de la prima de servicio.*
> 5. *Duodécima parte de la prima de vacaciones.*
> 6. *Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.*
>
> ***Parágrafo.*** *Ninguna de las demás primas, subsidios, bonificaciones, auxilios y compensaciones, que devengue el personal a que se refiere este decreto, serán computables para efectos de la asignación de retiro, las pensiones o las sustituciones pensionales."(subrayado fuera de texto)*

[1] 14 de julio de 2014, Consejero Ponente Doctor Gerardo Arenas Monsalve, proferida dentro del expediente 11001302500020130005O-00, donde se pretende la nulidad del artículo 2º del Decreto 1858 de 2012.1234
[2] Normatividad vigente para la fecha en que al actor le es reconocida asignación de retiro

Otro de los aspectos relevantes a considerar es el principio de oscilación el cual plantea una regla de dependencia entre la asignación que perciben los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo y aquellos que se encuentran en retiro y que en tal virtud gozan de una prestación, ya sea asignación de retiro o pensión de invalidez o los beneficiarios que reciben pensión de sobrevivientes.

Así entonces, el principio de oscilación aplicable a la asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, ha sido previsto entre otras disposiciones, en el Decreto 1212 de 1990, replicado en la Ley 923 de 2004, en el que estableció un mecanismo para mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro y pensiones de los miembros de las Fuerzas Militares y Policía Nacional; así en su artículo 3 numeral 3.13, advirtió:

> ***"3.13.*** *El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."*

En desarrollo de la anterior normativa, el ejecutivo expidió el Decreto 4433 de 2004, disposición que de conformidad con el Art. 1° es aplicable a los miembros del Nivel Ejecutivo, y que en el art. 42 reguló lo concerniente al principio de oscilación, estableciendo lo siguiente:

> ***"ARTÍCULO 42.*** *Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión.* ***Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.***
>
> *El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrá acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley." (Negrilla y sublíneas fuera de texto).*

Frente al principio de oscilación, la Jurisprudencia del órgano de cierre de lo contencioso administrativo, ha referido[3]:

> *(...)*
>
> *El método de reajuste tradicionalmente utilizado para las liquidaciones y reajustes de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional lo constituye el principio de oscilación, según el cual, las asignaciones de retiro tendrán en* ***cuenta la totalidad de las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones que se devengan en actividad****, «con base en la escala gradual porcentual» decretada por el Gobierno Nacional», esto con el fin de garantizar la igualdad de remuneración a quienes han cesado en la prestación de sus servicios. (negrilla fuera del texto).*

[3] Sección Segunda subsección A, Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, 5 de abril de 2018, Radicación número: 25000-23-42-000-2015-06499-01(0155-17).

CASO CONCRETO

Análisis del material probatorio

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

- Radicación Conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación el 18 de septiembre de 2020, radicado No 196E-2020-481310, convocante José Gilberto Ávila Reyes [4].

- Resolución No 04915 de 17 de diciembre de 2012, "*Por el cual se retira del servicio activo a un personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional*"[5].

- Resolución No 3090 de 25 de abril de 2013, a través de la cual se reconoce y ordena el pago de la asignación mensual de retiro en cuantía equivalente al 77% del sueldo básico en actividad y partidas legalmente computables, efectiva a partir del 11 de abril de 2013[6].

- Petición de fecha 04 de febrero de 2020, elevada por el actor en el que solicita el reconocimiento el 75% del reajuste de las partidas correspondientes a las duodécimas parte de la prima de servicios, prima de navidad, prima de vacaciones y subsidio de alimentación[7].

- Oficio No 582934 de 11 de agosto de 2020, por medio del cual CASUR niega la solicitud presentada por el convocante, relacionada con el reajuste y retroactivo de las partidas de la asignación de retiro e informa sobre la política de conciliación extrajudicial adoptada por CASUR[8].

- Auto No 216 de 30 de octubre de 2020, a través del cual la Procuraduría 196 Judicial I para Asuntos Administrativos admitió la solicitud de conciliación extrajudicial[9].

- Auto No 250 de 25 de noviembre de 2020, mediante el cual la Procuraduría 196 Judicial I para Asuntos Administrativos, reprograma la fecha de conciliación.

- Agencia Especial No 0124 de fecha 09 de diciembre de 2020, por la cual el Procurador Delegado para la Conciliación Administrativa designa a la

[4] Ver fl. 1-4 archivo demanda.
[5] Ver fls. 7-13 archivo demanda.
[6] Ver fls. 14-15 archivo demanda.
[7] Ver fls. 16-18 archivo demanda.
[8] Ver fls 19-24 archivo demanda.
[9] Ver fls 30-32 archivo demanda.

Procuradora 187 I para Asuntos Administrativos como agente especial del Ministerio Público en la Conciliación Extrajudicial presentada por el convocante señor José Gilberto Ávila Reyes[10].

- Acta de conciliación extrajudicial realizada el 15 de diciembre de 2020, con radicación N°196E-2020-481310 de fecha 18 de septiembre de 2020, mediante la cual se concilian las pretensiones de las partes y se ordena la remisión de las diligencias a los juzgados administrativos para su aprobación[11].

- Oficio 619186 de 14 de diciembre de 2020, por medio del cual CASUR comunica al convocante que el comité de conciliación y defensa judicial mediante Acta 48 de 14 de diciembre de 2020, consideró acceder al reajuste de las partidas computables dentro de la asignación de retiro[12].

- Liquidación de la asignación de retiro y partidas computables[13].

- Liquidación e indexación de partidas computables nivel ejecutivo que se debe cancelar al señor JOSE GILBERTO AVILA REYES, desde el 04 de febrero de 2017 al 15 de diciembre de 2020 arrojando un valor a pagar de $4.233.381[14].

Conforme al material probatorio aportado, el Juzgado encuentra, que el señor **JOSE GILBERTO AVILA REYES** y la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, son capaces para ejercer derechos y contraer obligaciones, que fueron debidamente representados y que la conciliación se realizó ante autoridad competente Procuraduría 187 Judicial I para Asuntos Administrativos, tal como consta del estudio de los documentos aportados.

Por otra parte, se tiene que al efectuar el acuerdo, expresaron su voluntad libre de vicios, el objeto es lícito y la Ley les ha autorizado dirimir sus conflictos sin necesidad de acudir a la jurisdicción (Ley 23 de 1991, artículo 59).

En cuanto al conflicto conciliado, se encuentra probado que a través de la resolución No. 3090 del 25 de abril de 2013, se reconoce y ordena el pago de la asignación mensual de retiro al señor IT ® JOSE GILBERTO AVILA REYES, en porcentaje equivalente al 77% del sueldo básico en actividad y partidas

[10] Ver fl.58 archivo demanda.
[11] Ver fls 34-38 archivo demanda.
[12] Ver fls. 47-50 archivo demanda.
[13] Ver fls 51-53 archivo demanda
[14] Fl. 6 -12 archivo solicitud de conciliación

legalmente computables efectiva a partir del 11 de abril de 2013, por haber prestado sus servicios a la Policía Nacional, por 21 años, 09 meses y 16 días.

Teniendo en cuenta que las partidas que sirvieron para liquidar la asignación de retiro del convocante JOSE GILBERTO AVILA REYES, como prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación no sufrieron variación alguna desde que se liquidaron con el sueldo básico de Intendente entre los años 2013 y siguientes, con petición del 4 de febrero de 2020, solicitó a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR, el reajuste de su asignación de retiro.

Mediante Oficio No 5582934 de 11 de agosto de 2020, la entidad despachó desfavorablemente la solicitud del convocante en sede administrativa, reiterando la respuesta dada mediante Oficio No. 552832 del 16 de marzo de 2020.

No obstante, como la entidad demostró interés en conciliar la petición formulada por el peticionario, a través de apoderado judicial, el señor JOSE GILBERTO AVILA REYES, presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación, correspondiéndole a la Procuraduría 187 Judicial I para Asuntos Administrativos; y en diligencia del 15 de diciembre de 2020, se tomó la decisión de conciliar bajo los siguientes parámetros: se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de la prima de navidad, servicios y vacaciones, a partir del 04 de febrero de 2017, por prescripción trienal artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, reconociendo el valor neto a conciliar a conciliar $4.233.381, discriminado de la siguiente manera: valor del capital indexado $4.604.387, valor de capital 100% $4.363.371, valor de la indexación 241.016, valor de la indexación por el 75% $180.762, valor capital más el 75% de la indexación $ 4.544.133 menos descuentos de CASUR $153.410 y sanidad $157.342.

El pago se realizará dentro de los seis (6) meses siguientes contados a partir de la solicitud de pago, con la cual se debe aportar la primera copia del auto de aprobación judicial, sin reconocimiento de intereses.

Pues bien, de acuerdo con el cuadro comparativo que realiza la entidad de la mesada reconocida al hoy convocante desde el 2013 y el reporte histórico de bases y partidas reconocidas por concepto de asignación de retiro, se observa que los conceptos de prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación reflejan el mismo valor sin incremento alguno desde el

momento que fueron reconocidas en el año 2013, presentando incrementos tan solo los conceptos de sueldo básico y prima retorno a la experiencia.

Como quiera que el reajuste de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, se realiza conforme al principio de oscilación, para lo cual se tendrá en cuenta las variaciones que en todo tiempo se presenten y se introduzcan en las asignaciones devengadas en actividad, según el grado y conforme a los decretos expedidos por el Gobierno con el fin de garantizar la igualdad en la remuneración de quienes se encuentran en retiro, se infiere sin duda alguna que, frente a los mencionados factores o partidas, tal principio además de haber sido desconocido por la administración, no fue aplicado.

En efecto, la entidad dio una interpretación restrictiva, computando para el ajuste únicamente la asignación básica o sueldo y la prima retorno a la experiencia, desconociendo con ello que el principio de oscilación debía aplicarse a todas las partidas computables que conforman la asignación de retiro; por lo tanto, le asiste el derecho reclamado por el convocante.

En ese orden de ideas, el Despacho encuentra que el caso bajo examen cumple con la totalidad de requisitos establecidos en la ley y no resulta lesivo para los intereses de la entidad pública conciliante, al reconocer el reajuste de la asignación de retiro con base en la aplicación del incremento legal establecido por parte del Gobierno Nacional[15] a los factores base liquidación de la asignación de retiro correspondientes, **denominadas doceavas partes de la prima de navidad, servicios vacaciones y subsidio de alimentación,** a partir del 04 de febrero de 2017, por prescripción trienal señalada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.

Por lo anterior, el Despacho **APROBARÁ** el acuerdo conciliatorio analizado, pues la obligación objeto del mismo es clara, la cuantía se ajusta a lo legalmente adeudado, hasta el momento no se ha generado erogación alguna por tal concepto, obra certificación de existencia de ánimo conciliatorio en la que se

15

DECRETO	FECHA	AUMENTO
1020	21/05/2013	3,44%
187	7/02/2014	2,94%
1028	22/05/2015	4,66%
214	12/02/2016	7,77%
984	9/06/2017	6,75%
324	19/02/2018	5,09%
1002	6/06/2019	4,50%

incluye propuesta económica y la liquidación que soporta dicha conciliación y además, el mismo fue refrendado por la Procuraduría 187 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. en aplicación del Artículo 24 de la Ley 640 de 2001,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la conciliación realizada entre la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** y el señor **JOSE GILBERTO AVILA REYES** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.409.942**,** el 15 de diciembre de 2020 ante la Procuraduría 187 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá, por valor de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/CTE ($4.233.381.oo),** suma que deberá ser cancelada por la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** dentro de los seis (6) meses siguientes al día en que el convocante presente la solicitud de pago.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente conciliación extrajudicial hace tránsito a cosa juzgada respecto de las partes y pretensiones conciliadas.

TERCERO: Por secretaría expídase copia de la presente providencia con constancia de ejecutoria.

CUARTO: Archívese el expediente digital una vez en firme el presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
726f772bcc4c1ec972c60c0d161ff6579baeb6d812aeeed1daa95e756c3511a6
Documento generado en 25/03/2021 04:32:20 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente:	**11001-33-42-047-2020-00361-00**
Demandante:	**LUIS ORLANDO ROJAS ROMERO**
Demandada:	**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**
Asunto:	**Remite por competencia**

EJECUTIVO

A despacho, la demanda ejecutiva instaurada por el señor Luis Orlando Rojas Romero, mediante apoderada judicial, contra el Ministerio de Defensa – Armada Nacional, por la cual se pretende la ejecución de la sentencia proferida en primera instancia por el Juzgado Diecisiete Administrativo de Descongestión de Bogotá, el 28 de julio de 2014[1], que ordenó:

> *"**PRIMERO. DECLARAR la nulidad parcial** del acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía NO. 3497 celebrada el 12 de noviembre de 2008, solo respecto a la imputabilidad del servicio de las patologías calificadas como accidente común, esto es la A2, A5 y AB, con la modificación de los correspondientes índices y **la nulidad total** de la Resolución No. 0364 del 18 de marzo de 2009, por medio de la cual se reconoció a favor del actor la indemnización por disminución de la capacidad laboral.*
>
> ***SEGUNDO**. Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, se ordena a la entidad accionada, **CALIFICAR** las patologías A2, A5 y AB Como ocurridas en el servicio y por causa y razón del mismo, como consecuencia de ello deberá MODIFICAR los índices reconocidos en el acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. 3497, finalmente con base en lo anterior deberá **RECONOCER** en debida forma la indemnización por disminución de la capacidad laboral del accionante Luis Orlando Rojas Romero.*
>
> ***TERCERO.** se **ORDENA** a la entidad accionada descontar el pago realizado al accionante con ocasión de la indemnización reconocida en Resolución No. 0364 del 18 de marzo de 2009".*

Con fundamento en lo anterior el demandante solicita se libre mandamiento ejecutivo por la obligación de hacer y como consecuencia, la entidad se sirva llevar a cabo la calificación de las patologías y se modifiquen los índices reconocidos en el acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar No. 3497 y se ordene el pago de la indemnización por disminución de la capacidad laboral. Además, el pago de los intereses moratorios, como quiera que no ha accedido al pago de la indemnización.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la competencia y el procedimiento para el conocimiento de las acciones ejecutivas, el C.P.A.C.A. dispone:

---

[1] Ver folios. 13 - 35 del expediente digital – 02Anexos.pdf

> ***"Artículo 297. Título Ejecutivo.*** *Para los efectos de este Código,* ***constituyen título ejecutivo:***
>
> *1.* ***Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.***
> *(…)*
>
> ***Artículo 299. De la ejecución en materia de contratos y de condenas a entidades públicas.*** *Salvo lo establecido en este Código para el cobro coactivo a favor de las entidades públicas, en la ejecución de los títulos derivados de las actuaciones relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas,* ***se observarán las reglas establecidas en el Código de Procedimiento Civil para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.***
> *Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero* ***serán ejecutadas ante esta misma jurisdicción según las reglas de competencia contenidas en este Código****, si dentro de los diez (10) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia la entidad obligada no le ha dado cumplimiento.*
> ***Determinación de Competencias***
> ***Artículo 156. Competencia por razón del territorio.*** *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
>
> *(…)*
> *9.* ***En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo*** *o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción,* ***será competente el juez que profirió la providencia respectiva".***

La norma en estudio señala que constituyen título ejecutivo las sentencias proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias, señalando que la ejecución de estos títulos se debe realizar conforme con las reglas establecidas en el Código de Procedimiento Civil[2] para el proceso ejecutivo de mayor cuantía y que la competencia para su conocimiento radica en el Juez que profirió la respectiva sentencia[3/4].

Entonces, de conformidad con la normatividad estudiada, se tiene que este Despacho carece de competencia para conocer del presente proceso ejecutivo laboral, por lo que se ordenará su remisión por competencia al Juzgado Cincuenta y Seis (56) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá como quiera que, tras su creación, se dispuso que conocería de los procesos que se encontraban a cargo del extinto Juzgado Diecisiete Administrativo de Descongestión de Bogotá, quien profirió la

---

[2] Derogado con la entrada en vigor del Código General del Proceso.
[3] En providencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, del 27 de octubre de 2014, radicado 11001-03-25-000-2014-01096-00(3463-14), CP Alfonso Vargas Rincón, se señaló al respecto:

> *"(…) Ahora bien, los artículos 297 y 298 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), regulan los requisitos, trámite, procedimiento y competencia de los Procesos Ejecutivos, así:*
> *"Artículo 297. Título Ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*
> *1.* ***Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias****.*
> *(…)" "Artículo 298. Procedimiento.* ***En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato.*** *(Se subraya) (…)".*

De las normas transcritas se desprende que ***sí existe regla especial de competencia para los Procesos Ejecutivos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la cual se circunscribe concretamente al Juez que profirió la sentencia, para el cumplimiento del fallo condenatorio, que para efectos de este código constituya Título Ejecutivo****, y en el presente asunto el competente es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.".*

[4] *Recientemente en providencia del 15 de octubre de 2019, el Consejo de Estado ratificó la posición, exp. Con Radicado 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931). Consejero Ponente: Alberto Montaña Plata.*

sentencia de primera instancia que se constituye como título ejecutivo. Lo anterior de conformidad con el Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre de 2015 que en su artículo 7 señaló: *"Los despachos de Magistrados y Jueces de la Jurisdicción Contencioso Administrativa permanentes y de descongestión que venían conociendo de procesos escritos, y aquellos en descongestión que pasaron a ocupar un despacho permanente del mismo nivel, categoría y especialidad de dicha jurisdicción, continuarán con los procesos del sistema escrito, oral o mixto que venían conociendo, hasta su terminación"*, y con el Acuerdo No. CSBTA15-442 del 10 de diciembre de 2015 *"Por medio del cual se distribuyen los procesos escriturales a cargo de los extintos Juzgados Administrativos de Descongestión a sus homólogos permanentes creados por el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015 en el Circuito Judicial de Bogotá"*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: **DECLARAR la falta de competencia** de este Despacho Judicial para conocer y tramitar el presente proceso ejecutivo.

SEGUNDO: **REMITIR por competencia** el presente proceso al **JUZGADO CINCUENTA Y SEIS (56) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**.

TERCERO: Por Secretaría DAR CUMPLIMIENTO a lo dispuesto en el numeral anterior, previas las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE[5] y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
71b47e26efdffff119f9386596cf947dad1d1dd57499a3332d34650cd4ef1b05

Documento generado en 25/03/2021 05:45:58 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[5] yg.rodriguez@coreabogados.co.co

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C. 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2020-00362 00**
Demandante	**:**	**XIOMARA TERESA BERNAL SAAVEDRA**
Demandado	**:**	**INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA**
Asunto	**:**	**Inadmite demanda**

Del estudio de la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto a través de apoderado judicial por la señora **Xiomara Teresa Bernal Saavedra**, identificada con C.C. No. **51.636.883,** contra el **Instituto Nacional de Cancerología**, el Despacho advierte las siguientes falencias que impiden su admisión:

1. El artículo 163 del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

> ***ARTÍCULO 163 INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PRETENSIONES.*** *Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron.*
> *Cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda.*

   En relación con lo anterior, el Despacho observa que en el libelo de demanda no se determina el acto administrativo a demandar, razón por la cual, se deberá indicar la nulidad del acto administrativo del que pretende ser objeto de control de legalidad.

2. La demanda no reúne los requisitos previstos en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, específicamente en el inciso 4° del artículo 6°, que estipula:

   (...)

   En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, ***el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados****.* ***Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación****. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber,* ***sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte***

> ***demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos***. *(Resaltado fuera de texto*).

Teniendo en cuenta que la demanda fue interpuesta el 15 de diciembre de 2020, es decir, en vigencia del Decreto 806 de 2020, la demandante debió acreditar el cumplimiento a lo mandado por la norma transcrita, situación que está contemplada como causal de inadmisión de la demanda, en medio de los requerimientos actuales frente al uso de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones.

Se advierte que si bien la demanda se presentó acumulada hacia finales del año 2018, lo cierto es que el sometimiento a reparto tan solo se hizo en el mes de diciembre del año anterior, en vigencia de la norma que prevé otros presupuestos que habiliten su admisión y, frente a los cauales debe acreditarse su cumplimiento.

Así las cosas, este Despacho procederá a inadmitir la demanda conforme a lo preceptuado en el art. 170 del CPACA, para que la parte actora corrija lo antes mencionado, en un término de diez (10) días.

Por lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: INADMÍTASE la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCÉDASE a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo de la misma, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2faf71ca576b356733196dc8e548d10962ae12928a4f863ec2ed0d8bcdb55273

Documento generado en 25/03/2021 04:32:22 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001334204720200036500**
Demandante	**:**	**WILLIAM NAJAS RIVERA**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Asunto	**:**	**Admite demanda**

Por cumplir las exigencias legales establecidas en los artículos 161 y ss del CPACA, se **ADMITE** la demanda instaurada por el señor **WILLIAM NAJAS RIVERA** identificado con cédula de ciudadanía No. **11.386.618**, a través de apoderada especial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, prevista en el artículo 138 ibídem, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en la que se pretende la nulidad del acto ficto presunto negativo originado por la omisión de la respuesta a la petición radicada ante el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO el 6 de marzo de 2020. En consecuencia, se dispone:

1. Notifíquese personalmente a la **MINISTRA DE EDUCACIÓN NACIONAL** en el correo electrónico notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co, de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del CPACA y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 la ley 2080 de 2021.

2. Notifíquese por estado a la parte actora el presente auto admisorio, de conformidad con el artículo 201 del CPACA, modificado por el artículo 50 de la ley 2080 de 2021.

3. Notifíquese personalmente a la Procuradora Judicial delegada ante este juzgado, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 del CPACA y 199 del CPACA.

4. Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico procesos@defensajuridica.gov.co, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, en los términos allí establecidos, al tratarse de una entidad pública de orden nacional.

5. Adviértase a la accionada que dispone de un término de **treinta (30) días**, para dar contestación al libelo de demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, presentar los dictámenes periciales y demanda de reconvención, en los términos señalados en los artículos 172 y 175 CPACA, último modificado por el artículo 36 de la ley 2080 de 2021.

6. Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, indicando la forma de recepción de notificaciones judiciales y canal digital de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 ,5 y 7 del

CPACA, el incumplimiento de ésta obligación constituye falta gravísima tal como lo previene el parágrafo 1° del artículo 175 ibídem.

7. Para el cumplimiento de lo anterior no se ordenarán gastos procesales por no considerarse necesarios para el trámite procesal.

Téngase a la Dra. **PAULA MILENA AGUDELO** identificado con cédula de ciudadanía 1.030.633.678 y Tarjeta Profesional No. 277.098 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del demandante, de conformidad con el escrito de poder que le fue otorgado en legal forma, para los efectos y en los términos allí establecidos, quien puede ser notificada en el correo electrónico *notificacionescundinamarcalqab@gmail.com*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b146b07f69bef95cd80edb816c71184d55032d8dfcd14823e96a2144f08694e4

Documento generado en 25/03/2021 04:46:57 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720200036600**
Demandante	**:**	**MASSIEL LORENA MONTES DE LA HOZ**
Demandado	**:**	**ALCALDÍA MUNICIPAL DE SOLEDAD Y OTROS**
Asunto	**:**	**Remite por competencia territorial**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que la demandante **MASSIEL LORENA MONTES DE LA HOZ** presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho contra la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE SOLEDAD, LA COMSIÓN NACIONAL DE SERVICIO CIVIL -CNSC- Y LA UNIVERSIDAD LIBRE**, en la que se pretende la nulidad del Decreto 409 de 28 de septiembre de 2020, expedido por la Alcaldía de Soledad "*Mediante el cual se realiza un nombramiento en periodo de prueba y se da por terminado un nombramiento en provisionalidad*"

Del acervo probatorio aportado a las presentes diligencias, se observa que la última vinculación de la accionante fue como Auxiliar Administrativo, Código 407, Grado 1, en la Alcaldía Municipal de Soledad (Atlántico).

Ahora bien, en cuanto a la competencia de la que está investido este Despacho por factor territorial, se tiene que el numeral 3 del artículo 156 del CPACA dispone:

> ***"Artículo 156. Competencia por razón del territorio.*** *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
> *(...)*
> *3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."*

De acuerdo con lo anterior, la competencia de los Juzgados Administrativos en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, en consecuencia, como quiera que la última unidad de prestación de servicios de la accionante fue la Alcaldía de Soledad, departamento de Atlántico, este Despacho carece de competencia por factor territorial para conocer el presente medio de control.

Es así, que en aplicación a lo previsto en el artículo 168 del CPACA y del artículo 1° numeral 2 del Acuerdo PSAA 06-3321de 2006 del Consejo Superior de la Judicatura, se hace necesario remitir el expediente al Circuito Judicial Administrativo de Barranquilla para que conozca por competencia.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia por factor territorial para conocer, tramitar y decidir la presente controversia.

SEGUNDO: Envíese el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos para que remita el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Barranquilla - Reparto, por ser de su competencia, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ff7806fb8075d67d6d3390992cb2713d4fd326477b6cb18b28a7d37fbba4674b

Documento generado en 25/03/2021 04:46:59 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	:	**11001334204720200036900**
Demandante	:	**CARIDAD JOSEFINA LEÓN DE TORRES**
Demandado	:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
Asunto	:	**Admite demanda**

Por cumplir las exigencias legales establecidas en los artículos 161 y ss del CPACA, se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora **CARIDAD JOSEFINA LEÓN DE TORRES** identificada con cédula de ciudadanía No. **23.894.597**, a través de apoderado especial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, prevista en el artículo 138 ibídem, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A-FIDUPREVISORA S.A**, en la que se pretende la nulidad del oficio **S-2018-200984 del 27 de noviembre de 2019,** a través del cual la Secretaría de Educación de Bogotá-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio denegó la solicitud de reintegro y suspensión los descuentos en salud realizados a las mesadas adicionales; del **acto ficto presunto negativo originado por la omisión de la respuesta a la petición E-2018-180563 del 23 de noviembre de 2018,** por parte de la Secretaría de Educación de Bogotá-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio frente a la solicitud de prima de medio año establecida en el artículo 15 de la ley 91 de 1989; y **del Oficio 20201070147551 del 8 de enero de 2020,** emitido por la FIDUPREVISORA S.A. En consecuencia, se dispone:

1. Notifíquese personalmente a la **MINISTRA DE EDUCACIÓN NACIONAL** en el correo electrónico notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co, de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del CPACA y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 la ley 2080 de 2021.

2. Notifíquese personalmente al presidente (a) de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A – FIDUCIARIA LA PREVISORA** en el correo electrónico notjudicial@fiduprevisora.com.co de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del CPACA y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 la ley 2080 de 2021.

3. Notifíquese por estado a la parte actora el presente auto admisorio, de conformidad con el artículo 201 del CPACA, modificado por el artículo 50 de la ley 2080 de 2021.

4. Notifíquese personalmente a la Procuradora Judicial delegada ante este juzgado, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 del CPACA y 199 del CPACA.

5. Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico procesos@defensajuridica.gov.co, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, en los términos allí establecidos, al tratarse de una entidad pública de orden nacional.

6. Adviértase a la accionada que dispone de un término de **treinta (30) días**, para dar contestación al libelo de demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, presentar los dictámenes periciales y demanda de reconvención, en los términos señalados en los artículos 172 y 175 CPACA, último modificado por el artículo 36 de la ley 2080 de 2021.

7. Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, indicando la forma de recepción de notificaciones judiciales y canal digital de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 ,5 y 7 del CPACA, el incumplimiento de ésta obligación constituye falta gravísima tal como lo previene el parágrafo 1° del artículo 175 ibídem.

8. Para el cumplimiento de lo anterior no se ordenarán gastos procesales por no considerarse necesarios para el trámite procesal.

Téngase a la Dra. **JHENNIFER FORERO ALFONSO** identificada con cédula de ciudadanía 1.032.363.499 y Tarjeta Profesional No. 230.581 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del demandante, de conformidad con el escrito de poder que le fue otorgado en legal forma, para los efectos y en los términos allí establecidos, quien puede ser notificada en el correo electrónico abogado27.colpen@gmail.com, colombiapensiones1@hotmail.com.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
4e8933cefde57bf6468c9d22abd051045673ab262f39ac06703bfb0a06bba712

Documento generado en 25/03/2021 04:47:00 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720200037000**
Demandante	**:**	**SAULO ADONIAS GÓMEZ ROMERO**
Demandado	**:**	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL –CASUR**
Asunto	**:**	**Inadmite demanda**

Del estudio de la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto a través de apoderado judicial por el señor **Saulo Adonias Gómez Romero**, identificado con C.C. No. **79.547.346** contra **la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional -CASUR-**, el Despacho advierte las siguientes falencias que impiden su admisión:

1. La demanda no reúne los requisitos previstos en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, específicamente en el inciso 4° de su artículo 6°, que estipula:

   (…)

   En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, ***el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados****.* ***Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación****. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber,* ***sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos****. (Resaltado fuera de texto*).

Teniendo en cuenta que la demanda fue interpuesta el 18 de diciembre de 2020, es decir, en vigencia del Decreto 806 de 2020, el demandante debió acreditar el cumplimiento a lo mandado por la norma transcrita, situación que está contemplada como causal de inadmisión de la demanda, en medio de los requerimientos actuales frente al uso de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones.

Así las cosas, este Despacho procederá a inadmitir la demanda conforme a lo preceptuado en el art. 170 del CPACA, para que la parte actora corrija lo antes mencionado, en un término de diez (10) días.

Por lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: INADMÍTASE la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCÉDASE a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo de la misma, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a0f59dc932906b3263880dec9f68f226a11f22ce45e2db6a6bf956435647759f

Documento generado en 25/03/2021 04:47:01 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720200037200**
Convocante	**:**	**REYNEL HERNÁNDEZ CARO**
Convocado	**:**	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Conciliación extrajudicial**

Siendo asignada a este Despacho la presente conciliación extrajudicial llevada a cabo entre los apoderados del señor **REYNEL HERNÁNDEZ CARO** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL,** se analizará con el fin de determinar si es procedente o no aprobar dicho acuerdo conciliatorio.

ANTECEDENTES

El 14 de octubre de 2020, el apoderado judicial del señor **REYNEL HERNÁNDEZ CARO,** presentó solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, con el fin de llegar a un acuerdo conciliatorio con la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**,** exponiendo los siguientes hechos:

- Al señor REYNEL HERNÁNDEZ CARO le fue reconocida una asignación de retiro por parte de CASUR a través de la Resolución N° 21473 del 19 de diciembre de 2012 , en el grado de SUBCOMISARIO de la Policía Nacional, en cuantía equivalente al 83% del sueldo básico con la inclusión de las partidas de retorno a la experiencia, 1/12 parte de la prima de navidad,1/12 parte de la prima de servicios,1/12 parte de la prima de vacaciones y subsidio de alimentación, a partir del 23 de noviembre de 2012.

- A través de petición de 27 de febrero de 2019 radicado R-00001-201908648-CASUR Id Control: 404279 elevada ante CASUR el apoderado judicial del convocante solicitó la liquidación y pago de valores retroactivos resultantes de las diferencias dejadas de percibir en la asignación de retiro por concepto del incremento porcentual realizado a las partidas computables denominadas 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la prima de

servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones y subsidio de alimentación, y su posterior reconocimiento y pago con el correspondiente retroactivo a partir de su reconocimiento.

- Dando respuesta a lo anterior, el Subdirector de Prestaciones Sociales de CASUR, mediante oficio E-00001-201908339-CASUR Id. 421874 del 11 de abril de 2019, denegó lo solicitado por el actor, estándose a lo resuelto a través de comunicación GAG-SDP/3285.13 del 20 de junio de 2013 que también dio repuesta a la solicitud 015072 de 2013 a través de la cual se solicitó el reajuste de las partidas computables de la asignación de retiro del subcomisario.

- El día 14 de octubre de 2020 el convocante a través de apoderado judicial presentó conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación radicado SIGDEA E-2020-541 498 a efectos de que se reconozca y pague el reajuste conforme al principio de oscilación y en los mismos términos y porcentajes en que fueron reajustados al personal de la Policía Nacional en servicio activo, que ostentan el mismo grado, las partidas de liquidación que le fueron reconocidas mediante Resolución No. 21473 del 19 de diciembre del 2012 y que no han aumentado, así: prima de retorno a la experiencia en 7.50%, 1/12 Prima de Navidad, 1/12 Prima de Servicios, 1/12 Prima de Vacaciones y Subsidio de Alimentación, de acuerdo a los aumentos realizados por el gobierno nacional para los años: 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 y en adelante.

- En diligencia no presencial de conciliación celebrada el 16 de diciembre de 2020, la Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos, avaló la conciliación realizada entre las partes.

- Mediante acta de reparto del 18 de diciembre de 2020, las diligencias fueron asignadas a este Despacho Judicial.

ACUERDO CONCILIATORIO

El 16 de diciembre de 2020, se llevó a cabo audiencia no presencial de conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos, entre los apoderadas del señor **REYNEL HERNÁNDEZ CARO** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR**, en la que se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de

alimentación, duodécima parte de la prima de servicios, duodécima parte de la prima de vacaciones y duodécima parte de la prima de navidad, devengadas desde 27 de febrero de 2016 al 16 de diciembre de 2020 por prescripción trienal artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, reconociendo el 100% del capital por $ 6.210.091 m/cte y el 75% de la indexación por $ 319.325 m/cte, menos los descuentos de CASUR $221.745 m/cte, menos descuentos de sanidad $ 226.737 m/cte, para un valor total de $ 6.080.934 m/cte, en los términos de la liquidación adjunta, el cual será pagado dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Juez Administrativo o al Tribunal Administrativo, según sea del caso, la aprobación del acuerdo conciliatorio a que se llegó ante el Procurador Judicial.

Para ello, se debe realizar un estudio detallado del expediente, que establezca si la conciliación reúne los requisitos exigidos por la ley para su aprobación, constatando que los hechos que sirven de fundamento al acuerdo se encuentren debidamente acreditados conforme al acervo probatorio aportado, en aras de llegar a la convicción necesaria para aprobar el convenio, el cual, conforme a lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 446 de 1998, hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo, lo que implica que debe cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en cuanto debe contener una obligación clara, expresa y exigible proveniente del deudor.

De acuerdo con el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, *"Podrán conciliar total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo".*

Conforme con esta normativa que rige la materia, el Despacho encuentra que en este caso se cumple con el presupuesto procesal requerido para la conciliación, pues el asunto es un conflicto de carácter particular y de contenido económico, susceptible del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (artículo 138 CPACA). De no haberse dado el acuerdo podría el afectado hacer uso de tal acción ante la jurisdicción Contenciosa Administrativa, Sección segunda de los Juzgados Administrativos por ser de naturaleza laboral.

Así las cosas, procede el Despacho a analizar si en el presente caso se reúnen los requisitos para que el acuerdo conciliatorio sea aprobado. Por lo tanto, se ocupará la instancia en verificar las disposiciones normativas que respaldan el acuerdo logrado por las partes ante la Procuraduría, consistente en el reajuste de las partidas que conforman la asignación de retiro que devenga el SUBCOMISARIO ® REYNEL HERNÁNDEZ CARO, quien formó parte del nivel ejecutivo de la Policía Nacional.

Sobre el régimen de la asignación de retiro del nivel ejecutivo de la Policía Nacional:

En virtud de lo dispuesto en el artículo 216 de la Carta Política, la fuerza pública está integrada de forma exclusiva por las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, a su vez, el artículo 218 ibídem prevé que la Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas y que la ley determinará su régimen de carrera prestacional y disciplinario.

En ejercicio de la mencionada atribución constitucional, el Congreso de la República expidió la **Ley 4ª de 1992**, mediante la cual señaló las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso **y la Fuerza Pública**, fijando como criterio en el artículo 2º - literal a) - el respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto en el régimen general, como en los regímenes especiales, y la prohibición para que **sus prestaciones sociales fueran desmejoradas**; y señalando además, en el artículo 10º, que todo régimen salarial o prestacional que se estableciera contraviniendo las disposiciones de la ley carecería de efecto.

Bajo esta posición, el artículo 13 de la norma ibídem señaló "*... En desarrollo de la presente Ley el Gobierno Nacional establecerá una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la Fuerza Pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2º".*

El personal de la Policía Nacional que fue homologado al Nivel Ejecutivo o que ingresó al mismo a partir del año 1995, de conformidad con la Ley 180 de 1995 y el Decreto 132 del mismo año, quedó sometido por ese hecho a las disposiciones que sobre el **régimen salarial y prestacional** determine el Gobierno Nacional, el cual se consignó originalmente en el Decreto 1091 de 1995 y actualmente en los Decretos

4433 de 2004 y 1858 de 2012. Similar predicamento puede hacerse de quienes ingresen u homologuen a partir de la entrada en vigencia del Decreto 1791 de 2000.

Respecto al **régimen de asignación de retiro**, con la declaratoria de nulidad del parágrafo 2º del artículo 25 del Decreto 4433 de 2004, norma cuyos destinatarios eran los miembros del nivel ejecutivo que habían ingresado antes del referido decreto, esto es el 30 de diciembre de 2004 -sin que se determine entre homologados e incorporados directamente-, se tiene que para determinar la normatividad aplicable para el reconocimiento de la asignación de retiro hay que descartar las normas que perdieron vigencia, es decir, los Decretos 1091 de 1995, 2070 de 2003 y 4433 de 2004.

En ese sentido, al haber sido declarados nulos los artículos 25 de Decreto 4433 de 2004 y el 51 del Decreto 1091 de 1995, que regulaban lo atinente al régimen pensional del Nivel Ejecutivo, quedaron vigentes tratándose de Suboficiales, el Decreto 1212 de 1990 y de Agentes el Decreto 1213 de 1990, que por disposición del parágrafo del artículo 7º de la Ley 180 de 1995, constituían los requisitos mínimos para quienes se homologaron a ese nivel, de manera que a esos servidores no se les puede exigir un tiempo superior para el reconocimiento de la asignación de retiro al establecido en esos decretos, posición que ha sido expuesta ampliamente por la jurisprudencia del Consejo de Estado[1].

Con todo, el despacho no hará mayores precisiones en cuanto a los presupuestos para el otorgamiento de la asignación de retiro, como quiera que sobre el particular, no es en lo que gravita la presente conciliación.

Ahora bien, en cuanto a los factores a considerar para el reconocimiento de la asignación de retiro, se impone la aplicación del artículo 23 del Decreto 4433 de 2004[2], que las enlistaba así:

> ***Artículo 23.*** *Partidas computables. La asignación de retiro, la pensión de invalidez, y la pensión de sobrevivencia a las que se refiere el presente decreto del personal de la Policía Nacional, se liquidarán según corresponda en cada caso, sobre las siguientes partidas así:*
>
> *"(...)"*
>
> ***23.2 Miembros del Nivel Ejecutivo***
>
> *23.2.1 Sueldo básico.*

[1] 14 de julio de 2014, Consejero Ponente Doctor Gerardo Arenas Monsalve, proferida dentro del expediente 11001302500020130005O-00, donde se pretende la nulidad del artículo 2º del Decreto 1858 de 2012.1234
[2] Normatividad vigente a la fecha en que al actor se le reconoce asignación de retiro.

23.2.2 Prima de retorno a la experiencia.
23.2.3 Subsidio de alimentación.
23.2.4 Duodécima parte de la prima de servicio.
23.2.5 Duodécima parte de la prima de vacaciones.
23.2.6 Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.

Otro de los aspectos relevantes a considerar es el principio de oscilación el cual plantea una regla de dependencia entre la asignación que perciben los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo y aquellos que se encuentran en retiro y que en tal virtud gozan de una prestación, ya sea asignación de retiro o pensión de invalidez o los beneficiarios que reciben pensión de sobrevivientes.

Así entonces, el principio de oscilación aplicable a la asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, ha sido previsto entre otras disposiciones, en el Decreto 1212 de 1990, replicado en la Ley 923 de 2004, en el que estableció un mecanismo para mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro y pensiones de los miembros de las Fuerzas Militares y Policía Nacional; así en su artículo 3 numeral 3.13, advirtió:

> ***"3.13.** El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."*

En desarrollo de la anterior normativa, el ejecutivo expidió el Decreto 4433 de 2004, disposición que de conformidad con el Art. 1° es aplicable a los miembros del Nivel Ejecutivo, y que en el art. 42 reguló lo concerniente al principio de oscilación, estableciendo lo siguiente:

> ***"ARTÍCULO 42.** Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión**. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.***
>
> *El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrá acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley." (Negrilla y sublíneas fuera de texto).*

Frente al principio de oscilación, la Jurisprudencia del órgano de cierre de lo contencioso administrativo, ha referido[3]:

(…)

[3] Sección Segunda subsección A, Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, 5 de abril de 2018, Radicación número: 25000-23-42-000-2015-06499-01(0155-17).

> *El método de reajuste tradicionalmente utilizado para las liquidaciones y reajustes de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional lo constituye el principio de oscilación, según el cual, las asignaciones de retiro tendrán en **cuenta la totalidad de las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones que se devengan en actividad**, «con base en la escala gradual porcentual» decretada por el Gobierno Nacional», esto con el fin de garantizar la igualdad de remuneración a quienes han cesado en la prestación de sus servicios. (negrilla fuera del texto).*

CASO CONCRETO

Análisis del material probatorio

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

- Oficio No. 069 PJ6II- ADMIN del 18 de diciembre de 2020 a través del cual se remite acta del acuerdo conciliatorio y los anexos que soportan el mismo a los Juzgado Administrativos, reparto, por parte de la Procuraduría Sexta Judicial II para asuntos administrativos.
- Derecho de petición radicado N° R-00001-201908648-CASUR Id Control:404279 de 27 de febrero de 2019 a través del cual el apoderado del actor solicitó año por año se reconozca y pague el reajuste de las partidas de la liquidación de la asignación de retiro del año 2012 al 2019 de conformidad con el incremento del Gobierno Nacional y el principio de oscilación.
- Oficio E-00001-201908339-CASUR Id: 421874 con fecha del 11 de abril de 2019, a través del cual el Subdirector de Prestaciones Sociales precisó que la petición del 27 de febrero de 2019 es reiterativa, estando resuelta mediante comunicación GAG-SDP 3285 del 20 de junio de 2013, reiterándose que frente a lo solicitado no se adeuda valor alguno, denegándose el reajuste requerido.
- Oficio GAG-SDP/3285.13 del 20 de junio de 2013 mediante el cual se da respuesta a la solicitud 015072 de 2013, indicando que las partidas consignadas en el numeral 23.2 del artículo 23 del Decreto 4433 de 2004 no tienen carácter salarial para ningún efecto.
- Formato de Hoja de servicio a nombre del señor Hernández Caro Reynel N° 14893291.
- Resolución 21473 del 19 de diciembre de 2012 a través de la cual CASUR resolvió reconocer y pagar una asignación mensual de retiro al convocante en cuantía del 83% del sueldo básico en actividad, efectiva a partir del 23 de noviembre de 2012.

- Liquidación de asignación de retiro expedida por el Subcomisario ® Hernández Caro Reynel.
- Reporte histórico de bases y partidas CASUR del 2012 al 2018, a través de la cual se demuestra que no hubo incrementos anuales en la prima de navidad, prima de servicios, vacaciones y subsidio de alimentación.
- Radicado conciliación extrajudicial ante la página Web Radicado 20204021548952 del 14 de octubre de 2020.
- Notificación convocatoria conciliación prejudicial remitida por la oficina del apoderado del actor a CASUR vía electrónica el día 14 de octubre de 2020.
- Auto 522 del 26 de octubre de 2020 a través del cual la Procuradora Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos, resolvió admitir la solicitud por el aquí convocante y ordenó señalar fecha para audiencia de conciliación el día 16 de diciembre de 2020.
- Acta de conciliación suscrita el 16 de diciembre de 2020 a través de la cual la Procuradora Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos avala la conciliación extrajudicial presentada y ordena la remisión de esta a los Juzgados Administrativos para su aprobación.
- Oficio 618110 emitido por la Jefe Oficina Asesora Jurídica de CASUR dirigido a la Procuradora Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos, en el que se plasman los parámetros del acuerdo conciliatorio presentado, según lo dispuesto por Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad.
- Liquidación de la asignación de retiro del convocante, efectuada por CASUR, teniendo en cuenta el principio de oscilación y el reajuste solicitado con inclusión de los incrementos ordenados por el Gobierno Nacional desde el año 2013 al 2020 y con indexación de las partidas computables al Nivel Ejecutivo desde el 27 de febrero de 2016 al 16 de diciembre de 2020.

Conforme al material probatorio aportado, el Juzgado encuentra, que el señor **REYNEL HERNÁNDEZ CARO** y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional -CASUR-**, son capaces para ejercer derechos y contraer obligaciones, que fueron debidamente representados y que la conciliación se realizó ante autoridad competente: Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos, tal como consta del estudio de los documentos aportados.

Por otra parte, se tiene que al efectuar el acuerdo, expresaron su voluntad libre de vicios, el objeto es lícito y la Ley les ha autorizado dirimir sus conflictos sin necesidad de acudir a la jurisdicción (Ley 23 de 1991, artículo 59).

En cuanto al conflicto conciliado, se encuentra probado i) que a través de la resolución No. 21473 del 19 de diciembre de 2012 , la Caja de Sueldos de Retiro de

la Policía Nacional, le reconoció una asignación de retiro al señor SUBCOMISARIO retirado REYNEL HERNÁNDEZ CARO en un porcentaje del 83% a partir del 23 de noviembre de 2012, por haber prestado sus servicios en las Fuerzas Militares por Espacio de 1 año y en la Policía Nacional durante 23 años, 3 meses y 11 días, acumulando un total de 24 años, 3 meses y 11 días, desvinculado del servicio a partir del 23 de agosto de 2012.

No obstante lo anterior, teniendo en cuenta que las partidas que sirvieron para liquidar la asignación de retiro del convocante REYNEL HERNÁNDEZ CARO como 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de vacaciones y subsidio de alimentación no sufrieron variación alguna desde que se liquidaron con el sueldo básico de SUBCOMISARIO entre los años 2013 al 2019, con petición del 27 de febrero de 2019 ID 404279, el señor REYNEL HERNÁNDEZ CARO le solicitó a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR, el reajuste de su asignación de retiro.

Mediante Oficio E-00001-201908339-CASUR ID 421874 de fecha 11 de abril de 2019, CASUR despachó desfavorablemente la solicitud del convocante precisando la solicitud es carácter reiterativo, estándose a lo resuelto en comunicación GAG-SDP 3285 del 20 de junio de 2013, que negó la solicitud.

En consecuencia, como la entidad demostró interés en conciliar la petición formulada por el peticionario, a través de apoderado judicial, el señor REYNEL HERNÁNDEZ CARO presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación, correspondiéndole a la Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos; y en diligencia del 16 de diciembre de 2020, se tomó la decisión de conciliar bajo los siguientes parámetros: se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación, duodécima parte de la prima de servicios, duodécima parte de la prima de vacaciones y duodécima parte de la prima de navidad, a partir del 27 de febrero de 2016 hasta el 16 de diciembre de 2020 por prescripción trienal artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, reconociendo el 100% del capital por $ 6.210.091 m/cte y el 75% de la indexación por $ 319.325 m/cte, menos los descuentos de CASUR $221.745 m/cte, menos descuentos de sanidad $226.737 m/cte, para un valor total de $ 6.080.934 m/cte, en los términos de la liquidación adjunta.

El pago se realizará dentro de los seis (6) meses siguientes contados a partir de la solicitud de pago, con la cual se debe aportar la primera copia del auto de aprobación judicial, sin reconocimiento de intereses.

Pues bien, de acuerdo con el cuadro comparativo que realiza la entidad de la mesada reconocida al hoy convocante a través de la Resolución 21473 y el reporte histórico de bases y partidas reconocidas por concepto de asignación de retiro, se observa que los conceptos de prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación reflejan el mismo valor sin incremento alguno desde el año 2013, teniendo en cuenta la expedición del decreto 1020 del 21 de mayo de 2013, presentando incrementos tan solo los conceptos de sueldo básico y prima retorno a la experiencia.

Como quiera que el reajuste de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, se realiza conforme al principio de oscilación, para lo cual se tendrá en cuenta las variaciones que en todo tiempo se presenten y se introduzcan en las asignaciones devengadas en actividad, según el grado y conforme a los decretos expedidos por el Gobierno, con el fin de garantizar la igualdad en la remuneración de quienes se encuentran en retiro, se infiere sin duda alguna que, frente a los mencionados factores o partidas, tal principio además de haber sido desconocido por la administración, no fue aplicado.

En efecto, la entidad dio una interpretación restrictiva, computando para el ajuste únicamente la asignación básica o sueldo y la prima retorno a la experiencia, desconociendo con ello que el principio de oscilación debía aplicarse a todas las partidas computables que conforman la asignación de retiro; por lo tanto, le asiste el derecho reclamado por el convocante.

En ese orden de ideas, el Despacho encuentra que el caso bajo examen cumple con la totalidad de requisitos establecidos en la ley y no resulta lesivo para los intereses de la entidad pública conciliante, al reconocer el reajuste de la asignación de retiro con base en la aplicación del incremento legal establecido por parte del Gobierno Nacional[4] a los factores base liquidación de la asignación de retiro correspondientes, **denominadas doceavas partes de la prima de navidad, servicios vacaciones y subsidio de alimentación,** del 27 de febrero de 2016 al 16 de

[4]

DECRETO	FECHA	INCREMENTO
1020	21/05/2013	3,44%
187	7/02/2014	2,94%
1028	22/05/2015	4,66%
214	12/02/2016	7,77%
984	9/06/2017	6,75%
324	19/02/2018	5,09%
1002	6/06/2019	4,50%

diciembre de 2020 por prescripción trienal señalada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.

Por lo anterior, el Despacho **APROBARÁ** el acuerdo conciliatorio analizado, pues la obligación objeto del mismo es clara, la cuantía se ajusta a lo legalmente adeudado, hasta el momento no se ha generado erogación alguna por tal concepto, obra certificación de existencia de ánimo conciliatorio en la que se incluye propuesta económica y la liquidación que soporta dicha conciliación y además, el mismo fue refrendado por la Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. en aplicación del Artículo 24 de la Ley 640 de 2001,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la conciliación realizada entre la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** y el señor **REYNEL HERNÁNDEZ CARO** identificado con cedula de ciudadanía No. 14.893.291, el 16 de diciembre de 2020 ante la Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, por valor de **SEIS MILLONES OCHENTA MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO M/CTE ($ 6.080.934.oo),** suma que deberá ser cancelada por la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** dentro de los seis (6) meses siguientes al día en que el convocante presente la solicitud de pago.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente conciliación extrajudicial hace tránsito a cosa juzgada respecto de las partes y pretensiones conciliadas.

TERCERO: Por secretaría expídase copia de la presente providencia con constancia de ejecutoria.

CUARTO: Archívese el expediente digital una vez en firme el presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6cb9d2fd40c0b64c2080dc595510ff7c32b526bd8bf58ad4dd5224f138f02062
Documento generado en 25/03/2021 04:47:02 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720200037300**
Demandante	**:**	**PEDRO FELIPE ZAMBRANO PINZÓN**
Demandado	**:**	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-ARMADA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Inadmite demanda**

Del estudio de la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto a través de apoderada judicial por el señor Pedro Felipe Zambrano Pinzón, identificado con C.C. No. 79.945.668 contra la Nación, Ministerio de Defensa, Armada Nacional, el Despacho advierte las siguientes falencias que impiden su admisión:

1. La doctora Esperanza Galvis Bonilla deberá allegar al expediente poder que la faculte para actuar en calidad de apoderada del demandante, conforme se establece en el artículo 160 del CPACA así:

   (...)

   Artículo 160. Derecho de postulación

   Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

   Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo. (Negrilla del despacho).

2. La demanda no reúne los requisitos previstos en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, específicamente en el inciso 4° de su artículo 6°, que estipula:

   (...)

   En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, ***el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados****.* ***Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación****. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber,* ***sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos****. (Resaltado fuera de texto).*

> Teniendo en cuenta que la demanda fue interpuesta el 18 de diciembre de 2020, es decir, en vigencia del Decreto 806 de 2020, el demandante debió acreditar el cumplimiento a lo mandado por la norma transcrita, situación que está contemplada como causal de inadmisión de la demanda, en medio de los requerimientos actuales frente al uso de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones.

Así las cosas, este Despacho procederá a inadmitir la demanda conforme a lo preceptuado en el art. 170 del CPACA, para que la parte actora corrija lo antes mencionado, en un término de diez (10) días.

Por lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: INADMÍTASE la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCÉDASE a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo de la misma, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8c5319ff0e125c338923934b88984c1d5b62ee640175ddb4dfb99a6d1932abb0
Documento generado en 25/03/2021 04:47:04 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720210000100**
Demandante	**:**	**DAVID ESAU CORREA GARZON**
Demandado	**:**	**SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E**
Asunto	**:**	**Inadmite demanda**

Del estudio de la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto a través de apoderado judicial por el señor **David Esau Correa Garzón**, identificado con C.C. No. **80.778.770** contra **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E**, el Despacho advierte las siguientes falencias que impiden su admisión:

1. La demanda no reúne los requisitos previstos en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, específicamente en el inciso 4° de su artículo 6°, que estipula:

   (…)

   En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, ***el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados****.* ***Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación****. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber,* ***sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos****. (Resaltado fuera de texto).*

Así las cosas, el Despacho observa que si bien el actor envió copia de la demanda vía electrónica al correo notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co el pasado12 de enero de 2021, no hizo lo correspondiente con las pruebas documentales aportadas de forma posterior allegadas vía electrónica el día 14 de enero de 2021, enviándose copia de la demanda de forma fraccionada, situación que está contemplada como causal de inadmisión dentro de este medio de control judicial, en atención a los requerimientos actuales frente al uso de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones, por lo anterior, deberá acreditar el envío de la documental mencionada como parte integral de este asunto.

Así las cosas, este Despacho procederá a inadmitir la demanda conforme a lo preceptuado en el art. 170 del CPACA, para que la parte actora corrija lo antes mencionado, en un término de diez (10) días.

Por lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: INADMÍTASE la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCÉDASE a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo de la misma, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ce9e3e22de40d6550241710e4dec952609ae6f08b6cd28703139df180030083c

Documento generado en 25/03/2021 04:47:05 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720210000200**
Demandante	**:**	**ONEIDO JIMÉNEZ**
Demandado	**:**	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL**
Asunto	**:**	**Previo a Admitir**

Previo a resolver sobre la admisión de la demanda, se requiere a **la Dirección de Personal del Ejército Nacional**, allegar constancia que permita determinar la unidad donde presta sus servicios actualmente el Soldado Profesional **Oneido Jiménez identificado con C.C. No. 12.459.618**, siendo necesaria para determinar la competencia, según lo dispuesto en lo dispuesto en el artículo 156, numeral 3° del CPACA.

Por secretaría envíese por correo electrónico el requerimiento correspondiente, y una vez se allegue la documentación requerida, ingrese al Despacho para proveer.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
15b08e989383705abde925fd94983be26891b84115cf3acd24a4c28c78d8ca16

Documento generado en 25/03/2021 04:47:06 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente	**: 11001334204720210000500**
Demandante	**: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Demandado	**: JOSÉ JOAQUIN MACIAS GARCÍA**
Asunto	**: Acepta el retiro de la demanda**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda - Subsección "E", Magistrada Ponente Dra. Patricia Victoria Manjarrés Bravo, mediante providencia del 02 de septiembre de 2020, la cual ordenó remitir por competencia en atención al factor cuantía, la demanda presentada a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá – Reparto-.

Así las cosas, revisado el expediente advierte este Despacho que la Dra. Angélica Cohen Mendoza, apoderada judicial de la parte actora, a través de memoriales incorporados vía electrónica los días 22 y 28 de septiembre de 2020, ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca dentro del expediente 25000234200020200067100, solicitó el retiro de la demanda en virtud del artículo 174 del C.P.A.C.A.

CONSIDERACIONES:

Con el fin de estudiar la solicitud presentada, resulta necesario revisar inicialmente lo consagrado en el artículo 174 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 36 de la ley 2080 de 2021, así:

(...)

> ***Artículo 174. Retiro de la demanda****. El demandante podrá retirar la demanda* ***siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público****. Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda.*

De la anterior disposición se desprende, que el retiro de la demanda es aplicable cuando no se haya notificado al accionado el auto admisorio de la demanda, es decir, cuando no se ha trabado la Litis, situación que se

cumple en este caso, y por ende, es procedente la solicitud de retiro de la demanda elevada por la apoderada judicial de COLPENSIONES sin que se ordene la condena de pago de perjuicios al no practicarse en el proceso la suspensión provisional del acto administrativo demandado.

Por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: ACÉPTESE la solicitud de retiro de la demanda presentada por la apoderada judicial de la **Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES**, según lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin pago de perjuicios en la instancia.

TERCERO: Por Secretaría, archívese el expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
82f870ed719695d41263462654eaccadbf51fa531657cc8f47aece0e3268cebf

Documento generado en 25/03/2021 04:47:07 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720210000700**
Demandante	**:**	**FLOR ISABEL FORERO DE ARIZA**
Demandado	**:**	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL**
Asunto	**:**	**Inadmite demanda**

Del estudio de la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto a través de apoderado judicial por la señora **Flor Isabel Forero de Ariza**, identificada con C.C. No. **23.489.201 de Chiquinquirá** contra **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL-**, el Despacho advierte las siguientes falencias que impiden su admisión:

1. La demanda no reúne los requisitos previstos en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, específicamente en el inciso 4° de su artículo 6°, que estipula:

   (...)

   En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, ***el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados****.* ***Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación****. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber,* ***sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos****. (Resaltado fuera de texto*).

   Teniendo en cuenta que la demanda fue interpuesta el 20 de enero de 2021, es decir, en vigencia del Decreto 806 de 2020, la demandante debió acreditar el haber dado cumplimiento a lo mandado por la norma transcrita, situación que está contemplada como causal de inadmisión de la demanda, en medio de los requerimientos actuales frente al uso de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones.

2. Se solicita el control de legalidad de la resolución No. 6521 de 2020, que deniega el reconocimiento de la sustitución de la asignación de retiro, reclamada por la demandante, la cual fue objeto del recurso de reposición. En tales condiciones, la parte actora, deberá solicitar la nulidad del acto administrativo que resolvió el referido recurso y acompañarlo al escrito de corrección.

3. Como quiera que de la lectura de la Resolución No. 6521 de 2020, se observa que la señora NOHEMY QUITIAN FRANCO, solicitó en condición de compañera permanente del causante, la sustitución pensional, deberá solicitarse su vinculación a la presente controversia, en calidad de litis consorte necesario, aportando para el efecto la dirección de residencia o correo electrónico para efectos de la notificación personal del auto admisorio de la demanda.

4. No se estima de forma razonada la cuantía, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 157 del C.P.A.C.A en el que se dispone:

   (...)

   ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA*. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

   Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

   En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

   La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

   Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años*.*

Así las cosas, este Despacho procederá a inadmitir la demanda conforme a lo preceptuado en el art. 170 del CPACA, para que la parte actora corrija lo antes mencionado, en un término de diez (10) días.

Por lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: INADMÍTASE la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCÉDASE a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo de la misma, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
fb279a0a7e42b75c05296700ad198cd0ea19969808c1e50188f6476151d9cf86

Documento generado en 25/03/2021 04:47:08 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente No.	**:**	**11001-33-42-047-2021-00009 00**
Convocante	**:**	**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**
Convocado	**:**	**WILMER ARLEY SALAZAR ARIAS**
Asunto	**:**	**Conciliación extrajudicial**

Procede el Despacho a decidir sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado entre los apoderados de la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** y del señor **WILMER ARLEY SALAZAR ARIAS,** el 14 de enero de 2021, ante la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos.

ANTECEDENTES

- El 13 de octubre de 2020, el apoderado judicial de la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO,** presentó solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, con el fin de llegar a un acuerdo con el señor **WILMER ARLEY SALAZAR ARIAS,** con el objeto de conciliar la reliquidación y pago de algunos factores salariales contenidos en el Acuerdo 040 de 1991 expedido por la extinta Corporanónimas, a saber: prima de actividad, bonificación por recreación, prima dependientes y viáticos incluido el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DE AHORRO, para lo cual expuso los siguientes hechos:

- Que el señor WILMER ARLEY SALAZAR ARIAS prestó sus servicios en la Superintendencia de Industria, ocupando actualmente el cargo de Profesional Especializado 2020-17.

- Para el pago de las prestaciones económicas y demás, se adoptó el reglamento general establecido en el Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991 expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (CORPORANÓNIMAS), cuyo objeto fue el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas y médico-asistenciales y el otorgamiento de servicios sociales consagrado a favor de sus afiliados, entre ellos, los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio.

- Como la Superintendencia de Industria y Comercio excluyó la reserva especial del ahorro al momento de realizar los pagos por concepto de prima de actividad, bonificación por recreación, horas extras, viáticos y prima por

dependientes, varios funcionarios de la entidad solicitaron que esos conceptos, entre otros, fueran liquidados teniendo en cuenta la reserva especial de ahorro como factor salarial, como quiera que desde la supresión de CORPORANÓNIMAS, el reconocimiento de los beneficios económicos consagrados en el artículo 12 del Decreto 1695 de 1997 quedaba a cargo de la Superintendencia.

- La superintendencia inicialmente indicó que no accedía a las solicitudes, a lo que los peticionarios interpusieron recursos de reposición y apelación, los cuales fueron despachados negativamente.

- En sesión del Comité de Conciliación llevada a cabo del día 03 de marzo de 2011, la Superintendencia de Industria y Comercio, atendió lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Subsección D, que al resolver unos recursos de alzada, ordenó reliquidar y pagar la prima de actividad, la bonificación por recreación, horas extras, viáticos y prima por dependientes con inclusión de la reserva especial del ahorro como factor base de salario.

- Luego, en atención a la jurisprudencia contenciosa, en sesión del Comité de Conciliación del 22 de septiembre de 2015, la Superintendencia de Industria y Comercio adoptó un criterio general para presentar fórmula de conciliación respecto de las solicitudes de reliquidación de emolumentos con inclusión de la reserva especial del ahorro, como factor base de salario.

  La fórmula conciliatoria presentada a los funcionarios de la entidad consiste en:

> *(...)*
> - *Que el convocante desiste de los intereses e indexación correspondiente a la PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN Y VIÁTICOS.*
>
> - *Que el convocante desiste de cualquier acción legal en contra de la SIC, en la que reclame la PRIMA DE SERVICIOS y la INDEXACIÓN DE LA PRIMA DE ALIMENTACIÓN.*
>
> - *Que la SIC con base en las diferentes sentencias en firme en contra de la misma donde se reconoce que la SIC debe re liquidar (sic) la PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN Y PRIMA POR DEPENDIENTES, incluyendo la Reserva Especial del Ahorro, reconoce el valor económico a que tenga derecho el convocante por los últimos tres (03) años dejados de percibir, conforme la liquidación adjunta.*
>
> - *Que el convocante desiste de cualquier acción legal en contra de la SIC basado en los mismos hechos que dieron origen a la presente audiencia de conciliación, en cuya solicitud el convocante pretende que se le reconozca:*
>
>   - *Prima de Actividad*
>   - *Bonificación por Recreación*
>   - *Viáticos*
>   - *Horas extras*
>   - *Cesantías*
>   - *Prima de dependientes*
>
> *Las anteriores pretensiones y otras que den origen a alguna acción legal y que sean objeto de la conciliación, deberán ser desistidas por el convocante.*
>
> *En el evento que se concilie, la Superintendencia de Industria y Comercio pagará los factores reconocidos en la audiencia de conciliación dentro de los setenta (70) días siguientes a la reclamación presentada en debida forma y radicada por el convocante ante la SIC en fecha posterior a la aprobación del acuerdo conciliatorio por parte de la autoridad judicial.*

- *Frente al reconocimiento de la PRIMA DE SERVICIOS prevista en el Decreto 1042 de 1978, la Superintendencia ha considerado improcedente el reconocimiento y su pago, toda vez que la PRIMA SEMESTRAL objeto del parágrafo primero del artículo 59 del acuerdo 040 de 1991, por el cual se modifica el Acuerdo No. 003 del 17 de julio de 1979, excluye la PRIMA DE SERVICIOS.*

- *En cuanto a la INDEXACIÓN DE LA PRIMA DE ALIMENTACIÓN se consideró que la SIC no tiene la facultad legal de incrementar el valor de dicha PRIMA DE ALIMENTACIÓN y ordenar el pago de indexación, pues al asumir e (sic) reconocimiento de las prestaciones económicas derivadas del Acuerdo 040 de 1991 y de conformidad con el Decreto 1965 de 1997; debe estar a lo exclusivamente preceptuado en esta normatividad, teniendo en cuenta que el incremento a este emolumento debe ser realizado por el Gobierno Nacional en virtud en lo dispuesto en la Ley 4 de 1992; posición que ha sido acogida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca dentro de los fallos de segunda instancia por las mismas pretensiones que hoy nos ocupan.*

- Que el convocado aceptó la fórmula conciliatoria presentada por la entidad.

- En diligencia celebrada el 14 de enero de 2021, la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos avaló la conciliación realizada entre las partes.

- Mediante acta de reparto del 25 de enero de 2021, las diligencias fueron asignadas a este Despacho Judicial.

ACUERDO CONCILIATORIO

El 14 de enero de 2021, se llevó a cabo audiencia de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, entre el apoderado judicial de la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** y el Dr. **WILMER ARLEY SALAZAR ARIAS**, en la que se acordó la reliquidación y pago de algunos factores salariales contenidos en el Acuerdo 040 de 1991 expedido por la extinta Corporanónimas, a saber: prima de actividad, bonificación por recreación, prima dependientes y viáticos incluido el porcentaje correspondiente a la reserva especial de ahorro, para el periodo comprendido entre el 26 de julio de 2017 al 05 de noviembre de 2018, por un valor de $12.377.679oo, sin el reconocimiento de indexación e intereses. El pago del valor acordado será realizado dentro de los 70 días siguientes a la reclamación presentada en debida forma y radicada por la convocante ante la SIC en fecha posterior a la aprobación del acuerdo conciliatorio por parte de autoridad judicial.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Juez Administrativo o al Tribunal Administrativo, según sea del caso, la aprobación del acuerdo conciliatorio realizado ante la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

Para ello, se debe realizar un estudio detallado del expediente que establezca si la conciliación reúne los requisitos exigidos por la ley para su aprobación, constatando que los hechos que sirven de fundamento al acuerdo se encuentren debidamente acreditados conforme al acervo probatorio aportado y a la normatividad que regenta el asunto, en aras de llegar a la convicción necesaria para aprobar el convenio, el cual, conforme a lo dispuesto en el artículo 66 del Ley 446 de 1998, hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo, lo que implica que debe cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General

del Proceso, en cuanto debe contener una obligación clara, expresa y exigible proveniente del deudor.

Sea lo primero advertir, que a través de la Ley 23 de 1991 modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001 y mediante la Ley 1285 de 2009, el legislador extendió los alcances de la conciliación prejudicial para los asuntos pertenecientes a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Dispone el artículo segundo de su decreto reglamentario[1] que *"Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas por conducto de su apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de los casos que pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo".*

La misma disposición también estableció que no son susceptibles de conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo, i) los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario, ii) los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 del Ley 80 de 1993 y iii) los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado y, establece a su vez, que el conciliador velará para que no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles y que se hayan agotado los recursos que se hubiesen podido interponer en sede administrativa.

Conforme con esta normativa que rige la materia, el Despacho encuentra que en este caso se cumple con el presupuesto procesal requerido para la conciliación, pues el asunto es un conflicto de carácter particular y de contenido económico, susceptible del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (artículo 138 CPACA). De no haberse dado el acuerdo podría el afectado hacer uso de tal acción ante la jurisdicción Contenciosa Administrativa, Sección segunda de los Juzgados Administrativos por ser de naturaleza laboral.

En cuanto al objeto de la conciliación, el Despacho analizará la normatividad y jurisprudencia que regenta el asunto, para con el material probatorio, resolver el caso concreto verificando que el acuerdo esté acorde al ordenamiento jurídico y que no resulte lesivo a los intereses patrimoniales del Estado, ni violatorio de los derechos ciertos e indiscutibles del trabajador.

Análisis normativo y jurisprudencial

El Decreto Ley 2156 de 1992[2] en su artículo 2 calificó a la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades –CORPORANÓNIMAS, como una entidad de previsión social que tendría a su cargo el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médico asistenciales consagradas en las normas vigentes para los empleados públicos de las Superintendencias de Industria y Comercio, de Sociedades, disponiendo en su artículo 3 entre sus funciones, las de:

> *"1. Organizar, dirigir y administrar el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médico asistenciales de los empleados públicos de las*

[1] Decreto 1716 de 2009 Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la ley 446 de 1998 y el capítulo V de la Ley 640 de 2001.
[2] por el cual se reestructura la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, CORPORANÓNIMAS.

> *Superintendencias de Industria y Comercio, de Sociedades, de Valores y del misma Corporación.*
>
> *2. Atender las prestaciones a que se obligue en favor de sus afiliados beneficiarios, pensionados y adscritos especiales (…)".*

Fue con tal autorización, que se continuó dando aplicación al Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, por el cual la Junta Directiva del Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades – CORPORANÓNIMAS a través del artículo 58, creó el concepto reserva especial del ahorro, así:

> *"Artículo 58. CONTRIBUCIÓN DEL FONDO DE EMPLEADOS – RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO.- Corporanónimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados del Superintendencia de Sociedades y Corporanónimas. Entidad con personería jurídica reconocida por la superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%) previa deducción del cotización que sea del caso por concepto del afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley".*

Posteriormente, con el Decreto 1695 del 25 de junio de 1997 el Gobierno Nacional dispuso la supresión de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades –CORPORANÓNIMAS, consagrando en su artículo 12 que "*El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 del Junta Directiva de Corporanónimas, **en adelante estará a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas**, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo"* (Negrilla y subraya fuera del texto original).

A partir de ese momento era obligación de las Superintendencias afiliadas a la extinta CORPORANÓNIMAS reconocer y pagar a sus empleados, los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas que la Corporación les venía reconociendo.

Aunque la extinta CORPORANÓNIMAS no contaba con la potestad para crear prestaciones económicas, con el aval del gobierno y el pronunciamiento del H. Consejo de Estado del 30 de enero de 1997[3], fue que al concepto de reserva especial del ahorro, se le dio la connotación de salario. La citada sentencia expresó:

> *"Pues bien, es claro para la sala que todo lo que esté dirigido a remunerar de manera directa el servicio prestado por el empleado o trabajador, tiene carácter de salario, así se le dé otra denominación o se pretenda modificarle su naturaleza.*
>
> *(…)*
>
> *Es evidente que los empleados de la superintendencia de sociedades perciben su salario mensual a través de dos fuentes: la superintendencia misma y su Corporación Social, Corporanónimas. En efecto, cada mes la entidad les cancela su asignación básica y la corporación un 65% de esa suma, adicionalmente; esto es, que en realidad la asignación mensual, fuera de otros factores que puedan concurrir en ella, es el total de lo reconocido por los organismos.*
>
> *Así las cosas, la aparente antinomia del decreto 2152 de 1992 al utilizar la expresión salario promedio del último año y luego determinar unos factores salariales dentro de los cuales no aparece ese rubro, no puede alterar la verdad de que la*

[3] CONSEJO DE ESTADO –Sección Segunda, M.P. Dr. Carlos Arturo Orjuela Góngora, Expediente No. 13.211.

> *asignación básica mensual reconocida por Corporanónimas debió incluirse para los fines del reconocimiento de indemnizaciones o bonificaciones.*
>
> *La corporación ha basado su defensa en la premisa de que ese porcentaje es una prestación que no se trata de un complemento para empleado o su familia, sino una retribución directa de sus servicios. Por consiguiente, salario".*

Igualmente, en sentencia de 26 de marzo de 1998, dentro del expediente con número de radicación interna 13910[4], la misma Corporación señaló:

> *"De lo expuesto se infiere que los empleados del Superintendencia de Sociedades, mensualmente devengaban la asignación básica que cancelaba la superintendencia en forma directa y un 65% de ésta, pagado por CORPORANÓNIMAS.*
>
> *(…)*
>
> *Significa lo anterior que no obstante el 65% del salario se haya denominado reserva especial de ahorro, como no se ha probado que el pago de esta suma tenga causa distinta a la del servicio que presta el funcionario e indudablemente es factor salarial, forzoso es concluir que se trata de salario y no de una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte del asignación mensual que devengaba la actora como se sostuvo en la aludida providencia del 31 de julio de 1997.*
>
> *En consecuencia, constituyendo salario ese 65% pagado mensualmente al funcionario por CORPORANÓNIMAS, ha debido tenérsele en cuenta para liquidarle la bonificación, ya que equivale a asignación básica mensual".*

Desde entonces, la anterior posición ha sido adoptada por la jurisprudencia contenciosa[5], atribuyéndole a la reserva especial del ahorro la condición de concepto salarial, el cual debe ser tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones económicas que devengaran los empleados afiliados a la extinta CORPORANÓNIMAS y pagado en este caso por la Superintendencia de Industria y Comercio conforme lo decretó el Gobierno Nacional, que según lo disponía el artículo 58 del Acuerdo 040 de 1991 corresponde al 65% de la asignación básica mensual, la prima de antigüedad, la prima técnica y los gastos de representación.

Así las cosas, procede el Despacho a analizar si en el presente caso se reúnen los requisitos para que el acuerdo conciliatorio sea aprobado.

Análisis del material probatorio

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

- Solicitud de conciliación extrajudicial.

- Certificación de la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio, en la que indica que el Comité de Conciliación de la entidad el 22 de septiembre de 2020, decidió conciliar la reliquidación de las prestaciones sociales consistentes en prima de actividad, bonificación por recreación, prima por dependientes y viáticos, teniendo en cuenta la reserva especial del ahorro por valor de $12.377.679, en el periodo comprendido del 26 de julio de 2017 al 05 de noviembre de 2018, con la condición de que el convocado desista de los intereses e indexación.

[4] CONSEJO DE ESTADO -Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda - Sub-sección "A". C. P. Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda, Rad. No.: 13910; actor: Alfredo Elías Ramos Flórez; demandado: Superintendencia de Sociedades.
[5] CONSEJO DE ESTADO -Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda - Subsección "A". C. P. Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda. Rad. No. 3483-02; actor: Claudia Esperanza Cifuentes Velásquez; demandado: Superintendencia de Valores.

- Poder otorgado por la Dra. Rocío Soacha Pedraza, en calidad de delegada del Superintendente de Industria y Comercio al Dr. Harol Antonio Mortigo Moreno, para que ejerza todas las actuaciones que sean necesarias para agotar el respectivo trámite.

- Petición del 13 de julio de 2020, elevada por el señor Wilmer Arley Salazar Arias ante la Superintendencia de Industria y Comercio, solicitando el reconocimiento y pago de las diferencias generadas al omitir la Reserva especial de ahorro en las prestaciones.

- Respuesta efectuada por la Secretaría General de la entidad convocante bajo el radicado 20-230378-3-0, mediante la cual se presenta fórmula conciliatoria.

- Manifestación de ánimo conciliatorio por el señor Wilmer Arley Salazar Arias, de fecha 21 de julio de 2020.

- Oficio de fecha 05 de agosto de 2020, mediante el cual la Superintendencia de Industria y Comercio remite la liquidación básica de conciliación al señor Wilmer Arley Salazar Arias.

- Liquidación básica de conciliación del 31 de julio de 2020, desde el 26 de julio de 2017 al 05 de noviembre de 2018.

- Aceptación de la liquidación presentada por la superintendencia de fecha 10 de agosto de 2020.

- Copia de la tarjeta profesional del señor Wilmer Arley Salazar Arias, y de la cédula de ciudadanía.

- Constancia de la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Administración de Personal en la que indica que el señor Wilmer Arley Salazar Arias, prestó sus servicios en la entidad desde 01 de junio de 2011 hasta el 05 de noviembre de 2018, siendo su último cargo el de Profesional Especializado en provisionalidad Código 2028-17 de la planta global asignado al Despacho del Superintendente Delegado para la Protección de la Competencia – Grupo de Trabajo de Prácticas Restrictivas de la Competencia.

- Resolución No. 42745 del 17 de agosto de 2011, por la cual se reconoce y ordena el pago de una prima por dependientes al señor Salazar Arias.

- Resolución No 47680 06 de agosto de 2012, por medio del cual el Superintendente de Industria y Comercio efectúan un nombramiento al convocado en el cargo de profesional universitario 2044-11.

- Acta de posesión de fecha 08 de agosto de 2012.

- Resolución No 64834 de 2015, por medio del cual el Superintendente de Industria y Comercio efectúan un nombramiento al convocado en el cargo de Profesional Especializado en provisionalidad Código 2028-17 de la planta global asignado al Despacho del Superintendente Delegado para la Protección de la Competencia.

- Acta de posesión No. 7069 de fecha 06 de mayo de 2016.

- Resolución No 81743 de fecha 02 de noviembre de 2018, por medio del cual el Superintendente de Industria y Comercio aceptó la renuncia del convocado a partir del 06 de noviembre de 2018.

- Resolución No 89061 de 07 de diciembre de 2018, a través de la cual el Superintendente de Industria y Comercio reconoce y ordena el pago de unas prestaciones al señor Wilmer Arley Salazar Arias.

- Auto No 148-2020 por medio del cual la Procuraduría 11 Judicial II Para Asuntos Administrativos admitió la solicitud de conciliación extrajudicial.

- Acta de audiencia de Conciliación extrajudicial de 14 de enero de 2021, ante la Procuraduría 11 Judicial II Para Asuntos Administrativos.

Caso concreto

De conformidad con la petición realizada el 13 de julio de 2020, elevada por el señor WILMER ARLEY SALAZAR ARIAS, en la que solicitó la reliquidación de algunas de sus prestaciones económicas incluyendo como factor salarial el concepto reserva especial del ahorro y, al encontrar que el peticionario tiene derecho a la reclamación, la Superintendencia de Industria y Comercio presentó solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría General de la Nación.

Con fundamento en lo anterior y al verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos por la ley, la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos en audiencia del 12 de enero de 2021, avaló la conciliación realizada entre las partes, consistente en el reconocimiento de DOCE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS, m/cte ($12.377.679,oo) a favor del convocado, por la liquidación de los conceptos de prima de actividad, bonificación por recreación, prima de dependientes y viáticos incluyendo el porcentaje correspondiente a la Reserva Especial del Ahorro para el periodo comprendido entre el 26 de julio de 2017 al 05 de noviembre de 2018, el cual será pagado sin reconocimiento de intereses e indexación dentro de los 70 días siguientes a que la entidad cuente con toda la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido.

Del material probatorio aportado al expediente se encuentra que la Superintendencia de Industria y Comercio y el señor WILMER ARLEY SALAZAR ARIAS, son capaces para ejercer derechos y contraer obligaciones, con la debida representación legal y que la conciliación se realizó ante autoridad competente, esto es, la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

También se observa que el acuerdo realizado cumple con los presupuestos procesales requeridos para la conciliación, como son:

- Que el asunto bajo estudio abarca una situación de carácter particular y de contenido económico susceptible del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (artículo 138 CPACA), como quiera que corresponde al reconocimiento de prestaciones económicas en materia laboral que son susceptibles de conciliar.

- Que no se configura el fenómeno de la caducidad, toda vez que, frente a la respuesta dada por la entidad, la misma promueve solicitud de conciliación.
- Que se reconoce el 100% del capital y lo que se concilia es el reconocimiento de indexación e intereses, derechos que son susceptibles de conciliación toda vez que estos son inciertos y discutibles.
- Que el acuerdo no resulta lesivo para los intereses patrimoniales del Estado, toda vez que la jurisdicción contenciosa administrativa ha reconocido al concepto reserva especial del ahorro como factor salarial, lo que hace exigible el derecho y solo se está efectuando el reconocimiento del derecho por el periodo 26 de julio de 2017 al 05 de noviembre de 2018, sin que sobre el mismo recaiga el fenómeno de la prescripción trienal de que tratan los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968, 102 del Decreto 1848 de 1969 y 151 del Código de Procedimiento Laboral[6], como quiera que fueron reclamados dentro de los tres años siguiente al retiro del servicio.

Al verificar que se cumplen con los requisitos exigidos por el ordenamiento jurídico respecto a la conciliación prejudicial, este Despacho **APROBARÁ** el acuerdo conciliatorio analizado, pues, la obligación objeto del mismo es clara, la cuantía se ajusta a lo legalmente adeudado, hasta el momento no se ha generado erogación alguna por tal concepto, obra certificación de existencia de ánimo conciliatorio en la que se incluye propuesta económica y la liquidación que soporta dicha conciliación y además, el mismo fue refrendado por la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en aplicación del Artículo 24 del Ley 640 de 2001,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la conciliación realizada entre el apoderado judicial de la **Superintendencia de Industria y Comercio** y la señor **WILMER ARLEY SALAZAR ARIAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.760.147, el 14 de enero de 2021, ante la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, por valor de **DOCE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS, m/cte ($12.377.679,oo),** suma que deberá ser pagada por la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** al señor **WILMER ARLEY SALAZAR ARIAS**, dentro de los setenta (70) días siguientes al día en que la entidad cuente con toda la documentación necesaria para adelantar el trámite referido.

SEGUNDO: Declarar que la presente conciliación extrajudicial hace tránsito a cosa juzgada respecto de las partes y pretensiones conciliadas.

TERCERO: Por secretaria expídase copia de la presente providencia con constancia de ejecutoria.

CUARTO: Archívese el expediente, una vez en firme el presente proveído.

---

[6] ***Artículo 15.*** *Prescripción. Las acciones que emanen de las leyes sociales, prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero solo por un lapso igual.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2e7cc30b63e8c2659581c552cfe098fc142f2f4623c272c2c2cc32682bc31279
Documento generado en 25/03/2021 04:32:23 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720210001100**
Demandante	**:**	**ROMAN FERNANDO TIRADO ARIZA**
Demandado	**:**	**NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**
Asunto	**:**	**IMPEDIMENTO**

Encontrándose el expediente que correspondió por reparto al Despacho, sería del caso resolver la competencia para conocer del trámite del presente medio de control de nulidad y restablecimiento, no sin antes advertir que el Doctor **ROMAN FERNANDO TIRADO ARIZA** a través de apoderado judicial, pretende el reconocimiento y pago de la bonificación judicial otorgada mediante el Decreto 383 del 06 de marzo de 2013, como remuneración con carácter salarial junto con las diferencias resultantes en la reliquidación de sus prestaciones sociales.

Es de señalar, que además de los impedimentos y recusaciones establecidos en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, deben tenerse en cuenta los señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, el cual fue derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012[1], en los términos del numeral 6) del artículo 627[2] de la mencionada norma, encontrándose contempladas en el artículo 141 del CGP, que señala:

> ***"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.*** *Son causales de recusación las siguientes:*
>
> *1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad,* ***interés directo o indirecto en el proceso.***
>
> *(...)."*

A su vez, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 131 establece como una de las reglas a fin de efectuar el trámite de los impedimentos, la siguiente:

---

[1] *"Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones."*
[2] *ARTÍCULO 627. VIGENCIA. La vigencia de las disposiciones establecidas en esta ley se regirá por las siguientes reglas:*

(...)

6. Los demás artículos de la presente ley entrarán en vigencia a partir del primero (1o) de enero de dos mil catorce (2014), en forma gradual, en la medida en que se hayan ejecutado los programas de formación de funcionarios y empleados y se disponga de la infraestructura física y tecnológica, del número de despachos judiciales requeridos al día, y de los demás elementos necesarios para el funcionamiento del proceso oral y por audiencias, según lo determine el Consejo Superior de la Judicatura, y en un plazo máximo de tres (3) años, al final del cual esta ley entrará en vigencia en todos los distritos judiciales del país.

> ***"ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS.*** *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*
>
> *2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.*

Ahora bien, de acuerdo a los artículos anteriormente señalados y a las pretensiones deprecadas en el libelo de demanda, encuentra la suscrita necesario en aras de salvaguardar la imparcial y la recta administración de justicia, poner en conocimiento que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá se encuentran impedidos para resolver el presente litigio, como quiera, que lo pretendido por el demandante tiene incidencia en los salarios y prestaciones sociales de los Jueces Administrativos, toda vez que, el Decreto 383 del 06 de marzo de 2013, reconoció la bonificación judicial para todos los servidores de la Rama Judicial con el fin de llevar a cabo la nivelación salarial señalada en la Ley 4ª de 1992, razón por la cual estimo que nuestra imparcialidad se vería comprometida al momento de tomar una decisión definitiva dentro del presente asunto, pues el conocimiento de ésta controversia hace que recaiga sobre nosotros un interés directo o indirecto al incidir en la parte salarial y prestacional que devengamos.

Por las razones expuestas, existe impedimento en los Jueces Administrativos del Circuito para decidir y tramitar la controversia planteada en el proceso de la referencia, garantizando así el derecho al debido proceso e imparcialidad, garantías que deben reflejarse en las cuestiones que se ventilen ante la administración de justicia, en consecuencia, el proceso de la referencia será remitido al Tribunal Administrativo de Cundinamarca de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

Bajo las anteriores consideraciones,

RESUELVE

PRIMERO. Declarar el impedimento de los Jueces Administrativos del Circuito para, conocer y tramitar el presente asunto, por las razones expuestas.

SEGUNDO. Por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e363debc4ed68d072422c14c9fa8aedfdde52d5c799b76b4710fe7e72ba18f27
Documento generado en 25/03/2021 04:47:09 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720210001300**
Demandante	**:**	**PEDRO LUÍS CASTILLO ORTIZ**
Demandado	**:**	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL**
Asunto	**:**	**Ordena remitir por competencia**

Encontrándose el expediente al Despacho, se observa que el demandante Pedro Luís Castillo Ortíz, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho contra la Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional, en la que se pretende la nulidad de la Orden Administrativa de personal (OAP) No. 1696 fechada el 15 de Julio de 2020 y notificada el día 30 de Julio de 2020 "*...por la cual se retira del servicio activo por disminución de la capacidad psicofísica*…", al actor.

Del acervo probatorio aportado a las presentes diligencias, se observa que el acta de notificación del retiro del servicio, realizada el 20 de julio de 2020 fue notificada en el municipio de Palmira, en el Departamento del Valle del Cauca.

Ahora bien, en cuanto a la competencia de la que está investido este Despacho por factor territorial, se tiene que el numeral 3 del artículo 156 del CPACA dispone:

> *"Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
> *(...)*
> *3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el* ***último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios****."*
> ***(negrilla fuera del texto).***

De acuerdo con lo anterior, la competencia de los Juzgados Administrativos en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, en consecuencia, como quiera que la última unidad de prestación de servicios del accionante fue en el municipio de Palmira, departamento del Valle del Cauca, este Despacho carece de competencia por factor territorial para conocer el presente medio de control.

Es así, que en aplicación a lo previsto en el artículo 168 del CPACA y del artículo 1° numeral 2 del Acuerdo PSAA 06-3321de 2006 del Consejo Superior de la Judicatura, se hace necesario remitir el expediente al Circuito Judicial Administrativo de Cali, para que conozca por competencia.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia por factor territorial para conocer, tramitar y decidir la presente controversia.

SEGUNDO: Envíese el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos para que remita el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cali - Reparto, por ser de su competencia, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
bda94a5ce2aa21386d2e3442e971be16eb4bdff4090c861bf2fb061fdf0d271a

Documento generado en 25/03/2021 04:47:10 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720210001500**
Convocante	**:**	**JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN**
Convocado	**:**	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Conciliación extrajudicial**

Siendo asignada a este Despacho la presente conciliación extrajudicial llevada a cabo entre los apoderados de los señores **JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL,** se analizará con el fin de determinar si es procedente o no aprobar dicho acuerdo conciliatorio.

ANTECEDENTES

El 6 de noviembre de 2020, la apoderada judicial del señor **JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN,** presentó solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, con el fin de llegar a un acuerdo conciliatorio con la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**,** exponiendo los siguientes hechos:

- Mediante resolución 5355 de 2014, CASUR reconoció una asignación mensual de retiro al Intendente ® JHON JAIRO JARAMILLO HERRAN, efectiva a partir del 8 de julio de 2014 en cuantía equivalente al 79% de las partidas legalmente computables.

- Que la asignación pensional fue liquidada en atención a los siguientes factores prestacionales; sueldo básico, prima de servicio, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de retorno a la experiencia y subsidio de alimentación, no obstante, en el periodo del 2015 al 2019, no sufrieron variación alguna.

- Mediante petición radicada ante CASUR bajo el número R-00001-201900673-CASUR Id Control: 390376 de 10 de enero de 2019, el convocante solicitó el

reajuste y la reliquidación mensual de su asignación mensual de retiro sobre los factores salariales devengados.

- CASUR a través de comunicación E-00001-201905998-CASUR Id: 412032 del 10 de marzo de 2019, despachó desfavorablemente la solicitud bajo el ID. N° 390376 de 2019, encaminada al reajuste de las partidas integrantes de la asignación de retiro.

- El reajuste anterior, fue solicitado nuevamente a través de apoderada judicial por el convocante el 30 de octubre de 2020, radicado 20201200-010433372 Id: 605410.

- El día 6 de noviembre de 2020, el convocante a través de apoderada judicial presentó ante la Procuraduría General de la Nación solicitud de conciliación extrajudicial a efectos de obtener la reliquidación de la asignación mensual de retiro y pago retroactivo de las mesadas dejadas de percibir aplicando el incremento decretado por el Gobierno Nacional en las partidas denominadas 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de vacaciones y subsidio de alimentación a la asignación mensual de retiro del Intendente ® JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN desde el 2015 hasta la fecha y el pago indexado de las diferencias resultantes de la liquidación.

- En diligencia no presencial celebrada el 28 de enero de 2021, la Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos Administrativos, avaló la conciliación realizada entre las partes.

- Mediante acta de reparto del 29 de enero de 2021, las diligencias fueron asignadas a este Despacho Judicial.

ACUERDO CONCILIATORIO

El 28 de enero de 2021, se llevó a cabo audiencia de conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos Administrativos, entre los apoderados del señor **JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR**, en la que se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en la reliquidación de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio familiar y doceavas partes de la prima de navidad, servicios y vacaciones, a partir del 10 de enero de 2016 al 28 de enero de 2021 por prescripción trienal artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, reconociendo el 100% del capital por $ 4.283.455 m/cte y el

75% de la indexación por $231.995 m/cte, menos los descuentos de CASUR $ 151.416 m/cte, menos descuentos de sanidad $ 157.494 m/cte, para un valor total de $4.206.540 m/cte, en los términos de la liquidación adjunta, el cual será pagado dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Juez Administrativo o al Tribunal Administrativo, según sea del caso, la aprobación del acuerdo conciliatorio a que se llegó ante el Procurador Judicial.

Para ello, se debe realizar un estudio detallado del expediente, que establezca si la conciliación reúne los requisitos exigidos por la ley para su aprobación, constatando que los hechos que sirven de fundamento al acuerdo se encuentren debidamente acreditados conforme al acervo probatorio aportado, en aras de llegar a la convicción necesaria para aprobar el convenio, el cual, conforme a lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 446 de 1998, hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo, lo que implica que debe cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en cuanto debe contener una obligación clara, expresa y exigible proveniente del deudor.

De acuerdo con el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, *"Podrán conciliar total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo".*

Conforme con esta normativa que rige la materia, el Despacho encuentra que en este caso se cumple con el presupuesto procesal requerido para la conciliación, pues el asunto es un conflicto de carácter particular y de contenido económico, susceptible del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (artículo 138 CPACA). De no haberse dado el acuerdo podría el afectado hacer uso de tal acción ante la jurisdicción Contenciosa Administrativa, Sección segunda de los Juzgados Administrativos por ser de naturaleza laboral.

Así las cosas, procede el Despacho a analizar si en el presente caso se reúnen los requisitos para que el acuerdo conciliatorio sea aprobado. Por lo tanto, se ocupará la instancia en verificar las disposiciones normativas que respaldan el acuerdo logrado por las partes ante la Procuraduría, consistente en el reajuste de las

partidas que conforman la asignación de retiro que devenga el IT ® JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN, quien formó parte del nivel ejecutivo de la Policía Nacional.

Sobre el régimen de la asignación de retiro del nivel ejecutivo de la Policía Nacional:

En virtud de lo dispuesto en el artículo 216 de la Carta Política, la fuerza pública está integrada de forma exclusiva por las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, a su vez, el artículo 218 ibídem prevé que la Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas y que la ley determinará su régimen de carrera prestacional y disciplinario.

En ejercicio de la mencionada atribución constitucional, el Congreso de la República expidió la **Ley 4ª de 1992**, mediante la cual señaló las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso **y la Fuerza Pública**, fijando como criterio en el artículo 2º - literal a) - el respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto en el régimen general, como en los regímenes especiales, y la prohibición para que **sus prestaciones sociales fueran desmejoradas**; y señalando además, en el artículo 10º, que todo régimen salarial o prestacional que se estableciera contraviniendo las disposiciones de la ley carecería de efecto.

Bajo esta posición, el artículo 13 de la norma ibídem señaló "*... En desarrollo de la presente Ley el Gobierno Nacional establecerá una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la Fuerza Pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2º".*

El personal de la Policía Nacional que fue homologado al Nivel Ejecutivo o que ingresó al mismo a partir del año 1995, de conformidad con la Ley 180 de 1995 y el Decreto 132 del mismo año, quedó sometido por ese hecho a las disposiciones que sobre el **régimen salarial y prestacional** determine el Gobierno Nacional, el cual se consignó originalmente en el Decreto 1091 de 1995 y actualmente en los Decretos 4433 de 2004 y 1858 de 2012. Similar predicamento puede hacerse de quienes ingresen u homologuen a partir de la entrada en vigencia del Decreto 1791 de 2000.

Respecto al **régimen de asignación de retiro**, con la declaratoria de nulidad del parágrafo 2º del artículo 25 del Decreto 4433 de 2004, norma cuyos destinatarios

eran los miembros del nivel ejecutivo que habían ingresado antes del referido decreto, esto es el 30 de diciembre de 2004 -sin que se determine entre homologados e incorporados directamente-, se tiene que para determinar la normatividad aplicable para el reconocimiento de la asignación de retiro hay que descartar las normas que perdieron vigencia, es decir, los Decretos 1091 de 1995, 2070 de 2003 y 4433 de 2004.

En ese sentido, al haber sido declarados nulos los artículos 25 de Decreto 4433 de 2004 y el 51 del Decreto 1091 de 1995, que regulaban lo atinente al régimen pensional del Nivel Ejecutivo, quedaron vigentes tratándose de Suboficiales, el Decreto 1212 de 1990 y de Agentes el Decreto 1213 de 1990, que por disposición del parágrafo del artículo 7º de la Ley 180 de 1995, constituían los requisitos mínimos para quienes se homologaron a ese nivel, de manera que a esos servidores no se les puede exigir un tiempo superior para el reconocimiento de la asignación de retiro al establecido en esos decretos, posición que ha sido expuesta ampliamente por la jurisprudencia del Consejo de Estado[1].

Con todo, el despacho no hará mayores precisiones en cuanto a los presupuestos para el otrogamiento de la asignación de retiro, como quiera que sobre el particular, no es en lo que gravita la presente conciliación.

Ahora bien, en cuanto al porcentaje y a los factores a considerar para el reconocimiento de la asignación de retiro, se impone la aplicación de los artículos **1º y 3º del Decreto 1858 de 2012**[2], que a tenor literal señalan:

> ***"Artículo 1º.*** *Régimen de transición para el personal homologado del Nivel Ejecutivo. Fíjase el régimen pensional y de asignación de retiro para el personal que ingresó voluntariamente al Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional antes del 1º de enero de 2005, siendo Suboficiales o Agentes, los cuales tendrán derecho cuando sean retirados de la institución después de quince (15) años de servicio por llamamiento a calificar servicios, por voluntad de la Dirección General o por disminución de la capacidad psicofísica y los que se retiren a solicitud propia o sean retirados o separados en forma absoluta o destituidos después de los veinte (20) años de servicio, a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional se les pague una asignación mensual de retiro equivalente a un cincuenta por ciento (50%) del monto de las partidas de que trata el artículo 3º del presente decreto, por los quince (15) primeros años de servicio, un cuatro por ciento (4%) más por cada año que exceda de los quince (15) hasta cumplir los diecinueve (19) años y un nueve por ciento (9%) al cumplir los veinte (20) años de servicio. Así mismo se incrementará en un dos por ciento (2%) por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas."*
>
> *(...)*

[1] 14 de julio de 2014, Consejero Ponente Doctor Gerardo Arenas Monsalve, proferida dentro del expediente 11001302500020130005O-00, donde se pretende la nulidad del artículo 2º del Decreto 1858 de 2012.1234
[2] Normatividad vigente para la fecha en que al actor le es reconocida asignación de retiro

> ***Artículo 3º.*** *Fíjense como partidas computables de liquidación dentro del régimen pensional y de asignación de retiro del personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional que ingresó a la institución antes del 1º de enero de 2005, previsto en el presente decreto, las siguientes:*
>
> *1. Sueldo básico.*
> *2. Prima de retorno a la experiencia.*
> *3. Subsidio de alimentación.*
> *4. Duodécima parte de la prima de servicio.*
> *5. Duodécima parte de la prima de vacaciones.*
> *6. Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.*
>
> ***Parágrafo.*** *Ninguna de las demás primas, subsidios, bonificaciones, auxilios y compensaciones, que devengue el personal a que se refiere este decreto, serán computables para efectos de la asignación de retiro, las pensiones o las sustituciones pensionales."(subrayado fuera de texto)*

Otro de los aspectos relevantes a considerar es el principio de oscilación el cual plantea una regla de dependencia entre la asignación que perciben los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo y aquellos que se encuentran en retiro y que en tal virtud gozan de una prestación, ya sea asignación de retiro o pensión de invalidez o los beneficiarios que reciben pensión de sobrevivientes.

Así entonces, el principio de oscilación aplicable a la asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública ha sido previsto entre otras disposiciones, en el Decreto 1212 de 1990, replicado en la Ley 923 de 2004, en el que estableció un mecanismo para mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro y pensiones de los miembros de las Fuerzas Militares y Policía Nacional; así en su artículo 3 numeral 3.13, advirtió:

> ***"3.13.*** *El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."*

En desarrollo de la anterior normativa, el ejecutivo expidió el Decreto 4433 de 2004, disposición que de conformidad con el artículo 1° es aplicable a los miembros del Nivel Ejecutivo, y que en el artículo 42 reguló lo concerniente al principio de oscilación, estableciendo lo siguiente:

> ***"ARTÍCULO 42.*** *Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión.* ***Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.***
>
> *El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrá acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley." (Negrilla y sublíneas fuera de texto).*

Frente al principio de oscilación, la Jurisprudencia del órgano de cierre de lo contencioso administrativo, ha referido lo siguiente[3]:

> *(...)*
>
> *El método de reajuste tradicionalmente utilizado para las liquidaciones y reajustes de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional lo constituye el principio de oscilación, según el cual, las asignaciones de retiro tendrán en* ***cuenta la totalidad de las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones que se devengan en actividad****, «con base en la escala gradual porcentual» decretada por el Gobierno Nacional», esto con el fin de garantizar la igualdad de remuneración a quienes han cesado en la prestación de sus servicios. (negrilla fuera del texto).*

CASO CONCRETO

Análisis del material probatorio

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

- Respuesta emitida por parte del Director General de CASUR, comunicación E-00001-201905998-CASUR Id: 412032 del 10 de marzo de 2019, quien despacha desfavorablemente la solicitud bajo el ID. N° 390376 de 2019, encaminada al reajuste de las partidas integrantes de la asignación de retiro.
- Derecho de petición radicado R-00001-201900673-CASUR IdControl:390376 de 10 de enero de 2019, a través de la cual el señor John Jairo Jaramillo Herrán solicita el reajuste de las partidas computables a la asignación de retiro recibida como miembro del nivel ejecutivo de conformidad con los incrementos ordenados por el Gobierno Nacional.
- Derecho de petición elevado por la apoderada judicial del convocante radicado 20201200-010433372 Id: 605410 de 30 de octubre de 2020 a través del cual se solicitó a CASUR el reajuste de las partidas que componen la asignación de retiro.
- Reporte histórico de bases y partidas, expedida el 21 de octubre de 2020 por CASUR.
- Auto 339 del 2 de diciembre de 2020, a través del cual se resolvió admitir la solicitud de conciliación extrajudicial presentada ante la Procuraduría 136 Judicial II para asuntos administrativos, radicación E-2020- 603018 del 6 de noviembre de 2020, por el convocante: JOHN JAIRO JARAMILLO HERRAN y

[3] Sección Segunda subsección A, Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, 5 de abril de 2018, Radicación número: 25000-23-42-000-2015-06499-01(0155-17).

fijar fecha para la celebración de la audiencia de conciliación el 15 de enero de 2021.

- Comunicación 2020EE0159266 remitida por el Contralor Delegado, Sector defensa y seguridad del 12 de diciembre de 2020, a través del cual emite concepto en virtud de la resolución reglamentaria organizacional REG-ORG-0762 del 2 de junio de 2020, en sus artículos 25 y 26, precisando que en el presente asunto no se encuentra riesgo significativo o sistemático de afectación o pérdida de los recursos públicos, por lo tanto, no ejercerá las funciones de seguimiento permanente o acompañamiento.
- Acta audiencia 005 del 15 de enero de 2021 no presencial a través de la cual la Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos Administrativos accede al aplazamiento de la diligencia en virtud de la solicitud elevada por el apoderado judicial de CASUR al no contar con la certificación del comité de Conciliación de la entidad, fijándose como nueva fecha para la continuación de la diligencia el día 28 de enero de 2021.
- Acta de audiencia no presencial N° 005 del 28 de enero de 2021 a través de la cual la Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos Administrativos avaló la conciliación presentada por las partes.
- Liquidación de la asignación de retiro de la convocante, efectuada por CASUR, teniendo en cuenta el principio de oscilación y el reajuste solicitado con inclusión de los incrementos ordenados por el Gobierno Nacional desde el año 2015 al 2020 y con indexación de las partidas computables al Nivel Ejecutivo desde el 10 de enero de 2016 al 28 de enero de 2021.
- Oficio suscrito por la Jefe Oficina Asesora Jurídica de CASUR el 28 de enero de 2021 a través del cual se pone en conocimiento los parámetros de conciliación propuestos por la entidad al convocante.

Conforme al material probatorio aportado, el Juzgado encuentra, que el señor **JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN** y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**, son capaces para ejercer derechos y contraer obligaciones, que fueron debidamente representados y que la conciliación se realizó ante autoridad competente: Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos Administrativos, tal como consta del estudio de los documentos aportados.

Por otra parte, se tiene que al efectuar el acuerdo, expresaron su voluntad libre de vicios, el objeto es lícito y la Ley les ha autorizado dirimir sus conflictos sin necesidad de acudir a la jurisdicción (Ley 23 de 1991, artículo 59).

En cuanto al conflicto conciliado, se encuentra probado i) que a través de la resolución No. 5355 de 2014, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le

reconoció una asignación de retiro al señor Intendente retirado JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN en un porcentaje del 79% a partir del 8 de julio de 2014.

Teniendo en cuenta que las partidas que sirvieron para liquidar la asignación de retiro del convocante JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN como prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación no sufrieron variación alguna desde que se liquidaron con el sueldo básico de intendente entre los años 2015 al 2019, con peticiones del 10 de enero de 2019, radicación R-00001-201900673-CASUR Id Control: 390376 y del 30 de octubre de 2020, radicado 20201200-010433372 Id: 605410, el señor JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN le solicitó a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR, el reajuste de su asignación de retiro.

Mediante Oficio E-00001-201905998-CASUR Id: 412032 del 10 de marzo de 2019, CASUR, despachó desfavorablemente la solicitud del convocante al considerarse que no era procedente la reliquidación solicitada.

Es así, que a través de apoderada judicial, el señor JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación, correspondiéndole a la Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos Administrativos; y en diligencia del 28 de enero de 2021, se tomó la decisión de conciliar bajo los siguientes parámetros: se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas (1/12) parte de las primas de: servicios, vacaciones, navidad y del subsidio de alimentación, a partir del 10 de enero de 2016 al 28 de enero de 2021 por prescripción trienal artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, reconociendo el 100% del capital por $4.283.455 m/cte y el 75% de la indexación por $231.995 m/cte, menos los descuentos de CASUR $151.416 m/cte, menos descuentos de sanidad $157.494 m/cte, para un valor total de $ 4.206.540 m/cte, en los términos de la liquidación adjunta.

El pago se realizará dentro de los seis (6) meses siguientes contados a partir de la solicitud de pago, con la cual se debe aportar la primera copia del auto de aprobación judicial, sin reconocimiento de intereses.

Pues bien, de acuerdo con el cuadro comparativo que realiza la entidad de la mesada reconocida del hoy convocante desde el 2014 y el reporte histórico de bases y partidas reconocidas por concepto de asignación de retiro, se observa que los conceptos de prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación, reflejan el mismo valor sin incremento alguno desde el

año 2015, presentando incrementos tan solo los conceptos de sueldo básico y prima retorno a la experiencia.

Como quiera que el reajuste de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, se realiza conforme al principio de oscilación, para lo cual se tendrá en cuenta las variaciones que en todo tiempo se presenten y se introduzcan en las asignaciones devengadas en actividad, según el grado y conforme a los decretos expedidos por el Gobierno, con el fin de garantizar la igualdad en la remuneración de quienes se encuentran en retiro, se infiere sin duda alguna que, frente a los mencionados factores o partidas, tal principio además de haber sido desconocido por la administración, no fue aplicado.

En efecto, la entidad dio una interpretación restrictiva, computando para el ajuste únicamente la asignación básica o sueldo y la prima retorno a la experiencia, desconociendo con ello que el principio de oscilación debía aplicarse a todas las partidas computables que conforman la asignación de retiro; por lo tanto, le asiste el derecho reclamado por el convocante.

En ese orden de ideas, el Despacho encuentra que el caso bajo examen cumple con la totalidad de requisitos establecidos en la ley y no resulta lesivo para los intereses de la entidad pública conciliante, al reconocer el reajuste de la asignación de retiro con base en la aplicación del incremento legal establecido por parte del Gobierno Nacional[4] a los factores base liquidación de la asignación de retiro correspondientes, **denominadas doceavas partes de la prima de navidad, servicios vacaciones y subsidio de alimentación,** a partir del 10 de enero de 2016 por prescripción trienal señalada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.

Por lo anterior, el Despacho **APROBARÁ** el acuerdo conciliatorio analizado, pues la obligación objeto del mismo es clara, la cuantía se ajusta a lo legalmente adeudado, hasta el momento no se ha generado erogación alguna por tal concepto, obra certificación de existencia de ánimo conciliatorio en la que se incluye propuesta económica y la liquidación que soporta dicha conciliación y además, el mismo fue refrendado por la Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos

[4]

DECRETO	FECHA	INCREMENTO
1028	22/05/2015	4,66%
214	12/02/2016	7,77%
984	9/06/2017	6,75%
324	19/02/2018	5,09%
1002	6/06/2019	4,50%

Administrativos de Bogotá.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. en aplicación del Artículo 24 de la Ley 640 de 2001,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la conciliación realizada entre la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** y el señor **JOHN JAIRO JARAMILLO HERRÁN** identificado con cedula de ciudadanía No. 93.470.984**,** el 28 de enero de 2021 ante la Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, por valor de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SEIS MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS M/CTE ($4.206.540.oo)**, suma que deberá ser cancelada por la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** dentro de los seis (6) meses siguientes al día en que la convocante presente la solicitud de pago.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente conciliación extrajudicial hace tránsito a cosa juzgada respecto de las partes y pretensiones conciliadas.

TERCERO: Por secretaria expídase copia de la presente providencia con constancia de ejecutoria.

CUARTO: Archívese el expediente digital una vez en firme el presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2b5599b222615d10240107f976402d533983e46cd6e8addfc9fa619451b55662
Documento generado en 25/03/2021 04:47:12 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente	**:**	**11001334204720210001700**
Demandante	**:**	**ANA CENUVIETH CORREA SARMIENTO**
Demandado	**:**	**NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**
Asunto	**:**	**IMPEDIMENTO**

Encontrándose el expediente que correspondió por reparto al Despacho, sería del caso resolver la competencia para conocer del trámite del presente medio de control de nulidad y restablecimiento, no sin antes advertir que la Doctora **ANA CENUVIETH CORREA SARMIENTO** a través de apoderado judicial, pretende el reconocimiento y pago de la bonificación judicial otorgada mediante el Decreto 383 y/o 384 del 06 de marzo de 2013, como remuneración con carácter salarial junto con las diferencias resultantes en la reliquidación de sus prestaciones sociales.

Es de señalar, que además de los impedimentos y recusaciones establecidos en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, deben tenerse en cuenta los señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, el cual fue derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012[1], en los términos del numeral 6) del artículo 627[2] de la mencionada norma, encontrándose contempladas en el artículo 141 del CGP, que señala:

> ***"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.*** *Son causales de recusación las siguientes:*
>
> 1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad,* ***interés directo o indirecto en el proceso.***
> *(...)."*

A su vez, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 131 establece como una de las reglas a fin de efectuar el trámite de los impedimentos, la siguiente:

> ***"ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS.*** *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

---

[1] *"Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones."*
[2] *ARTÍCULO 627. VIGENCIA. La vigencia de las disposiciones establecidas en esta ley se regirá por las siguientes reglas:*

(...)

6. Los demás artículos de la presente ley entrarán en vigencia a partir del primero (1o) de enero de dos mil catorce (2014), en forma gradual, en la medida en que se hayan ejecutado los programas de formación de funcionarios y empleados y se disponga de la infraestructura física y tecnológica, del número de despachos judiciales requeridos al día, y de los demás elementos necesarios para el funcionamiento del proceso oral y por audiencias, según lo determine el Consejo Superior de la Judicatura, y en un plazo máximo de tres (3) años, al final del cual esta ley entrará en vigencia en todos los distritos judiciales del país.

> *2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.*

Ahora bien, de acuerdo a los artículos anteriormente señalados y a las pretensiones deprecadas en el libelo de demanda, encuentra la suscrita necesario en aras de salvaguardar la imparcial y la recta administración de justicia, poner en conocimiento que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá se encuentran impedidos para resolver el presente litigio, como quiera, que lo pretendido por la demandante tiene incidencia en los salarios y prestaciones sociales de los Jueces Administrativos, toda vez que, el Decreto 383 del 06 de marzo de 2013, reconoció la bonificación judicial para todos los servidores de la Rama Judicial con el fin de llevar a cabo la nivelación salarial señalada en la Ley 4ª de 1992, razón por la cual estimo que nuestra imparcialidad se vería comprometida al momento de tomar una decisión definitiva dentro del presente asunto, pues el conocimiento de ésta controversia hace que recaiga sobre nosotros un interés directo o indirecto al incidir en la parte salarial y prestacional que devengamos.

Por las razones expuestas, existe impedimento en los Jueces Administrativos del Circuito para decidir y tramitar la controversia planteada en el proceso de la referencia, garantizando así el derecho al debido proceso e imparcialidad, garantías que deben reflejarse en las cuestiones que se ventilen ante la administración de justicia, en consecuencia, el proceso de la referencia será remitido al Tribunal Administrativo de Cundinamarca de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

Bajo las anteriores consideraciones,

RESUELVE

PRIMERO. Declarar el impedimento de los Jueces Administrativos del Circuito para, conocer y tramitar el presente asunto, por las razones expuestas.

SEGUNDO. Por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
89870335fd29024d0b62dfcd8c55f96690f078dbccae5012608ec141809014b2
Documento generado en 25/03/2021 04:47:13 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720210001900**
Demandante	**:**	**JOHN FREDDY NOVOA LEON**
Demandado	**:**	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL**
Asunto	**:**	**Previo a Admitir**

Previo a resolver sobre la admisión de la demanda, se requiere a **la Dirección de Personal del Ejército Nacional**, allegar constancia que permita determinar la última unidad donde prestó servicios el Capitán **JOHN FREDDY NOVOA LEON identificado con C.C. No. 80.062.469**, siendo necesaria para determinar la competencia, según lo dispuesto en lo dispuesto en el artículo 156, numeral 3° del CPACA.

Por secretaría envíese por correo electrónico el requerimiento correspondiente, y una vez se allegue la documentación requerida, ingrese al Despacho para proveer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2cc368c40b67ec4e952dbf903b1901f82bbff8a3643bebbd1a919252cb4e5b40

Documento generado en 25/03/2021 04:47:14 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	**:**	**11001334204720210002000**
Convocante	**:**	**MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO**
Convocado	**:**	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**
Asunto	**:**	**Conciliación extrajudicial**

Siendo asignada a este Despacho la presente conciliación extrajudicial llevada a cabo entre los apoderados de la señora **MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL,** se analizará con el fin de determinar si es procedente o no aprobar dicho acuerdo conciliatorio.

ANTECEDENTES

El 18 de diciembre de 2020, la apoderada judicial de la señora **MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO,** presentó solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, con el fin de llegar a un acuerdo conciliatorio con la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**,** exponiendo los siguientes hechos:

- Mediante resolución 778 de 3 de febrero de 2015, CASUR reconoció una asignación mensual de retiro a la Intendente Jefe ® MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO, equivalente al 77% por haber laborado 21 años y 9 meses en la Policía Nacional.

- Que la asignación pensional fue liquidada en atención a los siguientes factores prestacionales; sueldo básico, prima de servicio, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de retorno a la experiencia y subsidio de alimentación, no obstante, en el periodo del 2016 al 2019, no sufrieron variación alguna.

- Mediante petición radicada ante CASUR bajo el número Id 580646 del 31 de julio de 2020, la convocante solicitó el reajuste y la reliquidación mensual de

su asignación mensual de retiro incluyendo la duodécima (1/12) parte de las primas de servicios, vacaciones, navidad y del subsidio de alimentación teniendo en cuenta para ello el incremento anual efectuado por el Gobierno Nacional a las asignaciones salariales del personal en actividad.

- Mediante oficio N° 20201200-010162131 Id 583734 de 12 de agosto de 2020, CASUR denegó la pretensión solicitada, no obstante la entidad advierte que la aplicación de incrementos decretada por el Gobierno Nacional fue aplicada únicamente a las partidas de salario básico y retorno a la experiencia, de tal forma para la vigencia del 2019 y 2020 se estableció un ajuste de salarios y prestaciones aunado a la reliquidación por vía administrativa con el fin de subsanar dicha omisión, invitando al petente a conciliar como mecanismo alternativo de solución de conflictos.

- El día 18 de diciembre de 2020, la convocante a través de apoderado judicial presentó ante la Procuraduría General de la Nación solicitud de conciliación extrajudicial a efectos de obtener la reliquidación de la asignación mensual de retiro y pago retroactivo de las mesadas dejadas de percibir aplicando el incremento decretado por el Gobierno Nacional en las partidas denominadas 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de vacaciones y subsidio de alimentación desde enero de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2019.

- A través de la plataforma Zoom, el 2 de febrero de 2021, la Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos, avaló la conciliación realizada entre las partes.

- Mediante acta de reparto del 3 de febrero de 2021, las diligencias fueron asignadas a este Despacho Judicial.

ACUERDO CONCILIATORIO

El 2 de febrero de 2021, se llevó a cabo audiencia de conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos, entre los apoderados de la señora **MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR**, en la que se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio familiar y doceavas partes de la prima de navidad, servicios y vacaciones, a partir del 23 de julio de 2017 hasta el 2 de febrero de 2021 por prescripción trienal artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, reconociendo el 100% del capital por $ 3.122.611 m/cte y el

75% de la indexación por $122.630 m/cte, menos los descuentos de CASUR $ 122.031 m/cte, menos descuentos de sanidad $ 112.410 m/cte, para un valor total de $ 3.010.800 m/cte, en los términos de la liquidación adjunta, el cual será pagado dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Juez Administrativo o al Tribunal Administrativo, según sea del caso, la aprobación del acuerdo conciliatorio a que se llegó ante el Procurador Judicial.

Para ello, se debe realizar un estudio detallado del expediente, que establezca si la conciliación reúne los requisitos exigidos por la ley para su aprobación, constatando que los hechos que sirven de fundamento al acuerdo se encuentren debidamente acreditados conforme al acervo probatorio aportado, en aras de llegar a la convicción necesaria para aprobar el convenio, el cual, conforme a lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 446 de 1998, hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo, lo que implica que debe cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en cuanto debe contener una obligación clara, expresa y exigible proveniente del deudor.

De acuerdo con el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, *"Podrán conciliar total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo".*

Conforme con esta normativa que rige la materia, el Despacho encuentra que en este caso se cumple con el presupuesto procesal requerido para la conciliación, pues el asunto es un conflicto de carácter particular y de contenido económico, susceptible del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (artículo 138 CPACA). De no haberse dado el acuerdo podría el afectado hacer uso de tal acción ante la jurisdicción Contenciosa Administrativa, Sección segunda de los Juzgados Administrativos por ser de naturaleza laboral.

Así las cosas, procede el Despacho a analizar si en el presente caso se reúnen los requisitos para que el acuerdo conciliatorio sea aprobado. Por lo tanto, se ocupará la instancia en verificar las disposiciones normativas que respaldan el acuerdo logrado por las partes ante la Procuraduría, consistente en el reajuste de las partidas que conforman la asignación de retiro que devenga el IJ ® MELBA

PATRICIA CHAPARRO PACHECO, quien formó parte del nivel ejecutivo de la Policía Nacional.

Sobre el régimen de la asignación de retiro del nivel ejecutivo de la Policía Nacional:

En virtud de lo dispuesto en el artículo 216 de la Carta Política, la fuerza pública está integrada de forma exclusiva por las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, a su vez, el artículo 218 ibídem prevé que la Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas y que la ley determinará su régimen de carrera prestacional y disciplinario.

En ejercicio de la mencionada atribución constitucional, el Congreso de la República expidió la **Ley 4ª de 1992**, mediante la cual señaló las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso **y la Fuerza Pública**, fijando como criterio en el artículo 2º - literal a) - el respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto en el régimen general, como en los regímenes especiales, y la prohibición para que **sus prestaciones sociales fueran desmejoradas**; y señalando además, en el artículo 10º, que todo régimen salarial o prestacional que se estableciera contraviniendo las disposiciones de la ley carecería de efecto.

Bajo esta posición, el artículo 13 de la norma ibídem señaló "*... En desarrollo de la presente Ley el Gobierno Nacional establecerá una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la Fuerza Pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2º".*

El personal de la Policía Nacional que fue homologado al Nivel Ejecutivo o que ingresó al mismo a partir del año 1995, de conformidad con la Ley 180 de 1995 y el Decreto 132 del mismo año, quedó sometido por ese hecho a las disposiciones que sobre el **régimen salarial y prestacional** determine el Gobierno Nacional, el cual se consignó originalmente en el Decreto 1091 de 1995 y actualmente en los Decretos 4433 de 2004 y 1858 de 2012. Similar predicamento puede hacerse de quienes ingresen u homologuen a partir de la entrada en vigencia del Decreto 1791 de 2000.

Respecto al **régimen de asignación de retiro**, con la declaratoria de nulidad del parágrafo 2º del artículo 25 del Decreto 4433 de 2004, norma cuyos destinatarios

eran los miembros del nivel ejecutivo que habían ingresado antes del referido decreto, esto es el 30 de diciembre de 2004 -sin que se determine entre homologados e incorporados directamente-, se tiene que para determinar la normatividad aplicable para el reconocimiento de la asignación de retiro hay que descartar las normas que perdieron vigencia, es decir, los Decretos 1091 de 1995, 2070 de 2003 y 4433 de 2004.

En ese sentido, al haber sido declarados nulos los artículos 25 de Decreto 4433 de 2004 y el 51 del Decreto 1091 de 1995, que regulaban lo atinente al régimen pensional del Nivel Ejecutivo, quedaron vigentes tratándose de Suboficiales, el Decreto 1212 de 1990 y de Agentes el Decreto 1213 de 1990, que por disposición del parágrafo del artículo 7º de la Ley 180 de 1995, constituían los requisitos mínimos para quienes se homologaron a ese nivel, de manera que a esos servidores no se les puede exigir un tiempo superior para el reconocimiento de la asignación de retiro al establecido en esos decretos, posición que ha sido expuesta ampliamente por la jurisprudencia del Consejo de Estado[1].

Con todo, el despacho no hará mayores precisiones en cuanto a los presupuestos para el otorgamiento de la asignación de retiro, como quiera que sobre el particular, no es en lo que gravita la presente conciliación.

Ahora bien, en cuanto al porcentaje y a los factores a considerar para el reconocimiento de la asignación de retiro, se impone la aplicación de los artículos **1º y 3º del Decreto 1858 de 2012**[2], que a tenor literal señalan:

> ***"Artículo 1º.*** *Régimen de transición para el personal homologado del Nivel Ejecutivo. Fíjase el régimen pensional y de asignación de retiro para el personal que ingresó voluntariamente al Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional antes del 1º de enero de 2005, siendo Suboficiales o Agentes, los cuales tendrán derecho cuando sean retirados de la institución después de quince (15) años de servicio por llamamiento a calificar servicios, por voluntad de la Dirección General o por disminución de la capacidad psicofísica y los que se retiren a solicitud propia o sean retirados o separados en forma absoluta o destituidos después de los veinte (20) años de servicio, a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional se les pague una asignación mensual de retiro equivalente a un cincuenta por ciento (50%) del monto de las partidas de que trata el artículo 3º del presente decreto, por los quince (15) primeros años de servicio, un cuatro por ciento (4%) más por cada año que exceda de los quince (15) hasta cumplir los diecinueve (19) años y un nueve por ciento (9%) al cumplir los veinte (20) años de servicio. Así mismo se incrementará en un dos por ciento (2%) por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas."*
>
> *(...)*

[1] 14 de julio de 2014, Consejero Ponente Doctor Gerardo Arenas Monsalve, proferida dentro del expediente 11001302500020130005O-00, donde se pretende la nulidad del artículo 2º del Decreto 1858 de 2012.1234
[2] Normatividad vigente para la fecha en que al actor le es reconocida asignación de retiro

> ***Artículo 3º.*** *Fíjense como partidas computables de liquidación dentro del régimen pensional y de asignación de retiro del personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional que ingresó a la institución antes del 1º de enero de 2005, previsto en el presente decreto, las siguientes:*
>
> *1. Sueldo básico.*
> *2. Prima de retorno a la experiencia.*
> *3. Subsidio de alimentación.*
> *4. Duodécima parte de la prima de servicio.*
> *5. Duodécima parte de la prima de vacaciones.*
> *6. Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.*
>
> ***Parágrafo.*** *Ninguna de las demás primas, subsidios, bonificaciones, auxilios y compensaciones, que devengue el personal a que se refiere este decreto, serán computables para efectos de la asignación de retiro, las pensiones o las sustituciones pensionales."(subrayado fuera de texto)*

Otro de los aspectos relevantes a considerar es el principio de oscilación el cual plantea una regla de dependencia entre la asignación que perciben los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo y aquellos que se encuentran en retiro y que en tal virtud gozan de una prestación, ya sea asignación de retiro o pensión de invalidez o los beneficiarios que reciben pensión de sobrevivientes.

Así entonces, el principio de oscilación aplicable a la asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública ha sido previsto entre otras disposiciones, en el Decreto 1212 de 1990, replicado en la Ley 923 de 2004, en el que estableció un mecanismo para mantener el poder adquisitivo de la asignación de retiro y pensiones de los miembros de las Fuerzas Militares y Policía Nacional; así en su artículo 3 numeral 3.13, advirtió:

> ***"3.13.*** *El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo."*

En desarrollo de la anterior normativa, el ejecutivo expidió el Decreto 4433 de 2004, disposición que de conformidad con el artículo 1° es aplicable a los miembros del Nivel Ejecutivo, y que en el artículo 42 reguló lo concerniente al principio de oscilación, estableciendo lo siguiente:

> ***"ARTÍCULO 42.*** *Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión.* ***Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.***
>
> *El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrá acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley." (Negrilla y sublíneas fuera de texto).*

Frente al principio de oscilación, la Jurisprudencia del órgano de cierre de lo contencioso administrativo, ha referido los siguiente[3]:

> *(…)*
>
> *El método de reajuste tradicionalmente utilizado para las liquidaciones y reajustes de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional lo constituye el principio de oscilación, según el cual, las asignaciones de retiro tendrán en* ***cuenta la totalidad de las variaciones que en todo tiempo se introduzcan a las asignaciones que se devengan en actividad****, «con base en la escala gradual porcentual» decretada por el Gobierno Nacional», esto con el fin de garantizar la igualdad de remuneración a quienes han cesado en la prestación de sus servicios. (negrilla fuera del texto).*

CASO CONCRETO

Análisis del material probatorio

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

- Hoja de servicio N° 52014375 a nombre de la convocante.
- Resolución 778 del 3 de febrero de 2015 a través de la cual CASUR, reconoció y ordenó el pago de una asignación de retiro mensual equivalente al 77% del sueldo básico de actividad en el grado de intendente jefe, a partir del 5 de febrero de 2015.
- Liquidación de asignación de retiro expedida por CASUR el 27 de enero de 2015, certificando tiempo de servicios, partidas liquidables y el valor porcentual en cabeza de la Policía Nacional.
- Derecho de petición de fecha 22 de julio de 2020 elevado por la convocante ante CASUR, a través del cual se solicitó el pago de retroactivo y reajuste de la asignación de retiro de los factores salariales denominados (1/12) de la prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y del subsidio de alimentación de acuerdo con el principio de oscilación.
- Oficio radicado 20201200-010162131 Id: 583734 de 12 de agosto de 2020 emitido por la Jefe Oficina Asesora Jurídica de CASUR, a través del cual se da respuesta a su derecho de petición radicado bajo el ID No. 580646 del 31 de julio de 2020 encontrado procedente la solicitud de la accionante, en concordancia con el Decreto 1002 del 6 de junio de 2019, que estableció un ajuste de los salarios y prestaciones del 4.5% retroactivo a partir del 1 de enero de 2019, y con el Decreto 318 de 2020, por el cual se fijan los sueldos básicos para el personal de la fuerza pública, entre otros, disposición que

[3] Sección Segunda subsección A, Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, 5 de abril de 2018, Radicación número: 25000-23-42-000-2015-06499-01(0155-17).

estableció un ajuste de los salarios y prestaciones del 5.12% retroactivo a partir del 1 de enero de 2020, para subsanar vía administrativa las asignaciones de retiro efectuada en la vigencia 2019 en adelante para el personal del nivel ejecutivo, por su parte, a partir de marzo de 2020 se verá reflejado el reajuste para los decretos proferidos con anterioridad al 2019. Invitándola a conciliar.

- Certificación del 26 de noviembre de 2020 de última unidad de servicios prestados por la convocante suscrita por el Coordinador Grupo CITSE-CASUR, en la OFICINA DE ATENCIÓN AL CIUDADANO - ESMEB, ubicada en la ciudad de Bogotá D.C.
- Soporte de envío electrónico del 23 de julio de 2020 de la cuenta danieltascob@gmail.com a la cuenta de correo electrónico de CASUR atencionalciudadano@casur.gov.co, a través del cual se remite derecho de petición Intendente Jefe (RA) MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO.
- Reporte histórico de bases y partidas expedida el 26 de noviembre de 2020 a nombre de la convocante.
- Oficio de radicación ante la Agencia Jurídica del Estado radicado el día 15 de diciembre de 2020 N° 20204021964932.
- Auto 20-174 de 23 de diciembre de 2020, a través del cual la Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos admite la conciliación extrajudicial presentada por la señora Melba Patricia Chaparro Pacheco el día 18 de diciembre de 2020 y señaló fecha para audiencia de conciliación el día 2 de febrero de 2021.
- Acta del 2 de febrero de 2021 a través de la cual se lleva a cabo conciliación extrajudicial de manera virtual mediante la plataforma Zoom, ante la Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos.
- Oficio Radicado 202112000008493 Id: 627542, dirigido a la Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos con el fin de poner en conocimiento por parte de CASUR los parámetros de conciliación con la convocante.
- Liquidación de la asignación de retiro del convocante, efectuada por CASUR, teniendo en cuenta el principio de oscilación y el reajuste solicitado con inclusión de los incrementos ordenados por el Gobierno Nacional desde el año 2015 al 2020 y con indexación de las partidas computables al Nivel Ejecutivo desde el 23 de julio de 2017 al 2 de febrero de 2021.

Conforme al material probatorio aportado, el Juzgado encuentra, que la señora **MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO** y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**, son capaces para ejercer derechos y contraer obligaciones, que fueron debidamente representados y que la conciliación se realizó ante autoridad

competente: Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos, tal como consta del estudio de los documentos aportados.

Por otra parte, se tiene que al efectuar el acuerdo, expresaron su voluntad libre de vicios, el objeto es lícito y la Ley les ha autorizado dirimir sus conflictos sin necesidad de acudir a la jurisdicción (Ley 23 de 1991, artículo 59).

En cuanto al conflicto conciliado, se encuentra probado i) que a través de la resolución No. 778 del 3 de febrero de 2015, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, le reconoció una asignación de retiro a la señora Intendente Jefe retirada MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO en un porcentaje del 77% a partir del 5 de febrero de 2015.

Teniendo en cuenta que las partidas que sirvieron para liquidar la asignación de retiro de la convocante MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO, como prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación no sufrieron variación alguna desde que se liquidaron con el sueldo básico de intendente entre los años 2016 al 2019, con petición del 31 de julio de 2020 Id: 580646, la señora MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO le solicitó a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR, el reajuste de su asignación de retiro.

Mediante Oficio Nº 20201200-010162131 Id: 583734 del 12 de agosto de 2020, CASUR la Jefe de Oficina Asesora Jurídica despachó favorablemente la solicitud de la convocante, en concordancia con el Decreto 1002 del 6 de junio de 2019 que estableció un ajuste de los salarios y prestaciones del 4.5% retroactivo a partir del 1 de enero de 2019, y con el Decreto 318 de 2020 por el cual se fijan los sueldos básicos para el personal de la fuerza pública, entre otros, disposición que estableció un ajuste de los salarios y prestaciones del 5.12% retroactivo a partir del 1 de enero de 2020, para subsanar vía administrativa las asignaciones de retiro efectuada en la vigencia 2019 en adelante para el personal del nivel ejecutivo, por su parte a partir de marzo de 2020 se verá reflejado el reajuste para los decretos proferidos con anterioridad al 2019. Invitándola a utilizar la conciliación como medio alternativo de solución de conflictos.

Es así, como la entidad demostró interés en conciliar la petición formulada por la petente, a través de apoderado judicial, la señora MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación, correspondiéndole a la Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos; y en diligencia del 2 de febrero de 2021, se tomó la decisión

de conciliar bajo los siguientes parámetros: se acordó el reajuste de su asignación de retiro con fundamento en el reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas (1/12) parte de las primas de: servicios, vacaciones, navidad y del subsidio de alimentación, a partir del 23 de julio de 2017 hasta el 2 de febrero de 2021 por prescripción trienal artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, reconociendo el 100% del capital por $ 3.122.611 m/cte y el 75% de la indexación por $122.630 m/cte, menos los descuentos de CASUR $122.031 m/cte, menos descuentos de sanidad $112.410 m/cte, para un valor total de $3.010.800 m/cte, en los términos de la liquidación adjunta.

El pago se realizará dentro de los seis (6) meses siguientes contados a partir de la solicitud de pago, con la cual se debe aportar la primera copia del auto de aprobación judicial, sin reconocimiento de intereses.

Pues bien, de acuerdo con el cuadro comparativo que realiza la entidad de la mesada reconocida a la hoy convocante desde el año 2015 y el reporte histórico de bases y partidas reconocidas por concepto de asignación de retiro, se observa que los conceptos de prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación reflejan el mismo valor sin incremento alguno desde el año 2015 teniendo en cuenta la expedición del Decreto 1028 a partir del 22 de mayo de 2015, presentando incrementos tan solo los conceptos de sueldo básico y prima retorno a la experiencia.

Como quiera que el reajuste de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, se realiza conforme al principio de oscilación, para lo cual se tendrá en cuenta las variaciones que en todo tiempo se presenten y se introduzcan en las asignaciones devengadas en actividad, según el grado y conforme a los decretos expedidos por el Gobierno, con el fin de garantizar la igualdad en la remuneración de quienes se encuentran en retiro, se infiere sin duda alguna que, frente a los mencionados factores o partidas, tal principio además de haber sido desconocido por la administración, no fue aplicado.

En efecto, la entidad dio una interpretación restrictiva, computando para el ajuste únicamente la asignación básica o sueldo y la prima retorno a la experiencia, desconociendo con ello que el principio de oscilación debía aplicarse a todas las partidas computables que conforman la asignación de retiro; por lo tanto, le asiste el derecho reclamado por la convocante.

En ese orden de ideas, el Despacho encuentra que el caso bajo examen cumple con la totalidad de requisitos establecidos en la ley y no resulta lesivo para los intereses de la entidad pública conciliante, al reconocer el reajuste de la asignación

de retiro con base en la aplicación del incremento legal establecido por parte del Gobierno Nacional[4] a los factores base liquidación de la asignación de retiro correspondientes, **denominadas doceavas partes de la prima de navidad, servicios vacaciones y subsidio de alimentación,** a partir del 23 de julio de 2017 por prescripción trienal señalada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.

Por lo anterior, el Despacho **APROBARÁ** el acuerdo conciliatorio analizado, pues la obligación objeto del mismo es clara, la cuantía se ajusta a lo legalmente adeudado, hasta el momento no se ha generado erogación alguna por tal concepto, obra certificación de existencia de ánimo conciliatorio en la que se incluye propuesta económica y la liquidación que soporta dicha conciliación y además, el mismo fue refrendado por la Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y siete Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en aplicación del Artículo 24 de la Ley 640 de 2001,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la conciliación realizada entre la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** y la señora **MELBA PATRICIA CHAPARRO PACHECO** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.014.375**,** el 2 de febrero de 2021 ante la Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá, por valor de **TRES MILLONES DIEZ MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE ($3.010.800.oo),** suma que deberá ser cancelada por la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** dentro de los seis (6) meses siguientes al día en que la convocante presente la solicitud de pago.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente conciliación extrajudicial hace tránsito a cosa juzgada respecto de las partes y pretensiones conciliadas.

4

DECRETO	FECHA	INCREMENTO
1028	22/05/2015	4,66%
214	12/02/2016	7,77%
984	9/06/2017	6,75%
324	19/02/2018	5,09%
1002	6/06/2019	4,50%

TERCERO: Por secretaria expídase copia de la presente providencia con constancia de ejecutoria.

CUARTO: Archívese el expediente digital una vez en firme el presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c34492e5935efb01018070dce2a6b3b063b8fdb11780227995173e65f3f2d2f8
Documento generado en 25/03/2021 04:47:15 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No.	:	**11001334204720210002600**
Demandante	:	**AURA RAQUEL GARCÍA ZAPATA**
Demandado	:	**NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**
Asunto	:	**IMPEDIMENTO**

Encontrándose al Despacho las presentes diligencias seria del caso resolver la competencia para conocer del trámite del presente medio de control de nulidad y restablecimiento, no sin antes advertir que la **Dra. AURA RAQUEL GARCÍA ZAPATA** pretende el reconocimiento y pago reliquidado de la prima especial de servicios de que trata el artículo 14 de la ley 4° de 1992, teniendo en cuenta el 100% del salario mensual, como factor salarial para liquidar y pagar las prestaciones sociales de la accionante.

Es de señalar, que además de los impedimentos y recusaciones establecidos en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, deben tenerse en cuenta los señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, el cual fue derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012[1], en los términos del numeral 6) del artículo 627[2] de la mencionada norma, encontrándose contempladas en el artículo 141 del CGP, que señala:

> ***ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.*** *Son causales de recusación las siguientes:*
>
> 1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad,* ***interés directo o indirecto en el proceso.***
>
> *(…)*

---

[1] *"Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones."*
[2] *ARTÍCULO 627. VIGENCIA. La vigencia de las disposiciones establecidas en esta ley se regirá por las siguientes reglas:*

(…)

6. Los demás artículos de la presente ley entrarán en vigencia a partir del primero (1o) de enero de dos mil catorce (2014), en forma gradual, en la medida en que se hayan ejecutado los programas de formación de funcionarios y empleados y se disponga de la infraestructura física y tecnológica, del número de despachos judiciales requeridos al día, y de los demás elementos necesarios para el funcionamiento del proceso oral y por audiencias, según lo determine el Consejo Superior de la Judicatura, y en un plazo máximo de tres (3) años, al final del cual esta ley entrará en vigencia en todos los distritos judiciales del país.

A su vez, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 131 establece como una de las reglas a fin de efectuar el trámite de los impedimentos, la siguiente:

> ***<u>ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS.</u>*** *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*
>
> *2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.*

Ahora bien, de acuerdo a los artículos anteriormente señalados y a las pretensiones deprecadas en el libelo de demanda, encuentra la suscrita necesario en aras de salvaguardar la imparcial y la recta administración de justicia, poner en conocimiento que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá se encuentran impedidos para resolver el presente litigio, como quiera que la situación de hecho que se ventila en el sub judice embarga de forma directa los intereses prestacionales de los jueces de la República, por tanto, por el hecho de tener como operador judicial interés indirecto en el asunto que se va a debatir, esto es, la reliquidación y pago de las prestaciones sociales de la cual es beneficiario, y demás emolumentos con base en la prima especial de servicios del 30% consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992[3], su precedente puede resultar conveniente y de carácter relevante para los Jueces de esta jurisdicción.

La posición anterior fue adoptada por este Despacho, conforme con lo expuesto por el Consejo de Estado a través de la providencia dictada el día 13 de diciembre de 2018[4], en donde declaró fundado el impedimento manifestado por los magistrados que integran la sección segunda, para conocer un proceso en donde se demandaba la misma pretensión, expresando que:

> *(…)*
>
> *Pues bien, la demanda que dio origen al proceso de la referencia tiene como finalidad el reconocimiento como factor salarial de una "prima especial de servicios del 30%" en favor de la parte demandante, en virtud de lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992.*
>
> *Los Magistrados de la Sección Segunda de esta Corporación indicaron que la sentencia a dictar en el sub lite tiene la suficiencia requerida para afectar sus intereses, dada la injerencia de esta en la determinación de los elementos que integran su salario, lo cual*

---

[3] **"(...) ARTÍCULO 14.** El Gobierno Nacional establecerá una prima no inferior al 30% ni superior al 60% del salario básico, sin carácter salarial para los Magistrados de todo orden de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial y Contencioso Administrativo, Agentes del Ministerio Público delegados ante la Rama Judicial y **para los Jueces de la República**, incluidos los Magistrados y Fiscales del Tribunal Superior Militar, Auditores de Guerra y Jueces de Instrucción Penal Militar, excepto los que opten por la escala de salarios de la Fiscalía General de la Nación, con <u>efectos a partir del primero (1º) de enero de 1993.</u>

Igualmente tendrán derecho a la prima de que trata el presente artículo, los delegados departamentales del Registrador Nacional del Estado Civil, los Registradores del Distrito Capital y los niveles Directivo y Asesor de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

PARÁGRAFO. Dentro del mismo término revisará el sistema de remuneración de funcionarios y empleados de la Rama Judicial sobre la base de la nivelación o reclasificación atendiendo criterios de equidad. (...)" (Subraya y negrilla fuera del texto original).

[4] Radicación: 11001-03-25-000-2018-01027-00, No. Interno: 62.774, Consejera Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico.

> *depende de las interpretaciones hechas en torno al alcance del referido artículo 14 de la Ley 4a de 1992.*
>
> *Así las cosas, se evidencia con claridad el interés de los Magistrados de la Sección Segunda de esta Corporación en las resultas del presente asunto, por lo que se declarará fundado el impedimento.*
>
> *Correspondería a esta Sección avocar el conocimiento del proceso, de conformidad con lo prescrito en el numeral 4 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para enseguida, declararse impedida, toda vez que la situación fáctica manifestada por la Sección Segunda resulta igualmente predicable respecto de los magistrados que integran no solo esta Sección, sino todo el Consejo de Estado.*

Por las razones expuestas, existe impedimento en los Jueces Administrativos del Circuito para decidir y tramitar la controversia planteada en el proceso de la referencia, garantizando de esta forma el derecho al debido proceso e imparcialidad, garantías que deben reflejarse en las cuestiones que se ventilen ante la administración de justicia, en consecuencia, el proceso de la referencia será remitido al Tribunal Administrativo de Cundinamarca de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

Bajo las anteriores consideraciones,

RESUELVE

PRIMERO. Declarar el impedimento de los Jueces Administrativos del Circuito para conocer y tramitar el presente asunto, por las razones expuestas.

SEGUNDO. Por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6768f24850e02b169ce06442590cf73d9af41025a5f7e8b3f25bd2cd349c745a
Documento generado en 25/03/2021 04:47:17 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente	**: 11001334204720210002800**
Demandante	**: LIDA MILENA ÁLVAREZ GARCÍA**
Demandado	**: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FOMAG**
Asunto	**: Acepta el retiro de la demanda**

Encontrándose el expediente al Despacho previo calificar la admisión de la demanda, se observa que mediante memorial suscrito el día 11 de febrero de 2021, el apoderado de la parte actora, presentó solicitud de desistimiento de las pretensiones formuladas, en virtud del artículo 316 numeral 4 del Código General del Proceso, normativa aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

No obstante, y teniendo en cuenta la etapa procesal en la que se encuentra el proceso de la referencia, esta agencia judicial resolverá lo que en derecho corresponde en relación con la figura del retiro de la demanda y el desistimiento de las pretensiones.

CONSIDERACIONES:

Con el fin de estudiar la solicitud presentada, se debe tener en cuenta que el retiro y el desistimiento de la demanda se presentan en dos momentos distintos dentro del desarrollo del proceso, ya que antes de la notificación del auto admisorio de la demanda no hay litigio por resolver, pues no se ha trabado la litis, contrario censu, en el desistimiento de la demanda sí se puede hablar de proceso por cuanto las partes han sido notificadas y vinculadas a través del auto que admite la controversia.

Es así, que la oportunidad para efectuar el retiro de la demanda es totalmente distinta a la del desistimiento, pues la demanda puede ser retirada mientras no se haya notificado el auto admisorio al demandado o no se hayan practicado medidas cautelares; por su parte, el desistimiento se puede efectuar en cualquier momento siempre y cuando no se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso previo traslado según lo dispuesto en el C.G.P.

Con el retiro de la demanda, el demandante se encuentra en la posibilidad de volver a presentar el medio de control si así lo desea, o por el contrario puede decidir no hacerlo, mientras que cuando se desiste, se renuncia a lo pretendido, es decir, se pone fin a un proceso ya que el desistimiento produce los mismos efectos que produce la sentencia.

Cuando se ha efectuado el retiro de la demanda, la misma puede dar lugar a iniciar nuevamente el proceso con las mismas partes, los mismos hechos y las mismas pretensiones, pues no se ejercita el derecho de contradicción por la parte demandada frente a las pretensiones planteadas al no haber sido notificado de las mismas, de otro lado, en cuanto al desistimiento de las pretensiones de la demanda, este constituye cosa juzgada, de conformidad con lo establecido en el artículo 314[1] del Código General del Proceso.

Corolario de lo anterior, establecidas las diferencias entre las dos instituciones jurídicas planteadas, procede el despacho a descender al caso concreto para lo cual resulta necesario revisar inicialmente lo consagrado en el artículo 174 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 36 de la ley 2080 de 2021, así:

(…)

> ***Artículo 174. Retiro de la demanda****. El demandante podrá retirar la demanda* ***siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público****. Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda.*

Vista la normativa anterior y analizado el proceso de la referencia, resulta correcto afirmar que en atención a que la demanda fue radicada el día 8 de febrero del año en curso, sin pronunciamiento alguno frente a su calificación, el retiro de la misma es procedente por cuanto no se ha emitido concepto frente a su admisión y por ende, no se ha notificado providencia para trabar la litis frente al Ministerio de Educación Nacional – FOMAG-.

En consecuencia, la solicitud presentada por la parte actora el día 11 de febrero de 2021, debe entenderse como un retiro de demanda, toda vez que no se ha admitido la misma y por consiguiente no se ha integrado el contradictorio, dándose aplicación al artículo 174 del CPACA, accediéndose al retiro de la misma, sin que se ordene la condena de pago de perjuicios al no practicarse en el proceso la suspensión provisional del acto administrativo demandado.

Por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: ACÉPTESE la solicitud de retiro de la demanda presentada por el apoderado judicial de la señora **LIDA MILENA ÁLVAREZ GARCÍA identificada con cédula de ciudadanía 52.897.345**, según lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin pago de perjuicios en la instancia.

---

[1] "…*ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia. *(…)" (Subrayado fuera de texto)*

TERCERO: Por Secretaría, archívese el expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8f883aec63589b8c3c206e7f8066a764aa39af65279d8a4b54e88ee66fedce77

Documento generado en 25/03/2021 04:47:18 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2021

Expediente : 11001334204720210005600
Demandante : MAGDA PATRICIA DÍAZ BARRERA
Demandado : NACION – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Asunto : IMPEDIMENTO

Encontrándose el expediente que correspondió por reparto al Despacho, sería del caso resolver la competencia para conocer del trámite del presente medio de control de nulidad y restablecimiento, no sin antes advertir que la señora **MAGDA PATRICIA DÍAZ BARRERA** pretende el reconocimiento y pago de la bonificación judicial otorgada mediante el Decreto 382 del 06 de marzo de 2013, como remuneración con carácter salarial junto con las diferencias resultantes en la reliquidación de sus prestaciones sociales.

Es de señalar, que además de los impedimentos y recusaciones establecidos en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, deben tenerse en cuenta los señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, el cual fue derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012[1], en los términos del numeral 6) del artículo 627[2] de la mencionada norma, encontrándose contempladas en el artículo 141 del CGP, que señala:

> ***"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.*** *Son causales de recusación las siguientes:*
>
> *1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad,* ***interés directo o indirecto en el proceso.***
>
> *(...)."*

A su vez, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 131 establece como una de las reglas a fin de efectuar el trámite de los impedimentos, la siguiente:

> ***"ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS.*** *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

---

[1] *"Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones."*
[2] *ARTÍCULO 627. VIGENCIA. La vigencia de las disposiciones establecidas en esta ley se regirá por las siguientes reglas:*
(...)
6. Los demás artículos de la presente ley entrarán en vigencia a partir del primero (1o) de enero de dos mil catorce (2014), en forma gradual, en la medida en que se hayan ejecutado los programas de formación de funcionarios y empleados y se disponga de la infraestructura física y tecnológica, del número de despachos judiciales requeridos al día, y de los demás elementos necesarios para el funcionamiento del proceso oral y por audiencias, según lo determine el Consejo Superior de la Judicatura, y en un plazo máximo de tres (3) años, al final del cual esta ley entrará en vigencia en todos los distritos judiciales del país.

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

(...)"

Sobre la bonificación judicial, aprecia esta Agencia Judicial que si bien es cierto dicha prestación fue creada a través del Decreto 383 de 2013 para los servidores de la Rama Judicial y el Decreto 382 de 2013 para los servidores de Fiscalía General de la Nación, también lo es que ambos tienen un mismo sustento, objeto y causa, pues se ocupan de la creación de una bonificación judicial, y disponen que se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud, siendo este último aspecto precisamente lo que originó la presentación de la demanda, lo cual genera interés indirecto en las resultas del proceso para la titular, pues pese a que este tema se encuentra regulado en normas diferentes, la parte actora y esta juzgadora consideramos que la prestación ostenta un carácter salarial.

En ese sentido, cabe advertir que si bien anteriormente este Despacho tramitó algunos procesos con iguales pretensiones, esto fue en acatamiento a decisiones adoptadas en tal sentido en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así como por nuestro órgano de cierre que declaraban infundados los impedimentos, por considerar que la bonificación judicial para los servidores de la Rama Judicial y de la Fiscalía General de la Nación se encuentran en disposiciones normativas diferentes.

No obstante, la Sección Segunda del máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en auto de 27 de septiembre de 2018, C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, replanteó su posición respecto de este tema y decidió declararse impedido por las siguientes razones:

(...)

7. Lo pretendido por la demandante es el reconocimiento de la prima especial de servicios y la bonificación por compensación como factor salarial, a efectos de que se ordene la reliquidación de sus prestaciones sociales con base en dichos emolumentos y la correspondiente indexación.

8. Ahora bien, como se expuso, la actora está regulada por el régimen especial de la Fiscalía General de la Nación, en cuyo artículo 4º ibídem contempló la denominada «prima especial, sin carácter salarial»; por consiguiente, se encuentra contemplada en una disposición diferente a aquella que contempló dicho emolumento para los magistrados, entre otros, del Consejo de Estado, pues de ello se ocupó el legislador a través del artículo 15 de la Ley 4ª de 1992.

9. De lo anterior, se extrae que si bien una y otra prima especial se encuentran reguladas en instrumentos normativos diferentes, lo cierto es que el objeto de discusión en este proceso es el ***carácter salarial*** *del porcentaje devengado a título de prima especial de servicios, que no ha sido tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales, lo que podría conllevar a un beneficio para los Magistrados que integran esta Corporación.*

> *10. En cuanto a la bonificación por compensación, se trata de aquella contemplada en el Decreto 610 del 30 de marzo de 1998, por el cual creó en el artículo 1º «una bonificación por compensación, con carácter permanente, que sumada a la prima especial de servicios y a los demás ingresos laborales actuales iguale al 60% de los ingresos laborales que por todo concepto perciben los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, Consejo de Estado, Corte Constitucional y Consejo Superior de la Judicatura», de la cual serían destinatarios: i) los Magistrados de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, Contencioso Administrativo, Nacional y Superior Militar; ii) los Magistrados Auxiliares de la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional y el Consejo de Estado; iii) los Abogados Auxiliares del Consejo de Estado; iv) los Fiscales y Jefes de Unidad ante el Tribunal Nacional; v) los Fiscales del Tribunal Superior Militar, vi) los Fiscales ante el Tribunal de Distrito y los jefes de Unidad de Fiscalía ante Tribunal de Distrito.*
> *…*
>
> *12. La intervención como jueces de conocimiento, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. El interés indirecto que tiene el conjunto de magistrados en la actuación judicial, hace que no se preserve la idoneidad suficiente que podría llevar a alterar el juicio de los funcionarios, restándole eficacia a los atributos de independencia, equilibrio e imparcialidad que deben determinar la función judicial.*

Igualmente, atendiendo el pronunciamiento de la Sección Tercera del Consejo de Estado, al resolver el impedimento propuesto en un caso similar por la Sección Segunda[3], son los fundamentos que conllevan a replantear nuevamente impedimento, en dicha providencia se adujo:

(…)

> *En la manifestación de impedimento se arguyó, por un lado, que de las pretensiones de la demanda se desprende un interés directo en las resultas del proceso de todos los Magistrados que integran la Sala Plena de la Sección Segunda, puesto que el fin de los demandantes es obtener la declaratoria de nulidad parcial del artículo 1º del decreto 382 de 2013, modificado por el decreto 22 de 2014, el cual creó una bonificación judicial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación y, a su vez, dispone que ésta, "… constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en salud" y, por otro lado, que el resultado del proceso tendría una afectación directa sobre el ingreso base de liquidación al momento de calcular la pensión de vejez de quienes se declaran impedidos, toda vez que estos son beneficiarios de una bonificación judicial.*
>
> *Luego de analizar la situación fáctica planteada y la causal invocada, la Sala encuentra que, si bien es cierto, el decreto demandado creó una bonificación judicial únicamente a favor de los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, la decisión que se adopte al fallar el proceso puede afectar indirectamente a los Magistrados de esta Corporación, toda vez que han sido beneficiarios de una bonificación judicial durante su vida laboral."* (Destacado fuera del texto).

Por las razones expuestas, existe impedimento en los Jueces Administrativos del Circuito para decidir y tramitar la controversia planteada en el proceso de la referencia, garantizando así el derecho al debido proceso e imparcialidad, garantías que deben reflejarse en las cuestiones que se ventilen ante la administración de justicia. En este orden, el proceso de la referencia, debería ser

[3] CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D.C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 11001-03-25-000-2017-00806-00(61090). Actor: Harold Hernán Moreno Cardona. Demandado: Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público y otros.

remitido al Tribunal Administrativo de Cundinamarca de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011; sin embargo, esta Corporación ha devuelto algunas causas en los que se ha manifestado impedimento en la bonificación judicial de la Fiscalía, habida cuenta que tan solo tres (3) despachos que integran la Sección Segunda de los Juzgados Administrativos, no se declaran en esta condición de impedimento.

Bajo este panorama, por Secretaría, remítanse las presentes diligencias a la Oficina de Apoyo, previo requerimiento efectuado a los despachos que integran la Sección Segunda, para que manifiesten si concurren en ellos impedimento para conocer, tramitar y decidir sobre la bonificación judicial creada para la Fiscalía General de la Nación, mediante el Decreto 382 de 2013; una vez se identifiquen los despachos en los que no se presenta el impedimento, remitir a la Oficina de Apoyo, para que se asignado por reparto entre estos juzgados, para que resuelvan lo pertinente.

Bajo las anteriores consideraciones,

RESUELVE

PRIMERO. Declarar el impedimento de los Jueces Administrativos del Circuito para, conocer y tramitar el presente asunto, por las razones expuestas.

SEGUNDO. Requiérase por Secretaría, a los despachos que integran la Sección Segunda, para que manifiesten en un término de tres (3) días, si concurren en ellos impedimento para conocer, tramitar y decidir sobre la bonificación judicial creada para la Fiscalía General de la Nación, mediante el Decreto 382 de 2013.

TERCERO. Identificados los despachos en los que no se presenta causal de impedimento, remitir a la Oficina de Apoyo, para que se asignado por reparto entre estos juzgados, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA

JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b6d2b05d31f2ec2eef5236a10f583596bff4d4a19b253125491ce57514db7549
Documento generado en 25/03/2021 04:47:19 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica