

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Clase de Proceso : **ACCIÓN DE TUTELA**
Accionante : **LEIDA ALICIA MANZO ARAUJO**
Accionado : **UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS-UARIV**
Radicación No. : **11001334204720210009100**
Asunto : **DERECHO DE PETICIÓN, MÍNIMO VITAL E IGUALDAD**

Como toda la actuación de la referencia se ha efectuado conforme a las reglas adjetivas que le son propias, sin que se observe causal alguna que invalide lo actuado, es procedente proferir decisión de mérito, para lo cual el **Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**, en ejercicio legal de la Función Pública de administrar Justicia que le es propia, y con observancia plena al derecho aplicable, dicta la presente

SENTENCIA

1.- ANTECEDENTES

Con fundamento en el art. 86 de la C.P., el Decreto 2591 de 1991 y el 1382 de 2000, procede el Despacho a decidir en primera instancia, la acción de tutela, promovida por la señora **LEIDA ALICIA MANZO ARAUJO**, quien actúa en nombre propio, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, por presunta vulneración a sus derechos fundamentales de petición, mínimo vital e igualdad.

1.1. HECHOS

1. La señora LEIDA ALICIA MANZO ARAUJO, es víctima del desplazamiento forzado.

2. Mediante solicitud elevada ante la UARIV el día 1° de febrero de 2021 radicado 20217112569532, la accionante requirió a la Unidad de Víctimas con el fin de que se informe en su caso en particular cuándo, cuánto y qué criterios se tuvieron en cuenta para otorgar la indemnización administrativa de hasta 17 salarios mínimos; si es del caso, informar si dicha indemnización se entregará por núcleo familiar, en dinero o a través de un monto adicional. De ser necesario, poner en conocimiento la documentación que hace falta para el reconocimiento de dicho emolumento. Finalmente se requiere a la UARIV con el fin de que expida certificado RUV.
3. A la fecha de radicación de la presente acción constitucional, la tutelante aduce no haber recibido una respuesta de fondo, vulnerándose así su derecho fundamental de petición, mínimo vital e igualdad.

1.2. DERECHOS FUNDAMENTALES PRESUNTAMENTE VULNERADOS

La accionante sostiene que con el actuar de la entidad accionada, se le ha vulnerado su derecho fundamental de petición, mínimo vital e igualdad.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

Como la solicitud reunió los requisitos de ley, se le dio curso a través del auto admisorio del 6 de abril de 2021, se notificó su iniciación al **DIRECTOR (a) DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, para que informara a este Despacho sobre los hechos expuestos en la acción de tutela respecto de los derechos deprecados y del derecho de petición radicado por la accionante.

III. CONTESTACIÓN DE LA ACCIÓN DE TUTELA

El representante judicial para la Unidad de Víctimas mediante correo electrónico del 7 de abril de la presente anualidad presentó informe de acción de tutela, precisando que la accionante cumple con la condición para acceder a las medidas contempladas en la ley 1448 de 2011, encontrándose incluida en el Registro Único de Víctimas -RUV-.

Frente al requerimiento elevado por la accionante, este fue resuelto a través de la Resolución N°. 04102019-476209 del 13 de marzo de 2020 mediante la cual se reconoció por la UARIV el derecho a recibir la indemnización administrativa notificada mediante aviso, contando con diez (10) días para interponer recurso de

reposición y apelación, otorgada según el orden resultante de acuerdo al método técnico de priorización una vez cumplidas las etapas del procedimiento¹.

En el caso particular de la accionante no se cumplieron los criterios de priorización que desarrolla la resolución No. 1049 de 2019 i) ser mayor de 74 años, ii) tener una condición de discapacidad, o iii) tener alguna enfermedad huérfana, de tipo ruinoso, catastrófico o de alto costo, la priorización en la entrega de la medida que será otorgada según el Método Técnico de Priorización, el cual, consiste en un proceso técnico que permite determinar el orden de acceso a la indemnización de manera proporcional a los recursos apropiados en la respectiva vigencia fiscal de acuerdo a la valoración que resulte de las variables demográficas, socioeconómicas, de caracterización del daño, y de avance en el proceso de reparación integral.

En cuanto a la aplicación del Método Técnico de Priorización, será anual con el fin de determinar el acceso a la indemnización de manera proporcional a los recursos apropiados en la respectiva vigencia fiscal, y a efectos de dar cumplimiento a lo previsto indicó que, su aplicación será respecto de la totalidad de víctimas que al finalizar el 31 de diciembre del año inmediatamente anterior cuenten con decisión de reconocimiento de indemnización administrativa a su favor. Los favorecidos serán citados de manera gradual en el transcurso del año para la entrega de la medida. No obstante, a las víctimas no incluidas se les aplicará nuevamente el método en la vigencia siguiente.

Por lo anterior, para el 30 de julio de 2021 se aplicará dicho método a las personas que fueron reconocidas al 31 de diciembre de 2020 sin criterio de priorización, a cuáles se les realizará la entrega de los recursos durante la presente vigencia de acuerdo con la disponibilidad de recursos destinados para este efecto.

De otro lado, se efectúa un recuento normativo frente a la solicitud de la indemnización administrativa contemplada en la Resolución 1049 de 15 de marzo de 2019, se relacionan las 4 fases ya mencionadas para su entrega, las rutas de acceso, priorizada y general, ampliándose el término de la ruta transitoria a noventa (90) días adicionales a los inicialmente estipulados.

Dichas actuaciones deberán enmarcarse bajo los principios de gradualidad y progresividad, contando con un plazo de entrega hasta el año 2021.

¹ a) Fase de solicitud de indemnización administrativa.

b) Fase de análisis de la solicitud.

c) Fase de respuesta de fondo a la solicitud.

d) Fase de entrega de la medida de indemnización. (Art. 10).

Por lo expuesto, y en observancia al debido proceso dentro de la actuación administrativa ejecutada por parte de la UARIV se considera que debe declararse hecho superado.

IV. CONSIDERACIONES

La acción de tutela, considerada como una de las grandes innovaciones del Constituyente de 1991, con la cual se pretendió salvaguardar en una forma efectiva, eficiente y oportuna los derechos fundamentales, pues se trata de un mecanismo expedito que permite la protección inmediata de aquellos.

Este mecanismo, de origen netamente constitucional ha sido propuesto como un elemento procesal complementario, específico y directo cuyo objeto es la protección concreta e inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, cuando éstos sean violados o se presente amenaza de su violación, sin que se pueda plantear en esos estrados discusión jurídica sobre el derecho mismo.

De esta manera el art. 86 de la C.P. lo consagró en los siguientes términos:

“ARTICULO 86. Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

La protección consistirá en una orden para que aquel respecto de quien se solicita la tutela, actúe o se abstenga de hacerlo. El fallo, que será de inmediato cumplimiento, podrá impugnarse ante el juez competente y, en todo caso, éste lo remitirá a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En ningún caso podrán transcurrir más de diez días entre la solicitud de tutela y su resolución.

La ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión”.

La mentada disposición constitucional fue desarrollada por el Decreto 2591 de 1991, en la que se dispuso además de los principios que la regían, su objeto y el procedimiento que ha de seguirse en los estrados judiciales.

Ha de advertirse que tanto en la norma constitucional como en la reglamentaria, el ejercicio de la citada acción está supeditado a la presentación ante el Juez Constitucional de una situación concreta y específica de violación o amenaza de vulneración, de los derechos fundamentales, cuya autoría debe ser atribuida a cualquier autoridad pública, o en ciertos eventos definidos por la ley a sujetos

particulares; además, el sujeto que invoca la protección debe carecer de otro medio de defensa judicial para proteger los derechos cuya tutela pretende, pues de existir estos la tutela es improcedente, excepto cuando se use como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, al no ser suficientes los mecanismos ordinarios para lograr la protección reclamada.

4.1. PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico se contrae a determinar si la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, ha vulnerado el derecho de petición, mínimo vital e igualdad de la señora **LEIDA ALICIA MANZO ARAUJO**, al no dar respuesta al requerimiento efectuado el 1° de febrero de 2021 radicado 20217112569532 a través de la cual solicitó cuándo, cuánto y qué criterios se tuvieron en cuenta para otorgar la indemnización administrativa hasta de 17 salarios mínimos; si es del caso, informar si dicha indemnización se entregará por núcleo familiar, en dinero o a través de un monto adicional. De ser necesario, poner en conocimiento la documentación que hace falta para el reconocimiento de dicho emolumento. Finalmente se requiere a la UARIV con el fin de que expida certificado RUV.

4.2. DESARROLLO DEL PROBLEMA JURÍDICO

Para resolver el problema jurídico planteado, el Despacho considera que se hace necesario estudiar la normativa aplicable al caso y la jurisprudencia de la Corte Constitucional en lo que atañe al derecho de petición.

4.2.1. El derecho de petición

El **art. 23 de la Constitución Política** consagra el derecho de toda persona a presentar peticiones respetuosas ante las autoridades por motivos de interés general o particular, por lo tanto, es un derecho fundamental del cual procede la acción de tutela.

La **ley 1755 del 30 de junio de 2015**, reguló el derecho fundamental de petición y sustituyó el título II del CPACA, y en su artículo 13 indica que toda actuación de una persona ante autoridad indica el ejercicio del derecho de petición del art. 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Las personas pueden pasar varias solicitudes como son:

- Reconocimiento de un derecho.

- Intervención de una entidad o funcionario.
- Resolución de una situación jurídica.
- Prestación de un servicio.
- Requerir información.
- Consultar.
- Examinar y requerir copias de documentos.
- Formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.

Otro punto importante que contempla dicha ley es que el término para resolver el derecho de petición es de 15 días después de la recepción de dicha solicitud. Ahora bien cuando lo que se solicita son documentos o información se deberán resolver dentro de los 10 días siguientes a su recepción y si no se le da respuesta al peticionario se entenderá que la solicitud ha sido aceptada y por ende las copias se entregarán dentro de los 3 días siguientes. Por su parte las peticiones donde se eleve consulta deberán resolverse dentro de los 30 días siguientes a su recepción. El artículo 20 de la ley 1755 prevé sobre la atención prioritaria a las peticiones de reconocimiento de un derecho fundamental cuando deban ser resueltas para evitar un perjuicio irremediable al peticionario.

El Derecho de petición adquiere real importancia en un Estado Social de Derecho como el nuestro, por cuanto es considerado como uno de los instrumentos fundamentales con que cuenta el Estado, para hacer efectiva la Democracia participativa, pues con fundamento en este los ciudadanos pueden acudir ante las autoridades públicas con el fin de informarse y hacer efectivos los demás derechos fundamentales.

4.2.2. Jurisprudencia de la Corte Constitucional

La Honorable Corte Constitucional ha expresado en múltiples oportunidades que gracias al ejercicio del derecho de petición los ciudadanos pueden ejercer otros derechos fundamentales, como son el derecho a la información, la libertad de expresión, la participación política, entre otros.

De acuerdo con la definición que trae el art. 23 superior, puede decirse que el núcleo esencial de este derecho reside en la obtención de una *“resolución pronta y oportuna de la cuestión planteada por el administrado, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido”*².

En concordancia con lo anterior, se hace necesario advertir que no puede ser cualquier comunicación devuelta al peticionario, con la cual se considere satisfecho su derecho de petición: pues se habla de una verdadera respuesta, que

² Corte Constitucional, sentencia T-377/2000.

si bien no tiene que ser siempre favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe cumplir con los requisitos **de ser oportuna, resolver de fondo lo solicitado de manera clara, precisa y congruente, además de ser puesta en conocimiento del peticionario.**

El ejercicio del derecho de petición, al ostentar un rango fundamental, habilita en el supuesto de su vulneración, la procedibilidad de la acción de tutela, pues como se dejó advertido éste es un mecanismo especial de rango superior previsto precisamente, para la protección de los derechos constitucionales fundamentales de las personas, cuando se encuentran amenazados o han sido conculcados por una autoridad pública o por los particulares.

4.2.3 Del derecho de petición y su protección frente a la población desplazada

La Ley 387 de 1997, define al desplazado como *“toda persona que se ha visto forzada a migrar dentro del territorio nacional abandonando su localidad de residencia o actividades económicas habituales, porque su vida, su integridad física, su seguridad o libertad personales han sido vulneradas o se encuentran directamente amenazadas, con ocasión de cualquiera de las siguientes situaciones: Conflicto armado interno, disturbios y tensiones interiores, violencia generalizada, violaciones masivas de los Derechos Humanos, infracciones al Derecho Internacional Humanitario u otras circunstancias emanadas de las situaciones anteriores que puedan alterar o alteren drásticamente el orden público”*. En virtud del anterior concepto, los integrantes de la población desplazada son personas de especial protección constitucional, que se encuentran en estado de debilidad manifiesta, al verse sometido a condiciones de vulnerabilidad, empobrecimiento y deterioro de las condiciones de vida y, por ende, respecto de sus derechos es la acción de tutela el mecanismo judicial idóneo y efectivo.

En la medida que el desplazamiento forzado pone a sus víctimas en una situación de vulnerabilidad manifiesta, y desconoce de manera grave y sistemática sus derechos fundamentales, quienes hacen parte de la población desplazada son sujetos de especial protección constitucional. Esto implica para el Estado la obligación de brindarles una atención prioritaria, lo cual se traduce, entre otras cosas, en la adopción de medidas judiciales que frenen de manera inmediata la vulneración de sus derechos.

En el caso específico de las personas víctimas del desplazamiento forzado la Corte Constitucional³ ha señalado que:

³ Sentencia C- 542 de 2005.

“La protección reforzada en materia de derecho de petición es claramente exigible, más aún de las autoridades encargadas de la superación del ‘estado de cosas inconstitucional’ que ha generado dicho fenómeno, en la medida que se trata de personas que se encuentran en una situación de violación múltiple, masiva y continua de sus derechos fundamentales. En esa protección reforzada, el manejo de la información, su registro y control resultan de vital importancia, pues las autoridades competentes deben tener pleno conocimiento de las solicitudes recibidas, su estado, trámite y respuesta, así como de su comunicación efectiva al desplazado, de manera tal que puedan garantizar el respeto del derecho fundamental de petición de las personas que se encuentran en esa situación”.

Adicionalmente, la Corte Constitucional ha sostenido de forma reiterada, que debido al particular estado de vulnerabilidad en que se encuentra la población desplazada, la acción de tutela es el mecanismo judicial idóneo para garantizar el goce efectivo de sus derechos fundamentales, cuando se vean vulnerados o amenazados⁴, al menos por las siguientes razones:

- i. Aunque existen otros medios de defensa judicial ante la jurisdicción ordinaria que garantizan la protección de los derechos de este grupo de personas, éstos no son idóneos, ni eficaces debido a la situación de gravedad extrema y urgencia en la que se encuentran.
- ii. No es viable exigir el previo agotamiento de los recursos ordinarios como requisito de procedibilidad de la acción, pues, debido a la necesidad de un amparo inmediato, no es posible imponer cargas adicionales a la población desplazada.
- iii. Por ser sujetos de especial protección, dada su condición particular de desamparo, vulnerabilidad e indefensión.

4.3. HECHOS PROBADOS

Se encuentran demostrados en el proceso con los medios de prueba documentales aportados al plenario, los siguientes:

- Derecho de petición elevado ante la entidad el día 1º de febrero de 2021, bajo el radicado 20217112569532.
- Oficio del 7 de abril de 2021, consecutivo 20217207778511 emitido por el Director Técnico de Reparaciones de la UARIV en el que se da respuesta de fondo a la petición de la accionante a través del contenido de la Resolución N°. 04102019 476209 del 13 de marzo de 2020.
- Oficio con fecha de 6 de marzo de 2021, bajo el consecutivo 20217205236251 emitido por el Director Técnico de Reparaciones de la UARIV, en el que se informa que la solicitud de la accionante fue atendida mediante resolución de reconocimiento expedida el pasado 13 de marzo,

⁴ Ver sentencias T-517 de 2014; T-890 de 2011, entre otras.

que reconoció el derecho a una indemnización administrativa por el hecho victimizante de desplazamiento forzado aplicándose el método técnico de priorización para el próximo 30 de julio de 2021, incluyéndose expedición de certificado RUV.

- Certificado RUV 2021030612162772 expedido el 6 de marzo de 2021, documento que hace constar que la accionante se encuentra incluida por el hecho victimizante de desplazamiento forzado en el departamento del Huila, municipio La Plata, desde el 10 de marzo de 2008, con su núcleo familiar.
- Memorando del 7 de abril de 2021 bajo el consecutivo 20216020008993, planilla 001-19291 en el que se hace constar el envío a la accionante del oficio 20217207778511 vía electrónica al correo leidamanzo94@gmail.com.
- Constancia electrónica de envío de la comunicación 20217207778511 al correo de notificaciones registrado por la tutelante en este expediente.
- Acta de citación pública registrada en la WEB de la UARIV por medio de la cual se solicita a la señora Leida Manzo para ser notificada sobre el reconocimiento de la medida de indemnización administrativa de acuerdo con el Decreto 1084 de 2015.
- Constancia de notificación por aviso emitida por el Grupo de Servicio al Ciudadano de la UARIV, con fijación del 4 de septiembre de 2020 al 10 de septiembre de 2020 en la que se pone en conocimiento la actuación administrativa No 476209 del 2020.
- Resolución 04102019-476209 del 13 de marzo de 2020 a través del cual el Director Técnico de Reparación de la UARIV resuelve reconocer el derecho a la medida de indemnización administrativa de la accionante junto a su núcleo familiar determinado por el orden de asignación de turno para el desembolso a través del Método Técnico de Priorización.

4.4. CASO CONCRETO

La señora **LEIDA ALICIA MANZO ARAUJO**, considera vulnerados sus derechos fundamentales de petición, mínimo vital e igualdad por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, por cuanto ha omitido dar respuesta al requerimiento elevado el 1º de febrero de 2021 radicado 20217112569532 a través de la cual solicitó i) cuándo, cuánto y qué criterios se tuvieron en cuenta para otorgar la indemnización administrativa hasta de 17 salarios mínimos ii) si es del caso, informar si dicha indemnización se entregará por núcleo familiar, en dinero o a través de un monto adicional iii) De ser necesario, poner en conocimiento la documentación que hace falta para el reconocimiento

de dicho emolumento, iv) Finalmente se requiere a la UARIV con el fin de que expida certificado RUV.

De las circunstancias fácticas anotadas y demás pruebas aportadas en el curso de esta acción, el Despacho advierte que la tutelante se encuentra incluida en el Registro Único de Víctimas -RUV- por el hecho victimizante de desplazamiento forzado ocurrido en el departamento del Huila, municipio La Plata desde el 10 de marzo de 2008, con su núcleo familiar.

De otro lado, la UARIV acreditó haber dado respuesta de fondo a la petición interpuesta por la accionante el 1° de febrero de 2021 mediante comunicación 20217207778511 del 7 de abril de 2021 aportando constancia de envío electrónico de fecha la misma fecha a la cuenta electrónica leidamanzo94@gmail.com.

Frente al contenido de dicha comunicación, se informó a la accionante que a través de la Resolución N°. 04102019-476209 del 13 de marzo de 2020, se reconoció por la UARIV el derecho a recibir la indemnización administrativa notificada mediante aviso, por la cual contó con diez (10) días para interponer recurso de Reposición y Apelación, otorgada según el orden resultante de acuerdo al método técnico de priorización una vez cumplidas las etapas del procedimiento, sin que se acreditara criterio alguno de priorización establecido en el artículo 4 de la Resolución 1049 de 2019. Adicionalmente, se indicó que en el caso particular de la accionante será aplicado el Método Técnico de Priorización el día 30 de julio de 2021, cuyo resultado será informado por la entidad. Ahora bien, si conforme a los resultados de la aplicación del Método no resulta viable el acceso a la medida de indemnización en 2021, la Unidad le informará las razones por las cuales no fue priorizado y la necesidad de aplicar nuevamente el método para el año siguiente.

De lo expuesto, se puede concluir que efectivamente la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, resolvió el derecho de petición presentado por la accionante, de manera clara, precisa y congruente, indicándose las razones por las cuales no puede ser reevaluada para adquirir la ayuda humanitaria, adjuntándose por la entidad el certificado RUV requerido.

No obstante, advierte el Despacho que a pesar de que la UARIV da una respuesta de fondo a través de oficio 20217207778511 del 7 de abril de 2021, **es posterior a la fecha de radicación de la presente acción de tutela**⁵, no obstante, lo señalado en la constitución, la ley y la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, la acción de tutela

⁵ Fecha de radicación 6 de abril de 2021.

constituye un mecanismo de protección especial de derechos fundamentales y de aquellos que por conexidad exijan su amparo contra las actuaciones de la administración o de los particulares, observándose de los elementos de juicio aquí aportados que **ya no existe vulneración o amenaza que pueda afectar los derechos fundamentales de la persona que invoca la protección debido a que la situación que propiciaba la amenaza o vulneración desapareció o fue superada**; por lo anterior la acción de tutela resulta inocua, como quiera que el juez de tutela no podrá emitir una decisión protectora de derechos al no observar vulneración alguna.

En síntesis y en observancia al material probatorio allegado al expediente, el Despacho encuentra probado que en el caso bajo estudio se configura el fenómeno de **carencia actual de objeto por hecho superado**, frente al derecho fundamental de petición como quiera que aunque durante un lapso la tutelante vio afectado su derecho constitucional por la omisión de la administración de dar respuesta, esto fue superado con la contestación dada por la UARIV en el trámite procesal dado a la presente acción constitucional, por lo cual, tal vulneración ha cesado.

En atención a la solicitud de amparo frente al derecho fundamental de igualdad y mínimo vital incoado dentro de la presente acción, esta sede judicial evidencia que con la acción de tutela no se acompañó prueba siquiera sumaria que permita establecer el trato diferencial dado a la accionante que obligue al operador judicial a activar esta acción como amparo constitucional efectivo de los derechos fundamentales reclamados.

Siendo así las cosas, habrá que declararse carencia actual de objeto por hecho superado frente al derecho de petición, no sin antes advertirle a la entidad accionada el deber de prontitud que tiene frente a las solicitudes elevadas por la población desplazada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 47 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

F A L L A

PRIMERO: DECLARAR la carencia actual de objeto por hecho superado en lo que concierne al derecho de petición frente a la acción de tutela presentada por la señora **LEIDA ALICIA MANZO ARAUJO** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV**, por las razones expuestas en la parte motiva de este fallo.

Radicación No. 11001334204720210009100

Accionante: Leida Alicia Manzo Araujo

Accionado: UARIV

Asunto: Sentencia de Tutela

SEGUNDO: DENEGAR la protección del derecho fundamental de igualdad y mínimo vital conforme se ha expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: NOTIFÍQUESE a la entidad accionada, a la accionante y al Defensor del Pueblo por el medio más expedito, de conformidad con lo previsto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

CUARTO: Si no fuere impugnada la presente decisión judicial, remítase el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ NUBIA GUTIÉRREZ RUEDA
Juez

Firmado Por:

LUZ NUBIA GUTIERREZ RUEDA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

893751a158591cf5820faa52a1ae6ddf9e13c8051ccfeb836fbc493c04119b9d

Documento generado en 17/04/2021 12:05:32 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>