



19

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil diecisiete (2017).

Expediente: 11001-3342-051-2017-00082-00  
Accionante: ASMET MERCHÁN HERNÁNDEZ  
Accionado: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

**TUTELA-INCIDENTE DE DESACATO**

**Auto Sust. No. C-060**

El señor ASMET MERCHÁN HERNÁNDEZ, identificado con C.C. No. 79.389.395, promovió incidente de desacato en contra de la Superintendencia de Industria y Comercio, como consecuencia del presunto incumplimiento de la orden judicial impuesta en fallo de tutela dictado el 13 de marzo de 2017 por este despacho judicial, que amparó su derecho fundamental de petición.

Con el fin de verificar el cumplimiento de la aludida providencia, este despacho ordenará que, por intermedio de la secretaría, se requiera a la entidad tutelada con el fin de que se cumpla la orden impuesta. Lo propio se hará con el superior del responsable del acatamiento de la acción de tutela, esto es, el superintendente de industria y comercio, Pablo Felipe Robledo Del Castillo, para que, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la presente comunicación, ordene al director de investigaciones de protección de usuarios de servicios de comunicaciones de la Superintendencia de Industria y Comercio, Fabio Andrés Restrepo Bernal, el cumplimiento inmediato al citado fallo, para lo cual deberá allegar a este despacho en físico los documentos que así lo acrediten y promover el correspondiente procedimiento disciplinario en su contra, conforme lo establecido en el Artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

Es de advertir que, pasado el término anterior, de no haberse procedido conforme a lo señalado, se ordenará abrir el presente incidente de desacato contra ambos funcionarios.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.- REQUERIR** al director de investigaciones de protección de usuarios de servicios de comunicaciones de la Superintendencia de Industria y Comercio, Fabio Andrés Restrepo Bernal, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la recepción de la comunicación enviada por el medio más expedito, allegue a este despacho en físico los documentos que acrediten el cumplimiento a la citada orden judicial.

**SEGUNDO.- REQUERIR** al superintendente de industria y comercio, Pablo Felipe Robledo Del Castillo, para que, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la presente comunicación, ordene al director de investigaciones de protección de usuarios de servicios de comunicaciones de la Superintendencia de Industria y Comercio, Fabio Andrés Restrepo Bernal, el cumplimiento inmediato al citado fallo, para lo cual deberá allegar a este despacho en físico los documentos que así lo acrediten y promover el correspondiente procedimiento disciplinario en su contra, conforme lo establecido en el Artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO.- ADVERTIR** que pasado el término anterior, de no haberse procedido conforme a lo señalado, se ordenará abrir el presente incidente de desacato contra ambos funcionarios.

Expediente: 11001-3342-051-2017-00082-00  
Accionante: ASMET MERCHÁN HERNÁNDEZ  
Accionado: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

**TUTELA-INCIDENTE DE DESACATO**

**CUARTO.- NOTÍFIQUESE** esta providencia a las partes por el medio más expedito y eficaz posible.

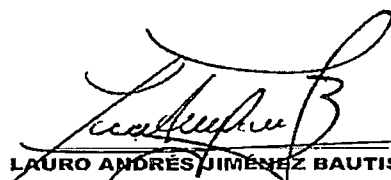
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NORBERTO MENDIVELSO PINZÓN**

**Juez**

oc

<b>JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b>	
Hoy	<b>28 ABR 2017</b>
se notifica el auto anterior por anotación en el Estado	
	
<b>LAURO ANDRÉS JIMÉNEZ BAUTISTA SECRETARIO</b>	



64

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil diecisiete (2017).

Expediente: **11001-3342-051-2017-00116-00**  
Accionante: **MATILDA PEÑA CÁCERES**  
Accionado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**TUTELA - IMPUGNACIÓN**

**Auto Sust. No. C-o 58**

Se procede a dar trámite al escrito recibido el 25 de abril de 2017 en la Oficina de Apoyo de los juzgados administrativos de Bogotá y recibido por la secretaría de este despacho el día 26 posterior (folio 62), por medio del cual la parte demandante impugnó el fallo del 5 de abril de 2017 (fls. 54-57), que negó por improcedente la acción de tutela de la referencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se concederá el recurso en contra de la providencia recurrida, por ser procedente de conformidad con el inciso 1º del Artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, el **JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- CONCEDER la impugnación** interpuesta por la parte demandada contra el fallo del 5 de abril de 2017, que negó por improcedente la acción de tutela de la referencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, en firme este auto, envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Secretaría General.


**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NORBERTO MENDIVELSO PINZÓN**  
Juez

oc

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Hoy **28 ABR 2017** se notifica el auto anterior por anotación en el Estado

  
**LAURO ANDRÉS JIMÉNEZ BAUTISTA**  
SECRETARIO



48

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil diecisiete (2017).

Expediente: 11001-3342-051-2017-00118-00  
Accionante: ALBERTO TORRIJOS SÁNCHEZ  
Accionado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES

**TUTELA - IMPUGNACIÓN**

**Auto Sust. No. C -059**

Se procede a dar trámite al escrito recibido el 25 de abril de 2017 en la secretaría de este despacho el 27 de abril de 2017 (folio 39), por medio del cual la parte demandante impugnó el fallo del 5 de abril de 2017 (fls. 31-34), que declaró improcedente la acción de tutela de la referencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se concederá el recurso en contra de la providencia recurrida, por ser procedente de conformidad con el inciso 1º del Artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

Por último, en relación con el recurso de reposición interpuesto por el recurrente, el mismo será rechazado por improcedente como quiera el medio idóneo es el dispuesto en el Artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, el **JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el fallo del 5 de abril de 2017, según lo expuesto.

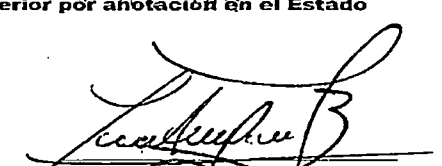
**SEGUNDO.- CONCEDER la impugnación** interpuesta por la parte demandada contra el fallo del 5 de abril de 2017, que negó por improcedente la acción de tutela de la referencia.

**TERCERO.-** En consecuencia de lo anterior, en firme este auto, envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Secretaría General.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NORBERTO MENDIVELSO PINZÓN**  
Juez

oc

<b>JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b>	
Hoy <u>28</u> <sup>ABR</sup> 2017	se notifica el auto anterior por anotación en el Estado
	
<b>LAURO ANDRÉS JIMÉNEZ BAUTISTA</b> SECRETARIO	