

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUDIENCIA INICIAL

<b>Medio de control</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho		
<b>Radicado</b>	11001 33 42 054 <b>2022</b> 00 <b>386</b> 00		
<b>Demandante</b>	CARMEN MARITZA GONZÁLEZ MANRIQUE		
<b>Demandado</b>	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN		
<b>Fecha de audiencia</b>	21 de septiembre de 2023		
<b>Hora programada de inicio</b>	11:30 a.m.	<b>Hora de cierre</b>	11:51 a.m.

**1.- INSTALACIÓN**

En Bogotá, siendo las 11:36 de la mañana del veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), acorde a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021, se constituye el Despacho en audiencia pública inicial, haciendo uso de los medios tecnológicos.

Preside la diligencia la Jueza Cincuenta y Cuatro Administrativa del Circuito de Bogotá, Tania Inés Jaimes Martínez, en asocio con su secretaria *ad-hoc* Ángela Andrea Merchán Maza, de acuerdo con la metodología prevista en las Leyes 1437 de 2011 y 2213 de 2022.

**2.- ASISTENTES** Numerales 2 y 4, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

**2.1. Parte demandante**

**Apoderado:** **Juan Carlos Romero Giraldo** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.773.501 y T.P. No. 161.554 del C. S. de la J., a quien se le reconoció personería para actuar mediante providencia de 6 de febrero de 2023. (Unidad documental 030)

Correo electrónico: [moroclegal@outlook.com](mailto:moroclegal@outlook.com)

Teléfono: 3112384394

## **2.2 Parte demandada:**

**Apoderado: Rafael Andrés Valenzuela Bueno** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.793.679 y T.P. No. 293.866 del C. S. de la J., a quien se reconoce personería para actuar conforme al poder allegado el 18 de septiembre de 2023, obrante en la unidad documental 046 del expediente digital.

Correo electrónico: [rvalenzuela@procuraduria.gov.co](mailto:rvalenzuela@procuraduria.gov.co);  
[procesosjudiciales@procuraduria.gov.co](mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co);

## **2.3. Ministerio Público**

Se deja constancia que el/la señor(a) Procurador(a) 193 Judicial I para Asuntos Administrativos no se hace presente a esta diligencia.

### **DESARROLLO DE LA AUDIENCIA**

<b>3.- ETAPA DE SANEAMIENTO DEL PROCESO</b> Numeral 5, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.
---

La Jueza concede la palabra a las partes para que manifiesten si tienen solicitudes de saneamiento o nulidades.

3.1. DEMANDANTE: Sin solicitudes.

3.2. DEMANDADO: Sin solicitudes.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, y luego de revisada la etapa procesal surtida en el proceso de la referencia, el Despacho constata que el trámite se adecúa exactamente a los ritos y a las prescripciones contenidas en el referido estatuto, sin que se observen irregularidades sustanciales, ni situaciones que configuren alguna de las causales de nulidad.

Así las cosas, la Jueza declara saneado el proceso hasta esta etapa y se advierte que no podrá alegarse causal de nulidad alguna que no se haya invocado en esta etapa procesal, salvo que se trate de hechos nuevos.

**Decisión notificada en estrados.**

Sin manifestación de las partes.

**4.- ETAPA DE FIJACIÓN DEL LITIGIO** Numeral 7, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

En el expediente no hay discusión en cuanto a que:

-. Mediante Decreto 1259 de 9 de diciembre de 2020, se nombró **en provisionalidad** a la señora **Carmen Maritza González Manrique**, en el cargo de Procuradora Judicial II, Código 3PJ, Grado EC, de la Procuraduría 174 Judicial II para Asuntos Penales de Tunja, con funciones en la ciudad de Bogotá D.C., en razón a que el titular del cargo había sido suspendido por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia.

-. A través de **Resolución 120 de 08 de abril de 2022**, se ordenó, reintegrar al titular en carrera administrativa del empleo de Procurador 174 Judicial II Penal de Tunja y dar por terminado el nombramiento en provisionalidad de **Carmen Maritza González Manrique**.

En consecuencia, el litigio queda circunscrito a establecer:

- i. La legalidad de la **Resolución 120 de 08 de abril de 2022**, por medio de la cual se dio por terminado el nombramiento en provisionalidad de la señora **Carmen Maritza González Manrique** en el cargo de Procuradora Judicial II, Código 3PJ, Grado EC, de la Procuraduría 174 Judicial II para Asuntos Penales de Tunja, con funciones en la ciudad de Bogotá D.C.,
- ii. Si le asiste derecho o no a la demandante a ser reintegrada en el cargo de Procuradora Judicial II, Código 3PJ, Grado EC, de la Procuraduría 174 Judicial II para Asuntos Penales de Tunja, con funciones en la ciudad de Bogotá D.C., o un cargo de similar categoría, toda vez que la demandada

desconoció su estado de debilidad manifiesta por razones de salud, al momento del retiro.

**Esta decisión se notifica en Estrados.** Conformes.

**5.- CONCILIACIÓN** Numeral 9, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

La Jueza concede la palabra al apoderado de la entidad demandada, a fin de que manifieste si la entidad que representa tiene ánimo conciliatorio.

El apoderado manifestó que no tiene certificado del Comité de Conciliación.

Ante esta circunstancia, y toda vez que no existe ánimo conciliatorio, esta etapa se declara fallida y se procede a la siguiente.

**Esta decisión se notifica en Estrados.** Conformes.

**6.- MEDIDAS CAUTELARES** Numeral 9, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

Continuando con el curso de la audiencia conforme el art. 180 del CPACA advierte el Despacho que en el presente asunto no se solicitó **MEDIDA CAUTELAR** alguna, por lo tanto, se procede al **DECRETO DE PRUEBAS**.

**7.- DECRETO DE PRUEBAS** Numeral 10, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

En este estado de la audiencia, el Despacho procede a incorporar las pruebas legalmente aportadas junto con la demanda y la contestación y a decretar las pedidas por las partes, las cuales serán valoradas en la sentencia.

**7.1. Parte demandante**

**Aportadas:** Con el valor probatorio que les confiere la Ley, téngase como pruebas las documentales aportadas con la demanda.

**Solicitadas:** la parte demandante solicitó:

-. Se decreten los **TESTIMONIOS** de:

**María Isabel Ángel Echeverry** (quien se desempeñaba como la Gerente para Covid19 en la Procuraduría y podría declarar sobre las acciones y procedimientos que debían tomarse cuando un funcionario reportaba síntomas asociados con Covid19).

**Luis Alejandro Tolosa, Jairo Alfonso Plata Quintero, Daniel Araujo Campos, Angelica Méndez, Mónica Sánchez Medina y Diana Yolima Niño** (funcionarios de la Procuraduría, quienes podrían testificar sobre el estado de salud de la demandante)

**Despacho:** Se niega el decreto de esta prueba, toda vez que considera esta jueza en primer término que en el asunto no se discute si la Procuraduría realizó los procedimientos necesarios respecto del presunto reporte de Covid19 que hiciera la demandante y, en segundo término, por cuanto los testimonios de los funcionarios solicitados no resultan ser la prueba idónea, esto es, no son conducentes, para demostrar el estado de salud de la aquí demandante, para el momento de su desvinculación.

-. Se **OFICIE a la Procuraduría General**, para que aporte:

1. Documento en el que certifique si para el año 2021 y en lo transcurrido del año 2022, existían cargos con vacancia provisional o temporal correspondientes a procuradores judiciales II a nivel nacional.

2. Nombre de la Psicóloga de seguridad en el trabajo encargada de hacer el seguimiento a los funcionarios diagnosticados con Covid, pre-hospitalización, hospitalización y post-hospitalización.

Frente a esta última persona solicitó decretar prueba testimonial para que se declare sobre las acciones adelantadas en el caso de la enfermedad de la señora **Carmen Maritza González Manrique**.

**Despacho:** Se ordena que por Secretaría **SE REQUIERA** a la Procuraduría General de la Nación, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta decisión, **certifique si para los años 2021 y 2022, existían cargos con vacancia provisional o temporal correspondientes a procuradores judiciales II a nivel nacional.**

Ahora bien, considera esta jueza que no resulta útil en el presente asunto obtener el nombre de la Psicóloga encargada de hacer seguimiento a los funcionarios

diagnosticados con Covid y que ésta declare. Por lo que se negará esta prueba, aunado a que dentro del plenario obra un informe sobre la situación de salud de la señora **Carmen Maritza González Manrique** suscrito por Manuel Ernesto Murillo M, Asesor Medico del Gripe de Seguridad y Salud en el Trabajo de la demandada, en el que consta que acciones se adelantaron. (Unidad documental 040)

## **7.2. Parte demandada**

**Aportadas.** Con el valor probatorio que les confiere la Ley, téngase como pruebas las documentales aportadas con la contestación a la demanda.

**Solicitadas:** la parte demandada no solicitó prueba alguna.

**Decisión que se notifica en estrados.** Conformes.

**Apoderado de la parte demandante:** Que se oficie a la procuraduría para que allegue el manual de como era tratado el tema COVID.

**Despacho: Por secretaria OFÍCIESE a la procuraduría para que allegue el manual o protocolo que se tenía para el tratamiento de personas con COVID-19.**

Por último, se aclara que el Despacho no considera necesario convocar a las partes para celebrar audiencia de pruebas, por cuanto únicamente se decretaron pruebas documentales, en consecuencia, una vez se alleguen al expediente, se correrá traslado de su contenido por escrito.

**Decisión que se notifica en estrados.**

No siendo otro el objeto de esta diligencia, se levanta la presente sesión siendo las 11:51 de la mañana. Para constancia, se graba la audiencia y se firma la respectiva acta electrónicamente, la cual se publicará en el microsítio del juzgado en la página web de la Rama Judicial y se incorporará al expediente digital.

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<b>Enlace de la videograbación de la audiencia</b>	<a href="https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/0b356217-6dea-400e-a429-2511b5fd22af?vcpubtoken=e128fadd-b9f7-41df-9f9c-72dc2418dd1e">https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/0b356217-6dea-400e-a429-2511b5fd22af?vcpubtoken=e128fadd-b9f7-41df-9f9c-72dc2418dd1e</a>
--	---

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecc47d08339f1086b329c5a4d248a5237fdb761bab77b7752262e590d502b571**

Documento generado en 21/09/2023 12:09:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**